

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.104.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ПРОБЛЕМ РЫНКА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 03 октября 2024 г., протокол № 54

О присуждении Сараджевой Ольге Владимировне, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Развитие институциональной системы обеспечения экономической безопасности регионов Российской Федерации» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность) принята к защите 27 июня 2024 года (протокол заседания № 41) диссертационным советом 24.1.104.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем рынка Российской академии наук (117418, Москва, Нахимовский пр-т, 47, приказ о создании диссертационного совета от 28.10.2022 г. № 1412/нк).

Соискатель Сараджева Ольга Владимировна, 09 августа 1979 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Управление устойчивым развитием промышленных предприятий» защитила в 2004 году в диссертационном совете, созданном на базе Академии управления МВД России, работает доцентом кафедры экономической безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет имени А.Н.Косыгина».

Диссертация выполнена в лаборатории промышленной политики и экономической безопасности федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Кузнецова Елена Ивановна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет МВД РФ имени В.Я. Кикотя», кафедра экономической безопасности, финансов и экономического анализа, профессор.

Официальные оппоненты:

Караваева Ирина Владимировна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Российской академии наук, Центр исследования проблем государственного управления, Сектор экономической безопасности, главный научный сотрудник;

Митяков Евгений Сергеевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет», Институт кибербезопасности и цифровых технологий, кафедра информатики, профессор;

Туфетулов Айдар Миралимович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Институт управления, экономики и финансов, кафедра экономической безопасности и

налогообложения, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, в своем положительном отзыве, подписанном Руденко Мариной Николаевной, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой «Предпринимательство и экономическая безопасность», указала, что диссертация Сараджевой О.В. является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение. Диссертационная работа соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор – Сараджева Ольга Владимировна, достойна присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономическая безопасность).

Соискатель имеет 149 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 57 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 34 работы (32 в К1 и К2), а также 3 монографии.

В опубликованных работах раскрываются основные научные результаты, связанные с формированием и обоснованием теоретических, методологических и концептуальных подходов к развитию институциональной системы обеспечения экономической безопасности регионов Российской Федерации, включающих разработку и обоснование некоторых инновационных инструментов содействия непрерывным улучшениям в сфере обеспечения экономической безопасности регионов на основе интеграции институционального, ресурсного и факторного подходов, не применявшихся ранее ни в российской, ни в зарубежной практике государственно-властной деятельности в предметной сфере. Наиболее значительные работы: 1. Сараджева О.В. Формирование условий обеспечения экономической безопасности региона с учетом институциональных, ресурсных и факторных подходов // Вестник экономической безопасности. 2024. №4. С.142-147; 2. Сараджева О.В. Роль институциональной инфраструктуры в обеспечении региональной экономической безопасности / Кузнецова Е.И., Сараджева О.В., Русавская А.В. // Вестник экономической безопасности. 2024. № 1. С.203-209; 3. Сараджева О.В. Институты, ресурсы и факторы, формирующие экономическую безопасность регионов России // Криминологический журнал. 2023. № 3. С.252-256; 4. Сараджева О.В. Пути повышения финансовой устойчивости предприятия электронной торговли в целях обеспечения его экономической безопасности // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 4 С. 320-323. 5. Сараджева О.В. Формирование системы экономической безопасности России в современных условиях // Проблемы современной экономики. 2020. № 4 (76) С.64-67; 6. Сараджева О.В. Аспекты экономической безопасности в условиях перехода от сырьевого сценария развития экономики к сценарию опережающего развития базовых обрабатывающих отраслей / Сараджева О.В., Эриашвили Н.Д. // Вестник Академии следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 4 (22). С.135-139; 7. Сараджева О.В. Системные факторы диверсифицированного развития

экономики и их влияние на экономическую безопасность // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 1. С.193-199.

На диссертацию и автореферат поступило 17 отзывов (все отзывы положительные).

От ведущей организации – Пермский государственный национальный исследовательский университет, отмечаются следующие замечания: 1) В первой главе диссертационной работы (стр.18-76) представлено весьма обширное исследование различных направлений теоретической мысли относительно развития институциональной системы обеспечения экономической безопасности, в большей степени отечественных, а в меньшей степени – зарубежных. По нашему мнению, можно было бы дополнить и расширить спектр исследования работами зарубежных ученых и теоретических школ в этой области; 2) На стр.169 диссертации указано, что для экспресс-анализа экономической безопасности необходимы данные с частой периодичностью, например, ежемесячной. Однако, обоснование необходимости именно такой периодичности не представлено. Возможно, для целей исследования достаточной была бы квартальная или годовая периодичность данных; 3) На современном этапе развитие методов расчёта, анализа и прогнозирования показателей обеспечения экономической безопасности регионов целесообразно осуществлять на новых и обновленных концептуальных научных подходах, но в диссертационном исследовании не рассматриваются альтернативные подходы к оценке экономической безопасности, основанные на использовании методов машинного обучения. Было бы интересно сравнить точность и эффективность разработанной методики с результатами, полученными с помощью, например, нейронных сетей или методов классификации; 4) Учитывая то, что ключевым и отправным элементом в процессе обеспечения экономической безопасности любого объекта, в том числе региона, выступает расчёт и проведение анализа единичных индикаторов экономической безопасности в диссертации не рассматривается вопрос о выборе оптимального порога (целевого значения) при нормировании индикаторов экономической безопасности. И, возможно, следовало бы указать обоснование выбора конкретных пороговых значений индикаторов экономической безопасности регионов; 5) Работа была бы более выигрешной, если бы было уделено достаточное внимание валидации разработанной методики. Необходимо было бы провести апробацию методики обеспечения экономической безопасности регионов на данных других компаний/отраслей/стран, чтобы подтвердить ее универсальность и практическую ценность.

От официального оппонента – доктора экономических наук, профессора Караваевой И.В., отмечаются следующие замечания: 1) На стр.155-156 диссертации указано, что линейное нормирование единичных индикаторов экономической безопасности регионов в значительной мере затрудняется не только в связи с неоднородностью самих индикаторов, единиц и способов измерения и экономического смысла, но также по причине принципиальных отличий в определении пороговых значений и предложенный метод позволяет привести значения различных показателей к единой шкале, что облегчает их сравнение и анализ, однако автором не раскрывается, почему именно линейное нормирование подходит для исследования,

а нелинейные преобразования – нет; 2) Необходимо учитывать, что в условиях государства федеративного типа качество управления экономическими и социального процессами, в том числе с учетом требований национальной безопасности объективно зависит от того насколько обеспечивается согласование всех управленческих действий в рамках особой институциональной «вертикали». Интегральной частью этой «вертикали» выступают институты регионального (субфедерального) и дополняющие их институты местного самоуправления, что было подтверждено принятыми в 2020 г. дополнениями в Конституцию РФ 1993 г. Вне исследований эффективно действующих и взаимодействующих систем регионального и местного самоуправления невозможно обеспечить работоспособности вертикали управления на субфедеральном уровне, включая и нацеленность на решение приоритетных вопросов экономической безопасности региона. Однако автор оставляет эту проблему за рамками своего диссертационного исследования; 3) Автор проводит достаточно ограниченное сравнение полученных результатов оценки экономической безопасности с результатами аналогичных исследований. Так, в работе не учтены позиции таких исследователей как д.э.н., проф. В.К. Сенчагов, к.э.н. Е.А. Иванов, д.э.н., проф. Е.В. Каранина, к.э.н., проф. М.Ю. Лев, к.э.н., проф. С.Н. Наумов и др. Автор также оставляет вне зоны своего внимания обширный пласт нормативных разработок управленческих структур и предложений научного сообщества, посвященный вопросам паспортизации и оценки показателей состояния экономической безопасности России и регионов. Очевидно, что такое сравнение позволило бы более точно оценить адекватность и достоверность полученных в диссертации научных результатов. В частности, автор не дает критического сопоставления предлагаемого в диссертации принципа 4-уровневого ранжирования значений индикаторов экономической безопасности с широко использовавшимся в период со второй 1990-х гг. вплоть до 2015 г. в официальных документах и сохраненным в проектах Паспортов Минэкономразвития России (2019 г.) принципом 2-уровневого ранжирования целевых и предельно допустимых 40 базовых показателей экономической безопасности по ключевым направлениям экономического и социального развития РФ; 4) В основе теоретико-методологической и информационной базы своего диссертационного исследования автор опирается на достаточно обширный список работ отечественных и зарубежных ученых-экономистов, посвященных региональным аспектам обеспечения экономической безопасности и вопросам применения институционального, ресурсного и факторного подходов в данной сфере в рамках периода 2010–2020 гг. Однако вне сферы внимания остается обширный пласт исследований, посвященный вопросам образования принципиально новых угроз экономической и социально-экономической безопасности российских регионов в условиях развития пандемии периода 2020–2022 гг. и формирования новых факторов обеспечения экономической и социально-политической безопасности региональных образований на территории России в период СВО 2022-2024 гг. В диссертации не нашла также отражения трактовка пространственных и институциональных аспектов обеспечения экономической безопасности на субфедеральном уровне в современных работах таких авторитетных российских исследователей ИЭ РАН д.э.н., проф. Е.М. Бухвальд, д.э.н., проф. А.В. Виленский, д.э.н. А.Г. Коломиец и ряд других исследователей; 5) В целом диссертация

сформирована именно как теоретическое исследование развития институциональной системы обеспечения экономической безопасности регионов Российской Федерации. Ее базовым результатом является разработка интегрированных механизмов обеспечения экономической безопасности региональных моделей экономической безопасности на основе институционального, ресурсного и факторного подходов. Однако практическая направленность результатов исследования представляется недостаточной, так как в диссертации не отражены принципиальные изменения самой сути стратегии экономической безопасности и оценки ее новых стратегических составляющих периода пандемии 2019-2021 гг. и периода СВО. Так, существенное значение для изменения характеристик критериев экономической безопасности регионов в годы пандемии сыграл приоритетный учет социальных интересов региональных сообществ по отношению к сохранению экономической устойчивости и обеспечению экономического роста. В настоящее же время Россия адаптируется к принципиально новым условиям экономического развития и взаимодействия с внешним окружением в рамках разворачивающегося гибридного противостояния. В 2022 году социальный фактор (социальная составляющая) экономической безопасности трансформировался в фактор социально-политический и на федеральном, и на субфедеральном уровнях. В условиях системного кризиса современной экономики и нарастания санкционного давления, направленного на снижение эффективности валютно-финансовой, торгово-экономической, социальной и регулятивной функции российской экономики, происходят преобразования институциональной сферы. Однако в диссертации недостаточно представлено влияние социально-политических факторов последних лет на экономическую безопасность исследуемого объекта в целях принятия оперативных мер по предотвращению возможных проблем и минимизации негативного влияния на экономику и разработки стратегических решений по повышению уровня экономической безопасности регионов.

От официального оппонента – доктора экономических наук, профессора Митякова Е.С., отмечаются следующие замечания: 1) Процедура нормирования индикаторов экономической безопасности прописана не вполне четко. Сначала автор декларирует целесообразность использования метода стандартизации (формула 3.1, стр. 161). Задействование такого подхода весьма дискуссионное, поскольку в расчетах необходимо использовать математическое ожидание и стандартное отклонение показателей. Затем автор приводит методы расчета значимости индикаторов (формула 3.2. и 3.3, стр. 162), что по сути является линейным нормированием на пороговое (целевое) значение. Автор использует два различных метода нормирования, не указав четко, какой из них применяет для расчета диапазонов. Это создает путаницу и затрудняет понимание результата. Целесообразно было четко определить, какой из методов (стандартизация или линейное нормирование) он использует для нормирования индикаторов, а также объяснить почему существующие методы нормирования с использованием нелинейных преобразований показателей не подходят для его исследований; 2) Методика экспресс-анализа экономической безопасности, изложенная в параграфе 3.2 диссертации (стр. 169–188) требует уточнения. На наш взгляд, для

проведения экспресс-анализа требуется доступ к данным с частой периодичностью, например, ежемесячным. Однако в таблице 3.8, где представлены индикаторы экономической безопасности, не все данные можно найти в официальной статистике с месячной периодичностью. Это ограничивает практическую применимость этой методики; 3) Ряд вопросов вызывают используемые автором методы прогнозирования. Автор задействует регрессионные методы для достаточно коротких рядов данных (рис. 2.6, стр. 137; рис. 3.4, стр. 196). Автор применяет регрессионные модели к данным с низким значением коэффициента детерминации, что свидетельствует о ненадлежащем качестве модели. На наш взгляд, короткие ряды не предоставляют достаточно информации для построения надежной модели. Вместо регрессионных моделей можно было использовать другие методы прогнозирования, например методы экспоненциального сглаживания или ARIMA-модели. Хотя на странице 198 диссертации автор пишет, что модели ARIMA не подходят для его исследований, делает он это недостаточно доказательно; 4) Надо было бы более четко конкретизировать понятие региональной экономической безопасности (стр. 33–34) как самостоятельной категории в экономической доктрине, а понятие «регион» наделить определяющим значением в контексте обеспечения экономической безопасности.

От официального оппонента – доктора экономических наук, профессора Тугетулова А.М., отмечаются следующие замечания: 1) При прогнозировании значений агрегированных показателей по инерционному сценарию развития явлений и процессов в сфере экономической безопасности региона целесообразно обращаться к использованию продвинутого экономико-статистического инструментария, в частности прогнозирования по эконометрическим моделям типа ARIMA, однако для сценариев прогнозной динамики индикаторов, отражающих результаты управляемого воздействия на экономическую безопасность, ARIMA-модели подойдут не лучшим образом. Хотелось бы, чтобы были приведены более весомые аргументы в пользу этого утверждения; 2) Отмечая безусловную новизну авторского подхода в обосновании методологии и разработке методических и практических рекомендаций по обеспечению экономической безопасности регионов, все же автором должны рассматриваться и возможные направления дальнейшего развития исследования в условиях развития цифровых технологий, совершенствования деятельности по обеспечению сбалансированного и динамичного социально-экономического развития российских регионов в условиях усложнения внешних и внутренних условий; 3) На стр. 96 рисунок 2.2 автор излагает примерную систему учета факторов и детерминантов мероприятий в области обеспечения экономической безопасности регионов, которые основаны на анализе текущего состояния экономической безопасности региона. Схема также включает оценку эффективности практической деятельности в данной сфере, мониторинг и оценку изменений, а также вовлечение заинтересованных сторон, однако в диссертационном исследовании нигде не указаны конкретные рекомендации по использованию полученных результатов в практической деятельности данного подхода и каким образом возможно определить уязвимость, уровень угроз и рисков, с которыми приходится сталкиваться в обеспечении экономической безопасности регионов; 4) На стр. 187–188 предлагается алгоритм

реализации предлагаемой к практическому внедрению методики комплексного анализа устойчивости и гибкости в сфере обеспечения экономической безопасности регионов и отмечено, что в основе аналоговой методики проведения комплексного анализа лежит сбор первичных данных, однако в диссертационном исследовании нигде не проводится анализ устойчивости разработанной методики к изменению состава индикаторов. Считаем необходимым уточнить, что произойдет с результатами оценки, если исключить один или несколько индикаторов, или добавить новые?

На автореферат диссертации поступило 13 отзывов из Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (д.э.н., доц. Анищенко Е.В.), Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (д.э.н., проф. Седова Н.В.), Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (д.э.н., проф. Цхададзе Н.В.), Государственного университета управления (д.э.н. Сорокина Г.П.), Смоленского государственного университета (д.э.н., доц. Матвеева Е.Е.), Вятского государственного университета (д.э.н., проф. Каранина Е.В.), Института региональных экономических исследований (д.э.н., проф. Петросян Д.С.), Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева (д.э.н., проф. Морозова Г.А.), Воронежского государственного университета инженерных технологий (д.э.н., доц. Соколинская Ю.М.), Всероссийского научно-исследовательского института по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России (д.э.н. Докукин А.В.), Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации (д.э.н., проф. Литвиненко А.Н.), Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А.Тимирязева (д.э.н., проф. Лебедев К.А.), Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (д.э.н., проф. Губернаторов А.М.), в которых высказываются следующие критические замечания:

- что автор понимает под спецификой разработки и реализации практических мер и направлений деятельности уполномоченных структур в области обеспечения экономической безопасности регионов;

- в п.1 научной новизны соискатель пишет об обосновании концептуального подхода к рассмотрению экономической безопасности регионов через интеграцию институционального, ресурсного и факторного аспектов, но не совсем понятно, что понимается под интеграцией и каждым из этих аспектов отдельно;

- следовало бы больше представить статистического материала, характеризующего объект исследования, а также разделы, посвященные теории и методологии исследования, в автореферате целесообразно было бы проиллюстрировать большим количеством рисунков и таблиц для наглядного понимания положений диссертации;

- не отражено возможно ли применение разработанных рекомендаций для всех регионов РФ с учетом их особенностей, климатических характеристик и пр.;

- на стр.23 автореферата предложена методика экспресс-анализа и прогнозирования состояния, динамики и структуры экономической безопасности

региона, однако не отражены цели и задачи проведения данного экспресс-анализа и его необходимость для развития институциональной системы обеспечения экономической безопасности регионов РФ;

- следовало бы более подробно пояснить рекомендуемые критерии оценивания рангов единичных индикаторов экономической безопасности для определения весов в агрегированных показателях;

- определение экономической безопасности, данное автором в исследовании, отражает аккумуляцию существующих подходов ученых, не содержит очевидных новых элементов и аспектов и требует дополнительных пояснений;

- автором представлена концептуальная схема «Возможности и направления учета факторов и детерминантов практических мероприятий в сфере обеспечения экономической безопасности регионов» (рис.1, стр.17);

- представленная схема отражает предлагаемый к практической реализации комплексный подход, основанный на анализе текущего состояния экономической безопасности региона, определении стратегических целей и разработке соответствующих мероприятий. Однако, указанный «цифровой компонент» требует пояснения его роли в определении угроз и за счет каких практических инструментов он будет реализован на практике?;

- в пункте 5 научной новизны автор указывает, что разработаны на основе критериев развитости институтов, ресурсов и факторов экономической безопасности методологические положения проведения экспресс-анализа экономической безопасности региона, отличающиеся возможностями учета состояния и динамики устойчивого и сбалансированного развития региональной экономики, возможностью расчета агрегированных показателей экономической безопасности региона с помощью цифровых технологий. Целесообразно критерии развитости институтов, ресурсов и факторов экономической безопасности региона рассмотреть более подробно;

- на рисунке 6 автореферата представлен алгоритм проведения ежегодного внутреннего аудита в сфере обеспечения экономической безопасности регионов, но хотелось бы более подробного рассмотрения вопросов значения и важности аудита как комплексного инструмента обеспечения экономической безопасности региона;

- не исследованы особенности учета аспекта технологического суверенитета и стабильности трансграничных цепей поставок в экономической безопасности регионов;

- недостаточно рассмотрены различные варианты свертки критериев для получения итоговых агрегированных оценок состояния экономической безопасности;

- автор недостаточно раскрыл роль ресурсного и факторного подходов в контексте применения институционального подхода к обеспечению экономической безопасности региона;

- исследование приобрело бы большую значимость, если бы в автореферате было бы больше внимания уделено комплексному подходу, основанному на анализе текущего состояния экономической безопасности региона;

- на рисунке 1 при обеспечении экономической безопасности региона указано,

что необходимо разработать и реализовать практические мероприятия без их конкретизации, что возможно указано в самой диссертации;

- автору следовало бы в рамках мониторинга дополнить систему индикаторов оценки состояния экономической безопасности регионов показателями, характеризующими состояние коррупции на определенных территориях.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и широкой известностью своими достижениями в научном сообществе по вопросам диссертационного исследования, наличием научных трудов по направлению диссертационного исследования за последние пять лет, в том числе в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

обоснован концептуальный комплексно-институциональный подход к рассмотрению экономической безопасности регионов посредством интеграции институционального, ресурсного и факторного аспектов, ранее не представленных в теоретических исследованиях и в практической деятельности по обеспечению экономической безопасности;

разработаны, на основе критериев развитости институтов, ресурсов и факторов экономической безопасности, методологические положения проведения экспресс-анализа экономической безопасности региона, отличающиеся возможностями учета состояния и динамики устойчивого и сбалансированного развития региональной экономики, возможностью расчета агрегированных показателей экономической безопасности региона с помощью цифровых технологий;

предложен комплекс единичных индикаторов оценки экономической безопасности регионов, отражающих институциональные, ресурсные и факторные параметры, который отличается от существующих методических разработок структурированием, глубиной и детализацией, универсальным характером и простотой расчета;

обоснованы возможности интегративного применения институционального, ресурсного и факторного подхода к обеспечению экономической безопасности региона с учетом значительной дифференциации регионов России по состоянию экономической безопасности при различии уровней институционального, ресурсного обеспечения и изученности факторов экономической безопасности;

дополнен перечень приоритетных методов и инструментов обеспечения экономической безопасности регионов, входящих в комплекс интегрированных механизмов обеспечения экономической безопасности региона, отличающихся комплексным учетом возможностей интеграции институционального, ресурсного и факторного подходов и участием их в обеспечении экономической безопасности регионов Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, развивающие методологический подход к идентификации, ранжированию и оценке пороговых значений единичных индикаторов экономической безопасности региона, отличающийся от известных подходов

возможностями более точного определения актуального состояния и гибкой настройки воздействий по обеспечению экономической безопасности региона, позволяющий грамотно сочетать инструменты мониторинга и контроля;

применительно к проблематике диссертации, результативно использованы системный, кибернетический и диалектический подходы, а также общенаучные и специальные методы (системного и комплексного анализа, синтеза, дифференциации и интеграции, индукции и дедукции, обобщения и аналогии, методы научного абстрагирования и типологизации, историко-логического и экономико-статистического анализа);

показано, что в контексте применения институционального подхода к обеспечению ЭБ отправной концепцией научных исследований и практических мероприятий выступает концепция зрелости институтов обеспечения экономической безопасности регионов;

раскрыты возможности новой модели исследования проблем обеспечения экономической безопасности регионов Российской Федерации, что может претендовать на качественное обновление действующей научной парадигмы, поскольку разработаны положения и принципы, улучшающие методологию обеспечения экономической безопасности регионов на основе интеграции институционального, ресурсного и факторного подходов в соответствии с требованиями обеспечения экономической безопасности страны;

изучены модели обеспечения экономической безопасности регионов Российской Федерации и на их основе предложены механизмы активизации институциональных, ресурсных и факторных параметров, направленные на достижение ключевых целей и задач в сфере обеспечения экономической безопасности регионов России, а практико-ориентированные инструменты содействуют улучшению деятельности по обеспечению экономической безопасности регионов;

разработан многоуровневый алгоритм, основанный на всесторонней идентификации показателей, накоплении статистических данных о состоянии экономической безопасности, статистической обработке и углубленном анализе и прогнозировании единичных и агрегированных индикаторов экономической безопасности, дополненный инструментами планирования, аудита и мониторинга, позволяющий в рамках единого направления информационно-аналитической деятельности сосредотачивать ключевые усилия властных структур на формировании условий обеспечения экономической безопасности региона с учетом институциональных, ресурсных и факторных аспектов;

проведена модернизация существующих методик отбора наилучшей практики реализации региональных программ в части расширения системы показателей для мониторинга зрелости институтов экономической безопасности регионов Российской Федерации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практическую деятельность Департамента социального развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Бондарского муниципального округа Тамбовской области, а также нашли практическое применение: в деятельности предприятий СПХ «Гладышевский», ООО «ДС Консалтинг»,

ООО «Неософт». Результаты диссертационного исследования используются в исследовательской и образовательной деятельности ФГБОУ ВО «Российский государственный университет имени А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» и ФГБОУ ВО «Самарский государственный университет путей сообщения» при чтении лекций и проведении практических занятий по дисциплинам «Экономическая безопасность», «Основы национальной безопасности» с применением мультимедийных интернет-технологий в виртуальной образовательной среде;

определены перспективы практического использования методов, инструментов и технологий обеспечения экономической безопасности регионов Российской Федерации с учетом их значительной дифференциации по состоянию экономической безопасности при различии уровней институционального, ресурсного обеспечения и изученности факторов экономической безопасности;

представлены методические рекомендации по обеспечению экономической безопасности регионов на основе интеграции институционального, ресурсного и факторного подходов и показатели, отражающие эффективность региональных программ, практическую применимость мероприятий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемой информации и полученных фактах, согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации, основана на фундаментальных и прикладных научных трудах отечественных и зарубежных ученых по современным и актуальным вопросам обеспечения региональной экономической безопасности, отличается селективным подходом к анализу выводов по итогам исследований по профилю научно-квалификационной работы (экономическая безопасность), выбором методов и инструментов исследования, обеспечивающих корректность результатов, соответствующих его целям и задачам;

идея базируется на анализе практики, обобщении передового опыта создания и принятия условий и норм соответствующего состояния отдельных регионов, возможностях и приоритетных направлениях их повышения и показателям, характеризующим уровень экономической безопасности;

использованы работы российских и зарубежных ученых-экономистов по исследованию теории и методологии обеспечения экономической безопасности России, а также сущности и особенностей национальной и региональной экономической безопасности;

установлено качественное общее совпадение авторских разработок с результатами, содержащимися в независимых источниках по данной проблематике, прежде всего, в части междисциплинарного и синергетического подхода к обеспечению экономической безопасности регионов России, развивающихся в условиях неопределенности и риска;

использованы исторический, диалектический, абстрактно-логический и другие общенаучные и частные методы познания, принцип системности, эмпирическое обобщение, факторный, сравнительный анализ, когнитивные методы, табличные, матричные и графические приемы визуализации статистических и

расчетных данных, компьютерных программ обработки статистической информации, информационные ресурсы сети Интернет;

полученные научные результаты являются новыми, включают в себе существенный исследовательский потенциал и успешно доведены до уровня системных и конкретных практических рекомендаций.

Личный вклад соискателя состоит в:

выборе объекта и обосновании актуальности предмета исследования, формулировании научной гипотезы, цели и задач, формировании методологического базиса и разработке концептуального подхода к анализу проблемы, определении методов исследования, доказательстве теоретической и научно-практической значимости полученных результатов;

поиске и систематизации исходных данных, комплексно характеризующих состояние экономической безопасности отдельных регионов, а также верификации выводов и научно-практических рекомендаций проведенного исследования;

личном участии в апробации полученных результатов на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также в процессе научно-образовательной деятельности;

подготовке основных публикаций, отражающих результаты выполненной работы, в том числе в научных изданиях, определенных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

На заседании 03 октября 2024 года диссертационный совет принял решение – за решение крупной научной проблемы по *разработке методологии, методических и практических рекомендаций по обеспечению и развитию экономической безопасности регионов Российской Федерации, предусматривающих комплексное использование и рациональное сочетание экономических и организационно-управленческих методов, механизмов и инструментов на основе интеграции институционального, ресурсного и факторного подходов*, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение, присудить Сараджевой Ольге Владимировне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета
чл.-корр. РАН



Цветков Валерий Анатольевич

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н.

Анищенко Алеся Николаевна

03 октября 2024 г.