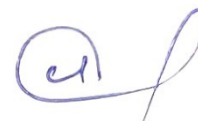


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ДАГЕСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*На правах рукописи*



**Исаков Ахмед Садрудинович**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ МОНИТОРИНГА  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ**

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика  
(экономическая безопасность)

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
кандидат экономических наук, доцент  
Исаева Патимат Гаджиевна

Махачкала - 2023

# ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |    |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....   | 4  |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ<br>ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ НА ОСНОВЕ<br>МОНИТОРИНГА .....   | 15 |
| 1.1 Научные положения и подходы в определении компонентов<br>экономической безопасности .....   | 15 |
| 1.2. Факторы обеспечения экономической безопасности на основе<br>устойчивого экономического роста и эффективного удовлетворения<br>потребностей .....   | 28 |
| 1.3. Мониторинг и оценка состояния экономической безопасности регионов<br>России .....  | 38 |
| Выводы по главе 1 .....   | 45 |
| ГЛАВА 2. КРИТЕРИИ И ПРИНЦИПЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО<br>ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И ЭФФЕКТИВНОГО УДОВЛЕТВОРЕНИЯ<br>ПОТРЕБНОСТЕЙ В РАМКАХ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ<br>ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ..... | 47 |
| 2.1. Теоретико-методический инструментарий обеспечения устойчивого<br>экономического роста и эффективного удовлетворения потребностей .....   | 47 |
| 2.2. Индикаторы оценки уровня экономической безопасности и их пороговые<br>значения .....   | 57 |
| 2.3. Методика оценки уровня экономической безопасности на основе анализа<br>экономического развития и удовлетворения потребностей.....  | 88 |
| Выводы по главе 2 .....   | 95 |
| ГЛАВА 3. РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТОВ МОНИТОРИНГА ДЛЯ<br>ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ   |    |

|  |     |
|--|-----|
| ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ<br>РОССИИ.....   | 97  |
| 3.1. Анализ уровня экономической безопасности на основе балльно-<br>рейтинговой оценки.....                      | 97  |
| 3.2. Программы государственной поддержки и развитие направлений<br>регулирования экономической безопасности..... | 118 |
| 3.3. Организация мониторинга экономической безопасности регионов России<br>.....                                 | 132 |
| Выводы по главе 3 .....  | 142 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....   | 144 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....   | 149 |
| <i>Приложение А</i> .....  | 169 |
| <i>Приложение Б</i> .....  | 170 |
| <i>Приложение В</i> .....  | 171 |
| <i>Приложение Г</i> .....  | 178 |
| <i>Приложение Д</i> .....  | 187 |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время все большую актуальность приобретает большое количество накопившихся дисбалансов и экономических проблем, обусловленных кризисными явлениями в национальной экономике, последствиями пандемии коронавирусной инфекции, ростом рисков функционирования институтов экономики в условиях глобализации, усилением санкционного давления в отношении России и др.

В последнее время возникают области дестабилизации, увеличивающие количество внешних угроз, которые в свою очередь усиливают влияние внутренних вызовов для экономической системы. Все это обуславливает необходимость создания усовершенствованной социальной модели, направленной на диверсификацию национальной экономики, расширение направлений ее развития и усиление роли инновационной составляющей, а также повышение уровня жизни и улучшение благосостояния населения страны. Это предопределяет важность разработки инструментария мониторинга экономической безопасности как на общегосударственном, так и на региональном уровнях управления, разработки мер по улучшению ситуации в экономической и социальной сферах.

В условиях существующей нестабильности российские организации вынуждены определять наиболее приемлемые решения поставленных проблем и угроз своему эффективному функционированию. Решение проблемы обеспечения экономической, политической, социальной стабильности государства тесно связано с обеспечением защиты прав и законных интересов личности, обеспечением индивидуальной безопасности.

Сложившаяся экономическая ситуация усугубляется рядом факторов, в числе которых важно обозначить последствия пандемии новой коронавирусной инфекции, санкционное давление на Россию со стороны стран Запада. Нейтрализация угроз экономической безопасности невозможна без участия государства и разработки конкретных направлений ее обеспечения.

В этой связи, в современных условиях возрастает важность применения новых подходов к разработке обоснованных инструментов мониторинга экономической безопасности регионов Российской Федерации, позволяющих обеспечивать оценку, контроль за состоянием безопасности и на этой основе осуществлять управление в зависимости от воздействия определенных видов угроз.

Мониторинг является неотъемлемым элементом обеспечения экономической безопасности как национальной экономики, так и ее регионов. Существует большое число исследований в части организации мониторинга экономической безопасности. В то же время, следует отметить отсутствие единого методологического подхода к реализации мониторинга, предполагающего применение комплексного метода оценки, учитывающего современные угрозы, с которыми сталкивается как страна в целом, так и отдельные регионы.

Недостаточная проработанность инструментария оценки экономической безопасности государства и регионов предопределяет необходимость совершенствования и дальнейшего развития инструментария мониторинга экономической безопасности и ее комплексной оценки на основе системы индикаторов<sup>1</sup>.

Совершенствование инструментов мониторинга экономической безопасности является особо актуальным в современных условиях и предлагаемый новый подход к системе наблюдения позволит производить более полную и комплексную оценку уровня безопасности по каждой отдельной территории и в целом, своевременно выявлять риски и осуществлять меры реагирования. Это повлияет на результат мониторинга и защиту от угроз экономической безопасности, а в случае возникновения таких угроз – их нейтрализация и минимизация негативных последствий от их влияния на социально-экономическое развитие.

---

<sup>1</sup> Садыкова А.И. Экономическая безопасность жилищного строительства: методические и практические аспекты обеспечения в условиях социально-ориентированных трансформаций: дис. ... канд. экон. наук / А.И. Садыкова. – Уфа, 2021. – 169 с.

Среди наиболее важных аспектов экономической безопасности в работе выделены: экономический, социальный, экологический и продовольственный. Как представляется, при обеспечении экономической безопасности данные аспекты тесно взаимосвязаны, как в рамках отдельно взятого региона, округа, так и страны в целом и их анализ должен иметь комплексный характер.

**Степень разработанности темы исследования.** Проблема обеспечения экономической безопасности применительно к общественному, государственному и личностному аспектам была предметом исследования в рамках социологической и экономической наук, анализа государства как гаранта устойчивости и благополучия общества, в исследованиях прогрессивного развития при создании социального порядка в трудах отечественных ученых: Абалкина Л.И.<sup>2</sup>, Балахонского В.В.<sup>3</sup>, Глазьева С.Ю.<sup>4</sup>, Сенчагова В.К.<sup>5</sup>, Татаркина А.И.<sup>6</sup>, и других.

Развитию теории и методологии экономической безопасности посвящены труды Бондарской Т.А., Бурака П.И., Васильевой А.С., Власенко А.В., Герасимчука З.В., Городецкого А.Е., Гумерова Р.Р., Добрышиной Л.Н., Дрожкиной Т.В., Елисеева В.С., Ермаковой И.Н., Зварыкиной Т.И., Иванова А.В., Кислой Т.Н., Костиной О.И., Крутикова В.К., Кузнецовой Е.И., Маханко Г.В., Мельникова А.Б., Митякова Е.С., Павлова В.И., Прокопьева М.Г., Руденко М.Н., Сильвестрова С.Н., Тулупова А.С., Хрусталёва Е.Ю., Цветкова В.А., Якуниной М.В. и других российских ученых<sup>7</sup>.

---

<sup>2</sup> Абалкин Л. И. Логика экономического роста. М.: ИЭ РАН, 2002. – с. 228, Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С.4-13;

<sup>3</sup> Балахонский В.В. Социально-экономическая безопасность: концептуальные основания построения научной теории // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – №4 (64). – С.114-117.

<sup>4</sup> Глазьев С.Ю. Безопасность экономическая. Политическая энциклопедия. – М.: Классика-плюс. – 2018. – 175 с.

<sup>5</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

<sup>6</sup> Мониторинг экономической безопасности регионов как условие стабильного развития / А.И. Татаркин и др. - Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН: Ин-т теплофизики УрОРАН, 2009. - 98 с.

<sup>7</sup> См., напр.: Бондарская Т.А., Бондарская О.В., Гучетль Р.Г. Формирование экономической безопасности региона // Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Том Выпуск 1, Том 2. 2018., Васильева А.С. Обеспечение экономической безопасности устойчивого развития национального хозяйства России: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2013. – 220 с.; Власенко А.В. Особенности формирования механизма управления экономической безопасностью: зарубежный опыт // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2017. – № 2. – С. 197-201; Герасимчук З.В. Теоретические основы продовольственной безопасности // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции – 2019 – № 4. – С. 162-171., Экономическая безопасность России в новой реальности: коллективная монография / под общей редакцией А.Е. Городецкого, И.В. Караваевой, М.Ю. Льва. – М.: ИЭ РАН, 2021. – 325

Направления, связанные с исследованием угроз экономической безопасности и возможностей их нейтрализации и снижения, рассмотрены в работах Гаджиева Н.Г., Долгановой Я.А., Ефимкиной Е.А., Микрюкова Т.В., Соколовского А.А., Сушковой И.А. и других авторов<sup>8</sup>.

Вопросы обеспечения экономической безопасности регионов раскрыты в работах Агаркова А.В., Анищенко Е.В., Бородина А.И., Бугаевой М.С., Воробьева А.Е., Еремеева Л.М., Зайковой И.А., Илаева Ш.А., Канаматовой Д.А., Лещенко Ю.Г., Наумова Ю.Г., Петросяна Д.С., Татуева А.А., Толочко А.В., Феофиловой Т.Ю. и других<sup>9</sup>.

Вопросам государственного регулирования национального хозяйства с целью обеспечения экономической безопасности посвящены труды Бородушко И.В., Залибековой Д.З., Кариевой Э.М., Ларионовой Е.И., Морозова И.В., Новоселова К.В., Ощепкова А.М., Соколинской Ю.М., Хорева А.И.<sup>10</sup> и других.

Несмотря на достаточную разработанность понятийного аппарата, существуют значительные расхождения в методиках оценки и наблюдения за

---

с., Иванов А.В. Методика оценки экономической безопасности региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 48 (279). – С. 47-56; Кузнецова, Е. И. Экономическая безопасность : учебник и практикум для вузов / Е. И. Кузнецова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 338 с.; Мельников А.Б. Экономическая безопасность: учеб. пособие / А.Б. Мельников, Г.В. Маханько. – Краснодар: КубГАУ, 2015 – 171 с.; Митяков Е.С. Экономическая безопасность регионов России: монография / под ред. В. К. Сенчагова. – Нижний Новгород: Растр-НН, 2012. – 254 с.; Павлов В.И. Проблемы и противоречия реализации стратегии экономической безопасности российской федерации на период до 2030 года // Экономическая безопасность. – 2019. – Том 2. – № 1. – С. 39-45.; Тулупов А.С. Модель национальной безопасности: общие подходы и вопросы построения. Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2023;(3):181-192.; Экономическая безопасность России: методология, стратегическое управление, системотехника : монография / кол. авторов ; под науч. ред. С.Н. Сильвестрова. — Москва : РУСАЙНС, 2018. — 350 с.; Цветков В.А., Бондарская О.В. Разработка модели управления риском в системе экономической безопасности межрегиональной промышленной кооперации // Проблемы рыночной экономики. – 2023. – № 2. – С. 95-111. и др.

<sup>8</sup> См., напр.: Гаджиев Н.Г., Алкльчев А.М., Коноваленко С.А. и др. Нейтрализация современных угроз в сфере обеспечения экономической безопасности России // Экономическая безопасность. – 2022. – том 5. – № 2. – с. 433-456. – doi: 10.18334/ecsec.5.2.114812.

<sup>9</sup> См., напр.: Агарков А.В. Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности России // Вестник Ставропольского Государственного Университета. – 2010. – № 70. – с. 102-107.; Анищенко Е.В. Безопасность России в условиях социально-экономических реформ // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – с.7-20. ; Бугаева М.С. Экономическая безопасность муниципального образования как элемент экономической безопасности государства // Экономика и предпринимательство. – 2012. – №5(28). – с.120-122; Толочко А.В. Развитие механизмов обеспечения экономической безопасности региона: дис. ... канд. экон. наук / А.В. Толочко. – Томск, 2020. – 189 с.; Формирование эффективной системы экономической безопасности регионов России с участием органов внутренних дел: учебное пособие / Ю. Г. Наумов и др. – М.: Академия Управления МВД России, 2021 – 188 с. ISBN 978-5-907187-56-6.

<sup>10</sup> См., напр.: Новоселов К.В. Стратегия развития экономической безопасности России в сфере регулирования бюджетно-налоговых отношений: дис. ... докт. экон. наук / К.В. Новоселов. – Йошкар-Ола, 2021. – 365 с.; Соколинская Ю.М., Хорев А.М. Дифференцированный подход к оказанию мер государственной поддержки моногородов в составе моделей экономической безопасности // Экономическая безопасность. – 2020. – Том 3. – № 1. – С. 79-94. , и др.

уровнем экономической безопасности. Институциональные преобразования и динамика общественного развития приводят к необходимости переосмысления существующего опыта исследования структурных элементов, призванных обеспечить стабильность и безопасность развития регионов, а также выработки новых исследовательских подходов в методиках мониторинга уровня экономической безопасности.

**Целью исследования** является разработка научно-методических положений по совершенствованию инструментария мониторинга экономической безопасности регионов России.

Достижение данной цели предполагает решение следующих **задач**:

- раскрыть содержание понятия «экономическая безопасность» во взаимосвязи с мониторингом угроз, влияющих на устойчивость экономического развития регионов;
- выделить основные компоненты в структуре экономической безопасности субъектов Российской Федерации;
- уточнить перечень индикаторов экономической безопасности регионов России за счет дополнения четырёх групп показателей;
- обосновать методику расчета индекса инвестиций в основной капитал, обеспечивающих охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в интересах обеспечения экономической безопасности;
- выработать методический подход к проведению оценки уровня экономической безопасности на основании балльно-рейтинговой оценки по перечню предложенных индикаторов;
- разработать рекомендации по совершенствованию инструментов мониторинга и прогнозирования уровня экономической безопасности региона;
- предложить комплекс мер, направленных на нейтрализацию выявленных угроз для обеспечения защищенности важнейших сфер региональной экономики.

**Область исследования.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с паспортом научной специальности ВАК Минобрнауки России 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (Экономическая безопасность): 13.4. Концептуальные и стратегические направления повышения экономической безопасности; 13.5 Критерии экономической безопасности. Пороговые значения критериев экономической безопасности и методы их определения; 13.12. Разработка и применение методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности.

**Объектом исследования** является экономическая безопасность регионов России на основе совершенствования инструментария мониторинга.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе совершенствования инструментов мониторинга экономической безопасности регионов России.

Исследование осуществлено на основе выдвинутой автором **научной гипотезы** о том, что:

- преобразования в экономике требуют изменения в методах мониторинга экономической безопасности, который следует начинать с идентификации вызовов и угроз, возникающих на региональном уровне, выделения индикаторов, характеризующих эти угрозы;

- в современных условиях развития вклад рациональной системы мониторинга в функционирование системы обеспечения экономической безопасности растет, а развитие его инструментария может рассматриваться в качестве ключевого фактора обеспечения желаемого уровня и формирования системы мер реагирования на различные виды угроз.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составляют результаты научных исследований отечественных и зарубежных авторов в области экономической безопасности, мониторинга, как одного из важнейших институтов ее обеспечения, а также действующие в настоящее время нормативные, правовые и законодательные акты. В качестве общенаучных методов исследования используются методы научной абстракции, анализа и

синтеза, индукции и дедукции. В качестве основных методов исследования используются методы логического, структурного, функционального, сравнительного, теоретического моделирования и прогнозирования, статистические и экономико-математические методы, системный, логические методы изучения экономических процессов.

Совокупность указанных методов позволила решить поставленные задачи, сформулировать позиции научной новизны и провести их обоснование.

**Информационной базой исследования** явились законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, постановления, материалы научных конференций, публикаций отечественных и зарубежных ученых по тематике исследования, а также информация, полученная автором в ходе углубленного изучения объекта исследования. Основой для применяемой в исследовании статистической информации явились опубликованные официальные данные и отчеты Федеральной службы государственной статистики, информация сводных отчетов органов власти, опубликованные данные рейтинговых агентств, данные из государственных Программ и опубликованные Прогнозы развития, а также материалы сети интернет и авторские расчеты.

**Научная новизна** диссертационной работы состоит в разработке и апробации современных инструментов мониторинга для комплексной оценки и повышения уровня экономической безопасности регионов России.

В ходе исследования получен ряд теоретических и методических результатов, определяющих приращение научных знаний и научную новизну, и выносимых на защиту:

1. Уточнено понятие «экономическая безопасность», которое, *в отличие от имеющихся*, рассматривает комплекс условий, определяющих современное состояние экономики и тенденции ее изменения, обеспечивающие прогрессивное развитие и минимизирующие отрицательные последствия мировых потрясений. Данная формулировка *позволила* выделить основные элементы экономической безопасности как страны в целом, так и отдельного

региона, *позволяющие* определить значимые направления обеспечения экономической безопасности на основе результатов мониторинга.

2. Предложен перечень индикаторов экономической безопасности региона, *отличающийся от традиционных* выделением в качестве классификационных признаков четырёх групп показателей: экономических, социальных, продовольственного обеспечения, экологических. Представленный перечень *позволяет* учитывать факторы, которые определяют развитие социально-экономической системы региона, обеспечивая степень требуемой безопасности на основе непрерывного мониторинга, определять необходимые условия для повышения уровня экономической безопасности.

3. Разработана *методика расчета индекса инвестиций на природоохранные мероприятия и защиту окружающей среды*, направленных на повышение уровня экономической безопасности. Принципиальное *отличие методики* заключается в использовании в расчетах данных о величине инфляции и корректировке значений объема инвестиций в основной капитал в соответствии с уровнем инфляции. Данная мера позволяет получить наиболее точные данные о величине инвестиций, которые максимально точно отображают их текущий уровень в соответствии с реальной стоимостью денег в каждый временной интервал, а также анализировать тенденции в изменении инвестиций, отражающие реальную динамику, а не только прирост, вызванный инфляцией.

4. Предложен, *не применявшийся до этого* метод оценки уровня экономической безопасности, основанный на балльно-рейтинговой оценке с учетом предложенных четырех групп индикаторов экономической безопасности региона, что позволит не только проанализировать степень достижения запланированного результата по каждому элементу для осуществления установленной цели, но и комплексно оценить защищенность важнейших сфер, обеспечивающих социально-экономическое развитие региона.

5. Разработана гибкая система мониторинга экономической безопасности, *принципиальным отличием* которой является необходимость учета циклического характера развития экономики, что обеспечивает возможность корректировки

перечня индикаторов оценки экономической безопасности региона, отдельного федерального округа или страны в целом в рамках каждого экономического цикла среднесрочной продолжительности, что *позволяет* применить индивидуальный подход к каждому субъекту экономической деятельности, с учетом его отличительных особенностей и видов угроз, выявленных в процессе мониторинга, для разработки мероприятий по обеспечению экономической безопасности.

**Теоретическая значимость** настоящего исследования обоснована поставленной в диссертации целью и сформулированными задачами, а также актуальностью выбранного для исследования направления.

Представленные в диссертации теоретические положения и методические рекомендации направлены на обеспечение экономической безопасности региона на основе предложенных действенных инструментов мониторинга.

**Практическая значимость результатов исследования** обусловлена прикладным характером разработанного инструментария мониторинга и оценки уровня экономической безопасности, позволяющего на практике выявить угрозы экономической безопасности, провести оценку этих угроз и принять меры по их нейтрализации, обеспечить устойчивое и поступательное развитие региональной экономики.

Данная система мониторинга отличается комплексным подходом, позволяющим подойти к решению проблем сразу с четырех аспектов: экономического, социального, продовольственного и экологического. Изложенные положения могут быть использованы в учебном процессе вузов для обеспечения рабочих учебных программ по экономической безопасности, а также в системе подготовки и переподготовки специалистов-практиков.<sup>11</sup>

**Степень достоверности результатов исследования** подтверждается теоретическими и методическими предпосылками необходимости исследования видов мониторинга экономической безопасности регионов России,

---

<sup>11</sup> Алия, З.З. Стратегическое развитие и интеграционное взаимодействие малого бизнеса в системе экономической безопасности России : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Поволжский государственный технологический университет. - Йошкар-Ола, 2020. - 170 с.

использованием официальных статистических данных, корректным применением апробированных практикой индикаторов уровня экономической безопасности регионов, а также результатами исследований других авторов по рассматриваемой проблематике.

**Апробация и внедрение результатов работы.** Выводы, полученные по итогам исследования, нашли отражение в выступлениях автора на научных и научно-практических конференциях, по результатам которых был опубликован ряд статей.

Основные результаты диссертационного исследования были представлены автором на ряде научных конференций: VI Всероссийский форум по экономической безопасности «Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России» (Тамбов, 2023), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Векторы развития научно-практической деятельности на современном этапе. Образование и наука в условиях современной геополитической обстановки» (Саратов, 2023), XVII Международная научно-практическая конференция «Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы» (Пенза, 2022).

Результаты исследования применяются в практической деятельности Министерства экономики и территориального развития Республики Дагестан и внедрены в учебный процесс Дагестанского государственного университета при создании методического обеспечения дисциплины «Экономическая безопасность», результаты внедрения подтверждены соответствующими документами.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования опубликовано 12 научных работ, в которых отражены основные положения и результаты работы, в том числе 8 публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Авторский объем публикаций составил 5,7 п.л.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационное исследование по своей структуре состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы

(266 источников). Работа изложена на 187 страницах, содержит 28 таблиц, 24 рисунка, 5 приложений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ НА ОСНОВЕ МОНИТОРИНГА

## 1.1 Научные положения и подходы в определении компонентов экономической безопасности

Обеспечение экономической безопасности, особенно учитывая современную ситуацию на мировой арене, должно стать одним из ключевых вопросов для обеспечения устойчивого развития страны на национальном и международном уровнях. В современном мире, когда большинство процессов характеризуются высокой степенью нестабильности, а конкуренция во всех отраслях, включая экономику, усиливается с каждым днем, крайне важно обеспечить экономическую безопасность государства и развитие экономики.

Трактовка самого понятия экономической безопасности в настоящее время в различных контекстах может интерпретироваться по-разному, и данный термин применим как к экономике страны в целом, так и на уровне регионов.<sup>12</sup>

Категория «безопасность» является многогранной и исследуется с точки зрения различных научных направлений и дисциплин<sup>13</sup>.

Экономическая безопасность в общем виде отображает такое состояние и характеристики существующей в стране экономической системы, которое позволяет ей обеспечивать должный уровень социальной защищенности, социальных гарантий для населения, а также обеспечивает возможность для стабильного и эффективного развития.

---

<sup>12</sup> Исаков А.С. Принципы экономической безопасности и экономического развития страны в условиях глобализации // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 4 – с. 42-46.

<sup>13</sup> Общая теория систем // Философский словарь / Под ред. И.Т.Фролова.- 4-е изд.- М.: Политиздат, 1981.-445с.; Бергаланфи Л. фон. Общая теория систем - обзор проблем и результатов // Системные исследования. Ежегодник.- М.: Наука, 1969.- 203с.-С.34-35; Абалкин Л. И. Логика экономического роста. М.: ИЭ РАН, 2002.; Burton J., Sandole D. Generic theory: The basis of conflict resolution // Negotiation Journal, 1986; Coser L. Masters of Sociological Thought. N.Y., 1971; Darendorf R. Class and Class Conflict in Industrial Society. Stanford. 1959; Arrow K. Essays in the theory of risk bearing. Chicago, 1971; Burton J., Dukes F. Conflict: Practices in Management, Settlement and Resolution. N.Y., 1990; Casetti E.A. Catastrophe model of regional dynamics: Ann. Assos. Amer. Cieog., 1998; Laszlo E. The Age of Bifurcation. N.Y.: L., 1991; Zeeman E.C. Catastrophe theory. Addison - Wesley, 1997, Арнольд В.И. Теория катастроф - М.: Наука, 1990.-128с.

Экономическая безопасность определяется комплексным состоянием, отображающим способность экономики к росту и развитию, и такие элементы как экономический рост и экономическое развитие также являются важнейшими факторами для ее обеспечения. При этом развитие экономики является неотъемлемой частью в вопросе обеспечения безопасности, оно отражает способность экономики соответствовать постоянно меняющимся непредсказуемым условиям, реагировать на возникающие внутренние и внешние угрозы и происходящие в мире события <sup>14</sup>.

Очевидно, что любая система функционирует на постоянной основе и сохраняет необходимое динамическое равновесие, пока система ее защиты вовремя выявляет и адекватно реагирует на внешние и внутренние угрозы.

С научной точки зрения, исследование экономической безопасности возможно с использованием следующих, наиболее приемлемых и общепринятых научных подходов:

1) диалектического (предполагает изучение общих форм законов, а также их взаимодействия и возникающих в процессе функционирования противоречий).

2) системного (предполагает, что изучение экономической системы происходит комплексно, как единого организма, с учетом составляющих ее взаимосвязанных между собой элементов).

3) информационного (заключается в поиске, обработке, анализе и применении необходимой информации для всестороннего изучения и обеспечения поступательного развития экономической системы).

4) комбинированного (обеспечение наращивания и усиления потенциала экономической системы за счет анализа имеющихся информационных, энергетических и материальных составляющих).

Важнейшей проблемой в управлении становится поиск диапазона значений экономической системы, являющихся допустимыми для ее развития, с

---

<sup>14</sup> Исаков А.С. Принципы экономической безопасности и экономического развития страны в условиях глобализации // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 4 – с. 42-46.

учетом условий на международной арене и политических и рыночных взаимоотношений между странами, в пределах которых будет обеспечиваться высокий уровень для государства и соблюдаться условия для обеспечения необходимого уровня социальной политики и гарантий, а также достигаться максимальный потенциал для экономического роста и развития. Поиск и возможность поддержания экономической системы в данной точке является первостепенной научно-практической задачей для современных реалий, так же, как и поиск векторов для безопасного и поступательного развития системы в динамично развивающихся и постоянно трансформирующихся внешних условиях.

В контексте экономических наук термин безопасность может трактоваться как способность и реальная возможность экономической системы находиться в установленном диапазоне установленных параметров, в то время как в контексте технических наук безопасность характеризуется количеством и частотой отказов и сбоев в работе системы.

Экономическая безопасность предполагает наличие у государства (иного субъекта) необходимого количества ресурсов и возможностей для удовлетворения текущих потребностей, поддержания должного уровня жизни населения в настоящем, а также обеспечения гарантий и возможности поддержания его в будущие периоды. С учетом безусловной важности человеческого капитала, применяется также термин «социально-экономическая безопасность».

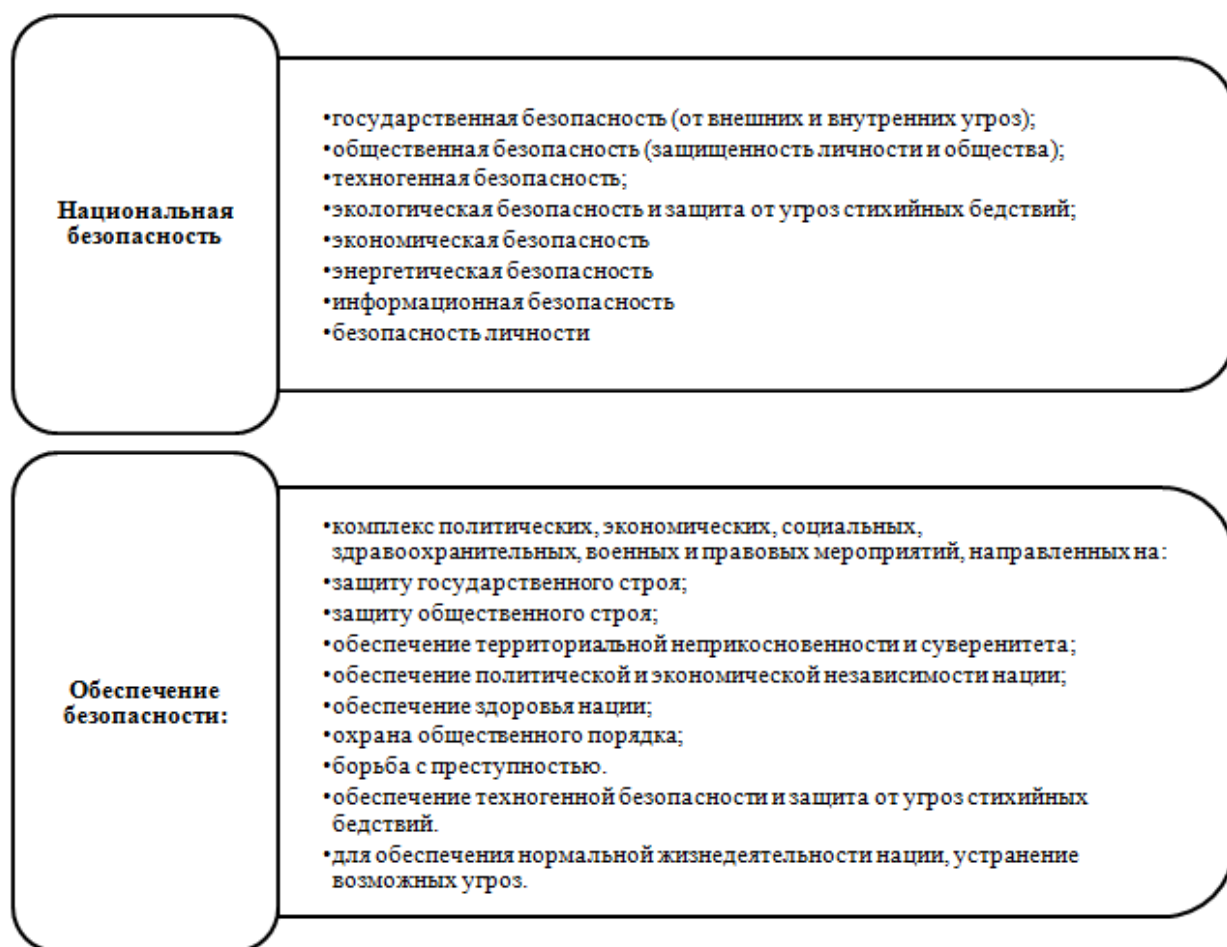
Понятие «безопасность» подразумевает положение, при котором отсутствуют опасности, угрозы. В научных исследованиях, ученые предлагают различные дефиниции понятия «национальная безопасность»<sup>15</sup>.

По нашему мнению, национальную безопасность наиболее верно рассматривать как совокупность официально принятых взглядов на стратегию

---

<sup>15</sup> См., напр.: Степанов А. В. Понятие категории «Национальная безопасность»: теоретико-правовой анализ // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 2 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kategorii-natsionalnaya-bezopasnost-teoretiko-pravovoy-analiz> (дата обращения: 23.07.2023).

государства в сфере обеспечения безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз с учетом имеющихся ресурсов и возможностей<sup>16</sup> (рисунок 1).



**Рисунок 1 - Структура национальной безопасности и ее обеспечение<sup>17</sup>**

Понятие «безопасность» и «экономическая безопасность» имеют множество трактовок и подходов к их формулированию в отечественной и зарубежной литературе (таблица 1).

<sup>16</sup> Экономическая безопасность: термины и определения - URL: <https://folkmap.ru/articles/ekonomicheskaya-bezopasnost-terminy-i-opredeleniya.html> (дата обращения: 15.07.2023).

<sup>17</sup> Составлено по данным источников: О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный; О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный; Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

**Таблица 1 – Основные отечественные и зарубежные подходы к понятию «безопасность»**

| Автор  | Определение   |
|--|---|
|  | <i>Национальная безопасность</i>  |
| Федеральный закон «О безопасности» <sup>18</sup>   | Безопасность - состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.   |
| Стратегия национальной безопасности Российской Федерации <sup>19</sup>                         | Национальная безопасность - состояние защищенности национальных интересов Российской Федерации от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан, достойные качество и уровень их жизни, гражданский мир и согласие в стране, охрана суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, социально-экономическое развитие страны. |
|  | <i>Экономическая безопасность</i>   |
| Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года <sup>20</sup> | Экономическая безопасность - состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз.   |
| Л.И.Абалкин <sup>21</sup> .  | Государство имеет возможность осуществлять собственную независимую экономическую политику, его экономика суверенна и независима. Безопасной является только устойчивая экономическая система, функционирующая стабильно, без сбоев и потрясений. Безопасной может являться только постоянно динамично развивающаяся экономика, способная к непрерывному поступательному и динамичному развитию, обновлениям и новшествам. |
| В.К.Сенчагов <sup>22</sup>   | Безопасным будет являться такое состояние экономики, при котором национальные интересы будут гарантированно защищены, у страны имеется необходимый оборонно-промышленный потенциал и возможность защиты от  |

<sup>18</sup> О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (последняя редакция). – СПС «Консультант Плюс»; Национальные интересы : приоритеты и безопасность / ред. В. А. Горохова. – Москва : Финансы и кредит, 2011. – № 13/24. – 918 с.

<sup>19</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 года № 400 // СПС Консультант Плюс.

<sup>20</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 года № 208 // СПС Консультант Плюс.; Алия, З.З.Стратегическое развитие и интеграционное взаимодействие малого бизнеса в системе экономической безопасности России : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Поволжский государственный технологический университет. - Йошкар-Ола, 2020. - 170 с.

<sup>21</sup> Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994.- №12.- С.4-13

<sup>22</sup> Сенчагов В. К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвертая) / Институт экономики РАН. - М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. - 128 с.; Экономическая безопасность. Производство-финансы-банки. Под ред. В.К.Сенчагова. М., 1998. С.47

| Автор   | Определение  |
|---|--|
|   | внутренних и внешних угроз в неблагоприятной внешнеполитической обстановке.  |
| С.Ю. Глазьев <sup>23</sup>                                      | Важнейшим признаком экономической безопасности выделяется самостоятельная способность государства обеспечивать высокий уровень своего социально-экономического развития, а также достигать и поддерживать необходимый уровень конкурентоспособности на глобальной арене.   |
| А.И. Татаркин <sup>24</sup>                                     | «Комплекс экономических, геополитических, экологических, правовых и иных условий». Данный комплекс необходим для обеспечения дальнейшего функционирования системы в случае возникновения кризисных ситуаций, для их преодоления и дальнейшего развития; для обеспечения сбалансированного развития. Комплекс позволяет осуществлять защиту ресурсного развития страны, создавать условия внутренней защищенности государства, устойчивости и иммунитета к внешним потрясениям; обеспечивать высокий уровень социального развития и уровня жизни  |
| А.Е. Воробьев,<br>Г.А. Балыхин,<br>В.И. Комащенко <sup>25</sup> | Экономическая безопасность государства предполагает, что интересы и суверенитет страны в области экономики должны быть тщательно защищены от внешних негативных вмешательств и попыток влиять на национальную экономику (путем санкций, введения ограничений для страны) и от угроз, возникающих внутри страны, связанных с нестабильностью в экономических системах.  |
| В.В. Балахонский <sup>26</sup>                                  | Понимание экономической безопасности связано с определенным состоянием экономики общества.<br>Для данного состояния свойственны:<br>1) условия для экономического роста должны соответствовать текущему уровню и этапу развития социальной сферы.<br>2) потребности каждого домохозяйства, в том числе и отдельного гражданина, и промышленных единиц, должны быть удовлетворены.<br>3) вопросы природопользования и недропользования обязательно должны регулироваться и находиться под четким контролем государства.<br>4) основополагающими и приоритетными в вопросах внешнеполитической деятельности и международных отношений должны являться собственные национальные интересы. |

<sup>23</sup> Глазьев С.Ю. Безопасность экономическая: политическая энциклопедия / С.Ю. Глазьев. - М.: Мысль, 1999.- С.8.

<sup>24</sup> Татаркин А.И. Мировой финансовый кризис и возможности реального сектора российской экономики // Экономическая наука современной России. - 2010. - № 1. С. 7

<sup>25</sup> Национальная минерально-сырьевая безопасность России: Современные проблемы и перспективы / А.Е. Воробьев, Г.А. Балыхин, В.И. Комащенко. - М.: Высшая школа, 2007.

<sup>26</sup> Балахонский В.В. Социально-экономическая безопасность: концептуальные основания построения научной теории // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2014.- №4 (64). - С.114-117.

| Автор   | Определение   |
|---|---|
| К.Эрроу,<br>Дж.Бартон,<br>Ф.Дюк <sup>27</sup>                 | Теории неопределенности и риска. Основным критерием при рассмотрении экономической безопасности считается риск, в связи с чем особое внимание уделяется изучению и идентификации возможных рисков в экономике.  |
| Е. Казетти,<br>Э.Ласло, Э.Земан,<br>В.И Арнольд <sup>28</sup> | Наиболее опасной является ситуация, когда система практически исчерпала свои ресурсы и не имеет возможностей или инструментов для противостояния возникающим угрозам. В подобном случае разрушительными и катастрофическими для экономической безопасности могут являться даже незначительные воздействия и опасности.  |
| Авторский<br>подход <sup>29</sup>                             | Экономическая безопасность – это совокупность элементов, определяющих состояние общества и тенденции его развития, минимизирующих отрицательные последствия мировых потрясений, при которой в государстве обеспечиваются стабильность и устойчивость экономических процессов для воспроизводства населения, обеспечения условий жизни и развития личности, качества социальной среды для обеспечения прогрессивного развития страны. Элементами экономической безопасности являются: общеэкономические показатели (уровень износа основных фондов, уровень деловой активности предприятий), демографическая составляющая (естественное воспроизводство населения не ниже допустимых норм), уровень и качество жизни населения (на уровне мировых стандартов), параметры социальной среды (преступность, безопасность жизнедеятельности, наркомания, коррупция, теневая деятельность, уровень закредитованности населения и т.д.), миграционный баланс, продовольственная составляющая (обеспеченность качественным отечественным продовольствием), экологическая безопасность (объем расходов на защиту окружающей среды, государственные программы, направленные на защиту водных и лесных ресурсов и т.д.). |
|   | <i>Социально-экономическая безопасность</i>   |
| Дж.Бартон,<br>Д.Сандол, Л.Козе,<br>Р.Дарендорф <sup>30</sup>  | Теории конфликта в работах Дарендорфа. Предполагается, что система, отвечающая требованиям социально-экономической безопасности, имеет способность к самостоятельному выявлению конфликтов, а также к их регулированию и даже преодолению, причем с минимальными издержками.<br>Данная теория имеет особую значимость с точки зрения социальной безопасности именно за счет того, что признает  |

<sup>27</sup> Arrow K. Essays in the theory of risk bearing. Chicago, 1971; Burton J., Dukes F. Conflict: Practices in Management, Settlement and Resolution. N.Y., 1990.

<sup>28</sup> Casetti E.A. Catastrophe model of regional dynamics: Ann. Assos. Amer. Cieog., 1998; Laszlo E. The Age of Bifurcation. N.Y.: L., 1991; Zeeman E.C. Catastrophe theory. Addison - Wesley, 1997; Арнольд В.И. Теория катастроф - М., Наука, 1990.-128с.

<sup>29</sup> Исаева П.Г., Исаков А.С. Теоретический аспект экономической безопасности региона // Прикладные экономические исследования. 2023. № 3. С. 46-50.

<sup>30</sup> Burton J. Sandole D. Generic theory: The basis of conflict resolution // Negotiation Journal, 1986; Coser L. Masters of Sociological Thought. N.Y., 1971; Darendorf R. Class and Class Conflict in Indus trial Society. Stanford. 1959.

| Автор   | Определение  |
|---|--|
|   | наличие конфликтов в социальной жизни, что способствует наиболее эффективному и оперативному поиску путей для их решения.  |
| Т. Парсонс, И.С. Пригожин, И.Стенгерс <sup>31</sup>   | Теория упорядочивания и самоорганизации систем. Предполагается поиск в системе общих и специфических черт, в совокупности формирующих внутрисистемные связи и обеспечивающих ее равновесие, возможность преодоления кризисных ситуаций и дальнейший рост и развитие. Концепция «социального равновесия» Т.Парсонса. Общество рассматривается как сложная самоорганизующаяся система социальных действий.   |
| Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года <sup>32</sup> | Определяет направления и ожидаемые результаты социально-экономического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в долгосрочной перспективе.  |
| Е.В. Анищенко <sup>33</sup>   | Экономическая безопасность рассматривается в качестве комплексного понятия, включая в себя нормативно-правовую сторону, законодательное регулирование, сферу науки и техники, социальную сферу и общественные отношения, а также институты и регулирующие деятельность вышеуказанных элементов системы. Грамотное взаимодействие элементов системы приводит к эффективному функционированию экономики и ее безопасности.   |
| Л.Н. Добрышина <sup>34</sup>  | Предполагается, что социально-экономическая безопасность обеспечивается в системе экономики и ее элементов тогда, когда она имеет возможность реагировать на возникающие риски и угрозы и преодолевать/нейтрализовать их без ущемления иных интересов в смежных сферах. Система способна заблаговременно прогнозировать требуемые значения экономических показателей и поддерживать их на нужном уровне, обеспечивать социально-экономическое развитие, защищать интересы национальной экономики и населения в изменяющихся внешних и внутренних условиях. |
| Л.М. Еремеев <sup>35</sup>  | Социально-экономическая безопасность региона.  |

Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998.

<sup>31</sup> Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998; Пригожин И.С., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986.

<sup>32</sup> Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) // СПС Консультант Плюс; <http://ivo.garant.ru/#/document/74846775>

<sup>33</sup> Анищенко Е.В. Безопасность России в условиях социально-экономических реформ / Е.В.Анищенко // Правовое поле современной экономики. 2012.- № 11.- С.7-20.

<sup>34</sup> Добрышина Л.Н. Социально-экономическая безопасность: сущность, эволюция, факторы / Л.Н.Добрышина // Транспортное дело России. 2011.-№10.-С.5-7.

<sup>35</sup> Еремеев Л.М. Проблемы управления социально-экономической безопасностью региона // Вестник Казанского государственного аграрного университета. - 2012.- Т.7.- №4(26).- С.29-32.

| Автор | Определение  |
|-------|--|
|       | Предполагает возможности региона осуществлять противодействие опасным внешним факторам и угрозам, а также его способность быстро возвращаться к докризисным условиям или наиболее высоким показателям. |

Система находится под воздействием внешней среды, определяющей воздействие объекта на среду, и внутренней, определяющей сохранение целостности системы, сопротивляемости объекта по отношению к действиям среды. В целом, безопасность есть характеристика, выстроенная на взаимодействии системы и среды.

Для обеспечения равновесия и безопасности системы необходима определенная деятельность, направленная на то, чтобы не допустить ее нарушение, а также на реализацию мер, направленных на сохранение ее целостного и устойчивого функционирования.

Каждая отрасль научного знания исследует свои аспекты безопасности, которые позволяют изучить систему теоретических и прикладных проблем, относящихся к безопасности в целом. В обиходе используются многочисленные определения безопасности: экономической, энергетической, социальной, международной, политической, информационной и т.п. Все эти аспекты взаимосвязаны и взаимозависимы между собой.

Важное место в экономической системе государства занимает социальная сфера, и происходящие в ней изменения и развитие также оказывают влияние на состояние общей безопасности региона и страны в целом.

Многие ученые в своих работах рассматривают безопасность применительно к какой-либо из отраслей народного хозяйства, например, в

сельском хозяйстве<sup>36</sup>, образовании<sup>37</sup>, транспорте<sup>38</sup>, торговле<sup>39</sup>, банковской сфере<sup>40</sup>.

Подобный подход позволяет изучить ситуацию более детально и тщательно, однако он исключает возможность применения комплексного подхода к анализу. Рассмотрение каждой отрасли обособленно, без взаимосвязи с другими отраслями, делает невозможным анализа влияния отдельных факторов одного сектора на экономическую безопасность в других секторах, и препятствует изучению имеющихся взаимосвязей в системе.

Различные подходы используются и в отношении объекта обеспечения экономической безопасности, под которым понимаются, например, экономика мировой системы, государства, региона<sup>41</sup> или муниципального образования<sup>42</sup>, национальное хозяйство, отдельные территории<sup>43</sup>, ресурсы, системы<sup>44</sup> и экономические (хозяйствующие) субъекты<sup>45</sup>, личности и т.д. Такой подход в исследовании социально-экономических аспектов безопасности является уровневым.

В целом экономическая безопасность страны представляет собой комплексную социально-экономическую систему, которая объединяет колоссальное количество показателей в различных отраслях. Для наглядности и

---

<sup>36</sup> Микрюков Т.В. Основные угрозы, влияющие на экономическую безопасность сельскохозяйственных организаций / Т.В.Микрюков // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право.-2012.-№ 2-2.- С.30-34.

<sup>37</sup> Чекмарёв В.В. Экономическая безопасность образования: опыт обобщения постановки проблемы в работах российских ученых / В.В.Чекмарёв // Экономика образования.- 2012.- №4.- С.104-111.

<sup>38</sup> Михненко О.Е., Ильин В.В. Реформирование транспортного комплекса: экономическая безопасность и оптимизация затрат // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – №7. – с.42-48.

<sup>39</sup> Трофимова Л.Н. Экономическая безопасность эффективности деятельности организаций торговли: ситуационно-характеристические параметры / Л.Н.Трофимова // Российское предпринимательство.-2012.-№11.- С.55-60.

<sup>40</sup> Ефимкина Е.А.Воздействие рынка потребительского кредитования России на экономическую безопасность страны / Е.А.Ефимкина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность.- 2012.- №2.- С.53-57.

<sup>41</sup> Илаев Ш.А. Региональные интересы и угрозы экономической безопасности региона как составной части экономической безопасности России / Ш.А. Илаев // Вестник Московского университета МВД России.- 2013.- №5.- С.205-209.

<sup>42</sup> Бугаева М.С. Экономическая безопасность муниципального образования как элемент экономической безопасности государства / М.С.Бугаева // Экономика и предпринимательство.- 2012.- №5(28).- С.120-122.

<sup>43</sup> Татуев А.А. Взаимосвязь социально-экономического развития территорий с экономической безопасностью России // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №6-1(59-1). – с.205-208.

<sup>44</sup> Соложенцев Е.Д. Топ-экономика. управление экономической безопасностью социально- экономических систем // Национальная безопасность и стратегическое планирование.-2015.-№ 2-1(10).-С.31-41.

<sup>45</sup> Бородушко И.В. Государственное управление экономической безопасностью России и экономическая безопасность предприятия / Вестник Санкт- Петербургской юридической академии.- 2013.- Т.21.- №4.- С.86-90.

удобства предлагается систематизировать ее составляющие элементы и представить их в виде матрицы<sup>46</sup> (рисунок 2).



**Рисунок 2 – Матрица экономической безопасности страны<sup>47</sup>**

В структуру экономической безопасности принято включать 5 основных компонентов.

Первый из них – это уровень экономического развития, в его состав логично включаются инвестиционная безопасность, промышленная безопасность, научно-техническая безопасность, международная экономическая и финансовая безопасность.

<sup>46</sup> Общая теория систем // Философский словарь / Под ред. И.Т.Фролова.- 4-е изд.- М.: Политиздат, 1981.-445с.; Бергаланфи Л. фон. Общая теория систем - обзор проблем и результатов // Системные исследования. Ежегодник.- М.: Наука, 1969.- 203с.-С.34-35; Исаков А.С. Принципы экономической безопасности и экономического развития страны в условиях глобализации // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 4 – с. 42-46.

<sup>47</sup> Составлено на основании данных: Baldzhy, M. (2017). Economic risks management in projects of development and environmental & economic security. Economic Processes Management: International Scientific E-Journal, Vol. 2, Retrieved from: [http://epm.fem.sumdu.edu.ua/download/2017\\_2/epm2017\\_2\\_7.pdf](http://epm.fem.sumdu.edu.ua/download/2017_2/epm2017_2_7.pdf); Hacker, J., Huber, G., Nichols, A., Rehm, P., Schlesinger, M., Valleta, R., & Craig, S. (2014). The Economic Security Index: A New Measure for Research and Policy Analysis. The review of Income and Wealth, Special Issue: Economic Insecurity: Challenges, Issues and Findings, Vol. 60, Nr. 1, p. 5 -32.; Блиничкина Н. Особенности расчета индекса экономической безопасности в аспекте взаимосвязи «инновационная безопасность - инновационная культура». // ЭКОНОМИКА РЕГИОНА, 2015 № 4, с. 179 – 185.

Элемент «уровень жизни» включает в себя вопросы социального обеспечения, демографическую, социальную и продуктовую безопасность, а также принцип соблюдения законов<sup>48</sup>.

Внутренние угрозы являются весьма широким компонентом. Риски снижения объемов производства в важных секторах экономики и промышленности, сокращения рабочих мест, масштабов производства и национального продукта, структурная и технологическая отсталость экономики являются явной угрозой для экономики страны<sup>49</sup>. Также одной из основных угроз в современных условиях становится недостаточный уровень развития новых и перспективных технологий и их внедрения в производственные процессы, в социальную сферы и систему управления, а также слабая активность цифровой экономики<sup>50</sup>.

Внешние угрозы как элемент предполагают: экономическое давление, враждебные действия или санкции со стороны других стран, зависимость отрасли от какой-либо одной страны или группы стран, энергетическая или продуктовая зависимость от ресурсов от одной страны или группы стран<sup>51</sup>.

Пятый компонент - институциональное регулирование, предполагающее создание благоприятных условий и построение в стране принципов безопасности<sup>52</sup>.

В отдельных теориях можно встретить предложения учитывать сложившийся внутри системы тип взаимоотношений, а также рассматривать различные типы экономической безопасности, с присущими им специфическими проблемами и отражающие специфические плоскости в изучаемом вопросе<sup>53</sup>.

---

<sup>48</sup> Блиничкина Н. Особенности расчета индекса экономической безопасности в аспекте взаимосвязи «инновационная безопасность - инновационная культура». // Экономика региона, 2015 № 4, с. 179 – 185.

<sup>49</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

<sup>50</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

<sup>51</sup> Исаков А.С. Принципы экономической безопасности и экономического развития страны в условиях глобализации // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 4 – с. 42-46.

<sup>52</sup> Исаков А.С. Принципы экономической безопасности и экономического развития страны в условиях глобализации // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 4 – с. 42-46.

<sup>53</sup> Юрченко В.М., Гаврилов А.А., Волосенкова Е.В. и др. Социально-экономическая безопасность: Теоретико-методологический аспект исследования // Наука Кубани. – 2007. – №2. – с.83-8.

Экономическая безопасность является обобщающим понятием, включающим в себя виды безопасности различных сфер экономического и социального знания.

В процессе исследования экономическую безопасность предлагается рассматривать как совокупность отдельных составляющих, определяющих состояние и тенденции изменения общества, минимизирующих отрицательные последствия мировых потрясений, обеспечивающих государственную стабильность экономических процессов для воспроизводства населения, создания условий для жизни и развития граждан, улучшения качества социальной среды для обеспечения прогрессивного развития страны. Элементами экономической безопасности являются: общеэкономические показатели (уровень износа основных фондов, уровень деловой активности предприятий), демографическая составляющая (естественное воспроизводство населения не ниже допустимых норм), уровень и качество жизни населения (на уровне мировых стандартов), параметры социальной среды (преступность, безопасность жизнедеятельности, наркомания, коррупция, теневая деятельность, уровень закредитованности населения и т.д.), миграционный баланс, продовольственная составляющая (обеспеченность качественным отечественным продовольствием), экологическая безопасность (объем расходов на защиту окружающей среды, государственные программы, направленные на защиту водных и лесных ресурсов и т.д.)<sup>54</sup>.

В рамках теоретического изучения вопроса экономической безопасности предполагается выделение отдельных основополагающих категорий, таких как: риски, угрозы, опасности; определение основных признаков и критериев для их классификации и систематизации, а также определение ключевых принципов соблюдения экономической безопасности

---

<sup>54</sup> Исаева П.Г., Исаков А.С. Теоретический аспект экономической безопасности региона // Прикладные экономические исследования. 2023. № 3. С. 46-50.

и факторов, способных оказывать влияние на систему и ее безопасное состояние.

Прикладной уровень исследования аспектов экономической безопасности предусматривает создание эффективного организационно-методического инструментария обеспечения безопасности.

## **1.2. Факторы обеспечения экономической безопасности на основе устойчивого экономического роста и эффективного удовлетворения потребностей**

Как известно, основополагающими началами функционирования системы, ее руководящими идеями и основой устойчивости являются принципы обеспечения безопасности.

Поскольку экономическая безопасность подразумевает состояние развития экономической системы, выделим основные принципы<sup>55</sup>:

— динамичность (экономическая система развивается поэтапно, поступательно, с учетом влияния на нее ряда внешних условий);

— непрерывность (постоянный процесс прироста общественного продукта для удовлетворения всего объема потребностей населения);

— пропорциональность (все сферы в системе развиваются равнозначно, в сопоставимых объемах и равными темпами, а доходы распределяются в соизмерении с вложенными затратами);

— последовательность (для развития на последующих этапах применяются достижения предшествующих ступеней развития);

— инновационность (применение инноваций и новшеств на каждом этапе и во всех сферах экономической системы).

Считаем, что данный перечень общих принципов развития следует дополнить принципом эффективности – паритетное соотношение достигнутых

---

<sup>55</sup> Исаева П.Г., Исаков А.С. Теоретический аспект экономической безопасности региона // Прикладные экономические исследования. 2023. № 3. С. 46-50.

целей безопасности и затрат на их достижение, а также принципом приоритетности решения социальных задач<sup>56</sup>.

Важно подчеркнуть взаимосвязь экономического роста и безопасности. Экономический рост связан с увеличением экономических показателей государства в конкретный период времени.

Возможность обеспечения экономического роста и поступательного развития экономики являются необходимыми условиями для обеспечения экономической безопасности государства. Однако одного лишь достижения экономического роста недостаточно для обеспечения должного уровня безопасности. Помимо наращивания темпов роста экономических показателей необходимо добиться защищенности экономической системы и гарантировать возможности ее последующего роста и развития в долгосрочной перспективе. Обеспечение суверенитета, гарантированная защищенность со стороны государства отраслей от внутренних угроз и внешнего вмешательства, высокая конкурентоспособность отечественных промышленных и наукоемких отраслей, высокая ресурсоэффективность - все это является неотъемлемыми составляющими системы для обеспечения необходимого уровня ее безопасности.

Безопасность экономики предполагает, что система имеет возможность саморазвиваться, вне зависимости от внутренних сбоев или возникающих внешних угроз. В условиях глобализации мирового экономического сообщества и в ситуации постоянных изменений в настоящее время, возможность находиться в безопасном состоянии и обеспечивать при этом развитие внутри страны, независимо от возникающего и усиливающегося внешнего давления, отображает безопасность национальной экономики.

Экономическая безопасность является комплексным показателем, отображающим способность экономики к росту и развитию, такие элементы как экономический рост и экономическое развитие являются важнейшими

---

<sup>56</sup> Исаева П.Г., Исаков А.С. Теоретический аспект экономической безопасности региона // Прикладные экономические исследования. 2023. № 3. С. 46-50.

составляющими для ее обеспечения. При этом развитие экономики является неотъемлемой частью в вопросе обеспечения безопасности, оно отражает способность экономики соответствовать постоянно меняющимся, непредсказуемым условиям, реагировать на возникающие внутренние и внешние угрозы и происходящие в мире события. Это понятие является более динамичным, чем экономический рост, и для обеспечения безопасности экономики необходимо обеспечение именно высоких темпов ее развития.

Экономический рост крайне важен, однако даже стабильно высокие темпы экономического роста недостаточны для обеспечения безопасности страны, поскольку отражают только наращивание отдельных показателей (рост объемов выпуска и реализации, увеличение доходов, иных количественных показателей), но в уже существующих отраслях при имеющихся технологиях и продуктах. В то время как развитие предполагает разработку новых технологий, введение новых продуктов и отраслей, освоение новых рынков, модернизацию и обновление производств, совершенствование производственных систем и бизнес-процессов, реинжиниринг и реорганизацию производств. Развитие экономики обеспечивает совокупное наращивание уровня ее жизнеспособности и конкурентоспособности, что и является безусловным фактором экономической безопасности страны<sup>57</sup>.

Экономическая безопасность предполагает осуществление контроля за использованием национальных ресурсов при условии соблюдения экономических интересов страны на национальном и международном уровнях.

Необходимость обеспечения экономического роста и развития предопределяет необходимость постоянного поиска новых решений для развития экономики и инструментов для их реализации.

В современном мире обеспечение непрерывного роста становится реальной проблемой, требующей взаимных договоренностей и уступок. Обострившаяся ситуация на мировой арене порождает множество рисков и угроз

---

<sup>57</sup> Исаков А.С. Принципы экономической безопасности и экономического развития страны в условиях глобализации // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 4 – с. 42-46.

для развития экономики во всем мире, способных привести к ее обвалу, возникновению диспропорций и даже дефициту в ряде стран.

Таким образом, решение проблемы экономического роста и развития означает поиск новых факторов развития экономики и повышения уровня жизни населения. В то же время безграничность расширения потребностей человека (количественный рост и качественное обновление) ограничивается экономическими возможностями.

В сфере потребления жизненно важные потребности человека имеют четкие приоритеты. Поэтому экономические преобразования должны, в первую очередь, затронуть области, обеспечивающие удовлетворение таких потребностей. Так, в пирамиде потребностей А. Маслоу (рисунок 3), физиологические потребности являются первоочередными, что соответствует продовольственной безопасности.

Теории экономического роста определяют такой уровень сбережений, который бы обеспечивал уровень накоплений капитала, способствующий стабильному и сбалансированному росту.



Рисунок 3 - Пирамида потребностей А. Маслоу<sup>58</sup>

<sup>58</sup> См. например: Хасрудиков Р.М. Классификация потребностей по А. Маслоу // Башкирский государственный аграрный университет. - 2016. - с.372-376

В основе отечественной теории экономического роста лежат достижения марксистской школы, рассматривающей прогрессивность влияния на экономический рост общественной собственности, а также связь темпов экономического роста с нормой накопления. Модель Г.А. Фельдмана основана на определении зависимости роста национального дохода от прироста производственных фондов и эффективности их использования.

В теориях, концепциях и гипотезах экономического роста отражено многообразие и противоречивость развития (таблица 2).

В период Советского государства обеспечение безопасности строилось на военной безопасности и обладании ядерным потенциалом. На современном же этапе обеспечение безопасности должно учитывать, в первую очередь, потребности человека в физиологической, в интеллектуальной областях: обеспечение продовольственной безопасности; физиологического и психического здоровья нации; интеллектуальных, информационных и образовательных потребностей населения.

**Таблица 2 - Теоретические взгляды на соотношение экономического роста и экономической безопасности<sup>59</sup>**

| Теория экономического роста                        | Представители школы     | Основные положения   |
|--|-------------------------|--|
| Кейнсианская теория макроэкономического равновесия | Дж. Кейнс               | Инвестиционная активность существенно снижается во времена экономических кризисов вследствие падения покупательной способности населения и сокращения сбережений населения, вызванных снижением уровня доходов и усугублением безработицы. Требуется применение мер государственной поддержки для оживления экономики. |
| Посткейнсианские теории                            | Н. Калдор, Дж. Робинсон | Модели анализировали большее число факторов экономического роста и были ближе к реалиям хозяйственной жизни.   |
| Неокейнсианские теории, 30-40-х гг. XX в.          | Е.Домар, Р. Харрод      | Достижение баланса между спросом и предложением возможно только за счет прироста инвестиций в экономику, наращивания вложения капитала. Возможностью для стимулирования инвестиций со стороны государства может стать  |

<sup>59</sup> Составлено автором по: Экономическая теория: Учебник / А.Г.Грязнова, Т.В.Чечелева. – М.: Экзамен.- 2005.- 592с.

| Теория экономического роста                             | Представители школы                              | Основные положения  |
|---|--|---|
|   |  | политика в области технологий или воздействия на накопления.  |
| Неоклассические теории, 50-60-е гг.                     | В.Леонтьев, Р.Солоу, Дж.Мид, Й. Шумпетер         | Экономический рост рассматривается как неустойчивое явление. Среди влияющих факторов выделяются: демографический, ограниченность средств (и для сбережений, и для инвестиций), научно-техническое развитие и потенциал.   |
| Эмпирические теории (факторный анализ источников роста) | Э.Денисон, Т.Шульц                               | Факторный анализ источников роста. На первое место выходит изучение возникновения новых направлений и тенденций в сфере потребления во взаимосвязи с аккумуляцией знаний человечеством.   |
|   | Р. Барро, Сала и Мартин, В. Попов, В. Палтерович | Для обеспечения экономического роста необходимо совершенствовать институты управления, формировать благоприятный инвестиционный климат в стране, обеспечить развитие человеческого капитала, проводить необходимые и уместные экономические реформы.  |
| Теория эндогенного роста, 80-90-е гг.                   | П. Ромер и Р. Лукас                              | Акцент делается на развитии человеческих факторов и человеческого капитала. Считается, что наиболее эффективными являются вложения в человеческий капитал для обеспечения роста национальной экономики. Считается, что роль государства в экономике крайне важна, и государству необходимо активно участвовать в процессах развития системы.  |
| Теория нулевого экономического роста                    | Денис и Донелла Медоуз, Ю.Ольсевич, Э.Пестель    | Обратной стороной обеспечения экономического роста являются нарушения социальной сферы, окружающей среды. Сдерживание роста происходит вследствие ограниченности природных ресурсов. Предлагается ввести лимиты на их использование и строгие требования к соблюдению природоохранного законодательства, стимулировать применение достижений научно-технического прогресса для обеспечения экономического роста, что позволит сократить диспропорции между возрастающими потребностями при ограниченных ресурсах. |

Вместе с тем следует учитывать, что экономическая безопасность России тесно связана со структурой и динамикой мировой экономики, которая находится в состоянии потенциального системного кризиса.

В настоящее время, более чем когда-либо, экономические отношения между государствами носят очень взаимосвязанный характер, и в данной ситуации концепцией экономической безопасности больше нельзя пренебрегать<sup>60</sup>.

Очевидно, что снизить риски глобализации можно, уменьшив зависимость от случайностей, колебаний мировой конъюнктуры, принимая оперативные и нестандартные решения и действия по предотвращению кризиса со стороны государства и институтов - норм, механизмов, правил поведения.

Развитие современного мирового экономического сообщества является следствием сложившейся непростой геополитической и торговой ситуации, обострением конфликтов, торговых противостояний, падением цен на нефть, введением санкций и иных внешнеэкономических потрясений, представляющих реальную угрозу как для экономической, так и в целом для национальной безопасности, и приводит к усилению нестабильности во всем мире<sup>61</sup>.

Соблюдение национальных интересов составляет основу национальной безопасности. Такие интересы могут субъективно различаться в разных странах, но единой для них первоосновой является сохранение жизнеспособности государства и общества.

В России национальными интересами являются рост благосостояния и благополучия человека в условиях соблюдения его прав и свобод, обеспечение его духовно-культурного развития, формирование общественной ответственности за поступки и др. При этом к внутренним условиям реализации национальных интересов относятся укрепление конституционного строя, сохранение целостности территорий, независимость и рост конкурентоспособности страны, охрана здоровья граждан от неблагоприятного воздействия окружающей среды, развитие личности и повышение благосостояния граждан и др.

---

<sup>60</sup> Andruseac G. 2015. Economic security – new approaches in the context of globalization // CES Working Papers – Volume VII, Issue 2

<sup>61</sup>Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 3 – с. 81-85.

Отечественная экономика находится в настоящее время в сложном положении; вышеперечисленные факторы явились мощным толчком для ухудшения условий торговли, привели к снижению производительности и замедлению потенциального экономического роста, и преодоление этих последствий требует конструктивных решений и грамотной политики по обеспечению безопасности экономики страны<sup>62</sup>.

В связи с введенными санкциями и ответными эмбарго актуальной становится задача импортозамещения.

Вместе с тем для России, как федеративного многонационального государства, актуальны региональные аспекты экономической безопасности.

Как показал мировой опыт, главным условием поддержания стабильной обстановки и обеспечения приемлемого уровня экономической безопасности является формирование влиятельного среднего класса.

По замечанию зарубежных ученых, если 85% составит влиятельный средний класс, а остальные 15% поровну распределятся между богатыми и бедными, то прочная стабильность социальной системы гарантирована. Изменение этой пропорции способно привести к непредсказуемым последствиям<sup>63</sup>.

Еще одним фактором, позволяющим обеспечить социальную стабильность, являются минимальные и максимальные доходы населения. Исходя из мирового опыта, угроза безопасности будет существовать в том случае, если разрыв между низко- и высокооплачиваемыми работниками имеет соотношение 1:10.

В благополучных в политических отношениях странах социальная структура четко структурирована на основании иерархии интересов и сохраняется в пропорции 1:7, 1:8, чего нельзя сказать о России. В России такое соотношение составляет 1:20.

---

<sup>62</sup> Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 3 – с. 81-85.

<sup>63</sup> Хаджалова Х.М. Социально-экономическая безопасность и угрозы социальной стабильности в регионе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность.- 2010.- №2.- С.58-62.

Сравнение экономического развития России, а также стран Восточной Европы, Японии и Китая позволяет выделить модели сбалансированного (несбалансированного) экономического роста.

Для сбалансированного экономического роста характерно следующее последовательное развитие: сельское хозяйство → легкая промышленность → тяжелая промышленность → высокие технологии. С этой точки зрения, опыт новых индустриальных стран признан единственно приемлемым для достижения успешного экономического развития.

Несбалансированная модель экономического роста характерна для стран бывшей социалистической системы, начавших экономический подъем с тяжелых отраслей промышленности. Однако накопление при такой модели экономического роста приводит к противоречиям в сфере потребления населения, уменьшается их трудовая активность, темп экономического роста падает.

Кроме того, важнейшим шагом в этом вопросе является привлечение инвестиций, в том числе иностранных, в отечественные отрасли, а экономическая безопасность государства, в свою очередь, является одним из важнейших факторов в вопросе привлечения инвестиций и экономического роста страны. Создание безопасной и благоприятной экономической среды способствует росту частных инвестиций за счет снижения неопределенности в отношении возврата инвестиций, поскольку снижается неопределенность в отношении отдачи от инвестиций в капитальные товары, что также непосредственно влияет на экономический рост, повышая эффективность распределения ресурсов<sup>64</sup>.

Помимо уровня инвестиций в страну, логично выделить также ряд иных показателей, наиболее явно отражающих состояние экономической

---

<sup>64</sup> Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 3 – с. 81-85.

безопасности в государстве<sup>65</sup>, и к ним предлагается отнести следующие (рисунок 4):



**Рисунок 4 – Критерии экономической безопасности государства<sup>66</sup>**

Представленный в данном разделе анализ взаимосвязи экономического роста и экономической безопасности позволяет сделать следующие основные выводы:

— стремление к обеспечению качества экономического роста и переход на инновационно-созидательный тип общественного воспроизводства определит дальнейшую основу развития экономики – инновационное развитие;

— в связи с переходом к модели социально ориентированной рыночной экономики среди элементов экономической безопасности приоритет отдаем социально-экономической составляющей;

— в связи с первичностью физиологических потребностей и мировым опытом успешного развития на основе модели сбалансированного экономического роста, предполагающего последовательность развития, начиная

<sup>65</sup> Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 3 – с. 81-85.

<sup>66</sup> Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 3 – с. 81-85.

с сельского хозяйства, считаем приоритетным видом продовольственную безопасность;

— в имеющихся сегодня рыночных условиях получение достижений в экономике обуславливает выделение приоритетных отраслей — «точек роста». В настоящей работе будем рассматривать сельское хозяйство как точку роста экономики.

### **1.3. Мониторинг и оценка состояния экономической безопасности регионов России**

Большинством научных школ, занимающихся исследованием проблем экономической теории, признается необходимость обеспечения пропорциональности полного или частичного экономического равновесия. При этом основным является вопрос о роли государства в экономическом регулировании воспроизводственного процесса.

Обеспечение экономической безопасности является одной из важнейших функций, связанных с производной задачей обеспечения экономического роста и развития общества, которое изменяется в зависимости от существующих внутренних или внешних условий.

Обеспечение положительной динамики экономического развития – сфера деятельности государства, которое своими мерами поддерживает сопротивляемость и приспособляемость экономики к внешним и внутренним угрозам, ее пропорции и связи для устойчивого функционирования и развития:

— создание благоприятного климата и соответствующих уровню развития государства институциональных условий;

— антициклическое регулирование;

— проведение прогрессивной структурной экономической политики;

— обеспечение баланса инвестиционного спроса и предложения сбережений.

— формирование гибкой системы налогового регулирования и принятие мер по адаптации внутренних мер под возникающие макроэкономические угрозы.

В последние годы наша страна стоит перед выбором модели управления, которая стала бы максимально эффективной в вопросе формирования социально-ориентированной экономики<sup>67</sup>.

Основываясь на международном опыте, в том числе развитых государств, можно отметить, что четкие границы при выборе конкретной модели отсутствуют. Для многих стран характерна высокая степень участия государства в экономике и система перераспределения, однако для них также присуща высокая степень экономической свободы. К примеру, в Швеции самая высокая доля расходов на социальные цели (34% по отношению к ВВП), самая низкая - в Японии (9 %) <sup>68</sup>. Тем не менее, эти показатели не свидетельствуют о том, что экономика Швеции более социальная, нежели японская, поскольку «расходы на социальные цели могут осуществляться как в централизованном порядке, так и на уровне фирм и предприятий»<sup>69</sup>.

Главным институциональным принципом модели социально-экономических реформ является социальное партнерство<sup>70</sup>. В данной модели взаимодействие государства и участников рынка осуществляется как равнозначных, заинтересованных друг в друге партнеров, и во взаимоотношениях на первый план выходит социальная функция, при этом роль государства как монополиста исключается.

---

<sup>67</sup> Кушенов С.Н. Экономическая безопасность и социально-экономическое развитие государств СНГ // Транспортное дело России.- 2012.- № 6-1.- С.224-228.

<sup>68</sup> Динкевич А.И. Современная модель экономической организации и управления: мировой опыт // Деньги и кредит.- М., 1998.- № 3.-С45.

<sup>69</sup> Динкевич А.И. Современная модель экономической организации и управления: мировой опыт // Деньги и кредит.- М., 1998.- № 3.-С45.

<sup>70</sup> Нестеренко А. Социальная рыночная экономика: концептуальные основы, исторический опыт, уроки для России // Вопросы экономики.- М., 1998.- № 8.- С.74,76.

Далее, применительно к «точке роста» экономики – отрасли сельское хозяйство, обеспечивающей продовольственную безопасность, отметим изменение ее государственного регулирования<sup>71</sup>.

Данная отрасль является одной из немногих в экономике, которая не только в развитых, но и в развивающихся странах подвержена усиленному государственному регулированию. Пожалуй, по уровню госрегулирования она сопоставима только с военно-промышленной сферой.

На сегодняшний день преобладающей, но в то же время крайностной, является точка зрения о необходимости всеобъемлющей поддержки агропромышленного комплекса, особенно сельского хозяйства. При этом соответствующая всемерная поддержка сельского хозяйства должна привести к подъему производства и стимулировать развитие экономики страны в целом.

Еще одна крайняя позиция состоит в том, что аграрный сектор не должен иметь каких-либо преимуществ в государственном регулировании. Исключение могут составлять только отдельные программы социального развития, непосредственно не связанные с производством и торговлей.

На наш взгляд, обе представленные позиции страдают односторонностью, так как в вопросе государственного регулирования не может быть единственного, решающего все проблемы решения. Полагаем необходимым применение мер государственного регулирования в агропромышленном комплексе и сельском хозяйстве, в том числе в производственной сфере. Обоснованность такого регулирования должна зависеть не только от экономических и политических факторов, но и от таких факторов как время, качество применения различных мер и др.

Мы разделяем точку зрения В. Афанасьева и А. Пешкова<sup>72</sup>, по верному замечанию которых государственное регулирование не есть альтернатива рынка

---

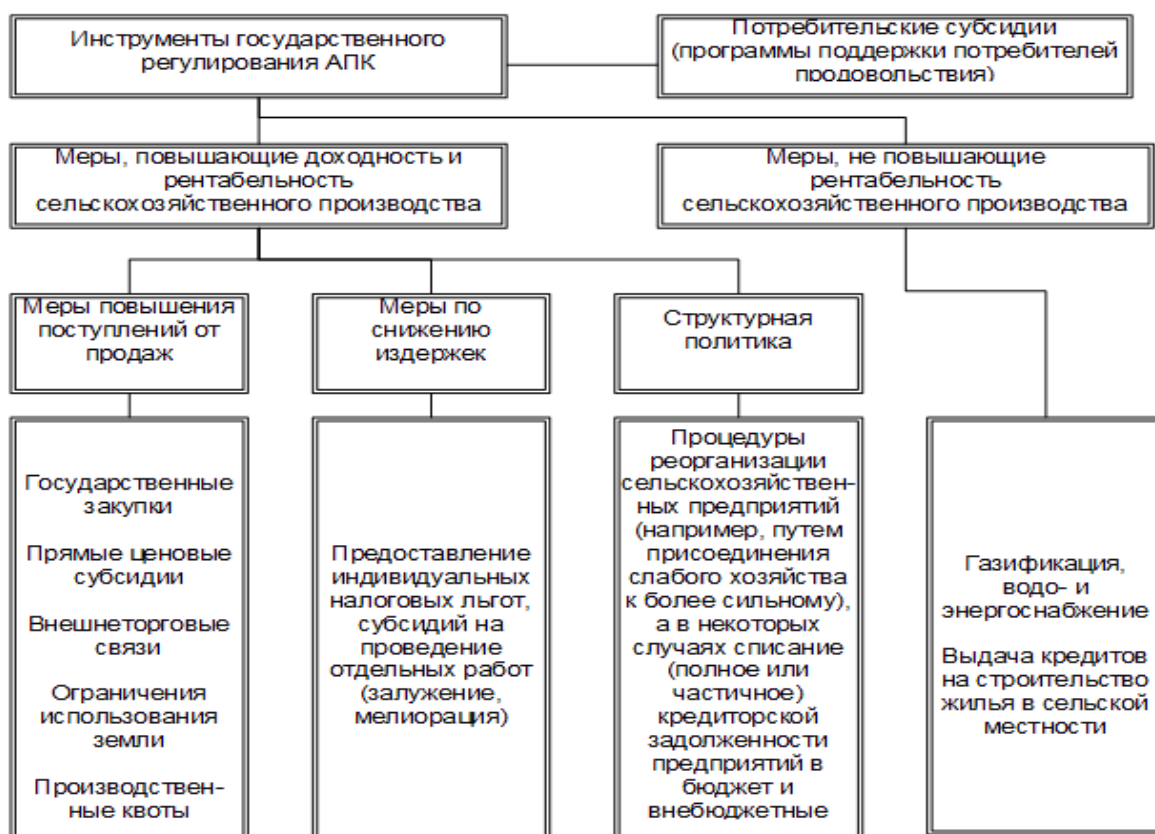
<sup>71</sup> Региональная государственная политика в отрасли АПК: понятие, инструменты, целевые программы, стратегии: монография / А.П.Соколов, Е.В.Пономарева; под общ. ред. В.В.Текучева. – Рязань: АПУ ФСИН, 2015.– 178с.

<sup>72</sup> Афанасьев В., Пешков А. Государственное регулирование экономики сельского хозяйства необходимо // Экономика сельского хозяйства России.- 2003.- №4.- С.18

или ограничитель рыночной системы, а средство повышения их эффективности, смягчения противоречий рыночного механизма, создания благоприятных условий для действия рыночных сил.

Для этого система инструментов государственного регулирования АПК должна включать ряд мероприятий (рисунок 5).

Дополнительно на основании анализа многолетнего опыта развития аграрного сектора заметим, что изначально сельскохозяйственное производство имело недостаточный уровень поддержки государством производителей сельских товаров, характеризовалось медленной перестройкой рыночных отношений, неэквивалентным обменом между городами и селами, использованием ресурсного потенциала для других отраслей.



**Рисунок 5 - Система инструментов государственного регулирования АПК<sup>73</sup>**

<sup>73</sup> Составлено на основании: Хайтаев Б.Т. Совершенствование государственного регулирования агропромышленного комплекса региона (на примере Чеченской Республики): диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Российская Академия наук Кабардино-Балкарский Научный Центр. - Нальчик

Таким образом, до настоящего времени дискуссия о целесообразности государственного регулирования агропромышленного комплекса продолжается, хотя по свидетельству опыта ведущих стран именно оно обеспечивает пропорциональность и экономическое равновесие всех сфер АПК.

В отечественной экономике государственное регулирование приобрело особый статус в советское время. Планово-централизованное государственное управление землей было представлено хозяйствами государственной собственности, в которую входили совхозы, агрофирмы, подсобные хозяйства и др. Государство управляло агропромышленным комплексом страны.

Для 80-х гг. прошлого столетия были характерны признаки кризиса, связанного с неконкурентоспособностью плановой экономики на мировом рынке. Используя бюджетные средства государство пыталось решить эту проблемы, поднимая финансово-экономическое положение АПК, стабилизировать его развитие. Тем не менее, исключительно административное регулирование не дало ожидаемых результатов, вследствие чего стало больше уделяться внимания экономическим методам.

Произошедшая в 90-е годы смена формы собственности с государственной на частную не оказала благоприятного воздействия на агропромышленный комплекс страны, а привела к экономическому кризису, заставив задуматься об изменениях в государственном регулировании АПК, а также по-новому решать многие вопросы управления и саморегулирования.

Вместе с тем, важно подчеркнуть, что в системе АПК действовала децентрализованная система органов исполнительной власти, субъектов РФ и местного самоуправления. Существовала специальная система органов государственного управления сельским хозяйством. Главные особенности этой системы обусловлены спецификой сельского хозяйства.

---

2016. – 167с.; Региональная государственная политика в отрасли АПК: понятие, инструменты, целевые программы, стратегии: монография / А.П.Соколов, Е.В.Пономарева; под общ. Ред. В.В.Текучева. – Рязань: АПУ ФСИН, 2015.– 178с. и др.

Институциональные преобразования в аграрном секторе произошли на рубеже веков. Однако в связи с сохранением диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные ресурсы они не приобрели устойчивого характера. Сельскохозяйственные угодья передавались под строительство, а агропромышленному комплексу требовалось жесткое регулирование со стороны государства.

Как известно, животноводство в России обеспечивает около 50% потребности населения в молоке и мясе. В рамках политики импортозамещения, реализуемой с 2014 года, основной целью является обеспечение полной независимости государства от иностранных поставок. Данный вопрос касается не только продуктов питания, но и техники, машин и оборудования, древесины, текстиля, кожевенного сырья, минеральных продуктов, продуктов химической промышленности, комплектующих в сфере IT-технологий и др. На сегодняшний день еще более серьезно стоит проблема с агропромышленным комплексом, так как зависимость от иностранных поставок не ограничивается только продуктами питания и сельскохозяйственным сырьем для их производства. Существует зависимость от поставки семян и скота, поскольку отечественный генофонд сельскохозяйственных животных ограничен. Данные проблемы решаемы, но для этого потребуется не один год, а в условиях усиления санкционного давления со стороны стран Запада, этого времени нет.

На сегодняшний день одной из основных проблем сельского хозяйства является низкий уровень оплаты труда (36% общероссийского уровня), что в том числе влечет отток квалифицированных кадров в города. Качество жизни сельского населения, показателем которого является уровень его доходов, тесно связано с разрушением общественного производства, снижением производства в аграрном секторе.

Кроме того, причиной низкой эффективности сферы сельского хозяйства является износ основных средств (физический, моральный), как правило, вызванный недостаточностью свободных денежных средств у предприятий для осуществления полноценной технической модернизации основных фондов. Их

износ достигает 80 %. Ощущается нехватка «длинных» ресурсов для капитальных инвестиций.

Вследствие недостаточности платёжеспособного спроса сохраняется слабое развитие сельскохозяйственного машиностроения, имеется дефицит техники (более 75% - старые машины). Следствием этого является невозможность своевременной и качественной уборки урожая.

Необходимо признать и тот факт, что сегодня в сельском хозяйстве, как правило, используются устаревшие технологии. Вследствие этого ежегодно на полях теряется 11% урожая, до 14% остаётся на полях из-за несовершенства техники.

Еще одной технологической проблемой является технологическая зависимость отрасли от импорта, так как значительные объемы производимой в стране продукции обеспечиваются за счет использования исключительно импортных оборудования, «стартовых» видов комбикормов и т.п.

Трансформация государственной поддержки в отрасли началась с принятия Федерального закона «О сельском хозяйстве»<sup>74</sup>, и в рамках развития АПК предполагаются следующие меры Государственной программы:

- комплексность развития отраслей и подотраслей, сфер деятельности агропромышленного комплекса;
- учет членства России во Всемирной торговой организации и ее участия в региональных объединениях на экономическом пространстве СНГ;
- разделение приоритетов по уровням – первый уровень (производство, экономика, социальная сфера, производственный потенциал, институциональная сфера, научная и кадровая сфера) и второй уровень (обеспечение экологической безопасности, наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия);
- переход к программно-целевому финансированию федеральных и региональных программ и подпрограмм, мероприятий;

---

<sup>74</sup> О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (последняя редакция). – СПС «Консультант Плюс». – Текст электронный).

- проработка механизмов реализации;
- нацеленность на конкретные результаты;
- мониторинг освоения, эффективности использования средств государственной поддержки сельского хозяйства и формирования результативной государственной аграрной политики<sup>75</sup>.

Однако, несмотря на отдельные положительные тенденции в развитии отрасли, в том числе в сравнении с макроэкономическими показателями в стране, экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, темпы модернизации производства представляют серьёзные риски для решения общегосударственной задачи по импортозамещению, инновационному развитию отрасли, обеспечению продовольственной независимости.

### **Выводы по главе 1**

Прежде всего, понятие экономической безопасности является комплексным и включает в себя разнообразные виды безопасности различных сфер экономического знания. Многоаспектность понятия «экономическая безопасность», а также многообразие трактовок отечественных и зарубежных ученых, рассматривающих данное понятие с разных точек зрения, позволили сформулировать авторское определение, которое трактует понятие «экономическая безопасность» как совокупность отдельных составляющих, определяющих состояние общества и тенденции его изменения, минимизирующих отрицательные последствия мировых потрясений, при которой в государстве обеспечиваются стабильность и устойчивость экономических процессов для воспроизводства населения, обеспечения условий жизни и развития личности, качества социальной среды для обеспечения прогрессивного развития страны. Элементами экономической безопасности являются: демографическая составляющая (естественное воспроизводство населения не ниже допустимых норм), уровень и качество жизни населения (на уровне мировых стандартов), параметры социальной среды (преступность, безопасность жизнедеятельности, наркомания, коррупция, теневая

---

<sup>75</sup> Наумкин А.В. Государственно-частное партнерство в сельском хозяйстве : формы, модели, механизмы : диссертация ... доктора экономических наук: Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве. - Москва, 2012. - 358 с.

деятельность и т.д.), миграционный баланс, продовольственная составляющая (обеспеченность качественным отечественным продовольствием), экологическая безопасность (объем расходов на защиту окружающей среды, государственные программы, направленные на защиту водных и лесных ресурсов и т.д.)<sup>76</sup>.

Во-вторых, в рассмотренных в работе теориях, концепциях и гипотезах экономического роста отражено многообразие и противоречивость развития. Анализ взаимосвязи экономического роста и развития и экономической безопасности позволяет сделать следующие выводы:

– стремление к обеспечению качества экономического роста и переход на инновационно-созидательный тип общественного воспроизводства определит дальнейшую основу развития экономики – инновационное развитие;

– в условиях перехода к модели социально ориентированной рыночной экономики среди элементов экономической безопасности приоритет отдается социально-экономической составляющей;

– в связи с первичностью физиологических потребностей и мировым опытом успешного развития на основе модели сбалансированного экономического роста, предполагающего последовательность развития, начиная с сельского хозяйства, приоритетным видом формирования независимости государства является продовольственная безопасность.

Данные выводы привели к необходимости применить в исследовании системный подход к оценке уровня экономической безопасности и государственному регулированию экономической безопасности. При этом «точками роста» были определены социальная и продовольственная безопасность. Для достижения поставленных целей исследования необходимо провести комплексный анализ уровня экономической безопасности с учетом международных практик.

---

<sup>76</sup> Исаева П.Г., Исаков А.С. Теоретический аспект экономической безопасности региона // Прикладные экономические исследования. 2023. № 3. С. 46-50.

## ГЛАВА 2. КРИТЕРИИ И ПРИНЦИПЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И ЭФФЕКТИВНОГО УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ В РАМКАХ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### 2.1. Теоретико-методический инструментарий обеспечения устойчивого экономического роста и эффективного удовлетворения потребностей

В современных экономических и политических реалиях достижение устойчивого экономического развития остается актуальным, предполагает развитие реального сектора экономики, увеличение производства отечественной продукции, повышение инвестиционной активности и др.

Цели государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности определены Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (далее - Стратегия)<sup>77</sup>.

К основным целям относятся (рисунок 6):

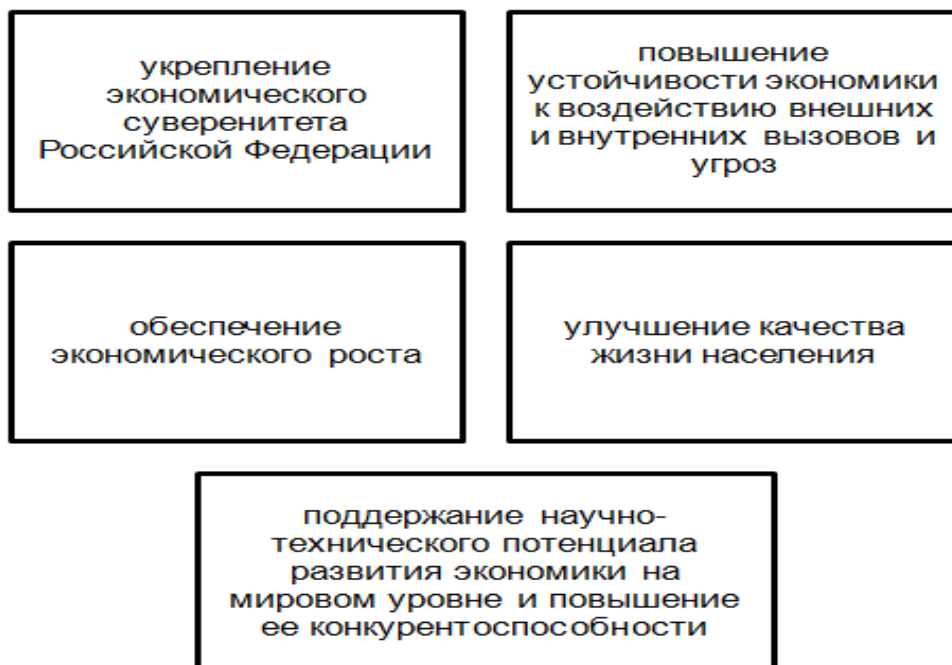


Рисунок 6 - Цели государственной политики<sup>78</sup>

<sup>77</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>78</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // СПС «Консультант Плюс».

На рисунке 7 представлены основные направления государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности.



**Рисунок 7 - Направления государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности<sup>79</sup>**

В ситуации с усилением негативного влияния санкций на отечественную экономику, при ужесточении ограничений для нашей страны, основой для преодоления кризисных условий и укрепления национальной и экономической безопасности должны стать внутренние инструменты, активизация потребительского спроса внутри страны. Это позволит также поддержать отечественное производство, предоставит стимулы для отечественных производителей, повысит уровень жизни населения.

Обеспечение экономической безопасности страны в целом, а также отдельных регионов в современных реалиях становится одной из важнейших

<sup>79</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 – СПС «Консультант Плюс». – Текст электронный.; Садыкова А.И. Экономическая безопасность жилищного строительства: методические и практические аспекты обеспечения в условиях социально-ориентированных трансформаций: дис. ... канд. экон. наук / А.И. Садыкова. – Уфа, 2021. – 169 с.

задач в вопросе государственного регулирования. В рамках управления экономической безопасностью в регионе определяются ее основные направления, и политика в области экономической безопасности формируется следующим образом. Система экономической безопасности максимально интегрируется в систему социально-экономического развития региона, а с целью контроля над уровнем безопасности необходима разработка системы экономических показателей и инструментов оценки уровня экономической безопасности.

Экономика любого государства представляет собой открытую, динамично развивающуюся систему, имеющую строгую иерархию составляющих ее элементов. Система включает в себя территориально закреплённые субъекты, для которых свойственна одновременно схожесть и определенная дифференциация социальных, исторических, культурных, экономических, географических условий существования.

Важнейшим фактором в вопросе экономической безопасности выступает инновационное развитие страны и инвестиционный климат в ней, меры государственной поддержки и стимулирования инвестиционной активности позволяют повысить потенциал наукоемких отраслей и уровень технологического развития государства.

Повышение качества жизни населения, уровня образования и благосостояния страны являются немаловажной составляющей экономического развития. Очевидно и то, что только увеличивая социально-экономические показатели, формируя доминирование позитивных тенденций развития общества, можно обеспечить экономическую безопасность страны.

Экономическое развитие представляет собой непрерывный процесс динамичной трансформации отношений с участием экономических агентов и их активов. Экономическая безопасность рассматривается как эндогенный фактор развития, способность системы достигать целевых показателей при эффективном использовании ресурсов, а также сохранять присущие ему

атрибутивные характеристики в условиях нестабильности и неопределенности внешней и внутренней среды, то есть в случае возникновения угроз и рисков<sup>80</sup>.

Для улучшения существующей в России экономической ситуации необходимо принятие ряда мер. Одной из них является наращивание производственного потенциала страны посредством развития обрабатывающих производств. Однако, к сожалению, сегодня данная сфера во многом зависит от импорта, ограниченного в условиях санкционного режима.

Применяются санкции в отношении крупных IT-компаний и российских научных центров и промышленных компаний. Давление оказывается через ограничение экспорта сырья и товаров военного назначения, составляющих конкуренцию зарубежным аналогам.

Отечественным производителям оказались недоступны зарубежные источники финансирования. В то же время их продукция должна быть не только конкурентоспособной на международном рынке, но и удовлетворять потребности внутри страны. Очевидно, что повышение качества отечественной продукции позволит повысить темпы экономического роста и общее благосостояние страны. Повышение качества продукции и развитие обрабатывающей промышленности предполагают внедрение инновационных технологий. Необходимо совершенствовать региональную инвестиционную политику, формировать благоприятные инвестиционные условия, расширять особые экономические зоны. Должно быть своевременное нормативно-правовое обеспечение, регулирующее механизм заключения специальных инвестиционных контрактов.

С учетом изложенного можно констатировать, что в условиях санкционного давления, связанного с ограничением импорта зарубежных технологий и экспорта отечественных товаров, достижение устойчивого экономического развития возможно только посредством обеспечения ряда факторов. При этом, с одной стороны, санкционное влияние создает препятствия

---

<sup>80</sup> E A Husainova\*, L R Urazbahtina, N A Serkina, E A Dolonina and O V Filina / Monitoring tools of regional economic security

для развития экономических отношений. Но, с другой стороны, в рамках реализации политики импортозамещения дает шанс реализоваться отечественным производителям.

Важнейшим и остро необходимым сегодня элементом экономической системы становится проведение мониторинга угроз экономической безопасности и формирование прогнозов их воздействия на экономическую систему. Мониторинг угроз экономической безопасности приводит к анализу и диагностике уровня безопасности экономической системы и отдельных ее компонентов с целью корректировки мер контроля, определения количественных показателей потенциальных рисков и обеспечения достижения целевых показателей развития.

На наш взгляд, оценка уровня экономической безопасности должна проводиться комплексно с использованием следующих индикаторов:

- общеэкономические индикаторы;
- индикаторы социальной безопасности;
- индикаторы продовольственной безопасности;
- индикаторы экологической безопасности.

**Общеэкономические индикаторы** включают в себя индекс опережающего роста ВРП, рассчитываемого как отношение индексов роста валового регионального продукта (далее – ВРП) и промышленного производства<sup>81</sup>.

Еще два индикатора касаются объемов привлеченных средств от юридических и физических лиц и кредитов, предоставленных физическим и юридическим лицам<sup>82</sup>.

Четвертый индикатор - индекс степени износа основных фондов.

При расчете индикатора «индекс опережающего роста ВРП» следует принять следующие пороговые значения:

---

<sup>81</sup> Исаков А.С. Система показателей уровня оценки экономической безопасности // Региональная и отраслевая экономика. – 2023. - № 1. – с. 159-164.

<sup>82</sup> Исаков А.С. Система показателей уровня оценки экономической безопасности // Региональная и отраслевая экономика. – 2023. - № 1. – с. 159-164.

— если значение индекса будет больше 1, то уровень безопасности оценивается как высокий;

— если значение индекса варьируется от 0,9 до 1, то уровень безопасности оценивается как средний;

— если значение индекса менее 0,9, то уровень безопасности низкий.

Следующие два индикатора связаны с объемами привлеченных от юридических лиц и граждан средств, а также предоставленных им кредитов.

Показателем уровня финансовой независимости населения является индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц. Данный показатель должен быть меньше 1 и сокращаться. Это будет свидетельствовать о повышении финансовой независимости населения<sup>83</sup>:

— если значение индекса будет меньше 0,9, то уровень финансовой независимости оценивается как высокий;

— если значение индекса варьируется от 0,9 до 1, то уровень финансовой независимости оценивается как средний;

— если значение индекса более 1, то уровень финансовой независимости низкий, вероятно большая степень закредитованности населения.

Индикатор соотношения депозитов и кредитов юридических лиц должен быть больше 1 и расти, а именно:

— если значение индекса более 1, то уровень деловой активности оценивается как высокий, кредиты для юридических лиц доступны, они активно ими пользуются<sup>84</sup>:

— если значение индекса варьируется от 0,9 до 1, то уровень деловой активности оценивается как средний;

— если значение индекса будет меньше 0,9, то речь идет о низкой деловой активности со стороны юридических лиц, и, возможно, низком уровне доступности кредитов для юридических лиц;

---

<sup>83</sup> Исаков А.С. Система показателей уровня оценки экономической безопасности // Региональная и отраслевая экономика. – 2023. - № 1. – с. 159-164.

<sup>84</sup> Иванов А.В. Методика оценки экономической безопасности региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 48 (279). – С. 50.

Применительно к индикатору «степень износа основных фондов», степень изношенности основных фондов должна сокращаться. При этом, считаем целесообразным применение следующих пороговых значений:

— если значение индекса будет меньше 0,9, то степень износа основных фондов низкая;

— если значение индекса варьируется от 0,9 до 1, то степень износа основных фондов средняя;

— если значение индекса более 1, то степень износа основных фондов высокая.

Следующая группа индикаторов характеризует **уровень социальной безопасности**. К ним относятся:

— Уровень безработицы. Согласно методологии Международной организации труда (МОТ), ее уровень не должен превышать 5-8%<sup>85</sup>. В случае достижения зарегистрированной безработицей отметки 15% и более могут возникать кризисные ситуации. Рост безработицы приводит к сокращению спроса со стороны населения, в итоге к кризису в социальной сфере и экономике<sup>86</sup>.

— Доля населения с уровнем дохода ниже величины прожиточного минимума (пороговое значение 7-10 %). Эта угроза связана с усилением социальной напряженности, вызванным расслоением общества и преобладанием в нем малообеспеченных граждан.

— Темп роста реальных денежных доходов населения. Данный показатель должен быть более 100%. Это будет свидетельствовать о том, что уровень доходов населения растет быстрее уровня инфляции. Данное явление можно будет толковать с двух аспектов: рост уровня доходов или снижение уровня инфляции. В тоже время, отметим, что с 2014 года Банком России реализуется политика таргетирования инфляции, предполагающая поддержание уровня

---

<sup>85</sup> Таймасов А.Р. Приоритеты формирования конкурентоспособности региона // Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов: Материалы VI Международной научно-практической конференции. Уфа. – 2016. – С.313-319.

<sup>86</sup> Уровень безработицы (по методологии МОТ). – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/43062>.

инфляции в стране в годовом выражении на отметке около 4%. Следовательно, при выполнении данного условия, уровень доходов населения должен расти как минимум на 4% и более в год.

Третья группа индикаторов — **уровень продовольственной безопасности**, использовалась нами по методике анализа продовольственной безопасности, предложенной профессором В. К. Сенчаговым, основанной на удовлетворении потребностей населения в основных продуктах питания (молоко, мясо, картофель, яйца и др.). Продовольственная безопасность обеспечивается удовлетворением 100% таких потребностей населения<sup>87</sup>.

Четвертая группа — **уровень экологической безопасности**, включает в себя перечень индикаторов, отображающих величину инвестиций и объем расходов на экологические и природоохранные мероприятия. Порядок расчетов и анализ данных показателей будет рассмотрен далее в исследовании.

Учитывая, что экономический рост существенно зависит от объема инвестиций в разработку и внедрение ресурсосберегающих и экологически эффективных технологий, полагаем разумным начать исследование экологической безопасности с анализа инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов<sup>88</sup>.

В литературе данный показатель часто рассчитывается как темп роста объема инвестиций относительно предыдущего года (формула расчета 1)<sup>89</sup>.

$$I_{ifa} = \frac{\sum_{g1p1}}{\sum_{g0p0}} \quad (1)$$

где,

$I_{ifa}$  - индекс инвестиций в основной капитал,

$\sum_{g1p1}$  - объем инвестиций в текущем году в ценах текущего года,

<sup>87</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

<sup>88</sup> Исаков А.С. Система показателей уровня оценки экономической безопасности // Региональная и отраслевая экономика. – 2023. - № 1. – с. 159-164.

<sup>89</sup> Методика расчета показателя «Темп роста (индекс роста) физического объема инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета» за отчетный период (прошедший год) – режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1TXnj7Un/MET010017.pdf>

$\Sigma_{g0p0}$  - объем инвестиций в предыдущем году в ценах предыдущего года.

На наш взгляд, данный подход, особенно в современных условиях, характеризующихся высоким уровнем инфляции, не демонстрирует действительного положения, а полученные результаты получаются искусственно завышенными<sup>90</sup>. При расчете индекса по формуле 1 будет наблюдаться положительная динамика практически во всех случаях за исключением тех, когда объем инвестиций сократится больше, чем уровень инфляции в текущем периоде.

Чтобы оценить реальный объем инвестиций и сделать соответствующие выводы о его динамике, необходимо применить подход, предполагающий корректировку объема инвестиций на уровень инфляции. Для этого воспользуемся формулой расчета индекса Э. Ласпейреса, применив ее для целей изучения инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов. В результате получим следующую формулу расчета (2):

$$I_{ifa} = \Sigma_{g1p0} / \Sigma_{g0p0} \quad (2)$$

где,

$I_{ifa}$  - индекс инвестиций в основной капитал,

$\Sigma_{g1p0}$  - объем инвестиций в текущем году в ценах предыдущего года,

$\Sigma_{g0p0}$  - объем инвестиций в предыдущем году в ценах предыдущего года.

Введем значения для анализа данного показателя:

— экологическая безопасность в части данного показателя считается обеспеченной и угрозы в ближайшем будущем отсутствуют, если значение индекса будет больше 1;

---

<sup>90</sup> Ларионова Е.И., Чинаева Т.И., Шпаковская Е.П. Статистический анализ инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2017. – № 12 (3). – с. 107-112.

— если значение индекса варьируется от 0,9 до 1, то уровень экологической безопасности оценивается как средний;

— если значение индекса менее 0,9, то уровень экологической безопасности низкий.

Следующий показатель оценки уровня экологической безопасности - индекс физического объема природоохранных расходов. Для расчета индекса используется следующая формула 3:

$$I_q = \frac{\sum_{g1p0}}{\sum_{g0p0}} \quad (3)$$

где,

$I_q$  - индекс физического объема природоохранных расходов;

$\sum_{g1p0}$  - объем природоохранных расходов отчетного года в ценах предыдущего года;

$\sum_{g0p0}$  - объем природоохранных расходов предыдущего года в ценах предыдущего года<sup>91</sup>.

Данный индекс отражает сумму расходов государства (бюджета РФ, субъектов РФ и муниципальных образований), организаций и индивидуальных предпринимателей, имеющих целевое природоохранное назначение. Объем природоохранных расходов должен ежегодно расти. Исходя из этого суждения примем следующие пороговые значения:

— если значение индекса больше 1 - то экологическая безопасность в части данного показателя высокая;

— если значение индекса варьируется от 0,9 до 1, то уровень экологической безопасности оценивается как средний;

— если значение индекса меньше 0,9, то это говорит о существенном сокращении реального объема природоохранных расходов.

Коэффициент затрат на охрану окружающей среды представляет собой отношение затрат на охрану окружающей среды по РФ к

---

<sup>91</sup> Гаджиев Н.Г., Коноваленко С.А., Трофимов М.Н. Роль и значение экологической безопасности в системе обеспечения экономической безопасности государства // Юг России: экология, развитие. – 2021. – т. 16. – № 3. – с. 200-214.

Валовому внутреннему продукту (далее – ВВП) в рублях. Пороговое значение - 0,01. В случае, когда значение коэффициента превышает пороговое, экологическая безопасность на высоком уровне, если меньше 0,01, то ее уровень низкий.

К индикатору уровня экологической безопасности относится инвестиционный поток в охрану окружающей среды. Для многих компаний субсидирование экологических мероприятий является одной из центральных задач, имеет важное значение в формировании устойчивости социально-экономического развития всей системы.

Когда показатель больше 1, проект эффективен, если же меньше, то проект требует корректировок<sup>92</sup>.

Тем самым оценка уровня экономической безопасности включает в себя 4 группы индикаторов, касающихся экономического, социального, продовольственного и экологического аспектов.

## **2.2. Индикаторы оценки уровня экономической безопасности и их пороговые значения**

В ходе проведения анализа экономической безопасности, на наш взгляд, целесообразно придерживаться группировки индикаторов по экономической, социальной, продовольственной и экологической безопасности.

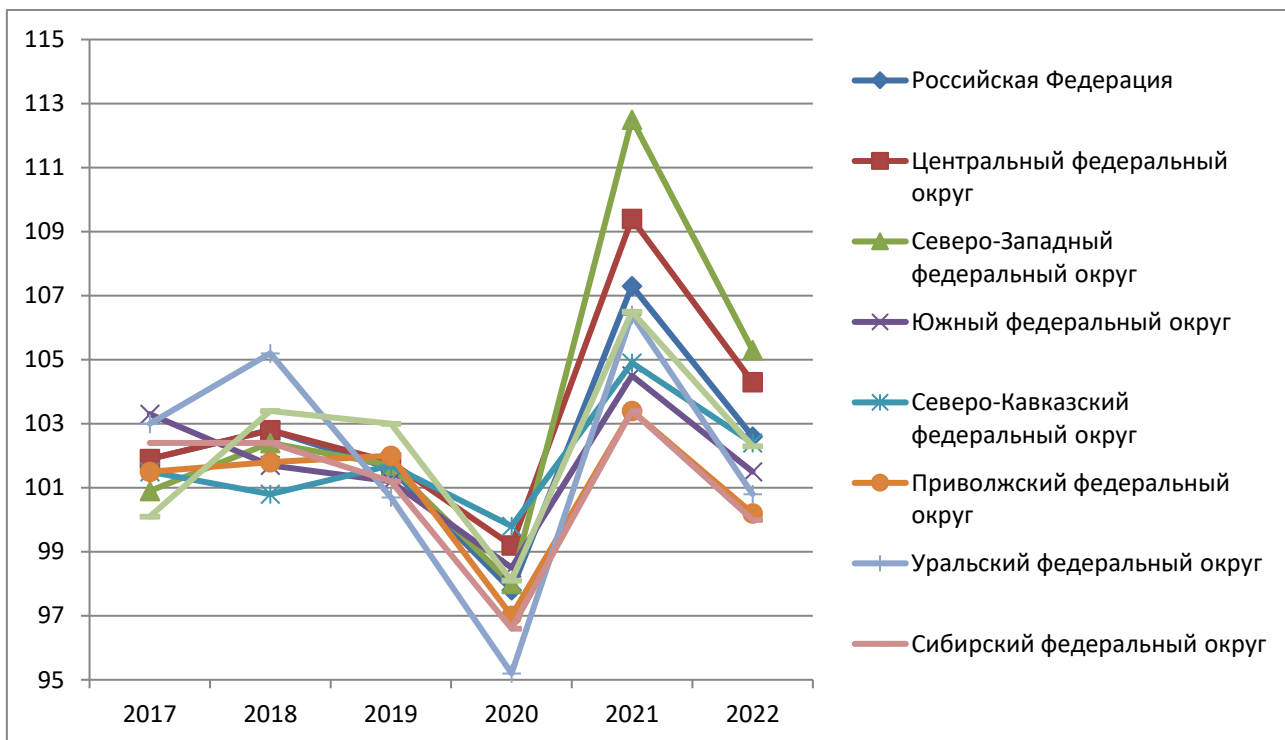
Анализ экономических показателей начнем с индекса опережающего роста ВРП. Исходными данными для расчета являлись показатели «Индекс физического объема ВРП» и «Индекс производства», в соответствии с опубликованными данными Федеральной службы государственной статистики. Динамика данных показателей отображена на рисунках 8 и 9.

Индекс физического объема ВРП за анализируемый период в стране рос, показав лишь незначительное снижение в 2020 году, что было вызвано

---

<sup>92</sup> Гаджиев Н.Г., Коноваленко С.А., Трофимов М.Н. Роль и значение экологической безопасности в системе обеспечения экономической безопасности государства // Юг России: экология, развитие. – 2021. – т. 16. – № 3. – с. 200-214.

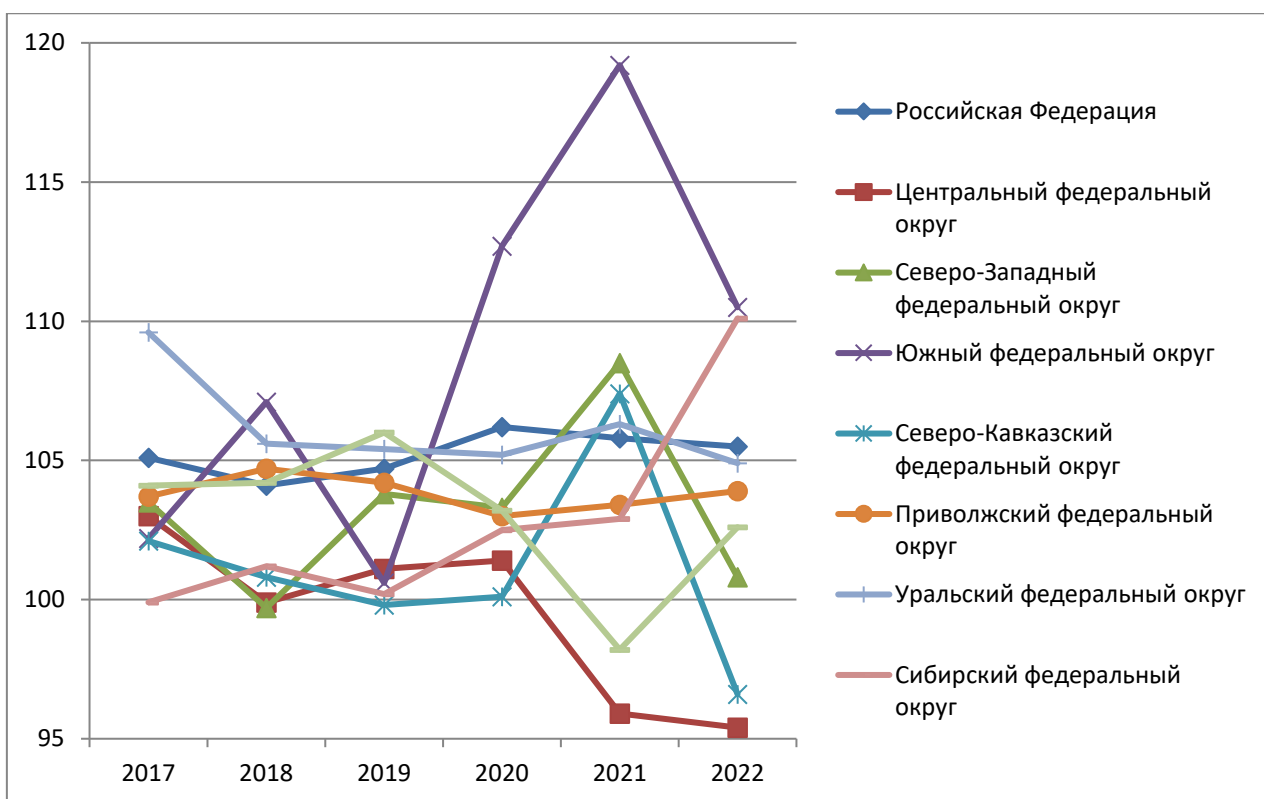
пандемией новой коронавирусной инфекции и длительным периодом самоизоляции, что негативно отразилось на деятельности организаций, ряд из которых вынуждены были прекратить свою деятельность. В разрезе федеральных округов прослеживалась такая же динамика.



**Рисунок 8- Индексы физического объема валового регионального продукта, %<sup>93</sup>**

Что касается индекса производства, то за период 2017-2022 гг. наблюдался планомерный рост показателя. По итогам 2022 года индекс в целом в стране составил 105,5%. Следует также отметить, что в разрезе федеральных округов наблюдалось снижение показателя, а именно, в Центральном и Северо-Кавказском - 95,4% и 96,6% соответственно в 2022 году. Наибольшее значение показателя было достигнуто в Южном федеральном округе – 110,5%.

<sup>93</sup> Индексы физического объема валового регионального продукта. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/59449>.; Воробьева В.В., Воробьев С.П., Титова О.В. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях пандемии // Вестник алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 9-1. – с. 31-36.



**Рисунок 9 - Индекс производства, %<sup>94</sup>**

В результате произведенных расчетов был получен результат, представленный на графике (рисунок 10). По состоянию на конец 2022 года индекс опережающего роста ВРП в стране был ниже 1.

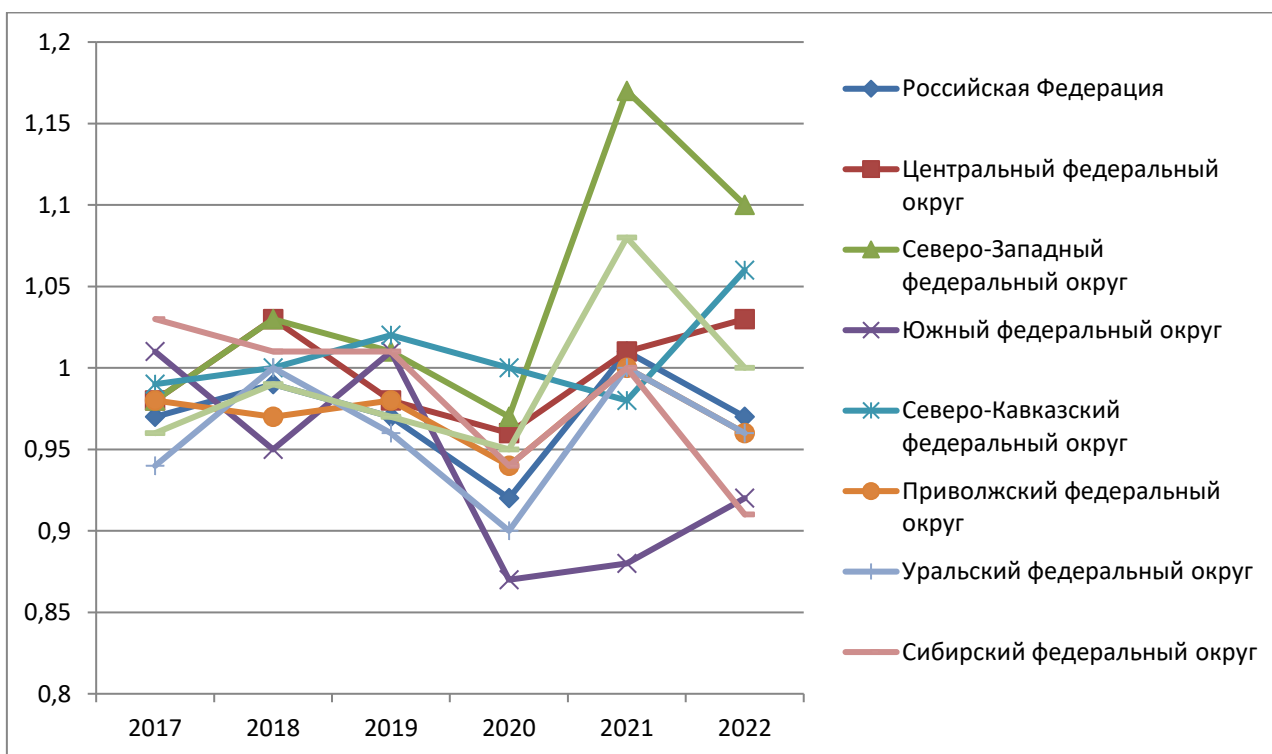
В целом по Российской Федерации значение показателя находится в коридоре от 0,9 до 1 в течение всего рассматриваемого периода, что свидетельствует о достаточно стабильной ситуации и демонстрирует, что уровень экономической безопасности в стране находится стабильно в диапазоне средних значений.

Также снижение было в Южном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах. Уровень экономической безопасности в части данного показателя в перечисленных ФО можно оценить как средний. Высокий уровень показателя по итогам 2022 года был достигнут в Центральном, Северо-Западном, Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах. За анализируемый период, как в целом по стране, так и в разрезе федеральных округов, отмечается положительная динамика показателя до 2021 года. Однако

<sup>94</sup> Индекс производства. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>.

по результатам расчетов индекса за 2022 год можно наблюдать его резкое снижение практически по всем округам и, соответственно, в целом по стране.

Возможными причинами являются нестабильность на мировой арене, влияние внешнеполитической обстановки, санкций и ограничений. Значения показателя по всем округам находятся пока выше порога 0,9 (средний уровень экономической безопасности), а по ряду территорий индекс выше 1 (для них характерен высокий уровень безопасности), однако необходимо не допустить дальнейшего падения и снижения уровня экономической безопасности на территории страны, а следовательно, и ухудшения общей экономической обстановки в округах.



**Рисунок 10 - Индекс опережающего роста ВРП**

Источник: рассчитано автором на основании данных<sup>95</sup>

С целью стимулирования развития и преодоления угроз необходимо принятие срочных мер по их устранению и минимизации последствий, оказание

<sup>95</sup> Индекс производства. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>; Индексы физического объема валового регионального продукта. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/59449>.

мер государственной поддержки для стабилизации ситуации для недопущения падения индекса до уровня низкой экономической безопасности.

Исходными данными для расчета отношения объемов кредитования и вкладов, привлеченных кредитными организациями от физических и юридических лиц, выступали:

- Сведения об объемах кредитования<sup>96</sup>;
- Объем средств физических лиц, размещенных во вкладах в кредитных организациях;
- Объем средств юридических лиц, размещенных в депозиты в кредитных организациях<sup>97</sup>;
- Объем кредитов в рублях<sup>98</sup>.

Расчет производился в целом по Российской Федерации и в разрезе федеральных округов.

За анализируемый период объемы кредитования, как физических, так и юридических лиц показывали рост. В то же время, следует отметить, что в 2019 году наблюдалось резкое снижение кредитования юридических лиц почти в 5 раз. После этого в 2020-2022 годы рост возобновился. Больше всего кредитов юридическим лицам было предоставлено по итогам 2022 года в Северо-Западном и Центральном федеральных округах.

В секторе розничного кредитования по итогам 2022 года наибольшую долю занимали Центральный ФО - 30% и Приволжский ФО - 17%. Следует отметить и незначительное снижение объема кредитования в 2022 году как в секторе розничного, так и в секторе корпоративного кредитования на 4% и 1% соответственно, что было вызвано краткосрочным повышением ключевой

---

<sup>96</sup> Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/38366>.

<sup>97</sup> Сведения о средствах организаций, банковских депозитах (вкладах) и других привлеченных средствах юридических и физических лиц в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/39668>.

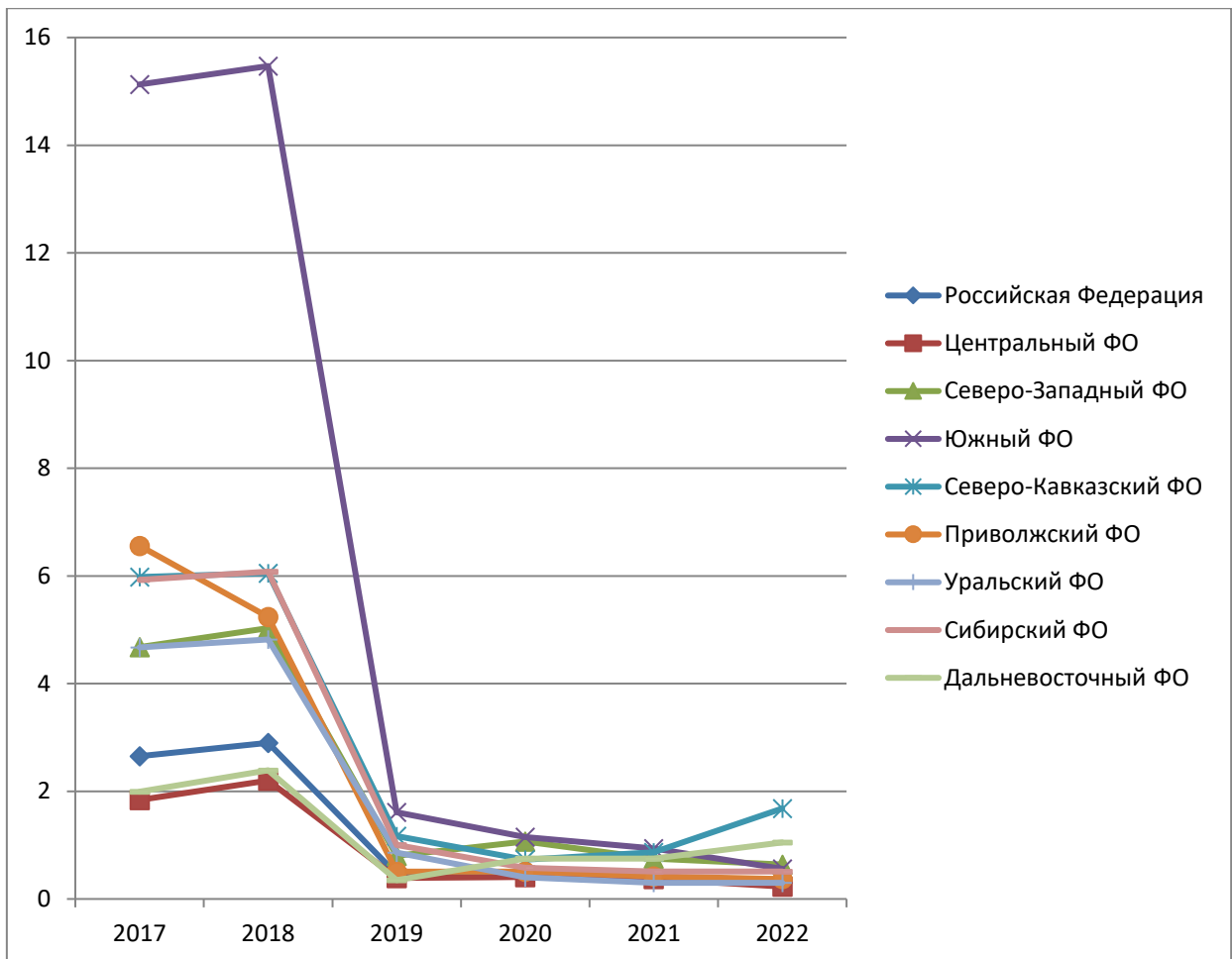
<sup>98</sup> Отдельные показатели по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам-резидентам. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/59345>.

процентной ставки Банка России в феврале 2022 года и привело к росту ставок кредитования. В результате, организации и физические лица были вынуждены отложить получение кредитов на более поздний срок.

Что касается объема средств, привлеченных кредитными организациями во вклады и депозиты, то их объем за анализируемый период рос во всех федеральных округах. По итогам 2022 года почти 50% вкладов населения было сконцентрировано в Центральном ФО, еще около 14% приходилось на Приволжский ФО.

Объем депозитов юридических лиц в анализируемом периоде рос во всех федеральных округах, кроме Дальневосточного, где после пика в 2020 году (на отметке 407613 млн руб.) наблюдается существенное сокращение объема депозитов. Более 70% депозитов было сконцентрировано в Центральном ФО. Отметим, что повышение ключевой ставки Банка России в феврале 2022 года положительно повлияло на привлечение средств во вклады и депозиты, так как способствовало повышению процентных ставок.

На рисунке 11 представлены результирующие рассчитанные показатели - данные о соотношении кредитов к депозитам юридических лиц. За анализируемый период данный показатель был ниже 1. По итогам 2022 года индекс составил 0,3 в целом по стране. Согласно методике, данный показатель должен быть больше 1 и расти, что мы можем увидеть, в частности, в Северо-Кавказском и Дальневосточном ФО, где по итогам 2022 года индекс достиг отметки 1,68 и 1,05 соответственно, что свидетельствует о высокой деловой активности предприятий и доступности кредитования. В других федеральных округах наблюдалась низкая активность в кредитовании юридических лиц, вероятно обусловленная низким уровнем доступности кредитования и высокими процентными ставками. Кроме того, с 2020 года показатель только ухудшался, что вероятно было вызвано периодом пандемии новой коронавирусной инфекции и высокими рисками, обусловленными ей.



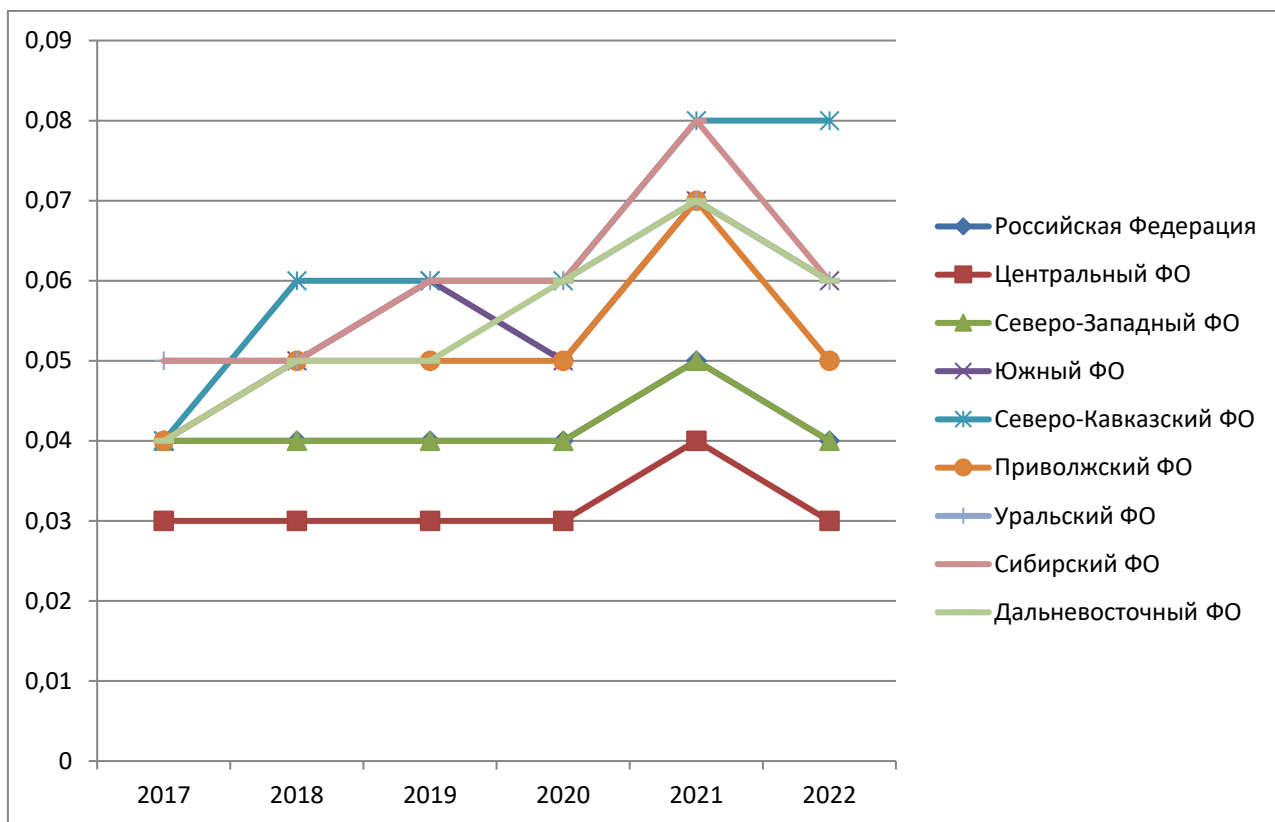
**Рисунок 11 - Индекс отношения кредитов к депозитам юридических лиц**

Источник: рассчитано автором на основании данных<sup>99</sup>

Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц (рисунок 12) меньше 1 и в целом за анализируемый период менялся незначительно. Это свидетельствует о высоком уровне финансовой независимости граждан и говорит о том, что население больше склонно к накоплению, чем к получению кредитов. В тоже время, следует отметить, что, согласно данным рейтингового агентства Риарейтинг, по итогам 2022 года низкая степень закредитованности отмечалась в регионах, характеризующихся низким уровнем среднедушевых доходов граждан, отрицательно влияет на возможность получения кредитов в

<sup>99</sup> Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/38366>; Сведения о средствах организаций, банковских депозитах (вкладах) и других привлеченных средствах юридических и физических лиц в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/39668>.

кредитных организациях. Высокая степень закредитованности наблюдалась в регионах с высоким уровнем среднедушевых доходов граждан<sup>100</sup>.



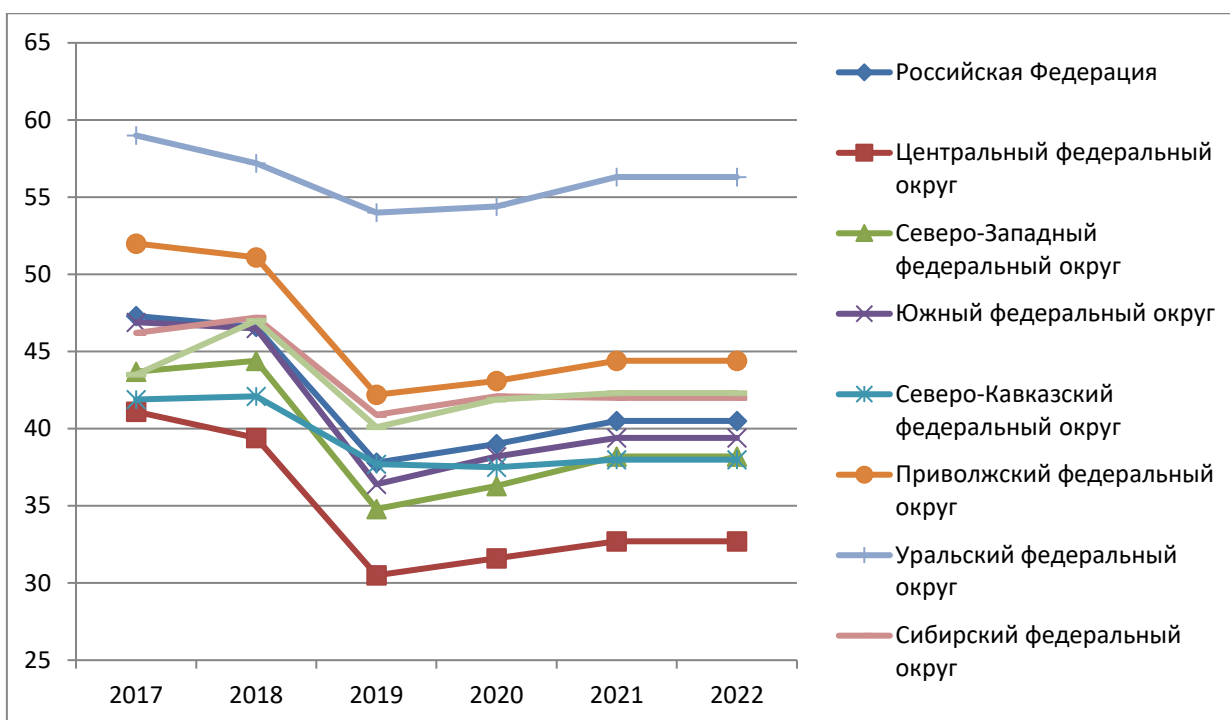
**Рисунок 12 - Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц**

Источник: рассчитано автором на основании данных<sup>101</sup>

За период 2017-2022 годы в целом в стране степень износа основных фондов росла (Рисунок 13). По предварительным итогам 2022 года, согласно данным Росстата, износ основных фондов достиг 40,5%. Наибольшее значение по стране по итогам 2022 года зафиксировано в Уральском федеральном округе (56,3%), наименьшее значение – в Центральном федеральном округе (32,7%).

<sup>100</sup> Рейтинг регионов России по задолженности населения перед банками – 2022. – Текст: электронный // Риарейтинг: инфографика. – Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20220314/630218807.html>.

<sup>101</sup> Сведения о средствах организаций, банковских депозитах (вкладах) и других привлеченных средствах юридических и физических лиц в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/39668>; Отдельные показатели по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам-резидентам. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/59345>.



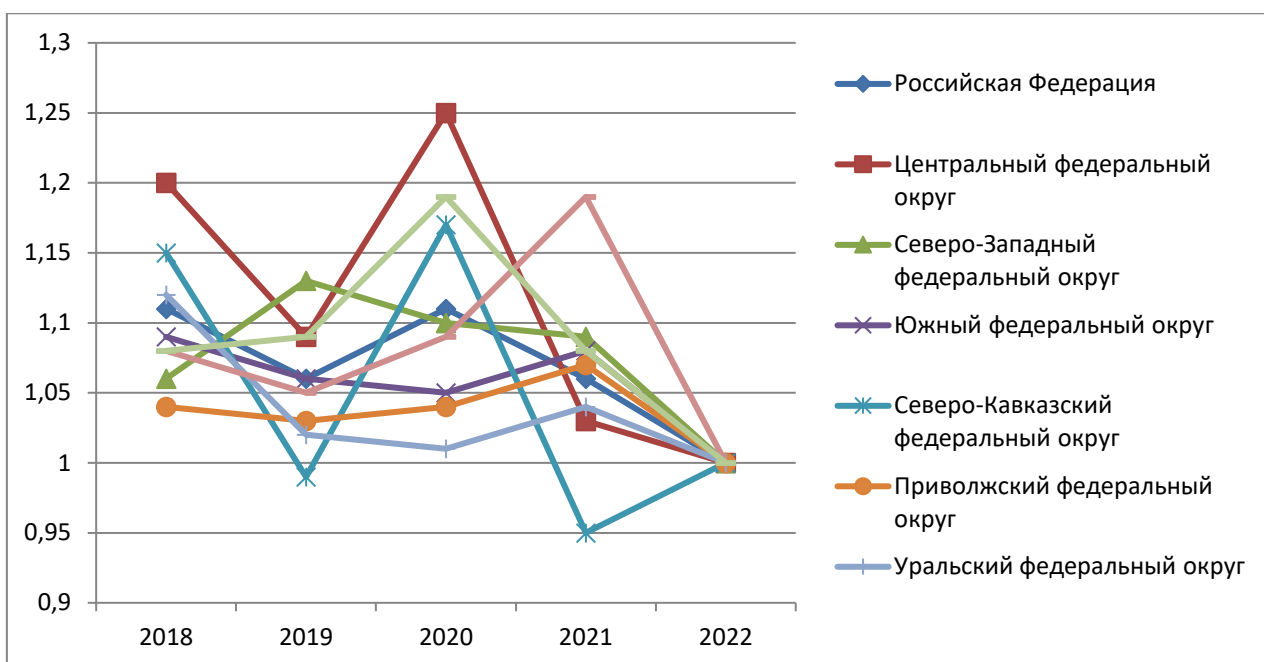
**Рисунок 13 - Степень износа основных фондов на конец года по полному кругу организаций, в %<sup>102</sup>**

В течение рассматриваемого периода наблюдалось увеличение степени износа основных фондов (Рисунок 14), и его значение превышало 1 практически по всем федеральным округам, кроме Северо-Кавказского федерального округа, а также в целом по стране.

Расчеты производились на основе данных о величине учетного износа основных фондов, начисленного за год, в соответствии с опубликованными данными Федеральной службы государственной статистики<sup>103</sup>, индекс рассчитывался как темп роста относительно предыдущего периода.

<sup>102</sup> Основные фонды и другие нефинансовые активы. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14304>.

<sup>103</sup> Основные фонды и другие нефинансовые активы. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14304>.



**Рисунок 14 - Индекс степени износа основных фондов**

Источник: рассчитано автором на основании<sup>104</sup>

Анализ индикаторов социальной сферы целесообразно начать с уровня безработицы населения. Согласно рекомендациям Международной организации труда, допустимым значением уровня безработицы является 5-8%. Данное значение примем за пороговое. Согласно данным, представленным в таблице, за период 2017-2022 годы уровень безработицы превышал пороговое значение только в Северо-Кавказском федеральном округе (10,3% по итогам 2022 года). В целом по стране уровень безработицы не превышает 4%<sup>105</sup>. Также следует отметить, что наибольшего значения уровень безработицы достиг в 2020 году, что обусловлено периодом самоизоляции и, как следствие, прекращением деятельности ряда организаций, сокращением численности сотрудников. В это время со стороны государства предпринимался целый комплекс мер по поддержке граждан, лишившихся рабочих мест, а предприятия стимулировали к сохранению численности штата сотрудников.

<sup>104</sup> Основные фонды и другие нефинансовые активы. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14304>.

<sup>105</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с. – С. 84.

**Таблица 3 - Уровень безработицы (по методологии МОТ), в %<sup>106</sup>**

|                                     | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Пороговое значение |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|--------------------|
| Российская Федерация                | 5,2  | 4,8  | 4,6  | 5,8  | 4,8  | 3,9  | 5-8                |
| Центральный федеральный округ       | 3,2  | 2,9  | 2,9  | 3,9  | 3,5  | 3,0  | 5-8                |
| Северо-Западный федеральный округ   | 4,2  | 3,9  | 3,6  | 5,0  | 3,9  | 3,2  | 5-8                |
| Южный федеральный округ             | 6,0  | 5,6  | 5,3  | 6,1  | 5,1  | 4,1  | 5-8                |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 11,0 | 10,5 | 11,0 | 13,9 | 12,4 | 10,3 | 5-8                |
| Приволжский федеральный округ       | 4,7  | 4,4  | 4,2  | 5,2  | 4,1  | 3,3  | 5-8                |
| Уральский федеральный округ         | 5,6  | 4,7  | 4,3  | 5,5  | 4,3  | 3,3  | 5-8                |
| Сибирский федеральный округ         | 7,0  | 6,4  | 5,9  | 7,3  | 5,8  | 4,4  | 5-8                |
| Дальневосточный федеральный округ   | 6,7  | 6,3  | 6,0  | 6,5  | 5,7  | 4,8  | 5-8                |

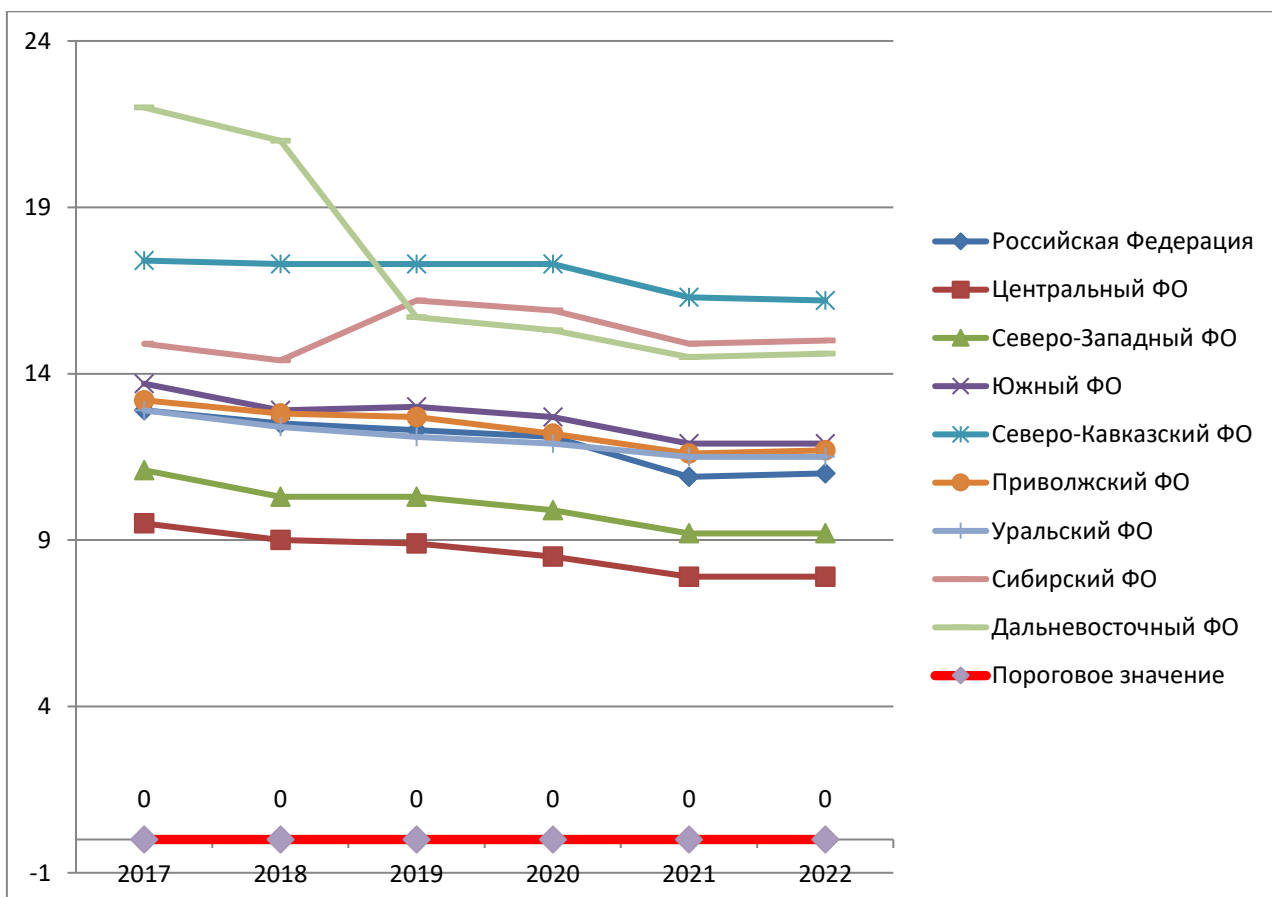
В мировой практике пороговым значением данного показателя принято считать 7-10%. В то же время, следует отметить, что уровень бедности отражает долю населения, которая может приобрести только продукты питания и предметы первой необходимости<sup>107</sup>. При этом, крупные покупки, такие как: приобретение жилья, автомобиля и, тем более, инвестиции, данной категории населения недоступны даже в перспективе. В условиях обеспечения экономической безопасности, способствующей поступательному развитию экономики, росту благосостояния граждан и страны в целом, данной категории быть не должно. В этой связи считаем целесообразным использовать в анализе пороговое значение 0%.

По результатам проведенного анализа, за период 2017-2022 годы в пределах допустимых значений (в диапазоне 7-10%), согласно мировой практики, уровень бедности фиксировался только в Центральном и Северо-Западном федеральных округах - 7,9% и 9,2% соответственно по итогам 2022 года. В целом за 2022 год показатель уровня бедности в стране составил 11%. Наибольшее значение данный показатель достиг в Северо-Кавказском и

<sup>106</sup> Уровень безработицы (по методологии МОТ). – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/43062>.

<sup>107</sup> Курманова Л.Р., Курманова Д.А., Садыкова А.И. Угрозы продовольственной безопасности и пути их минимизации в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 5 (173). – С.25-31.

Сибирском федеральных округах - 16,2% и 15,0% соответственно. С 2020 года наблюдается незначительное сокращение уровня бедности как по стране в целом, так и в разрезе федеральных округов, однако он остается по-прежнему высоким и не достигает пороговых значений 0 и даже диапазона допустимых значений 7-10%.



**Рисунок 15 - Доля населения с уровнем доходов ниже прожиточного минимума, в %<sup>108</sup>**

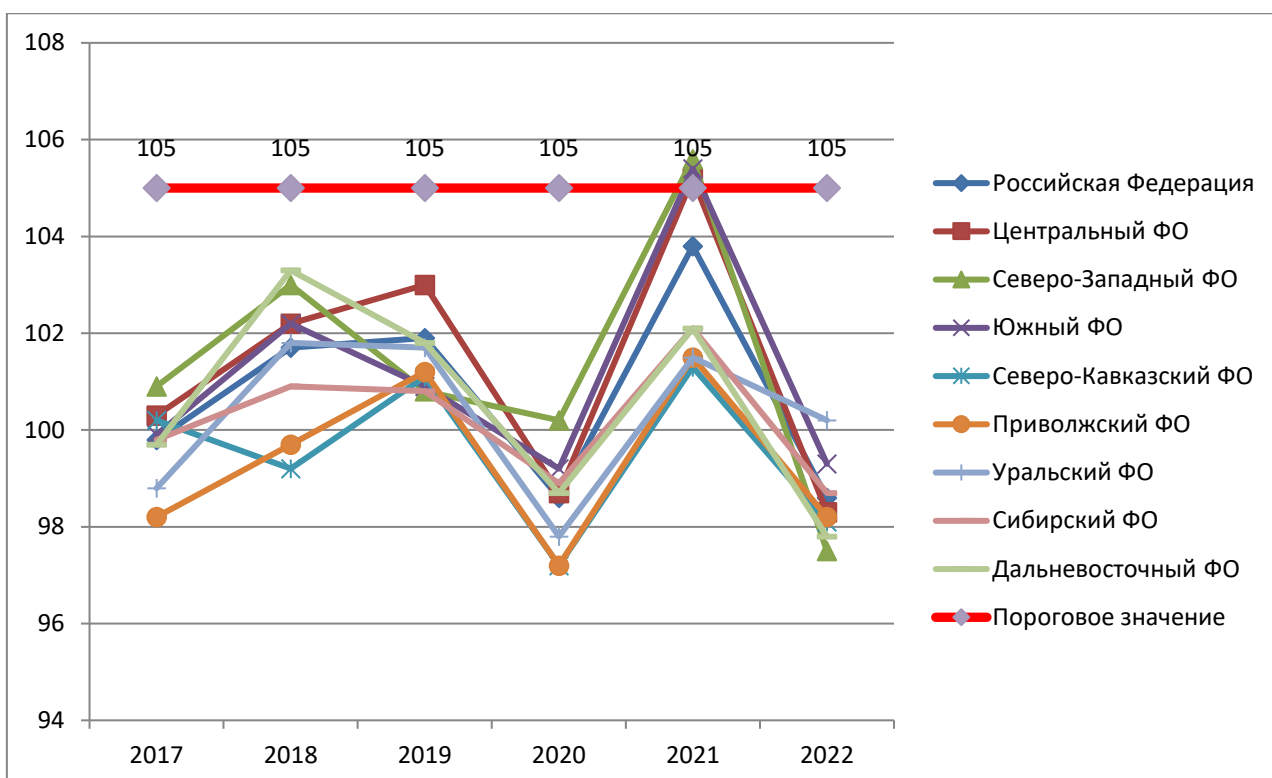
На графике (рисунок 16) представлены данные об уровне реальных доходов населения РФ в разрезе федеральных округов за 2017-2022 годы. За анализируемый период наблюдается сокращение данного показателя, что говорит об обесценении доходов граждан и снижении покупательной способности. Так, по итогам 2022 года, уровень реальных доходов населения в целом по стране составил 98,6%. Данный показатель достиг 100% только в

<sup>108</sup> рассчитано автором на основании: Неравенство и бедность. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>.; Численность постоянного населения на 1 января. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/31557>.

Уральском ФО. Стоит отметить, что прирост до 6% (в зависимости от ФО) наблюдался только в 2021 году, что объяснялось дополнительными выплатами государственной поддержки отдельным категориям населения (малообеспеченные семьи, семьи с детьми и т.д.) в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции. В то же время, в условиях обеспечения устойчивого экономического роста и удовлетворения потребностей необходим прирост уровня реальных доходов как минимум на 5% ежегодно. В связи с этим считаем целесообразным принять пороговое значение данного показателя на уровне 105%. Это позволит учесть инфляцию и происходящие в экономике процессы, и привести стоимость денег к текущим условиям.

По итогам 2022 года наблюдается спад реальных доходов населения по стране и по всем округам в отдельности, что вызвано сильнейшими потрясениями в экономике в прошедшем году и объясняется ускоренными темпами инфляции по итогам 2022 года (таблица далее по тексту).

Доходы демонстрируют нисходящую динамику по итогам 2022 года во многом в связи с негативным влиянием санкций на национальную экономику. Наблюдается скачок цен на многие товары в связи с удорожанием сырья для производства, из-за ослабления курса национальной валюты, удорожание происходит также вследствие параллельного импорта товаров и ряда других причин, вызванных негативными процессами на международной арене. К примеру, рост цен на продовольственные товары по итогам года составил более 10%.



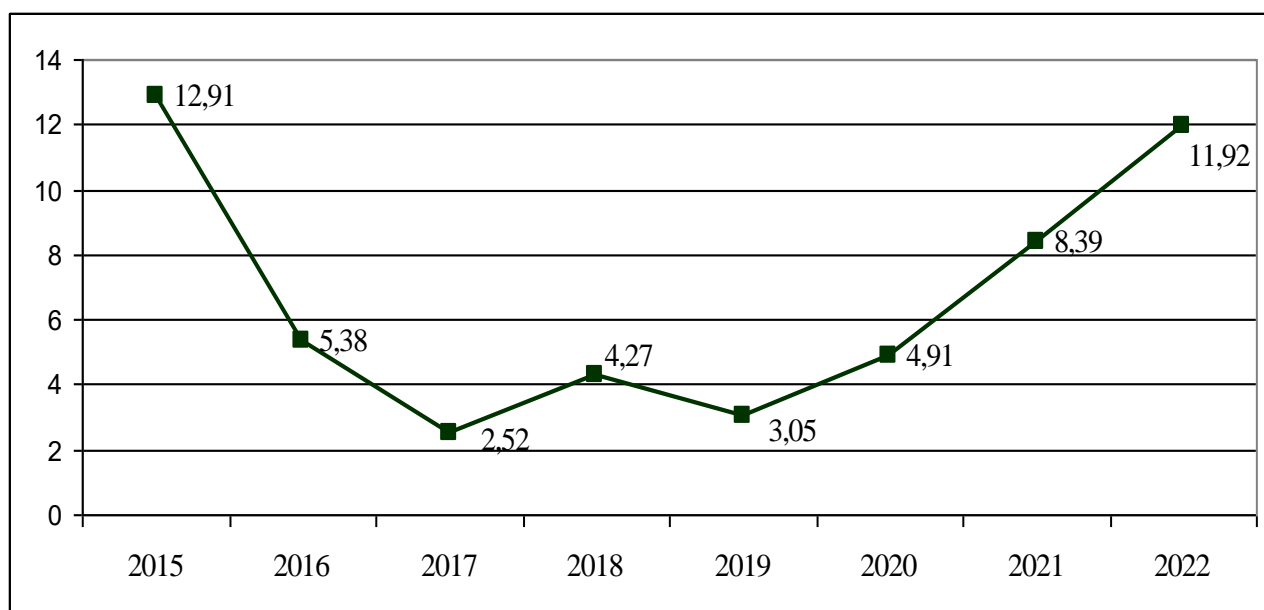
**Рисунок 16 - Реальные денежные доходы населения Российской Федерации в разрезе федеральных округов, в % к соответствующему периоду<sup>109</sup>**

Одним из факторов, влияющих на уровень реальных доходов населения, является уровень инфляции: чем выше уровень инфляции, тем ниже уровень реальных доходов населения. В целях реализации политики таргетирования инфляции, реализуемой Банком России с 2014 года, был установлен ориентир показателя вблизи 4%. Данное значение примем за пороговое.

На рисунке 17 представлены данные об уровне инфляции в России за период 2015-2022 годы. Наименьшего значения за анализируемый период уровень инфляции достигал в 2017 году (2,52%). По итогам 2022 года уровень инфляции составил 11,92%, что почти в 3 раза выше целевого ориентира. Однако итоговое годовое значение оказалось ниже ожидаемого экспертами уровня и заложенного при формировании бюджета значения. Что касается детализации инфляции по группам товаров, то наибольшие темпы инфляции наблюдались по товарам массового потребления, таким как молочные товары, сливочное масло (около 15%), макаронные изделия (почти 15%), моющие и чистящие средства (почти на

<sup>109</sup> Уровень жизни. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>.

30%), овощи (рост по разным категориям различался, однако по некоторым из овощей превышал 30%).



**Рисунок 17 - Уровень инфляции в России<sup>110</sup>**

Также на уровень реальных доходов населения оказывает влияние размер среднедушевых денежных доходов. В таблице 4 представлены данные об уровне среднедушевых доходов населения с 2017 по 2022 годы<sup>111</sup>. В рассматриваемом периоде наблюдается рост среднедушевых доходов как в целом по стране (прирост в 2022 году по сравнению с 2021 годом составил более 13%, а по сравнению с 2017 годом – практически 50%), так и в разрезе федеральных округов. Наибольший прирост в 2022 году по сравнению с базисным 2017 годом наблюдается в Центральном ФО (54,2%), а наименьший - в Дальневосточном ФО (32,8%). При этом в сравнении с 2021 годом по Дальневосточному ФО прирост также минимальный среди округов, в то время как по Центральному федеральному округу наблюдается замедление темпов роста, и прирост среднедушевых денежных доходов в 2022 году по сравнению с 2021 годом немногим превышает прирост в Дальневосточном ФО и составляет 12,2%.

<sup>110</sup> Уровень инфляции. Текст: электронный // Инфляция в России. - Режим доступа: <https://xn---ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn>.

<sup>111</sup> Курманова Л.Р., Курманова Д.А., Садыкова А.И. Угрозы продовольственной безопасности и пути их минимизации в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 5 (173). – С.25-31.

В то же время, такой прирост недостаточен. Для обеспечения прироста уровня реальных доходов населения на 5% при уровне инфляции почти 12% в годовом выражении, прирост среднедушевых доходов должен составлять не менее 17%. Наиболее приближенным к данному значению оказался Южный федеральный округ, в нем наблюдался максимальный прирост за 2022 год - 16,4%. Подобная тенденция может быть объяснена в том числе существенными инвестициями в край в последние несколько лет, развитием инфраструктуры, что стимулирует и подъем на рынке труда, а следовательно, и рост заработной платы.

**Таблица 4 - Среднедушевые денежные доходы населения, руб.<sup>112</sup>**

|                      | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   | Прирост<br>2022/2021,<br>% | Прирост<br>2022/2017,<br>% |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------------|----------------------------|
| Российская Федерация | 37 225 | 39 111 | 41 780 | 43 713 | 48 170 | 54 466 | 13,1                       | 46,3                       |
| Центральный ФО       | 48 403 | 51 143 | 54 611 | 59 497 | 66 527 | 74 620 | 12,2                       | 54,2                       |
| Северо-Западный ФО   | 39 474 | 42 271 | 44 479 | 47 268 | 52 809 | 59 252 | 12,2                       | 50,1                       |
| Южный ФО             | 31 447 | 33 496 | 35 274 | 36 897 | 40 739 | 47 409 | 16,4                       | 50,8                       |
| Северо-Кавказский ФО | 28 061 | 28 532 | 30 235 | 31 326 | 33 603 | 38 445 | 14,4                       | 37                         |
| Приволжский ФО       | 29 343 | 30 752 | 32 565 | 33 544 | 37 020 | 42 214 | 14                         | 43,9                       |
| Уральский ФО         | 36 710 | 38 800 | 40 736 | 41 057 | 45 142 | 51 144 | 13,3                       | 39,3                       |
| Сибирский ФО         | 27 842 | 29 180 | 31 210 | 32 121 | 36 479 | 41 556 | 13,9                       | 49,3                       |
| Дальневосточный ФО   | 41 723 | 46 064 | 44 650 | 45 538 | 49 699 | 55 424 | 11,5                       | 32,8                       |

Несмотря на высокий уровень среднедушевых доходов, в России отмечается существенная дифференциация населения. В частности, коэффициент Джинни, отражающий уровень концентрации доходов в руках отдельных категорий населения, по итогам 2021 года составлял 0,4. Данный

<sup>112</sup> Среднедушевые денежные доходы населения. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57039>.

коэффициент изменяется от 0 до 1. Если его значение отклоняется от нуля в сторону единицы, это свидетельствует о большей концентрации доходов в руках отдельных групп населения<sup>113</sup>.

В приложении А представлены данные о распределении численности населения, относящегося к соответствующей 20-процентной группе населения за 2021 год в целом по России и в разрезе федеральных округов. Большая доля населения, относящаяся к 5 группе, проживает в Центральном ФО (42,6%), а наименьшая доля населения с наибольшими доходами проживает в Северо-Кавказском ФО (2,7%). 26% граждан, относящихся к 1 группе (с наименьшими доходами) также проживают в Центральном ФО, на втором месте Приволжский ФО (19,9%, граждан из 1 группы). Существенная дифференциация в доходах населения между федеральными округами и регионами влечет за собой множество негативных факторов и последствий, как явных, так и скрытых. Во-первых, в связи с разницей в доходах начинают сильно отличаться темпы роста и развития территорий, происходят разнонаправленные скачки в уровне жизни населения по регионам, существенно отличается уровень доходов, а соответственно, и качество жизни населения в различных регионах.

Неравенство в уровне доходов влечет за собой неравенство в потреблении. В России данная дифференциация составляет 10 раз. Дифференциация граждан по уровню доходов приводит к социальной напряженности. Рост недовольства населения в регионах с низкими доходами может вылиться в угрозу социальных конфликтов.

Данная проблема при этом носит синергетический характер и с каждым годом только усугубляется. Местные жители регионов с низкими доходами, особенно выпускники школ и учреждений высшего образования, не видят перспектив в своих регионах и стремятся продолжить свое обучение и профессиональную карьеру в регионах с более высоким уровнем дохода.

---

<sup>113</sup> Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/31165>; Национальные интересы : приоритеты и безопасность / ред. В. А. Горохова. – Москва : Финансы и кредит, 2011. – № 13/24. – 918 с. – Режим доступа: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=62106>. – ISSN 2073-2872. – Текст : электронный.

Происходит сильный отток молодого трудоспособного населения из провинций в крупнейшие города центрального Федерального округа, что ведет к еще большей дифференциации в уровне развития между округами и большему отрыву регионов от городов федерального назначения и крупнейших центров.

Кроме вышеперечисленного, в территориях с низкими доходами для удовлетворения потребностей граждане часто прибегают к получению кредитов, в том числе в микрофинансовых организациях, что ведет только усилению закредитованности населения.

В таблице 5 представлены данные о потреблении основных продуктов питания по 10-ти процентным группам населения за 2021 году. В первую группу входит население с наименьшим уровнем доходов, а в десятую, соответственно - с наибольшим. В целом, по всем видам продуктов питания объем потребления с увеличением дохода растет. Больше всего это заметно на таких продуктах питания как: овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, молоко и молочные продукты, рыба и рыбные продукты, яйца, мясо и мясные продукты. Данные виды продуктов потребляются 10 группой населения почти в 2 раза больше, чем 1 группой населения. По остальным видам продуктов питания (хлеб, картофель, сахар, растительное масло) объем потребления практически не меняется с ростом уровня доходов<sup>114</sup>.

---

<sup>114</sup> Курманова Л.Р., Курманова Д.А., Садыкова А.И. Угрозы продовольственной безопасности и пути их минимизации в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 5 (173). – С.25-31.

**Таблица 5 - Потребление основных продуктов питания по 10-ти процентным группам населения в 2021 г.  
(в среднем на потребителя в год, кг)<sup>115</sup>**

|                                  | 1     | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     | 7     | 8     | 9     | 10    |
|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Хлеб и хлебные продукты          | 80,3  | 85,2  | 91,4  | 92,2  | 93,9  | 94,3  | 92,6  | 91,2  | 92,9  | 88,2  |
| Картофель                        | 44,9  | 48,8  | 51,4  | 54,5  | 54,0  | 55,7  | 55,8  | 52,5  | 56,5  | 49,0  |
| Овощи и бахчевые                 | 64,5  | 79,3  | 89,1  | 93,9  | 101,6 | 107,7 | 111,3 | 114,6 | 122,6 | 123,3 |
| Фрукты и ягоды                   | 40,4  | 50,2  | 58,7  | 63,5  | 69,6  | 77,4  | 81,2  | 84,5  | 94,6  | 96,5  |
| Мясо и мясные продукты           | 62,3  | 76,0  | 82,3  | 85,6  | 93,6  | 99,5  | 104,7 | 106,1 | 114,2 | 112,3 |
| Молоко и молочные продукты       | 171,0 | 208,1 | 231,2 | 246,7 | 267,9 | 279,2 | 284,4 | 296,6 | 314,3 | 342,8 |
| Яйца, шт.                        | 171   | 198   | 210   | 220   | 232   | 237   | 252   | 249   | 272   | 282   |
| Рыба и рыбные продукты           | 13,6  | 16,8  | 18,6  | 20,0  | 21,6  | 23,4  | 23,9  | 24,0  | 26,3  | 28,9  |
| Сахар и кондитерские изделия     | 23,7  | 26,8  | 28,9  | 30,1  | 31,7  | 32,5  | 31,9  | 31,1  | 32,8  | 32,5  |
| Масло растительное и другие жиры | 8,4   | 9,1   | 9,7   | 9,9   | 10,4  | 10,2  | 10,2  | 9,7   | 10,2  | 9,6   |

В таблице 6 представлены данные о составе пищевых веществ и энергетической ценности суточного рациона по 10-ти процентным группам населения в 2021 году<sup>116</sup>. Разница в энергетической ценности суточного потребления у населения, относящегося к 1 группе и населением, относящимся к 10 группе, составляет почти треть. Кроме того, население из 10 группы больше потребляет продуктов животного происхождения, которые занимают в рационе почти 40%, в то время, как в 1 группе на долю продуктов животного происхождения приходится только 30% рациона.

<sup>115</sup> Неравенство и бедность. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>; Курманова Л.Р., Курманова Д.А., Садыкова А.И. Угрозы продовольственной безопасности и пути их минимизации в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 5 (173). – С.25-31.

<sup>116</sup> Курманова Л.Р., Курманова Д.А., Садыкова А.И. Угрозы продовольственной безопасности и пути их минимизации в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 5 (173). – С.25-31.

**Таблица 6 - Состав пищевых веществ и энергетическая ценность  
суточного рациона по 10-ти процентным группам населения в 2021 г. (в  
среднем за сутки на потребителя)<sup>117</sup>**

|   | 1      | 2      | 3      | 4      | 5      | 6      | 7      | 8      | 9      | 10     |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Белки, г  | 57,8   | 67,0   | 72,9   | 75,8   | 80,8   | 84,3   | 86,5   | 87,6   | 93,1   | 94,3   |
| в том числе в продуктах животного происхождения | 34,6   | 42,1   | 45,9   | 48,4   | 52,7   | 55,8   | 58,2   | 59,7   | 64,4   | 66,8   |
| Жиры, г   | 76,5   | 90,3   | 97,6   | 102,0  | 110,5  | 114,5  | 117,9  | 118,3  | 124,8  | 124,8  |
| в том числе в продуктах животного происхождения | 46,4   | 57,2   | 62,1   | 65,4   | 71,9   | 75,9   | 79,2   | 80,7   | 85,6   | 86,9   |
| Углеводы, г                                     | 260,0  | 286,3  | 309,6  | 318,5  | 329,7  | 337,4  | 335,0  | 331,6  | 345,0  | 332,5  |
| в том числе в продуктах животного происхождения | 10,8   | 13,1   | 14,5   | 15,6   | 17,2   | 17,9   | 18,3   | 19,4   | 20,5   | 21,0   |
| Килокалории - всего                             | 1967,5 | 2234,8 | 2418,1 | 2505,2 | 2647,8 | 2729,3 | 2759,7 | 2754,1 | 2889,7 | 2845,2 |
| в том числе в продуктах животного происхождения | 601,9  | 738,7  | 803,8  | 848,3  | 931,3  | 982,2  | 1023,5 | 1047,7 | 1115,3 | 1139,0 |

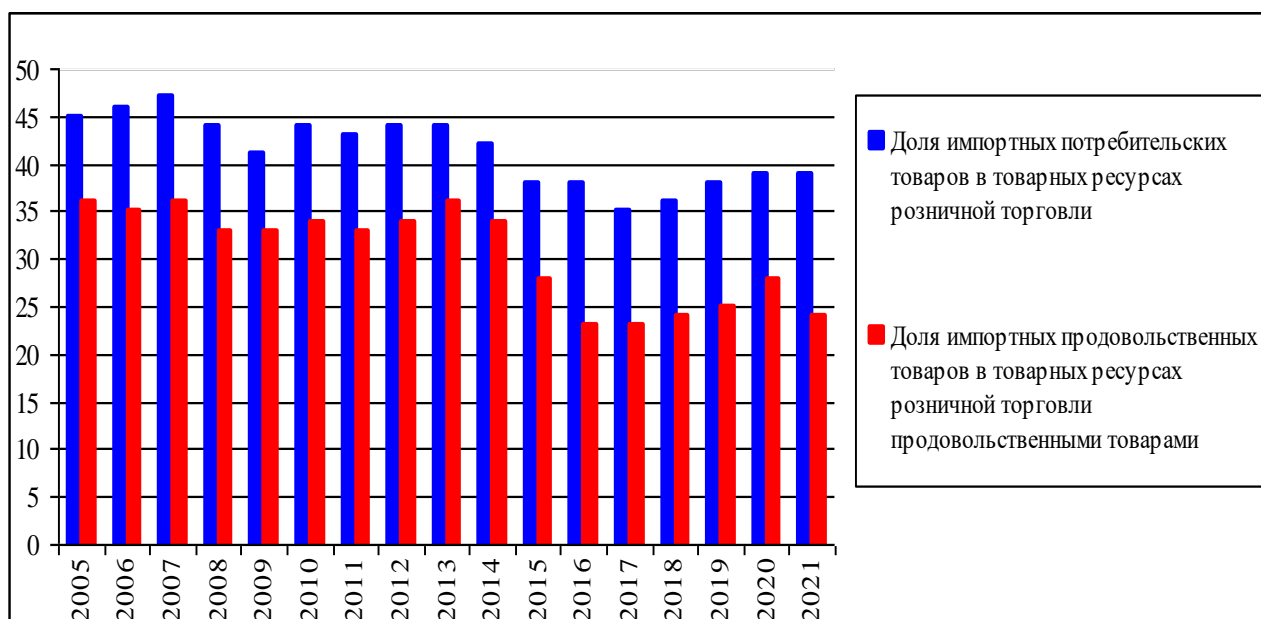
Таким образом, с ростом уровня доходов растет объем потребления населением продуктов животного происхождения, что влечет за собой рост энергетической ценности суточного рациона. В тоже время, потребление общедоступных продуктов, таких как картофель, хлеб и растительные масла с ростом доходов практически не меняется.

По итогам 2021 года средняя калорийность потребляемых продуктов питания составляла 2575 ккал. При этом средняя норма потребления в России составляет около 2800 ккал в зависимости от возраста, пола и уровня физической активности гражданина. При работе в условиях Крайнего Севера, калорийность потребляемого суточного рациона должна быть больше на 15%, т.е. достигать 3220 ккал. В результате, можно констатировать, что норму потребляют только

<sup>117</sup> Неравенство и бедность. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>; Курманова Л.Р., Курманова Д.А., Садыкова А.И. Угрозы продовольственной безопасности и пути их минимизации в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 5 (173). – С.25-31

граждане, относящиеся к группам 7-10, граждане из остальных групп не доедают до нормы суточного потребления<sup>118</sup>.

На рисунке 18 отображена динамика доли импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли<sup>119</sup>. В период с 2014 по 2021 годы происходит равномерное сокращение доли импорта и продовольственных, и потребительских товаров.



**Рисунок 18 - Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли по Российской Федерации (в процентах)<sup>120</sup>**

В товарной структуре импорта (таблица 7) за практически аналогичный период (с 2015 по 2021 годы) происходили разнонаправленные колебания. В структуре импорта практически половина (от 44,8% до 51,6% в разные годы) приходится на машины, оборудование и транспортные средства, однако четкая

<sup>118</sup> МР 2.3.1.0253-21. 2.3.1. Гигиена питания. Рациональное питание. Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации. Методические рекомендации" (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 22.07.2021) – СПС «Консультант Плюс»; Курманова Л.Р., Курманова Д.А., Садыкова А.И. Угрозы продовольственной безопасности и пути их минимизации в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 5 (173). – С.25-31.

<sup>119</sup> Курманова Л.Р., Садыкова А.И. Импортозамещение как фактор обеспечения экономической безопасности России в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал– 2022. – №5 (167). – с.4-8.

<sup>120</sup> Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли по Российской Федерации (в процентах). – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/3-6.xlsx>; Курманова Л.Р., Садыкова А.И. Импортозамещение как фактор обеспечения экономической безопасности России в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал– 2022. – №5 (167). – с.4-8.

динамика за рассматриваемый период не прослеживается, доля импорта то незначительно снижается, то, напротив, происходит ее прирост.

Доля продовольственных товаров при этом демонстрирует устойчивую тенденцию к снижению за весь рассматриваемый период, что может свидетельствовать об эффективности политики импортозамещения в данной сфере. Остальные категории остаются на примерно одинаковом уровне ежегодно.

**Таблица 7 - Товарная структура импорта, в %**

| Наименование   | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|
| Импорт - всего   | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |
| Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) для их производства | 14,5 | 14,4 | 12,9 | 13,6 | 13,3 | 12,8 | 11,4 |
| Минеральные продукты   | 2,7  | 1,6  | 1,6  | 2,1  | 1,7  | 1,8  | 1,6  |
| Продукция химической промышленности, каучук  | 18,6 | 17,7 | 16,7 | 18,4 | 18,0 | 18,5 | 18,6 |
| Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них   | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,4  | 0,4  |
| Древесина и целлюлозно-бумажные изделия  | 2,0  | 1,6  | 1,4  | 1,5  | 1,4  | 1,4  | 1,4  |
| Текстиль, текстильные изделия и обувь  | 5,9  | 5,3  | 5,1  | 5,7  | 5,8  | 5,1  | 5,1  |
| Металлы, драгоценные камни и изделия из них  | 6,8  | 5,9  | 6,7  | 7,1  | 6,9  | 7,0  | 7,4  |
| Машины, оборудование и транспортные средства   | 44,8 | 49,5 | 51,6 | 47,2 | 48,8 | 49,1 | 48,4 |
| Прочие товары  | 4,2  | 3,6  | 3,5  | 3,9  | 3,7  | 3,8  | 5,6  |

Источник: составлено на основании данных<sup>121</sup>

За период 2017-2022 гг. в разрезе основных видов импортозамещающих пищевых продуктов (Приложение Б) в целом наблюдается положительная динамика. Исследуя продовольственную безопасность при оценке экономической безопасности страны, представляется важным обратиться не только к соответствующим данным в целом по стране, но и в разрезе федеральных округов. Академиком РАЕН В. К. Сенчаговым при анализе уровня

<sup>121</sup> Показатели, характеризующие импортозамещение в России. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188>.; Исаков А.С., Садыкова А.И., Соколов А.П. Проблемы эффективного удовлетворения потребностей в контексте обеспечения экономической безопасности // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2022. – № 3. – с. 32-38.

продовольственной безопасности применялись в расчетах нормативы обеспечения населения различными продуктами питания согласно данным НИИ питания Российской академии медицинских наук. Также им были введены пороговые значения продовольственной безопасности и продовольственной независимости<sup>122</sup>. Продовольственная независимость достигается при удовлетворении 80% потребности, продовольственная безопасность достигается при удовлетворении 100% потребности (таблица 8).

**Таблица 8 - Нормативные объемы производства основных видов продуктов по В. К. Сенчагову<sup>123</sup>**

| Продукты                          | Производство на душу населения | Продовольственная независимость 80% | Продовольственная безопасность 100% |
|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Мясо и мясопродукты (убойный вес) | 74                             | 59,2                                | 74                                  |
| Сахар (из собственной свеклы)     | 40                             | 32                                  | 40                                  |
| Молоко и молочные продукты        | 423                            | 338,4                               | 423                                 |
| Яйцо, шт                          | 305                            | 244                                 | 305                                 |
| Подсолнечное масло                | 13                             | 10,4                                | 13                                  |
| Картофель                         | 116                            | 92,8                                | 116                                 |
| Фрукты и ягоды                    | 91                             | 72,8                                | 91                                  |
| Овощи                             | 137                            | 109,6                               | 137                                 |
| Зерновые                          | 1000                           | 800                                 | 1000                                |

Целесообразно провести анализ продуктовой обеспеченности населения страны в целом и в разрезе федеральных округов основными видами продуктов питания.

Для расчетов нами использовались данные о численности населения, опубликованные Федеральной службой государственной статистики<sup>124</sup>, а также данные о производстве основных видов продуктов питания в целом по стране и в разрезе федеральных округов за период 2017-2022 годы, в соответствии с оперативными данными государственной статистики.

<sup>122</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с. - С. 299.

<sup>123</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с. - С. 299.

<sup>124</sup> Демография. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.

В результате произведенных расчетов были получены результирующие показатели обеспеченности основными продуктами питания (по Сенчагову) в целом по Российской Федерации и в разрезе федеральных округов, представленные в приложении В. Для упрощения восприятия итоговых значений и упрощения анализа их соответствия нормативным значениям (таблица 8) в таблицах приложения В ячейки выделены красным, желтым и зеленым цветами, характеризующими положение обеспеченности продуктами в рамках экономической безопасности по отдельным видам продуктов в федеральном округе или в стране в целом. Так, красным цветом выделено производство отдельного продукта питания в определенный период, которое не соответствует критериям обеспечения продовольственной независимости, а именно, объем его производства не удовлетворяет даже 80% потребности населения в нем. Если объем производства удовлетворяет 80% и более потребности в нем населения территории, то ячейка окрашивалась в желтый цвет и, соответственно, если уровень производства продукта удовлетворяет 100% потребности населения в нем, то ячейка окрашивалась в зеленый цвет (рисунок 19).



**Рисунок 19 - Критерии оценки продовольственной безопасности**

Источник: составлено автором по данным<sup>125</sup>

Согласно анализу, представленному в приложении В, по итогам 2022 года в РФ производство мяса, фруктов и ягод, а также зерновых находятся на критическом уровне (удовлетворяется менее 80% потребности населения в них).

<sup>125</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с. - С. 299.

Что касается молочных продуктов и овощей, то здесь наблюдалась положительная динамика в период 2017-2022 годы и в целом отмечается обеспечение уровня продовольственной независимости (80% потребности). Производство сахара, яиц, подсолнечного масла и картофеля полностью удовлетворяет потребности населения, обеспечена продовольственная безопасность.

В целом удовлетворительным можно оценить положение в Центральном федеральном округе. Здесь обеспечено 100% потребности в сахаре, подсолнечном масле и картофеле. В то же время, на критическом уровне находятся производство овощей, фруктов и ягод. За анализируемый период наблюдалась положительная динамика по производству яиц, молочных продуктов, мяса и зерновых.

В Уральском федеральном округе следует отметить обеспечение продовольственной безопасности по производству яиц, также обеспечено более 80% потребности в производстве зерновых. В Приволжском федеральном округе 100% потребности удовлетворено по яйцам и подсолнечному маслу, а также более 80% потребности в сахаре.

В Южном федеральном округе обеспечена продовольственная безопасность по производству сахара, подсолнечного масла, картофеля и овощей, а также следует отметить продовольственную независимость по производству зерновых. В Северо-Кавказском федеральном округе продовольственная безопасность обеспечена только по производству овощей, а в Сибирском федеральном округе - зерновых культур.

На критическом уровне находится производство продуктов питания в Дальневосточном федеральном округе. Здесь по всем основным видам продуктов не достигнут даже уровень продовольственной независимости, их производство не может удовлетворить потребности населения.

В целях дальнейшего анализа уровня экономической безопасности считаем целесообразным использование общих показателей по стране. Данное решение обусловлено рядом факторов, а именно:

— климатические условия в различных регионах страны существенно различаются;

— разная степень освоенности территорий страны;

— различия в плотности населения.

Кроме того, следует отметить, что отдельные регионы специализируются на производстве некоторых видов продуктов питания в силу благоприятных климатических условий для этого, и объем производства позволяет обеспечить продовольственную безопасность не только населения данного региона, но и других регионов страны.

В целях анализа экологической безопасности будем использовать индекс инвестиций в основной капитал.

Расчет показателя производился двумя способами: по формуле 1 - без учета уровня инфляции (таблица 10) и с учетом инфляции – по формуле 2 (таблица 9). Для расчетов использовались данные о величине инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в фактически действовавших ценах за 2017-2022 годы, на основании данных Федеральной службы государственной статистики<sup>126</sup>, а также данные о величине инфляции для приведения значений в цены предыдущего года<sup>127</sup>.

Таким образом, за анализируемый период индекс инвестиций в основной капитал в целом по стране был на высоком уровне, но в 2022 году снизился до среднего, что говорит о снижении показателя. На критическом уровне находится показатель в Северо-Западном и Уральском федеральных округах. Здесь значение индекса существенно сократилось по итогам 2022 года (в Уральском ФО в 3 раза по сравнению в 2021 г.), что может привести к возникновению угроз экологической безопасности округа.

---

<sup>126</sup> Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, с 2017 г. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/58081>.

<sup>127</sup> Уровень инфляции. Текст: электронный // Инфляция в России. - Режим доступа: <https://xn----ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn>.

**Таблица 9 - Индекс инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов**

|                      | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Российская Федерация | -    | 1,00 | 1,08 | 1,23 | 1,40 | 0,99 |
| Центральный ФО       | -    | 0,93 | 0,93 | 1,80 | 1,21 | 0,90 |
| Северо-Западный ФО   | -    | 1,36 | 0,97 | 0,90 | 0,74 | 0,50 |
| Южный ФО             | -    | 1,06 | 1,41 | 1,10 | 2,40 | 1,12 |
| Северо-Кавказский ФО | -    | 2,38 | 0,68 | 0,65 | 1,32 | 1,17 |
| Приволжский ФО       | -    | 0,94 | 1,08 | 1,83 | 0,84 | 1,06 |
| Уральский ФО         | -    | 0,81 | 1,10 | 1,00 | 2,71 | 0,84 |
| Сибирский ФО         | -    | 0,75 | 1,48 | 1,09 | 1,79 | 1,37 |
| Дальневосточный ФО   | -    | 1,28 | 0,94 | 1,11 | 1,10 | 1,23 |

Источник: рассчитано автором на основании данных<sup>128</sup>

Сопоставим полученные результаты с расчетом по формуле 1 (таблица 10). Результаты свидетельствуют о том, что по итогам 2022 г. в целом по стране было высокое значение индекса (1,08). Средний уровень безопасности был зафиксирован в Центральном и Уральском ФО, низкий уровень – в Северо-Западном ФО. Таким образом, при расчете индекса по формуле 1 наблюдается незначительное завышение результатов, что в ряде случаев может привести к ложному результату. В дальнейшем в расчетах будем использовать результаты, представленные в таблице 9.

<sup>128</sup> Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, с 2017 г. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/58081>; Уровень инфляции. Текст: электронный // Инфляция в России. – Режим доступа: <https://xn----ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn>.

**Таблица 10 - Индекс инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (расчет по формуле 1)**

|                      | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Российская Федерация | -    | 1,03 | 1,13 | 1,27 | 1,47 | 1,08 |
| Центральный ФО       | -    | 0,95 | 0,97 | 1,85 | 1,28 | 0,98 |
| Северо-Западный ФО   | -    | 1,39 | 1,01 | 0,93 | 0,78 | 0,54 |
| Южный ФО             | -    | 1,09 | 1,48 | 1,14 | 2,52 | 1,23 |
| Северо-Кавказский ФО | -    | 2,44 | 0,71 | 0,67 | 1,39 | 1,27 |
| Приволжский ФО       | -    | 0,97 | 1,13 | 1,89 | 0,88 | 1,15 |
| Уральский ФО         | -    | 0,83 | 1,15 | 1,03 | 2,85 | 0,92 |
| Сибирский ФО         | -    | 0,77 | 1,54 | 1,13 | 1,88 | 1,49 |
| Дальневосточный ФО   | -    | 1,31 | 0,98 | 1,14 | 1,16 | 1,34 |

Источник: рассчитано автором на основании данных<sup>129</sup>

В таблице 11 приведены данные по индексу физического объема природоохранных расходов в целом по стране. За анализируемый период значение индекса было больше 1, но в 2022 году значение сократилось до 0,82, что говорит о существенном сокращении физического объема природоохранных расходов.

**Таблица 11 - Индекс физического объема природоохранных расходов в целом по стране**

|                                | 2017    | 2018    | 2019    | 2020    | 2021      | 2022      |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|-----------|-----------|
| Российская Федерация, млн руб. | 658 035 | 720 905 | 872 456 | 970 059 | 1 242 328 | 1 106 194 |
| Индекс                         | -       | 1,07    | 1,16    | 1,08    | 1,22      | 0,82      |

Источник: рассчитано автором на основании данных<sup>130</sup>

В таблице 12 приведены данные по коэффициенту затрат на охрану окружающей среды по РФ. Как видим, несмотря на рост ВВП и затрат на охрану

<sup>129</sup> Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, с 2017 г. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/58081>.

<sup>130</sup> Природоохранные расходы в фактических ценах. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/60764>.

окружающей среды, за анализируемый период коэффициент не достигал порогового значения 0,01, что свидетельствует о низком уровне экологической безопасности как составляющего комплексного показателя экономической безопасности. Однако при применении приведенных расчетов следует сделать ряд допущений. Значение коэффициента может быть ниже целевого в том числе за счет эффективной политики компаний в области управления затратами, за счет внедрения программ оптимизации на производстве и сокращения издержек, в том числе на охрану окружающей среды, без снижения эффективности от проводимых мероприятий. Следует также учитывать влияние временного лага, экологические программы предприятий, как правило, составляются на несколько лет, и расходы на природоохранные мероприятия могут отражать расходы прошлых периодов, в то время как ВВП отражает текущую ситуацию и подвержен влиянию курсов валют.

Однако вышеперечисленные возможные факторы, безусловно, не объясняют в полной мере низкое значение коэффициента, и среди причин того, что фактическое значение индикатора ниже порогового, можно выделить также дефицит финансирования экологических и природоохранных мер со стороны предприятий и государства. Являясь коммерческими организациями, большинство промышленных предприятий основной целью ставит получение и максимизацию прибыли, а не вопросы экологической политики. Меры государственного регулирования и ужесточение природоохранного законодательства дают свои результаты, но требуют также добросовестности от исполнителей (сектора промышленности). При этом в крупнейших интегрированных компаниях сегодня вводятся системы экологического менеджмента, призванные как раз сделать обеспечение экологической безопасности не разовой необходимой мерой, а постоянной привычной сферой для компании и сотрудников.

**Таблица 12 - Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ**

|  | 2017       | 2018        | 2019        | 2020        | 2021        | 2022        |
|--|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Затраты на охрану окружающей среды, млн руб. | 658 035    | 720 905     | 872 456     | 970 059     | 1 242 328   | 1 106 194   |
| ВВП, млн руб.                                | 91 843 154 | 103 861 651 | 109 608 305 | 107 658 169 | 135 294 974 | 151 455 552 |
| Индекс                                       | 0,007      | 0,007       | 0,008       | 0,009       | 0,009       | 0,007       |

Источник: рассчитано автором на основании данных<sup>131</sup>

Для расчета инвестиционного потока, направленного на охрану окружающей среды (таблица 13) использовались данные о значениях текущих (эксплуатационных) затрат на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения за 2017-2022 годы<sup>132</sup> по стране и в разрезе округов, на основании публикаций Росстат<sup>133</sup>. За анализируемый период их сумма росла, как в стране в целом, так и в разрезе федеральных округов.

Инвестиционный поток в целом по стране тоже демонстрировал за анализируемый период положительную динамику, и в 2022 г. его значение составило 2. В то же время, следует отметить, что по итогам 2022 года значение инвестиционного потока было ниже 1 в Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах - 0,89 и 0,96. Это указывает на необходимость поиска путей повышения эффективности расходов на обеспечение экологической безопасности на данных территориях.

<sup>131</sup> Природоохранные расходы в фактических ценах. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/60764>; Валовой внутренний продукт в рыночных ценах в соответствии с методологией СНС 2008. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/57319>.

<sup>132</sup> Хван М.С. Статистическое исследование экологической безопасности территорий : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.12 / Хван Мария Сергеевна; Новосибирск, 2018. - 215 с.

<sup>133</sup> Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения с 2012 г. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/44122>.

**Таблица 13 - Инвестиционный поток, направленный на охрану  
окружающей среды**

|                      | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Российская Федерация | 1,19 | 1,16 | 1,18 | 1,32 | 1,79 | 2,01 |
| Центральный ФО       | 1,05 | 0,91 | 0,73 | 0,98 | 1,18 | 1,20 |
| Северо-Западный ФО   | 2,03 | 2,78 | 2,62 | 2,19 | 1,57 | 0,89 |
| Южный ФО             | 0,36 | 0,17 | 0,24 | 0,46 | 1,08 | 1,38 |
| Северо-Кавказский ФО | 0,82 | 1,55 | 1,06 | 0,58 | 0,71 | 0,96 |
| Приволжский ФО       | 0,90 | 0,80 | 0,87 | 1,52 | 1,26 | 1,49 |
| Уральский ФО         | 1,02 | 0,91 | 0,96 | 0,93 | 2,24 | 2,23 |
| Сибирский ФО         | 1,53 | 1,12 | 1,53 | 1,63 | 3,03 | 4,55 |
| Дальневосточный ФО   | 1,98 | 2,07 | 1,68 | 1,92 | 2,04 | 2,86 |

Источник: рассчитано на основании данных<sup>134</sup>

Обеспечение экономической безопасности не является абсолютно новым направлением для правительства, потому как рассмотренные в исследовании показатели уже давно являются частью комплексной системы управления и анализа экономики. Выделенные экономические показатели представляют собой комплекс характеристик, которые в основном определяют потенциал страны и благосостояние граждан<sup>135</sup>.

Различие в единицах измерения показателей делает затруднительным проведение комплексного анализа и определения уровня экономической безопасности. Для формирования универсального комплексного индикатора и анализа предлагается присвоить баллы вышеперечисленным экономическим показателям, и на основании средневзвешенного значения возможно будет охарактеризовать уровень экономической безопасности страны, отдельных округов и регионов<sup>136</sup>.

<sup>134</sup> Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, с 2017 г. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/58081>.; Природоохранные расходы в фактических ценах. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/60764>.

<sup>135</sup> Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 3 – с. 81-85.

<sup>136</sup> Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 3 – с. 81-85.

Важно отметить при этом и необходимость разумного ограничения в количестве показателей, применяемых для анализа экономической безопасности, поскольку нерациональное включение в анализ слишком большого числа индикаторов может усложнить и замедлить проведение анализа, а также проведение грамотной и эффективной политики<sup>137</sup>.

Для возможности применения инструментария мониторинга экономической безопасности в системе управления экономическим развитием необходима разработка и внедрение особого алгоритма, особенностью которого будет соотнесение этапов его развития процессом развития экономической системы, как для отдельных регионов, так и в стране в целом.

Приведенные расчеты позволяют осуществить балльно-рейтинговую оценку по каждому федеральному округу на основе полученных результатов анализа.

### **2.3. Методика оценки уровня экономической безопасности на основе анализа экономического развития и удовлетворения потребностей**

На сегодняшний день существуют различные подходы к оценке уровня экономической безопасности. Различные авторы определяют самостоятельно «точки роста» исходя из потребностей анализа. В предложенном нами подходе индикаторы экономической безопасности разделены на 4 аспекта: экономический, социальный, продовольственный и экологический. В целях проведения анализа уровня экономической безопасности приведем показатели, рассчитанные в параграфе 2.2., в единую систему.

Значимым инструментом системного анализа и прогнозирования является определение пороговых значений показателей, с помощью которых можно оценить тенденции, происходящие в экономике в целом или с точки зрения

---

137 Andrusac G. 2015. Economic security – new approaches in the context of globalization // CES Working Papers – Volume VII, Issue 2.; Несадурай, 2005, с. 5

отдельного рассматриваемого аспекта, соотнести их с национальными интересами<sup>138</sup>.

Приведем индикаторы, рассмотренные в параграфе 2.2. в единую систему. Целесообразно при этом классифицировать их по 4 группам:

— общеэкономические, включающие в себя: индекс опережающего роста ВРП, индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц; индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц, индекс степени износа основных фондов;

— социальные: уровень безработицы, уровень бедности, уровень реальных доходов граждан;

— продовольственной безопасности, включающие в себя показатели обеспеченности основными продуктами питания: мясо и мясопродукты, сахар, молоко и молочные продукты, яйцо, и др.;

— экологической безопасности: показатели, отображающие величину инвестиций и объем расходов на экологические и природоохранные мероприятия.

Введенные условные обозначения каждого индикатора, а также экономический смысл представлены в таблице 14.

**Таблица 14 - Перечень индикаторов авторской оценки уровня экономической безопасности**

| Индикатор  | Условное обозначение | Экономический смысл  |
|--|----------------------|--|
| Общеэкономические индикаторы   |                      |  |
| Индекс опережающего роста ВРП  | $I_{опр}$            | Отношение индекса роста ВРП и индекса роста промышленного производства |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | $I_{фл}$             | Характеризует уровень финансовой независимости населения               |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | $I_{юл}$             | Характеризует уровень деловой активности                               |

<sup>138</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с. – с. 162.; Садыкова А.И. Экономическая безопасность жилищного строительства: методические и практические аспекты обеспечения в условиях социально-ориентированных трансформаций: дис. ... канд. экон. наук / А.И. Садыкова. – Уфа, 2021. – 169 с.

| Индикатор   | Условное обозначение | Экономический смысл   |
|---|----------------------|---|
| Индекс степени износа основных фондов                         | $I_{изн}$            | Степень изношенности основных фондов предприятий всех видов деятельности  |
| <b>Индикаторы социальной безопасности</b>                     |                      |   |
| Уровень безработицы   | $У_{безр}$           | Уровень безработицы в ФО  |
| Уровень бедности  | $У_{бедн}$           | Доля населения с уровнем дохода ниже величины прожиточного минимума   |
| Уровень реальных доходов граждан                              | $У_{рд}$             | Темп роста реальных денежных доходов населения  |
| <b>Индикаторы продовольственной безопасности</b>              |                      |   |
| Мясо и мясопродукты   | $V_m$                | Уровень обеспеченности потребностей населения в мясе и мясопродуктах  |
| Сахар   | $V_c$                | Уровень обеспеченности потребностей населения в сахаре  |
| Молоко и молочные продукты                                    | $V_{мм}$             | Уровень обеспеченности потребностей населения в молоке и молочных продуктов   |
| Яйцо  | $V_я$                | Уровень обеспеченности потребностей населения яйцом   |
| Подсолнечное масло  | $V_{пм}$             | Уровень обеспеченности потребностей населения в подсолнечном масле  |
| Картофель   | $V_k$                | Уровень обеспеченности потребностей населения в картофеле   |
| Фрукты и ягоды  | $V_{фя}$             | Уровень обеспеченности потребностей населения во фруктах и ягодах   |
| Овощи   | $V_o$                | Уровень обеспеченности потребностей населения в овощах  |
| Зерновые  | $V_z$                | Уровень обеспеченности потребностей населения в зерновых  |
| <b>Индикаторы экологической безопасности</b>                  |                      |   |
| Индекс инвестиций в основной капитал                          | $I_{ифа}$            | Инвестиции в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов  |
| Индекс физического объема природоохранных расходов            | $I_q$                | Расходы предприятий, индивидуальных предпринимателей, государства, имеющих целевое природоохранное назначение, осуществляемых за счет всех источников финансирования                              |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ           | $K_z$                | Отношение затрат на охрану окружающей среды по РФ к ВВП в рублях  |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды | $K_{инв}$            | Отношение инвестиций в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов к текущим (эксплуатационным) затратам на охрану окружающей среды |

Источник: составлено автором с использованием данных<sup>139</sup>

<sup>139</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с. – с. 162.; Садыкова А.И. Экономическая безопасность жилищного строительства: методические и

Предположим, что значение каждого индикатора в группах может оцениваться от 1 до 3 баллов, исходя из значения уровня экономической безопасности по данному показателю. Значение каждого индикатора тогда будет оцениваться как низкое (1 балл), среднее (2 балла) и высокое (3 балла) соответственно. На основании представленной выше в исследовании классификации значений каждого показателя по уровню безопасности упорядочим их на основании предложенной балльной шкалы и присвоим соответствующий балл каждому значению показателей. Иными словами, распределим показатели в соответствии с предлагаемой упорядоченной рейтинговой системой, исходя из соответствующего уровня безопасности по каждому из них. Тогда получим следующую шкалу для оценки (таблица 15).

**Таблица 15 - Диапазоны нормативных значений индикаторов экономической безопасности**

| Индикатор  | Шкала оценивания |         |         |
|--|------------------|---------|---------|
|  | 1 балл           | 2 балла | 3 балла |
| <b>Общеэкономические индикаторы</b>  |                  |         |         |
| Индекс опережающего роста ВРП  | <0,9             | 0,9-1   | >1      |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | >1               | 0,9-1   | <0,9    |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | <0,9             | 0,9-1   | >1      |
| Индекс степени износа основных фондов  | >1               | 0,9-1   | <0,9    |
| <b>Индикаторы социальной безопасности</b>  |                  |         |         |
| Уровень безработицы, в %   | 11-14%           | 8-11%   | 5-8%    |
| Уровень бедности, в %  | >7%              | 0-7%    | 0%      |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | <100             | 100-105 | >105    |
| <b>Индикаторы продовольственной безопасности</b>                                       |                  |         |         |
| Мясо и мясопродукты  | <80%             | 80-100% | >100%   |
| Сахар  | <80%             | 80-100% | >100%   |
| Молоко и молочные продукты   | <80%             | 80-100% | >100%   |
| Яйцо   | <80%             | 80-100% | >100%   |

| Индикатор   | Шкала оценивания |         |         |
|---|------------------|---------|---------|
|   | 1 балл           | 2 балла | 3 балла |
| Подсолнечное масло  | <80%             | 80-100% | >100%   |
| Картофель   | <80%             | 80-100% | >100%   |
| Фрукты и ягоды  | <80%             | 80-100% | >100%   |
| Овощи   | <80%             | 80-100% | >100%   |
| Зерновые  | <80%             | 80-100% | >100%   |
| <b>Индикаторы экологической безопасности</b>                  |                  |         |         |
| Индекс инвестиций в основной капитал                          | <0,9             | 0,9-1   | >1      |
| Индекс физического объема природоохранных расходов            | <0,9             | 0,9-1   | >1      |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ           | <0,01            | -       | >0,01   |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды | <1               | -       | >1      |

Источник: составлено автором с использованием данных<sup>140</sup>

Данное распределение и присвоение баллов необходимо для дальнейшей комплексной оценки уровня экономической безопасности, присвоение баллов позволит привести разнообразные показатели к единой системе расчета и при необходимости рассчитать так называемое средневзвешенное значение баллов. В соответствии с полученным значением и исходя из принятых нормативных (пороговых) значений для суммы баллов можно определить общий уровень экономической безопасности в стране или регионе.

Таким образом, в общем виде уровень экономической безопасности может оцениваться как высокий, средний и низкий в зависимости от суммы баллов (таблица 16). Минимальное количество баллов, которое может быть набрано согласно предложенной методике - 20, максимальное - 60. Кроме того, считаем необходимым подсчет также промежуточных итогов по каждой отдельной группе индикаторов для возможности выявления угроз экономической безопасности.

<sup>140</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с. – с. 162.; Садыкова А.И. Экономическая безопасность жилищного строительства: методические и практические аспекты обеспечения в условиях социально-ориентированных трансформаций: дис. ... канд. экон. наук / А.И. Садыкова. – Уфа, 2021. – 169 с.

**Таблица 16 - Уровень экономической безопасности**

|   | Низкий | Средний | Высокий |
|---|--------|---------|---------|
| Сумма баллов общая                        | 20-33  | 34-47   | 48-60   |
| Общэкономические индикаторы               | 4-6    | 7-9     | 10-12   |
| Индикаторы социальной безопасности        | 3-4    | 5-6     | 7-9     |
| Индикаторы продовольственной безопасности | 9-14   | 15-20   | 21-27   |
| Индикаторы экологической безопасности     | 4-6    | 7-9     | 10-12   |

Источник: составлено автором с использованием данных таблиц 14, 15

В результате анализа можно выделить 3 группы регионов или федеральных округов. Округа, относящиеся к 1 группе экономической безопасности, набирают 48-60 баллов и имеют высокий уровень экономической безопасности. Данная оценка свидетельствует об отсутствии явных угроз, в то же время, могут быть несущественные проблемы, требующие особого внимания. Округа, относящиеся ко 2 группе экономической безопасности, набирают 34-47 баллов и имеют среднюю оценку. Округа, относящиеся к 3 группе экономической безопасности, набирают 20-33 балла и имеют оценку низкую. Данная оценка свидетельствует о том, что уровень экономической безопасности неудовлетворительный, то есть для системы характерно наличие определенных сложностей, которые не могут быть устранены одномоментно и требуют разработки дополнительных мероприятий.

Кроме общей оценки уровня экономической безопасности федерального округа, региона или страны в целом, необходимо обращать внимание на оценку каждой отдельной группы индикаторов, поскольку высокий уровень экономической безопасности может быть достигнут за счет высоких оценок любых 3-х групп индикаторов из 4-х существующих. Распределение баллов в разрезе отдельных групп индикаторов также представлено в таблице 15.

Каждой группе экономической безопасности соответствует риск-рейтинг округа или региона (таблица 17).

**Таблица 17 – Классификация риск-статуса (R)**

| Класс | Общая оценка | Общезк. Инд. | Инд. социальные | Инд. Продовольств. | Инд. Эколог. | Риск-статус   |
|-------|--------------|--------------|-----------------|--------------------|--------------|---|
| 1     | 48-60        | 10-12        | 7-9             | 21-27              | 10-12        | Приемлемый риск: явных угроз безопасности нет   |
| 2     | 34-47        | 7-9          | 5-6             | 15-20              | 7-9          | Пограничный риск: существует риск по ряду индикаторов, но их можно устранить в краткосрочном периоде                                  |
| 3     | 20-33        | 4-6          | 3-4             | 9-14               | 4-6          | Неприемлемый риск: серьезные проблемы по индикаторам экономической безопасности, которые невозможно устранить в краткосрочном периоде |

Источник: составлено автором с использованием данных <sup>141</sup>

Для выявления динамики отдельного индикатора (или группы), как и для осуществления общей оценки важно определение риск-рейтинга округа или отдельного региона на постоянной основе, а также сопоставление показаний за несколько лет<sup>142</sup>.

Данная методика позволяет произвести комплексную оценку уровня экономической безопасности как в целом по стране, так и в разрезе федеральных округов. Кроме того, она применима к оценке уровня экономической безопасности отдельного региона. Данная модель оценки является открытой: допускает простую интерпретацию в виде добавления и/или исключения как

<sup>141</sup> Садыкова А.И. Экономическая безопасность жилищного строительства: методические и практические аспекты обеспечения в условиях социально-ориентированных трансформаций: дис. ... канд. экон. наук / А.И. Садыкова. – Уфа, 2021. – 169 с.; Режим доступа: [https://www.ntu.ru/frontend/web/ngtu/files/org\\_structura/instit\\_fakul\\_kaf\\_shkoly/fsvk/dissertacii/2021/sadykova\\_a\\_i.pdf](https://www.ntu.ru/frontend/web/ngtu/files/org_structura/instit_fakul_kaf_shkoly/fsvk/dissertacii/2021/sadykova_a_i.pdf)

<sup>142</sup> Цветков В.А., Бондарская О.В. Разработка модели управления риском в системе экономической безопасности межрегиональной промышленной кооперации // Проблемы рыночной экономики. – 2023. – № 2. – С. 95-111.

отдельных индикаторов, так и групп индикаторов. Считаем целесообразным, в случае добавления показателей и/или групп показателей, принимать пороговые значения исходя из международного опыта и применимости их для Российской Федерации. При этом недопустимо изменение пороговых значений индикаторов в период проведения анализа с целью «улучшения» результаты. Еще одним преимуществом представленной методики является ее понятность и простота применения для широкого круга лиц.

## **Выводы по главе 2**

На основании изложенного необходимо сформулировать следующие основные выводы.

Во-первых, комплексная оценка уровня экономической безопасности должна включать 4 группы индикаторов, в числе которых: общеэкономические индикаторы, индикаторы социальной безопасности, индикаторы продовольственной безопасности и экологической безопасности.

Во-вторых, в числе остро стоящих проблем обеспечения экономической безопасности в выделенных нами «точках роста» следует отметить:

— в социальном аспекте: уровень реальных доходов находится на низком уровне, большой процент граждан, у которых доходы ниже прожиточного минимума. Одним из основных негативных факторов, предопределяющих сложившуюся ситуацию, является высокий уровень инфляции, составивший по итогам 2022 года почти 12%.

— в части обеспечения продовольственной безопасности: по ряду видов продуктов питания удалось обеспечить «продовольственную безопасность», в то же время, следует отметить значительную дифференциацию регионов по уровню производства продуктов питания<sup>143</sup>, что обусловлено рядом факторов, в числе которых: различные климатические условия; неравномерное освоение земель, дифференциация по плотности населения в зависимости от округов и регионов.

---

<sup>143</sup> Региональная экономика = Regional economics : теория и практика: журнал. 2010. № 1/12. - Режим доступа: [http://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_red&id=61122](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=61122)

В-третьих, существенное влияние на динамику индикаторов экономической безопасности оказал длительный период самоизоляции, сопряженный также с прекращением работы ряда предприятий и сокращением штата сотрудников. Кроме того, в результате усиливающегося санкционного давления со стороны стран запада, на сегодняшний день недоступно использование зарубежного капитала, ограничиваются поставки товаров из-за рубежа, что привело к нарушению логистических цепочек и сбоям в работе отечественных организаций. Реализуемая с 2014 года политика импортозамещения демонстрирует первые результаты, однако говорить о независимости еще рано. По-прежнему существует зависимость от поставок как продовольственных товаров, так и машин, оборудования, продуктов химической промышленности и т.д. Решение данных проблем невозможно без реализации мер государственной поддержки.

В-четвертых, предложенная модель оценки уровня экономической безопасности позволяет разделить округа на 3 группы, соответственно с низким, средним и высоким уровнем экономической безопасности. Каждой группе соответствует риск-статус, характеризующийся наличием/отсутствием угроз экономической безопасности и, в случае наличия угроз, возможностью/невозможностью их решения в краткосрочном периоде.

# ГЛАВА 3. РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТОВ МОНИТОРИНГА ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ

## 3.1. Анализ уровня экономической безопасности на основе балльно- рейтинговой оценки

Мониторинг экономической безопасности предполагает под собой осуществление постоянного наблюдения за экономической системой и обеспечением ее безопасности с применением комплекса показателей (индикаторов), осуществляется, как правило, поэтапно, с соблюдением последовательности действий<sup>144</sup>. Организация мониторинга экономической безопасности является для государства важнейшей задачей как в целом по стране, так и для определения уровня экономической безопасности в отдельных регионах, выявления угроз и рисков. Осуществление мониторинга позволяет проводить эффективную политику в области обеспечения экономической безопасности, учитывать реальные угрозы и актуальные риски и тенденции в развитии регионов, принимать эффективные меры для предотвращения угроз или минимизации их последствий.

С целью повышения эффективности от проводимого мониторинга экономической безопасности необходимо наличие полного и эффективного инструментария, комплексной системы показателей, которые позволят отразить состояние экономической безопасности во всех сферах и обозначить уровень безопасности в целом. Также актуальным становится определение чётких шагов (этапов) проведения мониторинга для последующего проведения действенной государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности и эффективного применения мер государственного регулирования для каждой

---

<sup>144</sup> Лоханова Валентина Николаевна Мониторинг экономической безопасности организации // Вестник ГУУ. 2016. №2.

отдельной территории. Обоснованность решений государственных органов и действенность государственной политики в области обеспечения экономической безопасности во многом предопределяется правильностью и достоверностью результатов проводимого мониторинга безопасности, в связи с чем необходимо определение этапов проведения мониторинга, позволяющих максимально эффективно проводить оценку, анализ, выявление угроз и рисков, а также оперативно принимать меры реагирования и эффективно использовать получаемые на первых этапах результаты расчетов и анализа, а также четкое определение системы универсальных индикаторов и их пороговых и целевых значений, применение комплексной методики, позволяющей учесть состояние во всех областях.

Проведем оценку уровня экономической безопасности в стране в целом и в разрезе федеральных округов, согласно методике, представленной в параграфе 2.3. В анализе будем использовать показатели за последние 3 года (2020-2022 годы). В России уровень экономической безопасности за период 2020-2022 годы оценивается как средний, как в целом, так и в разрезе отдельных групп показателей экономической безопасности. В то же время, следует отметить показатели, по которым отмечались низкие значения: индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц, индекс степени износа основных фондов, уровень бедности, уровень реальных доходов населения, коэффициент затрат на охрану окружающей среды. Также существуют проблемы в обеспечении населения мясом, фруктами и ягодами, зерновыми.

Анализ проводился по регионам, входящим в федеральные округа, что обусловлено вертикальной соподчиненностью региональных социально-экономических систем в уровневом разрезе государственно-территориального устройства Российской Федерации. Оценка уровня безопасности как в целом по стране, так и по округам, производилась путем присвоения баллов (весов) каждому индикатору в группе в соответствии с принятыми значениями от 1 до 3, на основании произведенных автором анализа и расчетов (п.2.2. исследования).

Так, значение рассчитанного показателя «индекс опережающего развития» составляло 0,92 в 2020 году, 1,01 – в 2021, 0,97- по итогам 2022 года. В случае, когда индекс превышает 1,0 – уровень экономической безопасности принято считать высоким, а значение от 0,9 до 1,0 соответствует среднему уровню экономической безопасности. Соответственно, показателю следует присвоить следующие баллы в общем рейтинге: 3 балла в 2021 году и по 2 балла в 2020 и в 2022 годы. Аналогично проводится анализ и присваиваются баллы каждому индикатору по всем группам для дальнейшего расчета суммы баллов и общей оценки уровня безопасности.

**Таблица 18 - Оценка уровня экономической безопасности в Российской Федерации (рассчитано автором)**

| Показатель   | Период анализа |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      |
| <b>Общэкономические показатели</b>   |                |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 3         | 2         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 1         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>8</b>  | <b>8</b>  |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>6</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 3              | 3         | 2         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 3              | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>10</b>      | <b>10</b> | <b>7</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>39</b>      | <b>42</b> | <b>39</b> |

Как мы видим, в 2021 году наблюдался рост баллов практически по всем группам и в целом, что свидетельствовало о стремлении к укреплению экономической безопасности в стране, однако итоги расчетов за 2022 год снова продемонстрировали нисходящую динамику, что явилось следствием нестабильной мировой обстановки, негативным влиянием санкционной политики и рядом других факторов. Отметим, что аналогичную тенденцию (прирост до 2021 года и снижение по итогам 2022 года) демонстрируют большинство рассмотренных выше в исследовании экономических показателей, и причины, которые обусловили снижение данных показателей (и были рассмотрены при анализе), являются также и факторами снижения уровня экономической безопасности и основными угрозами для будущих периодов.

Что касается структуры распределения баллов по группам, то баллы практически по всем группам находятся строго в диапазоне заданных значений уровня экономической безопасности (таблица 16), за исключением показателей экологической безопасности. По итогам 2020-2021 года подитог по данной группе оценивался как средний уровень безопасности (коридор 10-12 баллов), однако в 2022 году наблюдается резкое снижение, и резкое падение демонстрирует индекс физического объема природоохранных расходов.

В Центральном федеральном округе уровень экономической безопасности оценивался как средний, как в целом, так и в разрезе отдельных групп показателей. За анализируемый период наблюдается положительная динамика по общеэкономическим показателям. За 2021 год высоким отмечался уровень социальной безопасности, что во многом было обусловлено краткосрочным повышением уровня реальных доходов населения, вызванным единовременными выплатами государственной поддержки отдельных категорий граждан в период пандемии новой коронавирусной инфекции. Ухудшаются показатели экологической безопасности (за анализируемый период оценка сократилась на 2 балла).

**Таблица 19 - Оценка уровня экономической безопасности в Центральном федеральном округе**

| Показатель   | Период анализа |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      |
| <b>Общэкономические показатели</b>   |                |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 1         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>8</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 3         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>7</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 3              | 3         | 2         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 1              | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>8</b>       | <b>10</b> | <b>7</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>37</b>      | <b>43</b> | <b>40</b> |

Источник: рассчитано автором

Уровень высокой экономической безопасности не был достигнут ни по одной группе, за исключением разового достижения низшего порогового значения группой показателей социальной безопасности в 2021 году (7 баллов при коридоре 7-9), однако эти результаты во многом могут объясняться разовыми мерами государственной и муниципальной поддержки в Москве и области нуждающихся слоев населения в период пандемии, и значение показателя реальных доходов было увеличено во многом из-за данных разовых выплат отдельным категориям.

В Северо-Западном федеральном округе в результате анализа уровня экономической безопасности было выявлено более чем в 2 раза снижение оценки уровня экологической безопасности (с 9 баллов в 2020 году до 4 баллов в 2022 году). Изменение произошло из-за падения оценки по всем показателям группы в 2022 году. При этом уровень безопасности оценивался как средний, как в целом, так и в разрезе отдельных групп показателей, за исключением показателей экологической безопасности, где фиксировался низкий уровень. К 2022 году общая оценка сократилась на 4 балла.

**Таблица 20 - Оценка уровня экономической безопасности в Северо-Западном федеральном округе**

| Показатель   | Период анализа |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 3              | 1         | 1         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         |
| <b>Подитог</b>   | <b>9</b>       | <b>8</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 2              | 3         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>6</b>       | <b>7</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 2              | 1         | 1         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 3              | 3         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>9</b>       | <b>8</b>  | <b>4</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>41</b>      | <b>41</b> | <b>37</b> |

Источник: рассчитано автором

В Южном федеральном округе за анализируемый период общая оценка уровня экономической безопасности была средней. Что касается отдельных групп показателей, то в 2021 г. отмечался высокий уровень экологической и социальной безопасности. В 2022 г. показатели данных групп сократились, что отрицательно повлияло на общую оценку уровня экономической безопасности в округе.

По группе показателей социальной безопасности, как и в Центральном федеральном округе, наблюдается достижение уровня высокой безопасности разово в 2021 году, в связи с резким повышением уровня реальных доходов в 2021 и таким же резким их снижением в 2022 году. Основными факторами, как в ЦФО, являются меры социальной поддержки и единовременные выплаты отдельным категориям населения.

**Таблица 21 - Оценка уровня экономической безопасности в Южном федеральном округе**

| Показатель   | Период анализа |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      |
| <b>Общэкономические показатели</b>   |                |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 1              | 1         | 2         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 3              | 2         | 1         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         |
| <b>Подитог</b>   | <b>8</b>       | <b>7</b>  | <b>8</b>  |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 3         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>7</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> |

| Показатель  | Период анализа |           |           |
|---|----------------|-----------|-----------|
|   | 2020           | 2021      | 2022      |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>                  |                |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал                          | 3              | 3         | 3         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов            | 3              | 3         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ           | 1              | 1         | 1         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды | 1              | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>  | <b>8</b>       | <b>10</b> | <b>8</b>  |
| <b>Итого</b>  | <b>38</b>      | <b>42</b> | <b>40</b> |

Источник: рассчитано автором

По результатам анализа показателей экономической безопасности Северо-Кавказского федерального округа следует отметить низкий в 2020 году и средний уровень экономической безопасности в 2021-2022 годы. Низкий уровень в 2020 году был обусловлен низким уровнем социальной и экологической безопасности. В 2020 и в 2022 годы отмечался низкий уровень экологической безопасности. В тоже время, в 2022 году общеэкономические показатели оценивались высоко, что во многом повлияло на общую динамику баллов в оценке территории. В округе наблюдалась положительная динамика в части снижения степени износа основных фондов, роста деловой активности предприятий, в также роста ВРП. За 2020-2022 годы Северо-Кавказский федеральный округ набрал 7 баллов, хотя общая оценка за данный период не менялась и оставалась на уровне средней.

**Таблица 22 - Оценка уровня экономической безопасности в Северо-Кавказском федеральном округе**

| Показатель   | Период анализа |          |           |
|--|----------------|----------|-----------|
|  | 2020           | 2021     | 2022      |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |          |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 1        | 3         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3        | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1        | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 2        | 2         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>7</b> | <b>11</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |          |           |
| Уровень безработицы, в %   | 1              | 1        | 2         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1        | 1         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2        | 1         |

| Показатель  | Период анализа |           |           |
|---|----------------|-----------|-----------|
|   | 2020           | 2021      | 2022      |
| <b>Подитог</b>  | <b>3</b>       | <b>4</b>  | <b>4</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>              |                |           |           |
| Мясо и мясопродукты   | 1              | 1         | 1         |
| Сахар   | 2              | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты                                    | 2              | 2         | 2         |
| Яйцо  | 2              | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло  | 3              | 3         | 3         |
| Картофель   | 3              | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды  | 1              | 1         | 1         |
| Овощи   | 2              | 1         | 2         |
| Зерновые  | 1              | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>  | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>                  |                |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал                          | 1              | 3         | 3         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов            | 3              | 3         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ           | 1              | 1         | 1         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды | 1              | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>  | <b>6</b>       | <b>8</b>  | <b>6</b>  |
| <b>Итого</b>  | <b>33</b>      | <b>37</b> | <b>40</b> |

Источник: рассчитано автором

В Приволжском федеральном округе общая оценка уровня экономической безопасности за анализируемый период была средней и практически не менялась в разрезе отдельных групп показателей, за исключением экологической безопасности. Здесь отмечалось резкое ухудшение ситуации в 2022 году, что произошло в связи с резким падением показателей инвестиций в основной капитал и физического объема природоохранных расходов (с 3 баллов в 2021 до 1 балла в 2022 году).

**Таблица 23- Оценка уровня экономической безопасности в Приволжском федеральном округе**

| Показатель   | Период анализа |          |          |
|--|----------------|----------|----------|
|  | 2020           | 2021     | 2022     |
| <b>Общэкономические показатели</b>   |                |          |          |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 2        | 2        |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3        | 3        |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1        | 1        |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1        | 2        |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>7</b> | <b>8</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |          |          |

| Показатель  | Период анализа |           |           |
|---|----------------|-----------|-----------|
|   | 2020           | 2021      | 2022      |
| Уровень безработицы, в %                                      | 3              | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %   | 1              | 1         | 1         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %                         | 1              | 2         | 1         |
| <b>Подитог</b>  | <b>5</b>       | <b>6</b>  | <b>5</b>  |
| Показатели продовольственной безопасности                     |                |           |           |
| Мясо и мясопродукты   | 1              | 1         | 1         |
| Сахар   | 2              | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты                                    | 2              | 2         | 2         |
| Яйцо  | 2              | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло  | 3              | 3         | 3         |
| Картофель   | 3              | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды  | 1              | 1         | 1         |
| Овощи   | 2              | 1         | 2         |
| Зерновые  | 1              | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>  | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> |
| Показатели экологической безопасности                         |                |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал                          | 1              | 3         | 1         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов            | 3              | 3         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ           | 1              | 1         | 1         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды | 3              | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>  | <b>8</b>       | <b>10</b> | <b>6</b>  |
| <b>Итого</b>  | <b>37</b>      | <b>41</b> | <b>38</b> |

Источник: рассчитано автором

В Уральском федеральном округе за анализируемый период отмечается средний уровень экономической безопасности. В 2021 году уровень экологической безопасности оценивался как высокий, но в 2022 году наблюдалось резкое снижение показателей инвестиций в основной капитал и физического объема природоохранных расходов, что в результате привело к снижению оценки экологической безопасности до низкого. В числе положительных тенденций следует отметить повышение уровня реальных доходов граждан и рост инвестиционного потока, направленного на охрану окружающей среды в 2021-2022 годы.

**Таблица 24 - Оценка уровня экономической безопасности в Уральском федеральном округе**

| Показатель   | Период анализа |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      |
| <b>Общэкономические показатели</b>   |                |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 2         | 2         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 1         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>7</b>  | <b>8</b>  |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2         | 2         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>6</b>  | <b>6</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 2              | 3         | 1         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 1              | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>10</b> | <b>6</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>36</b>      | <b>41</b> | <b>39</b> |

Источник: рассчитано автором

В Сибирском федеральном округе за анализируемый период не произошло существенных изменений в оценке уровня экономической безопасности. Она оценивалась на среднем уровне в целом и в разрезе каждой группы. В тоже время, следует отметить высокий уровень экологической безопасности в 2020-2021 годы.

**Таблица 25 - Оценка уровня экономической безопасности в Сибирском федеральном округе**

| Показатель   | Период анализа |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 2         | 2         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 1         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>7</b>  | <b>8</b>  |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>6</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 3              | 3         | 3         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 3              | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>10</b>      | <b>10</b> | <b>8</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>39</b>      | <b>41</b> | <b>40</b> |

Источник: рассчитано автором

В Дальневосточном федеральном округе за анализируемый период уровень экономической безопасности оценивался как средний, хотя наблюдалось незначительное повышение общей оценки в баллах, что было обусловлено ростом общеэкономических показателей в 2022 году, а именно, наблюдалась положительная динамика в части роста деловой активности предприятий и сокращение износа основных фондов. В тоже время, в 2022 году по сравнению с предыдущими годами снизилась оценка в группе показателей

экологической безопасности. Это произошло из-за сокращения физического объема природоохранных расходов. Также следует отметить, что в части продовольственной безопасности нами было выявлено, что население округа не обеспечено ни одним из видов продуктов в достаточном объеме, что бы хотя бы обеспечить продовольственную независимость. То есть, можно констатировать, что продовольственное обеспечение округа осуществляется за счет поставок из других округов.

**Таблица 26 - Оценка уровня экономической безопасности в  
Дальневосточном федеральном округе**

| Показатель   | Период анализа |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 3         | 2         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>8</b>  | <b>10</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>6</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 3              | 3         | 3         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 3              | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>10</b>      | <b>10</b> | <b>8</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>39</b>      | <b>42</b> | <b>42</b> |

Источник: рассчитано автором

Итоговая оценка уровня экономической безопасности в России в целом и в разрезе федеральных округов представлена в таблице 27. Таким образом, уровень экономической безопасности во всех округах оценивается как средний. Следует отметить, что наибольшая сумма баллов в 2020 году была в Северо-Западном федеральном округе (41 балл), в 2021 году - в Центральном федеральном округе (43 балла), в 2022 году - в Дальневосточном федеральном округе (42 балла).

**Таблица 27 - Итоговая оценка уровня экономической безопасности в России и в разрезе федеральных округов**

|                                | 2020      |                | 2021      |                | 2022      |                |
|--------------------------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
|                                | баллы     | оценка         | баллы     | оценка         | баллы     | оценка         |
| <b>Российская Федерация</b>    | <b>39</b> | <b>средний</b> | <b>42</b> | <b>средний</b> | <b>39</b> | <b>средний</b> |
| Общеэкономические показатели   | 7         | средний        | 8         | средний        | 8         | средний        |
| Социальная безопасность        | 5         | средний        | 6         | средний        | 5         | средний        |
| Продовольственная безопасность | 17        | средний        | 18        | средний        | 19        | средний        |
| Экологическая безопасность     | 10        | высокий        | 10        | высокий        | 7         | средний        |
| <b>Центральный ФО</b>          | <b>37</b> | <b>средний</b> | <b>43</b> | <b>средний</b> | <b>40</b> | <b>средний</b> |
| Общеэкономические показатели   | 7         | средний        | 8         | средний        | 9         | средний        |
| Социальная безопасность        | 5         | средний        | 7         | высокий        | 5         | средний        |
| Продовольственная безопасность | 17        | средний        | 18        | средний        | 19        | средний        |
| Экологическая безопасность     | 8         | средний        | 10        | высокий        | 7         | средний        |
| <b>Северо-Западный ФО</b>      | <b>41</b> | <b>средний</b> | <b>41</b> | <b>средний</b> | <b>37</b> | <b>средний</b> |
| Общеэкономические показатели   | 9         | средний        | 8         | средний        | 9         | средний        |
| Социальная безопасность        | 6         | средний        | 7         | высокий        | 5         | средний        |
| Продовольственная безопасность | 17        | средний        | 18        | средний        | 19        | средний        |
| Экологическая безопасность     | 9         | средний        | 8         | средний        | 4         | низкий         |
| <b>Южный ФО</b>                | <b>38</b> | <b>средний</b> | <b>42</b> | <b>средний</b> | <b>40</b> | <b>средний</b> |
| Общеэкономические показатели   | 8         | средний        | 7         | средний        | 8         | средний        |
| Социальная безопасность        | 5         | средний        | 7         | высокий        | 5         | средний        |
| Продовольственная безопасность | 17        | средний        | 18        | средний        | 19        | средний        |
| Экологическая безопасность     | 8         | средний        | 10        | высокий        | 8         | средний        |
| <b>Северо-Кавказский ФО</b>    | <b>33</b> | <b>низкий</b>  | <b>37</b> | <b>средний</b> | <b>40</b> | <b>средний</b> |
| Общеэкономические показатели   | 7         | средний        | 7         | средний        | 11        | высокий        |
| Социальная безопасность        | 3         | низкий         | 4         | низкий         | 4         | низкий         |
| Продовольственная безопасность | 17        | средний        | 18        | средний        | 19        | средний        |
| Экологическая безопасность     | 6         | низкий         | 8         | средний        | 6         | низкий         |
| <b>Приволжский ФО</b>          | <b>37</b> | <b>средний</b> | <b>41</b> | <b>средний</b> | <b>38</b> | <b>средний</b> |
| Общеэкономические показатели   | 7         | средний        | 7         | средний        | 8         | средний        |
| Социальная безопасность        | 5         | средний        | 6         | средний        | 5         | средний        |
| Продовольственная безопасность | 17        | средний        | 18        | средний        | 19        | средний        |
| Экологическая безопасность     | 8         | средний        | 10        | высокий        | 6         | низкий         |
| <b>Уральский ФО</b>            | <b>36</b> | <b>средний</b> | <b>41</b> | <b>средний</b> | <b>39</b> | <b>средний</b> |

|                                | 2020      |                | 2021      |                | 2022      |                |
|--------------------------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
|                                | баллы     | оценка         | баллы     | оценка         | баллы     | оценка         |
| Общэкономические показатели    | 7         | средний        | 7         | средний        | 8         | средний        |
| Социальная безопасность        | 5         | средний        | 6         | средний        | 6         | средний        |
| Продовольственная безопасность | 17        | средний        | 18        | средний        | 19        | средний        |
| Экологическая безопасность     | 7         | средний        | 10        | высокий        | 6         | низкий         |
| <b>Сибирский ФО</b>            | <b>39</b> | <b>средний</b> | <b>41</b> | <b>средний</b> | <b>40</b> | <b>средний</b> |
| Общэкономические показатели    | 7         | средний        | 7         | средний        | 8         | средний        |
| Социальная безопасность        | 5         | средний        | 6         | средний        | 5         | средний        |
| Продовольственная безопасность | 17        | средний        | 18        | средний        | 19        | средний        |
| Экологическая безопасность     | 10        | высокий        | 10        | высокий        | 8         | средний        |
| <b>Дальневосточный ФО</b>      | <b>39</b> | <b>средний</b> | <b>42</b> | <b>средний</b> | <b>42</b> | <b>средний</b> |
| Общэкономические показатели    | 7         | средний        | 8         | средний        | 10        | высокий        |
| Социальная безопасность        | 5         | средний        | 6         | средний        | 5         | средний        |
| Продовольственная безопасность | 17        | средний        | 18        | средний        | 19        | средний        |
| Экологическая безопасность     | 10        | высокий        | 10        | высокий        | 8         | средний        |

Источник: рассчитано автором

В большинстве округов наблюдается ухудшение показателей экономической безопасности по итогам 2022 года, что говорит о наличии угроз и необходимости принятия мер по их нейтрализации. Отметим, что угрозы в разрезе федеральных округов затрагивают различные сферы, но есть и общие, а именно:

— низкий уровень деловой активности предприятий. В ряде округов соотношение депозитов юридических лиц и кредитов, полученных ими, свидетельствует о том, что организации активно открывают депозиты, а средства на счетах зачастую «залеживаются» и не направляются в оборот (закупку материалов, комплектующих, оборудования и т.д.). Кредиты оформляются крайне редко, что может быть обусловлено, в том числе, низкой доступностью кредитования (высокие процентные ставки и высокие требования к потенциальным заемщикам, сложность оформления). Также данная тенденция во многом может быть вызвана нестабильностью на рынке и высокими рисками, когда предприятия предпочитают рассчитывать на собственные силы и не рискуют привлекать заемные средства, поскольку не уверены в том, что смогут поддерживать необходимые обороты (объемы производства, выпуска, объемы продаж или оказания услуг) даже в краткосрочном периоде, а тем более на весь

период кредитования. Соответственно, возникает риск невыплаты кредитных средств и наступления штрафных санкций. Период пандемии, когда многие сферы оказались в крайне сдерживающих условиях, создал сильнейший прецедент. Деятельность огромного количества предприятий была ограничена в период пандемии на весьма длительный период, компании не могли осуществлять свою деятельность, при этом обязательства перед персоналом, арендодателями и кредиторами сохранялись. Дальнейшие меры государства по предоставлению кредитных каникул, безусловно, оказали стимулирующее воздействие, но не были достаточными для обеспечения полной платежеспособности компаний. Соответственно, в текущих условиях ряд предприятий предпочитает обходиться без кредитных обязательств, чтобы в случае возникновения новых экономических угроз снизить свои непосильные обязательства.

— растущая степень износа основных фондов, что негативно отражается на производительности и качестве выпускаемой продукции предприятиями, может отмечаться рост энерго- и ресурсозатрат. Рост степени износа свидетельствует о том, что основные фонды не обновляются или обновление происходит крайне медленно. Данная проблема характерна для большинства отечественных отраслей. Высокий уровень износа основных фондов представляет реальную проблему для производства, а также косвенно оказывает негативное воздействие и на экологическую составляющую. Старое производственное оборудование не имеет такой степени очистки, какое характерно для современных модернизированных мощностей, оснащенных с учетом требований современного законодательства.

Кроме того, с ужесточением санкций в отношении нашей страны и в связи с колебаниями валют данная тенденция может только усиливаться в ближайшие годы. В качестве меры борьбы активно проводится политика импортозамещения, возможен выпуск ряда производственного оборудования отечественными производителями, однако это требует определенных временных затрат, в том числе для обучения и подготовки кадров.

— высокий уровень бедности. В отдельных округах доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума превышает пороговые значения, принятые в мировой практике. В то же время, согласно предложенной нами методике, пороговое значение уровня бедности было определено на отметке 0%, поскольку данная категория граждан не может приобретать товары длительного пользования, совершать крупные покупки и инвестиции, что могло бы положительно сказаться на экономическом росте. Они могут приобретать только товары первой необходимости, зачастую, низкого качества.

— сокращение уровня реальных доходов населения. За анализируемый период уровень реальных доходов населения демонстрировал рост только в 2021 году и был обусловлен единовременными выплатами от государства отдельным категориям населения в период пандемии новой коронавирусной инфекции. Также в этот период были повышены размеры отдельных видов пособий (например, размер пособий по безработице). Доходы граждан растут из года в год, но темпы роста ниже уровня инфляции, которая достигла по итогам 2022 года отметки в 11,92%. На 2023 год уровень инфляции прогнозируется на уровне 5%, однако в течение года уже наблюдаются рост цен на товары первой необходимости, скачки цен на топливо, что приведет, безусловно, к росту стоимости большинства товаров и услуг и уже свидетельствует о том, что фактическое значение инфляции с большой вероятностью окажется выше запланированного.

— низкий уровень обеспечения продовольственной безопасности, что выражается в недостаточных объемах производства мяса и мясопродуктов, фруктов и ягод, овощей, зерновых культур. В данном направлении наблюдается положительная динамика. В то же время, наша страна, по-прежнему, зависит от импорта продовольствия. На сегодняшний день по ряду видов продуктов питания не обеспечена даже продовольственная независимость (80% потребности). Последствием сложившегося в 80-х и 90-х годах прошлого столетия дефицита большинства продуктов явилась сильная зависимость от импорта продукции в Россию из других стран, причем как продуктов питания,

так и сырья или исходных товаров для производства или выращивания продуктов, включая даже семена фруктов и овощей. Климатические и природные условия в России позволяют выращивать зерновые, овощи, большинство необходимых фруктов на собственных территориях, а также обеспечивать население мясом и молоком и молочной продукцией в полной мере. Для того же, чтобы это осуществлялось на практике, необходимо активное развитие отрасли сельского хозяйства. Современные тенденции свидетельствуют о стремлении населения к урбанизации, а села и деревни, соответственно, и ведение хозяйства, приходят в упадок. Для развития агропромышленного комплекса необходима мощная поддержка и дотации со стороны государства. Для данной отрасли также крайне актуален высокий износ основных фондов, машин и оборудования, зачастую дефицит топлива и ГСМ, проблемой является также дефицит семян для посадки зерновых и овощных культур. В Российской Федерации с 2020 года разработана и действует Доктрина продовольственной безопасности России, и ее основной целью является как раз то, чтобы наша страна могла достичь 90-100% обеспечения населения продуктами питания отечественного производства, путем создания благоприятных для этого условий<sup>145</sup>.

Производственные мощности отечественных производителей также предназначены для того, чтобы производить из выращиваемого или получаемого иными методами сырья разнообразные виды готовой продукции, однако ряд «сырья и материалов» даже в данной отрасли является импортным, и без приобретения, к примеру, определенных зарубежных заквасок или консервантов становится невозможным выпуск отечественной продукции. Ряд заводов и комбинатов по всей стране после введения санкций перестал (временно или даже на постоянной основе) выпускать отдельные позиции из номенклатуры собственного производства именно из-за дефицита отдельных составляющих в рецептуре, при обеспечении при этом завода основным сырьем, таким как,

---

<sup>145</sup> Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 – СПС «Консультант Плюс». – текст электронный.

например, молоко или мясо. Поиск отечественных альтернатив нередко приводил к изменению вкусовых или даже качественных характеристик, поэтому отдельные виды продукции могли до сих пор не вернуться на прилавки.

— низкий уровень затрат на охрану окружающей среды. Данный показатель рассчитывался в целом по стране. В то же время, за анализируемый период он демонстрировал крайне низкий уровень.

Далее было рассчитано, как изменится уровень экономической безопасности, если проводить мероприятия по решению данных проблем. В приложении Г представлен расчет в баллах прогнозных значений показателей на 2023 год, с учетом и допущением достижения отдельными показателями пороговых значений, а именно:

— индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц больше 1;

— индекс степени износа основных фондов меньше 0,9;

— уровень безработицы в пределах 5-8%;

— уровень бедности 0%, то есть в стране отсутствует категория граждан, имеющих среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума;

— уровень реальных доходов граждан 105% и более;

— обеспечена продовольственная безопасность в части полного удовлетворения потребности граждан в мясе и мясопродуктах, фруктах и ягодах, овощах, зерновых;

— коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ 0,01 и более.

Прогнозные значения уровня экономической безопасности в целом и в разрезе отдельных групп показателей представлены в таблице 28.

**Таблица 28 - Прогнозное значение уровня экономической безопасности в РФ в целом и в разрезе федеральных округов**

|                                | 2021      |                | 2022      |                | прогноз   |                |
|--------------------------------|-----------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
|                                | баллы     | оценка         | баллы     | оценка         | баллы     | оценка         |
| <b>Российская Федерация</b>    | <b>42</b> | <b>средний</b> | <b>39</b> | <b>средний</b> | <b>56</b> | <b>высокий</b> |
| Общэкономические показатели    | 8         | средний        | 8         | средний        | 12        | высокий        |
| Социальная безопасность        | 6         | средний        | 5         | средний        | 9         | высокий        |
| Продовольственная безопасность | 18        | средний        | 19        | средний        | 26        | высокий        |
| Экологическая безопасность     | 10        | высокий        | 7         | средний        | 9         | средний        |
| <b>Центральный ФО</b>          | <b>43</b> | <b>средний</b> | <b>40</b> | <b>средний</b> | <b>56</b> | <b>высокий</b> |
| Общэкономические показатели    | 8         | средний        | 9         | средний        | 12        | высокий        |
| Социальная безопасность        | 7         | высокий        | 5         | средний        | 9         | высокий        |
| Продовольственная безопасность | 18        | средний        | 19        | средний        | 26        | высокий        |
| Экологическая безопасность     | 10        | высокий        | 7         | средний        | 9         | средний        |
| <b>Северо-Западный ФО</b>      | <b>41</b> | <b>средний</b> | <b>37</b> | <b>средний</b> | <b>53</b> | <b>высокий</b> |
| Общэкономические показатели    | 8         | средний        | 9         | средний        | 12        | высокий        |
| Социальная безопасность        | 7         | высокий        | 5         | средний        | 9         | высокий        |
| Продовольственная безопасность | 18        | средний        | 19        | средний        | 26        | высокий        |
| Экологическая безопасность     | 8         | средний        | 4         | низкий         | 6         | низкий         |
| <b>Южный ФО</b>                | <b>42</b> | <b>средний</b> | <b>40</b> | <b>средний</b> | <b>56</b> | <b>высокий</b> |
| Общэкономические показатели    | 7         | средний        | 8         | средний        | 11        | высокий        |
| Социальная безопасность        | 7         | высокий        | 5         | средний        | 9         | высокий        |
| Продовольственная безопасность | 18        | средний        | 19        | средний        | 26        | высокий        |
| Экологическая безопасность     | 10        | высокий        | 8         | средний        | 10        | высокий        |
| <b>Северо-Кавказский ФО</b>    | <b>37</b> | <b>средний</b> | <b>40</b> | <b>средний</b> | <b>55</b> | <b>высокий</b> |
| Общэкономические показатели    | 7         | средний        | 11        | высокий        | 12        | высокий        |
| Социальная безопасность        | 4         | низкий         | 4         | низкий         | 9         | высокий        |
| Продовольственная безопасность | 18        | средний        | 19        | средний        | 26        | высокий        |
| Экологическая безопасность     | 8         | средний        | 6         | низкий         | 8         | средний        |
| <b>Приволжский ФО</b>          | <b>41</b> | <b>средний</b> | <b>38</b> | <b>средний</b> | <b>54</b> | <b>высокий</b> |
| Общэкономические показатели    | 7         | средний        | 8         | средний        | 11        | высокий        |
| Социальная безопасность        | 6         | средний        | 5         | средний        | 9         | высокий        |
| Продовольственная безопасность | 18        | средний        | 19        | средний        | 26        | высокий        |
| Экологическая безопасность     | 10        | высокий        | 6         | низкий         | 8         | средний        |
| <b>Уральский ФО</b>            | <b>41</b> | <b>средний</b> | <b>39</b> | <b>средний</b> | <b>54</b> | <b>высокий</b> |
| Общэкономические показатели    | 7         | средний        | 8         | средний        | 11        | высокий        |
| Социальная безопасность        | 6         | средний        | 6         | средний        | 9         | высокий        |
| Продовольственная безопасность | 18        | средний        | 19        | средний        | 26        | высокий        |
| Экологическая безопасность     | 10        | высокий        | 6         | низкий         | 8         | средний        |
| <b>Сибирский ФО</b>            | <b>41</b> | <b>средний</b> | <b>40</b> | <b>средний</b> | <b>56</b> | <b>высокий</b> |
| Общэкономические показатели    | 7         | средний        | 8         | средний        | 11        | высокий        |
| Социальная безопасность        | 6         | средний        | 5         | средний        | 9         | высокий        |
| Продовольственная безопасность | 18        | средний        | 19        | средний        | 26        | высокий        |
| Экологическая безопасность     | 10        | высокий        | 8         | средний        | 10        | высокий        |
| <b>Дальневосточный ФО</b>      | <b>42</b> | <b>средний</b> | <b>42</b> | <b>средний</b> | <b>56</b> | <b>высокий</b> |

|                                | 2021  |         | 2022  |         | прогноз |         |
|--------------------------------|-------|---------|-------|---------|---------|---------|
|                                | баллы | оценка  | баллы | оценка  | баллы   | оценка  |
| Общеэкономические показатели   | 8     | средний | 10    | высокий | 11      | высокий |
| Социальная безопасность        | 6     | средний | 5     | средний | 9       | высокий |
| Продовольственная безопасность | 18    | средний | 19    | средний | 26      | высокий |
| Экологическая безопасность     | 10    | высокий | 8     | средний | 10      | высокий |

Источник: рассчитано автором

В результате достижение даже пороговых значений по отдельным показателям позволит существенно повысить общий уровень экономической безопасности как по группам, так и в целом. В соответствии с представленными данными о рассчитанном прогнозном уровне экономической безопасности в прогнозном году, на основании принятых в расчетах исходных данных и допущений, во всех федеральных округах и в целом по стране наблюдается высокий уровень обеспечения экономической безопасности. Общая оценка в баллах уровня экономической безопасности выросла на 15-17 баллов. Что касается отдельных групп показателей, то, по-прежнему, на среднем уровне остается экологическая безопасность, что говорит о необходимости обратить особое внимание государственных органов на данное направление. Отметим, что в Северо-Западном федеральном округе прогнозное значение экологической безопасности остается на низком уровне, хотя оценка в баллах выросла. Высокий уровень экологической безопасности наблюдается в прогнозе в Южном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.

Таким образом, принятие мер и реализация программ, направленных на улучшение отдельных показателей уровня экономической безопасности может существенно улучшить оценку в разрезе федерального округа или страны в целом.

### **3.2. Программы государственной поддержки и развитие направлений регулирования экономической безопасности**

Вследствие происходящих интеграционных процессов и глобализации экономики, рынков труда, товаров и услуг и капитала, вопросы создания экономически безопасной среды становятся для стран не просто фактором повышения собственной конкурентоспособности или дополнительным преимуществом для привлечения инвестиций, а острой необходимостью для возможности дальнейшего сосуществования в экономической среде с другими участниками мирового рынка. Формирующиеся сегодня макроэкономические условия поднимают проблемы, требующие немедленного аналитически и научно обоснованного подхода. Возникшие вопросы определяют для нашей страны направления политики в области обеспечения экономической безопасности, и решение возникающих проблем необходимо осуществлять в строго определенных направлениях, с проведением предварительной аналитической работы и с применением достижений современной науки<sup>146</sup>.

В настоящее время на государственном уровне реализуется ряд программ, мероприятия которых касаются как социальной сферы, так и защиты экологии, развития предпринимательства и ряда других сфер. Помимо программ, реализуемых на федеральном уровне, также существуют региональные программы, реализуемые в пределах отдельного субъекта РФ. Государственные программы долгосрочные, многие из которых планируется реализовывать в течение 15-20 лет. Реализация программ состоит из нескольких этапов.

В 2021 году была произведена реформа инструмента государственных программ по разработке новых Госпрограмм, что повлекло за собой необходимость внесения изменений в утвержденные ранее программы<sup>147</sup>.

Цели государственных программ формируются с учетом установленных в документах стратегического планирования приоритетов национальной

---

<sup>146</sup> Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 3 – с. 81-85.

<sup>147</sup> Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/74846775>

безопасности и социально-экономического развития России и сбалансированного регионального развития.

Цели должны отвечать требованиям конкретности, т. е. определяться конкретными и достижимыми показателями, ограниченными по периоду. Реализовано четкое разграничение проектной работы на конкретный результат (федеральные и ведомственные проекты) и процессной работы – на его поддержание (в рамках комплексов процессных мероприятий)<sup>148</sup>.

Программы, направленные на сохранение населения, здоровье и благополучие людей, нацелены на следующие результаты:

- рост коэффициента рождаемости;
- повышение уровня заработной платы сотрудников социальной сферы;
- поддержка граждан пожилого возраста;
- рост государственных расходов на осуществление социальных выплат;
- снижение уровня регистрируемой безработицы до 1% к 2030 году;
- рост ожидаемой продолжительности жизни.

При более детальном рассмотрении целей реализации программ можно сделать вывод, что они направлены, в большей мере, на поддержку маломобильных граждан и нуждающихся в социальной защите (люди пожилого возраста, дети-сироты и т.д.). В то же время, не упоминаются меры, которые могли бы способствовать повышению уровня доходов населения и снижению уровня бедности. Безусловно, снижение уровня регистрируемой безработицы и рост заработной платы сотрудников социальной сферы положительно скажутся на решении проблем в социальной сфере, однако, в 2021 году число социальных работников едва превышало 630 тыс. чел., что составляло примерно 0,4% от общей численности населения страны<sup>149</sup>.

---

<sup>148</sup> Госпрограммы. – Текст: электронный // Портал госпрограмм РФ. – Режим доступа: <https://programs.gov.ru/Portal/home>.

<sup>149</sup> Сколько в России социальных работников. – Текст: электронный // Парламентская газета. Издание Федерального собрания Российской Федерации. – Режим доступа: <https://www.pnp.ru/social/skolko-v-rossii-socialnykh-rabotnikov.html>.

Большого положительного эффекта, на наш взгляд, удалось бы достичь, если мероприятия по повышению уровня заработной платы касались не только социальных работников, но и в целом сотрудников социальной сферы, в число которых входят работники сферы образования, медицины, развития культуры и искусства, спорта и т.д. На начало 2023 года их численность составляла около 5,5 млн. чел., что составляло 3,7% от общей численности населения страны<sup>150</sup>.

Кроме того, к 2030 году ожидается увеличение численности работников социальной сферы до 6,5 млн. чел. Это будет вызвано, в первую очередь, изменением демографической ситуации в стране, увеличением доли граждан от 65 лет в составе населения, что повлечет за собой необходимость наращивания числа социальных работников, врачей и т.д.<sup>151</sup>. В то же время, следует отметить необходимость обеспечения роста уровня реальных доходов населения, что в данном случае связано не только с номинальным ростом заработных плат, но и с достижением целевого значения уровня инфляции в стране (около 4%). По этой причине решение проблемы снижения реальных доходов населения напрямую связано также с реализацией денежно-кредитной политики, ведь по итогам 2022 года уровень инфляции достиг 11,92%.

Программы, направленные на самореализацию и развитие талантов. Данная группа включает в себя программы, направленные на:

- Развитие образования;
- Развитие туризма;
- Развитие культуры;
- Реализацию государственной национальной политики.

Вопросы обеспечения доступности образования в России стоят остро. Согласно данным микропереписи населения 2015 года, только 30% населения имеют высшее образование, еще 35% имеют среднее профессиональное образование. Таким образом, 33% населения имеют только среднее образование,

---

<sup>150</sup> Ибрагимова З.Ф. бедность в современной России (причинно-следственный подход) // Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов: Материалы VI Международной научно-практической конференции. Уфа. – 2016. – С.173-179.

<sup>151</sup> Число работников соцсферы к 2030 году увеличится на миллион. – Текст: электронный // Российская газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/2022/01/13/chislo-rabotnikov-socsfery-k-2030-godu-uvelichitsia-na-million.html>.

а 2% не имеют образования. В связи с этим вопрос обеспечения доступности общего образования весьма актуальный. В то же время, следует отметить довольно невысокую долю граждан, имеющих высшее образование (30%), в то время как в ряде развитых стран (Великобритания, Канада, Япония) этот показатель достигает 45-48%<sup>152</sup>.

За период 2006-2020 гг. расходы бюджета на образование выросли более чем в 3 раза. В то же время, следует отметить, что по итогам 2020 года, почти 58% бюджетных средств, предусмотренных на финансирование образования, направлены на обеспечение дошкольного и общего образования. На долю высшего образования приходится только 20%, а среднего профессионального - менее 7%. Таким образом, расходы по получению среднего профессионального и высшего образования в большей степени ложатся на граждан.

Нестабильность геополитической обстановки, приведшая к введению санкций против России и к последствиям, из них вытекающим, открывают новые возможности для развития внутреннего туризма. Именно сейчас внутренний туризм пользуется спросом и реализация программ поддержки со стороны государства в части предоставления льготного кредитования для увеличения номерного фонда, предоставление грантов и т.д. будет способствовать развитию данной сферы, а также привлечению иностранного капитала, завезенного как туристами, приезжающими на отдых, так и инвесторами.

Программы, направленные на обеспечение комфортной и безопасной среды для жизни, предполагают мероприятия в направлениях охраны окружающей среды; строительства и развития транспортной системы, сельских территорий; обеспечения граждан жильем; защиты от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и др.

Мероприятия программ нацелены на сокращение объема вредных выбросов в атмосферу и в водные объекты. В целом, законодательно закреплены меры, ограничивающие выбросы парниковых газов, направленные на

---

<sup>152</sup> Образование в цифрах: 2022 : краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, Л. Б. Кузьмичева, О. К. Озерова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2022. – 132 с. – 200 экз. – ISBN 978-5-7598-2694-1 (в обл.). – с. 18.

предотвращение разливов нефти, защиту особо охраняемых природных территорий и т.д.<sup>153</sup>.

На наш взгляд, в данном направлении целесообразно применение мер не только запрещающего характера. Большого положительного эффекта удалось бы достичь предоставлением дополнительных льгот (в том числе в части налогообложения) или субсидий для организаций и лиц, предпринимающих меры по защите окружающей среды и сокращению выбросов в атмосферу или сточные воды, тем самым стимулируя их к увеличению расходов. Кроме того, данные мероприятия способствуют поддержке предпринимательства, смягчению налогового давления на них.

Вопросы защиты экологии так же затрагиваются в государственных программах, направленных на обеспечение достойного, эффективного труда и успешного предпринимательства. Программы включают мероприятия по обеспечению воспроизводства лесов, нивелированию негативного влияния ТЭК на окружающую среду, сохранению сельскохозяйственных угодий и др.<sup>154</sup>.

В рамках реализации программ по сбалансированному развитию регионов планируется проведение мероприятий по социально-экономическому развитию Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов. В большей степени внимание уделяется вопросам:

- создания дополнительных рабочих мест;
- роста численности населения, постоянно проживающего на территории;
- повышение инвестиционной привлекательности за счет увеличения объема инвестиций;
- повышение качества жизни населения.

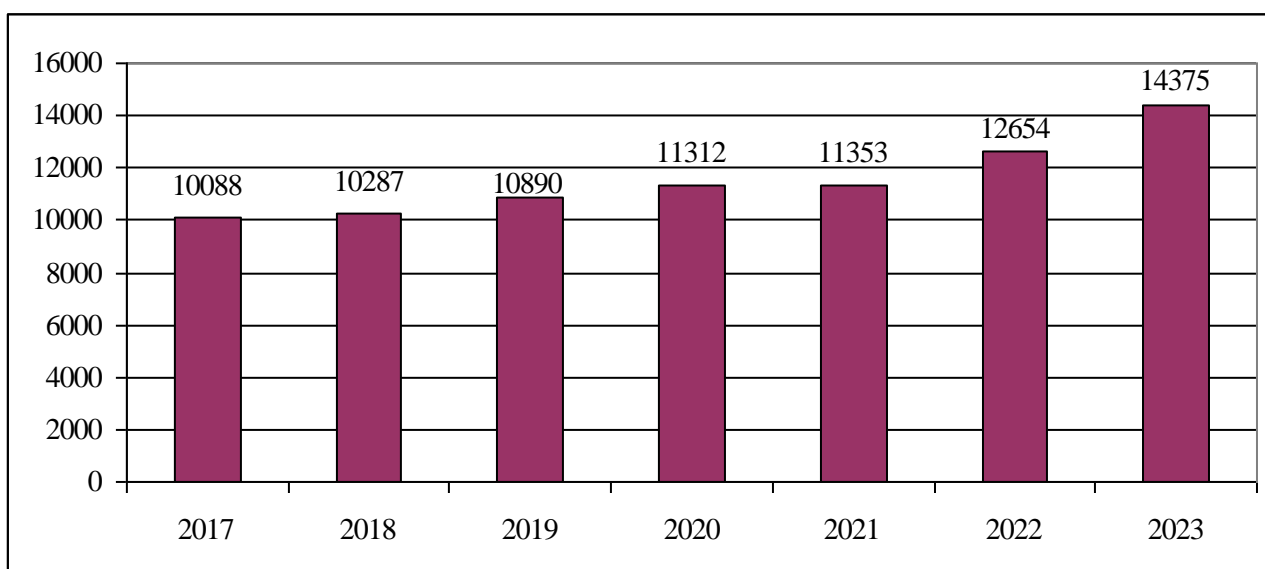
Также программой развития Северо-Кавказского федерального округа предусмотрено мероприятие по повышению (до 63,8 %) доли выпускников

---

<sup>153</sup> Какие законы приняты для защиты экологии. – Текст электронный // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. – Ре-жим доступа: <http://duma.gov.ru/news/51885/>.

<sup>154</sup> Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 326 (ред. от 07.12.2022) "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Охрана окружающей среды". – СПС «Консультант Плюс». – Текст электронный.

вузов, реализующих программы среднего профессионального образования, что, в свою очередь, потребует создания для выпускников дополнительных рабочих мест. Соответственно, для этих целей потребуются реализация мероприятий по развитию предпринимательства, в частности, малого и среднего бизнеса, а также их заинтересованности в привлечении молодых кадров. С другой стороны, особое внимание следует уделить уровню заработных плат, в частности, в Северо-Кавказском федеральном округе. Согласно результатам проведенного анализа, на данной территории отмечался самый высокий уровень безработных граждан, а также граждан с уровнем дохода ниже прожиточного минимума (рисунок 20).



**Рисунок 20 - Величина прожиточного минимума в целом по России<sup>155</sup>**

Низкий уровень заработных плат влечет переезд молодых кадров в другие регионы в поисках высокооплачиваемой работы, а в регионе увеличивается доля взрослого населения (пенсионного и предпенсионного возраста).

Следует отметить, что в Северо-Кавказском ФО высокая доля населения со среднедушевыми доходами ниже величины прожиточного минимума не всегда связана с низким уровнем заработной платы или безработицей.

<sup>155</sup> Уровень жизни. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>.

Запланированные программами цели<sup>156</sup> свидетельствуют о наличии большого числа многодетных семей и, соответственно, дефиците мест в школах и дошкольных образовательных организациях. Еще одной причиной является большое количество детей в семьях, где работает 1 или 2 родителя. В результате, в расчете на одного члена семьи уровень доходов получается ниже величины прожиточного минимума.

Также важными являются угрозы, касающиеся недостаточного развития технологий и цифровизации. Развитие цифровой экономики сегодня является основой развития, соответственно, необходимым инструментом для обеспечения безопасности.

В связи с чем в качестве важнейшей задачи с целью совершенствования степени разработки и внедрения инноваций, повышения уровня развития современных технологий в стране выделяется стимулирование развития технологий, в том числе в рамках цифровой экономики, направленных на повышение конкурентоспособности страны в условиях глобализации<sup>157</sup>.

Развитие цифровой экономики способно не только повысить эффективность функционирования отдельных секторов и ускорить экономическое развитие страны, но и создать новые уникальные возможности для обеспечения цифровой безопасности, для прорывного развития государства в области науки и техники, в промышленных отраслях, а также в экономической и социальной сферах. Кроме того, внедрение цифровых решений способно не только создать новые направления для обеспечения экономической безопасности за счет создания новых возможностей, но и повысить эффективность уже существующих составляющих системы экономической безопасности, раскрыть новые стороны и расширить область действия уже имеющихся элементов.

---

<sup>156</sup> Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 309 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие Северо-Кавказского федерального округа" (ред. от 28.12.2022). – СПС «Гарант». – Текст электронный.

<sup>157</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

Важнейшей и необходимой составляющей для внедрения и развития цифровой экономики является наличие полной, достоверной и оперативной информации, а также повсеместный переход на цифровой формат ее поиска, обработки и применения. За последние несколько лет уже сделаны значительные шаги по переходу на цифровой формат множества сфер, и данные меры позволяют не только повысить удобство и упростить использование, но и повышают конкурентоспособность данных направлений и предприятий, внедряющих цифровые технологии, среди конкурентов, а также повышают общий уровень конкурентоспособности государства.

Отдельные шаги в направлении были вынужденными и вызваны ограничительными мерами в период пандемии, когда из-за ограничений деятельность в оффлайн-формате большинства сфер была приостановлена, что создало серьезные угрозы для их дальнейшего функционирования и развития, и внедрение инновационных технологий, цифровизация и переход на онлайн-формат ведения бизнеса являлся необходимостью для продолжения деятельности. Аналогичная ситуация наблюдалась и в секторе оказания государственных услуг, когда осуществление необходимых процедур и сделок становилось рискованным или невозможным, для множества услуг и операций были разработаны инструменты дистанционного, цифрового решения вопросов и оказания услуг. Данные меры позволяют существенно сокращать временные издержки, способствуют повышению производительности и эффективности труда. Вышеописанные изменения оказали существенное влияние на все сферы жизни и способствовали повышению качества жизни населения, стали катализаторами развития инновационно-информационного сектора и способствовали повышению конкурентных преимуществ национальной экономики.

Цифровизация на современном этапе становится важнейшим фактором обеспечения экономического развития, и внедрение отдельных цифровых технологий приводит не только к прямому улучшению в отдельных сферах, но

способствует синергетическому эффекту от цифровизации и объединения отдельных процессов и элементов экономической системы.

Вопросы цифровизации являются исключительно важными для обеспечения экономической безопасности нашей страны в том числе и потому, что развитые государства давно активно развивают цифровой сектор и направляют серьезные инвестиции на внедрение его достижений во все сферы жизни. Поэтому вопрос скорейшего создания эффективной системы цифровой экономики становится объективной необходимостью для поддержания требуемого уровня конкурентоспособности государства<sup>158</sup>.

Важно также отметить необходимость обеспечения должного уровня безопасности непосредственно процессов цифровизации. Поскольку данное направление сопряжено со сбором и обработкой колоссального количества информации, в том числе личных персональных данных граждан, необходимо создать условия и строго следить за соблюдением конфиденциальности, не допускать утечки данных, эффективно бороться недобросовестностью и киберпреступностью. Важно обеспечить безопасность в области трудоустройства и не допустить рост безработицы, поскольку цифровизация процессов приведет к сокращению рабочих мест по существующим профессиям, но при этом повысит спрос на новые специальности в области высоких технологий. Для эффективного государственного регулирования в данном направлении необходимо организовывать доступные для населения программы повышения квалификации, переподготовки и переобучения, агитировать получение образования по современным профессиям как среди молодежи, выпускников учебных заведения, так и для сотрудников с уже имеющимся опытом работы, внедрять в стране концепцию «образования в течение всей жизни»<sup>159</sup>.

---

<sup>158</sup> Жарницкая К. Д. Влияние цифровой экономики на обеспечение экономической безопасности государства // Актуальные исследования. 2021. №11 (38). С. 53-56. URL: <https://apni.ru/article/2053-vliyanie-tsifrovoj-ekonomiki-na-obespechenie>

<sup>159</sup> Жарницкая К. Д. Влияние цифровой экономики на обеспечение экономической безопасности государства // Актуальные исследования. 2021. №11 (38). С. 53-56. URL: <https://apni.ru/article/2053-vliyanie-tsifrovoj-ekonomiki-na-obespechenie>

Для максимально быстрого и эффективного внедрения цифровых технологий в экономическую и социальную сферы, в соответствии с Указами Президента Российской Федерации, была разработана и утверждена Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации»<sup>160</sup>.

Данная Программа включает в себя ряд федеральных проектов:



**Рисунок 21 – Направления программы «Цифровая экономика Российской Федерации»<sup>161</sup>**

В рамках функционирования каждого направления используется уже имеющийся в данном направлении опыт, происходит взаимодействие с существующими институтами, а также разрабатываются меры для прорывного

<sup>160</sup> О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный; О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный; Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации (утверждена Протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7) – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

<sup>161</sup> Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации (утверждена Протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7) – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

развития цифровых платформ и технологий. Среди основных цифровых технологий в рамках Программы выделяются следующие.



**Рисунок 22 – Цифровые технологии Программы «Цифровая экономика Российской Федерации»<sup>162</sup>**

В соответствии с Программой, цифровые данные сегодня являются ключевым фактором производства во всех отраслях, и их эффективное развитие способно повысить уровень конкурентоспособности экономики страны.

При этом достижение эффективного развития возможно только при создании и функционировании в стране развитых цифровых платформ и технологий, а также при необходимом уровне институционального развития<sup>163</sup>.

Для развития цифровой экономики важно также формирование благоприятных внешних условий, готовность социальной сферы эффективно

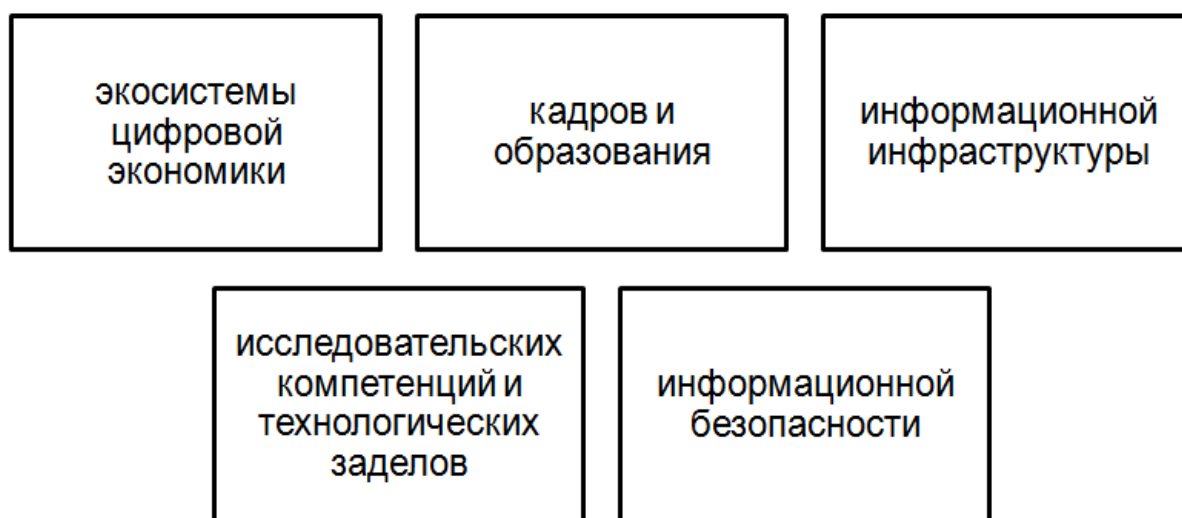
<sup>162</sup> Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации (утверждена Протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7) – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

<sup>163</sup> Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации (утверждена Протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7) – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

принимать внедряемые инновационные решения. Для развития цифровой экономики необходима консолидация имеющихся в государстве ресурсов, включая человеческий капитал, информационные и финансовые ресурсы, а также достижение баланса интересов между всеми заинтересованными сторонами: гражданами, государством, бизнесом и отдельными сферами социальной и экономической жизни.

При разработке цифровых решений важно учитывать реальные потребности промышленности. Целесообразно также в процессе разработки программ и проектов организовать сбор экспертных мнений, привлекать специалистов из отраслей с целью выявления существующих у предприятий и организаций запросов к проектам цифровизации, чтобы их направления наиболее полно соответствовали существующим тенденциям и потребностям компаний, соответственно, и их реализация была бы наиболее эффективной.

В соответствии с Программой, запланированных показателей цифровой экономики в России планируется достичь 2024 году за счет достижения целевых значений установленных Программой критериев в области:



**Рисунок 23 – Направления Программы для достижения целевых показателей<sup>164</sup>**

<sup>164</sup> Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (утверждена Протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7) – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

Для управления развитием цифровой экономики формируется "дорожная карта", которая по основным направлениям включает описание целей, ключевых вех и задач настоящей Программы, а также сроков их достижения<sup>165</sup>.

Также для реализации задач в рамках цифровизации и обеспечения экономической безопасности, с целью осуществления прорывного развития Российской Федерации, Указом Президента Российской Федерации<sup>166</sup> были Определены национальные цели развития страны до 2030 года, в том числе «Цифровая трансформация».

В рамках данной национальной цели определен перечень показателей<sup>167</sup>, для каждого из которых установлены прогнозные целевые значения в соответствии с утвержденной Методикой расчета<sup>168</sup>. По итогам 2022 года наблюдается перевыполнение плановых показателей, в соответствии с основными результатами достижения целевых показателей в рамках цели «Цифровая трансформация», отмеченными на специальном брифинге 19.01.2023<sup>169</sup>. Анализ исполнения показателей представлен в приложении Д.

На 2022 год были установлены промежуточные значения, их достижение еще не обеспечивает 100% исполнение показателей, запланированных к полному исполнению до 2030 года, однако перевыполнение годовых планов уже свидетельствует об эффективном развитии отрасли. Перевыполнение по итогам 2022 года наблюдается по всем показателям, а в части обеспечения оказания социальных услуг в электронном виде наблюдается 100%-ное исполнение и перевыполнение целевого значения 2030 года.

Также существенно увеличена доля домохозяйств, для которых стал доступен доступ к сети «Интернет», происходит наращивание потенциала во

---

<sup>165</sup> Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации (утверждена Протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7) – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

<sup>166</sup> О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный

<sup>167</sup> О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный

<sup>168</sup> Методика расчета прогнозных значений целевого показателя "Достижение "цифровой зрелости" ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, а также государственного управления" на период до 2030 года", утверждена Минцифры России от 18 ноября 2020 г. N 601

<sup>169</sup> <http://government.ru/news/47578/>; <https://www.garant.ru/article/1605871/>

всех основных отраслях для обеспечения «цифровой зрелости». В части увеличения инвестиций на развитие отечественных технологий необходимо увеличение в 4 раза, по итогам 2022 года прирост составил 57,4% (157,4% при плане 156,0%), а превышение плана произошло лишь на 1,4%, однако динамика является положительной, что свидетельствует о планомерном развитии в указанном направлении.

Крайне важной является способность быстрой адаптации к возникающим условиям и оперативного реагирования на риски, а также возможность организации эффективного взаимодействия бизнеса и государственных структур, построения эффективной политики в текущих условиях.

Таким образом, мероприятия, содержащиеся в государственных программах, в целом, направлены на решение проблем в части обеспечения экономической, социальной, продовольственной и экологической аспектов. В то же время, следует отметить необходимость комплексного подхода к решению проблем. Большая часть регионов страны сталкиваются с одинаковыми проблемами, в числе которых отмечаются низкий уровень реальных доходов населения, высокий уровень бедности, недостаточное обеспечение населения продуктами питания отечественного производства. Реализация мероприятий, представленных в программах, позволит решить данные проблемы, однако для этого потребуется длительное время. Усиление санкционного давления со стороны стран запада требует внесения поправок в государственные программы и увеличения государственных расходов на их реализацию, поскольку за 9 лет реализации политики импортозамещения полной независимости от импорта товаров не достигнуто, а ограничения во ввозе зарубежных товаров приводят к проблемам в работе отечественных производителей и отрицательно сказывается на качестве жизни граждан.

### 3.3. Организация мониторинга экономической безопасности регионов России

Мониторинг, осуществляемый на основе данных официального статистического наблюдения, является ключевым инструментом оценки уровня экономической безопасности на всех уровнях<sup>170</sup>.

Эффективность мониторинга уровня экономической безопасности может быть обеспечена исключительно с использованием комплексного подхода, ключевым условием которого является единая методика<sup>171</sup>.

Грамотная организация мониторинга экономической безопасности и угроз, с целью их своевременного выявления и предотвращения последствий является ключевым шагом в вопросе обеспечения стабильного развития. При этом развитие, как уже было отмечено в исследовании, является важнейшим элементом экономической безопасности, поэтому вопросам развития следует уделять особое внимание, в том числе и развитию направлений регулирования самой экономической безопасности<sup>172</sup>.

Мониторинг позволяет выявить изменения в уровне экономической безопасности страны, причины и факторы, определившие угрозы национальным интересам Российской Федерации<sup>173</sup>.

Процедуру диагностики и мониторинга можно разделить на шесть этапов, представленных на рисунке 24. Данная процедура, на наш взгляд, должна быть замкнутой, т.е. после получения результатов от реализованных мер по устранению «узких мест» (6 этап), целесообразно пересмотреть модель оценки уровня экономической безопасности на необходимость добавления уточняющих индикаторов. После этого этапы повторяются по порядку. Таким образом,

---

<sup>170</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

<sup>171</sup> Сушкова И.А., Кульков Д.В. Мониторинг как основной инструмент определения уровня экономической безопасности региона // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: сборник материалов V международной научно-практической конференции в 2-х томах. – 2019. – том 2. – с. 155-158.

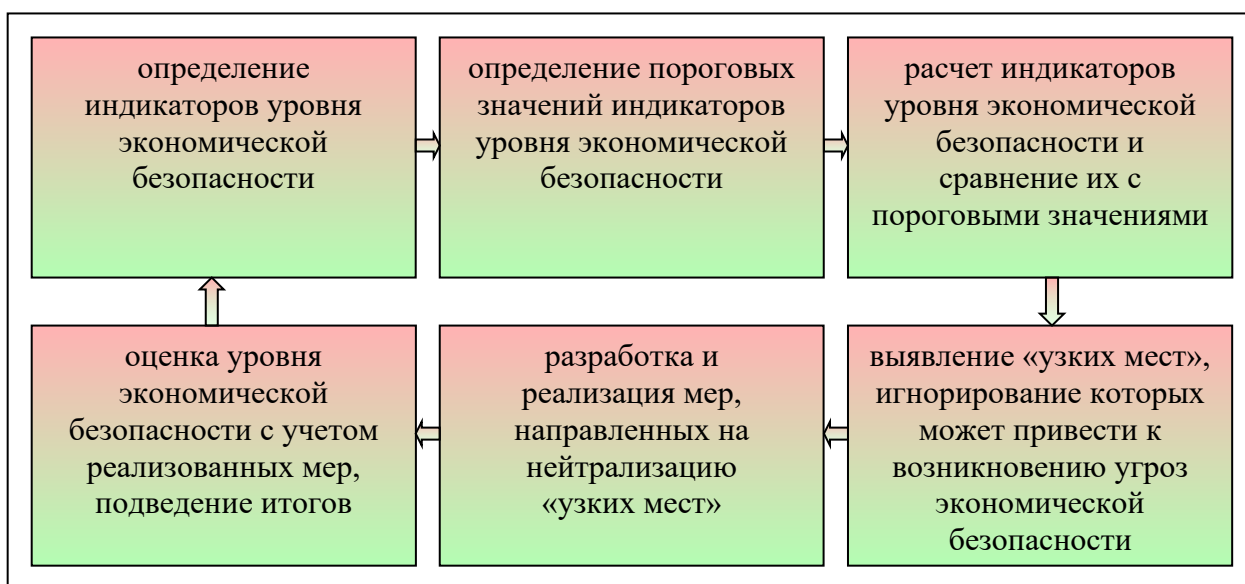
<sup>172</sup> Каминская А.О. Инновационные факторы трансформации социально-экономической системы России: диссертация ... кандидата экономических наук. - Симферополь, 2020. - 196 с.

<sup>173</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с. - С. 790.

диагностика и мониторинг уровня экономической безопасности представляют собой непрерывный процесс, каждый цикл которого реализуется на новом уровне, отличающемся от предыдущего перечнем индикаторов и применением различных стратегий решения проблем «узких мест». Основными задачами мониторинга являются:

- оценка уровня экономической безопасности;
- выявление угроз экономической безопасности;
- разработка и реализация мероприятий по нейтрализации обнаруженных угроз;
- повторная оценка уровня экономической безопасности. При повторной оценке может возникнуть две ситуации: первая - угрозы не обнаружены (ранее обнаруженные угрозы нейтрализованы), вторая - угроза сохранилась, т.е. принятые меры оказались неэффективными или возникли новые, ранее не обнаруженные, угрозы.

Рассмотрим подробнее этапы мониторинга уровня экономической безопасности (рисунок 24).



**Рисунок 24 - Этапы мониторинга уровня экономической безопасности**

Источник: составлено автором на основании данных <sup>174</sup>

<sup>174</sup> Митяков С.Н., Катаева Л.Ю., Митяков Е.С. и др. Оперативный мониторинг экономической безопасности России // Инновационное развитие экономики: научно-практический и теоретический журнал. – 2019. - № 5(53). –С.213-223.

На первом этапе определяются индикаторы (группы индикаторов) для оценки уровня экономической безопасности. Подбору индикаторов следует уделить особое внимание с учетом особенностей округа или отдельного региона. Часто применение стандартного набора индикаторов может не выявить угрозы, характерные для отдельного округа или региона, связанные с особенностями климатических условий, уровнем жизни населения, менталитетом и т.д.

На втором этапе производится определение пороговых значений индикаторов уровня экономической безопасности. На данном этапе важно определить не только пороговые (не более или не менее), но и промежуточные значения. Для удобства обработки информации в дальнейшем целесообразно вводить не более 1-2 промежуточных значений, характеризующих уровень экономической безопасности, при которой явных угроз на сегодняшний день нет, но в дальнейшем или на фоне каких-либо явлений (экономических, политических и т.д.) положение может резко ухудшиться.

Третий этап оценки характеризуется сопоставлением фактических значений индикаторов экономической безопасности с пороговыми (промежуточными) значениями. На следующем этапе производится анализ полученных результатов и выявление «узких мест», к которым относятся индикаторы, не достигшие пороговых значений (например, темп роста уровня реальных доходов населения) либо сильно превысившие их (например, доля населения с уровнем среднедушевых доходов ниже прожиточного минимума). Следует указать и на индикаторы, показавшие «промежуточный» результат. Они требуют особого внимания, так как если первые два случая указывают на явные угрозы, то в данном случае угрозы не явные, но их игнорирование может привести к ухудшению положения в будущем.

Пятый этап характеризуется разработкой и реализацией мер, направленных на устранение «узких мест», нейтрализацию выявленных угроз. В целях экономии времени и средств, на наш взгляд, целесообразно принимать меры, обладающие мультипликативным эффектом, которые позволяют,

посредством воздействия на одну сферу жизни общества, оказать положительное влияние на другие сферы.

Шестой уровень характеризуется оценкой полученных результатов после реализованных мер, подведение итогов. На данном этапе важно избежать «приукрашивания» действительности и объективно оценить полученные результаты. В случае если положительный результат не был получен, то необходимо на этом этапе выяснить причины. Причин может быть несколько:

- неправильно определены индикаторы оценки уровня экономической безопасности;

- на этапе оценки использованы некорректные данные, не отражающие в полной мере действительность;

- человеческий фактор;

- разработаны неэффективные меры воздействия, либо они реализованы не в полном объеме по причинам: ненадлежащее исполнение полномочий ответственными лицами, недостаток финансирования, недостаточный контроль исполнения мероприятий.

В результате анализа причин необходима корректировка индикаторов оценки уровня экономической безопасности и их пороговых (промежуточных) значений с учетом полученного опыта. Далее все этапы оценки повторяются снова.

Таким образом, предложенная нами замкнутая система оценки позволяет на каждом цикле совершенствовать систему показателей и методику оценки, что будет способствовать достижению положительного результата, напрямую сказывающегося на качестве жизни населения, уровне благосостояния и экономической безопасности.

Важно рассматривать также экономическую безопасность отдельных федеральных округов и регионов с учетом особенностей их развития, а также ввиду их существенной дифференциации исходя из уровня жизни населения, экономического развития, климатических условий и других факторов.

Что касается вопроса методического обеспечения мониторинга показателей экономической безопасности, то оно осуществляется путем использования индикаторов традиционных для анализа экономического развития страны. В тоже время, в процессе мониторинга есть особенности их использования, которые, в целом, не создают сложности в применении. К ним относятся:

— Сопоставимость показателей за разные отчетные периоды при сравнении их между собой и при сравнении со значениями пороговыми (промежуточными). Особенно важно соблюсти сопоставимость ценовых показателей. В данном случае необходимо производить корректировку на уровень инфляции. Чаще всего данная проблема возникает при анализе расходов на охрану окружающей среды, объема ВВП/ВРП, роста доходов населения.

— Определение ущерба от угроз экономической безопасности. Методы количественного определения такого ущерба не стоит четко регламентировать, поскольку он может выражаться в разных явлениях и не иметь четких количественных параметров. Особенно характер ущерба может отличаться в различных сферах экономики: денежной, социальной сфере, внешнеэкономической деятельности и др.

— Приоритетность решения возникающих проблем. На сегодняшний день Россия сталкивается со множеством угроз экономической безопасности, однако не всегда имеет необходимые ресурсы для финансирования мероприятий по их нейтрализации. Целесообразно, в первую очередь, предпринимать меры, имеющие мультипликативный эффект, т.е. меры, реализация которых могла бы положительно сказаться не только на отдельной сфере и отрасли, а еще и на смежных отраслях и сферах экономики. В частности, д.э.н., профессором, академиком РАН В. К. Сенчаговым была предложена схема ранжирования, предполагающая классификацию угроз экономической безопасности по величине и степени негативных последствий от них<sup>175</sup>. Ранжирование формирует

---

<sup>175</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с. - С. 792.

понимание первоочередности преодоления угроз экономической безопасности, использование которого целесообразно в постоянно функционирующем механизме защиты национальных интересов России в экономической сфере. В то же время, следует отметить, что ряд угроз, возникающих в экономике или, например, в социальной сфере, четкой классификации не поддаются, поскольку оказывают негативное воздействие на другие сферы и имеют последствия в далеком будущем. Например, к таким угрозам можно отнести снижение рождаемости, которое в дальнейшем (через 15-20 лет) приведет к падению числа трудоспособного населения, что отрицательно скажется и на бюджетной системе (снижение НДФЛ, взносов в государственные внебюджетные фонды и т.д.) и в целом на экономике снижением спроса на целые группы товаров и услуг. В данном случае проблема рождаемости приведет к другим, более существенным, угрозам экономической безопасности.

Примером также является торможение в развитии среднего класса, означающее застойность социальной структуры общества и, как следствие, имеющее торможение всего социально-экономического развития страны. Последствия данной угрозы могут отразиться не сразу, однако по праву могут быть отнесены к особо масштабным.

Далее важно указать, что в ходе проведения мониторинга целесообразно обращаться к официальным данным статистики и оформлять мониторинг документально.

Результаты мониторинга следует использовать органам исполнительной власти, а также Правительству РФ с целью определения мер, направленных на нейтрализацию угроз, снижение риска их возникновения и устранения негативных последствий.

Документ по результатам мониторинга должен включать результаты оценки факторов экономической безопасности отдельного региона,

федерального округа или страны в целом, а также содержать информацию важности проблем экономической безопасности и мониторинга их факторов<sup>176</sup>.

В документе целесообразно отражать результаты анализа изменений в уровне экономической безопасности России, показать сферы экономики, имеющие угрозы, привести причины их возникновения и данные оценки ущерба, причиненного экономике и населению. Документ должен определять сферы применения результатов мониторинга, в числе которых подготовка ежеквартальных докладов о социально-экономическом развитии или долгосрочной социально-экономической политики страны и др.

Важно чтобы данный документ был открыт широкому кругу лиц, а результаты мониторинга – понятны и не допускали неоднозначного толкования или искусственного «приукрашивания» полученных результатов. Только объективный подход к анализу экономической ситуации и признание возникающих угроз позволит оперативно принять правильные решения по разработке и реализации мер, направленных на нейтрализацию угроз и защиту экономики как страны в целом, ее округов и регионов.

Таким образом, в основе непрерывного мониторинга экономической безопасности должна лежать модель оценки уровня экономической безопасности, включающей в себя систему индикаторов, позволяющих оперативно сформировать представление о текущем состоянии экономической безопасности. Перечень индикаторов может быть довольно широким. При этом в самой модели оценки индикаторы могут группироваться и характеризовать отдельные сферы<sup>177</sup>. В то же время, именно за счет расширения совокупности оцениваемых параметров заинтересованные лица, к числу которых следует отнести представителей федерального и регионального управления, могут оперативно получить объективное представление о еще зарождающихся вызовах

---

<sup>176</sup> Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с. - С. 794.

<sup>177</sup> Соколовский А.А., Грибов П.Г. Экономика региона: мониторинг как инструмент обеспечения безопасности // Вестник евразийской науки. - №1. – т. 14. – 2022. – с. 1-9.

и угрозах экономической безопасности страны, округов или отдельных регионов.

Среди угроз следует выделить ряд основных<sup>178</sup>:

1. Смещение степени значимости от традиционных факторов производства в сторону информационных ресурсов и высоких технологий.

2. Необходимость полного перехода от сырьевой модели экономики к инновационной и высокотехнологичной модели экономического развития для обеспечения необходимого уровня конкурентоспособности государства.

3. Риск, что более развитые в области цифровизации и высоких технологий страны могут активно применять свои преимущества в конкурентной борьбе.

4. Санкционное давление и меры дискриминационного и ограничивающего характера в отношении основных сфер отечественной промышленности и экономики.

5. Нарастание конфликтного потенциала в зоне интересов Российской Федерации.

6. Трансформация структуры спроса и потребления на энергетическом рынке, переход к энергосберегающим технологиям, «зеленой энергетике», необходимость оперативной адаптации под меняющиеся условия.

7. Недостаточное развитие инновационных и информационных технологий, отставание в высокотехнологичных отраслях, недостаточный уровень подготовки и квалификации персонала в данных сферах.

8. Неблагоприятный инвестиционный климат и недостаточно развитая инвестиционная политика, в особенности в отдельных регионах страны.

9. Рост разрыва в уровне доходов населения, неравномерное развитие центров и регионов, разрыв в уровне и качестве оказываемых услуг, инфраструктуре, уровне заработной платы, общем уровне жизни.

10. Существенный рост затрат в области природоохранного законодательства в связи с мировыми экологическими глобальными

---

<sup>178</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

проблемами, с целью соблюдения норм экологического законодательства, в том числе международного.

11. Уязвимость информационной инфраструктуры в связи с прорывным развитием информационных и цифровых технологий<sup>179</sup>.

Решение вышеописанных проблем возможно с развитием современных достижений экономической науки информационных и цифровых технологий, их внедрением в ключевые сферы промышленности, в экономическую систему и управленческую деятельность, а также применение современных информационных и цифровых решений для обеспечений информационной безопасности, сохранения данных и нейтрализации угроз.

Экономическая безопасность создает фундамент, который может быть использован для успешного решения всех других внутренних и внешних проблем экономической системы, определяя направление ее дальнейшего развития для повышения конкурентоспособности в мировой экономике и обеспечения национальной безопасности в целом.

Важнейшим вопросом при этом является развитие системы государственного регулирования экономической безопасности, разработка необходимых нормативно-правовых документов, своевременное оказание мер стимулирования и поддержки по выявляемым в процессе мониторинга «узким» местам в экономике, формирование системы контроля возникающих рисков и угроз.

В качестве основных направлений в вопросах регулирования экономической безопасности государства следует выделить следующие:

- Обеспечение высокого уровня обороноспособности государства, его целостности.
- Укрепление суверенитета экономики.
- Повышение общего уровня конкурентоспособности национальных предприятий и в целом национальной экономики.

---

<sup>179</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 – СПС «Консультант Плюс» – текст электронный.

- Повышения уровня политической, экономической и социальной стабильности в стране, с учетом происходящих дестабилизирующих явлений на мировой арене.
- Обеспечение экономического развития и роста экономики.
- Обеспечение роста уровня жизни, улучшение качества жизни, повышение социальных показателей, рост демографии.
- Развитие научно-технической составляющей, укрепление высокотехнологичных отраслей и цифровизация экономики для повышения уровня конкурентоспособности.
- Достижение продуктовой независимости на уровне 90-100%, обеспечение продуктовой независимости в целом в стране.
- Улучшение экологических показателей, обеспечение достижения фактических показателей нормативным в области природоохранного законодательства.

Достижение приоритетных национальных целей и стратегических задач способно противостоять современным вызовам и угрозам экономической безопасности, препятствующим сохранению стратегических национальных приоритетов и существенно влияющим на стабильность системы экономической безопасности, и в рамках их достижения целесообразно выделить следующие направления.

1) Формирование перечня показателей экономической безопасности государства, которые будут применяться в качестве пороговых значений, обозначающих целевой уровень экономической безопасности<sup>180</sup>.

2) Разработка практического инструментария, с помощью которого будет возможно проведение сравнительного анализа получаемых значений со значениями прошлых периодов, с показателями других государств, между регионами внутри страны, а также с целевыми значениями показателей.

---

<sup>180</sup> <https://bib.irb.hr/datoteka/699932.emf.vol.1.pdf>

3) Применение в отечественной политике успешных практик развитых государств, использование потенциала международных организаций и альянсов. Однако необходимо адаптировать привносимые инструменты к внутренним особенностям страны, а также учитывать нестабильность на внешнем рынке и внутри страны.

4) Проведение структурных и качественных изменений в области управления экономической безопасностью. Возможно формирование новых подразделений, разработка новых целевых Программ и показателей в области экономической безопасности, и иные меры<sup>181</sup>.

Однако для упрощения политики и недопущения «раздувания» институтов управления, необходимые для анализа и грамотных действий в области безопасности мероприятия возможно осуществлять с помощью ряда имеющихся уже показателей, предложенных в исследовании в качестве инструментов анализа экономической безопасности и формирования единого комплексного показателя, на основании присвоения баллов каждому из них<sup>182</sup>.

### **Выводы по главе 3**

Во-первых, в целях обеспечения экономической безопасности необходимо принимать меры по управлению доходами населения, обеспечению его продуктами питания, а также по увеличению расходов на обновление основных фондов и защиту окружающей среды. Сегодня данные аспекты обеспечения экономической безопасности являются «слабыми местами». В то же время, реализация мер в данных направлениях позволит повысить уровень экономической безопасности страны с оценки «средний» до оценки «высокий».

Во-вторых, на сегодняшний день реализуется целый комплекс государственных программ, призванных решить проблему обеспечения

---

<sup>181</sup> M.N. Dudin, I.J. Fedorova, L.A. Ploticina, T.M. Tokmurzin, M.V. Belyaeva, A.B. Plyin International Practices to Improve Economic Security

<sup>182</sup> Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 3 – с. 81-85.

экономической безопасности. Реализация государственных программ запланирована на 15-20 лет и разбита на несколько этапов. Тем не менее, в условиях усиления санкционного давления требуется пересмотр действующих программ и увеличение государственных расходов, направленных на решение проблем в экономическом, социальном, продовольственном и экологическом аспектах. Политика импортозамещения реализуется с 2014 года, однако полной независимости от импорта добиться еще не удалось. Зависимость существует не только в поставках машин и оборудования, продуктов химической промышленности, но и продуктов питания. В результате по ряду продуктов не достигнута даже продовольственная независимость (удовлетворение 80% потребности населения).

В-третьих, мониторинг угроз экономической безопасности России составляет основную часть мероприятий по минимизации данных угроз и их последствий, в связи с чем его необходимо сделать обязательным инструментом прогнозирования как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде, а также учитывать его результаты при разработке национальных программ.

В перспективе возможно дополнение предлагаемой модели балльно-рейтинговой оценки наиболее значимыми индикаторами, влияющими на экономическую безопасность и их пороговыми значениями. Ключевой особенностью предложенной системы мониторинга является ее цикличность, что позволяет на каждом цикле мониторинга проводить проверку эффективности принимаемых мер по нейтрализации угроз экономической безопасности. Тем самым мониторинг становится непрерывным процессом, а перечень индикаторов – гибким, что позволяет его модернизировать под особенности отдельно анализируемого региона или округа, а также обратить особое внимание на отдельные угрозы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая рассмотрение проблем обеспечения экономической безопасности, приведем наиболее значимые положения настоящей работы.

1. Понятие «экономическая безопасность» является обобщающим и включает в себя виды безопасности различных сфер экономического знания. Многоаспектность данного понятия и многообразие трактовок отечественных и зарубежных ученых позволили сформулировать авторское определение экономической безопасности как совокупности элементов, определяющих состояние общества и тенденции его развития, минимизирующих отрицательные последствия мировых потрясений, при которой в государстве обеспечиваются стабильность и устойчивость экономических процессов для воспроизводства населения, обеспечения условий жизни и развития личности, качества социальной среды для обеспечения прогрессивного развития страны. Элементами экономической безопасности являются: демографическая составляющая (естественное воспроизводство населения не ниже допустимых норм), уровень и качество жизни населения (на уровне мировых стандартов), параметры социальной среды (преступность, безопасность жизнедеятельности, наркомания, коррупция, теневая деятельность и т. д.), миграционный баланс, продовольственная составляющая (обеспеченность качественным отечественным продовольствием), экологическая безопасность (объем расходов на защиту окружающей среды, государственные программы, направленные на защиту водных и лесных ресурсов и т.д.).

2. В рассмотренных в работе теориях, концепциях и гипотезах экономического роста отражено многообразие и противоречивость развития. Анализ взаимосвязи экономического роста и экономической безопасности позволяет сделать следующие выводы:

— стремление к обеспечению качества экономического роста и переход на инновационно-созидательный тип общественного воспроизводства определит дальнейшую основу развития экономики – инновационное развитие;

— в условиях перехода к модели социально ориентированной рыночной экономики среди элементов экономической безопасности приоритет отдается социально-экономической составляющей;

— в связи с первичностью физиологических потребностей и мировым опытом успешного развития на основе модели сбалансированного экономического роста, предполагающего последовательность развития, начиная с сельского хозяйства, приоритетным видом формирования независимости государства – продовольственную безопасность.

В результате были выделены «точки роста», а именно, продовольственная и социальная безопасность, служащие двигателем обеспечения экономической безопасности как страны в целом, так и отдельных федеральных округов и регионов, в современных условиях. В то же время, для анализа экономической безопасности с разных аспектов, необходимо применение комплексного подхода.

3. Индикаторы оценки уровня экономической безопасности следует разделить на 4 группы, соответствующие аспектам анализа экономической безопасности: общеэкономические, социальные, продовольственные, экологические.

К общеэкономическим индикаторам относятся:

- индекс опережающего роста ВРП;
- индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц;
- индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц;
- индекс степени износа основных фондов.

Индикаторами социальной безопасности являются:

- уровень безработицы;
- доля населения с уровнем дохода ниже величины прожиточного минимума;
- темп роста реальных денежных доходов населения.

К индикаторам продовольственной безопасности относятся показатели обеспеченности потребностей населения основными видами продуктов питания: молочные продукты, мясо, яйца, сахар и др.

К индикаторам экологической безопасности относятся:

- индекс инвестиций в основной капитал;
- индекс физического объема природоохранных расходов;
- коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ;
- инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды.

Данная система показателей позволяет провести комплексную оценку уровня экономической безопасности и выявить существующие проблемы.

4. Индекс инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, традиционно рассчитывается как темп роста объема инвестиций относительно предыдущего года. На наш взгляд, данный подход, особенно в современных условиях, характеризующихся высоким уровнем инфляции, не демонстрирует действительного положения, а полученные результаты получаются искусственно завышенными. Принципиальным отличием предложенного в ходе исследования метода расчёта данного индикатора является корректировка результатов на уровень инфляции. Для этого использовался подход расчета индекса Э. Ласпейреса, что позволило получить более точный результат в условиях высокого уровня инфляции.

5. Обеспечение экономической безопасности невозможно без комплексной оценки на уровне региона, федерального округа или страны в целом.

С целью осуществления данной оценки в исследовании предлагается применение балльно-рейтинговой оценки на основании 4 групп индикаторов.

Согласно предложенной методике можно выделить 3 группы округов. Округа, относящиеся к 1 группе экономической безопасности, набирают 48-60 баллов и имеют высокий уровень экономической безопасности. Данная оценка свидетельствует об отсутствии явных угроз, в то же время, могут быть несущественные проблемы, требующие особого внимания. Округа, относящиеся

ко 2 группе экономической безопасности, набирают 34-47 баллов и имеют среднюю оценку. Это означает, что в системе экономической безопасности могут возникнуть или уже присутствует определенные угрозы, которые, однако, могут быть устранены в короткие сроки.

Округа, относящиеся к 3 группе экономической безопасности, набирают 20-33 балла и имеют оценку низкую. Данная оценка свидетельствует о том, что уровень экономической безопасности неудовлетворительный, то есть для системы характерно наличие определенных сложностей, которые не могут быть устранены одномоментно и требуют разработки дополнительных мероприятий.

Проведенный анализ в масштабах страны в целом и в разрезе федеральных округов показал, что уровень экономической безопасности оценивается как средний.

В числе проблем в «точках роста» были выделены следующие:

— в социальном аспекте: уровень реальных доходов находится на низком уровне, большой процент граждан, у которых доходы находятся ниже прожиточного минимума. Одним из основных негативных факторов, предопределяющих сложившуюся ситуацию, является высокий уровень инфляции, составивший по итогам 2022 года почти 12%.

— в части обеспечения продовольственной безопасности, по ряду видов продуктов питания удалось обеспечить «продовольственную безопасность», в тоже время, следует отметить значительную дифференциацию регионов по уровню производства продуктов питания, что обусловлено рядом факторов, в числе которых: различные климатические условия; неравномерное освоение земель, дифференциация по плотности населения в зависимости от округов и регионов. По итогам 2022 года в РФ производство мяса, фруктов и ягод, а также зерновых находятся на критическом уровне (удовлетворяется менее 80% потребности населения в них).

6. Предложена замкнутая система мониторинга уровня экономической безопасности. Основной особенностью системы является циклический характер и возможность на каждом цикле вносить поправки в перечень индикаторов

оценки экономической безопасности региона, отдельного федерального округа или страны в целом. Предложенная модель балльно-рейтинговой оценки в случае практической необходимости может быть дополнена другими индикаторами, имеющими значение для конкретной ситуации, с определением их пороговых и целевых значений. Перечень показателей, включенных автором в методику расчета, является универсальным и применим как для оценки и мониторинга экономической безопасности страны в целом, так и для отдельных территорий (округов, регионов). Модель может быть адаптирована под каждый отдельный регион, с учетом его специфики и особенностей развития, с включением в модель дополнительных индикаторов, имеющих важное значение непосредственно для регионального развития.

Циклический характер системы позволяет в рамках каждого цикла проводить проверку эффективности принимаемых мер по нейтрализации угроз экономической безопасности. Тем самым мониторинг становится непрерывным процессом, а перечень индикаторов – гибким, что позволяет его модернизировать под особенности анализируемого региона или округа, а также обратить особое внимание на отдельные угрозы.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года). // Официальный интернет-портал правовой информации. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399).
2. О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (последняя редакция).
3. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (последняя редакция). – СПС «Консультант Плюс».
4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 – СПС «Консультант Плюс».
5. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 – СПС «Консультант Плюс».
6. Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 – СПС «Консультант Плюс».
7. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г № 204 – СПС «Консультант Плюс».
8. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 – СПС «Консультант Плюс».
9. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 N 1640 (ред. от 16.12.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023). – СПС «Консультант Плюс».
10. Постановление Правительства РФ от 30.09.2021 г. N 1661 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов правительства Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). – СПС «Консультант Плюс».
11. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 296 (ред. от 01.02.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан». – СПС «Консультант Плюс».
12. Постановление Правительства РФ от 29.03.2019 N 363 (ред. от 10.11.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда». – СПС «Консультант Плюс».
13. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 N 1642 (ред. от 27.02.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования». – СПС «Консультант Плюс».

14. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 317 (ред. от 26.12.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023). – СПС «Консультант Плюс».

15. Постановление Правительства РФ от 29.12.2016 N 1532 (ред. от 18.04.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики». – СПС «Консультант Плюс».

16. Постановление Правительства РФ от 24.12.2021 N 2439 (ред. от 15.04.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие туризма». – СПС «Консультант Плюс».

17. Постановление Правительства РФ от 30.12.2017 N 1710 (ред. от 22.03.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации». – СПС «Консультант Плюс».

18. Постановление Правительства РФ от 20.12.2017 N 1596 (ред. от 16.01.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы». – СПС «Консультант Плюс».

19. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. N 345 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» (с изменениями и дополнениями). – СПС «Гарант».

20. Постановление Правительства РФ от 30.09.2022 г. N 1730 «Об утверждении комплексной государственной программы Российской Федерации «Строительство». – СПС «Гарант».

21. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 300 (ред. от 24.09.2021) «О государственной программе Российской Федерации «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах». – СПС «Консультант Плюс».

22. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 312 (ред. от 16.12.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). – СПС «Консультант Плюс».

23. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 326 (ред. от 07.12.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды». – СПС «Консультант Плюс».

24. Постановление Правительства РФ от 31.05.2019 N 696 (ред. от 23.12.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023). – СПС «Консультант Плюс».

25. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 316 (ред. от 12.05.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023). – СПС «Консультант Плюс».

Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика». – СПС «Консультант Плюс».

26. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. N 318 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» (с изменениями и дополнениями). – СПС «Гарант».

27. Постановление Правительства РФ от 25.08.2017 г. N 996 «Об утверждении федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2030 годы" (ред. от 13.05.2022). – СПС «Гарант».

28. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 321 (ред. от 22.04.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие энергетики». – СПС «Консультант Плюс».

29. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. N 314 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» (ред. от 22.06.2022). – СПС «Гарант».

30. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 320 (ред. от 31.12.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков». – СПС «Консультант Плюс».

31. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 322 (ред. от 18.12.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов». – СПС «Консультант Плюс».

32. Постановление Правительства РФ от 14.05.2021 N 731 (ред. от 18.01.2023) «О государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации». – СПС «Консультант Плюс».

33. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 328 (ред. от 16.02.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». – СПС «Консультант Плюс».

34. Постановление Правительства РФ от 29.03.2019 N 377 (ред. от 09.12.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации". – СПС «Консультант Плюс».

35. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. N 303 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие авиационной промышленности» (ред. от 22.11.2022). - СПС «Гарант».

36. Постановление Правительства РФ от 30.03.2018 N 360 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие судостроения и техники для освоения шельфовых месторождений на 2013 - 2030 годы». – СПС «Консультант Плюс».

37. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. N 305 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» (ред. от 29.12.2021). – СПС «Гарант».

38. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. N 313 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» (ред. от 29.04.2023). – СПС «Гарант».

39. Постановление Правительства РФ от 01.12.2021 N 2148 (ред. от 12.04.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Национальная система пространственных данных». – СПС «Консультант Плюс».

40. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 308 (ред. от 10.12.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальневосточного Федерального Округа» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). – СПС «Консультант Плюс».

41. Постановление Правительства РФ от 30.03.2021 N 484 (ред. от 30.12.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие арктической зоны Российской Федерации». – СПС «Консультант Плюс».

42. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 309 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского Федерального Округа» (ред. от 28.12.2022). – СПС «Гарант».

43. Постановление Правительства РФ от 30.01.2019 N 63 (ред. от 17.03.2023) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя». – СПС «Консультант Плюс».

44. Постановление Правительства РФ от 18.05.2016 N 445 (ред. от 09.04.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами». – СПС «Консультант Плюс».

45. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. N 311 (ред. от 22.10.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Калининградской области». – СПС «Гарант».

46. Распоряжение Правительства РФ от 14.12.2021 N 3581-р «Об утверждении долгосрочной программы содействия занятости молодежи на период до 2030 года». – СПС «Консультант Плюс».

47. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан минэкономразвития России) – СПС «Консультант Плюс».

48. МР 2.3.1.0253-21. 2.3.1. Гигиена питания. Рациональное питание. нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации. Методические рекомендации" (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 22.07.2021) – СПС «Консультант Плюс».

49. Методика расчета прогнозных значений целевого показателя «Достижение «цифровой зрелости» ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, а также государственного управления» на период до 2030 года (утверждена Минцифры России от 18 ноября 2020 г. N 601) – СПС «Консультант Плюс».

50. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации (утверждена Протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7) – СПС «Консультант Плюс».

### **Монографии, диссертации, учебные издания, научные статьи, словари**

51. Абалкин Л. И. Логика экономического роста. М.: ИЭ РАН, 2002. – с. 228.

52. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С.4-13

53. Агарков А.В. Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности России // Вестник Ставропольского Государственного Университета. – 2010. – № 70. – с. 102-107.

54. Алия З.З. Стратегическое развитие и интеграционное взаимодействие малого бизнеса в системе экономической безопасности России : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Поволжский государственный технологический университет. - Йошкар-Ола, 2020. - 170 с.

55. Анищенко Е.В. Безопасность России в условиях социально-экономических реформ // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – с.7-20.

56. Анищенко Е.В. Теория и методология устойчивости обеспечения экономической безопасности субъектов Российской Федерации : автореферат дис. ... доктора экономических наук. – Москва, 2020.

57. Антилуччи М. Право и экономика в контексте пандемии: ключевое дело ЕСПЧ «Марчелло Виола против Италии» // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2021. – № 1. – с. 58-66.

58. Асташова, Татьяна Александровна Развитие профессиональных компетенций преподавателей вуза для реализации электронного обучения автореферат дис. ... Кандидатская Педагогические науки. – Кемерово, 2022.

59. Арнольд В.И. Теория катастроф. – 3-е изд., доп. – м.: наука. гл. ред. физ.-мат. лит., 1990. – с. 128.

60. Афанасьев В., Пешков А. Государственное регулирование экономики сельского хозяйства необходимо // Экономика сельского хозяйства России.- 2003.- №4.- С.18

61. Ахмадзода Н.С. Зарубежный опыт государственного регулирования в условиях цифровой экономики // Мир экономики и управления. – 2021. – №21(1). – с. 104-118. <https://doi.org/10.25205/2542-0429-2021-21-1-104-118>.

62. Балахонский В.В. Социально-экономическая безопасность: концептуальные основания построения научной теории // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – №4 (64). – С.114-117.
63. Бараева Х.А. Вид и способы глагольного действия аварского языка в сопоставлении с русским: дис. ... кандидата филологических наук. – Махачкала, 2018.
64. Береза Е.Н. Формирование маркетинговой стратегии выхода предприятия на зарубежный рынок: дис. ... кандидата экономических наук. - Санкт-Петербург, 2008.
65. Берталанфи Л. Фон. Общая теория систем - Обзор проблем и результатов // Системные исследования. Ежегодник. – М.: Наука, 1969. – 203с. – с.34-35.
66. Беспрозванных О.В. Механизм обеспечения экономической безопасности региона : по материалам Кемеровской области : диссертация ... кандидата экономических наук. - Санкт-Петербург, 2009.
67. Блиничкина Н. Особенности расчета индекса экономической безопасности в аспекте взаимосвязи «инновационная безопасность - инновационная культура». // ЭКОНОМИКА РЕГИОНА, 2015 № 4, с. 179 – 185.
68. Блиничкина Н.Ю. Государственная политика обеспечения экономической безопасности в условиях социально-экономической трансформации : теория и практика : на примере Республики Таджикистан: дис. ... доктора экономических наук. -2022.
69. Бондарская Т.А., Бондарская О.В., Гучетль Р.Г. Формирование экономической безопасности региона // Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Том Выпуск 1, Том 2. 2018.
70. Бородин А.И., Выгодчикова И.Ю., Дзюба Е.И., Панаедова Г.И. Продовольственная безопасность: меры финансовой поддержки устойчивого развития сельского хозяйства регионов России // Финансы: теория и практика. - 2021. - № 2. - т. 25. - <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2021-25-2-35-52>. - с. 35-52.
71. Бородушко И.В. Государственное управление экономической безопасностью России и экономическая безопасность предприятия // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2013. – т.21. – №4. – с.86-90.
72. Борок И.Г. Механизмы обеспечения экономической безопасности предприятий малого и среднего бизнеса в условиях цифровой трансформации : диссертация ... кандидата экономических наук. - Нижний Новгород, 2021. - 178с.
73. Бугаева М.С. Экономическая безопасность муниципального образования как элемент экономической безопасности государства // Экономика и предпринимательство. – 2012. – №5(28). – с.120-122.
74. Булгакова М.А. Формирование системы обеспечения экономической безопасности лесного комплекса России : дис. ... Докторская. - Санкт-Петербург, 2021.
75. Быковская Ю.В. Методология формирования и реализации государственной социальной политики в органах внутренних дел Российской

Федерации в интересах обеспечения экономической безопасности : диссертация ... доктора экономических наук. - Москва, 2017. - 435 с.

76. Васильева А.С. Обеспечение экономической безопасности устойчивого развития национального хозяйства России: дис. ... канд. экон. наук / А.С. Васильева. – Москва, 2013. – 220 с.

77. Власенко А.В. Особенности формирования механизма управления экономической безопасностью: зарубежный опыт // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2017. – № 2. – с. 197-201.

78. Воробьев А.Е., Балыхин Г.А., Комащенко В.И. Национальная минерально-сырьевая безопасность России: Современное состояние и перспективы: учебник. – М.: Высш. шк., 2007. – 471 с.

79. Воробьева В.В., Воробьев С.П., Титова О.В. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях пандемии // Вестник алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 9-1. – с. 31-36.

80. Воронкова С.В. Государственный контроль и надзор в сфере охраны здоровья трудоспособного населения : административно-правовые аспекты: дис. ... кандидата юридических наук. - Нижний Новгород, 2020.

81. Воротилов А.Ю. Обеспечение экономической безопасности в системе государственного управления и регулирования лесного сектора: диссертация ... кандидата экономических наук. - Йошкар-Ола, 2020.

82. Вякина И.В. Концепция формирования безопасной деловой среды и механизмы ее реализации : диссертация ... доктора экономических наук. - Москва, 2021. - 495 с.

83. Гаджиев Н.Г., Коноваленко С.А., Трофимов М.Н. Роль и значение экологической безопасности в системе обеспечения экономической безопасности государства // Юг России: экология, развитие. – 2021. – т. 16. – № 3. – с. 200-214.

84. Гаджиев Н.Г., Алклычев А.М., Коноваленко С.А. и др. Нейтрализация современных угроз в сфере обеспечения экономической безопасности России // Экономическая безопасность. – 2022. – том 5. – № 2. – с. 433-456. – doi: 10.18334/ecsec.5.2.114812.

85. Герасимчук З.В. Теоретические основы продовольственной безопасности // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции – 2019 – № 4. – с. 162-171.

86. Глазьев С.Ю. Безопасность экономическая. Политическая энциклопедия. – М.: Классика-плюс. – 2018. – 175 с.

87. Говорухина Ю.В. Стратегия как правовой документ : диссертация ... кандидата юридических наук - Нижний Новгород, 2021. - 226 с.

88. Головизнина И.А. Незаконное использование товарного знака: проблемы квалификации и правоприменения: дис. ... кандидата юридических наук. - Москва, 2008.

89. Гумеров Р.Р. Продовольственная безопасность: новые подходы к анализу содержания и оценке // Проблемы прогнозирования – 2020. - № 5. – с. 133-141.

90. Дагиров Ш.Ш. Правовое регулирование деятельности органов местного самоуправления в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций : дис. ... кандидата юридических наук. - Санкт-Петербург, 2006.

91. Динкевич А.И. Современная модель экономической организации и управления: мировой опыт // деньги и кредит. – м., 1998. – № 3. – с.45.

92. Добрышина Л.Н. Социально-экономическая безопасность: сущность, эволюция, факторы // Транспортное Дело России. – 2011. – №10. – с.5-7.

93. Долганова Я.А. Оценка и прогнозирование индикаторов обеспечения экономической безопасности регионов (на примере Приволжского федерального округа): дис. ... канд. экон. наук / Я.А. Долганова. – Москва, 2020. – 189 с.

94. Забнина Г.Г. Геннадьевна Управление пространственным развитием экономики Центрально-черноземного макрорегиона на основе эффективного бюджетного планирования: дис. ... кандидата экономических наук. – Белгород, 2020.

95. Елисеев В.С. Проблемы правового обеспечения продовольственной безопасности России в свете санкционной политики недружественных государств // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - № 2022. - № 5. - <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2022.93.5.071-077>. - с. 71-77.

96. Еремеев Л.М. Проблемы управления социально-экономической безопасностью региона // Вестник казанского государственного аграрного университета. – 2012. – т.7. – №4(26). – с.29-32.

97. Ермакова И.Н., Михеева Н.Б., Хандохина Д.С. Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия // социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2018. - № 4. – с. 43-54.

98. Ефимкина Е.А. Воздействие рынка потребительского кредитования России на экономическую безопасность страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – №2. – с.53-57.

99. Жарницкая К. Д. Влияние цифровой экономики на обеспечение экономической безопасности государства // Актуальные исследования. 2021. №11 (38). С. 53-56. URL: <https://apni.ru/article/2053-vliyanie-tsifrovoj-ekonomiki-na-obespechenie>

100. Зайкова И.А. Устойчивое экономическое развитие как фактор обеспечения экономической безопасности страны // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. - т. 13. - вып. 3. – с. 442–448.

101. Залибекова Д.З., Бучаева С.А. Государственное регулирование экономики России в условиях санкций в 2022-ом году // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. – 2021. – № 4. – с. 4-8.

102. Ибрагимова З.Ф. бедность в современной России (причинно-следственный подход) // Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов: Материалы VI Международной научно-практической конференции. Уфа. – 2016. – С.173-179.

103. Таймасов А.Р. Приоритеты формирования конкурентоспособности региона // Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов: Материалы VI Международной научно-практической конференции. Уфа. – 2016. – С.313-319.
104. Иванов А.В. Методика оценки экономической безопасности региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 48 (279). – с. 47-56.
105. Иванова Н. Инновационная политика: теория и практика // Мировая экономика и международные отношения. – 2016. – т. 60. – № 1. – с. 5–16.
106. Илаев Ш.А. Региональные интересы и угрозы экономической безопасности региона как составной части экономической безопасности России // Вестник Московского Университета МВД России. – 2013. – №5. – с.205-209.
107. Исаева П.Г., Исаков А.С. Теоретический аспект экономической безопасности региона // Прикладные экономические исследования. 2023. № 3. С. 46-50.
108. Исаева П.Г., Исаков А.С. Государственное регулирование экономики как инструмент обеспечения экономической безопасности страны // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: экономика и право. – 2022. – № 12-2. – с. 47-51.
109. Исаева П.Г., Исаков А.С. Механизмы государственного регулирования экономической безопасности // Векторы развития научно-практической деятельности на современном этапе. Образование и наука в условиях современной геополитической обстановки: Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием (25 января – 8 февраля 2022г) Казань – Москва. 2023. - 72с. – с. 17-21.
110. Исаева П.Г., Исаков А.С. Анализ зарубежного опыта государственного регулирования национального хозяйства // Индустриальная экономика: научно-практический журнал. – 2022. – № 5. – т. 8. – с. 755-760.
111. Исаева П.Г., Исаков А.С. Концепции оценки эффективности региональной политики в современных условиях развития // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 9(134). – с. 1385-1388.
112. Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 3 – с. 81-85.
113. Исаков А.С. Принципы экономической безопасности и экономического развития страны в условиях глобализации // Журнал прикладных исследований. – 2021. - № 4, том 4 – с. 42-46.
114. Исаков А.С., Садыкова А.И., Соколов А.П. Проблемы эффективного удовлетворения потребностей в контексте обеспечения экономической безопасности // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2022. – № 3. – с. 32-38.
115. Исаков А.С. Факторы обеспечения устойчивого экономического роста в рамках решения проблем обеспечения экономической безопасности // Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы: сборник статей XVII международной научно-практической конференции / Министерство сельского хозяйства РФ, Министерство сельского хозяйства Пензенской

области, Пензенский Государственный Аграрный Университет и др. - под науч. ред. Кухарева О.Н., Носова А.В., Галиуллина А.А. – Пенза. - 2022. – 890 с. – с. 708-710.

116. Исаков А.С. Система показателей оценки уровня экономической безопасности // Региональная и отраслевая экономика. – 2023. - № 1. – с. 159-164.

117. Каминская А.О. Инновационные факторы трансформации социально-экономической системы России: диссертация ... кандидата экономических наук. - Симферополь, 2020. - 196 с.

118. Канаматова, Д.А. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации // Вестник евразийской науки. – 2021 – т. 13 – № 6 – url: <https://esj.today/pdf/70escvn621.pdf>.

119. Кариева Э.М. Основные концептуальные подходы к стратегическому управлению экономической безопасностью страны // Креативная экономика. – 2020. – том 14. – № 11. – с. 2617-2634. – doi: 10.18334/ce.14.11.111082.

120. Карпов, А. С., Карпов В.А. Практическое пособие для аспирантов и соискателей: (как поступить в аспирантуру, как написать диссертацию, автореферат, научную статью, как подготовить к защите и защитить диссертацию). - 2-е изд., перераб. - Москва: ЦНМБ Первого МГМУ им. И. М. Сеченова, 2016.

121. Картавых К.Е. Обеспечение экономической безопасности в сфере управления государственными закупками: дис. ... кандидата экономических наук. – Киров, 2020.

122. Кислая Т.Н. Теоретико-методологические подходы к управлению экономической безопасностью региона : монография / под научной редакцией В.Н. Тисуновой. – Чебоксары: ИД «Среда», 2021. – 152 с.

123. Клещев С.К. Разработка и применение инструментов повышения экономической безопасности при реализации национального проекта «ОБРАЗОВАНИЕ» : диссертация ... кандидата экономических наук. – Мытищи, 2021.

124. Ковалев В.Е. Развитие агропродовольственного сектора экономики в условиях интеграционного воздействия факторов внешней среды : диссертация ... доктора экономических наук. – Екатеринбург, 2020.

125. Косников С.Н., Хецуриани К.Т., Камалова К.М. Основные проблемы обеспечения продовольственной безопасности и пути их решения // Вестник академии знаний. - № 47(6). - 2021. - с. 204-210.

126. Кочемасова А.Б. Анализ зарубежного опыта регулирования структуры экономики // *economics*. – 2017. – № 2(23). – с 50-53.

127. Крутиков В.К., Дрожкина Т.В., Костина О.И., Якунина М.В. Экономическая безопасность. Учебно-методическое пособие / Крутиков В.К., - Калуга: ИП стрельцов И.А. (изд-во «Эйдос»). - 2017. – 296 с.

128. Кузнецова Е. И. Экономическая безопасность : учебник и практикум для вузов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2023. – 338 с.

129. Курманова Л.Р., Курманова Д.А., Садыкова А.И. Угрозы продовольственной безопасности и пути их минимизации в современных

условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 5 (173). – С.25-31.

130. Курманова Л.Р., Садыкова А.И. Импортзамещение как фактор обеспечения экономической безопасности России в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2022. – №5. – с.4-8.

131. Кушенов С.Н. Экономическая безопасность и социально-экономическое развитие государств СНГ // Транспортное дело России. – 2012. – № 6-1. – с.224-228.

132. Ламзин Р.М. Трансформация системы публичного управления в условиях цифровизации : диссертация ... кандидата экономических наук. - Курск, 2020. - 228 с.

133. Ларионова Е.И., Чинаева Т.И., Шпаковская Е.П. Статистический анализ инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2017. – № 12 (3). – с. 107-112.

134. Лещенко Ю.Г. Финансовый мониторинг как механизм обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // Экономическая безопасность. – 2019. – том 2. – № 4. – с. 371-384. – doi: 10.18334/ecsec.2.4.110116.

135. Лоханова Валентина Николаевна Мониторинг экономической безопасности организации // Вестник ГУУ. 2016. №2.

136. Магомаев М.М. Качество жизни населения: Теория, методология и механизмы: дис. ... доктора экономических наук. – Махачкала, 2006.

137. Максимцев И.А., Миропольский Д.Ю., Тарасевич Л.С. Евразийская политическая экономия. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный экономический университет. - 2016. - с. 689.

138. Мальчиков, А. А. Формирование перспективной модели системы мониторинга состояния экономической безопасности // Молодой ученый. — 2020. — № 23 (313). — с. 403-405. — url: <https://moluch.ru/archive/313/71281/>

139. Мельников А.Б., Маханько Г.В. Экономическая безопасность : учеб. Пособие / Краснодар: КубГАУ, 2015 – 171 с.

140. Микрюков Т.В. Основные угрозы, влияющие на экономическую безопасность сельскохозяйственных организаций // Вестник Удмуртского Университета. Серия экономика и право. – 2012. – № 2-2. – с.30-34.

141. Миронова Наталия Алексеевна Государственное регулирование агропромышленного комплекса Российской Федерации // Московский экономический журнал. 2020. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-agropromyshlennogo-kompleksa-rossiyskoj-federatsii-1>

142. Митяков Е.С. Экономическая безопасность регионов России: монография / под ред. В. К. Сенчагова. – Нижний Новгород: Растр-НН, 2012. – 254 с.

143. Митяков С.Н., Катаева Л.Ю., Митяков Е.С. и др. Оперативный мониторинг экономической безопасности России // Инновационное развитие экономики: научно-практический и теоретический журнал. – 2019. - № 5(53). – С.213-223.

144. Михайлин Е.В. Организационно-методические особенности диагностики экономической безопасности вузов системы МВД России: дис. ... кандидата экономических наук. - Москва, 2011.
145. Михненко О.Е., Ильин В.В. Реформирование транспортного комплекса: экономическая безопасность и оптимизация затрат // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – №7. – С.42-48.
146. Мониторинг экономической безопасности регионов как условие стабильного развития / А. И. Татаркин и др. - Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН : Ин-т теплофизики УрОРАН, 2009. - 98 с.
147. Морозов И.В. Инновационное использование инструментов обеспечения экономической безопасности субъектов экономического хозяйства РФ как элемент экономической политики // Теория и практика общественного развития. – 2021. – № 8. – с. 51–54.
148. Назаров В.П. Развитие теоретических и методологических основ стратегического планирования в Российской Федерации в условиях новых вызовов и угроз : диссертация ... доктора политических наук. - Москва, 2021. - 463 с.
149. Наумкин А.В. Государственно-частное партнерство в сельском хозяйстве : формы, модели, механизмы : диссертация ... доктора экономических наук: Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве. - Москва, 2012. - 358 с.
150. Национальные интересы : приоритеты и безопасность / ред. В. А. Горохова. – Москва : Финансы и кредит, 2011. – № 13/24. – 918 с. – Режим доступа: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=62106>. – ISSN 2073-2872. – Текст : электронный.
151. Нестеренко А. Социальная рыночная экономика: концептуальные основы, исторический опыт, уроки для России // Вопросы экономики, 1998. № 8. – с.74-76.
152. Новоселов К.В. Стратегия развития экономической безопасности России в сфере регулирования бюджетно-налоговых отношений: дис. ... докт. экон. наук / Йошкар-ола, 2021. – 365 с.
153. Носкин С.А. Механизмы обеспечения экономической безопасности региона в условиях цифровых преобразований : диссертация ... кандидата экономических наук. - Санкт-Петербург, 2022. - 191 с.
154. Образование в цифрах: 2022: Краткий статистический сборник / Л.М. Гохберг, Л.Б. Кузьмичева, О.К. Озерова и др.; нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2022. – 132 с. – 200 экз.
155. Общая теория систем // Философский словарь / под ред. И.Т.Фролова. – 4-е изд. – М.: Политиздат, 1981. – 445с.
156. Ощепков А.М. Государственное регулирование экономики: учебное пособие / Пермский Государственный Национальный Исследовательский Университет. – Пермь, 2021. - 130 с.
157. Павлов В.И. Проблемы и противоречия реализации стратегии экономической безопасности российской федерации на период до 2030 года //

Экономическая безопасность. – 2019. – Том 2. – № 1. – С. 39-45. – doi: 10.18334/ecsec.2.1.100621.

158. Парсонс Т. Система современных обществ / пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. под ред. М.С. Ковалевой. – М.: Аспект Пресс. – 1998. – 270 с.

159. Пригожин И.С., Стенгерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой. – М.: Прогресс. – 1986. – с. 432.

160. Прокопьев М.Г. Методические аспекты формирования концепции и оценки продовольственной безопасности // Проблемы теории и практики управления. 2017. № 8. С. 20-31.

161. Пучков В.А. Методология государственного регулирования развития системы безопасности жизнедеятельности населения : диссертация ... доктора экономических наук. – Москва, 2020.

162. Региональная государственная политика в отрасли АПК: понятие, инструменты, целевые программы, стратегии: монография / А.П.Соколов, Е.В.Пономарева; под общ. Ред. В.В.Текучева. – Рязань: АПУ ФСИН, 2015.– 178с.

163. Родионов А.В. Приоритетные направления развития предпринимательского сектора в контексте обеспечения национальной экономической безопасности в условиях санкций, торговых войн и материализации стратегических угроз // Вестник евразийской науки. 2020. Т. 12. № 2. С. 64.

164. Рубин Г.В. Острый панкреатит (клинико-лабораторное исследование): дис. ... кандидата медицинских наук. – Саратов, 1999.

165. Руденко М.Н. Теоретические основы понятия «экономическая безопасность региона» // Экономика и управление. 2018. № 2.

166. Садыкова А.И. Экономическая безопасность жилищного строительства: методические и практические аспекты обеспечения в условиях социально-ориентированных трансформаций: дис. ... канд. экон. наук. – Уфа, 2021. – 169 с.

167. Свешникова С.В. Проблемы в области экономической безопасности // Молодой ученый. – 2019. – № 40 (278). – с. 71-75. – url: <https://moluch.ru/archive/278/62778/> (дата обращения: 20.09.2022).

168. Семенов К.О. Стратегические направления повышения экономической безопасности коммерческого банка : диссертация ... кандидата экономических наук. - Нижний Новгород, 2021.

169. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвертая) / Институт экономики РАН. - М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. – 128 с.

170. Середа Е.И. Управление научно-технологическим развитием национальной инновационной системы: диссертация ... кандидата экономических наук. – Воронеж, 2020.

171. Соколинская Ю.М., Хорев А.И. Дифференцированный подход к оказанию мер государственной поддержки моногородов в составе моделей экономической безопасности // Экономическая безопасность. – 2020. – Том 3. – № 1. – С. 79-94.

172. Соколинская Ю.М. Государственное регулирование как инструмент повышения экономической безопасности регионов / Вестник ВГУИТ. – №2(79). – 2017. – с. 390-397.
173. Соколовский А.А., Грибов П.Г. Экономика региона: мониторинг как инструмент обеспечения безопасности // Вестник евразийской науки. - №1. – т. 14. – 2022. – с. 1-9.
174. Соложенцев Е.Д. Топ-экономика: управление экономической безопасностью социально-экономических систем // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2015. – № 2-1(10). – с.31-41.
175. Статистический бюллетень: основные показатели охраны окружающей среды / Федеральная служба государственной статистики. – Москва. – 2021. – с. 109. – с. 43-48.
176. Степанов А. В. Понятие категории «Национальная безопасность»: теоретико-правовой анализ // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 2 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kategorii-natsionalnaya-bezopasnost-teoretiko-pravovoy-analiz> (дата обращения: 23.07.2023).
177. Сушкова И.А. Анализ и оценка финансовой безопасности в условиях глобализации // проблемы экономической безопасности: глобальные и региональные аспекты: монография / под ред. А.В. Карпушкиной. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – 365 с.
178. Сушкова И.А., Кульков Д.В. Мониторинг как основной инструмент определения уровня экономической безопасности региона // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: сборник материалов V международной научно-практической конференции в 2-х томах. – 2019. – том 2. – с. 155-158.
179. Татаренко Л.Ю. Организация сетевого взаимодействия стейкхолдеров для достижения стратегических преимуществ: диссертация ... кандидата экономических наук. – Орел, 2019.
180. Татаркин А.И. Мировой финансовый кризис и возможности реального сектора российской экономики // Экономическая наука современной России. – 2010. – 1 (48). – с. 52-72.
181. Татуев А.А. Взаимосвязь социально-экономического развития территорий с экономической безопасностью России // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №6-1(59-1). – с.205-208.
182. Толочко А.В. Развитие механизмов обеспечения экономической безопасности региона: дис. ... канд. экон. наук. – Томск, 2020. – 189 с.
183. Трофимова Л.Н. Экономическая безопасность эффективности деятельности организаций торговли: ситуационно-характеристические параметры // Российское предпринимательство. – 2012. – №11. – С.55-60.
184. Тулупов А.С. Модель национальной безопасности: общие подходы и вопросы построения. Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2023;(3):181-192. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-58-3-9>
185. Ульченко М.В. Анализ зарубежного опыта обеспечения экономической безопасности прибрежных зон // Современные проблемы науки

и образования. – 2015. – № 2-1.; url: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20385>

186. Ульянов, Александр Юрьевич Конституционализация прокуратуры Российской Федерации в системе публичной власти: дис. ... кандидата юридических наук. – Екатеринбург, 2020.

187. Ушанов П.В. Коммуникационные стратегии современной российской власти : бинарность и конвергентность структурных элементов : автореферат дис. ... доктора филологических наук. – Воронеж, 2016.

188. Фатхуллин А.Р. Обеспечение устойчивой конкурентоспособности регионов на основе инвестиционного развития : диссертация ... кандидата экономических наук. – Казань, 2020.

189. Феофилова Т.Ю. Экономическая безопасность в обеспечении развития социально-экономической системы региона: теория и методология: дис. ... докт. экон. наук / Т.Ю. Феофилова. – Санкт-Петербург, 2014. – 451 с.

190. Формирование эффективной системы экономической безопасности регионов России с участием органов внутренних дел: учебное пособие / Ю.Г. Наумов и др. – М.: Академия Управления МВД России, 2021 – 188 с. Isbn 978-5-907187-56-6.

191. Фролова О.А., Юхлина Ю.А. Анализ зарубежного опыта государственного регулирования малого и среднего бизнеса: Сборник трудов конференции. // Актуальные вопросы права, экономики и управления: IV всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (Ульяновск, 29 апр. 2022 г.) / Редкол.: Т.А. Макарова и др. – Чебоксары: ИД «Среда», 2022. – с. 175-178. – isbn 978-5-907561-32-8.

192. Хаджалова Х.М. Социально-экономическая безопасность и угрозы социальной стабильности в регионе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – №2. – с.58-62.

193. Хадиуллин Р.И. Финансовое обеспечение мероприятий в области охраны окружающей среды: диссертация ... кандидата экономических наук. – Казань, 2021.

194. Хайтаев Б.Т. Совершенствование государственного регулирования агропромышленного комплекса региона (на примере Чеченской Республики): диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Российская Академия наук Кабардино-Балкарский Научный Центр. - Нальчик 2016. – 167с.

195. Харитонов А.В. Организационно-экономический механизм устойчивого развития сельских территорий на основе сельских агломераций: дис. ... доктора экономических наук. – Новосибирск, 2021.

196. Хасрудиков Р.М. Классификация потребностей по А. Маслоу // Башкирский государственный аграрный университет. - 2016. - с.372-376

197. Хван М.С. Статистическое исследование экологической безопасности территорий : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.12 / Хван Мария Сергеевна; Новосибирск, 2018. - 215 с.

198. Хорев А.И., Колесникова Е.Ю., Картунова А.А. Угрозы экономической безопасности ООО «ПК ДОЗ» // Вестник Воронежского института экономики и социального управления. - 2019. - № 4. - С. 67-70.
199. Храмова Н.А. Математическое моделирование колебательных движений вязкой жидкости, контактирующей с пористой средой: дис. ... кандидата физико-математических наук. - Нижний Новгород, 2019.
200. Цветков В.А., Бондарская О.В. Разработка модели управления риском в системе экономической безопасности межрегиональной промышленной кооперации // Проблемы рыночной экономики. – 2023. – № 2. – С. 95-111.
201. Цветков В.А. Проблемы обеспечения обороноспособности и безопасности государства в условиях «новой экономики» // Актуальные вопросы обеспечения обороноспособности и безопасности государства в новых экономических условиях: материалы межвузовской научнопрактической конференции / под общей редакцией В.А. Цветкова, А.А. Хачатуряна. – М.: ИПР РАН, ВУ МО РФ, 2021. - С. 7-19.
202. Чекмарёв В.В. Экономическая безопасность образования: опыт обобщения постановки проблемы в работах российских ученых // Экономика образования. – 2012. – №4. – с.104-111.
203. Шаляпина, Ольга Александровна Таможенная политика в отражении угроз экономической безопасности России: дис. ... кандидата экономических наук. -Санкт-Петербург, 2009.
204. Шевцова М.Н. Оценка продовольственной безопасности как составляющей экономической безопасности региона // Экономическая безопасность социально-экономических систем: вызовы и возможности : сборник научных трудов II Международная Научно-практическая конференция (г. Белгород, 18 апреля 2019 г.) / под науч. ред. проф. Е.А. Стрябковой, доц. А.М. Кулик. – Белгород : ООО «Эпицентр», 2019. – 416 с. – с. 243-247.
205. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.
206. Экономическая безопасность: производство – финансы – банки [текст] : [моногр.] / А. И. Архипов и др.; ред. В. К. Сенчагова. – РАН, Институт Экономики, центр финансово-банковских исследований; РАЕН, Секция «Проблем макроэкономики и социального рыночного хозяйства». – М.: Финстатинформ. – 1998. – 621с.
207. Экономическая безопасность России: методология, стратегическое управление, системотехника : монография / кол. авторов ; под науч. ред. С.Н. Сильвестрова. — Москва : РУСАЙНС, 2018. — 350 с.
208. Экономическая безопасность России в новой реальности: коллективная монография / под общей редакцией А. Е. Городецкого, И. В. Караваевой, М. Ю. Льва. – М.: ИЭ РАН, 2021. – 325 с.
209. Экономическая теория: учебник / А.Г. Грязнова, Т.В. Чечелева. – М.: Экзамен. – 2005. – 592с.

210. Эль-Сибай Назих Мустафа Обеспечение социально-экономической безопасности Российской Федерации в сфере миграции : диссертация ... кандидата экономических наук. - Нижний Новгород, 2021.

211. Юрченко В.М., Гаврилов А.А., Волосенкова Е.В. и др. Социально-экономическая безопасность: Теоретико-методологический аспект исследования // Наука Кубани. – 2007. – №2. – с.83-8.

### **Интернет-ресурсы**

212. Валовой внутренний продукт в рыночных ценах в соответствии с методологией СНС 2008. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/57319>.

213. Внешняя торговля. // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/statistics/vneshnyaya\\_torgovlya](https://rosstat.gov.ru/statistics/vneshnyaya_torgovlya).

214. Госпрограммы. – текст: электронный // Портал госпрограмм РФ. – режим доступа: <https://programs.gov.ru/portal/home>.

215. Государственные Программы. – текст: электронный // Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. – режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programs/3>.

216. Демография. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>.

217. Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли по Российской Федерации (в процентах). – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/3-6.xlsx>.

218. Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, с 2017 г. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/58081>.

219. Индекс производства. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57806>.

220. Индексы физического объема валового регионального продукта. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/59449>.

221. Какие законы приняты для защиты экологии. – текст электронный // Государственная дума федерального собрания Российской Федерации. – режим доступа: <http://duma.gov.ru/news/51885/>.

222. Ключевая ставка Банка России. – текст: электронный // Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации. – режим доступа: [https://www.cbr.ru/hd\\_base/keyrate/](https://www.cbr.ru/hd_base/keyrate/).

223. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/31165>.

224. Методика расчета показателя «Темп роста (индекс роста) физического объема инвестиций в основной капитал, за исключением

инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета» за отчетный период (прошедший год) – режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1TXnj7Un/MET010017.pdf>

225. Неравенство и бедность. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>.

226. Основные фонды и другие нефинансовые активы. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/14304>.

227. Отдельные показатели по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам-резидентам. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/59345>.

228. Поддержка малого и среднего бизнеса в условиях санкций. – текст: электронный // Информационно-правовой портал Гарант.ру. – режим доступа: <https://www.garant.ru/article/1532971/>.

229. Показатели, характеризующие импортозамещение в России. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188>.

230. Природоохранные расходы в фактических ценах. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/60764>.

231. Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. (оперативные данные в соответствии с ОКПД2. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>.

232. Рейтинг регионов России по задолженности населения перед банками – 2022. – текст: электронный // Риарейтинг: инфографика. – режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20220314/630218807.html>.

233. Сведения об объемах кредитования юридических лиц-резидентов и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/38366>

234. Сведения о средствах организаций, банковских депозитах (вкладах) и других привлеченных средствах юридических и физических лиц в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/39668>.

235. Сколько в России социальных работников. – текст: электронный // парламентская газета. Издание федерального собрания Российской Федерации. – режим доступа: <https://www.pnp.ru/social/skolko-v-rossii-socialnykh-rabotnikov.html>.

236. Среднедушевые денежные доходы населения. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57039>.

237. Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения с 2012 г. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/44122>.

238. Уровень безработицы (по методологии МОТ). – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/43062>.

239. Уровень жизни. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>.

240. Уровень инфляции. Текст: электронный // Инфляция в России. - режим доступа: <https://xn-ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn>.

241. Численность постоянного населения на 1 января. – текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/31557>.

242. Число работников соцсферы к 2030 году увеличится на миллион. – текст: электронный // Российская газета. – режим доступа: <https://rg.ru/2022/01/13/chislo-rabotnikov-socsfery-k-2030-godu-velichitsia-na-million.html>.

243. Экономическая безопасность: термины и определения - URL: <https://folkmap.ru/articles/ekonomicheskaya-bezopasnost-terminy-i-opredeleniya.html> (дата обращения: 15.07.2023).

244. Региональная экономика = Regional economics : теория и практика: журнал. 2010. № 1/12. - Режим доступа: [http://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_red&id=61122](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=61122)

245. Режим доступа: <https://government.ru/news/47578/>

246. Режим доступа: <https://www.garant.ru/article/1605871/>

247. Режим доступа: <https://bib.irb.hr/datoteka/699932.emf.vol.1.pdf>

248. Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/74846775>

249. Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/76880033>

250. Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/H16EK000167>

251. Режим доступа: <https://roskazna.gov.ru/kontrol/perechen-obyazatelnykh-trebovaniy/vnutrenniy-gosudarstvennyy-finansovyy-kontrol/>

252. Режим доступа: [https://www.ntnu.ru/frontend/web/ngtu/files/org\\_structura/instit\\_fakul\\_kaf\\_shkoly/fs\\_vk/dissertacii/2021/sadykova\\_a\\_i.pdf](https://www.ntnu.ru/frontend/web/ngtu/files/org_structura/instit_fakul_kaf_shkoly/fs_vk/dissertacii/2021/sadykova_a_i.pdf)

253. Национальные интересы : приоритеты и безопасность / ред. В. А. Горохова. – Москва : Финансы и кредит, 2011. – № 13/24. – 918 с. – Режим доступа: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=62106>. – ISSN 2073-2872. – Текст : электронный.

### Источники на иностранном языке

254. Andruseac G. 2015. Economic security – new approaches in the context of globalization // CES Working Papers – Volume VII, Issue 2.
255. Arrow K. Essays in the theory of risk bearing. Chicago, 1971.
256. Baldzhy, M. (2017). Economic risks management in projects of development and environmental & economic security. Economic Processes Management: International Scientific E-Journal, Vol. 2, Retrieved from: [http://epm.fem.sumdu.edu.ua/download/2017\\_2/epm2017\\_2\\_7.pdf](http://epm.fem.sumdu.edu.ua/download/2017_2/epm2017_2_7.pdf).
257. Burton J., Dukes F. Conflict: practices in management, settlement and resolution. N.Y., 1990.
258. Burton J., Sandole D. Generic theory: the basis of conflict resolution // negotiation journal, 1986.
259. Casetti E.A. Catastrophe model of regional dynamics: ann. Assos. Amer. Cieog., 1998.
260. Coser L. Masters of sociological thought. N.Y., 1971.
261. Darendorf R. Class and class conflict in industrial society. Stanford. 1959.
262. M.N. Dudin, I.J. Fedorova, L.A. Ploticina, T.M. Tokmurzin, M.V. Belyaeva, A.B. Ilyin International Practices to Improve Economic Security
263. E A Husainova\*, L R Urazbahtina, N A Serkina, E A Dolonina and O V Filina / Monitoring tools of regional economic security
264. Hacker, J., Huber, G., Nichols, A., Rehm, P., Schlesinger, M., Valleta, R., & Craig, S. (2014). The Economic Security Index: A New Measure for Research and Policy Analysis. The review of Income and Wealth, Special Issue: Economic Insecurity: Challenges, Issues and Findings, Vol. 60, Nr. 1, p. 5 -32.
265. Laszlo E. The age of bifurcation. N.Y.: 1., 1991.
266. Matten D. It's the politics, stupid! Reflections on the role of business in contemporary nonfiction // business & society. - 2009.- vol.48, № 4. - p.565-576. Doi: 10.1177/ 0007650309337123; <http://bas.sagepub.com/cgi/content/abstract/48/4/565>.

Таблица - Распределение численности населения, относящегося к соответствующей 20-процентной группе населения за 2021 год в целом по России и в разрезе федеральных округов<sup>183</sup>

|                      | Все население | в том числе население, относящееся к соответствующей 20-процентной группе |      |      |      |                           |  |
|----------------------|---------------|---|------|------|------|---------------------------|--|
|                      |               | 1 (с наименьшими доходами)  | 2    | 3    | 4    | 5 (с наивысшими доходами) | из нее к 5-процентной группе с наивысшими доходами |
| Российская Федерация | 100           | 100   | 100  | 100  | 100  | 100                       | 100  |
| Центральный ФО       | 26,9          | 17,8  | 21,2 | 24,3 | 28,7 | 42,6                      | 56,6   |
| Северо-Западный ФО   | 9,5           | 6,6   | 8,5  | 9,8  | 11,1 | 11,8                      | 11,0   |
| Южный ФО             | 11,3          | 12,7  | 12,1 | 11,6 | 11,0 | 9,0                       | 6,8  |
| Северо-Кавказский ФО | 6,8           | 10,8  | 8,4  | 6,8  | 5,2  | 2,7                       | 1,2  |
| Приволжский ФО       | 19,9          | 25,4  | 22,8 | 20,7 | 18,1 | 12,2                      | 7,3  |
| Уральский ФО         | 8,4           | 7,8   | 8,3  | 8,6  | 8,8  | 8,7                       | 7,9  |
| Сибирский ФО         | 11,6          | 14,7  | 13,5 | 12,4 | 10,7 | 6,7                       | 3,6  |
| Дальневосточный ФО   | 5,6           | 4,2   | 5,1  | 5,8  | 6,3  | 6,4                       | 5,6  |

<sup>183</sup> Неравенство и бедность. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>.

Таблица 2 - Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации (тыс. тонн)<sup>184</sup>

| Наименование  | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|------|------|------|------|------|------|
| Мясо крупного рогатого скота (говядина и телятина) парное, остывшее или охлажденное, в том числе для детского питания | 205  | 227  | 242  | 254  | 305  | 294  |
| Мясо крупного рогатого скота (говядина и телятина) замороженное, в том числе для детского питания                     | 56,7 | 71,4 | 67,0 | 84,3 | 94,5 | 103  |
| Свинина парная, остывшая или охлажденная, в том числе для детского питания  | 2171 | 2415 | 2496 | 2826 | 2834 | 3052 |
| Свинина замороженная, в том числе для детского питания  | 233  | 254  | 323  | 358  | 421  | 469  |
| Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы   | 4839 | 4877 | 4847 | 4808 | 4860 | 5005 |
| Изделия колбасные, включая изделия колбасные для детского питания   | 2259 | 2282 | 2282 | 2355 | 2456 | 2417 |
| Рыба морская живая, не являющаяся продукцией рыбоводства  | 112  | 154  | 127  | 163  | 159  | 190  |
| Рыба морская свежая или охлажденная, не являющаяся продукцией рыбоводства   | 855  | 847  | 827  | 884  | 761  | 770  |
| Ракообразные немороженые, не являющиеся продукцией рыбоводства  | 45,8 | 52,5 | 49,6 | 50,7 | 45,4 | 52,3 |
| Филе рыбное, мясо рыбы прочее (включая фарш) свежее или охлажденное   | 17,3 | 17,4 | 17,6 | 18,3 | 18,0 | 14,3 |
| Рыба мороженая  | 3057 | 3056 | 2989 | 3034 | 3003 | 2785 |
| Филе рыбное мороженое   | 146  | 155  | 163  | 181  | 238  | 260  |
| Рыба вяленая, соленая и несоленая или в рассоле   | 106  | 112  | 120  | 118  | 125  | 114  |
| Рыба, включая филе, копченая  | 58,4 | 66,0 | 68,4 | 65,4 | 69,8 | 71,0 |
| Ракообразные мороженые  | 69,9 | 82,4 | 100  | 90,5 | 98,1 | 77,0 |
| Овощи (кроме картофеля) и грибы замороженные  | 62,6 | 55,9 | 83,7 | 108  | 135  | 105  |
| Овощи (кроме картофеля) и грибы, консервированные для кратковременного хранения                                       | 33,5 | 37,1 | 32,6 | 33,0 | 35,5 | 35,2 |
| Фрукты, ягоды и орехи, свежие или предварительно подвергнутые тепловой обработке, замороженные                        | 15,6 | 16,8 | 22,2 | 28,2 | 44,8 | 36,0 |
| Молоко жидкое обработанное, включая молоко для детского питания   | 5390 | 5457 | 5378 | 5628 | 5687 | 5811 |
| Сливки  | 133  | 150  | 163  | 195  | 237  | 250  |
| Творог  | 486  | 501  | 468  | 487  | 497  | 457  |
| Масло сливочное   | 270  | 267  | 269  | 277  | 282  | 314  |
| Сыры  | 464  | 467  | 540  | 572  | 648  | 669  |
| Продукты молочные сгущенные, млн усл.банок  | 837  | 806  | 717  | 717  | 671  | 677  |
| Продукты кисломолочные (кроме творога и продуктов из творога)   | 2896 | 2819 | 2792 | 2745 | 2739 | 2518 |

<sup>184</sup> Показатели, характеризующие импортозамещение в России. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188>.

Показатели обеспеченности основными продуктами питания  
(по Сенчагову) в целом по Российской Федерации

| Производство на душу населения | Факт  |       |       |       |       |       | продовольственная независимость 80% | продовольственная безопасность 100% |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                                | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |                                     |                                     |
| Мясо и мясопродукты, кг        | 35,2  | 35,8  | 35,4  | 37,1  | 37,8  | 40,6  | 59,2                                | 74                                  |
| Сахар, кг                      | 45,6  | 42,7  | 49,8  | 39,5  | 40,4  | 41,3  | 32                                  | 40                                  |
| Молоко и молочные продукты, кг | 314,1 | 358,0 | 384,0 | 382,9 | 381,2 | 375,3 | 338,4                               | 423                                 |
| Яйцо, шт                       | 225,6 | 246,8 | 264,7 | 266,5 | 311,5 | 342,5 | 244                                 | 305                                 |
| Подсолнечное масло, кг         | 14,4  | 13,5  | 15,7  | 17,1  | 15,2  | 17,5  | 10,4                                | 13                                  |
| Картофель, кг                  | 136,8 | 157,7 | 157,0 | 134,4 | 123,5 | 119,3 | 92,8                                | 116                                 |
| Фрукты и ягоды, кг             | 19,9  | 22,8  | 22,7  | 22,9  | 27,1  | 29,5  | 72,8                                | 91                                  |
| Овощи, кг                      | 88,3  | 91,0  | 95,6  | 109,9 | 104,8 | 123,9 | 109,6                               | 137                                 |
| Зерновые, кг                   | 768,8 | 778,8 | 791,4 | 763,2 | 750,1 | 799,5 | 800                                 | 1000                                |

Источник: рассчитано автором на основании данных федеральной государственной статистики<sup>185</sup>

Показатели обеспеченности основными продуктами питания  
(по Сенчагову) в Центральном федеральном округе

| Производство на душу населения | Факт  |       |       |       |       |       | продовольственная независимость 80% | продовольственная безопасность 100% |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                                | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |                                     |                                     |
| Мясо и мясопродукты, кг        | 53,9  | 55,1  | 53,5  | 58,8  | 61,2  | 64,9  | 59,2                                | 74                                  |
| Сахар, кг                      | 98,3  | 94,7  | 102,4 | 88,6  | 86,5  | 83,0  | 32                                  | 40                                  |
| Молоко и молочные продукты, кг | 314,1 | 358,0 | 384,0 | 382,9 | 381,2 | 375,3 | 338,4                               | 423                                 |
| Яйцо, шт                       | 81,0  | 98,5  | 115,8 | 155,3 | 185,8 | 265,2 | 244                                 | 305                                 |

<sup>185</sup> Демография. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>; Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. (оперативные данные в соответствии с ОКПД2. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>.

| Производство на душу населения | Факт  |       |       |       |       |       | продовольственная независимость 80% | продовольственная безопасность 100% |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                                | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |                                     |                                     |
| Подсолнечное масло, кг         | 16,1  | 15,7  | 19,8  | 21,4  | 19,3  | 23,0  | 10,4                                | 13                                  |
| Картофель, кг                  | 307,2 | 412,1 | 431,5 | 376,6 | 354,7 | 347,5 | 92,8                                | 116                                 |
| Фрукты и ягоды, кг             | 33,5  | 43,6  | 43,2  | 45,4  | 51,3  | 51,0  | 72,8                                | 91                                  |
| Овощи, кг                      | 40,3  | 52,5  | 50,5  | 56,0  | 57,3  | 55,4  | 109,6                               | 137                                 |
| Зерновые, кг                   | 865,4 | 874,8 | 886,3 | 884,4 | 905,8 | 939,1 | 800                                 | 1000                                |

Источник: рассчитано автором на основании данных федеральной государственной статистики <sup>186</sup>

### Показатели обеспеченности основными продуктами питания (по Сенчагову) в Северо-Западном федеральном округе

| Производство на душу населения | Факт  |       |       |       |       |       | продовольственная независимость 80% | продовольственная безопасность 100% |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                                | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |                                     |                                     |
| Мясо и мясопродукты, кг        | 32,0  | 31,6  | 31,3  | 32,5  | 30,6  | 33,8  | 59,2                                | 74                                  |
| Сахар, кг                      | 0,3   | 0,4   | 0,4   | 0,3   | 0,3   | 0,2   | 32                                  | 40                                  |
| Молоко и молочные продукты, кг | 260,5 | 273,8 | 249,3 | 224,7 | 166,8 | 377,7 | 338,4                               | 423                                 |
| Яйцо, шт                       | 616,7 | 636,8 | 730,6 | 596,4 | 830,7 | 965,9 | 244                                 | 305                                 |
| Подсолнечное масло, кг         | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,1   | 0,1   | 10,4                                | 13                                  |
| Картофель, кг                  | 8,3   | 10,7  | 3,5   | 2,2   | 1,3   | 16,2  | 92,8                                | 116                                 |
| Фрукты и ягоды, кг             | 9,3   | 9,3   | 7,4   | 16,6  | 19,8  | 17,7  | 72,8                                | 91                                  |
| Овощи, кг                      | 18,2  | 15,3  | 14,9  | 16,5  | 15,0  | 19,7  | 109,6                               | 137                                 |
| Зерновые, кг                   | 398,5 | 419,0 | 397,8 | 373,4 | 326,1 | 356,4 | 800                                 | 1000                                |

Источник: рассчитано автором на основании данных федеральной государственной статистики <sup>187</sup>

<sup>186</sup> Демография. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>; Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. (оперативные данные в соответствии с ОКПД2. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>.

<sup>187</sup> Демография. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>; Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. (оперативные данные в соответствии с ОКПД2. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>.

Показатели обеспеченности основными продуктами питания  
(по Сенчагову) в Южном федеральном округе

| Производство на душу населения | Факт  |       |       |       |       |       | продовольственная независимость 80% | продовольственная безопасность 100% |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                                | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |                                     |                                     |
| Мясо и мясопродукты, кг        | 20,1  | 18,5  | 13,2  | 12,2  | 14,4  | 17,5  | 59,2                                | 74                                  |
| Сахар, кг                      | 95,8  | 77,9  | 113,9 | 52,2  | 75,5  | 96,9  | 32                                  | 40                                  |
| Молоко и молочные продукты, кг | 32,9  | 103,4 | 75,5  | 77,8  | 130,6 | 135,1 | 338,4                               | 423                                 |
| Яйцо, шт                       | 15,7  | 17,9  | 20,6  | 19,2  | 12,9  | 10,4  | 244                                 | 305                                 |
| Подсолнечное масло, кг         | 45,8  | 40,8  | 41,9  | 44,8  | 39,5  | 48,6  | 10,4                                | 13                                  |
| Картофель, кг                  | 338,5 | 286,0 | 233,5 | 193,5 | 158,4 | 124,3 | 92,8                                | 116                                 |
| Фрукты и ягоды, кг             | 47,3  | 42,2  | 42,9  | 25,3  | 43,4  | 58,5  | 72,8                                | 91                                  |
| Овощи, кг                      | 499,7 | 475,8 | 509,3 | 612,9 | 560,7 | 700,0 | 109,6                               | 137                                 |
| Зерновые, кг                   | 812,0 | 756,2 | 725,5 | 685,8 | 702,4 | 801,5 | 800                                 | 1000                                |

Источник: рассчитано автором на основании данных федеральной государственной статистики<sup>188</sup>

<sup>188</sup> Демография. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>; Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. (оперативные данные в соответствии с ОКПД2. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>.

Показатели обеспеченности основными продуктами питания  
(по Сенчагову) в Северо-Кавказском федеральном округе

| Производство на душу населения | Факт  |       |       |       |       |       | продовольственная независимость 80% | продовольственная безопасность 100% |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                                | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |                                     |                                     |
| Мясо и мясопродукты, кг        | 39,2  | 39,2  | 43,4  | 44,8  | 42,0  | 41,1  | 59,2                                | 74                                  |
| Сахар, кг                      | 11,4  | 7,0   | 10,4  | 5,3   | 8,3   | 8,1   | 32                                  | 40                                  |
| Молоко и молочные продукты, кг | 0,0   | 0,0   | 0,0   | 0,3   | 52,4  | 39,9  | 338,4                               | 423                                 |
| Яйцо, шт                       | 51,1  | 48,4  | 65,7  | 31,6  | 52,9  | 58,3  | 244                                 | 305                                 |
| Подсолнечное масло, кг         | 1,3   | 3,3   | 3,7   | 5,2   | 4,4   | 3,4   | 10,4                                | 13                                  |
| Картофель, кг                  | 61,2  | 54,1  | 56,9  | 40,4  | 25,4  | 25,8  | 92,8                                | 116                                 |
| Фрукты и ягоды, кг             | 1,5   | 0,4   | 1,7   | 1,4   | 1,2   | 5,7   | 72,8                                | 91                                  |
| Овощи, кг                      | 197,7 | 210,9 | 225,5 | 193,1 | 197,5 | 228,8 | 109,6                               | 137                                 |
| Зерновые, кг                   | 430,3 | 461,5 | 480,2 | 397,1 | 390,0 | 453,7 | 800                                 | 1000                                |

Источник: рассчитано автором на основании данных федеральной государственной статистики <sup>189</sup>

Показатели обеспеченности основными продуктами питания  
(по Сенчагову) в Приволжском федеральном округе

| Производство на душу населения | Факт  |       |       |       |       |       | продовольственная независимость 80% | продовольственная безопасность 100% |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                                | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  |                                     |                                     |
| Мясо и мясопродукты, кг        | 34,7  | 36,8  | 39,7  | 41,7  | 43,1  | 45,4  | 59,2                                | 74                                  |
| Сахар, кг                      | 34,3  | 35,3  | 38,9  | 40,9  | 34,8  | 33,1  | 32                                  | 40                                  |
| Молоко и молочные продукты, кг | 165,5 | 230,4 | 379,1 | 282,6 | 266,7 | 244,8 | 338,4                               | 423                                 |
| Яйцо, шт                       | 383,3 | 401,7 | 435,6 | 482,9 | 554,8 | 628,7 | 244                                 | 305                                 |
| Подсолнечное масло, кг         | 20,2  | 19,2  | 23,8  | 25,9  | 22,9  | 23,4  | 10,4                                | 13                                  |
| Картофель, кг                  | 5,9   | 6,6   | 6,3   | 4,7   | 4,6   | 6,9   | 92,8                                | 116                                 |

<sup>189</sup> Демография. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>; Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. (оперативные данные в соответствии с ОКПД2. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>.

|                    |       |       |       |       |       |       |       |      |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Фрукты и ягоды, кг | 15,5  | 18,7  | 20,9  | 22,1  | 23,5  | 25,8  | 72,8  | 91   |
| Овощи, кг          | 19,4  | 22,6  | 27,2  | 43,6  | 41,5  | 45,6  | 109,6 | 137  |
| Зерновые, кг       | 668,6 | 701,3 | 699,5 | 677,5 | 650,6 | 734,2 | 800   | 1000 |

Источник: рассчитано автором на основании данных федеральной государственной статистики<sup>190</sup>

### Показатели обеспеченности основными продуктами питания (по Сенчагову) в Уральском федеральном округе

| Производство на душу населения | Факт  |        |        |        |       |       | продовольственная независимость 80% | продовольственная безопасность 100% |
|--------------------------------|-------|--------|--------|--------|-------|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                                | 2017  | 2018   | 2019   | 2020   | 2021  | 2022  |                                     |                                     |
| Мясо и мясопродукты, кг        | 34,7  | 34,3   | 32,4   | 27,8   | 26,5  | 31,9  | 59,2                                | 74                                  |
| Сахар, кг                      | 0,0   | 0,0    | 0,0    | 0,0    | 0,0   | 0,0   | 32                                  | 40                                  |
| Молоко и молочные продукты, кг | 372,7 | 479,2  | 474,4  | 422,7  | 313,5 | 211,5 | 338,4                               | 423                                 |
| Яйцо, шт                       | 626,6 | 740,5  | 657,2  | 634,5  | 548,6 | 323,5 | 244                                 | 305                                 |
| Подсолнечное масло, кг         | 2,6   | 2,6    | 2,3    | 2,7    | 3,1   | 3,2   | 10,4                                | 13                                  |
| Картофель, кг                  | 2,4   | 0,2    | 2,4    | 7,9    | 11,3  | 14,1  | 92,8                                | 116                                 |
| Фрукты и ягоды, кг             | 1,7   | 1,2    | 1,3    | 1,2    | 1,4   | 2,2   | 72,8                                | 91                                  |
| Овощи, кг                      | 11,1  | 12,0   | 9,7    | 6,9    | 9,7   | 12,6  | 109,6                               | 137                                 |
| Зерновые, кг                   | 980,0 | 1016,6 | 1028,6 | 1020,8 | 915,9 | 954,6 | 800                                 | 1000                                |

Источник: рассчитано автором на основании данных федеральной государственной статистики<sup>191</sup>

<sup>190</sup> Демография. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>; Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. (оперативные данные в соответствии с ОКПД2. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>.

<sup>191</sup> Демография. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>; Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. (оперативные данные в соответствии с ОКПД2. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>.

Показатели обеспеченности основными продуктами питания  
(по Сенчагову) в Сибирском федеральном округе

| Производство на душу населения | Факт   |        |        |        |        |        | продовольственная независимость 80% | продовольственная безопасность 100% |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                                | 2017   | 2018   | 2019   | 2020   | 2021   | 2022   |                                     |                                     |
| Мясо и мясопродукты, кг        | 20,8   | 21,4   | 23,5   | 25,0   | 23,8   | 26,1   | 59,2                                | 74                                  |
| Сахар, кг                      | 0,0    | 0,0    | 0,0    | 0,0    | 0,0    | 0,0    | 32                                  | 40                                  |
| Молоко и молочные продукты, кг | 98,1   | 121,7  | 154,9  | 148,9  | 162,2  | 157,1  | 338,4                               | 423                                 |
| Яйцо, шт                       | 77,9   | 87,9   | 102,3  | 102,1  | 162,1  | 167,9  | 244                                 | 305                                 |
| Подсолнечное масло, кг         | 4,4    | 3,3    | 3,8    | 4,8    | 3,6    | 6,1    | 10,4                                | 13                                  |
| Картофель, кг                  | 79,9   | 70,6   | 80,2   | 59,6   | 57,5   | 51,0   | 92,8                                | 116                                 |
| Фрукты и ягоды, кг             | 10,3   | 11,9   | 9,8    | 14,3   | 14,4   | 14,9   | 72,8                                | 91                                  |
| Овощи, кг                      | 9,7    | 11,3   | 10,6   | 9,9    | 10,0   | 11,5   | 109,6                               | 137                                 |
| Зерновые, кг                   | 1228,4 | 1234,3 | 1487,9 | 1395,2 | 1389,7 | 1407,8 | 800                                 | 1000                                |

Источник: рассчитано автором на основании данных федеральной государственной статистики <sup>192</sup>

Показатели обеспеченности основными продуктами питания  
(по Сенчагову) в Дальневосточном федеральном округе

| Производство на душу населения | Факт |      |      |      |       |       | продовольственная независимость 80% | продовольственная безопасность 100% |
|--------------------------------|------|------|------|------|-------|-------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                                | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021  | 2022  |                                     |                                     |
| Мясо и мясопродукты, кг        | 7,7  | 7,6  | 4,1  | 4,9  | 6,9   | 7,0   | 59,2                                | 74                                  |
| Сахар, кг                      | 21,0 | 24,8 | 18,6 | 22,4 | 20,1  | 17,5  | 32                                  | 40                                  |
| Молоко и молочные продукты, кг | 14,2 | 14,2 | 15,7 | 26,4 | 32,6  | 33,9  | 338,4                               | 423                                 |
| Яйцо, шт                       | 1,4  | 1,6  | 0,1  | 83,9 | 144,8 | 101,8 | 244                                 | 305                                 |

<sup>192</sup> Демография. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>; Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. (оперативные данные в соответствии с ОКПД2. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>.

|                           |      |      |      |      |      |      |       |      |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|-------|------|
| Подсолнечное<br>масло, кг | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 10,4  | 13   |
| Картофель, кг             | 1,1  | 3,2  | 0,2  | 0,0  | 0,1  | 2,9  | 92,8  | 116  |
| Фрукты и<br>ягоды, кг     | 2,0  | 6,6  | 3,4  | 7,1  | 12,2 | 10,5 | 72,8  | 91   |
| Овощи, кг                 | 15,6 | 25,1 | 16,2 | 17,2 | 19,6 | 16,4 | 109,6 | 137  |
| Зерновые, кг              | 30,9 | 15,8 | 25,5 | 39,6 | 29,7 | 35,9 | 800   | 1000 |

Источник: рассчитано автором на основании данных федеральной государственной статистики<sup>193</sup>

<sup>193</sup> Демография. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>; Производство основных видов продукции в натуральном выражении с 2017 г. (оперативные данные в соответствии с ОКПД2. – Текст: электронный // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/57783>.

Таблица - Прогнозная оценка уровня экономической безопасности в Российской Федерации

| Показатель   | Период анализа |           |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      | прогноз   |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 3         | 2         | 3         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>8</b>  | <b>8</b>  | <b>12</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>6</b>  | <b>5</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         | 3         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>26</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 3              | 3         | 2         | 2         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 3              | 3         | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>10</b>      | <b>10</b> | <b>7</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>39</b>      | <b>42</b> | <b>39</b> | <b>56</b> |

Источник: рассчитано автором

Таблица - Прогнозная оценка уровня экономической безопасности в Центральном федеральном округе

| Показатель   | Период анализа |           |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      | прогноз   |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>8</b>  | <b>9</b>  | <b>12</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 3         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>7</b>  | <b>5</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         | 3         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>26</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 3              | 3         | 2         | 2         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 1              | 3         | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>8</b>       | <b>10</b> | <b>7</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>37</b>      | <b>43</b> | <b>40</b> | <b>56</b> |

Источник: рассчитано автором

Таблица - Прогнозная оценка уровня экономической безопасности в Северо-Западном федеральном округе

| Показатель   | Период анализа |           |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      | прогноз   |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 3              | 1         | 1         | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>9</b>       | <b>8</b>  | <b>9</b>  | <b>12</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 2              | 3         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>6</b>       | <b>7</b>  | <b>5</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         | 3         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>26</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 2              | 1         | 1         | 1         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 3              | 3         | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>9</b>       | <b>8</b>  | <b>4</b>  | <b>6</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>41</b>      | <b>41</b> | <b>37</b> | <b>53</b> |

Источник: рассчитано автором

Таблица - Прогнозная оценка уровня экономической безопасности в Южном федеральном округе

| Показатель   | Период анализа |           |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      | прогноз   |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 1              | 1         | 2         | 2         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 3              | 2         | 1         | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>8</b>       | <b>7</b>  | <b>8</b>  | <b>11</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 3         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>7</b>  | <b>5</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         | 3         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>26</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 1              | 3         | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>8</b>       | <b>10</b> | <b>8</b>  | <b>10</b> |
| <b>Итого</b>   | <b>38</b>      | <b>42</b> | <b>40</b> | <b>56</b> |

Источник: рассчитано автором

Таблица - Прогнозная оценка уровня экономической безопасности в Северо-Кавказском федеральном округе

| Показатель   | Период анализа |           |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      | прогноз   |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 1         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 3         | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 2         | 2         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>7</b>  | <b>11</b> | <b>12</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 1              | 1         | 2         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>3</b>       | <b>4</b>  | <b>4</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         | 3         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>26</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 1              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 1              | 1         | 1         | 1         |
| <b>Подитог</b>   | <b>6</b>       | <b>8</b>  | <b>6</b>  | <b>8</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>33</b>      | <b>37</b> | <b>40</b> | <b>55</b> |

Источник: рассчитано автором

Таблица - Прогнозная оценка уровня экономической безопасности в Приволжском федеральном округе

| Показатель   | Период анализа |           |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      | прогноз   |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>7</b>  | <b>8</b>  | <b>11</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>6</b>  | <b>5</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         | 3         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>26</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 1              | 3         | 1         | 1         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 3              | 3         | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>8</b>       | <b>10</b> | <b>6</b>  | <b>8</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>37</b>      | <b>41</b> | <b>38</b> | <b>54</b> |

Источник: рассчитано автором

Таблица - Прогнозная оценка уровня экономической безопасности в  
Уральском федеральном округе

| Показатель   | Период анализа |           |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      | прогноз   |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>7</b>  | <b>8</b>  | <b>11</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2         | 2         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>6</b>  | <b>6</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         | 3         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>26</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 2              | 3         | 1         | 1         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 1              | 3         | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>10</b> | <b>6</b>  | <b>8</b>  |
| <b>Итого</b>   | <b>36</b>      | <b>41</b> | <b>39</b> | <b>54</b> |

Источник: рассчитано автором

Таблица - Прогнозная оценка уровня экономической безопасности в  
Сибирском федеральном округе

| Показатель   | Период анализа |           |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      | прогноз   |
| Общеэкономические показатели   |                |           |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>7</b>  | <b>8</b>  | <b>11</b> |
| Показатели социальной безопасности   |                |           |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>6</b>  | <b>5</b>  | <b>9</b>  |
| Показатели продовольственной безопасности  |                |           |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         | 3         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>26</b> |
| Показатели экологической безопасности  |                |           |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 3              | 3         | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>10</b>      | <b>10</b> | <b>8</b>  | <b>10</b> |
| <b>Итого</b>   | <b>39</b>      | <b>41</b> | <b>40</b> | <b>56</b> |

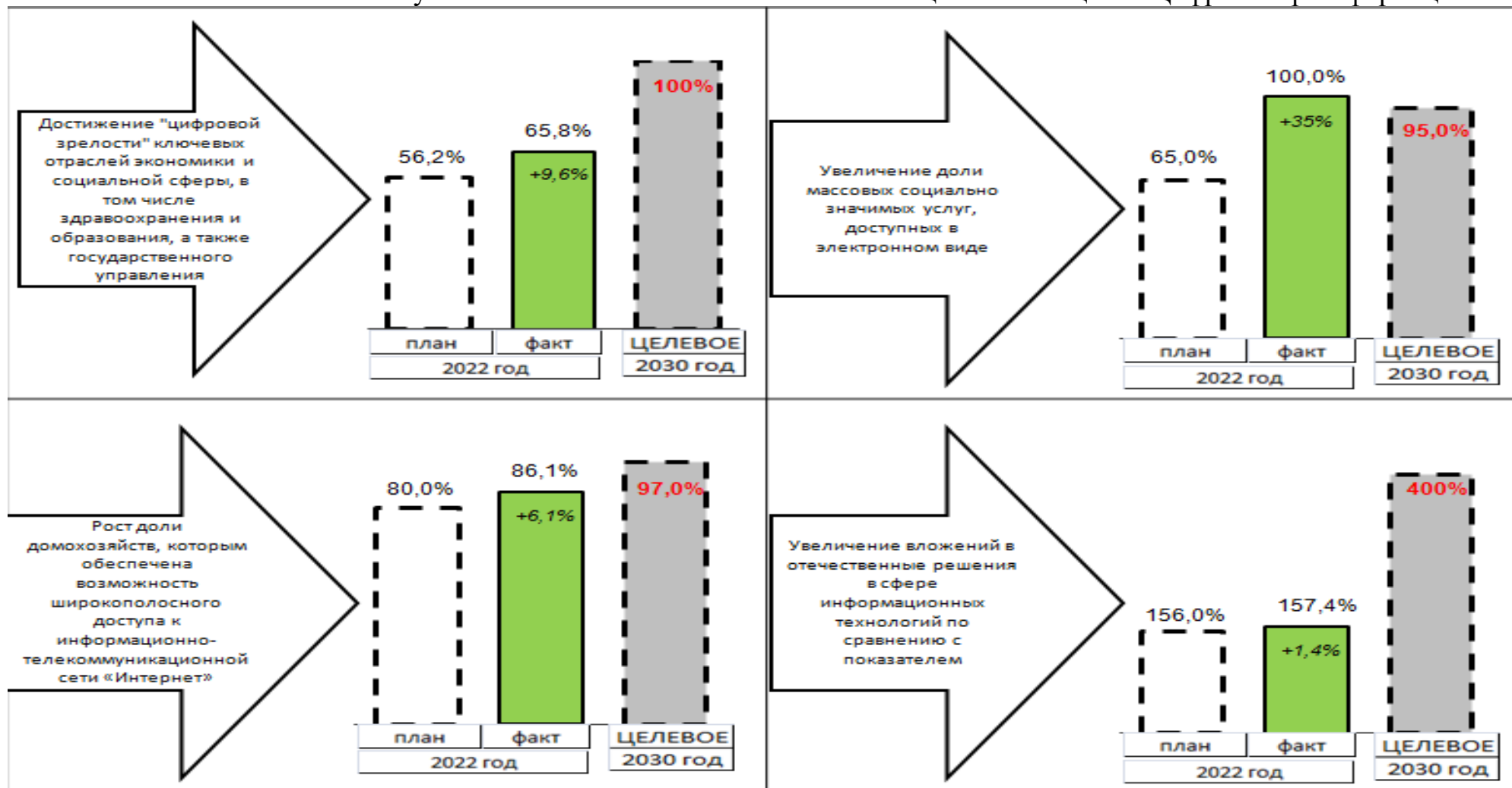
Источник: рассчитано автором

Таблица - Прогнозная оценка уровня экономической безопасности в  
Дальневосточном федеральном округе

| Показатель   | Период анализа |           |           |           |
|--|----------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 2020           | 2021      | 2022      | прогноз   |
| <b>Общеэкономические показатели</b>  |                |           |           |           |
| Индекс опережающего роста ВРП  | 2              | 3         | 2         | 2         |
| Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц                                    | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц | 1              | 1         | 3         | 3         |
| Индекс степени износа основных фондов  | 1              | 1         | 2         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>7</b>       | <b>8</b>  | <b>10</b> | <b>11</b> |
| <b>Показатели социальной безопасности</b>  |                |           |           |           |
| Уровень безработицы, в %   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Уровень бедности, в %  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Уровень реальных доходов граждан, в %  | 1              | 2         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>5</b>       | <b>6</b>  | <b>5</b>  | <b>9</b>  |
| <b>Показатели продовольственной безопасности</b>                                       |                |           |           |           |
| Мясо и мясопродукты  | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Сахар  | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Молоко и молочные продукты   | 2              | 2         | 2         | 2         |
| Яйцо   | 2              | 3         | 3         | 3         |
| Подсолнечное масло   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Картофель  | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Фрукты и ягоды   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Овощи  | 2              | 1         | 2         | 3         |
| Зерновые   | 1              | 1         | 1         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>17</b>      | <b>18</b> | <b>19</b> | <b>26</b> |
| <b>Показатели экологической безопасности</b>   |                |           |           |           |
| Индекс инвестиций в основной капитал   | 3              | 3         | 3         | 3         |
| Индекс физического объема природоохранных расходов                                     | 3              | 3         | 1         | 1         |
| Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ                                    | 1              | 1         | 1         | 3         |
| Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды                          | 3              | 3         | 3         | 3         |
| <b>Подитог</b>   | <b>10</b>      | <b>10</b> | <b>8</b>  | <b>10</b> |
| <b>Итого</b>   | <b>39</b>      | <b>42</b> | <b>42</b> | <b>56</b> |

Источник: рассчитано автором

Рисунок - Анализ исполнения показателей национальной цели «Цифровая трансформация»



Источник: рассчитано автором на основании данных:<sup>194</sup>

<sup>194</sup> Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации (утверждена Протоколом заседания президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7) – СПС «Консультант Плюс»; О национальных целях развития РФ на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 – СПС «Консультант Плюс»; Методика расчета прогнозных значений целевого показателя "Достижение "цифровой зрелости" ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, а также государственного управления" на период до 2030 года", утверждена Минцифры России от 18 ноября 2020 г. N 601;<sup>194</sup> <http://government.ru/news/47578/>; <https://www.garant.ru/article/1605871/>