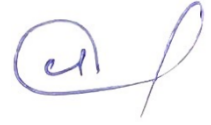


*На правах рукописи*



**Исаков Ахмед Садрудинович**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ МОНИТОРИНГА  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ**

Специальность: 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика  
(экономическая безопасность)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Махачкала – 2023

Диссертация выполнена на кафедре «Экономическая безопасность, анализ и аудит» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет».

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент  
**Исаева Патимат Гаджиевна**

Официальные оппоненты: **Хрусталёв Евгений Юрьевич**,  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБУН «Центральный экономико-  
математический институт РАН»,  
главный научный сотрудник

**Бондарская Оксана Викторовна**,  
кандидат экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
технический университет», Институт  
экономики и качества жизни, доцент кафедры  
«Экономическая безопасность и качество»

Ведущая организация: **АО «Институт региональных  
экономических исследований»**

Защита состоится « 28 » марта 2024 г. в 12-00 на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.1.104.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН), по адресу: 117418, Москва, Нахимовский просп., д. 47, ауд. 606.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Института проблем рынка Российской академии наук по адресу: <http://www.ipr-ras.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 202\_\_ г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук



Анищенко Алеся Николаевна

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время все большую актуальность приобретает значительное количество накопившихся дисбалансов и экономических проблем, обусловленных кризисными явлениями в национальной экономике, последствиями пандемии коронавирусной инфекции, ростом рисков функционирования институтов экономики в условиях глобализации, усилением санкционного давления в отношении России.

В последнее время возникают области дестабилизации, увеличивающие количество внешних угроз, которые в свою очередь усиливают влияние внутренних вызовов для экономической системы. Все это обуславливает необходимость создания усовершенствованной социальной модели, направленной на диверсификацию национальной экономики, расширение направлений ее развития и усиление роли инновационной составляющей, а также повышение уровня жизни и улучшение благосостояния населения страны. Это предопределяет важность разработки инструментария мониторинга экономической безопасности как на общегосударственном, так и на региональном уровнях управления, разработки мер по улучшению ситуации в экономической и социальной сферах.

Сложившаяся экономическая ситуация усугубляется рядом факторов, в числе которых важно обозначить последствия пандемии новой коронавирусной инфекции, санкционное давление на Россию со стороны стран Запада. Нейтрализация угроз экономической безопасности невозможна без участия государства и разработки конкретных направлений ее обеспечения.

В этой связи, в современных условиях возрастает важность применения новых подходов к разработке обоснованных инструментов мониторинга экономической безопасности регионов Российской Федерации, позволяющих обеспечивать оценку, контроль за состоянием безопасности и на этой основе осуществлять управление в зависимости от воздействия определенных видов угроз.

Мониторинг является неотъемлемым элементом обеспечения экономической безопасности как национальной экономики, так и ее регионов. Существует большое число исследований в части организации мониторинга экономической безопасности. В то же время, следует отметить отсутствие единого методологического подхода к реализации мониторинга, предполагающего применение комплексного метода оценки, учитывающего современные угрозы, с которыми сталкивается как страна в целом, так и отдельные регионы.

Недостаточная проработанность инструментария оценки экономической безопасности государства и регионов предопределяет необходимость совершенствования и дальнейшего развития инструментария мониторинга экономической безопасности, разработки методических подходов для определения уровня экономической безопасности и ее комплексной оценки на основе системы индикаторов.

Совершенствование инструментов мониторинга экономической безопасности является особо актуальным в современных условиях и предлагаемый новый подход к системе наблюдения позволит производить более полную и комплексную оценку уровня безопасности страны по каждому отдельному региону, своевременно выявлять риски и осуществлять меры реагирования. Это повлияет на результат достижения заявленных целей и защиту от угроз экономической безопасности, а в случае

возникновения таких угроз – их нейтрализации и минимизации негативных последствий их влияния на социально-экономическое развитие.

Среди наиболее важных элементов обеспечения экономической безопасности региона в диссертационном исследовании выделены экономический, социальный, экологический и продовольственный. Как представляется, при обеспечении экономической безопасности данные аспекты тесно взаимосвязаны, как в рамках отдельно взятого региона, округа, так и страны в целом и их анализ должен иметь комплексный характер.

**Степень разработанности темы исследования.** Проблема обеспечения экономической безопасности применительно к общественному, государственному и личностному аспектам была предметом исследования в рамках социологической и экономической наук, анализа государства как гаранта устойчивости и благополучия общества, в исследованиях прогрессивного развития при создании социального порядка в трудах отечественных ученых: Абалкина Л.И., Балахонского В.В. Глазьева С.Ю., Сенчагова В.К., Татаркина А.И., и других.

Развитию теории и методологии экономической безопасности посвящены труды Бондарской Т.А., Бурака П.И., Васильевой А.С., Власенко А.В., Герасимчука З.В., Городецкого А.Е., Гумерова Р.Р., Добрышиной Л.Н., Дрожжиной Т.В., Елисеева В.С., Ермаковой И.Н., Зварькиной Т.И., Иванова А.В., Кислой Т.Н., Костиной О.И., Крутикова В.К., Кузнецовой Е.И., Маханко Г.В., Мельникова А.Б., Митякова Е.С., Павлова В.И., Прокопьева М.Г., Руденко М.Н., Сильвестрова С.Н., Тулупова А.С., Хрусталёва Е.Ю., Цветкова В.А., Якуниной М.В. и других российских ученых.

Направления, связанные с исследованием угроз экономической безопасности и возможностей их нейтрализации и снижения, рассмотрены в работах Гаджиева Н.Г., Долгановой Я.А., Ефимкиной Е.А., Микрюкова Т.В., Соколовского А.А., Сушковой И.А. и других авторов.

Вопросы обеспечения экономической безопасности регионов раскрыты в работах Агаркова А.В., Анищенко Е.В., Бородина А.И., Бугаевой М.С., Воробьева А.Е., Еремеева Л.М., Зайковой И.А., Илаева Ш.А., Канаматовой Д.А., Лещенко Ю.Г., Петросяна Д.С., Татуева А.А., Толочко А.В., Феофиловой Т.Ю., Наумова Ю.Г. и других.

Вопросам государственного регулирования национального хозяйства с целью обеспечения экономической безопасности посвящены труды Бородушко И.В., Залибековой Д.З., Кариевой Э.М., Ларионовой Е.И., Морозова И.В., Новоселова К.В., Ощепкова А.М., Соколинской Ю.М., Хорева А.И. и других.

Несмотря на достаточную разработанность понятийного аппарата, существуют значительные расхождения в методиках оценки и наблюдения за уровнем экономической безопасности. Институциональные преобразования и динамика общественного развития приводят к необходимости переосмысления существующего опыта исследования структурных элементов, призванных обеспечить стабильность и безопасность развития регионов, а также выработки новых исследовательских подходов в методиках мониторинга уровня экономической безопасности.

Актуальность и степень разработанности рассматриваемой проблемы определили выбор темы исследования, его цели и задачи.

**Целью диссертационного исследования** является разработка научно-методических положений по совершенствованию инструментария мониторинга экономической безопасности регионов России.

Достижение данной цели предполагает решение следующих **задач**:

- раскрыть содержание понятия «экономическая безопасность» во взаимосвязи с мониторингом угроз, влияющих на устойчивость экономического развития регионов;
- выделить основные компоненты в структуре экономической безопасности субъектов Российской Федерации;
- уточнить перечень индикаторов экономической безопасности регионов России за счет дополнения четырех групп показателей;
- обосновать методику расчета индекса инвестиций в основной капитал, обеспечивающих охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в интересах обеспечения экономической безопасности;
- выработать методический подход к проведению оценки уровня экономической безопасности на основании балльно-рейтинговой оценки по перечню предложенных индикаторов;
- разработать рекомендации по совершенствованию инструментов мониторинга и прогнозирования уровня экономической безопасности региона;
- предложить комплекс мер, направленных на нейтрализацию выявленных угроз для обеспечения защищенности важнейших сфер региональной экономики.

**Объектом исследования** является экономическая безопасность регионов России на основе совершенствования инструментария мониторинга.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе совершенствования инструментов мониторинга экономической безопасности регионов России.

Исследование осуществлено на основе выдвинутой автором **научной гипотезы** о том, что:

- преобразования в экономике требуют изменения в методах мониторинга экономической безопасности, который следует начинать с идентификации вызовов и угроз, возникающих на региональном уровне, выделения индикаторов, характеризующих эти угрозы;
- в современных условиях развития вклад рациональной системы мониторинга в функционирование системы обеспечения экономической безопасности растет, а развитие его инструментария может рассматриваться в качестве ключевого фактора обеспечения желаемого уровня и формирования системы мер реагирования на различные виды угроз.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составляют результаты научных исследований отечественных и зарубежных авторов в области экономической безопасности, мониторинга, как одного из важнейших институтов ее обеспечения, а также действующие в настоящее время нормативные, правовые и законодательные акты. В качестве общенаучных методов исследования используются методы научной абстракции, анализа и синтеза, индукции и дедукции. В качестве основных методов исследования используются методы логического, структурного, функционального, сравнительного, теоретического моделирования и прогнозирования, статистические и экономико-математические методы, системный, логические методы изучения экономических процессов.

Совокупность указанных методов позволила решить поставленные задачи, сформулировать позиции научной новизны и провести их обоснование.

**Область исследования.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с паспортом научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (Экономическая безопасность): 13.4 Концептуальные и стратегические

направления повышения экономической безопасности; 13.5 Критерии экономической безопасности. Пороговые значения критериев экономической безопасности и методы их определения; 13.12 Разработка и применение методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности.

**Научная новизна** диссертационной работы состоит в разработке и апробации современных инструментов мониторинга для комплексной оценки и повышения уровня экономической безопасности регионов России.

В ходе исследования получен ряд теоретических и методических результатов, определяющих приращение научных знаний и научную новизну, и выносимых на защиту:

1. Уточнено понятие «экономическая безопасность», которое, *в отличие от имеющихся*, рассматривает комплекс условий, определяющих современное состояние экономики и тенденции ее изменения, обеспечивающие прогрессивное развитие и минимизирующие отрицательные последствия мировых потрясений. Данная формулировка *позволила* выделить основные элементы экономической безопасности как страны в целом, так и отдельного региона, *позволяющие* определить значимые направления обеспечения экономической безопасности на основе результатов мониторинга.

2. Предложен перечень индикаторов экономической безопасности региона, *отличающийся от традиционных* выделением в качестве классификационных признаков четырёх групп показателей: экономических, социальных, продовольственного обеспечения, экологических. Представленный перечень *позволяет* учитывать факторы, которые определяют развитие социально-экономической системы региона, обеспечивая степень требуемой безопасности на основе непрерывного мониторинга, определять необходимые условия для повышения уровня экономической безопасности.

3. Разработана *методика расчета индекса инвестиций на природоохранные мероприятия и защиту окружающей среды*, направленных на повышение уровня экономической безопасности. Принципиальное *отличие методики* заключается в использовании в расчетах данных о величине инфляции и корректировке значений объема инвестиций в основной капитал в соответствии с уровнем инфляции. Данная мера позволяет получить наиболее точные данные о величине инвестиций, которые максимально точно отображают их текущий уровень в соответствии с реальной стоимостью денег в каждый временной интервал, а также анализировать тенденции в изменении инвестиций, отражающие реальную динамику, а не только прирост, вызванный инфляцией.

4. Предложен, *не применявшийся ранее* метод оценки уровня экономической безопасности, основанный на балльно-рейтинговой оценке с учетом предложенных четырех групп индикаторов экономической безопасности региона, что позволит не только проанализировать степень достижения запланированного результата по каждому элементу для осуществления установленной цели, но и комплексно оценить защищенность важнейших сфер, обеспечивающих социально-экономическое развитие региона.

5. Разработана гибкая система мониторинга экономической безопасности, *принципиальным отличием* которой является необходимость учета циклического характера развития экономики, что обеспечивает возможность корректировки перечня индикаторов оценки экономической безопасности региона, отдельного федерального округа или страны в целом в рамках каждого экономического цикла среднесрочной

продолжительности, что *позволяет* применить индивидуальный подход к каждому субъекту экономической деятельности, с учетом его отличительных особенностей и видов угроз, выявленных в процессе мониторинга, для разработки мероприятий по обеспечению экономической безопасности.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования подтверждается актуальностью поставленной цели и решаемыми в процессе исследования задачами.

Представленные в диссертации теоретические положения и методические рекомендации направлены на обеспечение экономической безопасности региона на основе предложенных действенных инструментов мониторинга.

Полученные результаты расширяют область научных знаний об инструментарии мониторинга экономической безопасности, вносят вклад в теоретико-методические положения, направленные на обеспечение и оценку уровня экономической безопасности как отдельных регионов, так и страны в целом.

**Практическая значимость результатов исследования** обусловлена прикладным характером разработанного инструментария мониторинга и оценки уровня экономической безопасности, позволяющего на практике выявить угрозы экономической безопасности, провести оценку этих угроз и принять меры по их нейтрализации, обеспечить устойчивое и поступательное развитие региональной экономики.

Данная система мониторинга отличается комплексным подходом, позволяющим подойти к решению проблем сразу с четырех аспектов: экономического, социального, продовольственного и экологического. Положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе вузов для обеспечения рабочих учебных программ по экономической безопасности, а также в системе подготовки и переподготовки специалистов-практиков.

**Степень достоверности результатов исследования** подтверждается теоретическими и методическими предпосылками необходимости исследования видов мониторинга экономической безопасности регионов России, использованием официальных статистических данных, корректным применением апробированных практикой индикаторов уровня экономической безопасности регионов, а также результатами исследований других авторов по рассматриваемой проблематике.

**Апробация и внедрение результатов работы.** Выводы, полученные по итогам исследования, нашли отражение в выступлениях автора на научных и научно-практических конференциях, по результатам которых был опубликован ряд статей.

Основные результаты диссертационного исследования были представлены автором на ряде научных конференций: VI Всероссийский форум по экономической безопасности «Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России» (Тамбов, 2023), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Векторы развития научно-практической деятельности на современном этапе. Образование и наука в условиях современной геополитической обстановки» (Саратов, 2023), XVII Международная научно-практическая конференция «Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы» (Пенза, 2022). Результаты исследования применяются в практической деятельности Министерства экономики и территориального развития Республики Дагестан, в деятельности аппарата Совета Безопасности Республики Дагестан и внедрены в учебный процесс Дагестанского государственного университета при создании методического обеспечения дисциплины «Экономическая безопасность» (акты реализации и справки о внедрении получены).

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 12 научных работ, из них 8 публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Авторский объем публикаций составил 5,7 п.л.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы (266 источников). Работа изложена на 187 страницах, содержит 28 таблиц, 24 рисунка, 5 приложений.

**Во введении** раскрывается актуальность темы исследования, проанализирована степень ее разработанности, сформулированы цель и задачи, определены предмет и объект исследования, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

**В первой главе** «Теоретические аспекты обеспечения экономической безопасности регионов России на основе мониторинга» уточнено определение понятия «экономическая безопасность», выделены основные элементы экономической безопасности, показана роль экономической безопасности в обеспечении устойчивого экономического роста, эффективного удовлетворения возрастающих потребностей на основе мониторинга.

**Во второй главе** «Критерии и принципы обеспечения устойчивого экономического роста и эффективного удовлетворения потребностей в рамках решения проблем обеспечения экономической безопасности» предложена система индикаторов экономической безопасности; обоснован методический подход к оценке уровня экономической безопасности, основанный на балльно-рейтинговой оценке, который может применяться для оценки как в масштабах отдельного региона или федерального округа, так и страны в целом.

**В третьей главе** «Развитие инструментов мониторинга для формирования государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности регионов России» выявлены ключевые направления обеспечения экономической безопасности, предложена гибкая система мониторинга уровня экономической безопасности для поддержки направлений государственной политики.

**В заключении** сформулированы выводы, полученные автором, изложены основные результаты проведенного исследования и проведена оценка их практической значимости.



## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Сформулировано авторское определение понятия «экономическая безопасность» как комплекс условий, определяющих состояние экономики и тенденции ее изменения с учетом результатов мониторинга вызовов и угроз развития.**

В трактовку понятия «экономическая безопасность» заложена возможность включения отдельных составляющих, определяющих уровень и тенденции изменения экономики, гарантирующих возможности обеспечения безопасности с учетом развития инструментов действенного мониторинга и поддержания реальной возможности экономической системы находиться в приемлемом диапазоне установленных параметров, обеспечивающих устойчивое развитие.

Экономическая безопасность определяется как комплексное состояние, отображающее способность экономики к росту и развитию, и такие элементы как экономический рост и экономическое развитие также являются важнейшими факторами для ее обеспечения. При этом развитие экономики является неотъемлемой частью в вопросе обеспечения безопасности, оно отражает способность экономики соответствовать постоянно меняющимся непредсказуемым условиям, реагировать на возникающие внутренние и внешние угрозы и происходящие в мире события.

Экономическая безопасность регионов предполагает наличие у субъекта необходимого количества ресурсов и возможностей для удовлетворения текущих потребностей, поддержания должного уровня жизни населения в настоящем, а также обеспечения гарантий и возможности поддержания его в будущие периоды.

В структуру экономической безопасности регионов необходимо включать пять основных компонентов.

Первый – уровень экономического развития, в его состав логично включаются инвестиционная безопасность, промышленная безопасность, научно-техническая безопасность, международная экономическая и финансовая безопасность.

Второй – «уровень жизни», который включает в себя вопросы социального обеспечения, демографическую, социальную и продовольственную безопасность, а также принцип соблюдения законов.

Третий – это внутренние угрозы, которые включают риски снижения объемов производства в важных секторах экономики региона, сокращения рабочих мест, масштабов производства. Также одной из основных угроз в современных условиях становится недостаточный уровень развития новых и перспективных технологий и их внедрения в производственные процессы, в социальную сферы и систему управления, а также слабая активность цифровой экономики.

Четвертым компонентом становятся внешние угрозы, которые предполагают экономическое давление, враждебные действия или санкции со стороны других стран, зависимость отрасли от какой-либо одной страны или группы стран, энергетическую или продовольственную зависимость от ресурсов одной страны или группы стран.

Пятый – институциональное регулирование, предполагающее создание благоприятных условий и построение в стране принципов безопасности на основе развития процессов мониторинга экономической безопасности.

Важнейшим направлением обеспечения заданного уровня экономической безопасности становится поиск диапазона значений региональной экономической системы, являющихся допустимыми для ее развития, с учетом потенциальных условий развития, в пределах которых будет обеспечиваться высокий уровень и соблюдаться

условия для обеспечения социальной политики и гарантий жизнеобеспечения, а также достигаться максимальный потенциал для экономического роста и развития. Поиск и возможность поддержания заявленного уровня является первостепенной научно-практической задачей, так же, как и поиск векторов для безопасного и поступательного развития системы в динамично развивающихся и постоянно трансформирующихся внешних условиях.

**2. Предложен перечень индикаторов экономической безопасности региона с выделением в качестве классификационных признаков следующих групп показателей: экономических, социальных, продовольственного обеспечения, экологических.**

Действенность повышения уровня региональной экономической безопасности должна обеспечиваться исключительно за счет комплексного подхода, ключевым условием которого является определение целей, принципов и инструментов мониторинга. Решение поставленной задачи обеспечивается за счет разработки алгоритма мониторинга, включающего на первом этапе выбор системы индикаторов региональной экономической безопасности.

Исследованное влияние внешних и внутренних угроз на текущее состояние экономической безопасности региона предполагает разработку соответствующего инструментария оценки величины и степени их влияния. При осуществлении процедур мониторинга экономической безопасности первым этапом является разработка системы индикаторов, позволяющих количественно оценить уровень угроз в выбранных направлениях с учетом поставленных целей развития и на этой основе предложить комплекс мероприятий по выравниванию и стабилизации экономической ситуации. Важной особенностью представленного этапа является соответствие заданных целевых показателей развития региона уровню развития экономики страны и обеспечению ее национальных интересов.

С учетом предложенного алгоритма исследования структуры экономической безопасности региона, на основе включения пяти основных компонентов, предложены группы индикаторов для последовательного осуществления выделенных этапов мониторинга, разработки его ключевых инструментов и обеспечения комплексного подхода.

Оценку уровня экономической безопасности регионов необходимо проводить комплексно, используя следующие группы индикаторов:

- общеэкономические индикаторы;
- индикаторы социальной безопасности;
- индикаторы продовольственной безопасности;
- индикаторы экологической безопасности.

Формирование индикаторов проведено по сферам жизнедеятельности, каждая из которых отражает определенную сторону социально-экономического развития региона. Разработанная система индикаторов оценки уровня экономической безопасности региона представляет собой многопороговую систему, где по каждому включенному индикатору представлено три пороговых уровня: высокий, средний и низкий. Это позволит более точно оценить возможные состояния экономической безопасности региона по каждому индикатору.

Представленный набор ключевых индикаторов уровня экономической безопасности региона отражает предложенный подход с выделением

общеэкономических индикаторов, социальной безопасности, продовольственной и экологической безопасности.

Предложенная в работе система индикаторов и их пороговые значения представлены в таблице 1.

Таблица 1

### Система индикаторов оценки уровня экономической безопасности

Индикатор	Условное обозначение	Экономический смысл	Пороговые значения /Уровень безопасности	
<b>Общеэкономические индикаторы</b>				
Индекс опережающего роста ВРП	$I_{opr}$	Отношение индекса роста ВРП и индекса роста промышленного производства	>1	<i>Высокий</i>
			0,9 до 1	<i>Средний</i>
			<0,9	<i>Низкий</i>
Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц	$I_{фл}$	Характеризует уровень финансовой независимости населения	<0,9	<i>Высокий</i>
			0,9 до 1	<i>Средний</i>
			>1	<i>Низкий</i>
Индекс отношения кредитов к депозитам, полученных юридическими лицами	$I_{юл}$	Характеризует уровень деловой активности	>1	<i>Высокий</i>
			0,9 до 1	<i>Средний</i>
			<0,9	<i>Низкий</i>
Индекс степени износа основных фондов	$I_{изн}$	Степень изношенности основных фондов предприятий всех видов деятельности	<0,9	<i>Высокий</i>
			0,9 до 1	<i>Средний</i>
			>1	<i>Низкий</i>
<b>Индикаторы социальной безопасности</b>				
Уровень безработицы	$U_{безр}$	Уровень безработицы в регионе	<5-8%	<i>Высокий</i>
			8-11%	<i>Средний</i>
			11-14%	<i>Низкий</i>
Уровень бедности	$U_{бедн}$	Доля населения с уровнем дохода ниже величины прожиточного минимума	0%	<i>Высокий</i>
			0-7%	<i>Средний</i>
			>7%	<i>Низкий</i>
Уровень реальных доходов граждан	$U_{рд}$	Темп роста реальных денежных доходов населения	>105%	<i>Высокий</i>
			100-105%	<i>Средний</i>
			<100	<i>Низкий</i>
<b>Индикаторы продовольственной безопасности (по В.К. Сенчагову)</b>				
Мясо и мясопродукты	$V_m$	Уровень обеспеченности потребностей населения в мясе и мясопродуктах	>100%	<i>Высокий</i>
			80-100%	<i>Средний</i>
			<80%	<i>Низкий</i>
Сахар	$V_c$	Уровень обеспеченности потребностей населения в сахаре	>100%	<i>Высокий</i>
			80-100%	<i>Средний</i>
			<80%	<i>Низкий</i>
Молоко и молочные продукты	$V_{мм}$	Уровень обеспеченности потребностей населения в молоке и молочных продуктах	>100%	<i>Высокий</i>
			80-100%	<i>Средний</i>
			<80%	<i>Низкий</i>

Яйцо	$V_{я}$	Уровень обеспеченности потребностей населения яйцом	>100%	<i>Высокий</i>
			80-100%	<i>Средний</i>
			<80%	<i>Низкий</i>
Подсолнечное масло	$V_{пм}$	Уровень обеспеченности потребностей населения в подсолнечном масле	>100%	<i>Высокий</i>
			80-100%	<i>Средний</i>
			<80%	<i>Низкий</i>
Картофель	$V_{к}$	Уровень обеспеченности потребностей населения в картофеле	>100%	<i>Высокий</i>
			80-100%	<i>Средний</i>
			<80%	<i>Низкий</i>
Фрукты и ягоды	$V_{фя}$	Уровень обеспеченности потребностей населения во фруктах и ягодах	>100%	<i>Высокий</i>
			80-100%	<i>Средний</i>
			<80%	<i>Низкий</i>
Овощи	$V_{о}$	Уровень обеспеченности потребностей населения в овощах	>100%	<i>Высокий</i>
			80-100%	<i>Средний</i>
			<80%	<i>Низкий</i>
Зерновые	$V_{з}$	Уровень обеспеченности потребностей населения в зерновых	>100%	<i>Высокий</i>
			80-100%	<i>Средний</i>
			<80%	<i>Низкий</i>
<b>Индикаторы экологической безопасности</b>				
Индекс инвестиций в основной капитал	$I_{фа}$	Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов	>1	<i>Высокий</i>
			0,9-1	<i>Средний</i>
			<0,9	<i>Низкий</i>
Индекс физического объема природоохранных расходов	$I_{q}$	Расходы предприятий, индивидуальных предпринимателей, государства, имеющих целевое природоохранное назначение, осуществляемых за счет всех источников финансирования	>1	<i>Высокий</i>
			0,9-1	<i>Средний</i>
			<0,9	<i>Низкий</i>
Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ	$K_{з}$	Отношение затрат на охрану окружающей среды по РФ к ВВП в рублях	>1	<i>Высокий</i>
			0,01-1	<i>Средний</i>
			<0,01	<i>Низкий</i>
Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды	$K_{инв}$	Отношение инвестиций в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов к текущим (эксплуатационным) затратам на охрану окружающей среды	>1	<i>Высокий</i>
			<1	<i>Низкий</i>

Источник: составлено автором.

Представленная система индикаторов позволяет провести комплексную оценку уровня экономической безопасности в четырех аспектах: социальном и продовольственном, выбранных нами в качестве «точек роста», а также экономическом и экологическом, как неотъемлемых элементах обеспечения экономической безопасности, вытекающих из предложенного автором определения «экономической безопасности».

### **3. Обоснована авторская методика расчета индекса инвестиций на природоохранные мероприятия и защиту окружающей среды, направленных на повышение уровня экономической безопасности.**

В научных исследованиях индекс инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов рассчитывается как темп роста объема инвестиций относительно предыдущего года:

$$I_{ifa} = \frac{\sum_{g1p1}}{\sum_{g0p0}} \quad (1)$$

где,

$I_{ifa}$  - индекс инвестиций в основной капитал,

$\sum_{g1p1}$  - объем инвестиций в текущем году в ценах текущего года,

$\sum_{g0p0}$  - объем инвестиций в предыдущем году в ценах предыдущего года.

Предложенный подход, особенно в современных условиях, характеризующихся высоким уровнем инфляции, не демонстрирует действительного положения, а полученные результаты получаются искусственно завышенными. При данном расчете индекса будет наблюдаться положительная динамика практически во всех случаях за исключением тех, когда объем инвестиций сократится больше, чем уровень инфляции в текущем периоде.

Чтобы оценить реальный объем инвестиций и сделать соответствующие выводы о его динамике, необходимо применить подход, предполагающий корректировку объема инвестиций на уровень инфляции. Для этого воспользуемся формулой расчета индекса Э. Ласпейреса, применив ее для целей анализа инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов. В результате получим следующую формулу расчета (2):

$$I_{ifa} = \frac{\sum_{g1p0}}{\sum_{g0p0}} \quad (2)$$

где,

$I_{ifa}$  - индекс инвестиций в основной капитал,

$\sum_{g1p0}$  - объем инвестиций в текущем году в ценах предыдущего года,

$\sum_{g0p0}$  - объем инвестиций в предыдущем году в ценах предыдущего года.

Анализ проведен по регионам, входящим в федеральные округа, что обусловлено вертикальной соподчиненностью региональных социально-экономических систем в уровневом разрезе государственно-территориального устройства Российской Федерации.

При сравнении результатов расчета индекса инвестиций в основной капитал по формуле расчета 1 и 2 (таблица 2, 3), можно сделать вывод, что при расчете индекса по формуле 1, согласно предложенным нами пороговым значениям, по итогам 2022 г. в целом по стране было высокое значение индекса (1,08). Средний уровень был зафиксирован в Центральном и Уральском ФО, низкий уровень – в Северо-Западном ФО.

Таблица 2

**Индекс инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (расчет по формуле 1)**

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Российская Федерация	-	1,03	1,13	1,27	1,47	1,08
Центральный ФО	-	0,95	0,97	1,85	1,28	0,98
Северо-Западный ФО	-	1,39	1,01	0,93	0,78	0,54
Южный ФО	-	1,09	1,48	1,14	2,52	1,23
Северо-Кавказский ФО	-	2,44	0,71	0,67	1,39	1,27
Приволжский ФО	-	0,97	1,13	1,89	0,88	1,15
Уральский ФО	-	0,83	1,15	1,03	2,85	0,92
Сибирский ФО	-	0,77	1,54	1,13	1,88	1,49
Дальневосточный ФО	-	1,31	0,98	1,14	1,16	1,34

Источник: рассчитано автором

При расчете показателя по предложенной формуле, видно, что за анализируемый период индекс инвестиций в основной капитал в целом по стране был на высоком уровне, но в 2022 году снизился до среднего, что говорит о снижении показателя. На критическом уровне находится показатель в Северо-Западном и Уральском федеральных округах. Здесь значение индекса существенно сократилось по итогам 2022 года (в Уральском ФО в 3 раза по сравнению в 2021 г.), что может привести к возникновению угроз экологической безопасности округа.

Таблица 3

**Индекс инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (расчет по формуле 2)**

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Российская Федерация	-	1,00	1,08	1,23	1,40	0,99
Центральный ФО	-	0,93	0,93	1,80	1,21	0,90
Северо-Западный ФО	-	1,36	0,97	0,90	0,74	0,50
Южный ФО	-	1,06	1,41	1,10	2,40	1,12
Северо-Кавказский ФО	-	2,38	0,68	0,65	1,32	1,17
Приволжский ФО	-	0,94	1,08	1,83	0,84	1,06
Уральский ФО	-	0,81	1,10	1,00	2,71	0,84
Сибирский ФО	-	0,75	1,48	1,09	1,79	1,37
Дальневосточный ФО	-	1,28	0,94	1,11	1,10	1,23

Источник: рассчитано автором

Предложенный подход в расчете индекса инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов позволит точнее отражать состояние региональной экономической системы применительно к обеспечению экономической безопасности.

**4. Разработан методический подход к определению уровня экономической безопасности, основанный на балльно-рейтинговой оценке.**

Обеспечение экономической безопасности невозможно без ее комплексной оценки. На наш взгляд, целесообразно применить для этих целей модель рейтинговой

оценки, которая позволит дать комплексную оценку уровню экономической безопасности на уровне региона.

Присвоим каждому индикатору в группах, представленных в таблице 4 от 1 до 3 баллов, исходя из его значения. Значение каждого индикатора тогда будет оцениваться как низкое, среднее и высокое, соответственно. Тогда получим следующую шкалу для оценки (таблица 4).

Таблица 4

#### Диапазоны нормативных значений индикаторов экономической безопасности

Индикатор	Шкала оценивания		
	1 балл	2 балла	3 балла
<b>Общеэкономические индикаторы</b>			
Индекс опережающего роста ВРП	<0,9	0,9-1	>1
Индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц	>1	0,9-1	<0,9
Индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц	<0,9	0,9-1	>1
Индекс степени износа основных фондов	>1	0,9-1	<0,9
<b>Индикаторы социальной безопасности</b>			
Уровень безработицы, %	11-14%	8-11%	5-8%
Уровень бедности, %	>7%	0-7%	0%
Уровень реальных доходов граждан, %	<100	100-105	>105
<b>Индикаторы продовольственной безопасности</b>			
Мясо и мясопродукты	<80%	80-100%	>100%
Сахар	<80%	80-100%	>100%
Молоко и молочные продукты	<80%	80-100%	>100%
Яйцо	<80%	80-100%	>100%
Подсолнечное масло	<80%	80-100%	>100%
Картофель	<80%	80-100%	>100%
Фрукты и ягоды	<80%	80-100%	>100%
Овощи	<80%	80-100%	>100%
Зерновые	<80%	80-100%	>100%
<b>Индикаторы экологической безопасности</b>			
Индекс инвестиций в основной капитал	<0,9	0,9-1	>1
Индекс физического объема природоохранных расходов	<0,9	0,9-1	>1
Коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ	<0,01	-	>0,01
Инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды	<1	-	>1

Источник: составлено автором

В общем виде уровень экономической безопасности может оцениваться как высокий, средний и низкий в зависимости от суммы баллов (таблица 5).

Таблица 5

### Уровень экономической безопасности

	Низкий	Средний	Высокий
Сумма баллов общая	20-33	34-47	48-60
Общэкономические индикаторы	4-6	7-9	10-12
Индикаторы социальной безопасности	3-4	5-6	7-9
Индикаторы продовольственной безопасности	9-14	15-20	21-27
Индикаторы экологической безопасности	4-6	7-9	10-12

Источник: составлено автором

Минимальное количество баллов, которое может быть набрано согласно предложенной методике - 20, максимальное - 60. Кроме того, считаем необходимым также подсчет промежуточных итогов по каждой отдельной группе индикаторов для возможности выявления угроз экономической безопасности.

В результате анализа можно выделить 3 группы регионов или федеральных округов. Округа, относящиеся к 1 группе экономической безопасности, набирают 48-60 баллов и имеют высокий уровень экономической безопасности. Данная оценка свидетельствует об отсутствии явных угроз, в то же время, могут быть несущественные проблемы, требующие особого внимания. Округа, относящиеся ко 2 группе экономической безопасности, набирают 34-47 баллов и имеют среднюю оценку. Данная оценка свидетельствует о наличии ряда угроз экономической безопасности, которые можно устранить в краткосрочном периоде, или есть опасность возникновения таких угроз в ближайшем будущем. Округа, относящиеся к 3 группе экономической безопасности, набирают 20-33 балла и имеют оценку низкую. Данная оценка свидетельствует о том, что уровень экономической безопасности неудовлетворительный, имеется ряд проблем, которые невозможно решить в краткосрочном периоде, требуется разработка комплекса мер по их устранению.

<p><b>Высокий уровень экономической безопасности (1 класс)</b></p>	<p><b>Средний уровень экономической безопасности (2 класс)</b></p>	<p><b>Низкий уровень экономической безопасности (3 класс)</b></p>
--	--	---

**Рисунок 1. - Критерии оценки экономической безопасности**

Источник: составлено автором.

Кроме общей оценки уровня экономической безопасности федерального округа, региона или страны в целом, необходимо обращать внимание на оценку каждой отдельной группы индикаторов, поскольку высокий уровень экономической безопасности может быть достигнут за счет высоких оценок любых 3-х групп индикаторов из 4-х существующих.



Каждой группе экономической безопасности соответствует риск-рейтинг округа или региона (таблица 6). Определение риск-рейтинга округа или отдельного региона целесообразно осуществлять на постоянной основе и сопоставлять показания за несколько лет для выявления динамики как отдельного индикатора (группы индикаторов), так и общей оценки.

Таблица 6

### Классификация риск-статуса (R)

Класс	Общая оценка	Обще-экономические индикаторы	Индикаторы социальной безопасности	Индикаторы продовольственной безопасности	Индикаторы экологической безопасности	Риск-статус
1	48-60	10-12	7-9	21-27	10-12	Приемлемый риск: явных угроз безопасности нет
2	34-47	7-9	5-6	15-20	7-9	Пограничный риск: существует риск по ряду индикаторов, но их можно устранить в краткосрочном периоде
3	20-33	4-6	3-4	9-14	4-6	Неприемлемый риск: серьезные проблемы по индикаторам экономической безопасности, которые невозможно устранить в краткосрочном периоде

Источник: составлено автором.

Итоговая оценка уровня экономической безопасности в России в целом и в разрезе федеральных округов представлена в таблице 7. Таким образом, уровень экономической безопасности во всех округах оценивается как средний. Следует отметить, что наибольшая сумма баллов в 2020 г. была Северо-Западном федеральном округе (41 балл), в 2021 г. - в Центральном федеральном округе (43 балла), в 2022 г. - в Дальневосточном федеральном округе (42 балла).

Таблица 7

### Итоговая оценка уровня экономической безопасности Российской Федерации и в разрезе федеральных округов

	2020		2021		2022	
	баллы	оценка	баллы	оценка	баллы	оценка
Российская Федерация	39	средний	42	средний	39	средний
Центральный ФО	37	средний	43	средний	40	средний
Северо-Западный ФО	41	средний	41	средний	37	средний
Южный ФО	38	средний	42	средний	40	средний
Северо-Кавказский ФО	33	низкий	37	средний	40	средний
Приволжский ФО	37	средний	41	средний	38	средний
Уральский ФО	36	средний	41	средний	39	средний
Сибирский ФО	39	средний	41	средний	40	средний
Дальневосточный ФО	39	средний	42	средний	42	средний

Источник: рассчитано автором

В результате проведенного анализа уровня экономической безопасности в стране в целом и в разрезе федеральных округов, было выявлено, что в большинстве округов наблюдается ухудшение показателей экономической безопасности, что говорит о наличии угроз и необходимости принятия мер по их нейтрализации, уровень экономической безопасности оценивается как средний. Отметим, что угрозы в разрезе федеральных округов затрагивают различные сферы, но есть и общие, а именно:

— низкий уровень деловой активности предприятий. В ряде округов соотношение депозитов юридических лиц и кредитов, полученных ими, свидетельствует о том, что организации открывают активно депозиты, а средства на счетах зачастую «залеживаются» и не направляются в оборот (закупку материалов, комплектующих, оборудования и т.д.). Кредиты оформляются крайне редко, что может быть обусловлено, в том числе, низкой доступностью кредитования (высокие процентные ставки и высокие требования к потенциальным заемщикам);

— растущая степень износа основных фондов, что негативно отражается на производительности и качестве выпускаемой продукции предприятиями, может отмечаться рост энерго- и ресурсозатрат. Рост степени износа свидетельствует о том, что основные фонды не обновляются или обновление происходит крайне медленно;

— высокий уровень бедности. В отдельных округах доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума превышает пороговые значения, принятые в мировой практике. В то же время, согласно предложенной методике, пороговое значение уровня бедности было определено на отметке 0%, поскольку данная категория граждан не может приобретать товары длительного пользования, совершать крупные покупки и инвестиции, что могло бы положительно сказаться на экономическом росте. Они могут приобретать только товары первой необходимости, зачастую низкого качества;

— сокращение уровня реальных доходов населения. За анализируемый период уровень реальных доходов населения демонстрировал рост только в 2021 году и был обусловлен единовременными выплатами от государства отдельным категориям населения в период пандемии новой коронавирусной инфекции. Также в этот период были повышены размеры отдельных видов пособий (например, пособий по безработице). Доходы граждан растут из года в год, но темпы роста ниже уровня инфляции, которая достигла в 2022 году 11,92%, прогноз ЦБ РФ на 2023 год – 7-7,5%.

— низкий уровень обеспечения продовольственной безопасности, что выражается в недостаточных объемах производства мяса и мясопродуктов, фруктов и ягод, овощей, зерновых культур. В данном направлении наблюдается положительная динамика. В то же время, наша страна, по-прежнему, зависит от импорта продовольствия. На сегодняшний день по ряду видов продуктов питания не обеспечена продовольственная независимость (80% потребности);

— низкий уровень затрат на охрану окружающей среды. Данный показатель рассчитывался в целом по стране. В то же время, за анализируемый период он демонстрировал крайне низкий уровень. Чем выше это значение, тем больше внимания государство уделяет финансированию программ обеспечения экологической безопасности.

Далее было рассчитано, как изменится уровень экономической безопасности, если проводить мероприятия по решению данных проблем, направленных на достижение следующих пороговых показателей:

— индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц больше 1;

- индекс степени износа основных фондов меньше 0,9;
- уровень безработицы в пределах 5-8%;
- уровень бедности 0%, то есть в стране отсутствует категория граждан, имеющих среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума;
- уровень реальных доходов граждан 105% и более;
- обеспечена продовольственная безопасность в части полного удовлетворения потребности граждан в мясе и мясопродуктах, фруктах и ягодах, овощах, зерновых;
- коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ 0,01 и более.

Прогнозные значения уровня экономической безопасности в целом и в разрезе отдельных групп показателей представлены в таблице 8.

Таблица 8

**Прогнозное значение уровня экономической безопасности  
Российской Федерации и в разрезе федеральных округов**

	2021		2022		прогноз	
	баллы	оценка	баллы	оценка	баллы	оценка
Российская Федерация	42	средний	39	средний	56	высокий
Центральный ФО	43	средний	40	средний	56	высокий
Северо-Западный ФО	41	средний	37	средний	53	высокий
Южный ФО	42	средний	40	средний	56	высокий
Северо-Кавказский ФО	37	средний	40	средний	55	высокий
Приволжский ФО	41	средний	38	средний	54	высокий
Уральский ФО	41	средний	39	средний	54	высокий
Сибирский ФО	41	средний	40	средний	56	высокий
Дальневосточный ФО	42	средний	42	средний	56	высокий

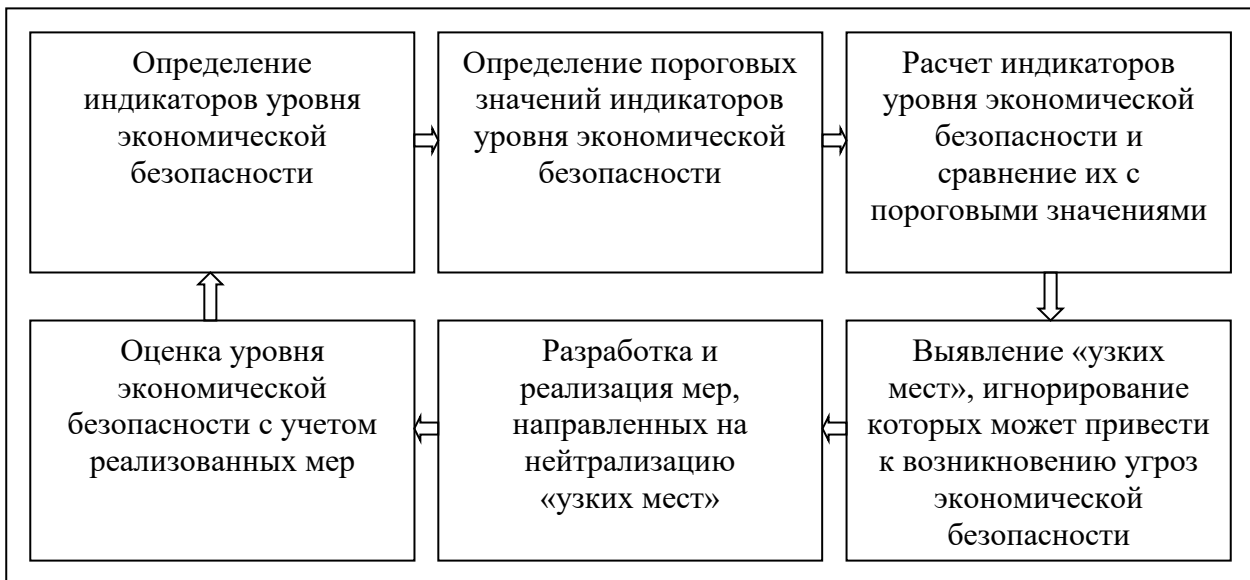
Источник: рассчитано автором

В результате, во всех федеральных округах и в целом по стране наблюдается высокий уровень обеспечения экономической безопасности. Общая оценка в баллах уровня экономической безопасности выросла на 15-17 баллов. Что касается отдельных групп показателей, то по-прежнему на среднем уровне остается экологическая безопасность, что говорит о необходимости обратить особое внимание государственных органов на данное направление. В Северо-Западном федеральном округе прогнозное значение экологической безопасности остается на низком уровне, хотя оценка в баллах выросла. Высокий уровень экологической безопасности наблюдается в прогнозе в Южном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.

Таким образом, принятие мер и реализация программ, направленных на улучшение отдельных показателей уровня экономической безопасности может существенно улучшить оценку в разрезе федерального округа или страны в целом.

**5. Предложена система мониторинга экономической безопасности региона, выделены взаимосвязанные этапы и раскрыто их содержание.**

Рекомендуемый процесс диагностики и мониторинга можно разделить на шесть этапов, представленных на рисунке 2.



**Рисунок 2. - Этапы мониторинга уровня экономической безопасности**

Источник: составлено автором

Представленный процесс, на наш взгляд, должен быть замкнутым, т.е. после получения результатов от реализованных мер по устранению «узких мест» (6-ой этап), целесообразно пересмотреть модель оценки уровня экономической безопасности на необходимость добавления уточняющих индикаторов. После этого этапы повторяются по порядку. Таким образом, диагностика и мониторинг уровня экономической безопасности представляют собой непрерывный процесс, каждый цикл которого реализуется на новом уровне, отличающемся от предыдущего перечнем индикаторов и применением различных стратегий решения проблем «узких мест». Основными задачами мониторинга являются:

- оценка уровня экономической безопасности;
- выявление угроз экономической безопасности;
- разработка и реализация мероприятий по нейтрализации обнаруженных угроз;
- повторная оценка уровня экономической безопасности. При повторной оценке может возникнуть две ситуации: первая – угрозы не обнаружены (ранее обнаруженные угрозы нейтрализованы), вторая – угрозы сохранилась, т.е. принятые меры оказались неэффективными или возникли новые, ранее необнаруженные, угрозы.

*На первом этапе* определяются индикаторы (группы индикаторов) для оценки уровня экономической безопасности. Подбору индикаторов следует обратить особое внимание с учетом особенностей округа или отдельного региона. Часто применение стандартного набора индикаторов может не выявить угрозы, характерные для региона, связанные с особенностями климатических условий, уровня жизни населения, менталитета и т.д.

*На втором этапе* производится определение пороговых значений индикаторов уровня экономической безопасности. На данном этапе важно определить не только пороговые (не более или не менее), но и промежуточные значения. Для удобства обработки информации в дальнейшем целесообразно вводить не более 1-2 промежуточных значений, характеризующих уровень экономической безопасности, при которой явных угроз на сегодняшний день нет, но в дальнейшем или на фоне

каких-либо явлений (экономических, политических и т.д.) положение может резко ухудшиться.

*Третий этап* оценки характеризуется сопоставлением фактических значений индикаторов экономической безопасности с пороговыми (промежуточными) значениями.

*На четвёртом этапе* производится анализ полученных результатов и выявление «узких мест», к которым относятся индикаторы, не достигшие пороговых значений, либо сильно превысившие их. Также следует обратить внимание на индикаторы, показавшие «промежуточный» результат. Они требуют особого внимания, так как если первые два случая указывают на явные угрозы, то в данном случае угрозы не явные, но их игнорирование может привести к ухудшению положения в будущем.

*Пятый этап* характеризуется разработкой и реализацией мер, направленных на устранение «узких мест», нейтрализацию выявленных угроз. В целях экономии времени и средств, на наш взгляд, целесообразно принимать меры, обладающие мультипликативным эффектом, которые позволяют, посредством воздействия на одну сферу жизни общества, оказать положительное влияние на другие сферы.

*Шестой этап* характеризуется оценкой полученных результатов после реализованных мер, подведением итогов. На данном этапе важно избежать «приукрашивания» действительности и объективно оценить полученные результаты. В случае если положительный результат не был получен, то необходимо на этом этапе выяснить причины. Причин может быть несколько:

- неправильно определены индикаторы оценки уровня экономической безопасности;
- на этапе оценки использованы некорректные данные, не отражающие в полной мере действительность;
- человеческий фактор;
- разработаны неэффективные меры воздействия, либо они реализованы не в полном объеме по причинам ненадлежащего исполнения полномочий ответственными лицами, недостатка финансирования, недостаточного контроля исполнения мероприятий.

В результате анализа причин необходима корректировка индикаторов оценки уровня экономической безопасности и их пороговых (промежуточных) значений с учетом полученного опыта. Далее все этапы оценки повторяются снова.

Таким образом, предложенная замкнутая система оценки позволяет на каждом цикле совершенствовать систему показателей и методику оценки, что будет способствовать достижению положительного результата, напрямую сказывающегося на качестве жизни населения, уровне благосостояния, уровне экономической безопасности региона или округа в целом.

### **III. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ**

Выполненное исследование проблем обеспечения экономической безопасности позволяет сделать следующие выводы:

1. В рассмотренных в работе теориях, концепциях и гипотезах обеспечения экономической безопасности отражено многообразие и противоречивость развития. Анализ взаимосвязи экономического роста и экономической безопасности позволяет сделать следующие выводы: в условиях поддержания достаточного уровня развития среди элементов экономической безопасности приоритет отдается социально-

экономической составляющей; среди наиболее важных элементов обеспечения экономической безопасности региона выделены экономический, социальный, экологический и продовольственный элементы.

В результате были выделены «точки роста», а именно, продовольственная и социальная безопасность, служащие двигателем обеспечения экономической безопасности как страны в целом, так и отдельных федеральных округов и регионов. В то же время, для анализа экономической безопасности в текущий период, необходимо применение комплексного подхода.

2. Решение поставленной задачи обеспечивается за счет разработки алгоритма мониторинга, включающего на первом этапе выбор системы индикаторов региональной экономической безопасности.

Индикаторы оценки уровня экономической безопасности следует разделить на 4 группы, соответствующие элементам анализа экономической безопасности: общеэкономические, социальные, продовольственные, экологические.

К общеэкономическим индикаторам относятся: индекс опережающего роста ВРП; индекс отношения кредитов ко вкладам физических лиц; индекс отношения кредитов, полученных юридическими лицами, к депозитам юридических лиц; индекс степени износа основных фондов.

К индикаторам социальной безопасности относятся: уровень безработицы; доля населения с уровнем дохода ниже величины прожиточного минимума; темп роста реальных денежных доходов населения.

К индикаторам продовольственной безопасности относятся показатели обеспеченности потребностей населения основными видами продуктов питания: мясо, молоко и молочные продукты, яйца, подсолнечное масло, сахар, зерновые, картофель, фрукты и ягоды, овощи.

К индикаторам экологической безопасности относятся: индекс инвестиций в основной капитал; индекс физического объема природоохранных расходов; коэффициент затрат на охрану окружающей среды по РФ; инвестиционный поток, направленный на охрану окружающей среды.

Данная система показателей позволяет провести комплексную оценку уровня экономической безопасности и выявить существующие проблемы.

3. Индекс инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, традиционно рассчитывается как темп роста объема инвестиций относительно предыдущего года. Доказано, что данный подход, особенно в современных условиях, характеризующихся высоким уровнем инфляции, не демонстрирует действительного положения, а полученные результаты получаются искусственно завышенными. Принципиальным отличием предложенного в ходе исследования метода расчёта данного индикатора является корректировка результатов на уровень инфляции. Для этого использовался подход расчета индекса Э. Ласпейреса, что позволило получить более точный результат в условиях высокого уровня инфляции.

4. Обеспечение экономической безопасности невозможно без комплексной оценки. Целесообразно применить для этих целей методику балльно-рейтинговой оценки, включающую в себя все 4 группы индикаторов. Согласно предложенной методике можно выделить 3 группы округов. Округа, относящиеся к 1 группе экономической безопасности, набирают 48-60 баллов и имеют высокий уровень экономической безопасности. Данная оценка свидетельствует об отсутствии явных угроз, в то же время, могут быть несущественные проблемы, требующие особого

внимания. Округа, относящиеся ко 2 группе экономической безопасности, набирают 34-47 баллов и имеют среднюю оценку. Данная оценка свидетельствует о наличии ряда угроз экономической безопасности, которые можно устранить в краткосрочном периоде, или есть опасность возникновения таких угроз в ближайшем будущем. Округа, относящиеся к 3 группе экономической безопасности, набирают 20-33 балла и имеют оценку низкую. Данная оценка свидетельствует о том, что уровень экономической безопасности неудовлетворительный, имеется ряд проблем, которые невозможно решить в краткосрочном периоде, они требуют разработки комплекса мер по их устранению.

Проведенный анализ в масштабах страны в целом и в разрезе федеральных округов показал, что уровень экономической безопасности оценивается как средний, что свидетельствует о наличии угроз экономической безопасности, которые можно устранить в случае принятия оперативных мер.

В числе проблем в «точках роста» были выделены следующие:

- в социальном аспекте: низкий уровень реальных доходов населения, высокая доля населения со среднедушевыми доходами ниже величины прожиточного минимума. В числе негативного фактора, влияющего на уровень экономической безопасности и, в частности, на его социальный аспект, следует отметить высокий уровень инфляции, составивший по итогам 2022 года почти 12%.

- в части обеспечения продовольственной безопасности, по ряду видов продуктов питания удалось обеспечить «продовольственную безопасность», в тоже время, следует отметить значительную дифференциацию регионов по уровню производства продуктов питания, что обусловлено рядом факторов, в числе которых: различные климатические условия; неравномерное освоение земель, дифференциация по плотности населения в зависимости от округов и регионов. По итогам 2022 года в России производство мяса, фруктов и ягод, а также зерновых находятся на критическом уровне (удовлетворяется менее 80% потребности населения в них).

5. Предложена замкнутая система мониторинга уровня экономической безопасности. Основной особенностью системы является циклический характер и возможность на каждом цикле вносить поправки в перечень индикаторов оценки экономической безопасности региона, отдельного федерального округа или страны в целом. Предложенная модель балльно-рейтинговой оценки в дальнейшем может быть дополнена наиболее значимыми индикаторами, влияющими на экономическую безопасность и их пороговыми значениями. Циклический характер системы позволяет в рамках каждого цикла проводить проверку эффективности принимаемых мер по нейтрализации угроз экономической безопасности. Таким образом, мониторинг становится непрерывным процессом, а система индикаторов – гибкой, что позволяет ее модернизировать под особенности анализируемого региона или округа, а также обратить особое внимание на отдельные угрозы.

#### **IV. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

##### ***Монографии***

1. Исаков А.С. Вопросы управления и безопасности социально-экономических систем / Атаманчук М.О., Гаджимурадов А.Г., Идрисов И.М., Исаков А.С., Патлань Е.С. Руцкой Р.А., Садыкова А.И., Семенов Д.А., Соколов А.П., Улисков А.А.: монография. – Курск: Университетская книга, 2023. – 13,4 п.л. (1,3 п.л. лично).

***Статьи, опубликованные в журналах из Перечня рецензируемых изданий, определяемого ВАК при Минобрнауки России:***

2. Исаков А.С. Роль мониторинга в обеспечении экономической безопасности региона // *Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы*. 2023. № 3. С. 105-109. – 0,5 п.л.

3. Исаков А.С., Исаева П.Г. Теоретический аспект экономической безопасности региона // *Прикладные экономические исследования*. 2023. № 3. С. 46-50. – 0,5 п.л. (0,3 п.л. лично).

4. Исаков А.С. Система показателей оценки уровня экономической безопасности // *Региональная и отраслевая экономика*. 2023. № 1. С. 159-164. – 0,6 п.л.

5. Исаков А.С., Исаева П.Г. Государственное регулирование экономики как инструмент обеспечения экономической безопасности страны // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики*. Серия: Экономика и право. 2022. № 12-2. С. 47-51. – 0,5 п.л. (0,3 п.л. лично).

6. Исаков А.С., Соколов А.П., Садыкова А.И. Проблемы эффективного удовлетворения потребностей в контексте обеспечения экономической безопасности // *Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы*. 2022. № 3. С. 32-38. 0,7 п.л. (0,3 п.л. лично).

7. Исаков А.С., Исаева П.Г. Анализ зарубежного опыта государственного регулирования национального хозяйства // *Индустриальная экономика: научно-практический журнал*. 2022. № 5-8. С. 755-760. – 0,5 п.л. (0,3 п.л. лично).

8. Исаков А.С. Вопросы анализа и критерии определения экономической безопасности страны // *Журнал прикладных исследований*. 2021. № 4. Том 3. С. 81-85. – 0,5 п.л.

9. Исаков А.С. Принципы экономической безопасности и экономического развития страны в условиях глобализации // *Журнал прикладных исследований*. 2021. № 4. Том 4. С. 42-46. – 0,5 п.л.

***Прочие публикации:***

10. Исаков А.С., Исаева П.Г. Механизмы государственного регулирования экономической безопасности // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Векторы развития научно-практической деятельности на современном этапе. Образование и наука в условиях современной геополитической обстановки»*. Отв. ред. Зарайский А.А. – Саратов: Изд-во ЦПМ «Академия Бизнеса», 2023. С. 17-21. – 0,5 п.л. (0,3 п.л. лично).

11. Исаков А.С. Вопросы анализа экономической безопасности территорий в современных условиях // *Сборник статей VI Всероссийского форума по экономической безопасности «Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России»*. – Тамбов: ТГТУ, 2023. – 0,4 п.л.

12. Исаков А.С. Факторы обеспечения устойчивого экономического роста в рамках решения проблем обеспечения экономической безопасности // *Сборник статей XVII Международной научно-практической конференции «Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы»* / Министерство сельского хозяйства РФ, Министерство сельского хозяйства Пензенской области, Пензенский государственный аграрный университет; под науч. ред. Кухарева О.Н., Носова А.В., Галиуллина А.А. – Пенза: Пензен. гос. аграр. ун-т, 2022. С. 708-711. – 0,4 п.л.



Исаков Ахмед Садрудинович

Совершенствование инструментария мониторинга  
экономической безопасности регионов России

Автореф. дис. на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Подписано в печать 20.12.2023  
Формат 60x90 1/16. Бумага офсетная.  
Печать цифровая. Объем: усл. печ. л 1,3.  
Тираж 100 экз. Заказ № 5025/41  
Типография «Постер-М»  
192296 Москва, ул. Молодежная, 3  
[www.poster-m.su](http://www.poster-m.su)