

На правах рукописи



КУЛАЖЕНКОВА МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ГОСУДАРСТВА НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ
ЦЕЛЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(Экономическая безопасность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2023

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Бизнес-информатика и экономика» ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Губернаторов Алексей Михайлович

**Официальные
оппоненты:** **Бондарская Татьяна Анатольевна,**
доктор экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
технический университет», Институт экономики
и качества жизни, заведующий кафедрой
«Экономическая безопасность и качество»

Митяков Евгений Сергеевич,
доктор экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский
технологический университет», Институт
кибербезопасности и цифровых технологий,
профессор кафедры информатики

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет инженерных технологий»**

Защита состоится 28 сентября 2023 г. в 12.00 на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.1.104.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН), по адресу: 117418, Москва, Нахимовский просп., д. 47, ауд. 602.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Института проблем рынка Российской академии наук по адресу: [http:// www.ipr-ras.ru](http://www.ipr-ras.ru).

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук

Анищенко Алеся Николаевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Комплексная мобилизация и рациональное использование инвестиционных ресурсов развития имеет своим базовым условием обоснованное определение приоритетных направлений обеспечения качества жизни и формирование адекватного поставленным стратегическим целям набора индикаторов общественного прогресса – системы целевых показателей и ориентиров, измеряющих критические важные параметры текущего состояния и динамики развития различных сфер жизнедеятельности общества.

События последнего десятилетия отчетливо показали не только необходимость структурной перестройки экономической модели России, но и важность встраивания в нее эффективных механизмов обеспечения национальной экономической безопасности и сохранения достойного качества и уровня жизни населения. Нынешний глубокий и затяжной кризис в мировой экономике, обусловленный воздействием, в том числе, факторов трансформации технологического базиса в системе общественного воспроизводства, во многом был спровоцирован политикой реструктуризации долгового бремени и формирования новых источников роста национального хозяйства США. Беспрецедентное и акцентированное санкционное давление на российскую экономику, связанное с влиянием объективных факторов изменения хозяйственных отношений в системе международного разделения труда, было использовано и для провалившейся попытки смены политического режима в России. Изменения структуры внешнеэкономических связей и конфигурации приоритетов сотрудничества («отрыв» Европы от России), а также позиционирование новых «границ» на «карте» мировой экономики для создаваемых зон действия протекционистских мер новых региональных экономических союзов, разрывающих единство стандартов ранее созданной Всемирной торговой организации, так же предопределяют учет вызовов и угроз со стороны недружественных интернациональных объединений.

Эти явления и своего рода «проекты» при очевидных издержках для Российской Федерации де-факто явились стресс-тестом для экономической, социальной и политической системы нашего государства. Настоятельное решение задач модернизации системы экономической безопасности для обеспечения достойного качества жизни граждан, вновь выдвинут в настоящее время на передний план в Российской Федерации.

Построение в новых условиях механизмов индикативного управления долгосрочного обеспечения достойного качества жизни населения становится для России важнейшим фактором цивилизационного выбора в обозримом будущем с сохранением национальной независимости, идентичности и приверженности реальным демократическим ценностям.

Система целевых показателей обеспечения качества жизни становится важнейшим индикатором для оценки эффективности мер государственной политики и инструментом анализа качества подготавливаемых

государственных программ в вопросах обеспечения экономической безопасности как на национальном, так и международных уровнях.

Таким образом, **актуальность научно-квалификационной работы** обусловлена следующими важными обстоятельствами:

- необходимостью анализа проблем измерения общественного прогресса и качества жизни в контексте обеспечения экономической безопасности социально-экономических систем (далее – СЭС);
- потребностью в исследовании отечественной практики целеполагания в обеспечении качества жизни (далее – КЖ) на основе долгосрочного планирования устойчивого безопасного развития;
- актуализацией комплексного анализа международного опыта обоснования целевых показателей, а также существующих научных подходов и механизмов формирования системы целевых показателей обеспечения качества жизни в условиях угроз экономической безопасности;
- необходимостью разработки методических подходов к оценке систем целевых показателей обеспечения качества жизни при проведении контрольных мероприятий в процессе разработки и реализации документов стратегического управления как основы экономической безопасности на государственном уровне;
- потребностью в анализе практики целеполагания при разработке и реализации международных программ и глобальных исследовательских проектов обеспечения экономической безопасности государства на основе оценки показателей качества жизни.

В целом, **актуальность исследования** обусловлена необходимостью разрешения противоречия, вызванного потребностью в обеспечении экономической безопасности государства на основе формирования системы целевых показателей (далее – СЦП) качества жизни населения (далее – КЖН), и отсутствием научно-методических подходов, механизмов и практических рекомендаций, направленных на реализацию указанной потребности в условиях санкционных ограничений и угроз национальной безопасности.

Степень разработанности исследуемой проблемы.

Вопросы обеспечения экономической безопасности на разных уровнях экономической иерархии ставились и успешно решались Л.И. Абалкиным, С.А. Афонцевым, Т.Н. Агаповой, Т.А. Бондарской, С.Ю. Глазьевым, А.Е. Городецким, В.Ф. Гапоненко, Н.С. Зиядуллаевым, Б.А. Ерзныкяном, Р.В. Илюхиной, Е.И. Кузнецовой, Н.П. Купрещенко, А.Б. Мельниковым, С.Н. Митяковым, Е.С. Митяковым, А.Ф. Мудрецовым, Е.А. Олейниковым, В.И. Павловым, Ю.А. Романовой, В.К. Сенчаговым, А.Е. Суглобовым, В.Л. Тамбовцевым, А.С. Тулуповым, А.А. Хачатуряном, Е.Ю. Хрусталёвым, С.В. Шкодинским, В.А. Цветковым и другими отечественными учеными.

Проблемам обеспечения экономической безопасности как фактора повышения благосостояния и качества жизни населения посвящены работы И.С. Белика, О.В. Бондарской, Д.М. Дадашева, К.К. Колина, И.В. Рыжова, О.В. Федонина и др.

Углубленный анализ сущности и содержания общественного прогресса,

качества жизни, обеспечения благополучия граждан, включая социально-экономические аспекты решения данных проблем, был осуществлен еще в работах древнегреческих мыслителей Аристотеля, Ксенофонта, Платона, а также философов - предшественников классической школы экономики, таких как: Дж. Бентам, Т. Гоббс, Д. Дидро, Т. Карлейль, Г.Х. Кеймс, О. Конт, Ж.-Ж. Руссо, А. Фергюссон, Д. Юм.; создателей основ и продолжателей классической политэкономии, включая У. Петти, Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, К. Маркса и др.; в ряде утопических концепций раннего социализма (Т. Мор, Ш. Фурье, К.А. Сен-Симон, Б.П. Анфантен, С.-А. Базар, Э. Кабэ, Р.Оуэн); в рамках субъективно-психологической школы экономики (К. Менгер, Ф. фон Визер, Е. фон Бем-Баверк и др.); социального (Р. Штаммлер, Р. Штольцман и др.) и институционального (Т. Веблен, Дж.К. Гэлбрейт, Дж. Коммонс, Р. Коуз, У.К. Митчелл и др.) направлений экономической науки; концепции социального рыночного хозяйства (А. Мюллер-Армак, Ж. Ламперт, Л. Эрхард и др.), а также в работах современных зарубежных исследователей, таких как: Дж. Бьюкенен, Р. Веенховен, Р. Лэйард, М. Каку, Д. Канеман, А. Кемпбелл, Д. Майерс, В. Роджерс, А. Тойнби, Д. Стиглиц, Дж. Форрестер, Ж.-П. Фитусси и др.

Среди советских и российских ученых, занимавшихся проблемами анализа общественного прогресса, долгосрочного планирования и прогнозирования устойчивого развития, обеспечения качества жизни и благополучия граждан, следует выделить таких исследователей, как: Айвазян С.А., Амосов Н.М., Барышева Г.А., Бестужев-Лада И.В., Вернадский В.И., Губернаторов А.М., Ковалевский Н.А., Кондратьев Н.Д., Клейнер Г.Б., Кузык Б.Н., Кушлин В.И., Лабренц Б.В., Новиков Е.Д., Осипов Г.В., Писарева О.М., Пискунов А.А., Райзберг Б.А., Сорокин Д.С., Туляков А.В., Шибалкин О.Ю., Яковец Ю.В. и др.

Комплексный, компаративный анализ механизмов и методов формирования целевых показателей обеспечения качества жизни в интересах обеспечения экономической безопасности, осуществлен в трудах российских и зарубежных ученых Акоффа Р., Гаврильца Ю.Н., Гумилева Л.Н., Карлика Д.А., Малагана Дж., Ногина В.Д., Подиновского В.В., Пригожина А.И., Саркисяна С.А., Эмери Ф. и др.

Несмотря на достаточно высокий уровень проработанности исследуемой проблематики в условиях нарастающих геополитических проблем, ужесточения угроз и вызовов со стороны недружественных стран, необходимость обеспечения экономической безопасности на основе совершенствования системы показателей качества жизни населения предопределили постановку основной цели и содержания задач, а также объекта и предмета исследования.

Цель исследования состоит в обосновании научно-методических и практических разработок, направленных на обеспечение экономической безопасности государства на основе формирования системы целевых показателей обеспечения качества жизни населения и устойчивого развития социально-экономических систем с учетом целевых долгосрочных

ориентиров повышения общественного благосостояния и благополучия граждан в условиях санкционного давления и возрастания угроз национальной безопасности государства.

В процессе выполнения работы решался ряд следующих **задач**:

1. Анализ проблем измерения общественного прогресса с учетом отечественной практики целеполагания в области обеспечения КЖ и долгосрочного планирования обеспечения экономической безопасности СЭС.

2. Исследование и компаративный анализ зарубежного опыта обоснования целевых показателей обеспечения КЖ, как основы обеспечения экономической безопасности.

3. Обоснование научных подходов, механизмов, методов и их классификаций (типологий) при формировании СЦП КЖ в системе обеспечения экономической безопасности.

4. Разработка научно-методических рекомендаций по оценке обоснованности целевых показателей обеспечения КЖ в интересах обеспечения экономической безопасности.

5. Комплексный анализ практики целеполагания при разработке и реализации международных программ и глобальных исследовательских проектов обеспечения КЖ в системе национальной экономической безопасности.

Объект исследования – организационно-экономические и управленческие процессы, возникающие в системе обеспечения экономической безопасности государства.

Предметом исследования выступают социально-экономические отношения, возникающие в процессе обеспечения экономической безопасности государства на основе формирования системы целевых показателей обеспечения качества жизни населения с учетом санкционного давления и возрастания угроз национальной безопасности государства.

Теоретико-методологической основой диссертации выступает системный анализ объекта и предмета исследования, предполагающий использование наиболее значимых и применимых в рамках научных исследований концепций и методического инструментария, обеспечивающих экономическую безопасность государства на основе всесторонней оценки обоснованности СЦП КЖ с учетом угроз национальной безопасности. Проблемы совершенствования подходов к определению и использованию СЦП рассматривались в контексте необходимости обеспечения целевого назначения и эффективности использования государственных средств и имущества при реализации стратегии устойчивого развития и повышения благополучия граждан. В ходе выполнения работы использовались методы исследования, обеспечивающие необходимую глубину проработки заявленных исследовательских задач: 1) диалектический как всеобщий метод познания; 2) общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение, аналогия, моделирование (абстрактное), классификация), позволяющие установить логические связи, сделать обобщенные выводы, выявить те или иные закономерности в рамках исследуемой проблематики; 3) эмпирические

(наблюдение, измерение и др.).

Содержание работы соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (Экономическая безопасность): п. 13.5. Критерии экономической безопасности. Пороговые значения критериев экономической безопасности и методы их определения; п. 13.12. Разработка и применение методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности.

Эмпирическая и информационная база. В ходе выполнения исследования использовались и были обработаны стратегические, нормативно-правовые (национальные и международные) официальные документы, проанализированы официальные статистические источники, а также научные статьи, монографии и другие публикации в рамках заявленной темы.

Научная новизна исследования состоит в *решении научной задачи обоснования научно-методических и практических разработок, направленных на обеспечение экономической безопасности государства на основе формирования системы целевых показателей обеспечения качества жизни населения и устойчивого развития социально-экономических систем с учетом целевых долгосрочных ориентиров повышения общественного благосостояния и благополучия граждан в условиях санкционного давления и возрастания угроз национальной безопасности государства.*

Научная новизна диссертации актуализируется рядом положений, выносимых в рамках исследования на защиту:

1) *дано авторское определение дефиниции «система целевых показателей обеспечения качества жизни в интересах повышения экономической безопасности государства», которая, в отличие от традиционных подходов, представлена как комплекс взаимосвязанных количественных и качественных характеристик существенных аспектов объекта или процесса социально-экономического характера, рассматриваемых в качестве планируемых ориентиров повышения благосостояния и обеспечения безопасного развития государства, установленных в процессе документационного обеспечения стратегического индикативного планирования как основа обеспечения надлежащего уровня экономической безопасности. Данный подход к определению семантики рассматриваемой дефиниции позволил сформулировать базовые внутренние требования к системе целевых показателей, а также обосновать ключевые научно-методические проблемы обеспечения достойного КЖ и благополучия населения в интересах обеспечения экономической безопасности;*

2) *на основе компаративного анализа зарубежного опыта формирования целевых показателей обеспечения КЖН, обоснован концептуальный подход к долгосрочному целеполаганию и формированию контрольных индикаторов общественного прогресса в интересах обеспечения экономической безопасности, который, в отличие от ориентации на установленные международным сообществом приоритеты безопасного развития и обоснование традиционных стратегических инициатив, в большей степени*

ориентирован на проблемы Российской Федерации, что *позволило* выделить целевые показатели обеспечения КЖ с последовательным обобщенным алгоритмом, экспертизой и поддержкой ресурсного обеспечения процесса повышения благосостояния граждан регулируемого верховным исполнительным органом;

3) *предложена типология механизмов формирования целевых показателей обеспечения качества жизни населения*, которая, в отличие от традиционных подходов, разработана по признаку роли субъекта управления в формировании оценок ориентиров и приоритетов благополучия граждан в качестве императива экономической безопасности, включающей пассивный механизм их формирования, содержащий в себе трансляционную, генетическую, стабилизационную и мониторинговую модели, а также активный подход к формированию целевых показателей обеспечения КЖ, включающий конкурентную и ценностную модели. Предложенную типологию *возможно применять* для аргументации и построения определенного механизма разработки СЦП обеспечения КЖН в тех или иных СЭС;

4) *обоснован методический подход к формированию целевых показателей и ориентиров обеспечения КЖН в системе угроз экономической безопасности государства*, который, в отличие от применяемых в настоящее время, основан на использовании методов сценариев и GAP-анализа (анализа стратегических разрывов) для разработки укрупненной схемы реализации технологии сценарного моделирования при решении задач определения данных показателей, а также выделения в рамках применения метода GAP-анализа разрывов пригодности, приемлемости и осуществимости тех или иных целевых ориентиров обеспечения КЖ. Идентифицированные с использованием метода сценариев и GAP-анализа в рамках разработанного подхода целевые ориентиры и стратегические разрывы в обеспечении критических вопросов поддержки качества жизни человека и общества *можно рассматривать как основу* процедуры разработки и адаптации СЦП для каждого цикла планирования обеспечения КЖ населения;

5) с целью проведения контрольных мероприятий относительно разработки и реализации документов стратегического планирования в вопросах обеспечения экономической безопасности государства *выработаны научно-практические рекомендации по оценке обоснованности целевых показателей обеспечения КЖ*, существенным отличием которых выступает обоснование необходимости корректного осуществления процедур прогнозирования, целеполагания и контроля СЦП обеспечения КЖ, что напрямую связано с наличием адекватной и достоверной официальной статистической информации и *обеспечивает возможность* международных сопоставлений в ходе сравнительного анализа и позиционирования потенциала и результатов обеспечения КЖН.

Теоретическая значимость исследования состоит в последующем развитии теоретико-методических аспектов обеспечения экономической безопасности государства на основе оценки обоснованности систем/наборов

целевых показателей/индикаторов обеспечения КЖН в условиях турбулентного развития угроз национальной безопасности государства.

Практическая значимость работы. Представленные в исследовании рекомендации практического характера способствуют повышению уровня научно-методологического и информационно-аналитического обеспечения мероприятий различных форм и видов контроля при подготовке и реализации документов стратегического планирования в целях обеспечения КЖН в интересах обеспечения экономической безопасности государства. Кроме того, основные положения проведенного исследования могут быть использованы при формировании системы оценки эффективности деятельности органов государственного управления и создании механизма мотивации и стимулирования государственных служащих, вовлеченных в процессы планирования в системе национальной экономической безопасности.

Практическое использование результатов выполненной работы позволит: обеспечить комплексность разработки планов и программ проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по оценке реализации целей и задач обеспечения экономической безопасности государства на основе формирования эффективной системы показателей КЖН в РФ; организовать эффективный мониторинг хода достижения заявленных стратегических целей обеспечения надлежащего уровня и КЖН; повысить качество подготавливаемых по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий заключений по оценке обоснованности целевых показателей в документах стратегического планирования в вопросах обеспечения экономической безопасности государства.

Апробация исследования. Итоговые результаты исследования получили практическую апробацию в процессе проведения научных семинаров и конференций в Владимирском государственном университете Институте проблем рынка РАН, Военном университете имени князя Александра Невского.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 10 научных статей, 6 из которых в изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций по теме диссертации составил 5,6 п.л./ 4,4 – лично автора.

Объем и содержание диссертации. Исследование изложено на 177 страницах, включает три главы (восемь параграфов), список литературы (247 источников).

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Дано авторское определение системы целевых показателей обеспечения качества жизни в интересах повышения экономической безопасности государства, сформулированы базовые внутренние требования к СЦП, а также основные научно-методические проблемы обеспечения достойного КЖ и благополучия населения в интересах обеспечения экономической безопасности. В исследовании отмечено, что благополучие человека приобретает на уровне общественного мирового

сознания статус политически значимого вопроса и важнейшей задачи для любого государства. Субъективный характер определения направленности происходящих изменений (позитивных или негативных по рассматриваемому аспекту отражения/ восприятия реальных процессов) предопределил переход от оценки социально-экономического развития к измерению *общественного прогресса и качества жизни*. В этой связи, для успешного построения и осуществления безопасной стратегии развития на национальном и международном уровнях требуется: во-первых, совершенствование способов измерения собственно общественного прогресса и КЖН; во-вторых, разработка методов определения и обоснования долгосрочных целевых показателей и ориентиров повышения КЖ, а также динамики продвижения в их направлении.

Среди ключевых аспектов изучения и регулирования общественного развития, повлиявших на процесс разработки адекватных индикаторов (измерителей) качества жизни, необходимо отметить следующие теоретические концепции: общественного благосостояния (критерии комплексности оценки состояния СЭС), социального государства (критерии обеспечения социальных гарантий и преодоления имущественного неравенства), устойчивого развития (критерии экологической безопасности и защиты будущего следующих поколений), технологических укладов (критерии инновационного развития и повышения интеллектуального потенциала нации), экономической безопасности.

В работе отмечено, что в контексте достижения социальных и экономических целей необходимо создание соответствующего методического инструментария для контроля над процессами их осуществления при обеспечении эффективности затрат государственных ресурсов. В экспертном и политическом сообществе уже достаточно давно сформировалось убеждение, что традиционные экономические показатели не в состоянии дать полной и адекватной оценки состояния и развития общества, а также эффективности и качества государственного управления устойчивым развитием и повышением КЖН, что требует формирования непосредственно СЦП обеспечения КЖ на основе принципов обеспечения экономической безопасности.

Исходя из особенностей задач измерения общественного прогресса и КЖ, *целевым показателем* можно назвать количественную характеристику социально-экономического объекта (процесса) в качественной определенности выполнения в установленный срок (период времени) требований международных и национальных стандартов обеспечения роста способностей и возможностей использования потенциала человека. Следовательно, в содержательном плане целевой показатель должен адекватно оценивать повышение (понижение) степени благополучия (неблагополучия) отдельного человека и общества в целом в критически значимой сфере планирования стратегического развития.

Под системой статистических показателей понимают совокупность характеристик, отражающих существующие связи между совместно изучаемыми/ измеряемыми объектами и явлениями. Это позволяет определить *систему целевых показателей* как совокупность инкорпорированных

количественных и качественных характеристик различных аспектов объекта (объектов) или процесса (процессов) социально-экономического характера, рассматриваемых в качестве заданных ориентиров повышения благосостояния и обеспечения безопасного развития государства, установленных в процессе документационного обеспечения стратегического индикативного планирования как основы обеспечения надлежащего уровня экономической безопасности.

Исходя из сущности и роли целевого показателя в планировании и контроле развития СЭС, базовыми внутренними требованиями к нему (и к набору/системе целевых показателей) следует признать:

- 1) обобщение критически значимых характеристик состояния и процессов в экономике и обществе;
- 2) обеспечение своевременной и всесторонней идентификации количественных и качественных изменений;
- 3) анализ направленности и устойчивости происходящих изменений в различных приоритетных сферах экономики и общества;
- 4) оценку регулируемости изменений (поддержки адекватности и результативности связанных с той или иной сферой развития предлагаемых и реализуемых государством мер и решений).

Взаимообусловленные преобразования объектов и субъектов управления в современном мире существенно изменяют содержание и целевые установки управленческой деятельности на различных уровнях организации жизнедеятельности общества. Информационная природа управления в условиях бурного развития информационно-коммуникационных технологий порождает новые требования и формы взаимодействия общества и государства: поддержание социальной стабильности и экономического роста предполагает выработку консенсуса в транспарентной процедуре определения и реализации перспективных целей устойчивого и эффективного развития СЭС.

В качестве основных научно-методических проблем измерения общественного прогресса и обеспечения достойного КЖН в интересах обеспечения экономической безопасности государства по результатам исследования выделены:

- 1) преодоление ограниченности оценки тенденций развития показателем валового внутреннего продукта;
- 2) получение комплексной оценки состояния сфер общества и экономики;
- 3) увязка измерения результативности мер государственного регулирования процессов развития с оценкой уровня удовлетворенности положением дел со стороны отдельного человека и общества в целом;
- 4) идентификация зон и аспектов социального неблагополучия;
- 5) определение направлений и приоритетов перспективного развития и благосостояния на национальном, региональном и глобальном уровне.

Кроме того, в проблематике разработки и применения целевых показателей в государственном стратегическом планировании с позиции оценки результативности и эффективности мер обеспечения общественного прогресса и КЖН несомненна связь с задачами государственного управления. Оценка результативности использования всей государственной собственности и

административных возможностей в текущей и проектной деятельности требует, прежде всего, установления многоаспектных и измеримых перспективных заданий по оценке динамики существенных характеристик общественного прогресса и качества жизни. В системе государственного стратегического управления и контроля это составляет функциональную направленность и концептуальную основу анализа обоснованности системы целевых показателей. В конечном счете, это должно способствовать повышению качества разработки документов стратегического планирования и росту эффективности регулирования стратегического развития экономики и общества на основе обеспечения объективности оценки достижимости намеченных целей в области общественного прогресса и обеспечения достойного уровня и качества жизни.

2. Представлены результаты компаративного анализа зарубежного опыта формирования целевых показателей обеспечения КЖН, что позволило обосновать концептуальный подход к долгосрочному целеполаганию и формированию контрольных индикаторов общественного прогресса в интересах обеспечения экономической безопасности. Как свидетельствует проведенное исследование, практика государственного управления в различные периоды истории и в различных обстоятельствах свидетельствует о востребованности прикладного инструментария целеполагания в сфере безопасного стратегического развития экономики и общества для обеспечения общественного прогресса и надлежащего КЖН. Осуществление данной деятельности предполагает формирование и применение двух подходов к построению и функционированию государственного механизма постановки целей и реализации проектов стратегического развития в целях повышения благосостояния граждан, что формирует *общий концептуальный подход к долгосрочному целеполаганию в интересах обеспечения экономической безопасности:*

- *ситуационный* (принятие экстренных и долгосрочных мер в чрезвычайных внешних и внутренних обстоятельствах, угрожающих основам существования и развития страны);

- *институциональный* (регулярная планово-прогнозная деятельность специализированных органов управления на государственном уровне регулирования СЭС).

На данной основе в работе был рассмотрен практический зарубежный опыт по обоснованию целевых показателей обеспечения КЖ и благополучия граждан в системе государственного стратегического планирования на примере ряда государств мирового сообщества, включая КНР, США, Францию, Великобританию, а также осуществлен компаративный анализ данного опыта, предполагающий выделение в процессе обоснования СЦП определенных аналогий.

Наряду с рассмотренными примерами зарубежных национальных моделей и проектов целеполагания в системе государственного стратегического планирования, иллюстрирующих несколько подходов к формированию стратегических инициатив развития и обеспечения КЖН, в работе отмечено, что в настоящее время практически все развитые (Австралия, Германия,

Нидерланды, Норвегия, Канада, Япония, Сингапур, Республика Южная Корея и др.) и большое количество развивающихся (Бразилия, Индия, Вьетнам и др.) стран мира имеют организационно и функционально оформленную инфраструктуру планирования. Обобщая и сравнивая их опыт, можно отметить следующие наиболее характерные черты источников и условий обоснования целей и контрольных индикаторов общественного прогресса в рамках национальных государств, а также непосредственно СЦП обеспечения КЖ:

- ориентация на установленные международным сообществом приоритеты достижения общественного прогресса (например, программы ООН «Устойчивое развитие» и «Цели тысячелетия»);

- расширение состава традиционных статистических показателей (полученных на основе непосредственных измерений) интегральными критериями оценки качества жизни (комплексные интегральные индексы);

- акцентированное внимание к учету в системах планирования опережающих индикаторов оценки социально-экономических процессов, а также показателей оценки общественных ожиданий;

- акцентированное проведение разграничения проблем формирования системы показателей (инициатив) обеспечения устойчивого развития и их практической реализации;

- уход от системы организации работ в области стратегического планирования (в том числе, стратегического целеполагания), ориентированной на процесс, а не на результат, от управления по нормативам к управлению по целям;

- активизация деятельности национальных служб и органов, ответственных за разработку и внедрение стратегических инициатив в направлении совершенствования оценочной деятельности достижения результативности государственного управления в секторе публичных благ;

- постоянная озабоченность проблемами реализации целей развития, обоснованием и формированием соответствующих мероприятий и механизмов адаптационного и мотивирующего характера, связывающих решения о продлении программ и стимулировании администрации с индикаторами ее текущей и финальной результативности;

- внедрение проектных организационных форм реализации стратегических инициатив обеспечения КЖ, позволяющих надеяться на системный, комплексный характер решения возникающих по ходу деятельности проблем в приемлемых временных рамках;

- приоритетное внимание, независимо от форм устройства государства, стимулированию внедрения децентрализованных механизмов формирования и обоснования стратегических инициатив (т.е. от конкретных проблемных зон) с естественным обобщением, экспертизой и поддержкой ресурсного обеспечения на уровне верховного исполнительного органа.

В целом с позиции учета межстрановых различий в формировании и использовании СЦП обеспечения КЖ необходимо отметить факт явного отхода от превалирования в национальных системах показателей результирующего или ресурсного характера. При сопоставлении результатов эконометрического

моделирования в измерении интегральных индексов, полученных на основе статистической и экспертной информации, следует идентифицировать их нелинейную связь с размерами ВВП. Это позволило сформулировать «пороговую гипотезу», в соответствии с которой ВВП и благосостояние демонстрируют параллельный рост до определенной точки, *после чего рост ВВП не ведет к росту благосостояния населения*. А, например, в Швейцарии в настоящее время выявлена обратная зависимость между «размером доходов и уровнем субъективного благополучия».

Таким образом, особое значение сегодня имеет опыт формирования и применения наборов контрольных индикаторов в практике стратегического управления развитием отдельных стран и их объединений. Как правило, используемые показатели определяются для наиболее значимых направлений оценивания, которые характеризуют: *экономическую ситуацию в стране; материальное благосостояние населения; нематериальное благосостояние населения; качество государства и общества; уровень безопасности; состояние окружающей среды*. Тем не менее, в конкретной реализации таких предметных кластеров может быть значительно больше, общий диапазон объектных кластеров от 5 до 12, каждый может содержать от 1 до нескольких десятков показателей. Последнее, однако, не характерно для апробированных методик обоснования индикаторов развития. Как правило, число показателей отдельного кластера не превышает 4-5 единиц.

Отмеченные особенности подтверждают актуальность и необходимость всестороннего анализа проблемы обоснования и контроля национальных стратегий обеспечения КЖ при эмпирическом сочетании статистических измерений и комплексных исследований общественного благосостояния.

3. Предложена типология механизмов формирования целевых показателей обеспечения КЖ по признаку роли субъекта управления в формировании оценок ориентиров и приоритетов благополучия граждан в качестве императива экономической безопасности. В работе отмечено, что наиболее общие принципы построения и понимания комплекса целей развития и повышения благосостояния граждан связаны с *уровневым* построением показателей и ориентиров КЖ. Многоаспектная упорядоченность экономических объектов и общественных отношений в сфере производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ (общих и частных) обуславливают удобный формат *иерархического* представления целей повышения КЖ той или иной организованной совокупности субъектов общества (включая государство). Наличие иерархии интересов предопределяет использование двух принципиально отличающихся научных подходов к формированию целевых показателей и ориентиров обеспечения КЖ, различающихся направлением формирования согласованных ориентиров, названных *индуктивным и дедуктивным*.

Первый (индуктивный) основан на представлении о существовании некоторой фундаментальной структуры потребностей *индивида*. В каждый исторический период эта структура потребностей с учетом имеющихся возможностей технических средств и совокупности социальных институтов

преломляется в изменчивую структуру целевых ориентиров КЖ. Данный подход, будучи логичным в выражении содержания локальных интересов и формальной строгости схемы агрегирования разрывов в удовлетворении потребностей индивидов, отличается высокой степенью абстракции, что существенно затрудняет его практическую реализацию (особенно, если учесть зависимость характеристик фазы потребления от базисных производственных отношений).

Второй подход (дедуктивный), основан на представлении функций целостной СЭС, направленных на ее сохранение и обеспечение надлежащего уровня и качества жизни. Этот подход предполагает результативность логико-семантического анализа общих интересов системы, в той или иной мере отражающих (учитывающих) мотивы, намерения и планы деятельности отдельных структурных элементов на пути осуществления общей цели обеспечения КЖ.

Для индуктивного и дедуктивного подходов к определению целевых ориентиров обеспечения КЖ в интересах обеспечения экономической безопасности решающим условием реализации является учет *активного и пассивного* характера механизмов целеполагания.

Механизм *пассивного целеполагания* предполагает восприятие или встраивание цели (целей) в деятельность рассматриваемой системы извне. При этом степень объективности проявления внешних требований к обеспечению КЖ может быть разной, что приводит к следующим схемам задания СЦП:

1) целеполагание от *заданий* (директивное определение внешних целей обеспечения КЖ): считается простым механизмом целеполагания, поскольку предполагает формирование целей системы как прямого следования определенным извне целевым установкам (выполнение «плана» в директивной модели планирования) или разработку ориентиров развития, продолжающих логику внешних целей (и в том, и в другом случае цели-задания неизбежно проходят через «фильтр» личных и групповых интересов элементов управляемой системы (исполнителей), преобразуясь в цели-план или цели-ориентации;

2) целеполагание от *потребностей* (естественное задание внутренних целевых показателей и ориентиров обеспечения КЖ): относится к сфере органичного определения целевых установок, основанном на идентификации актуальных витальных и психологических потребностей индивидуума или социума. Субъективный по форме, этот способ определения (выбора) целей является предметом адаптации текущих запросов системы к объективным условиям самосохранения, основанного на повышении благосостояния и КЖ;

3) целеполагание от *угроз* (вынужденное задание внутренних целевых показателей/ориентиров КЖ): используется для выбора ответных действий, в ситуации угрозы функционирования системы (как внешней, так и внутренней), что позволяет рассматривать этот механизм целеполагания как ситуационный, связанный с контекстным определением субъектом управления степени остроты проблемы избегания или противостояния;

4) целеполагание от *проблем* (адаптивное задание внутренних целевых показателей/ориентиров обеспечения КЖ): применение этого механизма

формирования целей связано с анализом источников произошедших или ожидаемых (прогнозируемых) неудач в осуществлении некоторой схемы деятельности, включая реализацию ранее установленных планов (препятствия, нехватки, сбои и прочее).

В механизме *активного формирования целевых показателей КЖ* предполагается постановка (формирование и выбор) целей в рамках определения ориентации и структуры деятельности внутри рассматриваемой системы. В зависимости от степени учета внешних факторов развития в активном задании целевых установок выделяют модели: 1) *прагматического* (по характеру исходных импульсов целеполагания его основа - внешние побудительные причины) и 2) *идеалистического* (отправная точка - внутренние побудительные причины) целеполагания.

В первом случае мы имеем дело со схемами *конкурентного* (состязательного) целеполагания в области обеспечения экономической безопасности на основе КЖ. Эти целевые ориентиры формируются при решении конкретных задач обеспечения КЖ на основе сознательного и сфокусированного выбора, осуществляемого в условиях различной степени свободы, что приводит к различным схемам прагматического целеполагания от:

1) *борьбы интересов* (способ реактивного задания внутренних целевых показателей/ориентиров обеспечения КЖ): использование данного механизма основано на осознании и выявлении отличий набора интересов субъекта управления (личных, коллективных, общественных, государственных, цивилизационных) от интересов других аналогичных субъектов;

2) *взаимного сравнения* (способ корректирующего задания внутренних целевых показателей/ориентиров обеспечения КЖ): эта схема целеполагания также основана на соотнесении особенностей состояния управляемого объекта и динамики его функционирования с некоторыми внешними примерами (как позитивного, так и негативного характера: приближение к образцу или удаление от зоны неблагополучия), что предполагает выбор модели догоняющего или опережающего развития и обеспечения КЖ.

Во втором случае рассматриваются схемы *ценностного* (нормативного) целеполагания. Их можно считать эталонной, высшей формой определения целевых установок в области обеспечения экономической безопасности на основе КЖ, которая основана на реализации творческого потенциала социума различного масштаба в рациональном осмыслении формирования устойчивых целевых установок. В зависимости от источника мотивации развития различают несколько схем нормативного целеполагания:

1) *целеполагание от видения* (способ позиционирования приоритетов и направлений обеспечения КЖ на основе образа предпочтительного или желаемого будущего): главной задачей этой схемы является качественная и количественная оценка *целевого состояния* управляемого объекта в заданной временной перспективе;

2) *целеполагание от миссии* (способ формирования целевых ориентиров обеспечения КЖ, исходя из представлений о высшем предназначении ассоциированного субъекта управления): часто декларируемая и редко

реализуемая, особенно в соответствующем исходной идее виде, схема целеполагания, что не делает ее менее популярной, поскольку она обладает высоким потенциалом пассионарности;

3) целеполагание от *идеалов и идеологем*: способ формирования целевых показателей/ориентиров обеспечения КЖ, основанный на относительно гармоничном сочетании социальных ценностей, выраженных в абсолютном (идеалы) и прикладном (идеологемы) виде.

Конечно, рассматриваемая типология механизмов формирования целевых показателей обеспечения КЖ в интересах обеспечения экономической безопасности является некоторой условностью. В реальной практике определения целевых ориентиров и показателей КЖН характеристики схем целеполагания могут пересекаться, отражая всю сложность выработки компромиссных перспективных решений относительно формирования целевых показателей КЖ. Тем не менее, представленный понятийный аппарат целеполагания, обобщенно охарактеризованный в таблице 1, может быть использован для обоснования и построения определенного механизма формирования СЦП обеспечения КЖ в конкретных СЭС для обеспечения экономической безопасности государства.

Таблица 1. - Типология механизмов формирования целевых показателей обеспечения качества жизни в интересах экономической безопасности государства

Тип механизма формирования целевых показателей КЖ	Схема / Модель формирования целевых показателей обеспечения КЖ	Схема формирования целевых показателей обеспечения КЖ	Источник факторов и условий формирования целевых показателей обеспечения КЖ
Пассивный подход к формированию целевых показателей обеспечения КЖ	<i>Трансляционная модель</i>	Директивное определение внутренних целевых показателей на базе внешних целей	Задания
	<i>Генетическая модель</i>	Естественное задание внутренних целевых показателей	Потребности
	<i>Стабилизационная модель</i>	Вынужденное задание внутренних целевых показателей	Угрозы
	<i>Мониторинговая модель</i>	Адаптивное задание внутренних целевых показателей	Проблемы
Активный подход к формированию целевых показателей обеспечения КЖ	<i>Конкурентная модель</i>	Реактивное задание внутренних целевых показателей	Интересы
		Корректирующее задание внутренних целевых показателей	Сопоставление
	<i>Ценностная модель</i>	Перспективное позиционирование внутренних целевых показателей в образе будущего	Видение
		Определение высшего предназначения системы	Миссия
		Сбалансированное определение внутренних целевых показателей	Идеалы и идеологемы

Приведенная в таблице 1 типология механизмов формирования целевых

показателей обеспечения КЖ в интересах экономической безопасности государства иллюстрирует одно из оснований классификации формирования целевых установок: по признаку роли субъекта управления при оценке направлений и приоритетов обеспечения КЖ (с соответствующим различием и сходством в проекции измерения количественных и качественных параметров КЖ). Это не единственное, но, как представляется, перспективное основание классификации целевых показателей обеспечения КЖ в системе экономической безопасности.

4. Обоснована необходимость использования методов сценариев и GАР-анализа (анализа стратегических разрывов) для формирования целевых показателей и ориентиров обеспечения КЖН в системе угроз экономической безопасности государства. В работе обоснована необходимость использования при формировании целевых показателей и ориентиров обеспечения КЖ в системе угроз и рисков экономической безопасности метода сценариев и метода анализа стратегических разрывов (GАР-анализ).

Метод сценариев является достаточно распространенным инструментом долгосрочного прогнозирования в области обеспечения КЖ. Вместе с тем, его применение для решения задач целеполагания остается ограниченным вследствие отсутствия устойчивой понятийной базы и унифицированного теоретического аппарата исследования. Технология сценарного моделирования в задачах определения и анализа целевых показателей КЖ в интересах безопасного развития СЭС имеет определенную специфику.

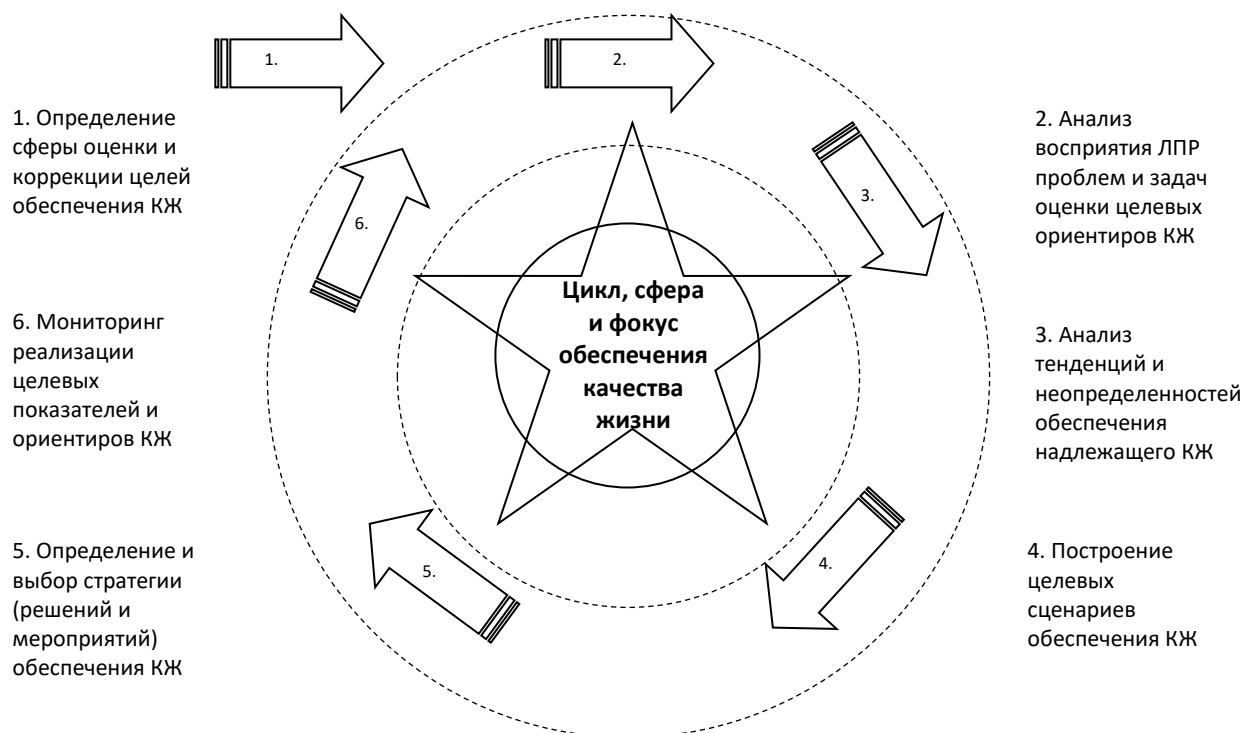


Рисунок 1 – Укрупненная схема сценарного моделирования при формировании целевых показателей обеспечения качества жизни в системе экономической безопасности

Основные концептуальные положения предлагаемого подхода к

определению и использованию метода сценариев в разработке и обосновании целевых ориентиров и показателей КЖ в целях обеспечения экономической безопасности государства представлены на рисунке 1.

Характеристика элементов и связей сценарных этапов перспектив формирования целевых показателей обеспечения КЖ в системе экономической безопасности приведена в таблице 2.

Таблица 2. - Характеристика этапов сценарного моделирования в технике формирования целевых показателей обеспечения качества жизни в системе экономической безопасности

Этап исследования	Основные задачи	Методы и инструментарий оценки показателей
1 - Определение сферы сценирования обеспечения КЖ	Выявление основных проблем и рамок анализа целей обеспечения КЖ	Формирование рамочного контрольного состава задач исследования
2 - Анализ восприятия проблем развития акторами	Определение гипотез и предположений, формирование ментальной модели обеспечения КЖ	Методика анализа обратной связи с заинтересованными сторонами акторами (360°)
3 – Анализ тенденций и неопределенностей обеспечения КЖ	Обсуждение и оценка согласованных мнений о тенденциях: возможности и ограничения обеспечения КЖ	диаграмма влияния / неопределенности
4 – Разработка целевых сценариев обеспечения КЖ	Разработка сценариев на основе ключевых интересов и неопределенностей	Матрица сценариев обеспечения КЖ
5 – Определение и выбор стратегии (решений и мероприятий) обеспечения КЖ	Формирование планов действий по реализации целевых показателей обеспечения КЖ	Руководство по стратегиям обеспечения КЖ
6 – Мониторинг реализации целевых показателей и ориентиров КЖ	Разработка контрольной панели (монитор для ключевых индикаторов реализации целевых показателей обеспечения КЖ)	Сценарный пульт управления целевым обеспечением КЖ

Метод анализа стратегических разрывов (GAP-анализ) активно используется в практике перспективного планирования как для выявления проблемных зон (рисков), так и при обосновании целевых показателей обеспечения КЖ на основе исследования чувствительности формируемых целей к влиянию факторов и ресурсов повышения благосостояния населения. Данный вид анализа позволяет определить существующие отклонения от фактических значений или запланированных результатов. GAP-анализ основан на: 1) целевой проекции или целевых результатах, установленных руководством (менеджмент); 2) на актуальности изменения будущей ситуации (экстраполяция).

GAP-анализ может быть использован не только для описания и характеристики стратегических разрывов, но и для поиска инициативных по обеспечению реализации, устанавливаемых и корректируемых целей

обеспечения КЖ. Следовательно, результаты GAP-анализа позволяют осуществить направленный отбор целевых показателей обеспечения КЖ для устранения (по группе факторов) наиболее критических частей «спектра» рассогласований.

Метод GAP-анализа может быть использован при обосновании целевых показателей и ориентиров обеспечения КЖ в различных механизмах целеполагания: а) внешнем – критические отклонения в параметрах обеспечения КЖ при сопоставлении с лучшими мировыми образцами; б) внутреннем – сравнительный анализ дифференциации оценок одинаковых аспектов обеспечения КЖ для различных объектов одного класса (пространственная дифференциация – территориальная структура; функциональная дифференциация – отраслевая структура).

Вопросы, поставленные в работе по трем критериям: *пригодности, осуществимости и приемлемости*, являются основой принятия перспективных решений. В этом случае, при идентификации стратегических разрывов с помощью GAP-анализа, требуется дополнительно оценить:

Разрыв пригодности, который наблюдается (определяется), когда действия и подходы государственного управления уже не являются ответом на общественные нужды и не обеспечивают экономической безопасности. Это может происходить по следующим причинам: исходная задача или потребность изменилась или разрешена; напряженность возникает в связи с другими долгосрочными целями или приоритетами; новые доказательства информируют об изменении общих желаемых результатов; наращивание или неприемлемо высокие неблагоприятные последствия становятся очевидными.

Когда государственная политика больше не добавляет общественного благополучия и КЖ, стратегической перспективе требуется бросить вызов пригодности действий и перераспределить ресурсы для решения более актуальных потребностей обеспечения экономической безопасности.

Разрыв осуществимости создается неспособностью доставить желаемые результаты. Такая ситуация может возникнуть по многим причинам, таким как: недооценка или недоступность ресурсов и возможностей, необходимых для решения ключевых проблем; неубедительность доказательств того, как решать ключевые проблемы; недостаточные стимулы для инноваций, передачи передового опыта и постоянного совершенствования системы; убывающая доходность, требующая непропорциональных усилий, чтобы извлечь выгоду за пределы первоначальных быстрых побед.

В этом случае стратегическая перспектива необходима для выравнивания расходов с долгосрочными приоритетами, а также разработки более способной организации или системы осуществления. В качестве альтернативы, если разрыв осуществимости слишком велик, может быть случай оспаривания стратегических целей обеспечения КЖ в пользу более реалистичных целей.

Разрыв приемлемости создается отсутствием достаточной политической или общественной поддержки, чтобы узаконить действие. Это может происходить по следующим причинам: отсутствие общественного участия в разработке целевых ориентиров КЖ, в том числе при отсутствии понимания

необходимости перемен; изменение в окружающей среде, которое приводит к меняющимся представлениям о КЖ; методы реагирования администрации на общественные нужды, которые должны развиваться за пределами их первоначальной компетенции.

Таким образом, идентифицированные с использованием методов сценариев и GAP-анализа целевые показатели и стратегические разрывы в обеспечении критических вопросов поддержания качества жизни человека и общества могут лежать в основе процедуры разработки и адаптации СЦП благополучного развития для каждого цикла планирования в системе экономической безопасности государства.

5. Разработаны научно-практические рекомендации по оценке обоснованности целевых показателей обеспечения КЖ при проведении различных видов и форм контроля за разработкой и реализацией документов стратегического планирования в сфере обеспечения экономической безопасности государства. В работе отмечено, что в содержательной структуре задачи обоснования системы целевых показателей обеспечения КЖ следует выделить четыре уровня осуществления контрольных мероприятий при разработке и реализации документов безопасного стратегического планирования (далее - ДСП):

1) обоснование выбора показателя в качестве *целевого* (контрольного индикатора, определяемого из совокупного набора доступных в национальной системе статистической и оперативной отчетности, который используется для описания приоритетных направлений обеспечения КЖ);

2) проверка достаточности сформированной СЦП для описания характеристик и особенностей развития планируемого объекта (сферы деятельности) на установленном временном горизонте: полнота / комплексность; непротиворечивость / связность; сбалансированность / пропорциональность, достижимость / реализуемость);

3) корректность определения *планового значения* целевого показателя (или прогнозного/проектного – в зависимости от рассматриваемого этапа обеспечения КЖ);

4) точность оценки реализации *фактического значения* целевого показателя.

Наряду с нормативно-правовой и организационно-методической базой качество результатов контроля обоснованности целевых показателей обеспечения КЖ определяется состоянием информационного обеспечения, и зависит от характеристики полноты и достоверности используемых данных (прежде всего, статистической, социологической, научно-технической и экспертной информации). Схема получения необходимой информации достаточно легко поддается структурированию, что позволяет при необходимости сформировать некоторую обобщенную оценку качества и обоснованности определения СЦП КЖН в системе экономической безопасности. Прообразом может служить система комплексной оценки рейтинга программ, применяемая в практике планирования стратегического развития “Program Assessment Rating Tool” (PART). С учетом изложенного общая формула

интегрального критерия оценки КЖ в долгосрочной перспективе может быть представлена в следующем виде:

$$Q^I = \sum_{s=1}^{S_e} \omega_s \sum_{k=1}^{K_s} \omega_{sk} Q_{sk}^I . \quad (1)$$

где: k - индекс частного критерия по s -му аспекту оценки целеполагания по обеспечению КЖ, K_s - общее количество частных критериев по s -му аспекту оценки, ω_{sk} - коэффициент значимости k -го частного критерия по s -му аспекту оценки ($\omega_{sk} \geq 0$, $\sum_{k=1}^{K_s} \omega_{sk} = 1$), Q_{sk}^I - уровень оценки целеполагания по обеспечению КЖ по k -му частному критерию для s -го аспекта оценки.

Качественное упорядочение структуры относительной значимости частных критериев оценки представляет собой самостоятельную задачу. Для большинства приложений, исходя из содержательной характеристики задач настоящего исследования, в рамках одного аспекта может быть использовано равномерное распределение дифференцированных оценок «вкладов» (отражает нейтральность в предпочтениях ЛПР (лиц, принимающих решения) для частных индикаторов эффективности обеспечения КЖ).

Таким образом, обобщенная характеристика предлагаемых методических рекомендаций по оценке обоснованности целевых показателей обеспечения КЖ в системе экономической безопасности при проведении различных видов и форм контроля за разработкой и реализацией ДСП состоит в следующем.

1. Установлена *ограниченность возможности формализации* для задачи стратегического целеполагания в области обеспечения КЖ (особенно при рассмотрении проблем формирования целей и расчета контрольных значений для многоуровневой постановки проблемы, решаемой на всех уровнях управления экономической безопасностью).

2. В прикладной задаче анализа построения национального механизма целеполагания и оценки СЦП обеспечения КЖН преобладает *логический анализ* и *содержательная интерпретация* результатов реализации политических полномочий и социальной ответственности руководства страны в системе экономической безопасности.

3. Возможно и целесообразно применение количественных (аналитических и численных/эвристических) методов поддержки отдельных этапов (процедур) решения задачи обеспечения КЖ в интересах экономической безопасности государства.

4. Для многоукладной и многосекторной экономики требуется дифференциация подходов к целеполаганию для различных экономических агентов: рекомендательные меры и стимулы для конкурентного сектора экономики (институты – правовые нормы, стандарты, регламенты, - и т.п. механизм государственно-частного партнерства); директивные решения и контроль за сферой реализации функций государства - обоснование норм и уровней приемлемого обеспечения удовлетворения потребностей устойчивого КЖН (преимущественно: социальная сфера – стандарты состава и качества

услуг; оборонная сфера – требования национальной безопасности).

5. При экзогенном целеполагании определяющим моментом корректности системы целей становится механизм выбора точки отсчета:

- позиционирование «идеальной» точки в пространстве целевых показателей;
- оценка допустимых отклонений;
- ранжирование направлений приложения государственных мер (оценка текущих и капитальных затрат – регулярные и ситуативные решения);
- формирование целевых ориентиров (заданий);
- оценка ресурсного обеспечения достижения контрольных уровней значений целевых показателей.

6. Обоснование направлений, приоритетов и ориентиров с использованием нормативного подхода оценки удовлетворения потребностей требует разработки и актуализации удельных (душевых и относительных) норм и нормативов в различных сферах потребления публичных благ, с учетом решения проблемы дифференциации нормативов для типовых объектов (инвестиции и текущее финансирование) реализации функций государства: параметрическое нормирование – схема позиционирования по отраслевым (функциональным), пространственным (региональным), организационным (структура и режим работы) признакам объектов капитального строительства для государственных нужд.

Таким образом, для решения комплекса задач обеспечения безопасного развития государства состав целевых показателей обеспечения КЖ должен представлять собой *минимально достаточный* перечень важнейших и критических индикаторов достижения общественного прогресса и благополучия граждан, необходимых для проведения комплексного анализа исходного состояния и возможных условий функционирования, рационального выбора стратегических решений по достижению надлежащего уровня и качества жизни, а также корректной оценке результатов развития управляемой СЭС. При этом корректность процедур прогнозирования и целеполагания, планирования и контроля СЦП обеспечения КЖ критическим образом определяется наличием адекватной и достоверной официальной статистической информации. Это обеспечивает возможность международных сопоставлений в ходе проведения сравнительного анализа и позиционирования потенциала и результатов обеспечения КЖ (при методологическом единстве определения и оценки используемой/формируемой СЦП).

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в рамках диссертации разработаны научно-методические и практические рекомендации по оценке обоснованности СЦП обеспечения КЖ в условиях санкционного давления и возрастания угроз национальной безопасности государства. Как свидетельствует проведенное исследование, для выявления особенностей экономических систем и анализа типологии показателей можно использовать методы многомерного анализа данных и процедуры обработки экспертной информации. Это позволяет повысить

объективность выработки решений по идентификации и интерпретации характеристик (особенностей) национальной экономики при разработке СЦП для реализации стратегии устойчивого, сбалансированного развития и обеспечения КЖН в контексте обеспечения экономической безопасности. Исследование структуры интересов субъектов национальной экономики для обоснования согласованных приоритетных целей следует проводить с применением методов сценарного и GAP-анализа, адаптированных для выявления и интерпретации существенных качественных разрывов в уровне и условиях реализации национальной, региональных и отраслевых стратегий развития и обеспечения КЖ. Это позволит в дальнейшем сформировать алгоритмическое обеспечение интеллектуальной процедуры многоуровневой идентификации степени соответствия содержательных целей обеспечения КЖ существующей СЦП, а также мероприятиям и ресурсам по обеспечению их реализации (в критериях обоснованности, реализуемости/достижимости и эффективности).

Дальнейшим продолжением проведенных в рамках представленной диссертации исследований может стать разработка методических указаний по оценке обоснованности состава и значений целевых показателей обеспечения КЖ в проектах ДСП, а также по проведению мониторинга достижения целей обеспечения КЖ в процессе реализации данных документов; исследование влияния текущей внешней и внутренней экономической конъюнктуры на реализуемость установленных плановых целевых показателей и устойчивость сценарных условий прогнозов обеспечения КЖН в интересах обеспечения безопасного развития государства; разработка теоретического инструментария комплексной оценки межуровневой, пространственной и хронологической согласованности целеполагания при обобщении результатов проведения экспертно-аналитических мероприятий по контролю взаимосвязанных ДСП, направленных на обеспечение КЖ в интересах экономической безопасности.

IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

1. Кулаженкова, М.А. Оценка обоснованности целевых показателей обеспечения качества жизни при проведении различных видов и форм контроля за разработкой и реализацией документов стратегического планирования / М.А. Кулаженкова // Прикладные экономические исследования. 2023. № 2. С. 317-322 (0,5 п.л.).

2. Кулаженкова, М.А. Типология механизмов формирования целевых показателей обеспечения качества жизни населения / М.А. Кулаженкова // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. 2023. № 1. С. 190-195 (0,5 п.л.).

3. Кулаженкова, М.А. Проблемы измерения общественного прогресса и качества жизни в контексте обеспечения экономической безопасности социально-экономических систем / М.А. Кулаженкова, А.М. Губернаторов //

Экономика и предпринимательство. 2023. № 1 (150). С. 1289-1292 (0,7 п.л./ 0,4 п.л. – лично).

4. Кузнецова, М.А. К вопросу обеспечения экономической безопасности на основе показателей качества жизни / М.А. Кузнецова, А.М. Губернаторов // Журнал прикладных исследований. 2022. № 11, Т.2. С. 106-111 (0,6 п.л./0,3 п.л. – лично).

5. Кузнецова, М.А. Показатели качества жизни населения и специфика их применения для оценки уровня развития социально-экономической системы в контексте экономической безопасности / М.А. Кузнецова, А.М. Губернаторов // Индустриальная экономика. 2022. №5, Т.3. С. 272-276 (0,6 п.л./ 0,3 п.л. – лично).

6. Кузнецова, М.А. Ретроспективный анализ отечественной практики целеполагания в обеспечении качества жизни на основе долгосрочного планирования устойчивого развития / М.А. Кузнецова // Экономика и предпринимательство. 2021. № 11 (136). С. 317-322 (0,5 п.л.).

Публикации в других научных изданиях

7. Кулаженкова, М.А. Применение метода сценариев и GAP-анализа при разработке системы целевых показателей обеспечения качества жизни населения в интересах обеспечения экономической безопасности государства / М.А. Кулаженкова // Материалы научно-практической конференции «Актуальные вопросы обеспечения обороноспособности и безопасности государства в новых экономических условиях» / под. ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова, д.э.н., проф. Хачатуряна А.А. – М.: ИПР РАН, ВУ МО РФ, 2023. С. 279-282 (0,4 п.л.).

8. Кулаженкова, М.А. Государственная политика в области регулирования уровня жизни в Российской Федерации / М.А. Кулаженкова, Н.Н. Молчанов // Материалы научно-практической конференции «Актуальные вопросы обеспечения обороноспособности и безопасности государства в новых экономических условиях» / под. ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова, д.э.н., проф. Хачатуряна А.А. – М.: ИПР РАН, ВУ МО РФ, 2023. С. 360-364 (0,5 п.л./0,3 п.л. – лично).

9. Кузнецова, М.А. Анализ преимуществ и недостатков интегральных индексов оценки качества жизни населения / М.А. Кузнецова // Сборник докладов национальной научно-практической конференции «Инновации в управлении социально-экономическими системами (RCIMSS-2021)». ОСЕНЬ 2021. (29 ноября 2021 г.) / РЭУ им. Г.В. Плеханова. – М.: Паблит, 2022. Том 11. С. 246-250 (0,5 п.л.).

10. Кузнецова, М.А. Стагпрессия на финансовых рынках и пандемия COVID-19: риски и прогнозы / М.А. Кузнецова // Экспериментальная экономика и финансы. 2021. № 1. С. 12-24 (0,8 п.л.).