
ЭКОНОМИКА РОССИИ И РЕГИОНОВ

УДК: 332.05
JEL: R12; O18

**Арктические регионы сегодня: риски развития
и потенциал возможностей**

В.П. Чичканов, член-корр. РАН
e-mail: *vpchichkanov@yandex.ru*

Л.А. Беляевская-Плотник, к.э.н.
e-mail: *belyaevskaya@inbox.ru*

П.А. Андреева
e-mail: *polinka_spa@mail.ru*

Аннотация

Предмет/тема. В статье систематизированы и исследованы основные индикаторы социально-экономического развития регионов Арктики. **Целью** работы является обоснование и анализ рисков в развитии арктических регионов РФ, а также определение резервов и потенциальных возможностей устойчивого роста данных территорий. **Методология.** Для выполнения данной работы использованы общенаучные методы: сравнительный и экономико-статистический анализ, синтез, аналогия, моделирование, классификация, исторический и логический анализ. **Результаты.** Установлены доминирующие факторы развития регионов АЗРФ, которые по частоте упоминания располагаются в следующем порядке (по убыванию): инфраструктура, инвестиции, социальные проблемы, демография и рынок труда, экология, инновации, наука и образование, финансирование, нормативно-правовая база. К числу рисков в развитии арктических регионов в исследовании отнесены неразвитость сети транспортных коммуникаций, что при удаленности добывающих промышленных групп от основных центров обрабатывающей промышленности создает определенные потери для трудового потенциала, недостаточные темпы развития социальной инфраструктуры, не успевающей за освоенческими производствами; миграция и потеря населения. Показано, что не успевает следовать за планами по развитию Арктических территорий институциональная сфера, наблюдается разобщенность целей, процессы управления слабо адаптируются к условиям Арктики. **Выводы.** Определено, что территории Арктики сильно дифференцированы по количественным значениям своих социально-экономических показателей, следовательно, одни и те же доминирующие факторы развития могут выступать как рисками, так и резервом для роста регионов. Указанное позволяет сделать вывод о том, что присутствие на территориях АЗРФ крупного корпоративного бизнеса может нивелировать отдельные дестимулирующие факторы, а низкие значения ряда показателей могут быть улучшены благодаря концентрации финансовых и трудовых ресурсов корпораций, что создает для них возможность самостоятельно формировать свое производственное пространство, позитивно влияя на социально-экономический потенциал территорий присутствия.

Ключевые слова: *Арктическая зона Российской Федерации, арктические регионы, показатели социально-экономического развития, риски развития арктических регионов, потенциал развития арктических регионов*

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2020-4-7-22>

Введение

Для выполнения стратегических задач развития России на длительную перспективу необходима поддержка развития Арктических территорий. Арктика – сложный регион, и наряду с высоким уровнем ресурсного потенциала он обладает и рядом сдерживающих факторов для развития, главным из которых являются уникальные, даже экстремально сложные климатические условия, которые диктуют появление ряда производных сдерживающих факторов: малую заселенность территорий всего Арктического региона; сложность освоения ресурсов в связи с высокой капиталоемкостью этого процесса, время окупаемости; недостаточность инфраструктурных сетей; необходимость выдерживать экологические требования из-за уязвимости природной среды и др.

Сложность проживания и хозяйствования в российской Арктике продиктованы специфическими географическими широтами этих территорий. Климат и природа Арктики суровы, привычны только для коренных народов, поэтому освоение ее создает особенные трудности для человека, приехавшего из более южных широт, а именно таким образом решают проблему трудовых кадров крупные добывающие корпорации. Не редок и отток населения по ряду причин, большинство которых связано с климатическими особенностями и условиями проживания. Эта важнейшая для Арктики проблема имеет решающее значение для всех освоительских процессов.

Основной материал

Решению проблем развития экономики северных арктических территорий России, разработке механизмов регулирования территориального развития посвящены публикации последних десятилетий А.Н. Вылегжанина [2], В.Н. Лаженцева [4], А.Н. Пилясова [6,7], Б.Н. Порфирьева [8], А.Н. Пыткина [9], В.С. Селина [11], А.И. Татаркина [10], В.А. Цветкова [12], В.А. Цукермана [13] и др. Проведенный анализ научных работ ряда российских авторов, занимающихся арктической тематикой, позволил определить частоту упоминания факторов развития арктических регионов РФ, которые располагаются в следующем порядке (по убыванию): инфраструктура, инвестиции, социальные проблемы, демография и рынок труда, экология, инновации, наука и образование, финансирование, нормативно-правовая база. При этом доступные в официальной статистике показатели и собственно факторы находятся в сложной взаимосвязи (рис.1).

Факторы	Связи	Показатели
Институты		ВВП АЗРФ
Транспортная инфраструктура		Объем инвестиций в основные фонды
Социальная инфраструктура		Затраты на научные разработки
Инвестиции		Число учреждений науки и высшего и среднего профессионального образования
Инновационность		Обеспеченность транспортной инфраструктурой
Бюджетное финансирование		Уровень жизни населения (реальные доходы)
Демография, Межрегиональная конкуренция		Естественный прирост населения, миграция, занятость и безработица
Трудовые ресурсы		
Экология		
Наука и образование		Затраты на природоохранную деятельность

Рис. 1. Анализ взаимосвязей факторов и показателей развития АЗРФ.

Рис. 1 дает представление о сложности процессов, происходящих в АЗРФ, обнаруживает наиболее проблемные места, риски, сдерживающие развитие российской Арктики, и подчеркивает сложность взаимозависимости факторов и показателей. К примеру, экологические проблемы могут решаться благодаря росту объемов средств, направляемых на экологические проекты, но это самый очевидный путь. С другой стороны, для этого необходимы новые научные разработки и корректировка действующего законодательства [1]. Обострение экологических проблем также может быть следствием неконтролируемой миграции и др. Такие взаимосвязи можно проследить по всей совокупности факторов и показателей, раскрывающих их комплексный характер.

Поскольку отслеживание динамики показателей, характеризующих развитие отдельных территорий арктической зоны, ограничено возможностями официального статистического наблюдения, в данной статье будут рассмотрены показатели в разрезе субъектов РФ, территории которых согласно действующему законодательству¹ входят в российскую Арктику (Ямало-Ненецкий АО, Ненецкий АО, Чукотский АО, Красноярский Край, Республика Саха (Якутия), Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская и Мурманская области). Динамику показателей, наиболее важных для уровня развития территорий, входящих в состав АЗРФ, можно проследить на представленных ниже графиках.

Очевидная тенденция потери численности населения прослеживается с 2005 г. Численность населения регулярно снижалась, составив к 2018 г. цифру около 6%, или более 140 тыс. человек. Если проследить динамику численности населения, то обнаруживается большое влияние миграции, как внешней относительно АЗРФ, так и внутренней. Естественный прирост населения, напротив, имеет положительные значения в регионах АЗРФ, иногда значительно более среднего по стране. Миграционные процессы выражают тенденцию стремления людей в более приемлемые в климатическом и социальном отношении регионы, среди прочего эти процессы очевидным образом свидетельствуют об утрате трудового потенциала (рис. 2).

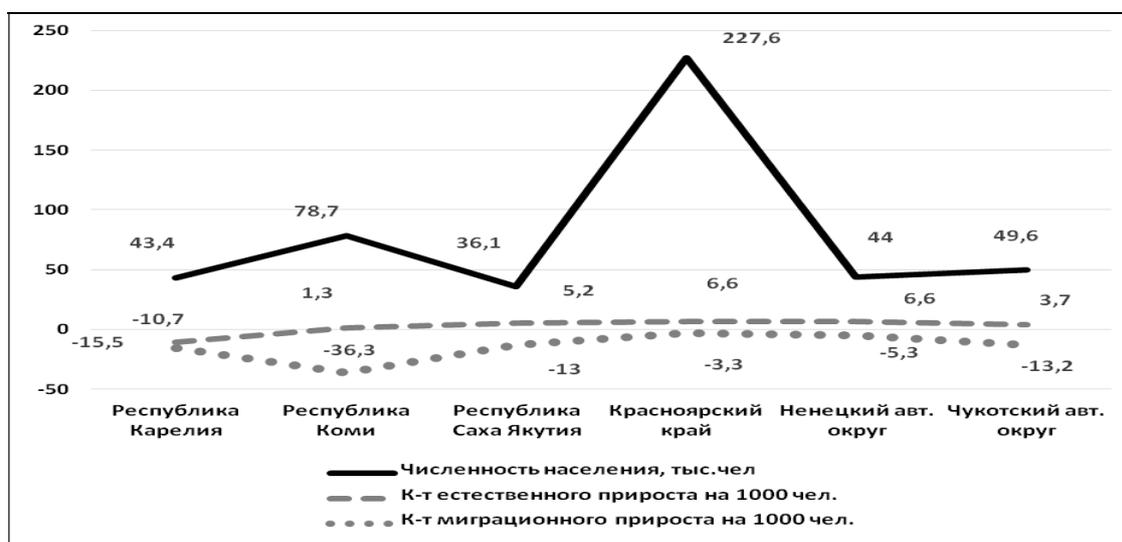


Рис. 2. Показатели формирования населения по территориям субъектов РФ, входящих в состав АЗРФ, 2018 г.²

1 Указ Президента Российской Федерации № 296 от 02 мая 2014 г. «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d4d8e8206d56fc949d.pdf>;

Федеральный закон от 13.07.2020 N 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357078/.

2 Составлено по: Регионы России. Статистический сборник. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vUqE8bzY/Region_Pokaz_2019.pdf;

Авторами ряда исследований отмечаются такие уже традиционные тренды инвестиционной деятельности, как значительное опережение по размерам инвестиций в «добывающие» регионы, в то время как в отдельных областях, с другими отраслевыми направлениями, например, в Республике Карелия, Архангельской и Мурманской областях, уровень инвестиционных вложений значительно ниже уровня таковых в «добывающих» регионах. И хотя принцип распределения инвестиционных средств по видам фондов у отдельных территорий схож, но размеры государственных инвестиций гораздо значительнее в регионах, где реализуются крупные проекты, зачастую совместно с иностранным капиталом. В основном это проекты, развивающие добывающую отрасль, в Чукотском, Ненецком, Ямало-Ненецком АО и республике Саха (Якутия) (рис. 3).

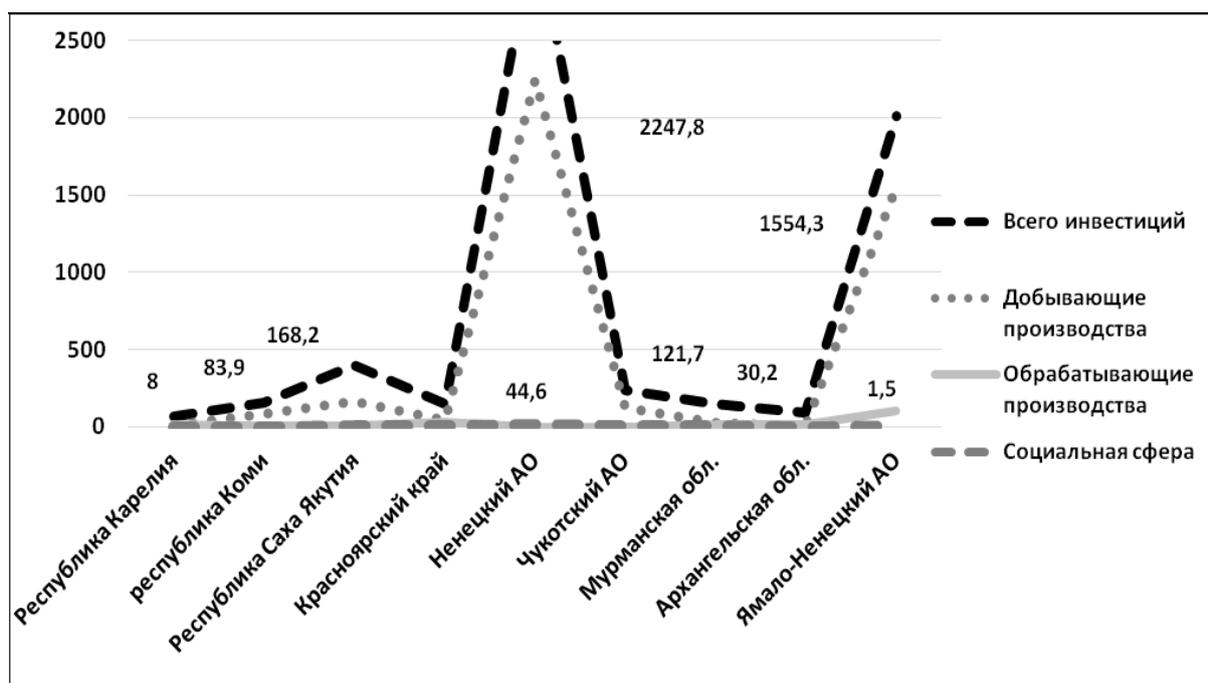


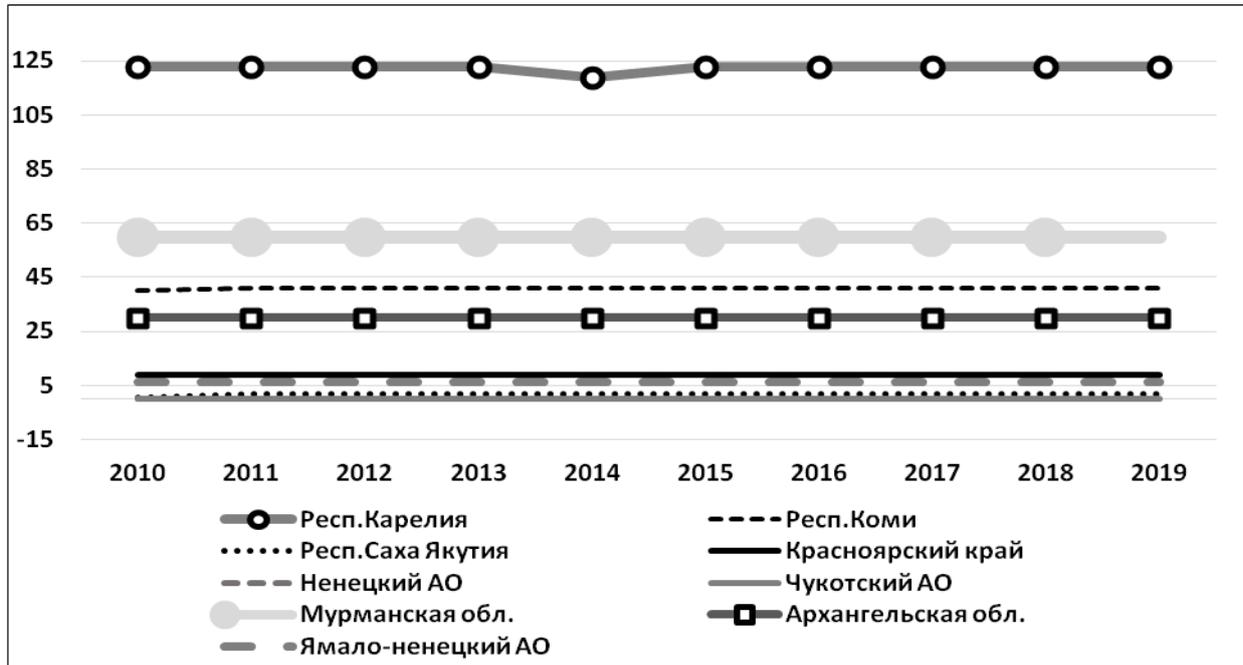
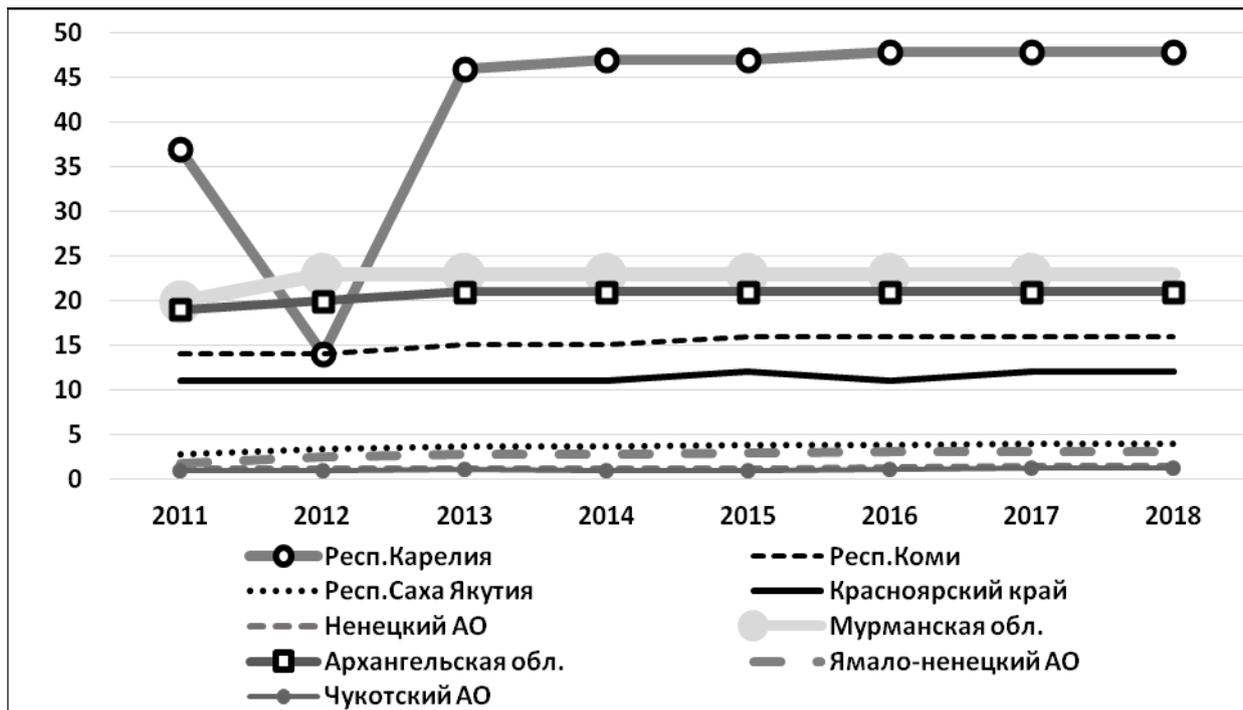
Рис. 3. Структура инвестиций в основной капитал, 2018 год, тыс. руб./чел.3

О недостаточности охвата арктических территорий транспортной инфраструктурой свидетельствуют очень низкие величины показателей плотности железнодорожных путей и автомобильных дорог с твердым покрытием. Эта проблема является насущной для промышленных групп и населения территорий. Недостаточность наземных транспортных услуг не может компенсироваться для населения авиационным сообщением в силу высокой стоимости полетов, а иногда и коротких перелетов между поселениями, недостаточных для окупаемости, поэтому наличие разветвленной сети железнодорожных путей и автомобильных дорог является жизненно важным фактором как для населения, так и для структур малого и среднего бизнеса (рис. 4-5).

Регионы России. Статистический сборник. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/doc_2018/region/reg-pok18.pdf

3 Составлено по: Регионы России. Статистический сборник. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vUqE8bzY/Region_Pokaz_2019.pdf;

Регионы России. Статистический сборник. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/doc_2018/region/reg-pok18.pdf

Рис. 4. Плотность железнодорожных сетей, км путей/10000 км² территории⁴Рис. 5. Плотность покрытия автомобильными дорогами, км дорог/10 000 км² территории⁵

Практика освоения Арктики свидетельствует, что развитие транспортных сетей всегда должно опережать становление промышленности и сохранение национальной безопасности. Транспортная инфраструктура представляет собой один из ключевых факторов развития Арк-

4 Составлено по: Регионы России. Статистический сборник. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vUqE8bzY/Region_Pokaz_2019.pdf

5 Там же.

тических территорий, эффективных освоенческих процессов, роста конкурентоспособности арктических добывающих и перерабатывающих производств, производимой продукции, формирования безопасности и цельности пространства и экономики. Транспортная система Арктики участвует в решении важных задач межрегионального и федерального развития, и поэтому требует активного вмешательства как государства, так и крупного корпоративного бизнеса в рамках программ государственно-частного партнерства [5]. Крупные преобразования Арктической зоны предусмотрены в Государственной Программе «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации до 2020 года (продлена до 2025 г.)», в которой, наряду с другими задачами, предусмотрено кардинальное решение транспортной проблемы: развитие сети железных и автомобильных дорог и маршрутов, разработка специальных транспортных средств с учетом арктических условий.

Для сбалансированного развития арктических регионов весьма существенным является положение на рынке труда. Специалисты отмечают, что для АЗРФ в целом характерно достаточно высокое различие спроса и предложения, отражающееся на показателях занятости и безработицы, с балансом, превышающим среднероссийское значение. Все регионы, в связи с этим, делятся экспертами на трудонедостаточные и трудоизбыточные. В первых – процентная доля числа вакансий в общероссийской доле выше доли безработных, в регионах второго типа противоположная ситуация (рис. 6). Это всегда являлось сдерживающим фактором для устойчивого развития АЗРФ и свидетельствовало о несоответствии предложения спросу, что требует роста экономики, в частности, структур малого и среднего бизнеса, во всех арктических регионах РФ. Важно отметить, что дисбаланс между предложением и спросом на специалистов различных профессий проявляется как в настоящее время, так и прогнозируется экспертами на среднесрочный период, обнаруживая такую проблему, как плохая ориентация учебных организаций, занимающихся выпуском профессиональных кадров, в текущей и перспективной ситуации.

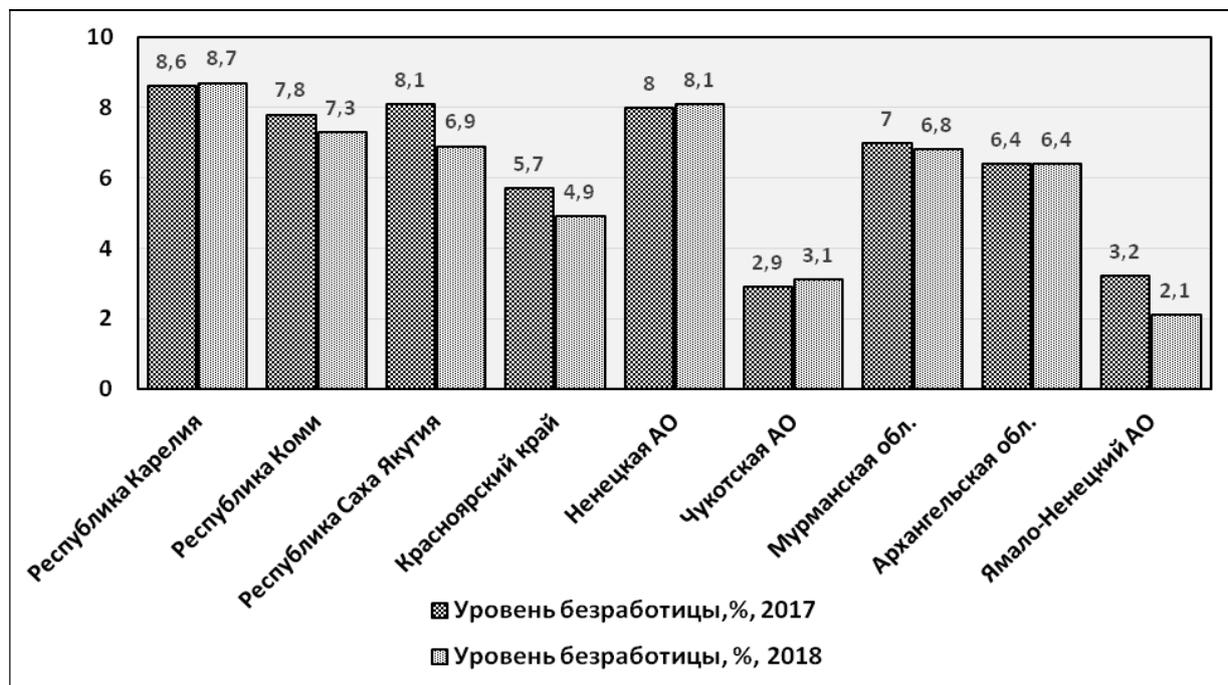


Рис. 6. Динамика уровня безработицы в арктических регионах России⁶

Существенное значение в демографических процессах, а, следовательно, и в общем процессе социально-экономического развития, имеет уровень жизни населения арктических терри-

⁶ Составлено по: Регионы России. Статистический сборник. [Электронный ресурс]. – URL: www.gks.ru/free_doc/doc_2018/region/reg-pok18

торий, тем не менее, низкий уровень отдельных аспектов социальной сферы (ЖКХ, сферы услуг, достаточности муниципального транспорта, содействия развитию малого и среднего предпринимательства, образования, здравоохранения и т.д.) целиком зависит от региональной и муниципальной власти.

Наиболее наглядны в этом аспекте значения таких важных показателей уровня и качества жизни, как размер среднедушевых доходов, доля населения арктических территорий с размером дохода ниже прожиточного минимума (рис. 7-8).

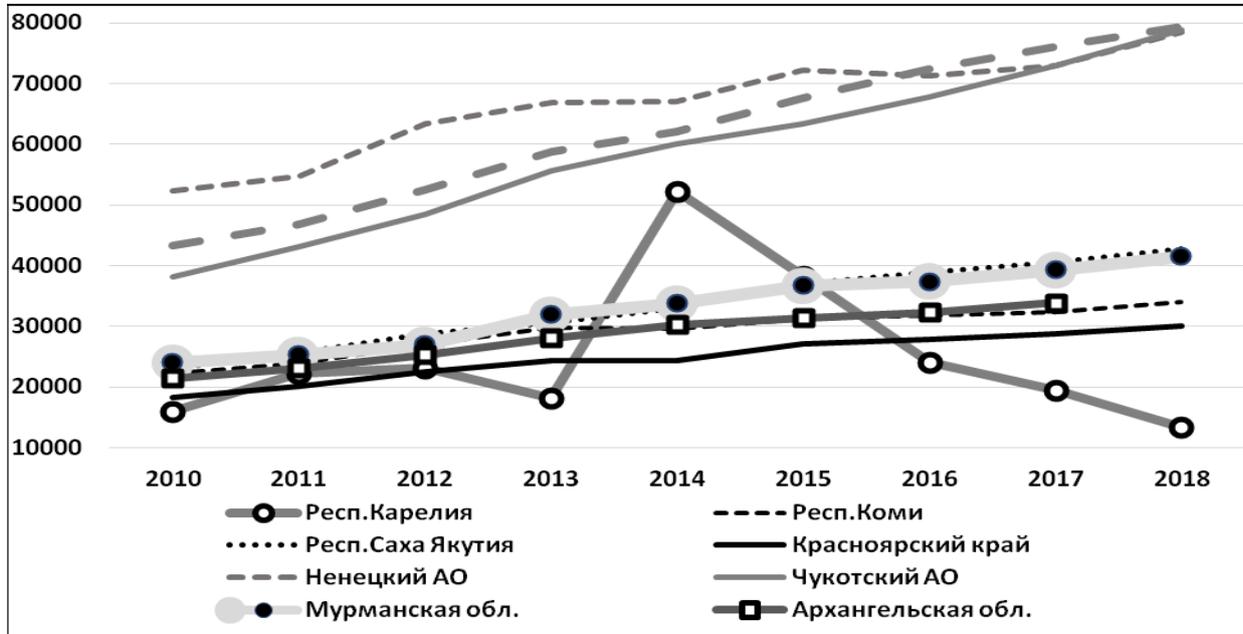


Рис. 7. Динамика среднедушевых доходов населения арктических территорий РФ, руб. /мес.⁷

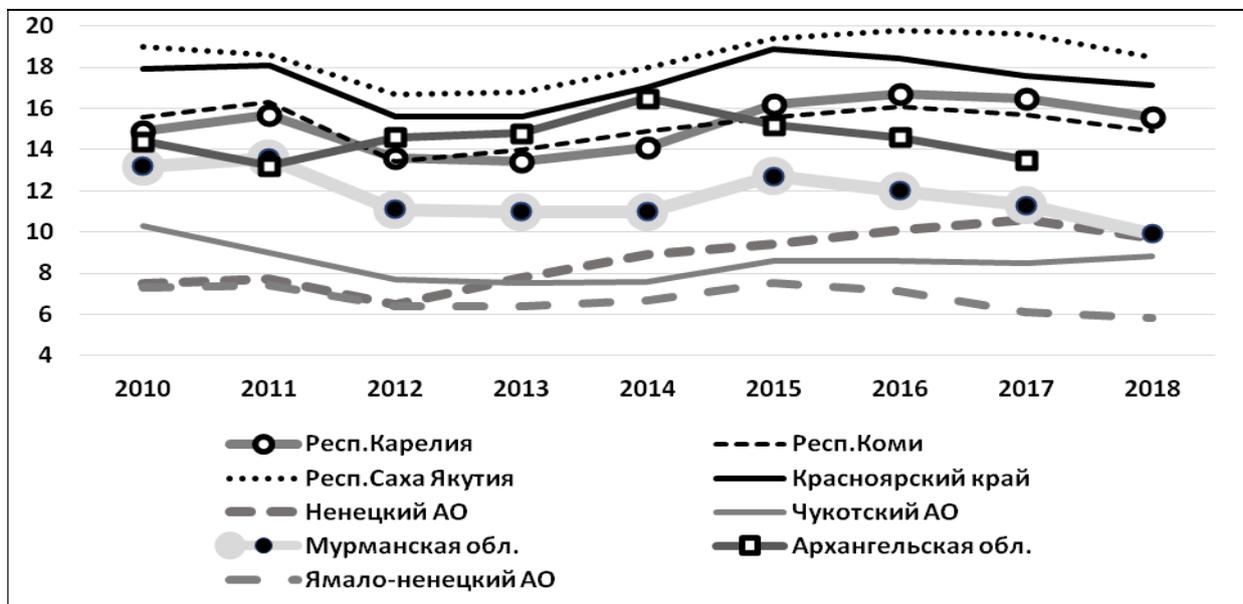


Рис. 8. Динамика численности населения, % от общей численности, с доходами ниже прожиточного минимума⁸

⁷ Составлено по: Регионы России. Статистический сборник. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vUqE8bzY/Region_Pokaz_2019.pdf

⁸ Там же.

Большим подушевым ВРП отличаются территории, на которых работают крупные добывающие корпорации, дивергенция арктических территорий в контексте подушевого ВРП (рис. 9-10). Часть арктических территорий сопоставима по этому показателю со средним его значением по России, однако несколько территорий, на которых работают добывающие корпорации, имеют среднедушевой ВРП значительно выше, иногда на порядки (Республика Саха (Якутия), Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Чукотский АО).

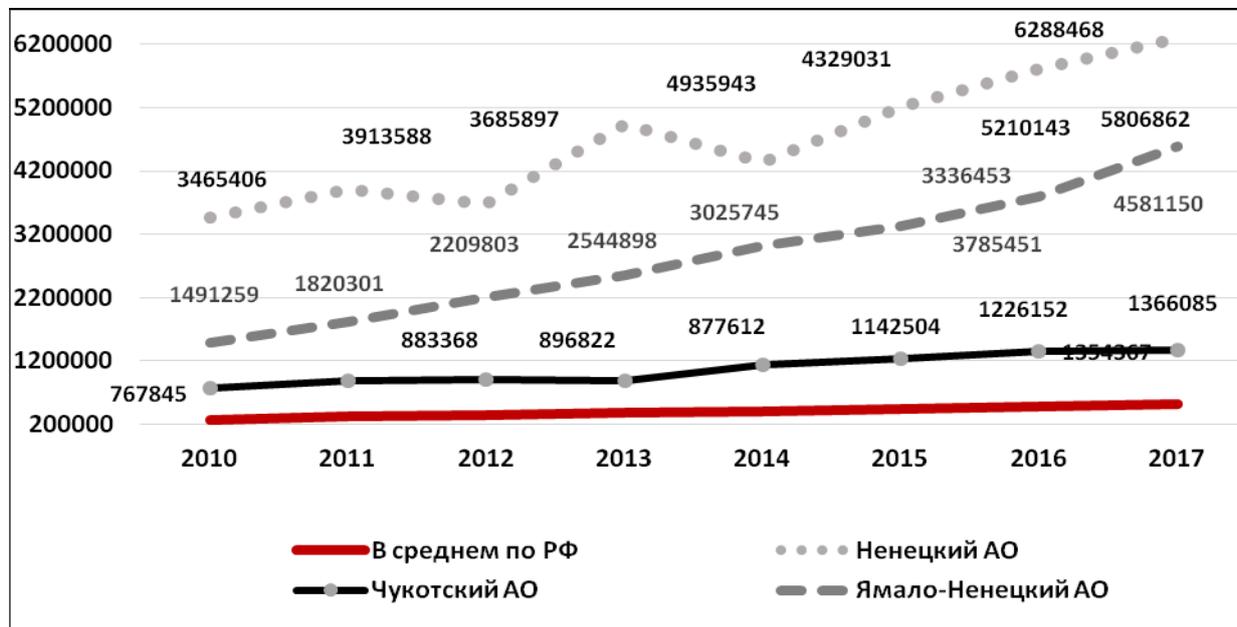


Рис. 9. Динамика ВРП отдельных арктических регионов и в среднем по России на душу населения (на которых работают крупные добывающие корпорации), руб.⁹

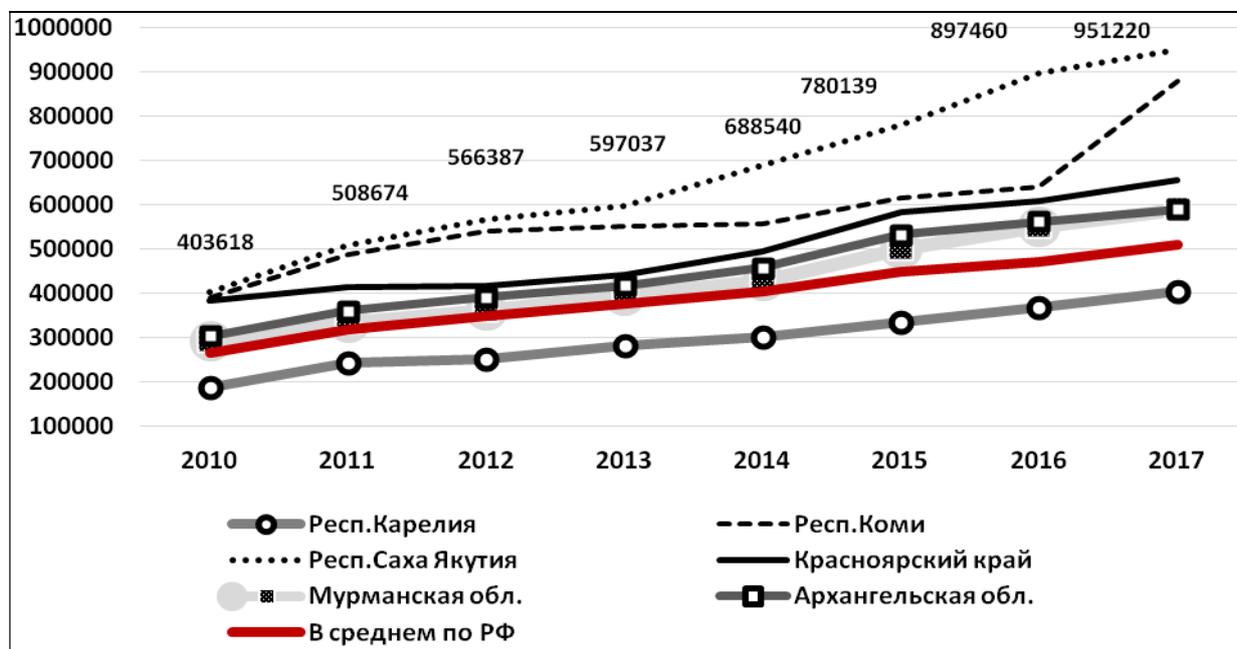


Рис. 10. Динамика ВРП отдельных арктических регионов и в среднем по России на душу населения, руб.¹⁰

9 Составлено по: Регионы России. Статистический сборник. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vUqE8bzY/Region_Pokaz_2019.pdf

10 Там же.

Характерно, что размер среднедушевых доходов населения не коррелирует с подушевым ВРП, особенно в регионах, на территории которых работают крупные добывающие корпорации [14]. Это связано с фискальной особенностью налоговой системы, по которой большая часть валового внутреннего продукта территории поступает в федеральный бюджет и лишь опосредованно отражается затем на качестве жизни населения, поступая в виде трансфертов и инвестиций на осуществление национальных проектов и государственных программ, почти не влияя на подушевые доходы населения. Как негативное явление, следует отметить значительную долю граждан, доходы которых ниже прожиточного минимума для региона.

Выше было отмечено большое значение для успешного социально-экономического развития Арктической зоны фактора экологии и охраны хрупкой окружающей природной среды Арктики, способность восстанавливаться которой в системе ресурсной экономики резко снижается, создавая экологический дисбаланс. Это подтверждается исследованиями состояния природной среды, возрастающим числом патологий населения [3]. Охрана окружающей природной среды пока не стала внутренней потребностью большинства крупных добывающих корпораций российского Севера и Арктики (рис. 11).

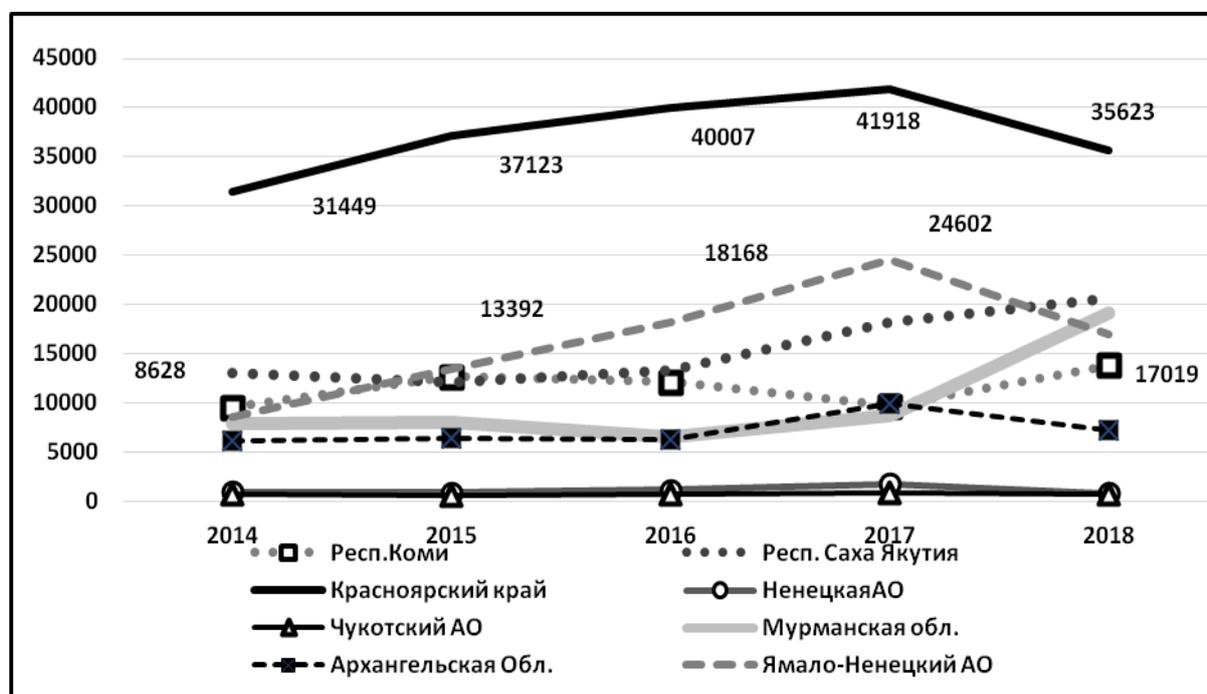


Рис. 11. Затраты на охрану окружающей природной среды Арктической зоны, млн. руб.¹¹

Наибольшие затраты на экологию и охрану окружающей природной среды производятся в Красноярском крае из-за сложной экологической обстановки в промышленной зоне города Красноярска, а также в Республике Саха (Якутия) и Ямало-Ненецком АО. Попутно необходимо отметить, что в АЗРФ выделяется крайне мало средств на исследования и разработки, то есть возможность разработки инновационных методов охраны окружающей среды тоже очень невысока, как и вообще формирование инновационной экономики, что необходимо и для сырьевого сектора. Единственным исключением из общей тенденции является Красноярский край.

¹¹ Составлено по: Регионы России. Статистический сборник. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vUqE8bzY/Region_Pokaz_2019.pdf

Результаты

Анализ основных социально-экономических показателей позволил выявить риски и основные ограничивающие факторы для развития экономики АЗРФ. К числу рисков в развитии арктических регионов следует отнести: неразвитость сети транспортных коммуникаций, что при удаленности добывающих промышленных групп от основных центров обрабатывающей промышленности создает определенные потери для трудового потенциала, недостаточные темпы развития социальной инфраструктуры, не успевающей за освоенческими производствами; миграцию и потерю населения. Не успевает следовать за планами по развитию Арктических территорий институциональная сфера, наблюдается разобщенность целей, процессы управления слабо адаптируются к условиям Арктики. При этом отдельные территории АЗРФ имеют различные градации показателей по ВРП/душу населения, среднедушевым доходам населения, наличию доли населения с низкими доходами и пр. На основании сопоставительного анализа значений основных социально-экономических показателей проведено ранжирование регионов АЗРФ (табл. 1).

Проведенный анализ позволил разделить регионы АЗРФ на группы, согласно количественным значениям их социально-экономических показателей.

1 группа: Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Республика Саха (Якутия), Чукотский АО. Потенциал социально-экономического развития данных территорий заключается в высоких значениях ВРП и дохода на душу населения, высоком или среднем уровне инвестиций в целом и в добывающие отрасли промышленности. Риски социально-экономического развития данных субъектов состоят в низких объемах инвестиций в обрабатывающие отрасли, средневысоких затратах на экологию (кроме Чукотского АО).

2 группа: Республика Коми, Красноярский край, Архангельская и Мурманская области. Потенциал социально-экономического развития – средневысокие значения ВРП на душу населения и средний уровень дохода на душу населения. Риски социально-экономического развития – низкие значения инвестиций в целом, но в основном в добывающую отрасль; средние затраты на экологию (Красноярский край по этому показателю имеет наиболее высокое значение в АЗРФ).

3 группа: Республика Карелия. Потенциал социально-экономического развития – более высокие значения инвестиций в обрабатывающую отрасль; средние затраты на экологию. Риски социально-экономического развития – низкие значения ВРП и дохода на душу населения; низкие значения инвестиций в целом и в добывающую отрасль.

Необходимо заметить, что затраты на экологию не коррелируются с доходами территорий. Следует также заметить, что уровень необходимых затрат на сохранение природной среды Арктики пока еще не имеет законодательного оформления и зависит полностью от корпоративного понимания ситуации, что требует дальнейших исследований.

Сравнительная таблица регионов Арктической зоны РФ и практика хозяйственной деятельности приводят к заключению, что территории АЗРФ поддаются делению на группы, составленные по признаку позитивности динамики основных социально-экономических показателей. Это позволило сделать вывод, что региональное и экономическое развитие присутствия [17] на территориях АЗРФ крупного корпоративного бизнеса может нивелировать отдельные дестимулирующие факторы [16], а низкие значения ряда показателей могут быть улучшены благодаря концентрации финансовых ресурсов корпораций, что создает для них возможность самостоятельно формировать свое производственное пространство в условиях Арктики, позитивно влияя на социально-экономическую ситуацию территорий присутствия.

Таблица 1

Ранжирование регионов АЗРФ по основным социально-экономическим показателям¹²

Субъекты АЗРФ	ВРП на душу населения, тыс. руб.		Среднедушевые доходы, руб./мес.		Доходы ниже прожиточного минимума, тыс. руб./мес.		Инвестиции в основной капитал, тыс. руб./ чел.			Доля безработных, ищущих работу 12 и более мес., %	Загрязнение окружающей среды, млн. руб.	
	Всего	Место	Всего	Место	Всего	Место	Всего	В добыв. отрасль	В перераб. отрасль			В социальную сферу
Ненецкий АО	6 288	1	78540	3	9,7	7	3 232	2 247	0,2	16,7	30,1	820
Ямало-Ненецкий АО	4 581	2	79 398	1	5,8	9	2 014	1 554	100	8,8	24,5	17019
Чукотский АО	1 367	3	78 812	2	8,8	8	237	121	0,2	9,8	5,5	709
Республика Саха (Якутия)	951	4	42 669	4	18,5	1	399	168	5,5	8,6	25,6	20671
Республика Коми	880	5	33951	5	14,9	4	153	83,9	7,9	2,5	36,6	13795
Красноярский край	655	6	30015	7	17,1	2	148	45	28	7,8	24,5	35623
Архангельская обл.	590	7	33 850	8	13,5	5	93	1,5	18,4	2,7	40,4	7164
Мурманская обл.	589	8	41 564	6	9,9	6	146	30	15	3	25,0	19189
Республика Карелия	404	9	13 367	9	15,5	3	66	8	19	3	34,6	2935

12 Составлено авторами на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

Выводы

Установлены доминирующие факторы развития регионов АЗРФ, которые по частоте упоминания располагаются в следующем порядке (по убыванию): инфраструктура, инвестиции, социальные проблемы, демография и рынок труда, экология, инновации, наука и образование, финансирование, нормативно-правовая база.

Впервые в рамках когнитивного подхода объективно сопоставлены свойства и отношения факторов развития территорий построением графика взаимосвязей доминирующих переменных развития АЗРФ и раскрывающих их показателей. Показано, что параметры, характеризующие процессы жизнедеятельности регионов АЗРФ, находятся в многообразии взаимосвязей и взаимозависимостей, и позволяют, при необходимости, составить уровневое наполнение каждого комплексного фактора. Построены графики, раскрывающие динамику показателей, которые при определенных значениях могут служить как ограничителями, так и стимуляторами уровня развития Арктической зоны. Анализ статистических данных показывает основные проблемы территорий АЗРФ, такие как высокий миграционный отток населения; нехватка инвестиций в основной капитал, особенно в обрабатывающие отрасли; недостаточность охвата транспортной инфраструктурой; крайне низкая плотность наземных транспортных сетей; высокая безработица и плохая ориентация обучающих организаций в потребности производств в квалифицированных кадрах; большая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума; малые затраты на охрану окружающей природной среды, в исследования и разработки.

По результатам анализа построена сравнительная таблица территорий АЗРФ, которые поделены на группы, составленные по признаку уровня позитивности динамики основных социально-экономических показателей. Создание дополнительного количества рабочих мест и развитие строительства и туристической деятельности положительно скажутся на социальной сфере [15]. Указанное позволяет сделать вывод о том, что присутствие на территориях АЗРФ крупного корпоративного бизнеса может нивелировать отдельные дестимулирующие факторы, а низкие значения ряда показателей могут быть улучшены благодаря концентрации финансовых и трудовых ресурсов корпораций, что создает для них возможность самостоятельно формировать свое производственное пространство в условиях Арктики, позитивно влияя на социально-экономическую ситуацию территорий присутствия.

Литература

1. Беляевская-Плотник Л.А. Анализ нормативных правовых актов в сфере развития Арктической зоны Российской Федерации в целях обеспечения экономической безопасности макрорегиона // Научные исследования и разработки. Экономика. – 2017. – Т. 5. – № 5. – С. 46-50.
2. Вылегжанин А.Н. Правовой режим судоходства в Арктике / А.Н. Вылегжанин, А.Л. Колодкин, И.Г. Михина // Проблемы Северного морского пути / Под ред. А.Г. Гранберга. – М.: Наука, 2006. – С. 482-501.
3. Детгер Г.Ф. Исторические и перспективные модели освоения ресурсов и территорий Арктической зоны Российской Федерации. Природные ресурсы и комплексное освоение прибрежных районов Арктической зоны: Сб. научных трудов / отв. ред. д. э. н. проф. В.И. Павленко. – Архангельск, 2016. – С. 159-165.
4. Лаженцев В.Н. Социально-экономическое пространство и территориальное развитие Севера и Арктики России // Экономика региона. – 2018. – Т. 14. – Вып. 2. – С. 353-365.
5. Павленко В.И. Основные принципы сбалансированного социально-экономического развития территорий Арктической зоны Российской Федерации / В.И. Павленко, И.И. Меламед, С.Ю. Куценко и др. // Власть. – 2017. – Т. 25. – № 6. – С. 7-17.
6. Пилясов А.Н., Замятина Н.Ю. Освоение Севера 2.0: вызовы формирования новой теории // Арктика и Север. – 2019. – № 34. – С. 57-76.
7. Пилясов А.Н. Контуры Стратегии развития Арктической зоны России // Арктика. Экология и экономика. – 2011. – № 1. – С. 38-47.
8. Порфирьев Б.Н. и др. Социально-экономическая проблематика российской Арктики в исследованиях институтов Российской академии наук: история, современность, перспективы:

словарь или справочник. – М.: Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2018. – 802 с.

9. Пыткин А.Н., Баландин Д.А. Формирование инновационного поля Арктики в современных условиях // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2018. – № 9. – С. 23-26.

10. Российская Арктика: современная парадигма развития / под ред. А. И. Татаркина. – СПб.: Нестор-История, 2014.

11. Селин В.С. Экономическая политика в Арктике: сравнительный анализ // Проблемы развития территорий. – 2016. – Вып. 5 (85). – С. 176-190.

12. Цветков В.А., Дудин М.Н., Ермилина Д.А. Управление развитием Арктики: финансовое обеспечение региона и выбор критериев оценки эффективности инвестиционных проектов для его освоения // Управленческие науки. – 2019. – № 2. – С. 62-77.

13. Цукерман В.А., Горячевская Е.С. Инновационное развитие арктической зоны Финляндии // Проблемы и перспективы экономического роста. – 2015. – С. 128-141.

14. Akcomak I.S., Webbink D., ter Weel B. Why did the Netherlands develop so early? The legacy of the brethren of the common life // Economic Journal. – 2016. – No. 126 (593). – Pp. 821-860. – doi: 10.1111/eoj.12193.

15. Barro R.J., Sala-i-Martin X. Convergence across states and regions // Brookings Papers on Economic Activity. – 1991. – No. (1). – Pp. 107-182. – doi: 10.2307/2534639.

16. Becker S.O., Egger P.H., von Ehrlich M. Absorptive capacity and the growth and investment effects of regional transfers: a regression discontinuity design with heterogeneous treatment effects // American Economic Journal: Economic Policy. – 2013. – No. 5 (4). – Pp. 29-77. – doi: 10.1257/pol.5.4.29.

17. Beugelsdijk S., Klasing M.J., Milionis P. Value diversity and regional economic development // Scandinavian Journal of Economics. – 2017. – No. 121 (4). – doi: 10.1111/sjoe.12253.

Об авторах

Чичканов Валерий Петрович, член-корр. РАН, доктор экономических наук, профессор, советник президента Российской академии наук, Москва.

Беляевская-Плотник Любовь Александровна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Институт экономики Российской академии наук, Центр инновационной экономики и промышленной политики, Москва.

Андреева Полина Александровна, заместитель начальника отдела Управления по взаимодействию с органами власти и научным сообществом РАН, Российская академия наук, Москва.

Для цитирования

Чичканов В.П., Беляевская-Плотник Л.А., Андреева П.А. Арктические регионы сегодня: риски развития и потенциал возможностей // Проблемы рыночной экономики. – 2020. – № 4. – С. 7-22.

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2020-4-7-22>

Arctic regions today: development risks and opportunity potential

Valery P. Chichkanov, Corresponding Member of the RAS
e-mail: vpchichkanov@yandex.ru

Lyubov A. Belyaevskaya-Plotnik, Cand. of Sci. (Econ.)
e-mail: belyaevskaya@inbox.ru

Polina A. Andreeva
e-mail: polinka_spa@mail.ru

Abstract

Subject/topic. The article systematizes and studies the main indicators of the socio-economic development of the Arctic regions. **The aim** of the work is to substantiate and analyze the risks in the development of the Arctic regions of the Russian Federation, as well as to determine the reserves and potential opportunities for sustainable growth of these territories. **Methodology.** To carry out this work, general scientific methods were used: comparative and economic-statistical analysis, synthesis, analogy, modeling, classification, historical and logical analysis. **Results.** The dominant factors in the development of the regions of the Russian Arctic have been established, which, according to the frequency of mention, are arranged in the following order (in descending order): infrastructure, investments, social problems, demography and the labor market, ecology, innovation, science and education, financing, legal framework. Among the risks in the development of the Arctic regions in the study are mentioned the underdevelopment of the network of transport communications, which, given the remoteness of the mining industrial groups from the main centers of the manufacturing industry, creates certain losses for labor potential, insufficient rates of development of social infrastructure, which does not keep pace with the development industries; migration and population loss. It is shown that the institutional sphere does not have time to follow the plans for the development of the Arctic territories, there is a disunity of goals, the management processes are poorly adapted to the conditions of the Arctic. **Conclusions.** It has been determined that the territories of the Arctic are highly differentiated in terms of the quantitative values of their socio-economic indicators, therefore, the same dominant development factors can act as both risks and a reserve for the growth of regions. This allows us to conclude that the presence of large corporate business on the territories of the Russian Arctic can neutralize certain discouraging factors, and the low values of a number of indicators can be improved due to the concentration of financial and labor resources of corporations, which creates an opportunity for them to independently form their production space, positively influencing on the socio-economic potential of the territories of presence.

Keywords: *Arctic zone of the Russian Federation, Arctic regions, indicators of socio-economic development, risks of development of the Arctic regions, development potential of the Arctic regions*

References

1. Belyaevskaya-Plotnik L.A. Analysis of regulatory legal acts in the development of the Arctic zone of the Russian Federation in order to ensure the economic security of the macroregion // Scientific research and development. Economy. – 2017. – Vol. 5. – No. 5. – Pp. 46-50. (In Russian).
2. Vylegzhanin A.N. Legal regime of navigation in the Arctic / A.N. Vylegzhanin, A.L. Kolodkin, I.G. Mikhin // Problems of the Northern Sea Route / Ed. A.G. Granberg. – M.: Nauka, 2006. – Pp. 482-501. (In Russian).
3. Dettner G.F. Historical and perspective models of development of resources and territories of the Arctic zone of the Russian Federation. Natural resources and integrated development of coastal regions of the Arctic zone: Sat. scientific works / otv. ed. d.e.n., prof. V.I. Pavlenko. – Arkhangelsk, 2016. – Pp. 159-165. (In Russian).
4. Lazhentsev V.N. Socio-economic space and territorial development of the North and the Arctic of Russia // Economy of the region. – 2018. – Vol. 14. – Issue 2. – Pp. 353-365. (In Russian).
5. Pavlenko V.I. Basic principles of balanced socio-economic development of the territories of the Arctic zone of the Russian Federation / V.I. Pavlenko, I.I. Melamed, S.Yu. Kutsenko et al. // Power. – 2017. – Vol. 25. – No. 6. – Pp. 7-17. (In Russian).
6. Pilyasov A.N., Zamyatina N.Yu. Development of the North 2.0: challenges of the formation of a new theory // Arctic and North. – 2019. – No. 34. – Pp. 57-76. (In Russian).
7. Pilyasov A.N. Contours of the Strategy for the development of the Arctic Zone of Russia // Arctic. Ecology and economics. – 2011. – No. 1. – Pp. 38-47. (In Russian).

8. Porfiriev B.N. and others. Socio-economic problems of the Russian Arctic in the research of the institutes of the Russian Academy of Sciences: history, modernity, prospects: dictionary or reference book. – M.: Limited Liability Company «Scientific Consultant», 2018. – 802 p. (In Russian).

9. Pytkin A.N., Balandin D.A. Formation of the Arctic innovation field in modern conditions // Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Economics and Law. – 2018. – No. 9. – Pp. 23-26. (In Russian).

10. Russian Arctic: a modern development paradigm / ed. A.I. Tatarkina. SPb.: Nestor-History, 2014. (In Russian).

11. Selin V.S. Economic policy in the Arctic: comparative analysis // Problems of territorial development. – 2016. – Issue 5 (85). – Pp. 176-190. (In Russian).

12. Tsvetkov V.A., Dudin M.N., Ermilina D.A. Management of the development of the Arctic: financial support of the region and the choice of criteria for assessing the effectiveness of investment projects for its development // Administrative sciences. – 2019. – No. 2. – Pp. 62-77. (In Russian).

13. Tsukerman V.A., Goryachevskaya E.S. Innovative development of the Arctic zone of Finland // Problems and prospects of economic growth. – 2015. – Pp. 128-141. (In Russian).

14. Akcomak I.S., Webbink D., ter Weel B. Why did the Netherlands develop so early? The legacy of the brethren of the common life // Economic Journal. – 2016. – No. 126 (593). – Pp. 821-860. – doi: 10.1111/eoj.12193. (In English).

15. Barro R.J., Sala-i-Martin X. Convergence across states and regions // Brookings Papers on Economic Activity. – 1991 – No. (1). – Pp. 107-182. – doi: 10.2307/2534639. (In English).

16. Becker S.O., Egger P.H., von Ehrlich M. Absorptive capacity and the growth and investment effects of regional transfers: a regression discontinuity design with heterogeneous treatment effects // American Economic Journal: Economic Policy. – 2013. – No. 5(4). – Pp. 29–77. – doi: 10.1257/pol.5.4.29. (In English).

17. Beugelsdijk S., Klasing M.J., Milionis P. Value diversity and regional economic development // Scandinavian Journal of Economics. – 2017. – doi: 10.1111/sjoe.12253. (In English).

About authors

Valery P. Chichkanov, Corresponding Member RAS, Doctor of Sci. (Econ.), Professor, Advisor to the President of the Russian Academy of Sciences, Moscow.

Lyubov A. Belyaevskaya-Plotnik, Candidate of Sci. (Econ.), Senior Researcher, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Center for Innovative Economics and Industrial Policy, Moscow.

Polina A. Andreeva, Deputy Head of the Department for Interaction with Authorities and the Scientific Community of the RAS, Russian Academy of Sciences, Moscow.

For citation

Chichkanov V.P., Belyaevskaya-Plotnik L.A., Andreeva P.A. Arctic regions today: development risks and opportunity potential // Market economy problems. – 2020. – No. 4. – Pp. 7-22 (In Russian).

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2020-4-7-22>