

ЗАЯВЛЕНИЕ
о лишении Хуан Энь
ученой степени кандидата экономических наук

Решением диссертационного совета ДМ 212.260.04 при Тамбовском государственном техническом университете от 07 марта 2012 года Хуан Энь по результатам защиты диссертации «ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕЗЕРВОВ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ» (шифр специальности: 08.00.05) была присуждена ученая степень кандидата экономических наук. Работа выполнена в Тамбовском государственном техническом университете. Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент, Сизикин Александр Юрьевич; официальные оппоненты: доктор экономических наук Мешкова Людмила Леонидовна, кандидат экономических наук Протасов Дмитрий Вячеславович. Ведущая организация – Ульяновский государственный технический университет.

Изучение диссертации соискателя проводилось по тексту диссертации, размещенному в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. **Сравнение текстов осуществлялось лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).**

Материалы или отдельные результаты (далее также – текст) на указанных в таблице 1 страницах диссертации соискателя совпадают с чужими¹ более ранними² текстами без

¹ Под «чужими текстами» в настоящем заявлении понимаются тексты, автором (одним из авторов) которых соискатель не значится.

соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (такое же требование содержалось в пункте 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем).

Совпадающие фрагменты текстов обозначены в прилагаемом к заявлению постраничном параллельном сравнении, являющемся его неотъемлемой частью (Приложение №1).

Указание в таблице 1 конкретных работ не исключает возможности использования соискателем иных чужих более ранних работ в качестве источников неправомерных заимствований фрагментов текста, обозначенных в Приложении №1. Однако данное обстоятельство не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, постольку поскольку при рассмотрении заявления о лишении ученой степени устанавливается только сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требования, установленного п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, а не то, из какой именно работы было произведено заимствование.

Таблица №1

Чужой более ранний текст	Страницы в основной части и заключении диссертации соискателя, совпадающие с чужим более ранним текстом	Количество страниц с заимствованиями без ссылок на автора и (или) источник заимствований (или с искажением (преуменьшением) объема заимствований) ³
Уманец, Александр Алексеевич; Формирование и развитие механизма планирования резервов повышения качества продукции промышленного предприятия: дис. ... кандидата экономических наук. – Тамбов, 2009. – 183 с. (диссертационный совет ДМ 212.260.04)	13-23, 29-32, 48-50, 59-77, 151-172, 208-217	69
Ли, Мин; Идентификация процессно-технологических резервов повышения качества продукции промышленного предприятия: дис. ... кандидата экономических наук. – Тамбов, 2008. – 188 с. (диссертационный совет ДМ 212.260.04)	24, 78-99, 117-122, 173-182, 184-185, 191-207, 218-220	61
	ИТОГО	130⁴

Общие замечания: i) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение о присуждении ученых степеней устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на

² Опубликованные (обнародованные) ранее даты подписания в печать автореферата диссертации соискателя (а в случае ее неуказания – даты рассылки автореферата).

³ Указание количества страниц, на которых имеются заимствования, не соответствующие требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

⁴ Если на одной странице диссертации имеются заимствования без ссылок на авторов или источники заимствований из разных чужих более ранних текстов, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».

автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

ii) Если тождественные цитаты из работ одних и тех же исследователей расположены в одной последовательности и сопровождаются тождественными авторскими рассуждениями соискателя и автора более раннего текста, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

iii) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав авторов работ-источников, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

iv) Согласно позиции Президиума ВАК, при оформлении заимствований соискатель обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике⁵. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени⁶.

v) Положение о порядке присуждения ученых степеней, действовавшее на момент защиты диссертации соискателем (как и действующее в настоящий момент Положение о присуждении ученых степеней) императивно устанавливало обязанность соискателя отмечать в диссертации случаи использования фрагментов текста, созданных в соавторстве с другими лицами, вне зависимости от того, опубликованы или нет соответствующие совместные работы.

vi) Для подтверждения наличия в диссертации соискателя заимствований, не соответствующих требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем) необходимым и достаточным является представление заявителями чужих более ранних текстов, фрагменты которых совпадают с фрагментами текста диссертации соискателя, заявленными последним в качестве написанных самостоятельно.

В свою очередь, для опровержения доводов заявления соискатель обязан доказать, что указанные им в диссертации в качестве авторских фрагменты текста, совпадающие с чужими более ранними текстами, написаны им самостоятельно и опубликованы ранее работ, приведенных заявителями в качестве источников.

vii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявления о лишении ученой степени *диссертационный совет, экспертный совет ВАК при Минобрнауки России* (далее – экспертный совет) *не могут учитывать публикации соискателя, сведения о которых отсутствовали в автореферате и диссертации на момент защиты*, постольку поскольку такие публикации не учитывались диссертационным советом при рассмотрении вопроса о присуждении ученой степени.

⁵ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.

⁶ Там же. С. 19.

Помимо этого, диссертационный и экспертный советы при рассмотрении заявления о лишении ученой степени обязаны:

а) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

б) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, первичные данные проведенных им исследований.

viii) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации соискателя хотя бы одному критерию, установленному пунктами 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, а не двум критериям одновременно.

ix) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации из РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

х) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Доводы заявителей. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с чужими более ранними текстами заявители выявили следующее.

1. Текст диссертации Хуан Энь (2012) на стр. 13-23, 29-32, 48-50, 59-77, 151-172, 208-217 почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Уманца А.А. (2009), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Заимствование производится исключительно непрерывными фрагментами объемом от двух до двадцати двух страниц. На протяжении всего объема заимствований соискатель заменяет «планирование» на «проектирование», а «резервы повышения качества продукции» на «СМК» (систему менеджмента качества).

Из диссертации Уманца А.А. заимствуются таблица и рисунки:

- рис. 1.2.3 стр. 49 с добавлением ссылки на монографию Цзи И «Формирование и развитие коммуникационных резервов повышения качества продукции промышленного предприятия» (2007)⁷, при том что в диссертации Уманца А.А. рисунок не сопровождается ссылками (рисунок 1.3 на стр. 32 диссертации Уманца А.А.);

- рис. 1.3.1. стр. 59 с добавлением ссылки на монографию «Резервы и механизм повышения качества машиностроительной продукции» (2008)⁸, при том что в диссертации Уманца А.А. рисунок не сопровождается ссылками (рисунок 1.4 на стр. 36 диссертации Уманца А.А.);

- таб. 3.1.1 «Последовательность проектирования резервов СМК» на стр. 154 с заменой «планирования резервов повышения качества продукции ПП» на «проектирования резервов СМК» в названии таблицы, «резервов» на «СМК» в заголовке первого столбца и добавлением «планирования СМК» в заголовок второго столбца (таблица 2 на стр. 85 диссертации Уманца А.А.);

⁷ «23. Цзи, И. Формирование и развитие коммуникационных резервов повышения качества продукции промышленного предприятия: монография / И Цзи. - Тамбов: Изд-во Тамб. гос. тех. ун-та, 2007. – 120 с.».

⁸ «15. Миргородец Д.Н., Герасимов Б.И., Жариков В.В. Резервы и механизм повышения качества машиностроительной продукции: монография / Д.Н. Миргородец, Б.И. Герасимов, В.В. Жариков. - Тамбов: Издательство ИП Чеснокова А.В., 2008. – 140 с.».

- рис. 3.1.1. стр. 159 с заменой «Планирования резервов СМК» на «Проектирование» и ссылки на источник с учебного пособия Зайцева Н.Л. (1996)⁹ на публикацию Герасимова Б.И. (1997)¹⁰ (рисунок 2.5 на стр. 91 диссертации Уманца А.А.);

- рис. 3.1.2. стр. 172 (рисунок 2.6 на стр. 105 диссертации Уманца А.А.) (Приложение №1).

В библиографическом списке и тексте диссертации соискателя работы Уманца А.А. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации соискателя, в автореферате Уманца А.А., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru сведения о совместных публикациях Хуан Энь с Уманцом А.А. отсутствуют.

2. Текст диссертации Хуан Энь (2012) на стр. 24, 78-99, 117-122, 173-182, 184-185, 191-207, 218-220 дословно либо почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Ли Мин (2008), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1). Заимствование производится непрерывными фрагментами объемом от одной до двадцати двух страниц. При заимствовании текста диссертации Ли Мин соискатель заменяет «продукцию ПП» на «машиностроительную продукцию», оставляя иной текст в первоначальном виде (например, стр. 78) (Приложение №1).

Из диссертации Ли Мин заимствуются таблицы и рисунки:

- таблицы 3.2.1-3.2.9 на стр. 174-182 с заменой модельного производственного предприятия «ПП» на ОАО «ТАГАТ» при сохранении описания в столбцах «Показатель» и заменой баллов в столбцах «Оценка, баллов»;

- рис. 3.2.3. стр. 184 с заменой ОАО «Тамбовполимермаш» на ОАО «ТАГАТ» и добавлением ссылки на монографию Пережогина В.Ю. «Идентификация информационных резервов повышения качества продукции и услуг коммерческой организации» (2007)¹¹. Отметим, что рисунок 3.2.3 должен отражать расчеты, приведенные на стр. 183 под таблицей 3.2.10 «Матрица проектирования процессов повышения качества продукции ОАО «Тамбовгальванотехника», сопровождаемой ссылкой на монографию Герасимова Б.И. и Сизикина А.Ю. «Качество в системе управления предприятием» (2000)¹². Между тем, данные расчетов со стр. 183 не соответствуют рисунку 3.2.3. на стр. 184. Согласно тексту, следующему за данным рисунком, сумма значений диаграммы «поле резервов проектирования» должна быть 450 баллов, однако сумма данных значений существенно больше: $160 + 116,25 + 98 + 52,5 + 60,75 + 69,75 + 47,25 + 40 + 24 = 668,5$ балла (округленные баллы из диссертации Ли Мин) (Приложение №1).

В библиографическом списке диссертации Хуан Энь имеются записи о пяти работах Ли Мин (№188-192 на стр. 238-239), из которых, согласно соискателю, заимствуются:

- второй абзац на стр. 106,

- первый абзац на стр. 107,

- третий абзац на стр. 108,

что во много раз меньше объема совпадающих материалов, т.е. можно говорить об искажении (преуменьшении) объема заимствований (Приложение №1). Президиум ВАК обращал внимание, что искажение (преуменьшение) объема заимствований квалифицируется

⁹ «23. Зайцев, Н.Л. Экономика промышленного предприятия: учебное пособие / Н.Л. Зайцев. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 284 с.».

¹⁰ «72. Герасимов, Б.И. Экономико-математические модели погрешностей оценки качества / Б.И. Герасимов. – Тамб. гос. техн. ун-т. Тамбов, 1997. – 80 с.».

¹¹ «32. Пережогин В.Ю. Идентификация информационных резервов повышения качества продукции и услуг коммерческой организации: монография / В.Ю. Пережогин. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. тех. ун-та, 2007. – 128 с.»

¹² «22. Герасимов, Б.И., Сизикин, А.Ю. Качество в системе управления предприятием / Б.И. Герасимов, А.Ю. Сизикин. – М.: Машиностроение, 2000. – 104 с.».

исключительно как нарушение п. 14 Положения о присуждении ученых степеней¹³, влекущее лишение ученой степени. Также исследования Ли Мин упоминаются на стр. 6 введения диссертации соискателя.

В автореферате и диссертации соискателя, в автореферате Ли Мин, в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru совместные публикации Хуан Энь и Ли Мин не индексируются.

Заключение диссертации Хуан Энь на стр. 218-220 дословно совпадает с текстом заключения диссертации Ли Мин (Приложение №1). Диссертация как научно-квалификационная работа должна содержать новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. В настоящем случае все выводы, к которым приходит Хуан Энь, совпадают с выводами, которые ранее были сделаны Ли Мин, что может говорить о непроведении соискателем самостоятельного исследования в соответствующей части.

Исходя из вышесказанного, считаем, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени.

На основании изложенного просим:

лишить Хуан Энь ученой степени кандидата экономических наук, присужденной решением диссертационного совета ДМ 212.260.04 при Тамбовском государственном техническом университете от 07 марта 2012 года, и признать выданный диплом кандидата экономических наук недействительным.