



Совершенствование системы материально-технического обеспечения агропромышленного комплекса для более полного использования его производственного потенциала и возможности обеспечения продовольственной безопасности страны в целом

Анищенко А.Н.¹, Лясников Н.В.¹, Романова Ю.А.¹

¹ Институт проблем рынка Российской академии наук, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ:

В статье отмечено, что в целом в течение последних лет сельское хозяйство страны и АПК в целом благодаря комплексным мерам государственной поддержки, созданию условий улучшения социальной сферы сельских территорий, модернизации производства, реализации крупных инвестиционных проектов и др. сохраняет тенденцию сохранения и наращивания темпов производства основных видов сельхозпродукции. Однако динамика общих показателей сельскохозяйственного производства указывает на неполное использование имеющегося производственного потенциала, а также не дает возможности зафиксировать конкретный уровень продовольственной независимости, достигнутой в тот или иной период времени. Пороговые значения показателей продовольственной безопасности, предусмотренные Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, не были выполнены по молоку и молокопродуктам (в пересчете на молоко), картофелю, соли пищевой и масла растительного. Структура и качество питания продолжают отставать от физиологических потребностей человека. Обосновано, что повышение эффективности сельскохозяйственного производства, переход отрасли на интенсивный путь развития возможны за счет использования в деятельности материально-технической базы, отвечающей требованиям современного производства. Однако в настоящее время это требование к имеющейся на сельскохозяйственных предприятиях материально-технической базе не выполняется. В связи с чем решение проблемы по совершенствованию системы обеспечения агропромышленного комплекса необходимыми техническими и материальными ресурсами является актуальным как с научной, так и практической точки зрения. Авторами предложены направления и меры совершенствования системы материально-технического обеспечения агропромышленного комплекса для более полного использования его производственного потенциала и возможности обеспечения продовольственной безопасности страны в целом по ее обязательным элементам: технические средства, производственные, материальные, а также биологические ресурсы.

ФИНАНСИРОВАНИЕ:

Статья подготовлена в рамках государственного задания ИПР РАН, тема НИР «Институциональная трансформация экономического безопасности при решении социально-экономических проблем устойчивого развития национального хозяйства России».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, производственный потенциал, материально-техническое обеспечение, продовольственная безопасность

Improving the system of material and technical support of the agro-industrial complex for a complete use of its production potential and the possibility of ensuring food security of the country as a whole

Anishchenko A.N.¹, Lyasnikov N.V.¹, Romanova Yu.A.¹

¹ Institute of Market Problems of the Russian Academy of Sciences, Russia

Введение

Проведенный анализ функционирования сельского хозяйства России за 1990–2020 гг. позволил выявить ряд системных проблем в его функционировании, которые условно были разделены на «многолетние структурные проблемы», связанные в первую очередь с ежегодной стагнацией производственной базы, и «новые или современные проблемы» в период импортозамещения, санкций, пандемии коронавируса

ABSTRACT:

The authors of the article note that in general, in recent years, thanks to comprehensive measures of state support, the creation of conditions for improving the social sphere of rural areas, modernization of production, implementation of major investment projects, etc., the agriculture of the country and the agro-industrial complex as a whole maintains a tendency to increase the pace of production of the main agricultural products. However, the dynamics of general indicators of agricultural production shows the incomplete use of the existing production potential, and also does not make it possible to fix a specific level of food independence achieved in a particular period of time. The threshold values of food security indicators provided for by the Food Security Doctrine of the Russian Federation were not met for milk and dairy products, potatoes, food salt and vegetable oil. The structure and quality of nutrition continue to lag behind the physiological needs of humans. It is proved that increasing the efficiency of agricultural production, the transition of the industry to an intensive path of development is possible through the introduction of a material and technical base that meets the requirements of modern production. However, at present this requirement for the material and technical base available at agricultural enterprises is not fulfilled. Thus, the solution of the problem of improving the system of providing the agro-industrial complex with the necessary technical and material resources is relevant both from a scientific and practical point of view. The authors propose directions and measures to improve the system of material and technical support of the agro-industrial complex for a more complete use of its production potential and the possibility of ensuring food security of the country as a whole according to its mandatory elements: equipment, production, material and biological resources.

ACKNOWLEDGMENTS:

The article was prepared within the framework of the state task of the Institute of Market Problems of the Russian Academy of Sciences; the topic of research «Institutional transformation of economic security in solving socio-economic problems of sustainable development of the national economy of Russia».

KEYWORDS: agro-industrial complex, agriculture, production potential, material support, food security

JEL Classification: Q13, Q15, Q18

Received: 17.11.2021 / Published: 24.12.2021

© Author(s) / Publication: PRIMEC Publishers

For correspondence: Anishchenko A.N. (anishchenko-an@mail.ru)

CITATION:

Anishchenko A.N., Lyasnikov N.V., Romanova Yu.A. [2021] Sovershenstvovanie sistemy materialno-tekhnicheskogo obespecheniya agropromyshlennogo kompleksa dlya bolee polnogo ispolzovaniya ego proizvodstvennogo potentsiala i vozmozhnosti obespecheniya prodovolstvennoy bezopasnosti strany v tselom [Improving the system of material and technical support of the agro-industrial complex for a complete use of its production potential and the possibility of ensuring food security of the country as a whole]. *Prodovolstvennaya politika i bezopasnost. 8.* (4). – 345–360. doi: [10.18334/ppib.8.4.113827](https://doi.org/10.18334/ppib.8.4.113827)

COVID-19 и пр. [2–4] (Altukhov, 2019; Anishchenko, 2013; Altukhov, Dudin, Anishchenko, 2019).

Отметим, что в целом в течение последних лет сельское хозяйство страны и АПК в целом благодаря комплексным мерам государственной поддержки¹, созданию условий улучшения социальной сферы сельских территорий, модернизации производства, реализации крупных инвестиционных проектов и др. сохраняет тенденцию сохранения и наращивания темпов производства основных видов сельхозпродукции (табл. 1). Однако динамика общих показателей сельскохозяйственного производства указывает на неполное использование имеющегося производственного потенциала, а также не дает возможности зафиксировать конкретный уровень продовольственной независимости, достигнутой в тот или иной период времени.

Пороговые значения показателей продовольственной безопасности, предусмотренные Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, не были выполнены по молоку и молокопродуктам (в пересчете на молоко), картофелю, соли пищевой и масла растительного (81,5% при норме 90%) [8]. На внутреннем рынке удельный вес российского молока составил 84,2% при пороговом значении не менее 90%, картофелю – 94,9% (не менее 95%) и соли – 64,2% (не менее 85%). При этом выполнены показатели по производству отечественного зерна (99,4% при пороговом значении 95%), сахара (95,6% при норме 90%), а также мяса и мясопродуктов (92,8% при норме 85%). Импорт продовольственных товаров мясной, молочной и другой продукции составил 28,8 млрд долл. США, превысив уровень только 2000 года почти в 4 раза.

¹ Развитие аграрного сектора экономики в настоящее время определено Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации от 30 января 2010 года, Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (далее – Госпрограммой) и рядом других документов.

ОБ АВТОРАХ:

Анищенко Аlesia Николаевна, заведующий лабораторией стратегического развития агропромышленного комплекса, старший научный сотрудник, кандидат экономических наук (anishchenko-an@mail.ru)

Лясников Николай Васильевич, главный научный сотрудник лаборатории стратегического развития агропромышленного комплекса, доктор экономических наук, профессор (acadra@yandex.ru)

Романова Юлия Александровна, главный научный сотрудник лаборатории стратегического развития агропромышленного комплекса, доктор экономических наук, доцент (Ryulia1@yandex.ru)

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Анищенко А.Н., Лясников Н.В., Романова Ю.А. Совершенствование системы материально-технического обеспечения агропромышленного комплекса для более полного использования его производственного потенциала и возможности обеспечения продовольственной безопасности страны в целом // Продовольственная политика и безопасность. – 2021. – Том 8. – № 4. – С. 345–360. doi: [10.18334/ppib.8.4.113827](https://doi.org/10.18334/ppib.8.4.113827)

Таблица 1

**Объем производства основных видов сельскохозяйственной продукции
в России, хозяйства всех категорий**

Вид продукции	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2019 г., %	2020 г. к 1990 г., %
	Растениеводство, млн тонн											
Зерновые и зернобобовые культуры	1166,8	654,2	778,0	610,1	1047,3	1206,8	1355,4	1132,6	1212,0	1334,7	110,1	114,4
Пшеница озимая и яровая	496,0	344,6	476,1	415,5	618,1	733,6	860,0	721,4	744,5	858,9	115,4	173,2
Картофель	308,5	294,7	281,4	185,0	254,1	224,6	217,1	223,9	220,7	196,1	88,9	63,6
Овощи открытого и закрытого грунта	103,3	108,2	113,5	110,0	131,9	131,8	136,1	136,9	141,0	138,6	98,3	134,2
Масличные культуры	46,6	44,7	75,6	74,6	148,0	174,7	177,8	209,3	243,2	225,3	92,8	483,5
Подсолнечник	34,3	39,2	64,7	53,5	98,5	118,0	112,5	135,5	163,1	140,7	86,3	410,2
Животноводство												
Молоко, млн тонн	55,7	32,3	31,1	31,5	29,9	29,8	30,2	30,6	31,4	32,2	102,5	57,8
Скот и птица на убой (в убойном весе), млн тонн	10,1	4,4	5,0	7,2	9,5	9,9	10,3	10,6	10,9	11,2	102,8	110,9
Яйцо, млрд шт.	47,5	34,1	37,1	40,8	42,5	43,5	44,8	44,9	44,85	44,91	100,1	94,5
Шерсть, тыс. тонн	226,7	40,1	48,8	53,4	55,5	56,0	56,7	55,5	50,2	51,7	103,0	22,8

Источник: составлено и рассчитано на основе официальных статистических данных сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fedstat.ru>.

Структура и качество питания продолжают отставать от физиологических потребностей человека. Так, если проанализировать потребление основных видов продовольственных товаров на душу населения в соответствии с рациональными нормами, то недопотребление отмечено по: фруктам и ягодам (ниже нормы на 38%), молоку и молокопродуктам (на 28%), овощам и бахчевым – на 22,9% и др. (табл. 2).

Таблица 2

Потребление основных продуктов питания на душу населения в соответствие с рекомендуемыми рациональными нормами, кг

Вид продукции	Норма	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к норме, %
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	73	73	74	75	75	76	104,1
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	325	233	231	230	229	234	72,0
Яйца, шт.	260	273	277	282	284	285	109,6
Сахар	24	39	39	39	39	39	162,5
Масло растительное	12	13,6	13,7	13,9	14,0	14,0	116,7
Картофель	90	91	90	90	89	89	98,9
Овощи и бахчевые	140	102	102	104	107	108	77,1
Фрукты и ягоды	100	60	60	59	61	62	62,0
Хлеб и хлебобулочные изделия	96	118	117	117	116	116	120,8

Источник: составлено и рассчитано на основе официальных статистических данных сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fedstat.ru>.

Выявленные тенденции развития агропромышленного комплекса показывают, что в качестве одной из главных предпосылок, оказавших наиболее сильное влияние на развитие сельхозпроизводства, выступает диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (т.е. нарушение равного соотношения цены на разные товары и отсутствие соответствия между затратами труда). Результатом этого становится значительное сокращение объемов производства сельхозпродукции и падение экономических показателей развития организаций отрасли, а также уровня обеспеченности их необходимыми техническими и материальными ресурсами.

Как показывают результаты проведенных исследований [1, 6, 10–12] (Altukhov,

2008; *Leksin, Shvetsov, 2001; Terenteva, 2012; Khitskov, 2005; Shutkov, 2019*), повышение эффективности сельскохозяйственного производства, переход отрасли на интенсивный путь развития² возможны за счет использования в деятельности материально-технической базы, отвечающей требованиям современного производства. Однако в настоящее время это требование к имеющейся и используемой на сельскохозяйственных предприятиях материально-технической базы не выполняется. В связи с чем решение проблемы по совершенствованию системы обеспечения агропромышленного комплекса необходимыми техническими и материальными ресурсами входит в число первостепенных задач на современном этапе.

Отметим, что под материально-технической базой (далее – МТБ) мы понимаем предметы труда и весь комплекс средств производства. В ее основу положены динамичные (постоянно изменяющиеся) прямые и обратные связи между субъектами, задействованными в создании, обслуживании, обновлении, хранении и реализации элементов МТБ, при этом посредством разных форм производства все компоненты МТБ так или иначе задействуются в различных технологических процессах.

Формирование системы материально-технического обеспечения (далее – МТО) в сложившихся экономических и политических условиях носит многоаспектный характер. Эта проблема напрямую связана с такими аспектами:

- использование новых современных подходов к управлению материально-техническим обеспечением;
- финансово-кредитный механизм;
- конъюнктура рынка сельскохозяйственного оборудования, техники, машин, иных ресурсов;
- технологическое и техническое обновление;
- развитие инновационных процессов в экономике аграрного сектора.

При решении вышеуказанных вопросов необходима и горизонтальная, и вертикальная взаимная увязка. В первом случае – на уровне инфраструктурных подразделений и сельхозпредприятий, а во втором – на уровне регионов и государства. Задача государства заключается в стимулировании таких процессов, как: освоение новых технологий, техническое переоснащение и использование новых элементов при разработке технологических процессов и др.

Теоретическую и методологическую основу проведенного исследования соста-

² Интенсивный путь развития сельского хозяйства, по мнению автора, предполагает увеличение объемов производства сельхозпродукции на основе рационального использования обрабатываемой земли, улучшения ее качеств (химизация, мелиорация и др.); внедрения достижений научно-технического прогресса в отраслях животноводства и растениеводства; активной и качественной работы в области селекции и генетики; совершенствования форм организации производства; повышения уровня механизации; создания высококвалифицированного кадрового потенциала, повышения производительности труда; а также улучшения условий труда и проживания на сельских территориях и др.

вили фундаментальные труды отечественных ученых-экономистов в области управления АПК в целом, увеличения результативности его функционирования, проблем обеспечения продовольственной безопасности.

Работа основана на принципах объективности и системности (объект и предмет исследования рассматриваются во взаимосвязи всех элементов). Были использованы общенаучные методы исследования (абстрактно-логический, системный подходы, метод обобщения, экономико-статистический и др.), статистические (группировки, выборки, сравнения и обобщения), графические и табличные приемы визуализации данных и пр.

Результаты исследования

Обязательными элементами МТО выступают технические средства, производственные, материальные, а также биологические ресурсы. Ввиду этого далее будут предложены направления совершенствования и развития системы МТБ по указанным элементам для более полного использования его производственного потенциала и возможности обеспечения продовольственной безопасности страны в целом.

Особым биологическим или естественным элементом современной инновационной МТБ является земля. Отметим, что многие сельхозугодия непригодны для выращивания сельхозкультур: значительная часть сельскохозяйственных угодий чрезмерно увлажнены, засолены, подвержены постоянной ветровой и водной эрозии, обладают повышенной кислотностью и пр. Вместе с тем сельхозорганизации не отвечают в должной мере за плодородие почвы и эффективность использования земель. Поэтому в данной ситуации нужно понимание и осознание серьезности угрозы потери земли как остродефицитного и не возобновляемого ресурса. Необходимо разработать и утвердить долгосрочную стратегию по восстановлению, рациональному использованию и сохранению сельскохозяйственных земель. Реализация такой стратегии потребует разработки комплексных целевых научно обоснованных программ на краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный период с эффективным механизмом их ресурсного обеспечения и практической реализации. Крайне важной является организация систематической работы по охране земель.

Недостаточная результативность использования сельхозугодий, которая выражается в увеличении доли неиспользуемых земель, сокращении площадей посевов, уменьшении площади мелиорированных земель – все это прямое следствие недостатка контроля со стороны органов власти. Частично наличие вышеуказанных проблем объясняется отсутствием действенного механизма применения единообразных универсальных критериев по оценке эффективности использования сельхозугодий субъектами сельскохозяйственной деятельности. Соответственно, очень важно работать в направлении совершенствования государственного механизма земельного контроля как на региональном, так и на федеральном уровне по выработке критериев

оценки эффективности использования сельхозугодий и проработки механизма взаимодействия органов контроля и надзора. При этом необходимо обеспечить тесную координацию и взаимодействие органов контроля между собой и с пользователями сельхозугодий.

Введение в практику новых научно-технических и агротехнологических достижений поспособствует повышению плодородия пашни (сельскохозяйственных земель) и увеличению эффективности пользования сельхозугодьями. Ввиду этого актуальными и перспективными направлениями поддержания и повышения плодородности земель выступают следующие:

- использование на практике научно обоснованного севооборота (обеспечивает естественное воспроизводство плодородности земли);
- внесение удобрений, мелиорация земель;
- мониторинг земельных угодий для выявления изменений в состоянии земельного фонда, оценка и прогнозирование;
- использование на практике ресурсосберегающих систем и технологий;
- вовлечение выбывших из оборота угодий в сельскохозяйственный оборот и др.

В числе наиболее приоритетных задач, требующих более глубокой проработки в аспекте развития материально-технической базы сельхозпроизводства, выделяется задача по разработке положений и научному обоснованию рекомендаций по воспроизводству сельскохозяйственных земельных ресурсов. При ее решении необходимо обязательно учитывать вышеперечисленные направления воспроизводства земельных сельскохозяйственных ресурсов. Однако рассмотрение этой задачи выходит за рамки исследования, поэтому на ней мы остановимся в следующих работах.

Характерной особенностью развития сельского хозяйства является достаточно низкий уровень обеспеченности практически всеми видами материально-технических ресурсов, а также глубокая дифференциация по уровню фондообеспеченности. Изношенность и нехватка техники серьезно сказываются на возможностях использования пашни, а также значительно удлиняют и сроки проведения полевых работ.

Для того чтобы решить проблемы с нехваткой сельскохозяйственной техники, необходимо прямое вмешательство со стороны государства. Должны быть разработаны соответствующие уточненные методики по планированию инвестиций. При их создании необходимо учитывать существующие нормативы потребности сельхозорганизаций в соответствующей технике. Использование таких нормативов и методик позволяет получить максимально точную оценку объемов нового строительства, реконструкции, технического перевооружения или модернизации производства. Вопрос же об определении состава и размера парка тракторов и машин должен решаться каждым сельхозпредприятием самостоятельно.

Также в рамках решения данного вопроса целесообразно предусмотреть возможность расширения лизингового фонда. Это станет серьезным шагом на пути обнов-

ления материально-технической базы крупных рентабельных предприятий сельскохозяйственного и аграрного сектора. Возможным представляется предусмотреть льготные кредитные продукты для того, чтобы сельхозорганизации могли приобрести необходимое оборудование и технику. Отметим, что диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию привел к тому, что платежеспособность многих производителей критически снизилась.

Значительно улучшить обеспеченность сельхозпредприятий техническими и материальными ресурсами можно за счет адресной помощи в совокупности с инструментами лизинга. В таких условиях сельхозпроизводители получают возможность приобрести необходимое сельскохозяйственное оборудование и технику. Например, в качестве отборочного критерия для оказания адресной помощи может выступать уровень рентабельности производственной деятельности (табл. 3). Адресная поддержка от государства будет доступна абсолютно всем сельхозпредприятиям, но ее размер будет зависеть от уровня рентабельности.

Таблица 3

Критерии отбора сельхозпредприятий для оказания адресной помощи

Уровень рентабельности организации, %	до 5	5,1–10,0	10,1–15,0	15,1–20,0	20,1–25,0
Удельный вес адресной поддержки государства, %	50	40–45	35–40	30–35	25

Источник: разработано авторами.

В решении данного вопроса необходимо отметить, что механизмом прямых поставок и инструментами лизинга в настоящее время пользуются в основном крупные эффективные хозяйства. Сельхозпроизводители с невысоким уровнем рентабельности и КФХ приобретают сельскохозяйственную технику и оборудование в основном на вторичном рынке. Данная форма формирования материально-технической базы и ее пополнения наиболее доступна. Несмотря на это, рынок б/у сельхозтехники в России развит недостаточно.

Вторичный рынок сельскохозяйственного оборудования и техники, по словам многих специалистов, выступает вполне эффективной мерой, позволяющей поддерживать надлежащий уровень материального и технического обеспечения производителей сельскохозяйственной товарной продукции. Популярность такого рынка сельскохозяйственной техники и оборудования объясняется дороговизной банковского кредитования, высокими ценами на новую технику, машины и оборудование, отсутствием накоплений у большинства отечественных сельхозпроизводителей.

Развитие вторичного рынка сельскохозяйственного оборудования и техники обладает особой важностью. В пользу этого свидетельствуют следующие факты:

1. Рынок б/у сельскохозяйственной техники, оборудования и машин служит сдерживающим фактором при установлении цен на новое оборудование, технику и машины.

2. Наличие такого рынка способствует формированию вторичного рынка узлов, запасных частей и деталей, созданию и дальнейшему развитию сети по восстановлению и ремонту техники. Повышается загруженность ремонтных предприятий, укрепляется их материальное и экономическое состояние.

3. При наличии вторичного рынка сельскохозяйственной техники сокращаются запасы сельскохозяйственного оборудования, машин и техники, требующих ремонта и находящихся на балансе сельскохозяйственных предприятий в качестве мертвого груза.

4. В связи с моральным устареванием значительной доли сельскохозяйственной техники и оборудования назрела необходимость в их скорейшей замене. У крупных и рентабельных сельхозпроизводителей есть возможность менять технику каждые 3–5 лет. Подержанная техника еще вполне работоспособна и может послужить менее рентабельным организациям [1, 4, 10, 12] (Altukhov, 2008; Altukhov, Dudin, Anishchenko, 2019; Terenteva, 2012; Shutkov, 2019).

Для получения реального эффекта от технической модернизации аграрного сектора и сельхозпроизводства нужна прямая поддержка со стороны государства. Государство должно принимать прямое участие в создании оптимальных условий для технического перевооружения сельскохозяйственной отрасли. При такой поддержке субъекты хозяйственной деятельности, действующие в данной отрасли, смогут в короткий срок сформировать собственный парк машин и техники.

В качестве внутренних источников покрытия технических и материальных ресурсов производителей сельскохозяйственной продукции выступают: вторичное сырье, сокращение отходов сырья, экономия на материалах благодаря НТП, изготовление полуфабрикатов на своих мощностях. Правильное нормирование также позволит минимизировать излишние производственные запасы и улучшить организацию снабжения предприятия.

Эффективное сельскохозяйственное производство и получение стабильно высоких урожаев невозможно без внесения сбалансированного количества минеральных удобрений. Целесообразно выделять субсидии из государственного бюджета на покупку сельхозпредприятиями минеральных удобрений. Размер субсидий при этом целесообразно установить на уровне 30% стоимости удобрений [12] (Shutkov, 2019).

Для формирования современной системы технического и материального обеспечения сельхозорганизаций необходимо создать определенную организационную структуру, назначение и состав которой будут меняться исходя из сложившейся системы экономических отношений, задач и целей. Возможные варианты: трансфер и патентование научных разработок; экономическое обеспечение и финансовое оздоровление; информационное обеспечение; проведение прикладных исследований; подготовка

кадров и др. Вместе с учреждением лизинговых компаний и агропромышленных технологических парков целесообразно работать над развитием кооперативного формата. Стимулирование кооперирования возможно за счет финансовой поддержки, т.е. выделения средств на формирование и укрепление обслуживающих сельхозкооперативов. В области агросервиса должны быть представлены коммерческие частные (автономные от потребителей) структуры, создающие конкуренцию на рынке.

Трудовые ресурсы представляют собой еще один необходимый и важный элемент. Ситуация с трудовыми ресурсами в агропромышленном комплексе, особенно на сельских территориях, является плачевной уже давно. Отметим, что особенности использования человеческого капитала в сельскохозяйственной отрасли (к примеру, в растениеводстве при выращивании картофеля, технических, овощных и плодово-ягодных культур) главным образом заключаются в сезонной работе.

Со стороны органов управления предпринимаются меры по повышению престижности работы в сельской местности, выделяются финансы для поддержания аграрных учебных заведений, совершенствуется социально-демографическая политика и др., однако видимого эффекта они не принесли.

Эффективность труда в сельскохозяйственной отрасли в немалой степени зависит от природных условий, климата, погоды и качества почвы; даже при одинаковых трудовых затратах в разных климатических зонах России результаты производства будут различаться. Исключить сезонность труда в сельхозорганизациях полностью нельзя, но ее можно уменьшить. Для чего целесообразно: сочетать промышленное и сельскохозяйственное производство; принимать меры по повышению уровня механизации основных трудовых процессов; обеспечить ускоренное развитие отраслей животноводства; усовершенствовать отраслевую структуру сельскохозяйственного производства.³

Актуальным направлением в повышении формирования трудовых ресурсов для сельскохозяйственной сферы выступает только комплексное решение следующих острых проблем: удержание молодых специалистов в сельской местности и миграционная, демографическая проблема (рис. 1).

В качестве мер решения проблем социально-демографического характера должны стать: снижение уровня смертности населения; повышение уровня рождаемости; предоставление гражданам налоговых льгот; корректировка уровня налогообложения с целью нивелирования существующего социального неравенства; создание молодым семьям более комфортных условий жизни и предоставление им необходимой матери-

³ Из анализа отечественной литературы по исследуемой проблематике было выявлено, что сезонность труда имеет ряд отрицательных экономических и социальных последствий. Она приводит к недополучению значительного количества валовой продукции, неравномерному расходованию труда и оплате в течение года. Это служит главной причиной неудовлетворенности работников сельского хозяйства результатами своего труда и приводит к текучести кадров в отрасли.

альной поддержки (в особенности оказание помощи семьям из сельской местности); разработка и принятие средств и методов государственной поддержки молодых семей; реализация грамотной и эффективной социальной политики.



Рисунок 1. Направления совершенствования формирования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве

Источник: разработано авторами.

Одной из приоритетных задач в настоящее время должно стать привлечение и закрепление молодых востребованных специалистов на селе. Для решения данной задачи должны быть созданы надлежащие инфраструктурные и социальные условия для жизнедеятельности людей, в частности для работников сельскохозяйственных и аграрных предприятий.

Еще одной достаточно актуальной проблемой выступает проблема жилищного строительства и поддержания в надлежащем состоянии объектов инженерной инфраструктуры. Решение данной проблемы в активном использовании удешевляющих технологий, в предоставлении льготной ипотеки и выдаче сельским жителям потребительских кредитов на выгодных условиях.

Для организации эффективного транспортного обслуживания необходимо орга-

низовывать маршруты с использованием механизма субсидирования частных перевозчиков из государственного бюджета. Очень важно не игнорировать развитие социально-культурного обслуживания. Развитию этой сферы поспособствует реорганизация объектов культурной и образовательной сферы; оснащение их современным оборудованием и техникой; привлечение квалифицированных преподавателей; возврат медицинских кабинетов в сельской местности. Мероприятия по развитию каждого из объектов социальной инфраструктуры следует рассматривать в совокупности с остальными компонентами. Необходимо разработать комплексную систему взаимосвязанных между собой элементов и объектов социальной политики и социальной сферы сельских территорий.

Сбалансированность действия всей совокупности факторов производственных факторов (в т.ч. информационного) способствует интенсивному развитию агропромышленного комплекса, снижает существующую территориальную дифференциацию и позволяет использовать производственный потенциал более полно. В данном направлении в настоящее время к числу актуальных направлений относится развитие сети консультационных и информационных служб в отрасли сельского хозяйства и АПК в целом. В настоящее время такие службы созданы во многих субъектах России⁴, а основной целью их деятельности выступает формирование эффективного сельского хозяйства.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что в сложившихся экономических и политических условиях хозяйствования наряду с глобальными вызовами и угрозами проблематика совершенствования системы материально-технического обеспечения агропромышленного комплекса для более полного использования его производственного потенциала и возможности обеспечения продовольственной безопасности страны в целом имеет первостепенное значение, поскольку от полного, высокоуровневого, современного, инновационного обеспечения сельскохозяйственной отрасли компонентами МТО и их эффективного применения во многом зависит уровень конкурентоспособности каждого сельхозпроизводителя. При этом процесс материально-технического снабжения носит системный характер, что обуславливает также целесообразность разработки комплекса мер государственного управления сельхозпроизводством для нивелирования диспропорций развития сельхозпроизводства субъектов России, однако это выходит за рамки данной работы.

⁴ Информационное консультирование сельскохозяйственных товаропроизводителей как мотивационный фактор роста эффективности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnoe-konsultirovanie-selskohozyaystvennyh-tovaroproduziteley-kak-motivatsionnyy-faktor-rosta-effektivnosti-na-primere> (дата обращения 18.11.2021).

ИСТОЧНИКИ:

1. Алтухов А.И. Инновационный путь развития сельского хозяйства как основа повышения его конкурентоспособности // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2008. – № 6(15). – с. 4–6.
2. Алтухов А.И. Парадигма продовольственной безопасности России. / Монография. – М.: «Фонд кадрового резерва», 2019. – 684 с.
3. Анищенко А.Н. [Оценка продовольственной безопасности региона](#) // Проблемы развития территории. – 2013. – № 4(66). – с. 30–39.
4. Алтухов А.И., Дудин М.Н., Анищенко А.Н. [Глобальная цифровизация как организационно-экономическая основа инновационного развития агропромышленного комплекса РФ](#) // Проблемы рыночной экономики. – 2019. – № 2. – с. 17–27. – doi: 10.33051/2500–2325–2019–2–17–27 .
5. Крылатых Э.Н. [Социально-экономические факторы и риски развития сельской местности \(методологические аспекты\)](#) // Никоновские чтения. – 2001. – № 6. – с. 6–8.
6. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Депрессивные территории: прежние проблемы и новые варианты их решения // Российский экономический журнал. – 2001. – № 9. – с. 35–63.
7. Малоземов С.И. [Территориально-пространственный фактор аграрной политики России](#) // Наука и современность. – 2016. – № 44. – с. 49–54.
8. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20. Гарант. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425> (дата обращения 18.11.2021).
9. Шутьков А.А., Миронова Н.Н., Шутьков С.А. [Проблемы продовольственной безопасности](#) // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – № 6. – с. 3–9.
10. Терентьева О.Н. [Современная организация системы материально-технического обеспечения регионального сельского хозяйства](#) // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 23(278). – с. 51–60.
11. Хицков И.Ф. Система мер по повышению эффективности функционирования предприятий АПК. – Воронеж: ГНУ НИИЭиО АПК ЦЧР, 2005. – 31 с.
12. Шутьков А.А. Система управления агропромышленным комплексом: теория, методология, практика. / Монография. 2-е издание. – М.: Дашков и К, 2019. – 390 с.

REFERENCES:

- Altukhov A.I. (2008). *Innovatsionnyy put razvitiya selskogo khozyaystva kak osnova povysheniya ego konkurentosposobnosti* [Innovative way of agricultural development as a basis for increasing its competitiveness]. *Bulletin of Oryol State Agrarian University*. (6(15)). 4–6. (in Russian).
- Altukhov A.I. (2019). *Paradigma prodovolstvennoy bezopasnosti Rossii* [The paradigm of Russia's food security] M.: «Fond kadrovogo rezerva». (in Russian).
- Altukhov A.I., Dudin M.N., Anischenko A.N. (2019). *Globalnaya tsifrovizatsiya kak organizatsionno-ekonomicheskaya osnova innovatsionnogo razvitiya agropromyshlennogo kompleksa RF* [Global digitalization as an organizational and economic basis for the innovative development of the agroindustrial complex of the Russian Federation]. *Problemy rynochnoy ekonomiki*. (2). 17–27. (in Russian). doi: [10.33051/2500-2325-2019-2-17-27](https://doi.org/10.33051/2500-2325-2019-2-17-27).
- Anischenko A.N. (2013). *Otsenka prodovolstvennoy bezopasnosti regiona* [Assessment of food security in the region]. *Problems of Territory's Development*. (4(66)). 30–39. (in Russian).
- Khitskov I.F. (2005). *Sistema mer po povysheniyu effektivnosti funktsionirovaniya predpriyatiy APK* [A system of measures to improve the efficiency of the functioning of agricultural enterprises] Voronezh: GNU NIIeO APK TsChR. (in Russian).
- Krylatyh E.N. (2001). *Sotsialno-ekonomicheskie faktory i riski razvitiya selskoy mestnosti (metodologicheskie aspekty)* [Socio-economic factors and risks of rural development (methodological aspects)]. *Nikon readings*. (6). 6–8. (in Russian).
- Leksin V.N., Shvetsov A.N. (2001). *Depressivnye territorii: prezhnie problemy i novye varianty ikh resheniya* [Depressive territories: previous problems and new solutions]. *Russian Economic Journal*. (9). 35–63. (in Russian).
- Malozemov S.I. (2016). *Territorialno-prostranstvennyy faktor agrarnoy politiki Rossii* [The territorial-spatial factor of the agrarian policy of Russia]. *Nauka i sovremennost*. (44). 49–54. (in Russian).
- Shutkov A.A. (2019). *Sistema upravleniya agropromyshlennym kompleksom: teoriya, metodologiya, praktika* [Agro-industrial complex management system: theory, methodology, practice] M.: Dashkov i K. (in Russian).

Shutkov A.A., Mironova N.N., Shutkov S.A. (2016). *Problemy prodovolstvennoy bezopasnosti* [Food security: problems and solutions]. *Economics and management: problems, solutions (Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya nauchno-prakticheskiy zhurnal)*. 2 (6). 3–9. (in Russian).

Terenteva O.N. (2012). *Sovremennaya organizatsiya sistemy materialno-tehnicheskogo obespecheniya regionalnogo selskogo khozyaystva* [Modern organization of the logistics system of regional agriculture]. *Economic analysis: theory and practice*. (23(278)). 51–60. (in Russian).