

ПРЕДИСЛОВИЕ

Развал Советского Союза имел не только сложные политические, но и ещё более тяжёлые экономические последствия. Распался единый народнохозяйственный комплекс (ЕНХК) страны, который создавался десятилетиями и обеспечивал межотраслевые пропорции, служившие основой экономического роста. В настоящее время точки экономического роста, которые в плановой экономике лежали в отраслях общественного производства и обеспечивали сбалансированное развитие, больше не существуют. Российский капитал экономически разобщен. По сути, он распался на несколько воспроизводственно-изолированных хозяйственных комплексов:

- нефтегазовый комплекс, максимально ориентированный не на внутренние потребности страны, а на внешние рынки, минимально взаимодействуя со всеми остальными хозяйственными комплексами страны;
- оборонно-промышленный комплекс (ОПК), который сегодня также вынужден ориентироваться на внешние рынки, хотя он в большей мере даёт ресурсы для обеспечения экономического роста в стране. Однако рынок ОПК в стране остаётся крайне узким и серьёзно обеспечить экономический рост не в состоянии;
- строительный комплекс, работающий относительно успешно, но и он не в состоянии компенсировать те негативные последствия хозяйственной разобщенности, о которой идёт речь.

Компенсировать сложившуюся ситуацию можно только одним путём — переносом точек роста из отраслей, ныне уже не существующих, в регионы, активное развитие которых способно обеспечить необходимый экономический рост.

Особенность положения в регионах заключается в том, что они сегодня неодинаково заинтересованы в экономическом росте даже на своих территориях. Очевидно, что точки роста перешли в регионы, но также очевидно, что Россия без должной заинтересованности регионов обеспечить экономический рост не сможет.

В стране сегодня насчитывается 85 субъектов, объединённых в 8 федеральных округов. Каждый из регионов, располагая определённым экономическим потенциалом, имеет свои экономические интересы.

Российская Федерация отличается большой неоднородностью экономического пространства. Значительна региональная дифференциация в развитии производительных сил. Существенны различия в обеспечении трудовыми и природными ресурсами, транспортными сетями и коммуникациями. Есть даже регионы с избыточным экономическим потенциалом. Прежде всего, это Москва, в которой производится 10% всех материальных благ страны. Наиболее резко контрастируют европейская и азиатская части страны, её северная и южная части, центр и периферийные районы. Так, например, в европейской части страны, занимающей 25% территории России, проживает почти 80% населения, в то время как в азиатской части, составляющей 75% территории страны — лишь 20% населения.

Соответственно, плотность населения в азиатских регионах в 10,6 раза меньше, чем в европейских. Ещё более резкий контраст между северными и южными регионами страны. В южных регионах, занимающих 26% территории, проживает 85% населения, а

на территориях Севера — лишь 15% населения. Больше всего населения (25%) приходится на центральные и северо-западные регионы России, которые составляют 4% ее территории.

Существующие различия наблюдаются и в производстве промышленной продукции. На первые 10 регионов по уровню экономического развития приходится 37% российского промышленного производства, а замыкающие 10 регионов дают только 0,2% всей производимой продукции. Аналогичны различия в объёме розничной торговли. Показатель ВРП свидетельствует об огромной дифференциации в экономическом развитии российских регионов. Более половины суммарного ВРП в России дают 3 экономических района: Центральный, Уральский, Западно-Сибирский. А если к этим трём добавить ещё и Поволжский, то их доля составит 2/3 суммарного ВРП России. Всё это означает, что экономический рост не может начаться одновременно во всех регионах. И даже если бы это произошло, то способствовало бы скорее усилению дифференциации, чем нивелированию экономических различий и приближению региональных показателей к среднероссийским.

Такая динамика ВРП не только не сможет благоприятно влиять на социально-экономическое состояние страны, но будет и дальше действовать негативно, прежде всего на процессы миграции трудоспособного населения, так как хотим мы того или нет, будет продолжаться депопуляция в одних регионах при чрезмерном перенасыщении населением других регионов России.

Выход из создавшегося положения предлагают в монографии авторы Урунов А.А. и Зоидов К.Х. и методологически, и политически правильно исходят из посылки о том, что современная экономика, даже рыночная по своему характеру, не может обеспечить удовлетворения совокупных общественных потребностей, если будет развиваться стихийно, ориентируясь только на рыночные, конкурентные инструменты регулирования макроэкономических процессов.

Актуальность и практическая значимость их исследования определяются необходимостью пересмотра сложившейся парадигмы экономического развития, недооценивающей роль государственного регулирования территориального развития. Новые геополитические реалии и желание ряда соседних территорий добровольно присоединиться к Российской Федерации еще более повышают актуальность данного исследования. В этих условиях экономическая наука должна дать теоретическое и методологическое обоснование принципов и форм интеграции экономик новых территорий в единую экономику, особенно с точки зрения институционального и ресурсного подходов, проблем регулирования налогов и финансового обеспечения регионов.

Только государственное регулирование территориального развития может учесть и правильно использовать в целях повышения уровня и качества жизни населения всю совокупность природно-географических, социально-экономических и социолого-демографических различий между регионами.

Только государственное регулирование может обеспечить реальную рыночную социализацию каждого региона, которая будет построена на региональном разделении труда. Только тогда каждый регион сможет сформировать свою, присущую только ему, региональную специализацию, которая явится базой межрегионального рыночного обмена, а также формирования в каждом регионе своего специфического регионального рынка. Но процессом этим надо управлять. Предпосылкой перехода к такого рода управлению является концепция создания единого экономического пространства (ЕЭП) России с учетом новых геополитических вызовов и императива сохранения ее территориальной целостности на бессрочную перспективу.

Формирование ЕЭП — это своего рода возврат к ЕНХК, но в отличие от последнего, который функционировал в системе единого государственного планирования, ЕЭП обеспечивается не централизованным планированием, а использованием рыночных рычагов как индикативно, так и непосредственно в процессе экономических отношений.

Множество взглядов и отсутствие единого подхода к основам теории и методологии экономического пространства не позволяет приступить к решению целого ряда научно-практических проблем, таких как определение качества и стадий жизненного цикла экономического пространства, закономерностей формирования, развития, сохранения единого и общего экономического пространств, и других. Эти и другие проблемы вызывают множество вопросов фундаментального и прикладного характера, на которые экономическая теория не всегда может дать однозначный ответ. Решение вышеуказанных задач с учетом особенностей современной территориальной организации страны будет способствовать ускоренному социально-экономическому развитию Российской Федерации, причем не только как поставщика сырья на мировые рынки, но и как производителя высокотехнологичной продукции, и обеспечит связанность страны, открывающую доступ территорий и их населения к источникам роста. Российская Федерация за счет научно обоснованного современного механизма регулирования пространственного развития может стать экономически мощной державой усилиями федеральных органов власти и активностью бизнес-сообщества.

Однако единое и общее экономическое пространство — категория в современной экономике относительно новая, и большая заслуга авторов монографии в том, что они показывают весь процесс возникновения, формирования и развития категории на материалах и применительно к современной модели экономического развития России. Такой подход позволил:

- определить место ЕЭП и его роль в стабилизации российской экономики;
- выявить основные направления этой стабилизации;
- определить факторы стабилизации экономики;
- на этой базе сформулировать основы региональной экономической политики России с возможностью дальнейшей экономической интеграции стран СНГ в общем экономическом пространстве.

Из всего сказанного видно, что монография носит не временный, конъюнктурный характер, а представляет собой существенное научное исследование весьма серьезной и недостаточно изученной проблемы экономического развития России.

Валерий Анатольевич Цветков,
член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук, профессор