

ЧОУ ВО «Московский университет им. С.Ю. Витте»

На правах рукописи

МИНАЕВ АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ

**РАЗВИТИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА
КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук, доцент
Алексеев Александр Николаевич

Москва 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретико-методические подходы к развитию агропродовольственного рынка как инструменту повышения уровня продовольственной безопасности	11
1.1 Социально-экономическая сущность и взаимосвязь категорий «экономическая безопасность» и «продовольственная безопасность»	11
1.2 Факторы развития агропродовольственного рынка, влияющие на уровень продовольственной безопасности	28
1.3 Оценка уровня развития агропродовольственного рынка в условиях членства в ВТО	35
Глава 2. Структурные преобразования в сельском хозяйстве и их влияние на экономическую безопасность	54
2.1 Анализ структурных преобразований в аграрном секторе и оценка импортозависимости	54
2.2. Диагностика агропродовольственного рынка и основных угроз продовольственной безопасности	68
2.3. Зарубежный опыт регулирования продовольственной безопасности и его адаптация к российским условиям	85
Глава 3. Основные направления развития агропродовольственного рынка, повышающие уровень экономической безопасности	107
3.1. Экономико-математическое моделирование в обеспечении продовольственной безопасности	107
3.2. Приоритетные направления государственного регулирования агропродовольственного рынка	123
3.3. Повышение конкурентной устойчивости продовольственного рынка как элемент системы обеспечения экономической безопасности	139
Выводы и предложения	146
Список использованных источников	150

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. После вступления во Всемирную торговую организацию в числе ключевых проблем в Российской Федерации актуализировались вопросы повышения уровня экономической безопасности, протекции и защиты отечественных сельхозпроизводителей, развития и повышения конкурентной устойчивости агропродовольственного рынка. Достаточный уровень продовольственной безопасности становится гарантией решения ключевых экономических и социальных проблем страны.

Анализ показывает, что цепочка «производство-переработка-реализация» сегодня работает недостаточно эффективно, в структуре розничных цен на продовольствие сфера обращения превышает 50%, в то время как доля сельхозпроизводителей – менее 25 %. По данным Росстата на 2014 г. зависимость России от импорта продовольствия находилась на критическом уровне, составляя 35-40%. Введение эмбарго на поставки определенных наименований продовольствия пока не способствует повышению уровня продовольственной безопасности страны.

В сложившейся ситуации необходимы уточнение сущности и факторов развития агропродовольственного рынка, способных повысить уровень экономической безопасности государства, совершенствование методов и инструментов развития механизма продовольственной безопасности, внесение корректировок в Доктрину продовольственной безопасности РФ и Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. Это и предопределило выбор темы диссертации.

Степень разработанности проблемы. Существенный вклад в современную теорию экономической безопасности внесли такие российские ученые как Л.И. Абалкин, С.Ю. Глазьев, В.А. Цветков, Б.Н. Порфирьев, В.С. Балабанов, Р.В. Илюхина, Н.П. Купрещенко, Е.Л. Логинов, И.Л. Маценович,

А.Ф. Мудрецов, У.З. Сафин, В.К. Сенчагов.

Теоретические и практические аспекты развития агропродовольственного рынка нашли широкое освещение в работах таких исследователей как Э.Н. Крылатых, А. А. Шутьков, И.Г. Ушачев, К.Г. Бородин, А.И. Алтухов, А.Н. Алексеев, Р.Х. Адуков, Н.Н. Воробьев, Т.В. Гомелько, В.В. Кузнецов, Е.Г. Лысенко, В.З. Мазлоев, Н.Н. Миронова, П.М. Першукевич, М.Г. Прокопьев, О.А. Родионова, Ю.А. Романова, А. А. Степанов, А.С. Тулупов, О. В. Фролова.

Вместе с тем, многие аспекты рассматриваемой темы исследованы недостаточно, необходимо уточнение понятийной взаимосвязи агропродовольственного рынка и экономической безопасности, совершенствование методов социально-экономической оценки и диагностики импортозависимости, обоснование мероприятий по повышению уровня продовольственной безопасности в системе экономической безопасности государства.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертации заключается в разработке теоретических, методических и практических подходов к повышению уровня экономической безопасности посредством развития агропродовольственного рынка.

В соответствии с целью и логикой исследования в диссертации поставлены и решены следующие задачи:

- расширить теоретические и методические положения развития агропродовольственного рынка как инструмента повышения уровня продовольственной безопасности государства;
- систематизировать классификационные признаки и обосновать факторы развития агропродовольственного рынка, влияющие на повышение уровня продовольственной безопасности;
- проанализировать опыт регулирования продовольственной безопасности в зарубежных странах-членах ВТО с учетом их адаптации к

российским условиям в целях повышения экономической безопасности РФ;

- дать оценку импортозависимости агропродовольственного рынка в контексте угроз экономической безопасности страны;

- выявить механизмы возникновения кризисных ситуаций, снижающих уровень продовольственной безопасности в современных условиях хозяйствования;

- определить ключевые направления повышения конкурентной устойчивости агропродовольственного рынка, разработать практические рекомендации по ее повышению;

- предложить методические подходы и практические рекомендации по совершенствованию государственного регулирования агропродовольственной сферы, повышающие уровень продовольственной безопасности как неотъемлемой части экономической безопасности страны.

Объектом исследования выступает национальный агропродовольственный рынок в системе обеспечения экономической безопасности.

Предметом исследования являются институциональные преобразования, способствующие повышению уровня экономической безопасности посредством развития агропродовольственного рынка.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные и прикладные научные исследования отечественных и зарубежных ученых в области функционирования, формирования международной и национальной систем повышения продовольственной и экономической безопасности в целом.

В зависимости от поставленных задач в работе применялись следующие основные методы исследования: балансовый, экономико-статистический, ситуационный, абстрактно-логический, социологический, кросскультурный, метод экспертных оценок, экстраполяции и экономико-математическое моделирование.

Информационной базой диссертационного исследования послужили законодательные акты, статистические и аналитические материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства сельского хозяйства РФ, данные Росстата, Федеральной таможенной службы РФ, Таможенного союза ЕАЭС, Всемирной торговой организации, Продовольственной и сельскохозяйственной организаций ООН (ФАО), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), результаты исследований ИПР РАН, ВНИИЭСХ, ВНИОПТУСХ, ВИАПИ по проблемам развития АПК и обеспечения экономической безопасности страны.

Научная новизна исследования состоит в разработке методов, механизмов и инструментов, способствующих повышению уровня продовольственной безопасности посредством развития агропродовольственного рынка с учетом особенностей действия товарно-санкционных ограничений и активизации политики импортозамещения.

Наиболее существенные научные результаты, выносимые на защиту:

- расширены теоретические основы категорий «продовольственная безопасность» в системе экономической безопасности и «агропродовольственный рынок» в современных условиях хозяйствования; разработана классификация факторов развития агропродовольственного рынка, оказывающих влияние на уровень продовольственной безопасности с решением задач импортозамещения, предложена их группировка на социально-экономические, технологические и природные;

- расширены методические основы социально-экономической оценки уровня развития агропродовольственного рынка в условиях членства страны в ВТО, определены наиболее значимые индикаторы и показатели, подлежащие сравнительному анализу в контексте обеспечения экономической безопасности; предложен авторский подход к экономико-математическому моделированию, основанный на использовании индекса Лаффея и показателя

достаточности потребления продовольствия в модели двукритериального анализа рынка, позволяющий обосновывать рекомендации по повышению уровня продовольственной безопасности;

- на основе результатов диагностики агропродовольственного рынка и уровня импортозависимости дана оценка экономических выгод и потерь от вступления страны в ВТО, определены основные угрозы продовольственной безопасности в перспективе;

- доказана необходимость усиления государственного регулирования агропродовольственного рынка и определены его приоритетные направления, способствующие повышению уровня экономической безопасности; предложены конкретные мероприятия, являющиеся допустимыми в рамках т.н. «зеленой корзины»;

- разработана концепция повышения конкурентной устойчивости агропродовольственного рынка, включившая в себя два блока мероприятий: экономические и социальные, нацеленная на повышение уровня продовольственной безопасности.

Теоретическое и практическое значение результатов исследования.

Результаты диссертации способствуют дальнейшему развитию теоретико-методических представлений о продовольственной безопасности как неотъемлемой, составной части системы экономической безопасности в целом. Разработанные автором методические и практические рекомендации по регулированию агропродовольственного рынка в целях обеспечения экономической безопасности могут быть использованы органами исполнительной власти в части: повышения эффективности управления организационным и экономическим механизмом агропродовольственного рынка; планирования и прогнозирования показателей продовольственного обеспечения; разработки целевых программ и документов по повышению уровня продовольственной безопасности, а также в учебном процессе по программам бакалавриата и магистратуры, на курсах подготовки и

переподготовки кадров.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.

Диссертационная работа выполнена в рамках паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность): п. 12.4. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности; 12.21. Развитие методологии разработки доктрин экономической безопасности по отдельным сферам (продовольственная, энергетическая, военно-промышленная и др.).

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения работы обсуждались и получили одобрение на международных научно-практических конференциях и круглых столах: «Продовольственная стратегия России в XXI веке» (Москва, 2010); «Россия, страны Европы и Азии: проблемы развития и сотрудничества» (Москва, 2011); «Образование, экономика, право в современном информационном обществе» (Москва, 2012); «Современные модели и технологии социально-экономического развития России и зарубежных государств» (С.Посад, 2013); «Инновационное развитие России: условия, противоречия, приоритеты» (Москва, 2013); «Актуальные вопросы развития национальной экономики» (Пермь, 2013); «Региональные особенности рыночных социально-экономических систем (структур) и их правовое обеспечение» (Пенза, 2013).

Ряд положений диссертации нашел практическое применение в процессе стратегического управления ООО «Торговая компания Ресурс-Юг», входящим в группу агропредприятий «Ресурс». Внедрение результатов исследования также осуществлено в ходе научно-педагогической деятельности диссертанта на факультете управления Московского университета им. С.Ю. Витте, при подготовке учебно-методических материалов по дисциплинам «Экономическая политика государства», «Менеджмент»; в ходе организации и проведения диссертантом научно-

исследовательского семинара «Системное обеспечение экономической безопасности» (октябрь 2014 г.), что подтверждается справками об апробации.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 16 научных работ, авторским объемом 5,75 п. л., в том числе 5 статей в журналах из перечня изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованных источников и приложений. Основной текст работы изложен на 171 странице, включая 18 таблиц и 18 рисунков.

Структура диссертации.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цель и задачи, объект и методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методические основы развития агропродовольственного рынка как инструмента повышения уровня продовольственной безопасности» исследована социально-экономическая сущность продовольственной безопасности и агропродовольственного рынка; определены факторы развития агропродовольственного рынка, повышающие уровень продовольственной безопасности; усовершенствованы методические подходы к социально-экономической оценке агропродовольственного рынка.

Во второй главе «Структурные преобразования в сельском хозяйстве и их влияние на экономическую безопасность» исследованы основные этапы преобразований в сельском хозяйстве и их влияние на экономическую безопасность государства; осуществлена диагностика агропродовольственного рынка в условиях членства в ВТО и выявлены основные угрозы продовольственной безопасности государства; проанализирован зарубежный опыт регулирования продовольственной безопасности.

В третьей главе «Основные направления развития агропродовольственного рынка, повышающие уровень экономической безопасности» предложена экономико-математическая модель двухкритериального анализа продовольственной безопасности; обоснованы приоритетные направления государственного регулирования агропродовольственного рынка в системе экономической безопасности; в качестве составляющей механизма обеспечения экономической безопасности рассмотрена конкурентная устойчивость продовольственного рынка и разработана концепция практических мероприятий по её повышению, являющихся допустимыми в рамках т.н. «зеленой корзины».

Глава 1. Теоретико-методические подходы к развитию агропродовольственного рынка как инструменту повышения уровня продовольственной безопасности

1.1 Социально-экономическая сущность и взаимосвязь категорий «экономическая безопасность» и «продовольственная безопасность»

Обеспечение экономической безопасности государства является одной из важнейших проблем социально-экономического развития как на региональном, так и на национальном уровне. Решение этой задачи непосредственно влияет на будущую независимость национальной экономики и повышение уровня и качества жизни населения. Несмотря на принятые в последнее десятилетие стратегические и концептуальные документы, определяющие назначение системы обеспечения экономической безопасности, недостаточно ясным остается состав и структура данной системы, основные принципы и элементы механизма ее функционирования. Само понимание экономической безопасности существенно рознится в трудах ученых-экономистов, геополитиков, философов.

В частности, В.К. Сенчагов пишет, что экономическая безопасность это такое состояние экономики, ее отраслей и сегментов, а также институтов власти, которое гарантирует защиту государственных интересов, обеспечивает развитие страны в интересах всех ее граждан, достаточный оборонный потенциал, даже в том случае, если внутренние или внешние процессы развиваются в сторону неблагоприятных условий. [184, с. 48]

Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш. рассматривают понятие экономической безопасности как проводимые государством меры и создаваемые условия, предотвращающие нанесение хозяйству непоправимого ущерба от внутренних и внешних экономических угроз, опасностей. [143, с. 24]

Илларионов А.Б. также рассматривает данное понятие с регулирующей позиции и утверждает, что экономическая безопасность – это сочетание экономических, политических и правовых условий, способных обеспечить устойчивое производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения самым эффективным способом в долгосрочной перспективе. [78, с. 49]

В то же время, стоит заметить, что в одном из первых и основных на настоящем этапе нормативно-правовых документов по обеспечению экономической безопасности страны – Государственной стратегии экономической безопасности РФ, четко сформулированное понятие экономической безопасности отсутствует. Однако, исследование показывает, что в документе зафиксированы основные составляющие понимания данного понятия, в частности, такие, как: критерии и параметры, которые характеризуют национальные экономические интересы; количественные показатели и качественные индикаторы; механизмы, способные смягчить или устранить воздействие факторов, подрывающих устойчивости национальной экономики.

Проблематика экономической безопасности исторически и логически связана с укреплением государственности, в связи с чем, экономическую безопасность целесообразно рассматривать как взаимосвязанную систему, состоящую из различных уровней: международного, национального, регионального, а также уровня отдельного хозяйствующего субъекта и личности.

Так, международной экономической безопасностью считается такое состояние мировой экономики, при котором созданы условия для взаимовыгодного сотрудничества различных государств в решении как собственных, так и глобальных экономических проблем, свободный выбор и реализация ими стратегий социально-экономического развития и участия в международном разделении труда. [183, с. 751]. Международная

экономическая безопасность реализуется, прежде всего, через создание системы глобальных организаций, таких как Международный валютный фонд, Всемирная торговая организация и т.д. Отдельная роль здесь отводится заключению транснациональных договоров о передвижении капиталов, экономическом равноправии и взаимном учете интересов.

Национальную экономическую безопасность отражает система показателей, затрагивающая способность экономики функционировать в режиме расширенного воспроизводства, рациональную структуру внешнеторговой деятельности, поддержание высокого исследовательского потенциала и уровня НИОКР, развитие правового механизма профилактики криминализации процессов, обеспечение необходимого государственного регулирования и достаточного уровня и качества жизни граждан.

Экономическая безопасность на уровне предприятия трактуется как состояние, при котором обеспечивается эффективное использование капитала, своевременное обновление производственных и информационных технологий, высокое качество менеджмента и управления рисками на различных уровнях.

Экономическая безопасность личности представляет собой состояние жизнедеятельности человека, при котором гарантируется экономическая и правовая защита его интересов, соблюдение конституционных прав и обязанностей гражданина. [183, с. 752]. К числу наиболее актуальных угроз экономической безопасности личности можно отнести задержки выплат заработных плат и социальных пособий, выплата «серого» не обложенного налогом и социальными сборами заработка, нарушение прав потребителя, обесценивание вкладов.

В современной экономической науке сложилось несколько подходов к пониманию состава экономической безопасности. Ряд авторов полагают, что она делится на внутреннюю и внешнюю безопасность. Однако, большая часть исследований сводится к пониманию структуры экономической

безопасности, основанной на видах деятельности, отдельными составляющими которой являются военно-промышленная безопасность, финансовая безопасность, транспортная безопасность, энергетическая безопасность и продовольственная безопасность.

Продовольственная безопасность - относительно новый термин, позаимствованный из обихода Организации Объединенных Наций. Считается, что датой рождения этого термина стал 1974 год, когда он был закреплен во «Всеобщей декларации о ликвидации голода и недоедания». [135, с. 3]. Данный термин рассматривается применительно ко всему миру, отдельным государствам, регионам, группе населения, семье и человеку.

Бурдуков П.Т., Саегалиев Р.З. отмечают, что под продовольственной безопасностью подразумевается такое состояние экономики, при котором для всех граждан гарантируется обеспечение доступности продовольствия в любое время в количестве, необходимом для активной здоровой жизни. Продовольственная необеспеченность в данном случае может носить характер хронической, когда в течение всего года потребление продуктов питания оказывается недостаточным из-за невозможности закупить (нехватка денежных средств) или произвести нужный объем продовольствия. [50, с. 12]

Маценович И.Л. трактует продовольственную безопасность как способность государства, гарантированную соответствующим ресурсным потенциалом, независимо от внешних и внутренних условий стабильно удовлетворять потребность населения страны в целом и каждого гражданина в отдельности продуктами питания и питьевой водой в объемах, ассортименте и качестве, достаточных для полноценного физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения. [99, с.10]

В отличие от определения, предложенного Ассамблеей ООН в 1974 г., в данном толковании подчеркивается значимость продовольственной независимости, выражающейся в способности государства обеспечить

продовольственную безопасность собственным ресурсным потенциалом, а не за счет импорта продовольствия.

Агаев В.Г. вопрос продовольственной безопасности рассматривает с позиции торговли, указывая, что торговля – это ключевой элемент в достижении мировой продовольственной безопасности. Торговля порождает эффективное использование ресурсов и стимулирует экономическое развитие, от которого зависит уровень продовольственной безопасности. Торговля позволяет потреблению продуктов питания превысить их производство, помогает сократить колебания производства и потребления и частично снимает бремя хранения. Торговля имеет огромное воздействие на доступ к продовольствию, поскольку имеет положительное воздействие на экономический рост, доходы и занятость населения. [21, с. 20]

Назаренко В.И. рассматривает продовольственную безопасность в национальном плане как «наличие переходящих запасов продовольствия, гарантирующих, вместе с соответствующим объемом текущего производства, значительную степень устойчивости экономики и стабильность снабжения продовольствием». [127]

В 2010 году Президентом РФ был подписан указ «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». Согласно данному документу, продовольственная безопасность Российской Федерации - состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни. [2]

Продовольственная безопасность, по нашему мнению, имеет национальный характер, в зависимости от наличия земли и природно-

экономических условий. Ряд исследователей, а также представителей исполнительной власти полагают, что государствам, не располагающим сравнительным преимуществом в сельском хозяйстве и имеющим высокий уровень издержек в сельхозпроизводстве, целесообразнее вкладывать средства туда, где это сравнительное преимущество имеется. Из доходов, полученных от этой деятельности, страна сможет удовлетворить свои потребности в продовольствии за счет импорта.

Однако, нам представляется, что заинтересованность в обеспечении национальной продовольственной безопасности является естественной потребностью любого государства, при этом возникает необходимость в специальных политических мерах по охране внутреннего производства, посевных площадей, сохранении сообщества крестьян и фермеров, а также децентрализации производства.

Высокий уровень зависимости от импорта продовольствия влечет за собой целый ряд проблем: обеспеченность мирового рынка продовольственными товарами может стать нестабильной в короткие сроки, и даже сократиться в среднесрочной перспективе; сельскохозяйственная торговля в целом нестабильна, поскольку страны в настоящее время экспортируют относительно небольшую часть собственной сельскохозяйственной продукции, а основные виды сельскохозяйственной продукции вообще экспортируются лишь несколькими государствами; если во времена нехватки продовольствия экономически сильная страна начнет скупать продовольствие, это будет иметь негативные последствия для всего мирового рынка.

Создание резервов является необходимым условием удовлетворения срочных потребностей в продовольствии, но проблемы могут возникнуть в связи с тем, что эта мера имеет краткосрочный характер из-за потерь качества продовольствия во время хранения и его удорожания. Поэтому, абсолютно необходимо, способствовать росту собственного

сельскохозяйственного производства, чтобы оно становилось основным источником поступления продовольствия.

Обеспечение продовольственной безопасности может стать невозможным, если подчинить сельское хозяйство на сто процентов рыночным механизмам или законам ВТО. Поэтому продовольственную безопасность можно считать одним из аспектов многофункциональности сельского хозяйства, в силу того, что на правительство любого государства возлагается ответственность поддержать внутреннее сельскохозяйственное производство.

Таким образом, мы полагаем, что понятие продовольственной безопасности в системе экономической безопасности России следует рассматривать как состояние агропродовольственного рынка и продовольственных резервов, при котором всем гражданам гарантируется круглогодичный доступ к продуктам питания в количестве и качестве, достаточных для здорового физического и социального развития.

Продовольственная безопасность в наибольшей степени макроэкономическая, чем региональная проблема, и решаться она должна, прежде всего, через интенсификацию собственного сельскохозяйственного производства.

Агропродовольственный рынок (далее – АПР) неразрывно связан с процессами производства и сбыта продовольствия. Необходимо отметить, что сельскохозяйственная продукция проходит все существующие стадии распределения, обмена, переработки, реализации и завершается в потреблении, т.е. становится продуктом питания. Это говорит о том, что потребление является одновременно как целью, так и мотивом производства.

Все стадии, проходимые сельскохозяйственной продукцией не могут существовать сами по себе, отдельно друг от друга, они образуют части единой, большой системы, объединенной прямыми и обратными связями. Развитие, непрерывное совершенствование и усложнение этой системы

предопределило исторический ход развития человечества. В перспективе нарастающая интеграция региональных экономик в единую макросистему, в которой позиции и функции государства будут предопределять пути развития отечественного АПР, а также обеспечат сохранение и увеличение его конкурентоспособности на мировом рынке.

Многочисленные исследования показывают, что общие формы рынка сельскохозяйственной продукции создают базис системы. Для того, чтобы в полной мере отразить многогранность агропродовольственного рынка и дать собственное определение, необходимо обратиться к первым упоминаниям рынка, как экономической категории.

Впервые учение о хозяйстве как о системе, в которой действуют объективные, не зависящие от воли людей, но познаваемые законы, разработали А. Смит и Д. Рикардо [154]. А. Смит и его последователи, провозглашая принцип рыночного равновесия, отрицали вмешательство государства в регулирование экономических отношений [154]. Однако небывалый экономический кризис в капиталистических странах в 30-е годы и нестабильность экономики России в конце XX столетия, которая по размерам нанесенных производственному потенциалу потерь превысила уровень от Великой Отечественной войны, свидетельствует о несостоятельности системы свободного рынка при отсутствии механизма обеспечения устойчивости экономики и государственной поддержки ключевых отраслей, обеспечивающих независимость государства.

В мире постоянно менялось определение понятия рынка и рыночного механизма под воздействием уровня развития экономической науки и культуры различных обществ. Обобщив материалы теоретического исследования, эволюцию определения понятия рынка в истории можно представить в следующем виде (таблица 1.1).

Таблица 1.1

Эволюция определения сущности рынка

Автор	Определение	Особенности понимания
А. О. Курно	Под термином «рынок» экономисты понимают не какую-то конкретную рыночную площадь, а в целом всякий район, где отношения продавцов и потребителей настолько свободны, что цены на одни и те же товары имеют склонность легко и быстро выравниваться.	Данное определение рынка предполагает определенное поведение участников рынка, но, зачастую, продавцы и покупатели действуют хаотично, что не позволяет ценам достигать быстрого выравнивания.
У. Джевонс	В начале рынок представлял публичное место в городе, где пищевые продукты и предметы выставлялись на продажу, но затем это слово было обобщено и стало означать всякую группу людей, вступающих в тесные деловые отношения и заключающих крупные сделки по поводу любого товара.	Недостатком данного определения является то, что автор свел содержание рынка исключительно к сфере обмена.
Ф. Котлер	Совокупность существующих и потенциальных покупателей товара.	Данное определение рынка включает в себя лишь потребителей, в то время как рынок не может существовать и без производителей (продавцов)
Э. Долан, Д. Линдсей	Любое взаимодействие, в которое вступают люди для торговли друг с другом.	Приведенное понятие, ориентируется только на доход, на затрагивая решения социальных задач.
К. Макконнелл, С. Брю	Это инструмент или механизм, сводящий вместе покупателей (представителей спроса) и продавцов (поставщиков) отдельных товаров и услуг.	Дефиниция не рассматривает важнейшее свойство рынка, как отношения постоянно присутствующие отношения между потребителями
А. Н. Попов	Совокупность экономических отношений, которые складываются в сфере обмена по поводу реализации товаров, продукции, работ или услуг.	Понятие трактуется через призму экономических отношений, неоправданно упуская из внимания, значение социума и категории социальных отношений.

И. А. Минаков, Н. П. Касторнов, Р. А. Смыков	Рынок – это механизм взаимодействия продавцов и покупателей, производителей и потребителей, возникающий при покупке и продаже товаров. Кроме того, рынок – это сфера отношений между людьми, связанная с обменом товара на деньги и денег на товар, с признанием общественного Характера труда, воплощенного в товаре.	Не формирует системного концептуального определения, которое бы синтезировало и отразило основные признаки рынка как социально-экономической категории.
Ф. Е. Злобин	Рынок продовольствия представляет собой форму товарно–денежных отношений между производителями, потребителями и другими многочисленными участниками купли-продажи продовольственных товаров и регулирующим данный процесс государством.	Такое понятие конструктивно с позиции экономической теории, но оно недостаточно характеризует социально-политический аспект рынка.
Н. И. Куликов, О. В. Соколов	Рынок – это совокупность социально-экономических отношений в сфере обмена, посредством которых осуществляется реализация товаров и окончательное признание обществом воплощенного в них труда.	Данное определение категории рынка не в полной мере формализовано и отчасти носит интуитивный характер.

Необходимо рассмотреть основные функции рынка, т.к. в дальнейшем они могут быть экстраполированы на специализированные рынки, в т.ч. агропродовольственный. Современная наука предлагает основной перечень функций рынка. К ним можно отнести: регулирующую, информационную, посредническую, ценообразующую и санирующую функции.

Так, функция регулирования взаимосвязана с воздействием, которое рынок осуществляет на все сферы хозяйствования, главным образом, на производство. Что производить, для кого и как производить – вот вопросы, ответы на которые дает рынок. Первостепенную роль в регулировании, безусловно, всегда имеет баланс спроса и предложения, определяющий цену. Стоит отметить, что современные условия хозяйствования и принятые обязательства ВТО подталкивают отечественный АПР к ситуации, когда роль государства в прямом регулировании рынка сокращается до минимума, что влечет за собой ряд

негативных последствий для отечественных производителей. Поэтому, мы считаем, что регулирующая функция рынка не может реализовываться без вмешательства государства, т.к. агропродовольственный – исторически один из самых незащищенных, однако, обеспечивающий продовольственную безопасность государства – рынок.

На наш взгляд, информационная функция заключается в предоставлении объективной информации участникам производства о необходимом на данном этапе развития экономике объеме, ассортименте и качестве поставляемых товаров и услуг, через регулярно изменяющиеся цены и процентные ставки на кредит.

Очевидно, что условия общественного разделения труда обязывают экономически обособленных производителей обмениваться результатами своей деятельности. Однако без рынка практически невозможно адекватно определить, выгодность той или иной технической или экономической связи между участниками общественного производства. Рынок дает потребителю возможность выбрать оптимального поставщика, а продавцу – наиболее подходящего покупателя. В этом и заключается сущность посреднической функции.

Многие исследования предлагают характеризовать ценообразующую функцию в следующем виде: на рынок, как правило, поступают продукты и услуги схожего назначения, включающие в себя при этом различное количество материальных и трудовых затрат. Однако, рынок готов признать лишь общественно значимые затраты, которые и согласен оплатить потребитель. По данной схеме и определяется общественная стоимость продуктов и услуг, формируется чувствительная к изменениям в структуре производства, потребления и рыночной конъюнктуры, подвижная связь между себестоимостью и ценой.

Санирующая функция. Эффект санации заключается в том, что рыночному механизму характерно расслоение общества, конкуренция «фильтрует» рынок от экономически неустойчивых, нежизнеспособных хозяйствующих субъектов и, напротив, создает благоприятные условия более предприимчивым и

эффективным. В результате непрерывно повышается уровень устойчивости национальной экономики в целом.

По нашему мнению, все вышеописанные функции присущи, в той или иной степени, всем видам рынков, на которых действуют объективные экономические законы. Они могут быть экстраполированы на конкретные рыночные сегменты или виды рынков. Каждый отдельный рынок подчиняется тем же законам, но может иметь и специфические функции. Частным случаем в общей рыночной теории является агропродовольственный рынок.

Агропродовольственные рынки достаточно подробно исследованы в зарубежной литературе. Однако зачастую исследуются отдельные элементы продовольственной цепи без комплексного подхода. Исследование теоретических основ функционирования агропродовольственного рынка в последние десятилетия приобрело особую актуальность. Прежде всего, это связано с усилением конкурентной борьбы на международном рынке; резким увеличением импорта продуктов питания, зачастую низкого качества; спадом производства сельскохозяйственной продукции; снижением уровня доступности продуктов питания для потребления значительной части населения.

Проблемы становления и функционирования агропродовольственного рынка и его роли в процессе повышения уровня продовольственной безопасности нашли отражение в трудах Р.Х. Адукова, А.Н. Адуковой, А.И. Алтухова, Ф.Г. Арутюняна, Г.В. Беспехотного, Г.А. Баклаженко, В.Р. Боева, Н.Н. Воробьева, Э.Н. Крылатых, В.В.Кузнецова, Е.Г. Лысенко, В.И. Назаренко, А.С. Миндрин, Н.Н. Мироновой, О.А. Родионовой, А.А. Шутькова и ряда других исследователей. [23, 34, 42, 46, 54, 92, 98, 117, 121, 144].

Многие исследователи отмечают, что термины «агропродовольственный рынок» и «рынки сельскохозяйственного сырья и

продовольствия» являются разными названиями одного понятия. В этой связи необходимо уточнить понятие сельскохозяйственного рынка.

По мнению А.Э. Осипова, сельскохозяйственный рынок можно определить как систему экономических отношений по поводу производства и реализации различной сельскохозяйственной продукции, оказания соответствующих услуг, складывающуюся между субъектами рынка. [130]

А понятие агропродовольственного рынка Э.Н. Крылатых предлагает трактовать как «систему экономических отношений и институциональных структур, осуществляющих доведение сельхозпродукции до конечного потребителя посредством системы биржевой, оптовой, розничной торговли путем использования логистических и информационных сетей». [92]

Ключевая проблема агропродовольственного рынка заключается в увеличении за счет возможностей собственного производства товарных ресурсов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, расширении их ассортимента и повышении качества при снижении затрат на производство и транспортировку до конечного потребителя.

Таким образом, агропродовольственный рынок в системе экономической безопасности – это совокупность взаимосвязанных между собой продуктовых рынков, каждый из которых является сложной социально-экономической и организационной системой, включающей взаимодействие процессов производства, распределения, обмена и потребления продовольствия.

Исследования свидетельствуют, что агропродовольственный рынок может рассматриваться в разрезе четырех сфер:

- сфера производства, представляющая собой совокупность производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции, а также компании, оказывающие транспортные, кредитные, лизинговые и страховые услуги;
- сфера сбыта и торговли- совокупность оптовых и розничных, торговых, транспортных, финансово-кредитных учреждений;

- сфера внешних связей, характеризуется наличием и взаимодействием субъектов рыночных отношений, осуществляющих внешнеторговую деятельность;

- сфера государственного регулирования, включает в себя набор социально-экономических и административных методов, при помощи которых, государство влияет на функционирование предыдущих сфер.

Современные условия хозяйствования характеризуются повышением уровня конкуренции, снижением уровня доступности продуктов питания, повышением уровня импортной продукции, в данном контексте целесообразно выделить следующие уточнённые функции агропродовольственного рынка, соответствующие современным требованиям экономической безопасности.:

- обеспечение потребителей сельскохозяйственной продукцией соответствующего качества в количестве, необходимом для удовлетворения потребностей населения. Данная функция отражает одну из главных целей агропродовольственного рынка страны и региона. Отлаженный рыночный механизм позволяет избегать диспропорций в общественном производстве и обеспечить население качественной и доступной продукцией сельского хозяйства;

- экономически обоснованное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию, в условиях нормально функционирующей системы материально-технического обеспечения (в первую очередь, энергоресурсами и транспортом) данная функция способствует формированию справедливых цен на рынке сельскохозяйственной продукции, обеспечивающих рентабельность продукции и обусловленного платежеспособным спросом населения;

- обеспечение устойчивого роста эффективности сельскохозяйственного производства. Эта функция является прямым следствием закона экономии ресурсов и действует независимо от состояния

законодательной базы, степени обеспеченности ресурсами и других внешних условий;

- развитие кооперативных и интеграционных связей в сферах производства, заготовки и реализации сельскохозяйственной продукции, а также совершенствование межхозяйственных связей. Действие данной функции также направлено на повышение эффективности сельскохозяйственного производства. По мнению А. Н. Попова, выделение её в отдельную функцию обусловлено тем, что её действие не ограничивается пределами одного предприятия или группы предприятий, а охватывает весь агропромышленный комплекс и некоторые другие отрасли народного хозяйства; [137]

- обеспечение развития социальной инфраструктуры села и решение социальных проблем в агропродовольственной сфере. Эта функция осуществляется также опосредованно через функцию обеспечения эффективности производства и подфункцию обеспечения прибыльности сельскохозяйственной продукции. С другой стороны, решение социальных проблем является одной из сторон воспроизводственного процесса – воспроизводства рабочей силы как товара.

В связи с тем, что продовольственная безопасность рассматривается не только на национальном, но и на мировом уровне, в рамках настоящего исследования представляет интерес и классификация рынков по признаку масштабов торговли и территориальной принадлежности: мировой, региональный, национальный, местный агропродовольственный рынок.

Мировой агропродовольственный рынок объединяет в себе всю торговлю продовольственной продукцией и сельскохозяйственным сырьем в мировых масштабах. В структуре мирового агропродовольственного рынка выделяют межгосударственные агропродовольственные рынки и агропродовольственные сегменты единых рынков нескольких стран (например, ЕС).

Национальный агропродовольственный рынок – агропродовольственный рынок страны в целом. В его составе выделяются региональные внутригосударственные АПР (например, в США – рынки штатов, в России – рынки федеральных округов, рынки субъектов Федерации).

Местный (локальный) агропродовольственный рынок – АПР относительно небольшой территории, имеющей в условиях России статус местного самоуправления. Эти рынки характеризуются относительно устойчивым составом покупателей и продавцов, ассортиментом продукции и ее объемом (например, рынки мегаполисов и их районов, городов, поселков городского типа, крупных сельских поселений и пр.)

Таким образом, в качестве основных участников агропродовольственного рынка можно выделить следующих:

- сельские товаропроизводители различных категорий;
- предприятия оптовой торговли, которые представлены заготовительными организациями, торгово-закупочными кооперативами, торговыми биржами, ярмарками и др.;
- товарные биржи;
- предприятия розничной торговли;
- посреднические фирмы;
- информационные фирмы, среди которых можно выделить: рекламные агентства, информационные службы, консалтинговые службы;
- предприятия и организации, поставляющие промышленные товары;
- предприятия по заготовке, хранению и переработке сельскохозяйственной продукции;
- кредитно-финансовые учреждения;
- государственные структуры и органы,

Очевидно, что государство как участник агропродовольственного рынка может выступать в нескольких формах. При закупке интервенционных

товаров государство обладает правом выбора приобретения какого-либо товара, в данном случае, оно выступает как торговый субъект или потребитель. Так же государство способно влиять на рыночные механизмы посредством законодательства; при этом оно реализует опосредованную функцию на рынке, и соответственно способно влиять на распределение доходов между субъектами рыночных структур.

Экономической основой распределения доходов между субъектами рыночных структур служит тот факт, что стоимость (в том числе и новая) появляется не только в процессе производства, но и на всех последующих этапах передвижения товара от производителя к потребителю. Поэтому эффективность деятельности всякого последующего участника рыночной структуры зависит от результативной работы всех предыдущих. Конечный результат аккумулируется и, как правило, проявляется на заключительном этапе движения продукции. Через рынок происходят возмещение издержек производства и получение прибыли каждым, нормально функционирующим товаропроизводителем, возникают стимулы снижения себестоимости, повышения качества предлагаемой продукции. От уровня развития такой сложной экономической системы как агропродовольственный рынок напрямую зависят возможность ведения расширенного воспроизводства в отраслях АПК и обеспечение продовольственной безопасности страны.

Таким образом, в современных условиях хозяйствования, агропродовольственный рынок понимается нами как совокупность взаимосвязанных между собой продуктовых рынков, каждый из которых является сложной социально-экономической и организационной системой, включающей взаимодействие процессов производства, распределения, обмена и потребления продовольствия. В связи с тем, что агропродовольственный рынок включает в себя все вышеуказанные процессы именно он и становится одним из основных инструментов обеспечения продовольственной безопасности государства.

1.2 Факторы развития агропродовольственного рынка, влияющие на уровень продовольственной безопасности

Для обоснования системы факторов развития агропродовольственного рынка, влияющих на уровень продовольственной безопасности государства в современных условиях хозяйствования, в работе используем комплексный подход, учитывающий как региональные особенности производства или завоза, последующего распределения и потребления продовольствия, так и национальные особенности развития агропродовольственного рынка.

Среди значимых особенностей, препятствующих поступательному развитию агропродовольственной сферы России, а, следовательно, создающих угрозу национальной продовольственной безопасности, стоит выделить заметное сокращение производственно-технического потенциала сельского хозяйства. Автор разделяет мнение Голубева А.В. [58], что производственно-технический потенциал представляет собой объем продукции, который при наличии имеющихся ресурсов в состоянии произвести предприятие, т.е. отражает его объективные производственные возможности. Повышение уровня производственного потенциала сельского хозяйства является необходимым условием повышения эффективности функционирования АПР и одним из важнейших условий обеспечения потребностей страны в продуктах питания и продовольственном сырье, обеспечения и поддержания продовольственной безопасности.

Для эффективного использования производственно-технического потенциала в сельском хозяйстве необходимо соблюдение принципов: целостности (обеспечение производства необходимым количеством ресурсов); пропорциональности (поддержание баланса между отдельными элементами производства); нормативности (использование научно-обоснованных норм затрат); целенаправленности (направление ресурсов на решение поставленных задач).

Отсутствие достаточного финансирования привело к значительному сокращению объемов приобретаемой техники и оборудования, а также высокой степени износа основных средств предприятий АПК. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что даже при расширении потребительского спроса на продукцию российского агропродовольственного рынка, отечественные производители будут сдержаны в возможности удовлетворения данного спроса, по причине ресурсной ограниченности и невозможности быстрого обновления производственных и обрабатывающих мощностей.

Говоря о доступности продовольствия, отметим, что необходимость приобретать основные продукты питания для поддержания жизнедеятельности человека делает спрос на агропродовольственную продукцию по доходам и ценам менее эластичным, по сравнению с другими товарами массового потребления. В группах населения с низким или средним уровнем достатка при снижении или повышении цен, изменение спроса происходит на структурном уровне: замещение части спроса на относительно дорогие и ценные виды продовольствия спросом на менее ценные, но относительно более дешевые продукты питания. В группах населения характеризующихся высоким уровнем достатка структура спроса не подвержена резким колебаниям, т.к. зачастую в семейных расходах доля продуктов питания не превышает 20-30 процентов. Это говорит о возможности сохранения для семьи привычной для себя структуры питания даже в ситуации существенного повышения рыночных цен или снижения уровня текущих доходов.

Нельзя забывать, что каждый регион или страна в целом отличается от других регионов или других стран соотношением доходных групп населения и уровнем рыночных цен. Поэтому эластичность спроса на продовольствие по доходам и ценам может существенно различаться. Особенно учитывая существование национальных или территориальных традиций питания

населения, которые приводят к дополнительной дифференциации коэффициентов эластичности для различных видов продукции.

Спрос, особенно в низко эластичных продуктовых сегментах, является фактором выравнивания и сближения агропродовольственных рынков, регионов внутри страны, а также агропродовольственных рынков разных стран, близких по географическому и ментальному положению, а также имеющих схожие национальные традиции питания.

Предложение на агропродовольственном рынке зависит от воздействия ряда факторов: объем и ассортимент производства продукции, экспорт-импорт, инфраструктурная обеспеченность транспортировки продукции, ее хранения, технологии реализации конечному потребителю. В свою очередь влияние этих факторов обусловлено следующими причинами:

- сельскохозяйственное производство, формируя основной канал предложения, вынуждено приспосабливаться к природно-климатическим условиям, почвенному плодородию каждого региона. Не учитывая это невозможно обеспечить конкурентоспособность продукции на рынках. Сложившаяся территориальная специализация предопределяет необходимость обмена продукцией между регионами, а, следовательно, сближение региональных агропродовольственных рынков, как на уровне государства, так на уровне макрорегиона;
- пищевая промышленность, в отличие от сельского хозяйства, имеет больше свободы для размещения при условии достаточности для нее сырьевого обеспечения за счет местного производства и ввозимого сырья из других регионов или стран. Технологические достижения в области переработки и хранения сельскохозяйственного сырья, конечная продовольственная продукция может быть транспортирована на значительные расстояния, при этом сохранив свое качество в течение длительного периода.

- процессы вертикальной интеграции в сфере производства и реализации продукции, которые экономически и юридически объединяют все стадии производства сельскохозяйственного сырья включая закупку, хранение, переработку, транспортировку, распределение, продажу конечному потребителю. В результате чего создаются крупные холдинги, агрофирмы. По мере их укрепления происходит закономерные процессы поглощения других производств, а также возникает необходимость завоевания новых сегментов агропродовольственного рынка в других регионах и странах. недостаточный уровень адаптации предприятий, поставляющих средства производства, к потребностям отечественного сельского хозяйства. Из них стоит выделить две группы: предприятия работающие преимущественно на внутренний рынок (заводы сельхозмашиностроения), и предприятия, нацеленные на экспорт (производители минеральных удобрений).

Демографический фактор развития агропродовольственного рынка предполагает не только количественные характеристики – численность населения и динамику его роста, но и качественные, такие как гендерная и возрастная структура, территориальное распределение населения, средняя продолжительность жизни, уровень заболеваемости. В производственную составляющую демографического фактора включаются элементы: численность и состав сельского населения, уровень развития социальной инфраструктуры села, соотношение между социальными показателями села и города, уровень профессионально-квалификационных характеристик занятых работников АПК, производительность сельскохозяйственного труда.

К числу факторов, оказавших негативное влияние на продовольственную безопасность государства, следует отнести и радикальные аграрные реформы начала 90-х годов, существенно ухудшившие положение сельхозпроизводителей. Либерализация цен, привела к отмене дотаций на продовольствие, которые могли достигать уровня 60-80% от цены в рознице на основных наименования продуктов,

(рис. 1.1) и, вместе с тем, образовывали собой до 1/3 от расходов государственной казны. Параллельно со снижением реальных доходов граждан, это привело к существенному сокращению объемов спроса на продукты питания.

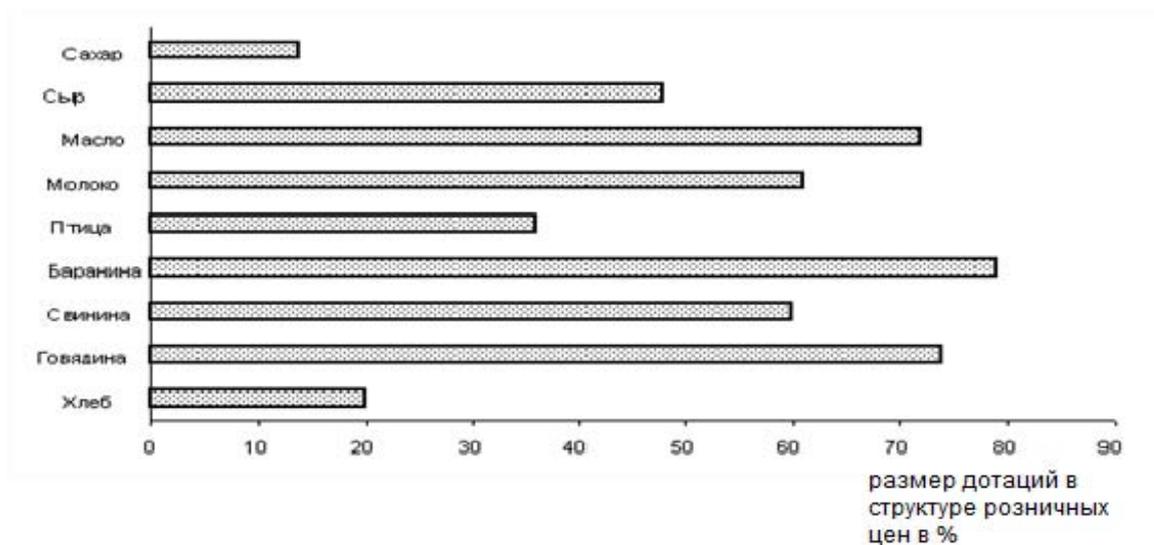


Рис. 1.1 Размер государственных дотаций в 1990 г. в процентах от розничной цены товаров

Другим негативным, однако, вполне закономерным фактором, снижающим уровень продовольственной безопасности, стало усиление диспаритетности цен. В заключительные годы планового хозяйствования соотношение цен на сельхозпродукцию и ресурсы, необходимые аграриям, всегда формировалось в пользу АПК. Понятно, что с внедрением либеральных принципов стоимость ресурсов стала подниматься стремительнее, нежели закупочные сельскохозяйственные цены. Также стоит отметить, что рентабельность в перерабатывающей промышленности и наценки розничных продавцов были также весьма занижены. Эти пропорции изменились в худшую для аграриев сторону именно по итогам ценовой либерализации.

В итоге данные тенденции в течение короткого промежутка времени лишили сельское хозяйство оборотного капитала. Проблему усугубляло

отсутствие доступных схем кредитования для сельскохозяйственного производства: стремительная инфляция диктовала высокие процентные ставки по кредитам и весьма непродолжительные (порой всего несколько месяцев) сроки предоставления займов, при том, что наименьший производственный цикл в АПК длится от четырех месяцев. В условиях либерализации экономики аграрный сектор оказался практически беззащитным перед монополизированными отраслями промышленности. Ценовой прессинг со стороны посредников и перекупщиков привел к многократному снижению доли сельскохозяйственных товаропроизводителей в розничной цене конечного продукта.

По нашему мнению, агропродовольственный рынок РФ в современной системе экономической безопасности, может быть охарактеризован как недостаточно развитый, эффективные системы его регулирования отсутствуют, наличествуют межрегиональные торговые барьеры, угрозы. В силу неразвитости рыночной инфраструктуры полноценная связь между производителем и потребителем продовольствия практически отсутствует, заметно ограничивается возможность сбыта продуктов отечественными сельхозпроизводителями по обоснованным ценам, что негативно сказывается на уровне продовольственной безопасности.

Таким образом, исследование показывает, что из большого их многообразия целесообразно выделить четыре основные группы факторов развития агропродовольственного рынка, влияющих на уровень продовольственной безопасности (см. рис. 1.2.) .



Рис. 1.2 Факторы развития агропродовольственного рынка, влияющие на уровень продовольственной безопасности

Предложенная классификация факторов, по нашему мнению, может быть использована, как базис для последующей методологической проработки вопросов оценки уровня развития агропродовольственного рынка, а также разработки практических рекомендаций по повышению уровня продовольственной безопасности государства.

1.3 Оценка уровня развития агропродовольственного рынка в условиях членства в ВТО

Правила существования и взаимодействия мировых экономик диктуют свои особые условия, следствием чего является неотъемлемая интеграция и взаимодействие национальных агропродовольственных рынков, ставящие перед исследователями задачу обеспечения конкурентной устойчивости АПР и повышения уровня экономической безопасности страны. Обеспечение конкурентной устойчивости и продовольственной независимости являются важнейшими задачами, решение которых определяет ключевые направления развития, как отдельных регионов, так и государства в целом.

Одним из ключевых направлений развития агропродовольственного рынка и повышения уровня продовольственной безопасности является совершенствование методологии и методик социально-экономической оценки уровня развития АПР.

Оценивая уровень развития агропродовольственного рынка страны в контексте экономической безопасности необходимо учитывать, что система показателей такой оценки должна объективно характеризовать его состояние на всех уровнях, как на федеральном, так и региональном. Методология такой оценки должна рассматриваться в тесной связи с оценкой уровня продовольственного обеспечения населения, уровнем конкурентной устойчивости и продовольственной безопасности государства в целом и его отдельных регионов в частности.

А.И. Алтухов рассматривая данную проблему отмечает, что продовольственная безопасность должна характеризоваться степенью удовлетворения потребностей граждан в продуктах питания с одной стороны, и стабильностью продовольственного обеспечения – с другой стороны. В качестве базовых показателей продовольственной безопасности рассматривается «уровень производства и потребления основных видов

продовольствия и элементов пищи на душу населения, степень их физической и экономической доступности и достаточности исходя из медицинских норм». [34]

В мировом масштабе ФАО в течение длительного времени рассматривает, как основной показатель продовольственного обеспечения размер переходящих запасов зерна по сравнению с годовым потреблением. Порогом продовольственной безопасности принято считать уровень запасов зерна в размере 20% от его потребления.

Автор же, в свою очередь разделяет мнение В.И. Назаренко, который к показателям продовольственного обеспечения относит «уровень развития сельскохозяйственного производства; степень самообеспеченности продовольствием; наличие переходящих запасов; уровень потребления критически важных продуктов и степень доступности продовольствия для наиболее бедной части населения». [127, с. 26]

Автор полагает, что системный подход должен быть положен в основе оценки уровня эффективности продовольственного обеспечения и учитывать:

- уровень зависимости ресурсного обеспечения и продовольственного снабжения от импорта продуктов;
- степень доступности продуктов питания для различных групп населения;
- локальную товарную интеграцию региональных АПР;
- уровень эффективности межрегиональных внешнеэкономических связей регионов и государства в целом, обуславливаемый его эффективной специализацией на общероссийском или мировых рынках;
- уровень обеспеченности природно-ресурсным потенциалом;
- уровень обеспеченности человеческим капиталом;
- уровень обеспеченности транспортно-коммуникационной инфраструктурой;

- степень обеспечения социальной инфраструктурой;
- динамику роста реального благосостояния населения;
- уровень доступности продуктов питания (как физической, так и экономической) для различных групп граждан, включая особые категории потребителей;
- уровень энергетического удовлетворения физиологических потребностей человека по содержанию пищевого рациона;
- ограничения по содержанию опасных для здоровья веществ;
- величину продовольственных запасов стратегического и оперативного характера в разрезе сопоставления с физиологическими нормами потребления.

Для оценки соответствия сложившегося и прогнозируемого уровня продовольственного обеспечения необходима разработка соответствующих показателей, дифференцированных по субъектам России, профессиональным и половозрастным группам населения. Однако при анализе конкурентной устойчивости АПР необходимо учитывать, как экономический так и конкурентный потенциал, конкурентную позицию и реальную конкурентоспособность.

Полагаем, что одним из ключевых показателей, позволяющих осуществлять социально-экономическую оценку уровня развития агропродовольственного рынка в современных условиях хозяйствования, должен стать уровень конкурентной устойчивости, определяемый по отдельным наименованиям продуктов питания.

Классическая теория сравнительных преимуществ гласит, что в основе конкурентоспособности товаров лежит соотношение относительных отраслевых издержек в различных странах. В теории же соотношения факторов производства в конкурентоспособности описана главенствующая роль обеспеченности стран факторами производства. Из чего следует, что конкурентная устойчивость будет обеспечиваться обладателям

сравнительных преимуществ в производстве таких товаров, производство которых требует относительно большого количества того ресурса, который имеется в изобилии.

Сегодня одним из наиболее распространенных методов выявления сравнительных преимуществ стран является индекс Баласса (Balassa index), разработанный в 1965 г. американским экономистом венгерского происхождения Баласса Белой. В настоящее время существует множество разновидностей индексов экспортной специализации, однако все они основаны на принципе сопоставления товарной структуры внешнеторговых партнеров.

По нашему мнению наиболее точных результатов можно достичь, используя в расчетах индекс Лафея т.к. любая оценка конкурентоспособности, основанная только на экспорте, является некорректной, этот недостаток присущ коэффициенту Баласса.

Авторы полагают, что в сегодняшней тяжелой для аграрного сектора ситуации, одним из важнейших показателей оценки продовольственного обеспечения населения и уровня развития АПР является учет удельного веса импортного продовольствия в потреблении населения. Обобщающий показатель продовольственной независимости (или продовольственной зависимости) характеризует оценку влияния на складывающиеся в стране соотношения между поступлением денежных средств от экспорта и расходов на импорт товаров.

Расчет потребительской корзины, включающий набор из 25 продуктов может быть использован, как параметр минимального уровня питания населения дифференцирующийся по количеству, ассортименту, содержанию в пищевом рационе и его энергетической достаточности.

Соотношение количества и ассортимента продукции в торговых сетях и на продовольственных рынках востребованных у населения, а также соотношение объема и структуры продовольственных поставок

характеризуют физическую доступность продовольствия. К ключевым параметрам, характеризующими экономическую доступность продовольствия, нужно отнести объем и структуру (при складывающихся ценах и доходах) покупки разными группами граждан продуктов питания в сравнении со значениями нормативных показателей.

Достаточность продовольственного самообеспечения необходимо рассматривать через систему параметров объективно достижимого удельного веса основных наименований продовольствия, произведенного в стране, в общем объеме потребляемых продуктов, обеспечиваемого за счет различных источников, включая и домашние хозяйства.

Характеристикой оценки достаточности федеральных и региональных стратегических резервов продовольствия служит такой показатель, как продолжительность нормативного обеспечения продовольствием. Размер оперативных продовольственных ресурсов можно оценивать аналогичным способом.

Важность внесения корректив в методические и методологические подходы вызвана многоплановыми аспектами исследования продовольственной безопасности, связанными с особенностями развития агропромышленного производства в условиях системного кризиса. Этим обусловлена необходимость изучения экономических явлений и определение соответствующих показателей, достоверно отражающих причины продовольственной зависимости России и низкого уровня конкурентной устойчивости вследствие негативных результатов аграрной реформы.

Оценив важнейшие факторы, оказывающие воздействие на развитие агропродовольственного рынка, автор полагает, что при определении эффективности функционирования агропродовольственного сектора в современных условиях важно учитывать:

- диспаритет цен на средства сельскохозяйственного производства и услуги для села;

- деформацию во внешнеэкономических отношениях, связанных с введением санкционных ограничений;
- развал крупнотоварного производства и возникновение более мелкого за счет реорганизации предприятий агропромышленного комплекса;
- уровень инфляции, а также недостаточный уровень инвестиций в большинстве сельскохозяйственных предприятий, отсутствие инновационных технологий;
- падение спроса на продукты питания со стороны населения, снижение его уровня жизни;
- низкий уровень развития инноваций и высокотехнологичных отраслей, нацеленных на взаимодействие с АПК;
- слабый уровень развития производственной, социальной и рыночной инфраструктур;
- неоднородную обеспеченность регионов важнейшими видами удобрений, топливно-энергетическими и водными ресурсами, сельскохозяйственными угодьями.

В.А. Добрынин закономерно ставит вопрос о важности определения эффективности сельскохозяйственного производства «с учетом использования не только различных ресурсов – трудовых, земельных, материальных, но и природных факторов – тепла, света, осадков и др., использования не только живого труда, но и прошлого, овеществленного в средствах производства». [69, с. 20]

Однако В.А. Свободин также предлагает определять экономическую, технологическую, социальную и экологическую эффективность, дифференцируя функциональные и организационные подсистемы.

Учитывая современные условия хозяйствования, а также неясность временной перспективы действия санкционных ограничений (введенных в РФ 2014 году) полагаем, что важное значение приобретает также фактор изменения уровня ввозных пошлин.

Как справедливо отмечает О.А. Родионова, «по мере превышения цен внутреннего рынка потребность в защите с помощью пошлин возрастет. Существенная разница в ценах может быть вызвана спецификой товара. Сегодня к отраслям, для которых таможенная защита особенно важна, можно отнести птицеводство, свиноводство, производство кукурузы и другие, т.е. те отрасли, экономика которых напрямую зависит от импорта». [144]

В докладе рабочей группы по итогам переговоров вступления России в ВТО отмечено, что импортные пошлины на сельскохозяйственную продукцию будут незначительно снижены. Средневзвешенная ставка ЕТТ по предварительным расчетам составляла 18,6%, по условиям вступления в ВТО – 18,2%. К 2020 году ее уровень снизится на 3,6% до отметки в 14,6%.

Используя методику, предложенную О.А. Родионовой, осуществим в исследовании расчет экономических последствий для продовольственной безопасности, связанных со снижением пошлин на импортную продукцию.

Общий алгоритм расчетов заключается в увеличении стоимости одной и той же продукции на величину ставки тарифа. Рассматриваются тарифы действовавшие в России до вступления в ВТО (ТТ базовые) и тарифная сетка, которая используется Россией после вступления в ВТО (ТТ расчетные). Ценовые различия определяются только понижением или повышением ставки ввозной таможенной пошлины. Стоит отметить необходимость учета наличия или отсутствия квоты на ввоз соответствующей продукции.

Постановлением Правительства РФ были установлены тарифные квоты на ввоз в Россию в 2013 г. говядины, свинины и мяса домашней птицы. Квота на говядину составляет 30 тыс. т для свежего мяса, 530 тыс. т – для замороженного. Квота на ввоз свинины – 350 тыс. т. Квота на мясо птицы – 250 тыс. т. для необваленного и 80 тыс. т. – для обваленного мяса. Объем квот установлен в целом, без распределения по странам поставщикам, квоты не распространяются на мясо государств СНГ. На продукцию, ввозимую в

страну в пределах квоты, устанавливается определенный уровень таможенных пошлин, после превышения квот уровень таможенной пошлины возрастает.

Данная методика предполагает выполнение расчетов исходя из цены СИФ сложившейся в базисном периоде (2012 г.), пошлинах ЕТТ и ввозных пошлин, принятых по условиям соглашения с ВТО. Цена с учетом таможенной ставки будет рассчитываться по следующей формуле.

$$P_v = P_s + (P_s * T_t / 100) \quad (1.1)$$

P_v - цена с учетом таможенной ставки, \$/t

P_s - цена на продукцию (СИФ), \$/t

T_t - ставка таможенной пошлины, %

Далее необходимо провести сравнение уровня таможенных тарифов ЕТТ и ВТО с определением их влияния на внутренние цены сельскохозяйственной продукции, в завершении необходимо провести анализ и расчет изменения цен.

Первым шагом методики является сравнение пошлин ЕТТ И ВТО.

Стоит отметить большое количество несовпадений по кодам продукции, что значительно затрудняет процесс исследования.

Живые животные. В данный перечень попадают лошади, крупный рогатый скот, свиньи, овцы, птица, пчелы, кролики и др. Наиболее значимые для России – крупный рогатый скот, свиньи и птица. Живому крупному рогатому скоту присвоен - код 0102, как и в ЕТТ. Однако чистопородным племенным животным в ЕТТ присвоен код 0102 21, в ВТО - 0102 10, нетелям – 0102 21 100 0 (ЕТТ) и 0102 10 100 0 (ВТО). Классификация ВТО содержит более широкий перечень групп товаров.

На крупный рогатый скот и птицу абсолютный уровень пошлин остался без изменений. Свиньи живые, реализуемые для доращивания или забоя, облагаются адвалорной пошлиной (в процентах к таможенной стоимости продукции) в размере 5% по условиям ВТО и в размере 40% - по

ЕТТ. Данная разница может нанести существенный удар по отечественному свиноводству, учитывая возможный объем ввоза живых свиней из Польши и стран Прибалтики. Стоит отметить, что в 2009 г. импортная пошлина на живых свиней также была на уровне 5%, что в течение года привело к ввозу в Россию 1 млн. гол. свиней, что вызвало высокий уровень диспропорции на рынке мяса и стало причиной повышения пошлины в рамках ЕТТ до 40%. Для России возврат к такому неприемлемому уровню таможенной защиты рынка свиней, является экономически необоснованным шагом, последствия которого могут стать катастрофическими для отечественных производителей.

Из вышесказанного следует, что наиболее уязвимым местом для России в соглашении с ВТО о тарифах на живой скот, являются снижение пошлин на живых свиней с 40 до 5%.

Мясо и пищевые мясные субпродукты (код 02), включает две группы товаров. Мясо крупного рогатого скота, свежее или охлажденное (код 0201) и мясо крупного рогатого скота, замороженное (0202). В свою очередь, каждая из подгрупп делится на более мелкие коды – туши и полутуши (0201 10 000), далее – высококачественная говядина стоимостью на условиях франко-границы страны ввоза не менее 8000 € за 1000 кг нетто массы – 0201 10 000 2. В группе 0201 всего выделяется 19 позиций по тарифу ВТО и 13 по тарифу ЕТТ и по каждой указан уровень ввозной пошлины. По группе 0202 – ВТО выделяет 22 позиции, ЕТТ – 19. Сложив размер пошлин по всем позициям, необходимо найти среднее арифметическое значение. В итоге получается следующее: по мясу крупного рогатого скота, свежему или охлажденному этот уровень составил: в ЕТТ – 31% (405:13), ВТО – 28% (510:18), по мясу крупного рогатого скота замороженному – в ЕТТ – 29,7% (565:19), ВТО – 28,3% (680:24).

Расчет свидетельствует, что по тарифам ВТО имеет место незначительное снижение пошлин, к 2020 г. уровень пошлин составит 27,5%.

Свинина замороженная, охлажденная, свежая: (код 0203). Данный раздел Таможенного тарифа ВТО содержит пошлины по 24 позициям. Они в свою очередь подразделяются на две группы: мясо свежее и охлажденное, а также мясо замороженное. Все пошлины установлены на уровне 65%, согласно ЕТТ уровень пошлин ниже — 45%. Однако к 2020г. уровень пошлин опустится с 65 до 25%.

Говядина. Действовавшие ставки таможенных тарифов на продукцию, поставляемую в пределах квот: до вступления и после вступления России в ВТО остались на уровне – 15%; на продукцию, поставляемую вне квот: до вступления в ВТО – 50%, после вступления в ВТО отмечается небольшое увеличение до – 55%.

Свинина. Действовавшие ставки таможенных тарифов на продукцию, поставляемую в пределах квот: до вступления России в ВТО – 15%, но не менее 0,25 €/кг; после вступления в ВТО ставки – 0%; на продукцию, поставляемую сверх квот: до вступления в ВТО – 75%, после вступления в ВТО – 65%.

Птица. Ставки таможенных тарифов на продукцию, поставляемую в пределах квот: до вступления России в ВТО на уровне – 25%, но не менее 0,2 €/кг; после вступления России в ВТО – 25%; на продукцию, поставляемую сверх квот: до вступления в ВТО – 95%, но не менее 0,8 €/кг, после вступления в ВТО – 80%.

Зачастую по одинаковым позициям авторы приводят разные итоги сравнений. Это обусловлено отсутствием единого реестра, который бы указывал все нюансы тарификации продукции. В ряде случаев к основным тарифам делаются ссылки на иные материалы, что в свою очередь приводит к несоответствиям и разночтениям.

Далее методика О.А. Родионовой предполагает переход от пошлин к ценам.[144]

Цена импортной продукции представляется суммой таможенной стоимости СИФ (с уплатой расходов по транспортировке до границы страны-получателя), пошлин и расходов, связанных с пересечением границы. Методика предлагает принимать таможенную стоимость товара за 100 условных денежных единиц и добавлять к ней адвалорную пошлину ЕТТ или ВТО, в итоге при сравнении полученных величин станет ясно, как изменится цена импортной продукции под влиянием разных пошлин.

Важно помнить, что в ситуации, когда часть товара реализуется по квоте, то цена рассчитывается отдельно для продукции, реализуемой в пределах квоты и вне ее. Далее в соответствии с удельным весом продукции, ввозимой по квоте, определяется средняя цена, например, 40% и вне квоты (60%). Для расчета необходимо использовать значения таможенного тарифа (Тtk), в пределах квоты и таможенного тарифа (Тtv), установленного вне квоты.

Цена на продукцию с учетом таможенной пошлины будет рассчитываться по следующей формуле:

$$P_t = P_c + (U_k * T_{tk} / 100 + U_v * T_{tv} / 100) \text{ где:} \quad (1.2)$$

P_t – Цена на продукцию с учетом таможенной пошлины, \$;

P_c – Цена на продукцию (СИФ);

U_k – Уд. вес продукции по квоте;

T_{tk} – Ставка таможенной пошлины в пределах квоты, %;

U_v – Уд. вес продукции вне квоты;

T_{tv} – Ставка таможенной пошлины вне квоты, %.

В таблице 1.2 приведена обобщенная информация о пошлинах, которые применялись в России до вступления в ВТО, пошлины ВТО начального периода вступления Российской Федерации и 2020 г.

Говядина. Стоит отметить, что незначительное изменение пошлин на мясо крупного рогатого скота не должно нанести существенного удара по отечественному производителю.

Таблица 1.2

**Ввозные пошлины и индексы на продукцию сельского хозяйства,
сырье и продовольствие**

Вид продукции	Таможенные пошлины по условиям (% к цене)			Индекс цен, %	
	ЕТГ 2012г.	ВТО Начальные 2013г.	ВТО - конечные 2020г.	Цены 2013 к ценам 2012г.	Цены 2013 г. к ценам 2020г.
	1	2	3	4= 100 + стр 2 /100+стр.1	5= 100+стр.3 /100+стр.1
Мясо КРС в живой массе	5	5	0	100,0	95,2
Мясо свежее (охлажденное) и мясо замороженное КРС	30,5	28,3	27,0	98,5	97,3
Принято к расчету по мясу КРС				100,0	97,0
Свины живые массой 50 кг и более	40	5	0	75,0	71,4
Мясо свинины вне квоты и в пределах квоты и субпродукты в среднем	42,7	27,5	8,3	90,0	80,0
Принято к расчету по мясу свиней				90,0	80,0
Принято к расчету по мясу овец и коз	25	17,5	7,5	95,0	85,0
Принято к расчету по мясу птицы и субпродуктов	52,5	48,7	25,7	97,5	82,5
Принято к расчету по молоку и молочным продуктам	15	20	15	104,0	100,0
Яйца	15	20	15	104,0	100
Картофель молодой	15	15	10	100,0	66,7
Картофель семенной	5	5	нд	100,0	–
Картофель прочий	15	15	нд	100,0	–
Принято к расчету по картофелю				100,0	100,0
Томаты свежие или охлажденные	15	16,5	нд	101,3	–
Лук репчатый	15	15	нд	100,0	–
Капуста	15	18	нд	102,6	–
Морковь, репа, свекла и др.	15	15	нд	100,0	–
Огурцы и корнишоны	15	15	нд	100,0	–
Принято к расчету по овощам				100,0	100,0
Бананы, цитрусовые	5	5	нд	100,0	–
Виноград, дыни	5	10	нд	104,8	–
Груши	10	10	нд	100,0	–
Абрикосы, вишня, черешня, слива	5	10	нд	104,8	–
Принято к расчету по фруктам	6,5	8,8	нд	100,0	100,0
Пшеница и меслин	5	10	нд	104,8	–
Пшеница твердая	5	5	нд	100,0	–
Рожь, ячмень, овес, кукуруза	5	5	нд	100,0	–
Гречка, просо и прочие злаки	5	5	нд	100,0	–
Мука пшеничная и пшенично-ржаная	10	10	нд	100,0	–
Крупа	10	10	нд	100,0	–
Принято к расчету по зерну	6,4	7,1		100,0	100,0

Мясо КРС дешевеет всего лишь на 1-1,5%, а пошлины на живой крупный рогатый скот не изменились. Учитывая дефицит мяса КРС на внутреннем рынке, можно прогнозировать, что цены на мясо КРС на начальном этапе членства России в ВТО останутся на прежнем уровне, однако к 2020 г. они могут снизиться на 3%.

Свинина. Из-за снижения пошлин, как на живых свиней так и на мясо свиней цены на импортную свинину снижаются на начальном периоде действия таможенных пошлин ВТО на 12,5%, к 2020 году – 22,5%. Общий уровень снижения цен на свиней и продукты их переработки составит 10 и 20 %.

Птица. На начальном периоде цены на птицу снизятся ориентировочно на 2,5%. Однако в последующие годы под воздействием пошлин ВТО прогнозируется существенное снижение цен.

Овцы и козы – импортная баранина и козлятина дешевеет на 6–8%. В связи с этим цена на овец и коз, реализуемых на убой, снизится в целом на 5%.

Молоко – на начальном этапе цены на импортную молочную продукцию могут возрасти, однако позже их цены зафиксированы на прежнем уровне.

Яйца – удорожание яиц для инкубации на 6,5% связанное с повышением импортных пошлин приведет к росту цен на яйца на 4%, после чего цена должна зафиксироваться на одном уровне.

С помощью описанной методики расчетов можно рассчитывать, как непосредственно сельскохозяйственную продукцию, так и продукты ее переработки. В любом случае последствием от снижения таможенных барьеров является изменение цен на продукцию сельского хозяйства.

В таблице 1.3. представлена обобщенная информация об индексах цен по группам товаров. При расчете среднего индекса цен на сельскохозяйственную продукцию в качестве весов, отражающих влияние

изменившихся ввозных пошлин, предлагается использовать фактическую стоимость реализованной продукции в организациях сельского хозяйства. Расчет абсолютных показателей позволяет дать объективную оценку объемам роста или снижения товарной продукции, отраслям в которых снижение наиболее очевидно.

В связи с вступлением России в ВТО и снижением таможенных пошлин в ближайшие несколько лет возможны следующие изменения. Сводный индекс цен в растениеводстве снизится на 1%, что повлечет уменьшение денежной выручки на 4,4 млрд. руб. Наибольшее снижение цен на сахарную свеклу минус 10%, что обусловлено крупными поступлениями производных из сахарного тростника. Животноводство ожидает меньшее снижение цен всего на 0,5% в 2013 г. и на 9% к 2020 г. Возможен рост пошлин на молочные продукты. Наибольшим изменениям подвергнутся цены на свиней снизится на 10%. Снижение доли выручки составит в первые годы 3,4 млрд. руб. за год. По продукции сельского хозяйства цены снизятся, денежная выручка снизится на 8-10 млрд. руб. в начальный период, на 45-55 млрд. руб. к 2020 г.

Таблица 1.3

Расчет индексов цен по сельскохозяйственной продукции, 2012 г.

Наименование продукции	Выручка базисная 2012 г., млн. руб.	Индекс цен 2013 г. к 2012 г. %	Индексы цен 2020 г. к 2012 г. %	Выручка 2013 г. при пошлинах ВТО 2013 г., млн. руб.	Выручка 2020 г. при пошлинах ВТО 2020 г., млн. руб.	Индекс цен 2013 г. к 2012 г., %	Индекс цен 2020 г. к 2012 г., %
	1	2 (табл. 1.2 гр.4)	3 (табл. 1.2 гр.5)	4=1*2/100	5=1*3/100	6=4/1*100	7=5/1*100
Зерновые и зернобобовые	230456,1	100,0	100,0	230456,1	230456,1	100,0	100,0
Кукуруза на зерно	14210,1	100,0	100,0	14210,1	14210,1	100,0	100,0
Подсолнечник	46486,9	100,0	100,0	46486,9	46486,9	100,0	100,0
Соя	8149,2	100,0	100,0	8149,2	8149,2	100,0	100,0
Рапс	80314,6	100,0	100,0	80314,6	80314,6	100,0	100,0
Картофель	15988,4	100,6	100,0	15988,4	15988,4	100,0	100,0
Сахарная свекла (фабр.)	44183,9	90,0	90,0	39765,6	39765,6	90,0	90,0
Овощи открытого грунта	8695,4	100,0	100,0	8695,4	8695,4	100,0	100,0

Итого растениеводству по	448484,6	X	X	444066,3	444066,3	99,0	99,0
Мясо КРС и мясопродукты в	73594,2	100,0	97,0	73594,2	71386,4	100,0	97,0
Свиньи и мясопродукты в пересчете на ж.м.	136257,8	90,0	80,0	122632,0	109006,2	90,0	80,0
Птица всех видов и мясопродукты	208634,8	100,0	85,0	208634,8	177339,6	100,0	85,0
Овцы и козы и мясо в пересчете на ж.м.	2482,3	95,0	85,0	2358,2	2109,9	95,0	85,0
Молоко и мол. продукты в пересчете на	184190,7	104,0	100,0	191558,3	184190,7	104,0	100,0
Яйца (тыс. шт.)	74838,9	104,0	100,0	77832,5	74838,9	104,0	100,0
Итого по	679998,7	X	X	676610,0	618871,7	99,5	91,0
Всего	1128483,3			1120676,3	1062938,0	99,3	94,2

Решение о сокращении объемов производства сельскохозяйственной продукции может приниматься только при насыщении внутреннего рынка России, и нецелесообразности расширения объема ввоза продукции. Это говорит о неизбежном вытеснении отечественной продукции более дешевым импортом. Если принять данную позицию и предположить, что режим санкционных ограничений в ближайшее время будет ослаблен, то приходится согласиться с тем, что на величину уменьшенных пошлин возрастает объем ввозимой импортной продукции и уменьшается объем собственного внутреннего производства. Однако этот подход не учитывает возможных реакций рынка на колебания цен. Поэтому необходимо оценивать эффективность и конкурентную устойчивость АПР, дабы не допускать необоснованных решений, которые могут привести к необратимым последствиям в вопросе обеспечения продовольственной безопасности.

Эффективность и конкурентная устойчивость аграрного сектора экономики, его воздействие на продовольственную безопасность, потенциальные сравнительные преимущества и производственные возможности, которые в силу каких-то причин не были реализованы, следует определять на стадиях планирования и прогнозирования, разработки программ и проектов.

Базис конечных расчетов должен формироваться при учете следующих показателей: урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота и птицы; себестоимости и затрат труда на производство продукции; прибыли и уровня рентабельности; срока окупаемости инвестиций.

Расчеты эффективности по этим показателям целесообразно вести по следующим основным формулам.

$$П \partial = П \partial 1 - П \partial 2, \text{ где:} \quad (1.3)$$

П д – дополнительная прибыль за счет освоения достижений научно-технического прогресса (руб);

П д1 – прибыль после освоения результатов НТП (руб);

П д2 – прибыль до освоения результатов НТП (руб).

Коэффициент господдержки производственной деятельности сельхозпредприятий ($КГП_{ос. пр}$), рассчитываемый по формуле

$$КГП_{ос. пр} = С_{уб_{ос. пр}} / Z \quad (1.4)$$

Опираясь на данный показатель определяется нормативный коэффициент государственной поддержки основного производства по следующей формуле:

$$КГП_{ос. пр}^{норм} = \frac{Z_{норм} \cdot КОЗ_{норм}^{суб} - B}{Z_{норм}}. \quad (1.5)$$

Для максимально точного определения нормы потребления, население страны должно быть разделено на группы по следующим критериям:

- интенсивность потребления (высокая степень, средняя, низкая);
- возраст (детский возраст, школьники и студенты, трудоспособные граждане, пенсионеры);
- место проживания (город или село).

Далее по каждому из указанных критериев определяются нормативы потребления, которые в перспективе могут быть применены для оценки емкости рынка, она характеризуется следующей формулой:

$$E_{п} = N_{п1} * Ч_{н1} + N_{п2} * Ч_{п2} + N_{п3} * Ч_{п3}, \text{ где: (1.6)}$$

E – емкость продовольственного рынка;

$N_{п}$ - норма потребления в расчете на одного гражданина;

$Ч_{н}$ – численность населения.

По результатам анализа и выявления норм потребления групп могут быть выведены коэффициенты на общей основе, которые после пересчета на одного взрослого человека, позволяют свести полученные результаты в табл. 1.4.

Таблица 1.4. Коэффициенты потребления продовольствия по группам потребителей

Критериальные группы	Коэффициенты потребления
Дети, школьники, студенты	0,63
Работоспособные граждане	1
Пенсионеры	0,92

Данный подход позволяет вносить коррективы в нормативы потребления с учетом отличий в структуре питания, возникающих в силу возраста, различий в потреблении продовольствия, определять емкость наименования продовольствия по различным потребительским сегментам.

Достаточность потребления продуктов питания и их доступность также являются критериями оценки уровня развития агропродовольственного рынка.

Однако достаточность потребления продуктов питания, по нашему мнению должна рассматриваться вместе с индексом достаточности потребления, что позволяет оценить уровень обеспеченности внутреннего агропродовольственного рынка собственной продукцией и уровень ее конкурентной устойчивости относительно импортных товаров.

Предложенный индекс достаточности потребления основных пищевых продуктов (K_k), примем в качестве показателя продовольственной самообеспеченности:

$$Kk = \frac{Fp}{Np} * 100 \quad (1.7)$$

Kk - коэффициент достаточности потребления

Fp - фактическая доля потребления на душу населения,

Np - необходимый уровень потребления на душу населения.

В качестве показателя конкурентной устойчивости, с позиции присутствия товара на мировом рынке, считаем целесообразным использовать индекс Лафея:

$$LFI_j^i = 100 \left(\frac{\frac{x_j^i - m_j^i}{x_j^i + m_j^i} \cdot \frac{\sum_{j=1}^N (x_j^i - m_j^i)}{N}}{\frac{\sum_{j=1}^N (x_j^i + m_j^i)}{N}} \right) \frac{x_j^i + m_j^i}{\sum_{j=1}^N (x_j^i + m_j^i)} \quad (1.8)$$

X_i – экспорт продукции i ;

M_i – импорт продукции i ;

N – число видов продукции.

Положительные значения индекса Лафея говорят о наличии конкурентных преимуществ. Соответственно, чем выше значение коэффициента, тем выше уровень конкурентной устойчивости. И напротив, отрицательные значения свидетельствуют о недостаточной конкурентоспособности продукции.

Уровень цен на импорт на внутреннем рынке России определяется таможенной стоимостью товара, валютным курсом рубля, пошлиной и расходами, необходимыми при пересечении товаром границы страны-импортера. На определенном отрезке времени каждый из перечисленных факторов может стать основным.

Исходя из вышесказанного, оценка уровня развития агропродовольственного рынка основывается на учете статистических и динамических характеристик. Принципы проведения анализа и оценки уровня конкурентной устойчивости включают:

- комплексные оценки, что позволит обеспечить учет важнейших направлений конкурентной устойчивости АПР;

- системные оценки, предполагая учет взаимосвязей базовых и текущих показателей;

- репрезентативность показателей уровня конкурентной устойчивости;

- информативность результатов оценки уровня конкурентной устойчивости.

С точки зрения обеспечения продовольственной безопасности, социально-экономическая оценка уровня развития агропродовольственного рынка должна основываться на использовании системы показателей, с учетом:

1) степени развития аграрного сектора экономики;

2) импорта продуктов питания;

3) степени удовлетворенности населения в продуктах питания;

4) уровня экономического обеспечения и доступности продуктов питания, особенно для малообеспеченной части населения.

Основываясь на вышесказанном, автор полагает, что за методическую основу социально-экономической оценки уровня развития агропродовольственного рынка, следует принять системный подход. Наиболее важными показателями оценки следует считать: уровень конкурентной устойчивости (индекс Лафея), фактическую и потенциальную емкость рынка продовольствия, достаточность потребления, доступность продуктов питания, темпы роста цен на продовольствие, коэффициент государственной поддержки сельскохозяйственных производителей, коэффициенты качества потребления продуктов питания, зависимость агропродовольственного рынка от импорта продовольствия. Данный подход к оценке уровня развития агропродовольственного рынка коррелирует с основными целями обеспечения продовольственной безопасности.

Глава 2. Структурные преобразования в сельском хозяйстве и их влияние на экономическую безопасность

2.1 Анализ структурных преобразований в аграрном секторе и оценка импортозависимости

Сформировавшийся взгляд на государственную аграрную политику в нашей стране появляется примерно в одно время с принятием решения об отмене крепостного права. При этом стоит отметить, что основной акцент в 1861-1980 гг., это период начала пореформенного периода, ставился на модифицирование фундаментальной подсистемы агропродовольственного хозяйствования (например, отношения землепользования и владения землей, усиление крестьянских общин), однако, вопросам укрепления материально-технической базы крестьянских и помещичьих хозяйств, развития производительных сил села, государство внимания практически не уделяло. Продолжив вести сельское хозяйство, экстенсивным методом сохраняя низкий уровень технической оснащенности села. Данный курс привел к ситуации, когда все имеющиеся средства крестьяне направляли на расширение земельных площадей и экстенсивную модель производства, что было бесперспективно в условиях постоянно растущей численности населения и последствия крайне остро проявлялись в неурожайные засушливые годы. Наряду с этим, система управления ходом аграрного реформирования 1861 г. может быть охарактеризована как хаотичная, ответственность за ее реализацию возлагалась на различные ведомства, зачастую не имеющие согласия в смежных вопросах.

В 1906 г. принимается решение о предоставлении свобод крестьянам и ликвидации ограничений. Этот период характеризуется началом нового этапа реформирования агропродовольственной политики государства, в числе ключевых задач – появление класса зажиточных крестьян, готовых к

осуществлению предпринимательской деятельности, общины и семейное землевладельчество уходят в прошлое, отрываются от коллективных форм хозяйствования.

Значимым результатом совершенствования аграрной политики периода 1906-1916 годов стало развитие на селе рыночных отношений, а вместе с ним запуск механизмов развития землеустройства, участковой агрономии, мелиорации. Возникают системы сельскохозяйственного образования, снабженческо-сбытовой и кредитной кооперации, технического оснащения, что в общем итоге приводит к появлению ощутимой положительной динамики. [185]

Мировое сельское хозяйство как базовая отрасль агропродовольственной системы во второй половине XX века развивалось довольно высокими темпами. За последние 50 лет прошлого века объем его продукции (в сопоставимых ценах 2000 г. по паритету покупательной способности) увеличился в 5,6 раза, среднегодовые темпы прироста составили – 3,5%. Вместе с тем, за последние десятилетия отмечается тенденция снижения среднегодовых темпов прироста продукции мирового сельского хозяйства. В 1981–1990 гг. они составляли 2,6%, а в период 1991–2002 гг. – только 1,8%. Существуют прогнозы дальнейшего снижения темпов прироста продукции аграрного сектора мира под влиянием возрастающих экологических ограничений и слишком медленного перехода многих стран к новым технологиям производства.

На фоне этой общей тенденции наблюдалась значительная дифференциация динамики развития сельского хозяйства целых регионов и отдельных государств, что естественно приводит к структурным сдвигам в мировом производстве агропродовольственной продукции (табл. 2.1).

Регионы и государства, оказавшиеся в первой группе, отличались весьма динамичным развитием сельского хозяйства. Особенного внимания заслуживает Латинская Америка со среднегодовым темпом прироста 3,8%.

Аналогичные темпы увеличения объемов продукции демонстрирует Китай, за все время объем сельхозпроизводства увеличился в 6,6 раз. А доля этой страны в общемировом объеме производства продовольствия возросла с 12 до 24 %.

Таблица 2.1

Сравнительная динамика развития сельского хозяйства в отдельных странах и регионах (среднегодовые темпы увеличения производства сельхозпродукции за 1951–2000 гг.)

Группа 1 Темпы прироста 3% и выше	Группа 2 Темпы прироста от 1,8% до 2,9%	Группа 3 Темпы прироста меньше 1,8%
<i>Развивающиеся страны 3,0%</i>	<i>Развитые страны 1,8%</i>	<i>Восточная Европа 0,9%</i>
<i>Северная Африка, Ближний и Средний Восток 3,1%</i>	<i>Западная Европа 2,1%</i>	<i>Бывший СССР 0,6%</i>
<i>Латинская Америка 3,8%</i>	США 1,8%	Россия 0,4%
Китай 3,8%	Япония 2,2%	
Таиланд 3,9%	Индия 2,4%	
	Индонезия 2,5%	

Вторая группа характеризуется более скромной динамикой прироста сельскохозяйственного производства: среднегодовые темпы в данной группе колеблются от 1,8 до 2,9%. В итоге доля Западной Европы в общемировом объеме продовольственного производства понизилась с 15 до 13 %, Соединенных Штатов Америки – с 12 до 7 %.

В третьей группе – страны и регионы, в которых темп прироста объемов сельскохозяйственного производства не превышал 1,8%. Так, в Восточной Европе он находился на уровне 0,9%, а в России – незначительные 0,4%. По отношению к мировому уровню доля Восточной Европы снизилась до 3,2 % , России - с 5,2% до 3%.

Все это свидетельствует о затухающей динамике развития аграрного сектора России в течение всего пятидесятилетнего периода. Но особенно резким был спад производства в 90-е годы, Причиной послужил системный кризис, поразивший все отрасли экономики страны, а также разрушительная

аграрная политика. Но прежде чем анализировать современное состояние агропродовольственного сектора стоит обратиться к его наиболее драматичным периодам. Гражданская война и вызванная ею разруха подорвали сельское хозяйство: в 1920 г. валовая продукция отрасли сократилась на 1/3 от уровня 1913 года. Переход к нэпу реанимировал сельское хозяйство: за восемь лет был превзойден на четверть уровень производства 1913 г. Среднегодовые темпы прироста достигли 14%, однако материально-техническая база оставалась примитивной.

Надвигающийся кризис попытались разрешить способом принудительной коллективизации. Однако результат оказался прямопротивоположным: валовая продукция сельского хозяйства за пять лет коллективизации сократилась на 23%, продукция животноводства – на 52%. Уровень сельскохозяйственного производства 1928 г. был восстановлен лишь в 1940 г. Война вновь нанесла сельскому хозяйству жесточайший удар.

Послевоенная аграрная политика была продолжением политики насилия над крестьянством. Только после смерти Сталина началось оживление сельского хозяйства благодаря повышению материальной заинтересованности работников и существенному росту закупочных цен. За период 1954–1958 гг. продукция отрасли увеличилась вдвое. В последующие годы аграрный сектор находился в состоянии неустойчивого развития. Под влиянием погодных условий уровень урожайности колебался весьма значительно, что приводило к резким перепадам в темпах прироста валовой продукции отрасли. Наиболее успешными были годы: 1964 г. – 14,5% прироста валовой продукции, 1960 г. – 8,7%; 1963 г. – 7,5%; 1970 г. – 10,3%; 1973 г. – 16%. Вместе с тем, выдавались неблагоприятные периоды, когда темпы прироста не превышали 4%: 1969 г. – 3,3%; 1972 г. – 4%; 1974 г. – 2,7%; 1979 г. – 3,2%; 1980 г. – 2%; 1987 г. – 0,6%. Зависимость от погодных условий не только не уменьшалась, а даже возрастала, несмотря на улучшение технической оснащенности сельского хозяйства.

Фундамент агропродовольственной политики, основанный на ярко выраженном государственном вмешательстве, командно-административном хозяйствовании, всеобщей национализации, ни при каких экономических, технологических или социальных условиях, не смог бы привести к положительным результатам, устойчивым в перспективе. [185]

1. Совокупность земельно-имущественных отношений зиждилась только на государственной собственности, так как собственность кооперативов и колхозов при высоком уровне обобществления носила весьма формальный характер. Монополистическая собственность на землю и средства производства, лишение возможностей купли-продажи и аренды существенно тормозили экономическую активность хозяйствующих субъектов.

2. Из рассмотрения были полностью вычеркнуты рыночные механизмы, а товарный обмен происходил не на основе объективно существующих экономических механизмов. Как закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, так и стоимость средств производства, централизованно поставляемых в АПК, а также розничные цены на продовольствие, диктовались в плановом порядке. Результатом централизованного ценообразования становился регулярно возникающий дефицит как продуктов питания, так и отдельных наименований средств производства. Платежеспособный спрос на продукты (при низких ценах) превышал объем предложения, но это не становилось стимулом к развитию аграрного сектора, так как структуру и объемы производства сельскохозяйственной продукции определял централизованно разработанный план.

3. Директивный характер централизованного планирования, восприятие плана в статусе закона, приводило к тому, что его невыполнение каралось. Зачастую планирование не завершалось лишь доведением планов по объемам гос.закупок сельскохозяйственной продукции, а доходило до

разработки регламентов по структуре площадей для посева, поголовья скота и других аспектов. Экономическая активность колхозов и совхозов тем самым существенно тормозилась.

Очевидно, что мероприятия аграрной политики технического, технологического и иного плана приносили определенный положительный итог, но существующая основа не позволяла им демонстрировать полную отдачу, которая могла бы быть при ином экономическом строе.

Реформирование экономических отношений в аграрном секторе, датируемое периодом 1992-2000 гг., основывалось уже на совокупности либеральных экономических принципов: индивидуализм; свобода предпринимательских инициатив; частная собственность на средства производства; снижение масштабов государственного вмешательства в рыночный механизм; либерализация внешнеторговой деятельности.

В процессе реализации основных принципов либерализации рыночных отношений в агропромышленном комплексе исследователи выделяют два этапа:

- этап активного последовательного внедрения либеральных механизмов рынка методами т.н. «шоковой терапии» (1992-1995 гг.).

- попытки улучшения сложившейся ситуации, исходя из имеющегося финансово-экономического уровня в стране в целом, и в аграрном секторе в частности (1996-2000 гг.).[185]

Реализация либеральных экономических подходов в агропромышленном комплексе российской экономики дала ряд серьезных сбоев по причине множества отраслевых особенностей и национальной социально-экономической специфики. Переход к рынку был бессистемным, сбалансированная и научно обоснованная программа - отсутствовала.

На первом этапе перехода к реализации либеральных основ управления были определены и последовательно воплощались основные принципы: либерализация цен и внешнеэкономической деятельности,

разгосударствление земли и колхозного имущества. На следующем этапе, с целью уберечь сельскохозяйственные предприятия от череды банкротств были предпринят ряд хаотичных попыток реализации мер национального протекционизма.

Результатом национальной аграрной политики, основанной на либеральных экономических принципах, стало резкое сокращение объемов производства большинства наименований сельскохозяйственной продукции.

По данным Росстата, в период с 1990 по 2007 год размеры посевных площадей неуклонно сокращались. Лишь в 2008-2009 годах наблюдался незначительный рост показателей, вновь сменившийся снижением в 2010 году и слабым подъемом к 2013 году (при этом уровень 1990 г. остается практически недостижимым).

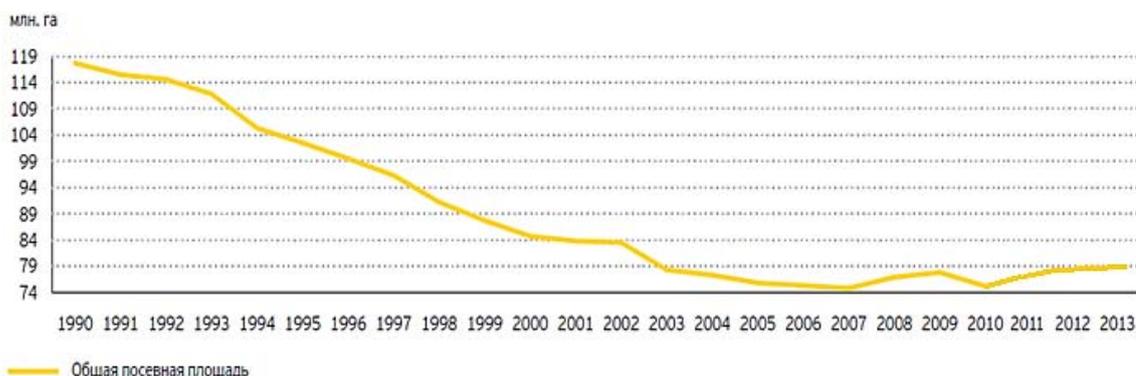


Рис. 2.1 Общая посевная площадь РФ



Источник: Росстат.

Рис. 2.2 Посевные площади основных сельскохозяйственных культур РФ

Основной причиной снижения является сокращение площадей под кормовые культуры, которые уменьшились с 44,6 млн. га в 1990 году до 18 млн. га в 2010 году (т. е. почти на 60%). Стоит отметить, что размер отведенных под пшеницу площадей, колебался в диапазоне 22-29 млн. га. Также заметному сокращению подверглись площади, отведенные под прочие зерновые культуры. Сокращение посевных площадей кормовых и других зерновых культур наряду с рядом прочих факторов в совокупности негативно сказалось на развитии отечественного животноводства.

С начала 2006 года наблюдался рост посевных площадей под пшеницу: его рост, по данным Росстата, составил с 23,6 млн. га в 2006 году до 28,7 млн. га в 2009 году. Однако в 2010 году положительная динамика сменилась спадом и медленным подъемом к 2013 г. После сокращения площадей в 2010 г. на 2,1 млн. га (до 26,6 млн. га) Росстат отметил в 2011 году дальнейшее уменьшение еще на 1 млн. га. После 2011 г. в целом по зерновым культурам наблюдался малозначительный рост площадей (в среднем, на 0,9 млн. га или 2,1%, по данным Росстата).

Средний показатель внутреннего потребления зерна с 2001 по 2010 г.г. составил, по данным Российского Зернового Союза (РЗС), 70,1 млн. тонн в год. Его большая доля (более 50%) идет на корм. Расход на семена и потребление пищевой промышленности составляют 30% и 16-17% соответственно. Возможность экспорта зерновых первоначально зависит от урожая и уровня запасов зерна на начало сельскохозяйственного года.

Последние годы охарактеризовали Россию, как одного из мировых лидеров по объемам экспорта зерна. В 2002 году на экспорт было поставлено рекордное количество зерна со времен дореволюционной России — 10,5 млн. тонн, что позволило России войти в пятерку крупнейших стран-экспортеров зерна в мире. Однако, рекорд был превышен в 2009 г., когда, Росстат зафиксировал объем экспорта в 16,8 млн. тонн. В 2009 года страна вышла на второе место в мире после США по экспорту пшеницы.



Рис. 2.3 Внутреннее потребление и экспорт зерна

Источник: Министерство сельского хозяйства РФ, РЗС (www.grun.ru).

Во многом этому поспособствовали благоприятные погодные условия, а также активное применение удобрений и других методов повышения эффективности землепользования. Но засуха 2010 года внесла свои коррективы в позитивную динамику экспорта зерна.

В структурном отношении основу российского животноводства, составляют птицеводство, свиноводство и разведение крупного рогатого скота. Распределение производства между указанными видами продукции представлено на рисунке 2.4.

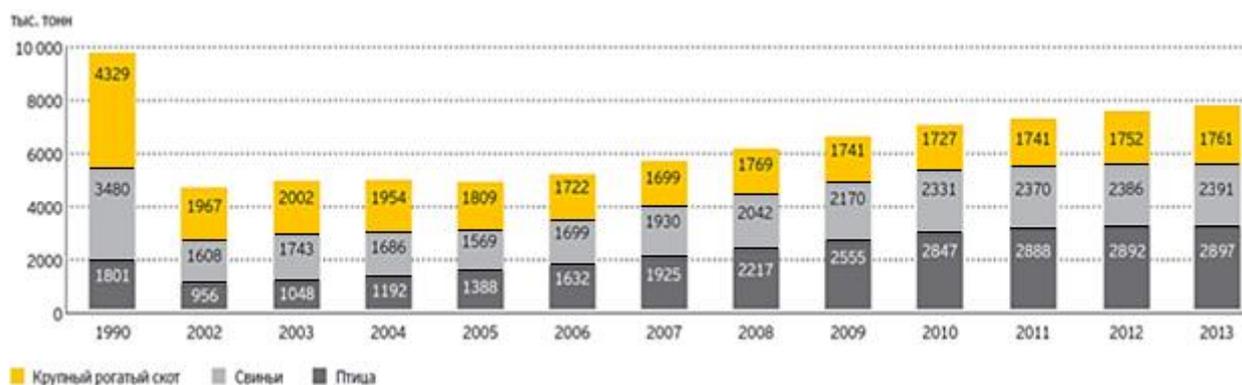


Рис. 2.4 Производство основных продуктов животноводства (убойный вес)

Источник: Росстат.

Несмотря на наблюдаемый с 2002 года рост российского животноводства (особенно в сегментах мяса птицы и свинины), общий уровень производства до сих пор не достиг показателей 1990 г. При этом одним из главных факторов развития животноводства является государственная поддержка отрасли, в том числе в форме квотирования импорта мяса и скота, что способствует снижению объемов ввоза из-за рубежа, однако, вступив в ВТО, Россия теперь не может использовать данный инструмент для полноценной защиты животноводства, что обуславливает необходимость поиска новых инструментов поддержки отрасли. Например, одной из существенных проблем для российских производителей свинины оставалась острая конкуренция с поставщиками живых свиней на убой, ввоз которых не квотировался и облагался весьма низкими пошлинами, после вступления в ВТО, уровень квот был дополнительно снижен, что усилило уровень конкуренции.

С 2010 года Правительство РФ увеличило пошлины на ввоз живых свиней (с 5% в 2009 году до 40% в 2010 году). Участники рынка ожидали, что эти, а также другие меры государственной поддержки свиноводства в дальнейшем также будут стимулировать развитие отрасли. Ряд аналитиков прогнозировали положительную тенденцию роста в период с 2011 по 2014 год в среднем на 6-8% ежегодно, т.к. реализуемые меры государственной поддержки свиноводства приносили положительные результаты и сегмент рынка демонстрировал позитивную динамику развития, однако вступление в ВТО внесло свои коррективы, снизив в 2013 году уровень квот на 12,5%, к 2020 году уровень квот должен находиться на отметке 22,5%.

Лидером по производству мяса птицы в РФ, по данным Росстата, является Центральный федеральный округ: по итогам 2013 года доля ЦФО в общем объеме производства мяса птицы составила порядка 40%.

На протяжении длительного периода времени сегмент производства мяса птицы демонстрировал стабильный рост, начиная с 2004 года (по

данным Росстата) наблюдался стабильный ежегодный прирост (в количественном выражении) на 11-18%.

Анализируя структуру экспорта и внутреннего потребления мясной продукции, в целом, можно констатировать, что объемы внутреннего производства мясной продукции в России не покрывают потребностей государства и существенную долю мясопродуктов, необходимую для полноценного продовольственного обеспечения населения, приходится импортировать. Рассматривая показатели 1990 г., стоит отметить, что импорт составлял порядка 15% от уровня собственного производства, однако в период с 2002 по 2008 год данная отметка находилась в диапазоне 50% – 60%. Только в 2009-2010 годах этот показатель начал снижаться до 40% и к 2013 году, приблизился к значению в 30%. Сокращение доли импорта в структуре потребления мясной продукции главным образом произошло за счет увеличения производства птицы.

Доктрина продовольственной безопасности, утвержденная указом Президента РФ в 2010 г., ввела пороговые значения доли импорта на отечественном рынке. В доктрине отмечено, что Россия должна быть обеспечена собственным мясом на 85%. По заявлениям Министерства сельского хозяйства РФ, потенциал отечественного АПК уже в ближайшей перспективе позволит достичь указанного значения, однако анализ эмпирических данных показывает, что доля импорта по-прежнему остается достаточно высокой.

Ввиду незначительности поголовья крупного рогатого скота мясных пород, российский рынок говядины по-прежнему крайне зависим от импорта, по разным оценкам, поголовье крупного рогатого скота молочных пород составляет до 98% в общей структуре поголовья крупного рогатого скота. По данным инвестиционной группы «Атон», импорт продуктов животноводства составил 2,5 млн. тонн в 2011 году, до 2,3 млн. тонн — в 2012 году и

приблизится к отметке в 2,1 млн. тонн по итогам 2014 года с соответствующим увеличением доли внутреннего производства. [79]

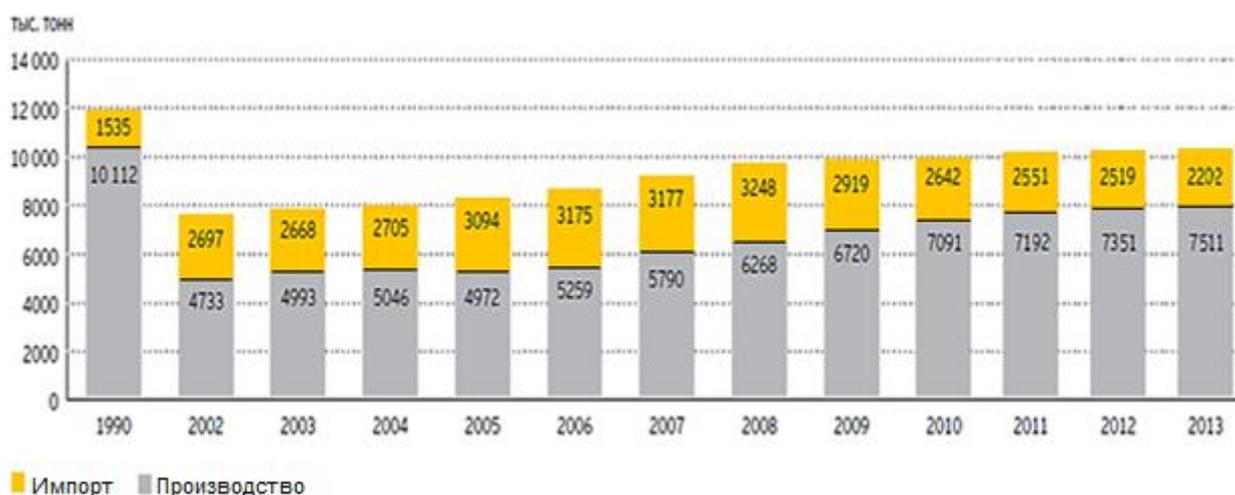


Рис. 2.5 Производство и импорт продуктов животноводства в РФ

Источник: Росстат

Для дальнейшего расширения внутреннего производства Правительству РФ предстоит решить множество проблем, от лоббирования конкурирующими государствами интересов импортных производителей – членов ВТО до развития кормовой базы, затрудняющей рост производства отечественного мяса и мясопродуктов.

Анализируя структуру производства молока и яиц, можно отметить, что объемы производства молока и яиц в РФ за последние 10 лет существенно не менялись, что обусловлено стабильностью потребления данных продуктов, а также насыщенной конкурентной средой. Однако, уровень производства 2013 года достигает лишь 58% по молоку и 86% по яйцам от показателей 1990г.

Таким образом, исследование показывает, что из-за существенного снижения доли отечественных продуктов в структуре российского агропродовольственного рынка произошло заметное увеличение объемов потребления россиянами импортного продовольствия. Как следствие это привело к еще большему сокращению посевных площадей и поголовья скота, снижению производительности труда, нарастанию убыточности множества

сельскохозяйственных организаций, утрате возможности ведения как расширенного, так и простого воспроизводства.

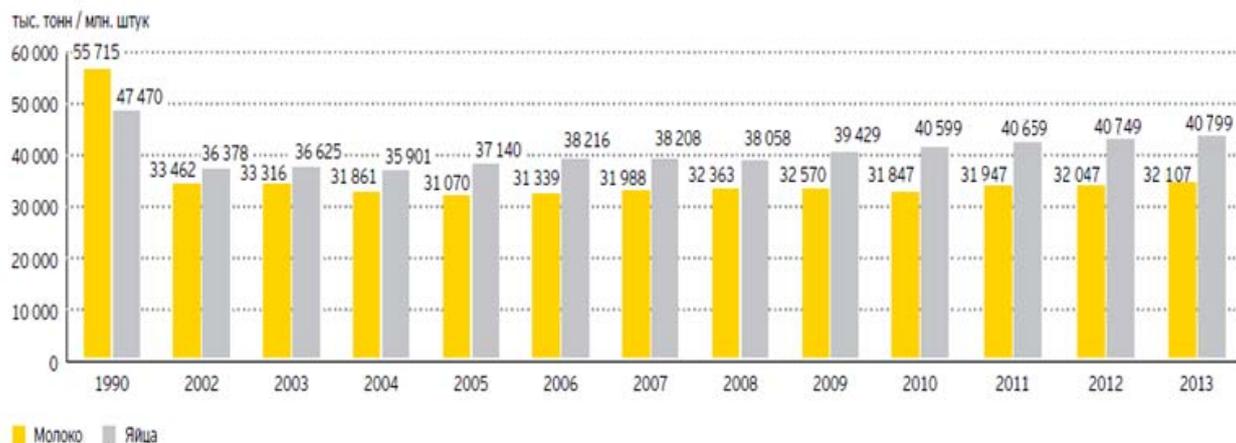


Рис. 2.6 Структура производства молока и яиц

Источник: Росстат.

В итоге политика экономического либерализма отодвинула на второй план решение социальных задач на селе, доходов сельского населения сократились более чем в 2 раза. А главное – под угрозу ставится экономическая безопасность страны.

Сегодня на агропродовольственном рынке России критично высокую долю имеет именно импортная продукция, к тому же, еще и не всегда соответствующая требованиям по качеству. А учитывая членство в ВТО и ослабление мер таможенного регулирования по ряду основных продуктов питания, можно сделать вывод о еще большем усилении зависимости России от импортной продукции.

Таблица 2.2

**Доля импорта в балансах отдельных товарных ресурсов,
% от общего объема ресурсов по стране**

Год	2010	2011	2012	2013
Мясо и птица	33,7	30,0	30,3	26,5
из них:				
мясо птицы	18,2	12,5	14,0	13,0
говядина	64,5	59,5	62,4	58,9
свинина	46,8	42,8	37,2	31,0
Консервы мясные	17,1	22,0	19,0	20,0
Масло животное	32,3	32,2	35,3	35,8

Растительное масло	23,9	22,0	16,1	19,0
Сыры	47,4	46,1	47,8	48,0
Сахар	5,4	3,7	5,3	8,1
Мука	0,9	1,0	0,5	1,5
Крупа	2,2	2,0	1,4	1,8

Анализ данных в таблице 2.2 свидетельствует о неэффективности государственной политики РФ в области обеспечения продовольственной безопасности т.к. большинство показателей находятся за пределами допустимых значений зафиксированных в Доктрине продовольственной безопасности.

Результаты анализа, проведенного в настоящем разделе диссертационного исследования, позволяют сделать вывод, что за последние два с половиной десятилетия в России произошел существенный спад объемов производства, угрожающий экономической безопасности, сельское хозяйство так и не стало приоритетным направлением экономики; рост объемов производства наблюдается по продуктам экспортного или импортозамещающего значения; воспроизводственный процесс не вышел на самообеспечение за счет прибыли. Производственные показатели до сих пор не вышли на уровень, даже близкий к уровню 1990 г, негативными явлениями с точки зрения продовольственной безопасности также являются:

- бессистемность и недостаточность поддержки сельскохозяйственного производства государством;
- слабый уровень инновационного развития субъектов российского АПК, относительно конкурентов – стран-членов ВТО;
- банкротство значительной части сельскохозяйственных предприятий;
- недостаточный уровень развития производственной, социальной и рыночной инфраструктуры, что в значительной степени усложняет выполнение задачи обеспечения внутренних потребностей государства за счет собственного производства;
- невосполнимые потери поголовья скота и недостаточный уровень доходности производства мяса крупного рогатого скота;

- низкий уровень защиты экономических интересов сельских товаропроизводителей, что не позволяет им выдерживать конкурентную борьбу с импортными производителями.

2.2 Диагностика агропродовольственного рынка и основных угроз продовольственной безопасности

Агропродовольственный рынок в системе экономической безопасности России характеризует ряд специфических особенностей, что не позволяет давать сравнительную характеристику относительно других государств отдельно от этих особенностей. Территория столь обширна, что сравнивать АПР отдельного государства зачастую можно только с некоторыми регионами, а не агропродовольственным рынком России в целом.

Как отмечают Киселев В.Б. и Крылов В.С. вследствие падения уровня жизни, большей части населения страны фактическое потребление продовольствия составляет от рациональных норм по мясу и молоку - 57%, рыбе - 40, маслу растительному - 66, сахару - 88, картофелю-100% [85],[94].

Россия, в недавнем прошлом занимавшая 6-7-е места в мире по уровню потребления основных продуктов питания на душу населения, на сегодняшний день оказалась в крайне зависимом положении от импорта продовольствия. По оценке ООН снижение ряда базовых социально-экономических показателей приблизило страну к критическим значениям определяющим продовольственную безопасность, положительные тенденции и принимаемые меры последних лет не оказывают должного эффекта, что в условиях членства в ВТО грозит еще большим усилением зависимости от импортной продукции.

Заметным улучшением нормативного механизма обеспечения продовольственной безопасности России стала разработка двух документов: Доктрины продовольственной безопасности и Государственной программы

развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы .

Ушачев И.Г. отмечает, что обеспечение продовольственной безопасности требует решения следующих основных задач: осуществление технико-технологической модернизации сельского хозяйства и пищевой промышленности, сферы производственного обслуживания АПК; формирование кадрового потенциала отрасли, способного осваивать инновации; проведение масштабных работ по восстановлению производства на заброшенных сельхозугодиях; создание современной социальной инфраструктуры сельских территорий. [167]

В определенной мере данные пункты нашли отражение в государственной программе на 2013-2020 годы, так к основным задачам программы отнесены:

- стимулирование увеличения объемов производства основных наименований продукции сельского хозяйства и производства продуктов питания в целях импортозамещения;
- организация противоэпизоотических мероприятий в отношении заразных болезней скота;
- поддержка развития инфраструктуры агропродовольственного рынка;
- совершенствование система сбыта продукции сельского хозяйства, повышение ее товарности посредством создания условий для сезонного хранения и подработки;
- модернизация материально-технической и технологической базы селекции и семеноводства;
- поддержка малых форм хозяйствования;
- повышение эффективности регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия;

- повышение эффективности работы органов власти в направлении развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- увеличение уровня рентабельности в АПК в целях обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства;
- поддержание финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий;
- повышение качества жизни населения на селе;
- стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития АПК;
- развитие биотехнологии;
- формирование условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;
- развитие мелиорации сельскохозяйственных земель;
- экологически регламентированное использование в сельскохозяйственном производстве земельных, водных и других возобновляемых природных ресурсов, а также увеличение уровня плодородия почв (по отдельным зонам);
- возведение, реконструкция и модернизация объектов товаропроводящей и логистической инфраструктуры, в том числе в целях совершенствования внутреннего продовольственного обеспечения граждан;
- опережающее развитие производства в аграрном секторе субъектов, расположенных на Дальнем Востоке РФ;
- наращивание объемов сельскохозяйственного производства в субъектах РФ, расположенных на Дальнем Востоке, с целью импортозамещения ряда наименований продовольствия (с учетом экономической целесообразности) на период до 2020 г. [1]

Однако, многочисленные исследования в России показывают высокую степень фрагментации, рынок насыщен как крупными, так и малыми производителями/продавцами аналогичной продукции. Однако ни один крупный игрок не контролирует более 10% соответствующего сегмента. По некоторым оценкам участников рынка основная доля рынка поделена между несколькими крупными производителями/продавцами. Определенное сочетание различных факторов, включая сегмент деятельности, виды продукции, регионы присутствия и размер компании, оказывают существенное влияние на оценку ситуации на рынке.

Как показывают исследования, степень зависимости компаний от крупных покупателей оценивается как средняя. Выручка 53% компаний поступает как от мелких, так и от крупных покупателей, но стоит выделить, что почти четверть – 27% компаний констатируют зависимость от крупных покупателей, зависимость от крупных покупателей отмечается во всех сегментах отрасли: в растениеводстве, животноводстве и переработке.

Выводы о фрагментации рынка также соответствуют и ситуации на зерновом рынке. Для него характерна высокая степень раздробленности производства, когда 10 крупнейших зерновых холдингов контролируют порядка 10-15% производства зерна и элеваторных мощностей в стране.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы призвана стимулировать национальный агропромышленный комплекс и поддерживать производителей сельскохозяйственной продукции. В таблице 2.3 рассмотрим плановые значения ресурсного обеспечения государственной программы на 2013-2020 годы по ключевым направлениям.

Таблица 2.3

Ресурсное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (на 2013-2020 годы) по подпрограммам/направлениям (тыс. рублей)

Подпрограмма	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства	674675 41,2	3928 8153	518385 19,5	6167 8523	7523 9660, 7	8180 1525, 6	8727 4444, 3	9080 2905
Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства	723134 42,8	5744 9241, 7	307088 79	4003 3870, 5	3978 5105, 8	3793 1874, 3	3515 7539	3306 6799, 1
Развитие мясного скотоводства	490341 9,1	6737 809,2	694890 6,7	9348 006,7	1078 7497, 3	1164 9771, 1	1256 6557, 7	1360 6573, 2
Поддержка малых форм хозяйствования	862000 0	8189 000	976000 0	1579 5900	1791 1559, 6	1723 9435, 7	1815 5198, 9	1860 9159, 9
Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие	530000 0	1900 000	314450 0	4106 510	4157 501,3	4277 633,9	4333 849,8	4389 871,5
Обеспечение реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы	214294 95,5	3739 3595, 3	240449 94,5	2549 2575, 5	2982 5509, 8	2943 1002, 4	3023 8240	3117 5651
Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года	–	1129 2500	139925 00	1612 9178	2027 7530, 9	2309 7700	2587 5900	2894 5000
Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 - 2020 годы	–	7899 882,9	857778 6,6	9980 762,4	1256 0714, 9	1446 5885	1405 0420	1437 4206
Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства	–	–	500000 0	7041 000	7715 100	7779 800	7718 900	7784 800
Развитие молочного скотоводства	–	–	242239 22,5	3431 6900	4227 5129, 9	4542 5515, 4	4933 3335, 7	5182 6313, 9
Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства	–	–	719020 0	1270 6672	1418 9376, 1	1421 1941, 3	1443 6492, 2	1460 0025, 8
Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания	–	–	243390 0	1031 0050	1420 2509, 5	1581 6000	1703 4300	1948 2250
Развитие финансово-кредитной системы агропромышленного комплекса	200000 0	–	–	1120 0000	1130 0000	2090 0000	2160 0000	2170 0000

Источник: Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г.

Стоит отметить, что в Таблице 2.3 представлены обновленные данные по Государственной программе на 2013-2020 гг. (на декабрь 2014 г.), что свидетельствует о том, что объемы государственной поддержки могут быть пересмотрены как в сторону увеличения, так и снижения, что повлечет корректировку прогнозных значений результатов реализации программы.

Среди наиболее ожидаемых результатов реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г. авторы предлагают обратить внимание на следующие показатели повышения удельного веса российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных товаров (с учетом структуры переходящих запасов) к 2020 году:

- зерна - до 99,7 %;
- растительного масла - до 87,7 %;
- свекловичного сахара - до 93,2 %;
- картофеля - до 98,7 %;
- мяса и мясопродуктов - до 91,5 %;
- молока и молочных продуктов - до 90,2 %;
- рост производства сельскохозяйственной продукции на предприятиях различных форм в 2020 г. по отношению к 2012 г. на 24,8 % в сопоставимых ценах, пищевых продуктов - на 32,5 %;
- создание условий для среднегодового прироста объема инвестиций в основной капитал в размере 3,1 %;
- увеличение среднего уровня рентабельности (с учетом субсидий) предприятий аграрного сектора не менее чем до 10 - 15%;
- доведение удельного веса затрат на приобретение энергетических ресурсов в общей структуре производственных затрат до 9,4 %;
- доведение соотношения уровней оплаты труда в аграрном секторе и в среднем по экономике государства до 55 %;

- обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей семенами основных сельхозкультур (включая подсолнечник, кукурузу, картофель, сахарную свеклу, овощные и бахчевые культуры), произведенными в России, в объеме более 75 %;
- уменьшение доли импортного племенного материала;
- увеличение площадей закладки многолетних насаждений на 65 тыс. гектар. [1]

Рассматривая основные приоритеты государственной программы необходимо отметить наличие устойчивого курса на повышение уровня продовольственной безопасности. Однако, анализ Государственной программы 2008-2012, проведенный коллективом под руководством И.Г. Ушачева показал, что заявленные ожидаемые результаты предыдущей программы практически по всем позициям не достигнуты в среднем на 5-8%, а по некоторым таким, как «Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства» наблюдается спад более чем на 10%. [164, с. 6]

Сегодня, по усредненным данным, 72% компаний считают невозможным достижение/сохранение адекватного уровня доходности в случае отмены мер государственной поддержки, в том числе всех форм субсидирования, в ближайшей перспективе (в течение одного года – трех лет).

По некоторым оценкам, наиболее доступным видом субсидирования в рамках государственной программы поддержки является компенсация части расходов по банковским кредитам. Нельзя не упомянуть, что практически все участники рынка применяют инструменты субсидирования процентных ставок и используют дополнительные меры субсидирования. Однако даже использующие субсидии сельхозпроизводители негативно отзываются о формате применения государством данной формы стимулирования и

поддержки, в частности субсидирования приобретения удобрений и горюче-смазочных материалов.

По нашему мнению, государственное субсидирование является важным стимулом и инструментом поддержки для предприятий сельскохозяйственной отрасли. Однако, с точки зрения механизма реализации оно оказывается недостаточно эффективным т.к. уровень прозрачности и оперативность рассмотрения заявок, а также принятия решений на местах зачастую излишне бюрократизирован и затянут, что в итоге не дает должного эффекта от поддержки.

Зачастую субсидирование осуществляется постфактум, поэтому за оборотными средствами предприятия обращаются в банк и несут дополнительные издержки. Очевидно, что отказываться от данного механизма крайне нежелательно т.к. скажется на развитии всей отрасли, однако процесс субсидирования нуждается в доработке.

По данным исследования «Эрнст энд Янг» практически 100% участников рынка используют субсидии и иные меры господдержки, подчеркивая невозможность успешного ведения бизнеса в случае их отмены уже в краткосрочном периоде (в течение 1-3 лет). [188]

Полагаем, что с вступлением России в ВТО проблема субсидирования вошла в число наиболее острых. Организация функционирует на основе Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам (Agreement on Subsidies and Countervailing Measures), которое допускает использование двух направлений защиты от субсидий, ограничивающих интересы других государств: разрешение споров ВТО или использование компенсационной пошлины. В документе отмечаются недопустимые субсидии; субсидии, по отношению к которым могут быть применены компенсационные меры; субсидии, не позволяющие применять компенсационные меры, а также сами компенсационные меры. В рамках заседания комитета ВТО по субсидиям и компенсационным мерам в октябре 2011 г. США выставили ряд весомых

претензий, касавшихся около двухсот не одобренных программ, в адрес Китая, а также еще по пятидесяти неодобренным программам - в адрес Индии.

Соглашение по ВТО подразумевает, что суммарные дотации со стороны государства аграрному сектору РФ будут уменьшаться к 2017 г. до уровня 4,4 млрд долл. При этом государственная поддержка фермеров в странах Евросоюза в современных условиях превышает данный объем в 10 раз! И это при том, что их агропродовольственный рынок изначально находился в качественно ином, более развитом состоянии, а все расходы государства фактически направляются на решение оперативных задач аграрного сектора.

В то же время, стоит отметить, что по условиям ВТО в сферу учитываемого субсидирования АПК не входят затраты на электросети, транспортную инфраструктуру, улучшение гидрологических, почвенных и агроклиматических условий, развитие регионов с неблагоприятными природно-экономическими условиями для осуществления сельскохозяйственного производства, а также территорий подверженных влиянию климатических особенностей.

Одним из ярких примеров воздействия климата на агропродовольственный рынок стала засуха 2010 года. По данным Счетной палаты РФ, аномальные природные явления в 2010 году, значительно повлиявшие на агропродовольственный комплекс страны, нанесли прямой ущерб сельскому хозяйству в размере 41,8 млрд. рублей. В результате засухи пострадало более 21,5 тыс. хозяйств, гибель посевов сельскохозяйственных культур была зафиксирована на площади более чем 13,3 млн. га (что в три раза больше, чем в 2009 году). [162] Как следствие, многие показатели АПР за 2010 год оказались ниже значений предыдущего периода. В частности, существенно снизилась урожайность зерна. По данным Министерства сельского хозяйства РФ, природно-климатические условия 2010 года,

вызвавшие сокращение производства некоторых видов сельскохозяйственной продукции и ограничившие сырьевую базу перерабатывающих предприятий, привели к снижению производства сливочного масла (на 4,6%), сахарного песка (на 6,4%) и растительного масла (на 6,8%). В результате аномальных природных явлений 2010 года пострадало более 21,5 тыс. хозяйств, гибель посевов была зафиксирована на площади более 13,3 млн. га. Прямой ущерб сельскому хозяйству РФ составил 41,8 млрд. рублей. [118]

Помимо плодородных, но засушливых районов стоит отметить регионы с экстремальными природно-климатическими условиями, которыми отличаются территории Крайнего Севера, что, безусловно, накладывает множество ограничений на возможности развития агропродовольственного рынка.

В регионах Крайнего Севера постоянно проживает около 10,5 млн. человек или 7,4 % населения России. И, как отмечает В.И. Сморгочова, они вносят значительный вклад в экономическое развитие и доходы бюджетной системы страны. Север не только природная кладовая, но и мощный производственный потенциал - здесь производится более 40 % ВВП.

Сельскохозяйственное производство Севера размещено в зоне вечной мерзлоты, резко континентального климата и неустойчивого увлажнения. Экстремальным климатом Севера обусловлены также такие фундаментальные характеристики северных экосистем, как их исключительная ранимость и крайне замедленные темпы самовосстановления. Указанные факторы объективно ограничивают всю хозяйственную, в том числе, конечно, и сельскохозяйственную деятельность человека. В то же время все регионы Крайнего Севера все-таки осуществляют производство сельскохозяйственной продукции. Даже регионы, расположенные в арктических зонах, где нет сельскохозяйственных угодий, занимаются оленеводством и рыболовством. В то же время, дальневосточные регионы, как показывает анализ, концентрируют в себе

лишь чуть более 6% агропродовольственных компаний (что отражено на рис. 2.7). Большая их часть территориально локализуется в Центральном, Приволжском, Уральском федеральных округах.

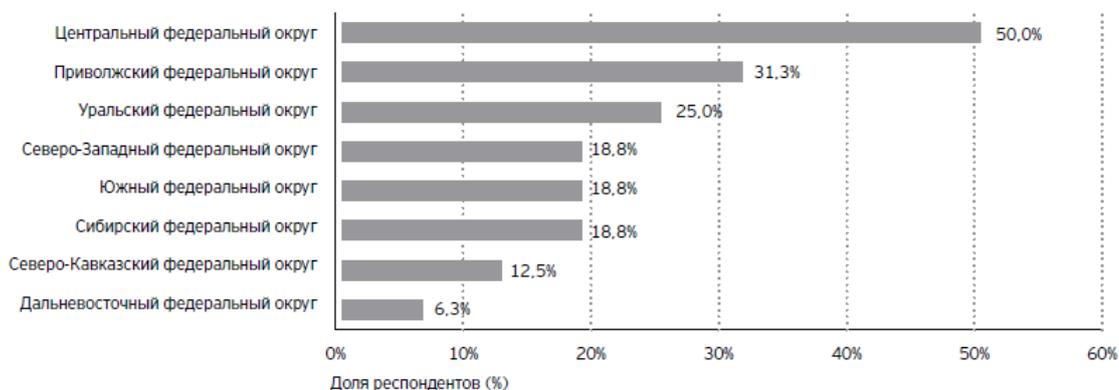


Рис. 2.7 Регионы присутствия агропродовольственных компаний

По нашему мнению, перспективность регионов Севера с точки зрения усиления продовольственной безопасности, в настоящий момент недооценена т.к. они попадают в перечень регионов с неблагоприятными условиями ведения сельского хозяйства, а на такие регионы ограничения ВТО не распространяются т.е. у государства есть возможность направлять на поддержку и развитие таких регионов неограниченное количество средств.

К важным достижениям в переходный и ответственный период вступления в ВТО можно отнести разрешение вопроса о квалификации субсидий, полученных из бюджета коммерческими организациями: эти суммы включаются в состав налогооблагаемых доходов. Зачастую считается, что субсидии являются средствами целевого финансирования и поэтому не подлежат налогообложению. Однако перечень средств, которые признаются целевым финансированием, строго ограничен (пп. 14 п. 1 ст. 251 Налогового Кодекса (НК) РФ) и субсидии, выдаваемые коммерческим организациям, в данном списке отсутствуют. Но в случае получения субсидий именно на сельскохозяйственные нужды Министерство финансов РФ считает соответствующие суммы связанными с сельскохозяйственной деятельностью, что является основанием для применения в целях налогообложения ставки в размере 0%.

Также увеличен и перечень затрат, которые могут быть учтены в расходах для целей ЕСХН. С 2010 года организации, которые перешли на уплату единого сельскохозяйственного налога, могут учитывать в расходах большее количество затрат. Например, плательщики ЕСХН вправе списывать потери от стихийных бедствий, пожаров, аварий, эпизоотий и других чрезвычайных ситуаций, включая затраты, связанные с их предотвращением и ликвидацией последствий (пп. 44 п. 2 ст. 346.5 НК РФ). Восстановление НДС, уплаченного за счет субсидий.

Начиная с 2011 года в случае получения налогоплательщиком субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат, связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг), с учетом НДС, а также на возмещение затрат по уплате НДС при ввозе товаров на территорию РФ восстановлению подлежат суммы НДС в размере, ранее принятом к вычету.

Важным инструментом поддержки АПР можно назвать подписанный Президентом РФ закон о трансфертном ценообразовании, вступивший в силу с 2012 года. Документ предусматривает принципиально новые подходы к контролю за применением цен со стороны налоговых органов, а также дополнительные требования к компаниям по документированию ряда сделок между взаимозависимыми лицами. Анализ положений нового закона позволяет предположить, что в ближайшее время контроль со стороны налоговых органов за уровнем цен, применяемых налогоплательщиками, значительно усилится.

Ведущие компании несмотря на вступление в ВТО и , как следствие снижение уровня государственной поддержки, заявляют, что сегменты рынка производства сельскохозяйственной продукции, в которых они работают продемонстрируют рост. Однако мнения в отношении прогнозируемых темпов существенно различаются: цифры варьируются от 2% до 30%, что говорит о противоречивом отношении участников рынка к вступлению в ВТО и отсутствию понимания четких правил игры и грядущих последствий.

Если большинство и ожидает рост, то они дают скромные прогнозы – мнение подавляющего большинства колеблется в пределах 2-5%.

Однако, большая часть исследователей полагает, что усиливающаяся конкуренция не даст возможность существенно увеличить сбыт, и поэтому не прогнозируют заметного роста выручки компаний и рынка в первые годы членства в ВТО, даже с учетом введенного Российской Федерацией в 2014 г. продовольственного эмбарго.



Рис. 2.8 Ожидаемые изменения агропродовольственного рынка РФ в первые годы членства в ВТО

Источник: составлено автором по результатам исследования отчетов консалтинговых компаний

В сложившейся ситуации, при необходимости повышения конкурентной устойчивости и более эффективного позиционирования себя среди отечественных и иностранных конкурентов большинство компаний основными стратегическими целями называют повышение эффективности операционной деятельности и развитие собственного бренда.



Рис. 2.9 Стратегические цели компаний агропродовольственного сектора

Анализ показывает, что одним из направлений развития субъектов агропродовольственного рынка в современных условиях хозяйствования становится родственная диверсификация или вертикальная интеграция производства. Переработка сельскохозяйственной продукции оказывается одним из наиболее приоритетных направлений для расширения деятельности компаний. Птицеводство, КРС и молочное животноводство интересуют 22% компаний.

Таблица 2.4

Приоритетные направления выхода в другие сегменты сельского хозяйства

Наименование	% респондентов
Переработка с/х продукции (переработка зерна, производство кормов для животных, производство молочной продукции и т.п)	44
Птицеводство	22
Выращивание КРС	22
Молочное животноводство	22
Технические культуры	11
Свиноводство	11

Источник: данные панельного опроса, проведенного в 2013-2014 гг.

В тоже время, одним из наиболее серьезных сдерживающих факторов в развитии отечественного АПР, стал дефицит квалифицированной рабочей

силы. Данная ситуация является следствием сокращения числа трудоспособного населения в целом и постоянно нарастающей миграции из сельской местности в города. Данное положение значительно затрудняет реализацию интенсивных проектов развития агропродовольственного рынка.

Еще одним препятствием, представляющим интерес с точки зрения обеспечения экономической безопасности сельского хозяйства, становится усиливающаяся криминализация и возрастание теневых процессов в АПК. Исследования показывают, что имеют место криминальное банкротство сельхозпредприятий, нецелевое использование бюджетных средств, выделяемых на целевые программы повышения эффективности АПК и развития села. У.З. Сафин обращает внимание также на теневые процессы, связанные с функционированием «нелегальных закупщиков» на селе. [147, с. 45]

Диагностика агропродовольственного рынка в контексте экономической безопасности демонстрирует недостаточную готовность большинства отечественных производителей к усилению конкуренции, а также сокращению поддержки государства в связи с принятыми обязательствами ВТО. В числе факторов, способствующих данному обстоятельству: низкая рентабельность деятельности; недостаточное внимание государства к отдельным регионам т.к. бизнес обоснованно идет в наиболее развитые и пригодные для работы регионы; низкий уровень квалификации кадрового состава; недостаток финансирования; низкая эффективность сельскохозяйственного производства. Причем, все эти факторы взаимосвязаны: низкая эффективность производства приводит к сокращению прибыли, что делает сельхозпредприятия не привлекательными заемщиками для банков. Недостаток финансирования, в свою очередь, препятствует инвестициям в освоение инновационных технологий.

В числе ожидаемых изменений агропродовольственного рынка по результатам вступления страны в ВТО можно выделить: ужесточение

конкуренции, рост цен на продукцию, консолидация покупателей и усиление их способности оказывать влияние на цены, усиление государственного влияния, как в направлении косвенного стимулирования рынка, так и в направлении установления товарных ограничений и др. Основываясь на методике О.А. Родионовой, Н.А. Борхунова (рассмотренной в разделе 1.3 настоящего диссертационного исследования) можно дать экономическую оценку потерь продовольственной безопасности от вступления РФ в ВТО по отдельным товарным наименованиям (см. табл. 2.5).

Таблица 2.5
Экономическая оценка потерь продовольственной безопасности от вступления РФ в ВТО

Товарное наименование	Возможные последствия от вступления Российской Федерации в ВТО	Примерная оценка необходимых дотаций (на период 2015-2020 г.г.)
Говядина	Отмена ценового порога 8000 евро за тонну продукции Канады, Аргентины и других стран, что неминуемо приведет к увеличению объемов импорта продукции. Снижение оптовых цен, которое приведет к годовым потерям на уровне 12-18 млрд. руб.	12-18 млрд.руб ежегодные компенсационные выплаты субъектам рынка
Свинина	Снижение пошлин на импорт живых свиней и субпродукты (до уровня 5 и 15% соответственно) приведет к резкому падению цен, снижению доходности первичной переработки и рентабельности.	15 млрд. руб. ежегодно
Птица	Снижение цен (при уровне снижения 4-5 руб. за кг. птицы) приведет к годовым потерям производителей в размере 18-20 млрд. руб.	18 млрд.руб. ежегодно

Молоко	Снижение импортных пошлин на все виды молочной продукции, увеличение объемов импорта (особенно существенное по сухому молоку), что приведет к еще большему сокращению собственного производства, падению объемов переработки сырого молока, ликвидации большого числа молочных заводов в регионах, имеющих важное социальное значение.	20-25 млрд. руб. ежегодных компенсационных выплат субъектам рынка для сохранения поголовья.
--------	--	---

В долгосрочной перспективе вступление страны в ВТО (без учета влияния возможных товарно-санкционных ограничений) по четырем наименованиям требует осуществления дотаций в суммарном размере до 76 млрд. руб. (за период с 2015 по 2020 г.г.), что не возможно без внесения корректировок в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

К числу основных угроз продовольственной безопасности России на современном этапе нами отнесены:

- осязаемое давление импорта на агропродовольственный рынок;
- непреодоленный спад объемов сельскохозяйственного производства по сравнению с уровнем 1990 г.;
- недостаточный уровень защиты экономических интересов производителей сельхозпродукции;
- отсутствие системного подхода в вопросах государственной поддержки сельхозпроизводителей в условиях членства страны в ВТО;
- наличие барьеров доступа на рынок для производителей сельхозпродукции;
- деиндустриализация экономики и снижение научно-технического потенциала сельского хозяйства, нехватка квалифицированных кадров;
- завышенная стоимость кредитных ресурсов для сельского хозяйства;

- повышение криминализации и усиление теневых процессов в сфере реализации проектов развития сельских территорий и повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

2.3 Зарубежный опыт регулирования продовольственной безопасности

В большинстве зарубежных стран системы регулирования и развития продовольственной безопасности складывались десятилетиями. Каждое государство имеет и применяет свой индивидуальный набор конкретных мер регулирования. Но, зачастую, все они преследуют общие цели, в частности, поддержку стабильной экономической ситуации и определенного уровня доходности в аграрном производстве, защиту внутреннего рынка и т.д. В данном контексте, представляет интерес опыт регулирования в государствах со схожими с Россией территориальными и климатическими условиями, в частности, опыт США, Японии, Канады, а также опыт Китая, который в 2001 году подошел к вступлению в ВТО со схожим с российскими условиями набором трудностей, как во всей экономике, так и в сфере сельского хозяйства в частности. В целях анализа зарубежного опыта обеспечения продовольственной безопасности в условиях санкционного давления определенный интерес представляет также опыт Ирана.

Как правило, реализация мер государственного регулирования осуществляется на основе существенных бюджетных расходов и более высоких потребительских расходов, с использованием таких механизмов, как гарантированная скупка излишков сельскохозяйственной продукции по минимальным ценам, закупочные и товарные интервенции, льготное кредитование и др. Однако, меры воздействия на рынок по правилам ВТО жестко регламентированы и классифицированы, что и определяет объем и направленность мер поддержки.

Меры государственной поддержки сельского хозяйства (Domestic Support) классифицируются в соответствии с соглашением по сельскому хозяйству в соответствии с одной из трех категорий, согласно терминологии ВТО «корзин».

«Желтая корзина» (Amber Box) – совокупные меры поддержки. Меры, включенные в эту «корзину», относят к стимулирующим производство в аграрном секторе, что в свою очередь дает дополнительные преимущества национальным производителям и искажает торговлю. В список данных мер относят дотации:

- на животноводческую и растениеводческую продукцию;
- на элитное семеноводство;
- на племенное животноводство;
- на комбикорма; а также:
- компенсация части расходов на минеральные и органические удобрения;
- компенсации части расходов на энергетические ресурсы;
- компенсация различий между закупочными и рыночными ценами на продукцию сельского хозяйства;
- предоставление товаров и услуг производителю по ценам, ниже рыночных;
- закупка товаров и услуг у производителя по ценам, выше рыночных;
- льготы на транспортировку сельскохозяйственной продукции;
- льготные кредиты для сельскохозяйственных производителей за счет бюджета, реструктуризация долгов;
- затраты на лизинг.

Совокупность мер «желтой корзины» условно разбита на два блока: это поддержка, нацеленная на развитие производства, и поддержка, от производства отделенная. На сегодняшний день, соглашение не содержит

четкого и точного определения мер государственной поддержки, которые нужно относить к «желтой корзине».

Принято считать, что к ним относятся меры, которые нельзя отнести к другим «корзинам». При этом стоит учесть, что меры поддержки, относящиеся к «желтой корзине», оцениваются по количественным характеристикам и ограничиваются с помощью показателя совокупной меры поддержки (Aggregate Measure of Support – AMS). AMS рассчитывается как сумма потоварных данных, к которым добавляются бюджетные расходы на поддержку сельского хозяйства, не носящие потоварного характера.

«Голубая корзина» (Blue Box) – набор мер связанных с прямыми выплатами в рамках программ сокращения производства. Соглашение допускает, что данные выплаты не подлежат обязательному сокращению в ситуации, если они основываются на фиксированных площадях и урожаях, а в животноводстве – если они осуществляются на фиксированном поголовье скота.

Правилами ВТО предусмотрен так называемый критерий минимума, который касается внутренней поддержки (как нацеленной, так и не нацеленной на конкретный продукт), в ситуации, когда подобная поддержка не выше или выше допустимого уровня.

Для развивающихся стран, к числу которых отнесли и Россию, в соглашениях Уругвайского раунда предусмотрен особый и дифференцированный подход, по которому ограничительные обязательства не затрагивают ряд направлений «желтой корзины». К ним относятся: инвестиционные субсидии, обычно доступные в сфере АПК, поддержка, оказываемая производителям и поощряющая их диверсификацию, субсидии на средства сельскохозяйственного производства для малоимущих производителей (или ограниченных в ресурсах).

«Зеленая корзина» (Green Box) – включает в себя набор мер направленных на совершенствование государственных программ, не

оказывающих прямого влияния на увеличение производства и ограничение торговли. Государственные затраты в рамках «зеленой корзины» могут осуществляться по следующим статьям:

- научно-исследовательские разработки, переобучение и повышение квалификации сотрудников, информационное обслуживание и консалтинг;
- содействие сбыту сельскохозяйственной продукции (в т.ч. сбор, обработка и распространение рыночной информации);
- ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, организация контроль безопасности продовольствия;
- совершенствование инфраструктуры (возведение путей, электрических сетей, мелиоративных комплексов), не включая при этом операционные затраты на содержание объектов;
- обеспечение гарантированного дохода сельскохозяйственным производителям, развитие землепользования;
- поддержка доходов производителей, не связанная с видом и объемами производства (к примеру, выплаты на основе статуса землевладельца или производителя);
- обеспечение стратегических продовольственных запасов, внутренняя продовольственная помощь;
- меры структурной перестройке сельхозпроизводства (в частности, возможность осуществления выплат по программам конверсии производства из АПК в иные отрасли);
- экологические мероприятия и охрана окружающей среды;
- программы регионального развития (например, выплаты таким программами в регионах с экстремальными условиями хозяйствования).

То есть, все государственные программы, не предполагающие перераспределения средств от потребителей и не влекущих за собой

осуществления ценовой поддержки производителя. Сразу стоит отметить, что государство имеет право финансировать мероприятия входящие в «зеленую корзину» в любом объеме, который признан целесообразным в соответствии с бюджетными возможностями.

Требования ВТО ориентированы на сокращение лишь определенных мер государственной поддержки, оказывающих негативное влияние на эффективность международной торговли. Одновременно с этим, государства обладают довольно широким набором инструментов по поддержке аграрного сектора, которые предполагает «зеленая корзина». К наиболее актуальным, в контексте данного исследования, мы относим активное предоставление участникам отечественного АПР услуг общего характера, относящихся к «зеленой корзине», к которым можно причислить: поддержку сбытовой, финансовой и транспортной инфраструктуры, внедрение в производство инновационных технологий, развитие информационного обеспечения, страховые выплаты на урожай, развитие консалтинга, модернизацию инфраструктуры сельских территорий, ветеринарные мероприятия.

Данные меры поддержки практически не оказывают или оказывают незначительное искажающее влияние на производство и торговлю, что позволяет государству освободиться от обязательств по сокращению уровня поддержки и средства на перечисленные мероприятия могут выделяться в любом объеме.

Для нашей страны и АПР поддержка в рамках «зеленой корзины» будет иметь решающее значение т.к. эффективность мер попадающих в «зеленую корзину», по мнению большинства ученых, в долгосрочной перспективе не ниже уровня прямых субсидий.

США, как одна из крупнейших экономик мира, большую часть финансовых средств направленных на поддержку агропродовольственного рынка выделяет в рамках «зеленой корзины». По данным ряда исследователей, существенный экономический рост последних десятилетий

экономики сельского хозяйства Соединенных Штатов (на 50%) во многом был обеспечен прежде всего государственными дотациями проведения научно-исследовательских работ в сельском хозяйстве, а также расходами на совершенствование инфраструктуры.

Япония 85% поддержки входящей в «зеленую корзину» направляет на общие направления, например коммерциализацию сельскохозяйственных инноваций, совершенствование финансовой, сбытовой и транспортной инфраструктуры, информационное обеспечение, выплаты на страхование урожая.

В Евросоюзе значительная часть мероприятий в рамках «зеленой корзины» затрагивает инвестиционные программы, охрану окружающей среды и услуги общего характера.

Таким образом, стоит отметить, что политика поддержки аграрного сектора ЕС, США, Японии и других стран-членов ВТО в рамках инструментов предлагаемых «зеленой корзиной», позволяет им оказывать существенное влияние, как на национальные агропродовольственные рынки, так и в целом на мировой агропродовольственный рынок, а вкупе с экспортными субсидиями (чего лишена Россия) они приобретают дополнительные преимущества на международной арене за счет демпинга цен.

Рассматривая отдельно США стоит отметить, что агропродовольственный рынок данного государства можно охарактеризовать как один из наиболее протекционистски защищенных в мире. В стране для реализации данной цели принималось существенное число узкоориентированных нормативных документов, направленных на повышение стабильности продовольственного обеспечения населения, прежде всего, основанного на стимулировании и поддержке внутригосударственного аграрного сектора, а также сохранения природно-ресурсного потенциала для будущих поколений. Данный курс в

государственной аграрной политике реализуется еще с тридцатых годов прошлого века, а его результатом стало создание мощной многофункциональной системы аграрного бизнеса, которая помимо внутреннего рынка нацелена также и на постепенный захват мирового продовольственного рынка, господство на нем, достижение зарубежом ряда важных политических целей. [50]

Уже в 1979 г. в США принимается закон «О продовольственной безопасности», главная цель которого – стимулирование аграрного сектора, создание материальных основ права на продовольствие и права на жизнь. Данным нормативным актом закреплялся механизм закупок для государственного резерва и обеспечения продовольственной безопасности, кроме того в нем рассматривались возможности оказания помощи продовольственными ресурсами нуждающимся государствам.

Исследователи отмечают, что реализация данных нормативных актов сопровождалась принятием ряда специальных федеральных программ. Законом от 1985 года и Законом «О сельскохозяйственной политике», действующим с 1990 года, де-факто оговорено формирование зависимости от США стран, импортирующих продовольственные ресурсы.

Продовольственную безопасность в Соединенных штатах Америки понимают не только как средство продовольственного обеспечения граждан, но и как мощное орудие «продовольственного шантажа» других государств, вмешательства в вопросы их внешней и внутренней политики, для чего используются такие, не теряющие своей актуальности и в 2015 г. инструменты, как санкции, внешнеторговое эмбарго и продовольственная блокада одного или ряда государств.

Несмотря на главенствующую в США роль рыночного механизма вопрос экспорта продовольственных ресурсов находится под строгим контролем и регулированием государственных структур. Закон Соединенных штатов Америки 1985 года представляет собой свод нормативных актов,

содержащих корректировки и поправки всех ранее принятых законов. Агрегированная совокупность нормативной базы функционирует как единый правовой механизм, определяющий внутреннюю и внешнюю продовольственную политику США.

Отметим, что структура Закона о продовольственной безопасности США фактически дублирует структуру пятилетних законов 1980 и 1990 гг. Закон состоит из четырех укрупненных блоков: [50, с. 30]

1. Реализация структурной политики, в частности: сокращение объемов посева по отдельным наименованиям, страхование деятельности американских фермеров, консервация земель, которым нанесен ущерб в результате извержения вулкана или оседания вулканической золы, инвестиции в рамках множества национальных программ по развитию аграрной науки, опытно-экспериментальных площадок и сельскохозяйственных учебных заведений, оплата мероприятий по сертификации, расширение хранилищ зерна для фермеров, развитие национальной системы информации для нужд аграрного сектора, в том числе, включая и международную сеть такой информации.

2. Стимулирование и поддержка ключевых групп наименований сельскохозяйственной продукции, к которым в США относят: пшеницу, молоко и молочные продукты, рис, грубое зерно, хлопок, соевые бобы, сахар, земляной орех.

3. Финансовое оздоровление аграрного сектора, в частности, такими инструментами как выделение невозвратных субсидий хозяйствующим субъектам в целях поддержания стабильного уровня доходности, установление льготных процентных ставок по кредитам, предоставление гарантий обеспечения горюче-смазочными материалами, поддержка развития финансовых корпораций, не имеющих прибыли, система «продовольственных талонов», использование рассрочек и реструктуризации задолженностей по кредитам для частных фермеров.

4. Субсидирование сельскохозяйственного экспорта и продовольственных поставок как элемент централизованного механизма, завуалированного под продовольственную помощь, но по факту, имеющего цели оказания политического давления.

К основным экономическим инструментам, имеющимся в данном нормативном акте, можно причислить выделение пяти миллиардов долларов Товарно-кредитной корпорации США на гарантии по экспортным кредитам, а кроме того осуществление операций по бартерной торговле продукцией аграрного сектора за стратегически важные материалы из других государств.

Закон «О продовольственной безопасности США», бесспорно, является одним из самых значимых нормативных актов, в котором отмечено, что агропромышленный комплекс играет определяющую стратегическую роль не только для национальной экономики Соединенных штатов в целом и обороноспособности государства, но и для укрепления позиций на международной политической арене.

Основные направления в сфере агропродовольственной политики - обеспечение высокого качества сельскохозяйственной продукции, поддержание имеющихся у нее конкурентных преимуществ как на внутреннем рынке, так и в ходе внешнеторговой деятельности.

С целью обеспечения защиты граждан от продовольствия не надлежащего качества в Соединенных штатах Америки внедрена система контроля за качеством и уровнем экологической безопасности продовольственных ресурсов, которая ежегодно обходится национальной казне более чем в миллиард долларов. Система дает возможность своевременно определять и удалять с рынка продукцию низкого качества, которая потенциально способна нанести вред здоровью граждан США.

П.Т. Бурдуков, З.И. Саетгалиев отмечают, что принятие управленческих решений в сфере аграрного производства в современных условиях США лишь на 30% осуществляется самими субъектами

хозяйствования. Если общий доход фермеров принять за сто процентов, то решения правительства, касающиеся ценового уровня по программам ежегодного субсидирования, а также урезания продовольственного импорта (в частности, программы поддержки производства пшеницы, хлопка, дичи, картофеля, кукурузы, ряда фруктов, табака и др.) формируют доходы аграриев на 30%. На 20% их доходы связан с мерами, принимаемыми Правительством США по фиксированию гарантированных цен на производимые в стране молочные продукты, сахар, шерсть, зерновые. Специальные государственные заказы на производство ряда наименований сельскохозяйственной продукции еще примерно на 15% формируют фермерский доход.

Рассматривая опыт Китая и Канады, необходимо отметить, что система регулирования продовольственной безопасности имеет свою специфику, изучение которой представляет интерес с точки зрения перспектив применения зарубежного опыта в целях совершенствования регулирования агропродовольственного рынка России в условиях членства в ВТО.

Не только Россия прошла долгий путь, чтобы стать членом ВТО, процесс вступления КНР в ВТО занял пятнадцать лет. Необходимо было привести нормативную базу в соответствие с множеством правил организации, договориться об условиях вступления с руководящими органами и каждым государством-членом в отдельности. Кроме того, по завершению трансформации ГАТТ в ВТО в 1995 г. переговоры стали организовываться по значительно более обширному перечню вопросов и затрагивать аспекты либерализации деятельности зарубежных корпораций в сфере услуг (банковский, страховой, инвестиционный сектора, деятельность по дистрибуции, информационные технологии, аудит и консалтинг, услуги по транспортировке). И лишь 11 декабря 2001 г. Китай стал полноправным 143-м членом ВТО.

Всё это время китайские представители шаг за шагом отстаивали свои интересы. Ссылаясь на крайне низкие доходы населения и общую отсталость национальной экономики, они настоятельно требовали от других стран – участниц ВТО значительных уступок и льгот. И прежде всего настаивали на сохранении жёсткого контроля со стороны государства над ключевыми отраслями экономики, ограничении участия иностранного капитала в совместных предприятиях и особенно на сохранении исключительного положения государства в сфере телекоммуникационных услуг.

В 2000 г., на пороге вступления Китая в ВТО, объем производства сельскохозяйственной продукции в Китае составил 300 млрд. долл. – уровень сопоставим с Южной Кореей. Однако государственные вложения КНР в инфраструктуру и субсидии производству не превышали 14 млрд. долл., что значительно ниже уровня, который был определен соглашениями, и кратно ниже уровня инвестиционной поддержки, которую оказывают своему сельскому хозяйству страны Запада.

В течение пяти лет с момента вступления в ВТО КНР была обязана выполнить все взятые на себя обязательства. В сельском хозяйстве снижение тарифов на производимые продукты с 19 до 14,5%, увеличение тарифных квот на ключевые продукты (пшеница, кукуруза, рис, хлопок), устранение всех нетарифных барьеров на импорт, снижение субсидий до уровня 8,5% от общего объема продукции сектора. Правительство снизило среднюю тарифную ставку импортируемых промышленных товаров в течение пяти лет с 15 до 10%, последовательно устраняя процедуры лицензирования и квотирования. В сфере услуг иностранным инвесторам было предоставлено право владеть до 49-50% капитала предприятий розничной и оптовой торговли, транспорта, ремонта и эксплуатации, телекоммуникации. В финансовой сфере иностранный капитал был допущен на рынок банковских услуг, страхования, ценных бумаг, были сняты ограничения на географическое размещение и число иностранных банков.

Наибольшее влияние на сельское хозяйство Китая оказали обязательства с Америкой.

Соглашение с США затронуло практически все сферы регулирования торговли сельхозпродукцией. Ключевым вопросом были экспортные субсидии. Китаем были приняты условия по ликвидации экспортных субсидии, значительному сокращению уровня тарифов на импорт продукции, устранению не имеющих специального и научного освидетельствования санитарных барьеров, выводу торговли сельхозпродукцией из подконтрольных государству каналов продовольственного и материально-технического снабжения. США настаивали на ликвидации экспортных субсидий в отношении кукурузы, хлопка и риса, составляющих на мировом рынке конкуренцию товарам США. В итоге сторонами была достигнута договоренность о том, что субсидии в аграрный сектор будут осуществляться в объеме, не превышающем 9% от общего объема внутреннего сельхозпроизводства. Уровень пошлин на сельскохозяйственную продукцию, в итоге, сократился в среднем с 22 до 17%. При этом на приоритетную для США продукцию средние тарифы всего за пять лет уменьшились с 31,5 % до 14,5 %.

КНР была принята позиция США о том, что национальная система квот и ее недостаточно прозрачное по отношению к иностранным партнерам использование сдерживают импорт товаров из-за рубежа. При этом тарифы на продукцию, которая ввозилась сверх квот, находились на очень высоком уровне и достигали 121,6%. Размеры квот не соответствовали потенциальным возможностям американских продаж.

Двустороннее соглашение предусматривало увеличение квот на пшеницу – с 2 млн. до 7,3 млн. т., кукурузу с 250 тыс. т до 4,5 млн., хлопка – с 200 тыс. т до 743 тыс., риса – с 250 тыс. т до 2,6 млн.т. При этом все неиспользованные квоты государственного сектора должны были быть переданы частным предприятиям. К 2004 г. предполагалось дальнейшее

увеличение квот: на кукурузу – до 7,2 млн. т, хлопка – до 894 тыс. т, риса – до 3,3 млн. т, пшеницы – до 9,3 млн. т. Соглашение предусматривало также снижение в среднем в 3–4 раза ввозных пошлин на молочную продукцию, фрукты, мясо, винные изделия. Так, тарифы на говядину сокращались с 45 до 12%, на цитрусовые – с 40 до 12, на вино – с 65 до 20%. Этот уровень былкратно ниже, чем у большинства американских партнеров.

Несмотря на жесткие условия и обязательства, которые принимал на себя Китай, правительство в ускоренном режиме приступило к реализации программ по поддержке и развитию национального сельского хозяйства, чтобы максимально смягчить удар по отечественным предприятиям. Китай предпринял меры по повышению конкурентоспособности своей деревни, реализовал ряд мероприятий по стандартизации аграрной продукции, по повышению ее качества, усилению специализации и регионализации, все эти меры способствовали росту конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства. Путем использования отечественных и зарубежных сельскохозяйственных рынков, импорта сырья, экспорта трудоемкой продукции (после вступления в ВТО доля такой продукции в общей структуре китайского экспорта составляет 70% и сегодня является одним из преимуществ китайского АПР), Китай развернул внутреннее преимущество в отношении сельского хозяйства. Стоит отметить, что китайское правительство предприняло ряд политических мер по решению «трех сельских вопросов» – вопросов села, сельского населения и сельского хозяйства – это также способствовало активному развитию китайской деревни.

Либерализация импорта, хотя и постепенная, вызвала острую конкуренцию со стороны иностранных товаров. В первые годы отмечалось серьезное ухудшение торгового баланса, после вступления в ВТО ежегодный прирост импорта сельхозпродукции в Китай составил 25%. Наиболее слабые секторы экономики – сельское хозяйство, химическая и фармацевтическая

промышленность. В первые годы, значительно возрос импорт иностранного текстиля и зерновых, что привело к банкротству малых предприятий.

В долгосрочной перспективе выполнение договоренностей привело к более свободной конкуренции импортных товаров с национальными на внутреннем рынке страны. В результате возросло влияние мирового рынка в определении ассортимента продукции, производство которой экономически целесообразно и который соответствует запросам потребителей. Возросшая роль рыночного регулирования и частного бизнеса, открытые границы уменьшили уровень государственного вмешательства в торговые операции, позволили изменить неустойчивый характер поставок сельхозпродукции.

Рассматривая опыт Канады, необходимо отметить, что она занимает третье место в мире по экспорту сельскохозяйственной продукции, прежде всего потому, что в государстве сформировались разнообразные многоканальные системы государственной поддержки аграрного сектора. Заслуживает внимания и то, что в Канаде в период с 2000 по 2010 гг. идут активные споры о целесообразности поддержания имеющегося уровня государственной поддержки, корректировки организационного механизма ее осуществления. В числе наиболее заметных особенностей государственного регулирования продовольственной безопасности в Канаде можно отметить следующие:

1. Ключевыми направлениями государственной защиты производителей молока, яиц и мяса птицы являются: механизм отраслевого планирования, поддержка рынков и экономически обоснованное регулирование цен.

2. Как полномочия исполнительной власти, так и набор законодательных инициатив в области аграрной политики распределены между национальным правительством и администрациями провинций, причем именно на местах распределяется до половины от объема всех государственных субсидий.

3. Основными формами и инструментами государственного управления агропродовольственным рынком являются следующие:

– программы безопасности сельскохозяйственного производства на среднесрочную перспективу. Например, в 2001 – 2005 гг. функционировали 3 основные программы: резервирования средств для стабилизации доходов фермеров (NISA), защиты доходов фермеров (CFIP) и страхования урожая;

– программа обеспечения безопасности продовольствия непосредственно на фермах (COFFSP), которая должна консолидировать усилия национального правительства и профессиональных союзов с целью приведения стратегий и технологий в соответствие с принципами риск-менеджмента, направленных на повышение качества продовольствия и обеспечение безопасности первичного сырья;

– программа адаптации безопасности продуктов питания (CFSAP), нацеленная на компенсацию отдельных статей расходов, понесенных переработчиками на организацию контроля за качеством сельскохозяйственной продукции на всех этапах от производства до доведения ее до конечного потребителя;

– посреднические программы по реструктуризации фермерских долговых обязательств, совершенствованию маркетинга сельхозпродукции, снижению налогового бремени при вынужденной продаже племенного скота в зонах, пострадавших от погодных катаклизмов;

– национальная и региональные адаптационные программы (CARD), финансирующие научно-исследовательские разработки, внедрение инноваций, продвижение новых наименований продуктов на рынок, экологические и природоохранные меры, обучение и повышение квалификации специалистов аграрного сектора. Только за 2001 – 2005 гг. выделено 10 млн. канадских долларов на реализацию проектов по рекультивации почв, защите территорий обитания диких животных,

поддержанию биоразнообразия, улучшению качества питьевой воды, снижению негативного влияния «парникового эффекта»;

- беспроцентные авансовые кредиты для проведения весенне-полевых работ.

Инновационное обеспечение АПК:

- осенние беспроцентные займы, дающие фермерам возможность отсрочить продажу сезонной продукции;

- налоговые послабления. Например, производители племенного скота в районах, пострадавших от засухи, освобождаются от платежей в казну в случае экстренного сбыта стада;

- информационно-консультационное обслуживание фермерских хозяйств;

- развитие ряда институциональных структур. В частности, Канадское сельское партнерство (CRP) создано с целью обеспечения координации и финансирования межотраслевых и территориальных инициатив, нацеленных на комплексное развитие сельской местности и отдаленных территорий. Ключевая роль в финансовом распределении из фондов CARD по отдельным проектам программы безопасности продовольствия отдана межотраслевой группе технического содействия.

Отдельного внимания заслуживают приоритеты современной политики регулирования продовольственной безопасности, реализуемой совместно федеральными, провинциальными и территориальными властями. Они включают в себя: безопасность и качество продуктов питания, научно-исследовательские разработки, внедрение инноваций и повышение квалификации фермеров, управление рисками в сельскохозяйственном производстве.

Исследования С. Данкверта, В. Лавровского [63] и ряда других авторов показывают, что к числу наиболее заметных перемен в системе

государственного регулирования и усиления продовольственной безопасности Канады можно отнести:

1. Уменьшение доли агропродовольственных продуктов, подлежащих ценовому регулированию с 82 до 78 %, доля государственного финансирования на нужды стабилизации цен снизилась с 38,7 % до 36 %.

2. Снижение удельного веса прямых субсидий в общем объеме субсидирования с 79,7 % до 76,2 % и доли прямых субсидий в фермерских доходах с 34 до 17 %.

3. Снижение бюджетной нагрузки по дотированию аграрного сектора с 1,7 % до 0,7 % от валового продукта. При общем сокращении доли прямых субсидий в фермерских доходах вдвое по отдельным видам продукции это снижение более ощутимое (по пшенице – в 2,5 раза, по птице – в 6 раз).

Таким образом, среди приоритетов канадской агропродовольственной политики – защита доходов успешных сельхозпроизводителей в рискованных условиях хозяйствования и сбыта, а также при экстремальных условиях климата.

Опыт Канады, заметно видоизменившей приоритеты и состав субсидий из государственного бюджета, позволяет выделить ряд принципиально значимых результатов государственного регулирования продовольственной безопасности: повышение эффективности аграрного сектора и конкурентоспособности производимой им продукции на внешних рынках, уменьшения цен на внутреннем рынке сельскохозяйственной продукции, решения задач адресности в поддержке аграриев.

Рассматривая проблему санкционного давления на Россию и её агропродовольственный рынок, автор считает необходимым подробнее рассмотреть суть экономических санкций. По нашему мнению наиболее полная трактовка данного инструмента сформулирована Н.А. Кожановым. Суть применения подобных мер проста: санкции ведут к экономическим потерям, что в свою очередь сказывается на населении страны, находящейся

под их воздействием. Тем самым санкции провоцируют недовольство в отношении выбранной её правительством политики, приводящей к подобной ситуации. В свою очередь, это вынуждает руководство государства идти на уступки с целью отмены введенных в его отношении ограничительных мер. Возможен также несколько иной вариант, при котором санкции накладываются с целью ограничить доступ того или иного государства к определенным видам финансовых и материальных ресурсов с целью ослабить возможности государственного режима по развитию и реализации неких программ [86].

Несмотря на ощутимые различия в причинах введения санкций для России и Ирана, экономический эффект от данных мер, который ощутил на себе Иран заслуживает отдельного внимания.

Экономическая ситуация в Иране период 2010 г. складывалась непросто. По данным МВФ, рост ВВП Ирана в 2010 г. был крайне мал: с 325,9 в 2009 г. до 337,9 млрд. долл. США («ненефтяная» часть доходов возросла всего на 1,7% против 1,9% в 2009 г.). При его пересчете на душу населения увеличение более ощутимо - 4,8% (с 5375 долл. США в 2009 г. до 5613 долл. США в 2010 г.), однако оно выглядит достаточно скромно при сравнении с показателями 2005, 2006, 2007 гг. (21,4%, 17,6%, 21,4% соответственно).

Таблица 2.6
Динамика годового уровня прироста цен
на продовольствие в Иране за 2010 г.

Продукты	Апрель 2010 г.	Сентябрь 2010 г.	Октябрь 2010 г.
Молочные продукты	+4,4	+3,8	+3,9
Куриные яйца	-8,8	-3,6	+16,7
Фрукты	+19,4	+0,8	+17
Овощи	+13,7	+26,4	+31,6
Красное мясо	+32,2	+23,7	+24
Куриное мясо	+33,9	+38,7	+29,4
Сахар	+56,8	+27,8	+32,1
Чай	+8,2	+12,5	+13
Масло	+4,3	+3,7	+28,5

Наибольшему подорожанию подверглось куриное и красное мясо (29,4% и 24% соответственно). К сентябрю 2010 г. общее удорожание товаров и услуг в городах Ирана составило 9,6% за год. Рост цен в наибольшей мере коснулся продовольственных товаров (10,7%), одежды (10,3%), услуг здравоохранения (20%), перевозок (10,7%) и образовательных услуг (14,6%). Уровень инфляции в стране оценивался в 25% зарубежными экспертами против заявляемых правительством 8-10%.

Однако стоит заметить, что не все социально-экономические показатели 2010 г. в Иране имели отрицательную динамику. Ориентируясь на статистику МВФ, ситуация, после шока от введения новых санкций и последующей стабилизации демонстрировала тенденции к улучшению по сравнению с 2008-2009 гг. Несмотря на негативные прогнозы, суточный объем нефтедобычи стабилизировался на уровне 3,7 млн. баррелей, а суточный экспорт составлял 2,1 млн. баррелей. Значительно снизилась инфляция- с 25,5% в 2008 г. и 13,5% в 2009 г. до 8% к концу 2010 г., что было выше среднего показателя по региону, но с трендом на уменьшение.

В 2010 г. несмотря на негативные прогнозы аналитиков, иранские валютные резервы не сократились, а возросли до 88,9 млрд. американских долларов, превысив докризисный показатель и позволив Центральному Банку Ирана взять под контроль ситуацию на валютном рынке страны.

На этом фоне правительство Ирана разработало ряд мероприятий, нацеленных на стабилизацию положения. Так, был усилен контроль за операциями с валютой, рассматривалась возможность полного перевода системы расчетов от доллара к евро. Была начата кампания по возвращению государственных долгов учреждениям банковской системы, а также по учреждению частичногосударственных компаний, которые должны были выкупать у банков долговые обязательства физических лиц. Велась жесткая борьба с бесконтрольным импортом продовольственных товаров. Нетарифными инструментами были ограничены поставки товаров из-за

рубежа, аналоги которых производятся в Иране. Принятие комплексных мер по снижению ущерба от введенных санкций, позволили Ирану сохранить четвертое место в мире по производству сельскохозяйственной продукции [159].

Санкции, конечно же, смогли нанести определенный ущерб нефтеперерабатывающей отрасли и поставили под угрозу вопрос о развитии энергетического сектора страны. Однако в отношении других сфер иранского хозяйства (в первую очередь торговли, банков и сельского хозяйства) негативное влияние принятых мер сказывается незначительно. В основном же те трудности, с которыми сейчас сталкивается иранская экономика, объясняются существующими структурными проблемами внутреннего характера, на которые, в свою очередь, накладывается негативное влияние введенных санкций.

Приводимые показатели демонстрируют большое количество сходств между Россией и Ираном в ситуации с усилением санкционного давления. К ним можно отнести и сырьевую ориентацию экономик, а также большое количество внутренних структурных проблем. Однако опыт Ирана свидетельствует о том, после экономического шока от введения санкций и стабилизации ситуации государство может и обязано успешно развивать те направления экономики, на которые оказывается наименьшее давление. На наш взгляд, в современных условиях, когда государство ввело эмбарго на импорт продовольственной продукции из стран ЕС и США такой отраслью экономики является сельское хозяйство. Государству и отечественным производителям необходимо использовать данную ситуацию для усиления позиций, прежде всего на внутреннем рынке, предоставляя качественную и недорогую продукцию потребителю. Таким образом, становится возможным формирование положительного имиджа российских производителей в глазах потребителей, что создаст дополнительное конкурентное преимущество в

среднесрочной перспективе, в том числе и после ослабления или отмены санкций.

Анализируя зарубежный опыт регулирования продовольственной безопасности, нельзя не отметить проводимую в отношении России политику «двойных» стандартов. В частности то, что для вступления России в ВТО было предъявлено требование либерализовать торговлю, однако стоит отметить, что общий уровень поддержки на одного работника российского АПК составляет триста евро, в то время, как в странах Евросоюза он превышает три тысячи евро. Также многие ученые справедливо отмечают, что многие страны – члены ВТО камуфлируют свой протекционизм, что также дает им дополнительные преимущества над российскими производителями не только на международных, но и внутреннем АПР России. Одним из самых опасных для российского АПР фактором внешнеэкономической либерализации является снижение доли отечественных производителей продовольствия на внутреннем рынке, что в свою очередь несомненно ударит по уровню занятости населения. Наиболее уязвимыми отраслями являются отрасли пищевой промышленности, в особенности мясомолочная. Износ материально-технической базы сельского хозяйства, падение уровня естественного плодородия и снижение устойчивости сельскохозяйственного производства, все это может крайне негативно сказаться на отечественных производителях, поставив вопрос не о развитии и интеграции, а о выживании этих отраслей.

Невыгодное положение России в данном вопросе также подтверждается следующими фактом. Удельный вес государственной поддержки в валовом выпуске сельского хозяйства составляет более 36% в ЕС, почти 37% в Японии и 39% в США. Фактически это одна из главных причин их высокого уровня конкурентоспособности на мировом агропродовольственном рынке, обеспечивающая местным сельхозпроизводителям привилегированное положение.

Лауреат Нобелевской премии по экономике 2001 года Джозеф Стиглиц говоря о ВТО пишет, что «эта организация стала наиболее наглядным символом глобальных несправедливостей и лицемерия передовых промышленных стран.... Проповедуя необходимость отказа от субсидирования, сами они продолжали предоставлять миллиардные субсидии своим фермерам».[160]

Таким образом, анализируя зарубежный опыт регулирования продовольственной безопасности, можно констатировать, что в России недостаточно проработана экономически обоснованная нормативная база, способствующая: развитию агропромышленного производства; повышению уровня доходов населения; полноценному продовольственному обеспечению его необходимыми и качественными продуктами питания отечественного производства. Корректировка нормативной базы продовольственной безопасности также должна предусматривать: создание четких межведомственных и межрегиональных связей, а также научно-технических программ, включающих сельскохозяйственную сферу, пищевую и перерабатывающую промышленность, производство тары, упаковочных материалов; разработку технологий движения продуктов питания по территории страны с учетом особенностей продовольствия, наличия дифференциации географических и климатических условий, а также времени года, национальных привычек и традиций питания; повышение объективности оценки потребительской стоимости продуктов с учетом назначения, качества, полезности, длительности и условий хранения, их экологической и биологической безопасности.

Глава 3. Направления развития агропродовольственного рынка, повышающие уровень экономической безопасности

3.1. Экономико-математическое моделирование в обеспечении продовольственной безопасности

Важнейшая роль продовольственной безопасности в системе обеспечения экономической безопасности России предопределила достаточно высокий уровень обеспеченности агропродовольственной сферы современными экономико-математическими моделями. Важность проблемы предопределяет обращение к математическим методам уже при решении таких исследовательских задач, как, например, определение потребности в продовольствии. Огромное значение при исследовании продовольственной безопасности имеет точность прогнозов и его методики, что определяет потребность в прогнозных экономико-математических моделях.

А.Н. Алексеев справедливо отмечает, что система экономико-математических моделей, способствующих повышению уровня продовольственной безопасности, должна включать в себя сразу несколько важнейших направлений. В частности, это:

- модели конкурентной устойчивости и конкурентоспособности агропродовольственной сферы, позволяющие спрогнозировать влияние различных вариантов государственной политики на рыночные позиции сельхозтоваропроизводителей, подкрепляемые научным и технологическим превосходством перед конкурентами. Конкурентоспособность агропродовольственной сферы может быть оценена как с учётом, так и без учёта конкурентных преимуществ, создаваемых национальными системами государственной поддержки;

- модели прогнозных балансов продовольственных ресурсов - в настоящее время, такие модели, как правило, мало формализованы и во многом полагаются на экспертные оценки. Ценность прогнозных моделей для исследования агропродовольственного рынка может заключаться в том,

что они способны указать на перспективу возникновения недопустимых дисбалансов. Лучше других показали себя модели общего или частичного равновесия, но они пригодны лишь для определения многолетних средних величин. В среднесрочной перспективе расходные части продовольственных балансов достаточно достоверно отражаются поэлементными моделями;

- модели внешней торговли продовольствием и ресурсами для аграрного сектора, использование и развитие которых позволяет своевременно выявлять рыночные ограничения и барьеры для адекватного реагирования хозяйствующих субъектов на изменения уровня цен;

- модели межотраслевого взаимодействия аграрного сектора, исследующие реализуемость мер аграрной политики с учётом состояния всех отраслей национальной экономики. Они могут быть представлены как статическими, так и динамическими межотраслевыми моделями, детально описывающими не только агропродовольственную сферу, но и другие отрасли экономики. Данный вид моделей является одним из наиболее изученных. Однако, при этом они достаточно требовательны к исходным данным и, как правило, не могут быть разработаны без взаимодействия с Росстатом. [32, с. 265]

В тоже время, для разработки модели, разделяющей агропродовольственные товары по рангам, необходимо опираться на международные статистические данные. Для достижения наиболее точных показателей целесообразно рассматривать ранжирование агропродовольственных товаров в динамике.

Одним из направлений улучшения состояния продовольственной безопасности становится повышение конкурентной устойчивости отечественной сельскохозяйственной продукции, для чего, по нашему мнению, может оказаться полезной модель двухкритериального анализа. Одной из важных задач для построения такой модели становится выделение кластеров классов сходства по предварительно отобранным и наиболее

достоверным признакам из большого количества агропродовольственных товаров, а также определение состояния и перспектив каждого класса в современных условиях хозяйствования. Даная модель также позволит оценить эффективность принимаемых управленческих решений, направленных на повышение уровня продовольственной безопасности.

В рамках данного исследования под кластером мы понимаем группу элементов, характеризующихся наличием общих признаков. В каждом кластере объекты должны не только иметь сходство между собой по определенным признакам, но и отличаться от объектов в других кластерах. Одна из ключевых задач кластерного анализа - разделение агропродовольственных товаров на отдельные группы – кластеры, т.е. выявление групп продукции, по отношению к которым целесообразно применять схожие меры регулирования и поддержки. По причине наибольшей наглядности, нами используется модель координатной плоскости, как средство графического анализа, позволяющее отразить результаты моделирования. Агропродовольственные товары включаются в один кластер только тогда, когда соответствующие признаки имеют сходство. Также допускается помещение товаров в один кластер в ситуации, когда временные ряды имеют схожую динамику. Используемая методика позволяет попробовать провести комплексный сравнительный анализ групп продовольственных товаров, оценить их положение, возможные перспективы и угрозы.

С точки зрения обеспечения продовольственной безопасности, в данной модели предполагается сравнение агропродовольственных товаров в системе по признакам «достаточность потребления – конкурентная устойчивость». Это позволит оценить уровень обеспеченности внутреннего рынка собственной продукцией и конкурентной устойчивости относительно потенциально импортируемых товаров.

Индекс достаточности потребления основных пищевых продуктов (Kk) примем в качестве условного показателя продовольственной самообеспеченности:

$$Kk = \frac{Fp}{Nr} * 100 \quad (3.1.)$$

Fp - фактическая доля потребления на душу населения;

Nr - необходимый уровень потребления на душу населения.

В качестве показателя конкурентной устойчивости с позиции присутствия товара на мировом рынке считаем целесообразным использовать индекс Лафея:

$$LFI_j^i = 100 \left(\frac{x_j^i - m_j^i}{x_j^i + m_j^i} - \frac{\sum_{j=1}^N (x_j^i - m_j^i)}{\sum_{j=1}^N (x_j^i + m_j^i)} \right) \frac{x_j^i + m_j^i}{\sum_{j=1}^N (x_j^i + m_j^i)} \quad (3.2.)$$

X_i – экспорт продукции i ;

M_i – импорт продукции i ;

N – число видов продукции.

По сути, индекс Лафея представляет произведение 100 на разность между отношением чистого экспорта продукции i к товарообороту продукции i в определенном году и отношением совокупного чистого экспорта к товарообороту, а также долю товарооборота по i в совокупном товарообороте страны.

При наличии положительного значения индекса Лафея можно говорить о существовании конкурентных преимуществ продукции. Чем больше значение полученного коэффициента, тем, следовательно, выше уровень конкурентной устойчивости. И, соответственно, при получении отрицательного значения индекса можно говорить о низком уровне конкурентной устойчивости продукции в той или иной степени в зависимости от значения коэффициента.

Таблица 3.1

**Объем экспорта основных видов сельскохозяйственной
продукции в период 1990-2013 гг.**

	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Зерно (тыс.тонн)	2000	1300	1200	21000	13900	18300	22400
Картофель (тыс.тонн)	329	26	32	89	85	49	52
Овощи (тыс.тонн)	261	169	898	850	543	860	865
Мясо (в убойной массе) (тыс.тонн)	60	35	67	65	97	76	81
Молоко (тыс.тонн)	335	507	493	520	460	614	593

Таблица 3.2

**Объем импорта основных видов сельскохозяйственной
продукции в период 1990-2012 гг.**

	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Зерно (тыс.тонн)	16900	4700	1500	400	400	700	100
Картофель (тыс.тонн)	1056	566	525	678	1122	1539	1498
Овощи (тыс.тонн)	2911	2273	3508	2907	3158	3155	3120
Мясо (в убойной массе) (тыс.тонн)	1535	2095	3094	2919	2855	2707	2710
Молоко (тыс.тонн)	8043	4718	7115	7005	8159	7938	8165

Сравнительный анализ объемов экспорта и импорта основных продуктов питания за период с 1990 по 2013 гг. включительно наглядно демонстрирует превалирующую тенденцию к снижению уровня продовольственной безопасности.

Проведенный расчет показателя конкурентной устойчивости также демонстрирует отрицательную динамику (табл. 3.3).

Таблица 3.3
LFI (коэффициент конкурентной устойчивости в %)
основных видов сельскохозяйственной продукции

	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Зерно	2,24	0,68	25,76	42,34	43,7	47,3	41,6
Картофель	1,2	-0,48	-0,81	-2	-2,52	-3,76	-3,3
Овощи	-0,09	-1,54	-7,8	-5,7	-8,28	-7,37	-6,66
Мясо (в убойной массе)	-0,4	-2,73	-8,8	-9,44	-8,28	-9,8	-6,72
Молоко	-2,25	-1,55	-20,8	-21,8	-24,64	-21,85	-21,84

Рассматривая проблему повышения уровня продовольственной безопасности, считаем целесообразным рассмотреть структуру и объемы внутреннего производства основных продуктов питания и их потребления в сравнении с уровнем потребностей населения в основных продуктах питания.

Таблица 3.4
Потребность населения в основных продуктах питания на душу, кг.

Наименование продовольствия	Рекомендуемая норма потребления
Зерно (хлеб и хлебобродуки)	105
Картофель	100
Овощи	150
Мясо (в убойной массе)	75
Молоко	305

Таблица 3.5
Объем внутреннего производства основных продуктов питания на душу населения, кг.

	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Зерно	787	450	546	685	430	659	496
Картофель	231	233	200	219	150	229	231
Овощи	77	86	80	94	85	114	117
Мясо(в убойной массе)	68	30	34	47	49	53	55
Молоко	376	222	218	230	224	221	223

Таблица 3.6**Доля потребляемых товаров внутри страны на душу населения (в кг)**

	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Зерно (хлеб и хлебопродукты)	120	117	121	119	119	119	120
Картофель	106	109	109	113	104	110	110
Овощи	89	79	87	103	101	106	108
Мясо (в убойной массе)	75	45	55	67	69	71	74
Молоко	387	215	234	246	247	246	248

Таблица 3.7**Коэффициент достаточности потребления основных наименований продовольствия, %**

	1990	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Зерно	114,2	111,4	115,2	113,3	113,3	113,3	114,3
Картофель	106	109	109	113	104	110	110
Овощи	59,3	52,6	58	68,6	67,3	70,6	72
Мясо (в убойной массе)	100	60	73,3	89,3	92	94,6	98,6
Молоко	126,8	70,4	76,7	80,6	80,9	80,6	81,3

Имеющиеся статистические и полученные расчетные данные свидетельствуют о том, что на сегодняшний день коэффициент достаточности потребления продовольствия не соответствует уровню 1990 г., а процесс продовольственного обеспечения не соответствует медицинским нормам, выявляется замещение ряда значимых продуктов более дешевыми зерновыми и картофелем. Например, овощей недополучает около 65% населения, фруктов - примерно 37,5% граждан. Мяса и мясных продуктов недополучают около 34% граждан, рыбы и рыбопродуктов - порядка 20% населения, 50% населения употребляет молока меньше установленной медицинской нормы.

Данная динамика демонстрирует также по-прежнему усиливающуюся тенденцию превышения темпов роста цен на продовольствие над уровнем доходов населения, что, в свою очередь, обязывает граждан иначе распределять полученные средства и больше тратить на продукты питания, уменьшая долю расходов на другие нужды, что негативно сказывается на социальной ситуации в целом. Это подтверждают и данные табл. 3.8.

Таблица 3.8.

Структура распределения денежных доходов, %

Год	Покупка товаров и услуг	Оплата обязательных платежей и взносов	Сбережения	Покупка валюты	Прирост/уменьшение денежной массы на руках
2008	74,1	12,3	5,3	7,9	0,3
2009	69,8	10,5	13,9	5,4	0,4
2010	69,6	9,7	14,8	3,6	2,3
2012	73,5	10,3	10,4	4,2	1,6
2013	74,2	10,8	10,1	4,9	0,0

Источник: Данные Росстата, www.gks.ru

Для осуществления анализа на координатную плоскость необходимо нанести вертикальную и горизонтальную линии, соответствующие пороговым значениям заданных критериев, и разделить поле на четыре квадрата, обозначающие уровень конкурентоспособности продукции и достаточность потребления основных пищевых продуктов. Также соответствующими отметками обозначены виды продукции.

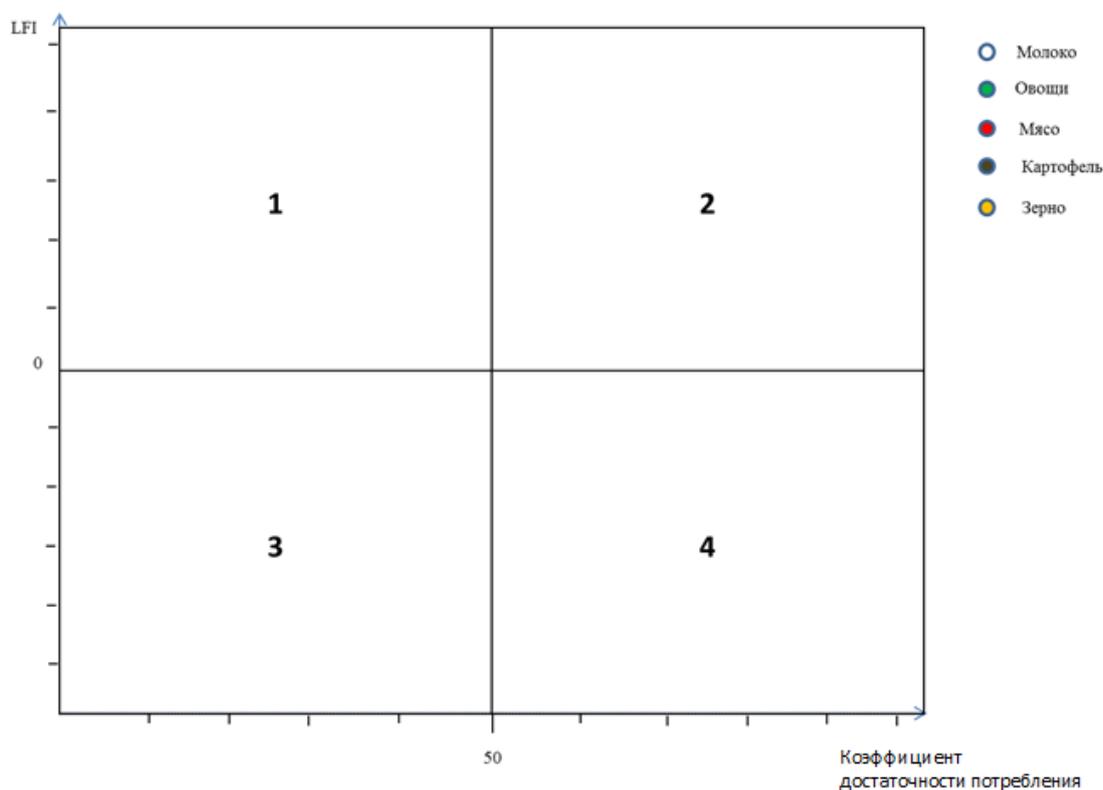


Рис. 3.3. Схема координатной плоскости модели двухкритериального анализа уровня продовольственной безопасности

На координатной плоскости модели двухкритериального анализа продовольственной безопасности необходимо разделить на четыре секции: первая секция: продукция конкурентоспособна, достаточность потребления основных пищевых продуктов ниже допустимого уровня установленных норм; вторая секция: продукция конкурентоспособна, достаточность потребления основных пищевых продуктов находится на допустимом уровне; третья секция: продукция неконкурентоспособна, необходимо замещение импортом на внутреннем рынке, достаточность потребления основных пищевых продуктов ниже допустимого уровня; четвертая секция: группы продовольственных товаров неконкурентоспособны, достаточность потребления основных пищевых продуктов находится на допустимом уровне.

В модели двухкритериального анализа каждой секции соответствуют определенные меры повышения уровня продовольственной безопасности.

Первая секция характеризует положение продукции как конкурентоспособное и востребованное на внешнем и внутреннем рынках. Однако наличие высокого уровня внешнего спроса стимулирует избыточную экспортную активность, что в свою очередь создает дефицит на внутреннем рынке. Данное положение создает угрозу национальной продовольственной безопасности и может привести к значительным затратам на импорт, кризисным ситуациям в смежных и перерабатывающих отраслях, что также отразится на всей экономике и благосостоянии граждан. Учитывая, что правила ВТО не обязывают, а только рекомендуют не использовать инструменты, регулирующие экспорт, для продукции, попадающей в данную секцию, целесообразно рекомендовать меры, связанные с ограничением экспорта, лицензированием экспортной продукции и квотированием экспорта.

Если продукция оказывается во второй секции, это свидетельствует о том, что агропродовольственный рынок справляется с поставленными задачами – достаточность потребления основных продуктов питания находится на допустимом уровне, а отрасль в состоянии выдержать конкуренцию на внутреннем рынке и экспортировать товар на внешний рынок, получая экспортные доходы. В такой ситуации целесообразно рекомендовать следующие меры: повышение дипломатической активности для упрочения позиций российской продукции; поэтапное снижение внутренних и экспортных субсидий и перенаправление высвобожденных средств на поддержание других видов продукции; снижение уровня таможенно-тарифных и нетарифных барьеров для импортной продукции, для повышения уровня конкуренции.

Третья секция. Продукция, попадающая в третью секцию, требует к себе повышенного внимания и нуждается в наибольшей степени защиты. Продукция, попадающая в данную секцию, неконкурентоспособна, в результате чего производится в недостаточном объеме, что приведет к

снижению достаточности потребления, а также вытеснению импортом и продуктами-заместителями. Нахождение в данной секции продуктов питания, относящихся к группе основных, подрывает продовольственную независимость страны и обязывает государство принять меры для смещения продукции в другую секцию.

С вступлением в ВТО система мер защиты внутреннего агропродовольственного рынка для товаров третьей секции сильно сократилась, и сегодня можно рекомендовать только введение обязательного лицензирования, разработку и технических регламентов с учетом качественных особенностей национального производства, ужесточение мер и систем ветеринарных и фитосанитарных мероприятий. В связи с введением принципов «справедливой торговли» и многофункциональности сельского хозяйства данные меры защиты могут получить дополнительное обоснование и возможность на реализацию.

Четвертая секция характеризует продукцию, как неконкурентоспособную, но задачу поддержания достаточности потребления основных пищевых продуктов в данном случае можно охарактеризовать, как решенную. В данной ситуации необходимо рекомендовать при необходимости корректировать экспортные приоритеты для поддержания надлежащего уровня достаточности потребления.

В контексте данного исследования при анализе продукции, относящейся к категории основных продуктов питания, нахождение продукции вне второй секции свидетельствует об утрате конкурентной устойчивости и угрозе продовольственной безопасности государства, т.к. эти виды продукции относятся к группе приоритетных. При нахождении продукции в секциях, отличных от второй, органам исполнительной власти в ближайшей перспективе необходимо оптимизировать степень защищенности данной продукции, направляя существенную часть субсидий, допустимых в

рамках «желтой корзины», а также максимально использовать инструменты «зеленой корзины».

Относительно коэффициента достаточности потребления основных пищевых продуктов пороговое значение установлено на отметке в 50%, т.к. данное значение характеризуется как переходное в качестве потребления основных пищевых продуктов. Значение менее 50% характеризует достаточность потребления основных пищевых продуктов как крайне низкую, значение в диапазоне от 51% до 79% характеризует достаточность потребления как среднее, значение в диапазоне от 80% до 100 и более характеризует высокий уровень потребления основных продуктов питания.

Для индекса Лаффея пороговым значением необходимо установить 0. Данная отметка свидетельствует об отсутствии преимуществ, но одновременно не свидетельствует о неконкурентоспособности продукции. Соответственно, чем больше значение полученного коэффициента, тем выше уровень конкурентной устойчивости продукции и наоборот. Также стоит отметить важное свойство индекса – ограничение по максимальному и минимальному значениям: от -50 (значение, характеризующее полную деспециализацию) до +50 (значение, характеризующее абсолютную конкурентную устойчивость). Экономическая суть порогового значения конкурентной устойчивости (LFI) основана на способности отрасли наполнять внутренний и внешний рынки собственной продукцией более эффективно, нежели это делают конкуренты из-за рубежа.

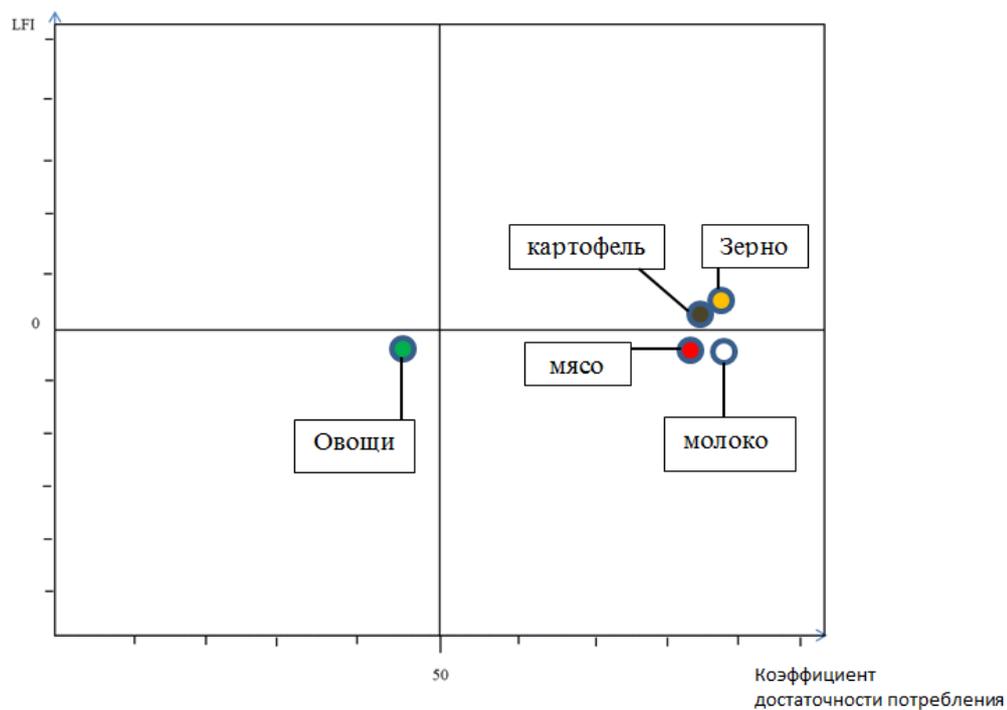


Рис. 3.4 Двукритериальный анализ продовольственной безопасности (данные 1990 г.)

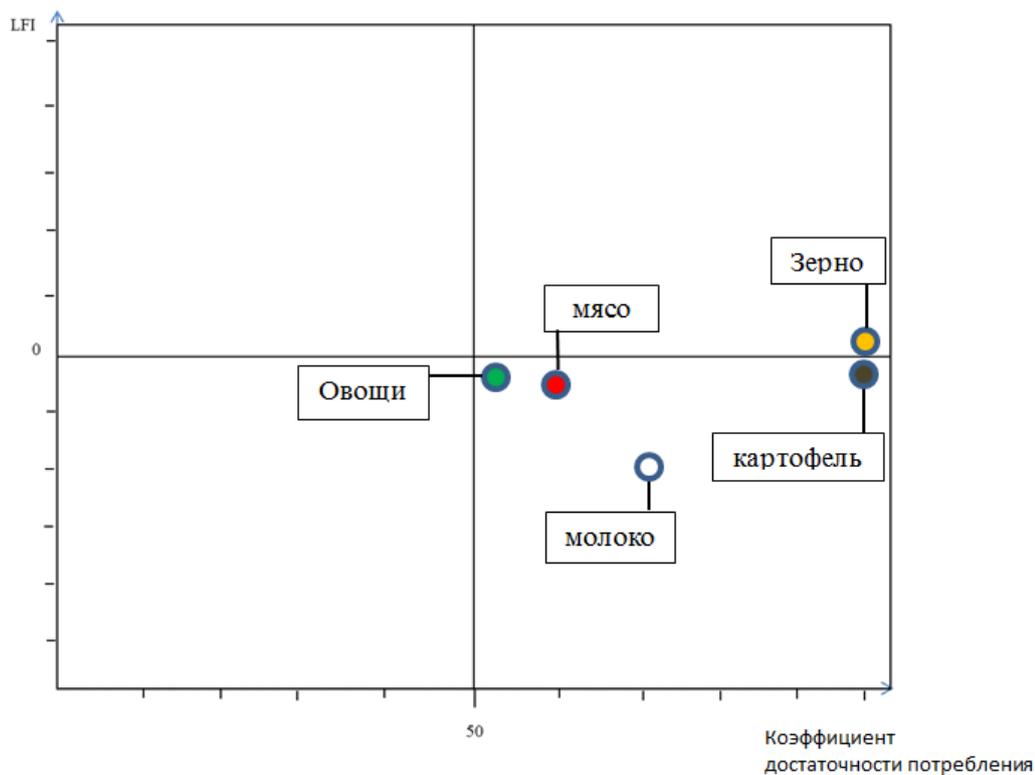


Рис. 3.4 Двукритериальный анализ продовольственной безопасности (данные 2000 г.)

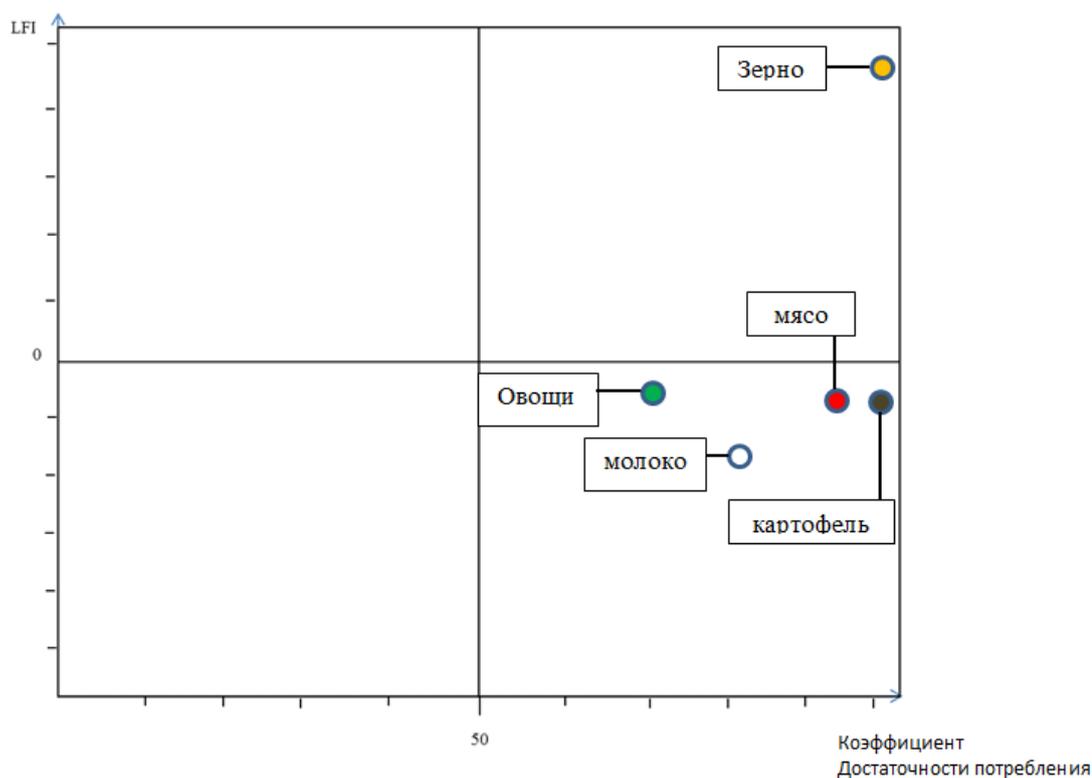


Рис. 3.4 Двукритериальный анализ продовольственной безопасности (данные 2013 г.)

В целом, коэффициент конкурентной устойчивости основных продуктов питания за весь анализируемый период всегда находился рядом с пороговым значением, что говорит об отсутствии конкурентных преимуществ основных видов продуктов питания перед импортируемыми наименованиями. В современных условиях хозяйствования данные результаты исследования можно считать неутешительными. В перспективе с уменьшением прямых мер государственной поддержки, попадающих в перечень «желтой корзины», отечественная продукция не только потеряет и без того слабые позиции на внешних рынках, но и подвергнется мощному прессингу со стороны поставщиков-импортеров из государств, не включенных в продовольственное эмбарго 2014 г.

Коэффициент достаточности потребления продукции только в 1990 г. был на достаточном уровне – превышая по всем основным видам продукции, кроме овощей, установленные значения, после чего пошел на резкий спад. К

2013 году по некоторым наименованиями продовольствия значение данного коэффициента лишь стало приближаться к уровню 1990 г.

Проведенный анализ и полученные данные демонстрируют устойчивое положение лишь одного наименования сельскохозяйственной продукции - зерна. Именно это обстоятельство и характеризует экспортный потенциал российского зернового комплекса как высокий. Согласно заявлениям Минсельхоза России, в перспективе 10-15 лет планируется обеспечить стабильный экспорт зерна в объеме 40–50 млн. тонн в страны Центральной, Юго-Восточной Азии, Среднего и Ближнего Востока, Южной Европы и Африки. Однако, такие прогнозы, по нашему мнению, негативно сказываются на уровне продовольственной безопасности государства. Ведь зерно является не только продуктом потребления населения, но и основой кормовой базы для животноводства, находящегося в тяжелом положении. Так, в 2013 г. Россия экспортировала более 10 млн.т. зерна, в то же время по импорту в страну было завезено около 2 млн.т. мяса, 135 тыс.т. сливочного масла и ряд другой животноводческой продукции. В пересчете на зерно это превышает 35 млн. т.

Полагаем, что органам исполнительной власти следует уделять больше внимания приоритетам в экспортной специализации сельского хозяйства, пересмотрев подходы и отдав предпочтение продуктам переработки, т.е. продукции с высокой добавленной стоимостью, что положительно скажется не только на уровне экспортных доходов, но, и на продовольственной безопасности государства, т.к. наличие собственных перерабатывающих и производственных мощностей, несомненно, снизить зависимость от зарубежных импортеров.

Данный критерий также обозначен в Доктрине продовольственной безопасности РФ: «Продовольственная независимость ... - состояние экономики ..., при котором ... производство жизненно важных пищевых продуктов за год составляет не менее чем 80% годовой потребности

населения в этих пищевых продуктах в соответствии с физиологическими нормами питания» [2].

Необходимо также отметить, что с точки зрения методики моделирования, важным также представляется вопрос устойчивости нахождения продукта в определенной секции на протяжении длительного периода и плавного перехода из одной секции в другую. Фактически, проведя анализ, продемонстрировав значения коэффициентов в динамике и устойчивость их положения, можно с уверенностью говорить о достоверности полученных результатов экономико-математического моделирования.

Таким образом, в данном разделе диссертации предложена и адаптирована экономико-математическая модель, основанная на принципе двухкритериального анализа с применением индекса Лафея. Данная модель позволяет выявить неконкурентоспособные и не соответствующие нормам достаточности потребления наименования продовольствия, на основании чего осуществлять корректировку мероприятий по обеспечению продовольственной безопасности.

Результаты моделирования свидетельствуют о высоком уровне зависимости от импорта. Существующее положение, при котором растет конкурентная устойчивость и экспортный потенциал зернового комплекса, а конкурентоспособность других подотраслей снижается или находится в границах порогового значения, может уже в среднесрочной перспективе привести к потере Российской Федерацией продовольственной независимости. Кроме того, считаем целесообразным использование следующего алгоритма, позволяющего корректировать мероприятия по повышению уровня продовольственной безопасности (алгоритм представляет собой последовательность действий из четырех этапов).

Этап 1: Проведение двухкритериального анализа продовольственной безопасности в динамике для определения положения продукции в

долгосрочной перспективе, что позволит оценить эффективность воздействия защитных и развивающих мер;

Этап 2: Сопоставление положения продукции в модели с методами защиты агропродовольственного рынка;

Этап 3: Выбор дополнительных методов и инструментов защиты, поддержки, развития на основе существующих возможностей в зависимости от степени их доступности и согласованности с требованиями ВТО;

Этап 4: Принятие комплексного решения по пролонгации действующих защитных, поддерживающих и развивающих мер, а также по внедрению новых. Данный блок нацелен на выявление и установление взаимосвязи позиций конкретной стратегически важной продукции с общим уровнем продовольственной безопасности государства.

3.2. Приоритетные направления государственного регулирования агропродовольственного рынка

Повышение уровня экономической безопасности государства, ее составляющей – продовольственной безопасности в современных условиях, невозможно без эффективного развития агропродовольственного рынка и значительного усиления роли государства и мер государственной поддержки. В условиях усиления товарной интеграции и принятых обязательств, главным образом по ограничению мер прямой поддержки сельскохозяйственных производителей, отечественный агропродовольственный рынок оказывается еще более подвержен негативным последствиям различных факторов нестабильности. С учетом вышесказанного, усиление роли регулирующих органов федеральной, региональной и муниципальной власти в функционировании и развитии агропродовольственного рынка становится неотъемлемой частью и

необходимым условием повышения уровня продовольственной безопасности.

Заинтересованность государства в решении данных вопросов объясняется рядом объективных причин, усилением процессов глобализации и интеграции мировых экономик, и АПР, как их составляющей, а также все большим усложнением экономических и хозяйственных отношений, характером быстро меняющейся рыночной ситуации, необходимостью улучшения качества материально-технической базы сельского хозяйства и поиском рациональных путей повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции и механизмов её реализации. Решение поставленных задач позволит сформировать конкурентно устойчивый агропродовольственный рынок, способный гарантировать продовольственную безопасность страны как в краткосрочной так и долгосрочной перспективе.

Основные направления государственного регулирования описаны в Положении о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации (в ред. постановления Правительства РФ от 23.09.2010 г. № 736), что характеризует роль государства в регулировании агропродовольственной сферы как достаточно важную. В частности, к ним относятся:

- выработка государственной политики по нормативно-правовому регулированию в растениеводстве и животноводстве, регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- оказание государственных услуг по обеспечению устойчивого развития сельскохозяйственных территорий.

Исследования позволяют выделить два типа обоснований механизма государственного регулирования:

1. Приоритетное направление экономической теории определяет роль государственной политики в исправлении ошибок и «перекосов» рынка. Поэтому целесообразность и необходимость вмешательства государства

базируется на внешних эффектах экономической деятельности, рыночной силы, информационных проблем или общественных товаров. Постулат, с которым на сегодняшний день согласны многие исследователи-экономисты, – необходимость принятия мер со стороны государства, содействующих научным исследованиям, разработкам и их распространению. Именно знание сегодня приобретает значение ключевого фактора экономического роста и обеспечения конкурентной устойчивости.

2. С точки зрения эволюционной экономики одной из основных задач государственной власти является развитие и укрепление, без прямого вмешательства, институтов, способствующих росту.

В условиях усиления товарной интеграции роль государства должна только усиливаться, чтобы допустимыми инструментами защищать рынок, а также обеспечивать его необходимыми ресурсами и стимулами для развития. Учитывая принятые обязательства, России придется ограничивать объемы государственного вмешательства согласно квотам, однако создание соответствующих институтов, благоприятных условий для предприятий и развитие инфраструктуры попадает в «зеленую корзину», что в свою очередь не накладывает ограничений.

Автор диссертации полагает, что на современном этапе развития национальной экономики, действия государства в области регулирования агропродовольственного рынка имеют точечную направленность и не направлены на решение фундаментальных проблем, что, в свою очередь, позволяет охарактеризовать эти действия как малоэффективные. Однако стоит отметить, что существенное количество сложностей в разработке и реализации мер эффективной государственной поддержки и развития агропродовольственной сферы в условиях процесса экономической трансформации может быть обусловлено недостаточностью научно-методического обеспечения, нехваткой практического опыта, превалирующим доминированием интересов политической конъюнктуры.

В виду неспособности сельскохозяйственных производителей без государственной поддержки решать задачи модернизации производства, внедрения инновационных технологий, повышения производительности труда и повышения плодородия почв, необходимо многократное увеличение размеров субсидирования и поддержки со стороны государства всех сфер агропродовольственного рынка.

По нашему мнению, современная модель существования агропродовольственных рынков в подавляющем большинстве государств наглядно демонстрирует главенствующую роль государства и государственного регулирования в обеспечении устойчивого развития агропродовольственного рынка и, как следствие, в обеспечении конкурентной устойчивости агропродовольственной продукции, как на внутреннем, так и на внешнем рынках, а, в конечном счете, в обеспечении национальной и даже мировой продовольственной безопасности.

К основным предпосылкам необходимости усиления государственного регулирования агропродовольственного рынка в системе экономической безопасности страны следует отнести:

- продолжающийся даже несмотря на продовольственное эмбарго 2014 г. рост доли импортного продовольствия на отечественных рынках, в особенности по видам сельскохозяйственной продукции, для производства которой в России имеются все необходимые ресурсы и условия: мясо, овощи, зерновые культуры, грибы, ягоды, некоторые виды фруктов и т.д.;
- несоответствие качества рациона населения международным критериям качества. По оценочным данным суточное потребление на душу населения в среднем достигает лишь 2400 ккал (для сравнения, в 1990 году потребление составляло 2590 ккал). Нормальным же уровнем по международным критериям является 2600 калорий;
- массовые нарушения и несоблюдения стандартов качества и сертификации продуктов питания, особенно это относится к импортируемой

в РФ продукции. Основными причинами подобных нарушений являются несоблюдение технологии производства производителями, превышение сроков хранения над сроком годности продуктов, а также несоблюдение технологии хранения со стороны продавцов;

- низкий уровень инвестиционной привлекательности сельского хозяйства относительно других отраслей российской экономики;
- высокий уровень ориентации перерабатывающего комплекса на импортное сырьё.

Одной из основных причин сложившейся ситуации стало отсутствие четкого механизма реализации государственной политики в сфере государственной поддержки развития агропродовольственного рынка, что является опасным упущением в связи с вступлением в ВТО. Издержки производства отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей намного превышают рентабельность, что усугубляется слабой материально-технической базой, а предприятия переработки испытывают недостаточность в сельскохозяйственном сырье и вынуждены обращаться к импортным поставщикам, что приводит к выпуску неконкурентоспособной продукции ни по качеству, ни по ассортименту выпускаемых продуктов питания на рынке, а также к увеличению импортозависимости.

Автор диссертации уверен, что принимаемые односторонние меры государственной поддержки сельскохозяйственных производителей не привели к повышению эффективности сельскохозяйственного производства, установлению сбалансированных связей с торговыми и перерабатывающими организациями, формированию самодостаточного рынка продовольствия и сырья, и в конечном результате – к повышению уровня продовольственной безопасности государства.

Все это обуславливает необходимость ускорения процесса структурной перестройки экономических отношений на агропродовольственном рынке, принятия мер по смягчению и/или устранению неблагоприятных

последствий аграрных реформ для населения и производственно-экономического потенциала, содействия в обеспечении устойчивого развития и повышении конкурентоспособности и конкурентной устойчивости продукции, а также создания условий для повышения уровня конкурентных преимуществ региональных товаропроизводителей, что позволит наполнить региональные рынки собственной продукцией и совершенствовать межрегиональный товарообмен.

Средства на поддержку цен имеют наибольший вес в структуре государственных субсидий зарубежных стран. Современные концепции ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в странах – членах ВТО – предусматривают активное государственное вмешательство в систему формирования и регулирования цен. Механизм государственного регулирования цен, в частности, предусматривает:

- установление условной цены (индикатора), а также верхних и нижних пределов колебания цены, нахождение в границах которых стремится поддерживать государство;
- осуществление скупки либо продажи продукции в целях поддержания необходимого ценового уровня или товарной интервенции;
- организацию отслеживания динамики ряда экономических показателей: издержек производства по группам специализированных хозяйств (страны Евросоюза) или по видам производства (США), паритета цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства, доходности фермеров и производящих отраслей.

Все государства с рыночной экономикой защищают своих товаропроизводителей от демпингового импорта. В Японии правительство вправе применить меры тарифной или иной защиты от импорта, если он наносит или может нанести серьезный ущерб внутреннему производству конкурирующей с ним продукции.

Практикуемые в зарубежных странах-членах ВТО, меры государственной поддержки агропродовольственного рынка подразделяются на меры прямого и косвенного государственного воздействия.

К мерам прямого государственного воздействия можно отнести поддержку определенного уровня доходов сельскохозяйственных производителей, которая сконцентрирована в:

- прямых компенсационных платежах от государства;
- компенсационных выплатах при ущербе от стихийных бедствий;
- выплатах за ущерб, причиненный в связи с реорганизацией производства (уменьшение посевных площадей, вынужденный массовый забой скота).

Косвенное государственное регулирование агропродовольственного рынка представлено следующими мерами:

- ценовое воздействие на рынок продовольствия через поддержки внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию, установление квот и тарифов, установление налогов на экспорт и импорт продукции;
- компенсация издержек сельскохозяйственных производителей на покупку средств производства через предоставление целевых субсидий на ядохимикаты, удобрения, корма, а также осуществление процентных выплат по займам и ссудовые сборы;
- осуществление мер по развитию рынка, предусматривающих выделение бюджетных средств на разработку и осуществление рыночных программ, выделение субсидии на транспортные работы и хранение продукции;
- развитие производственной инфраструктуры через выделение государственных средств на реализацию долгосрочных мероприятий, обеспечивающих рост эффективности и конкурентоспособности производства – субсидии на строительство производственных площадей,

реализацию ирригационных проектов, содействие созданию фермерских объединений.

Основные меры государственной поддержки агропродовольственного рынка, можно разделить на два блока, они представлены на рисунке 3.7.



Рис. 3.7 Меры государственной поддержки агропродовольственного рынка

Все рассмотренные мероприятия осуществляются государством в той или иной мере, однако необходимо постоянно проводить мониторинг

дополнительных конкурентных преимуществ, способных обеспечить продовольственную независимость и социальное благополучие села. Выявить и эффективно управлять конкурентными преимуществами сельского хозяйства в среднесрочной перспективе можно с использованием таких мероприятий, как:

- систематический анализ и выявление наиболее конкурентоспособных отечественных товаропроизводителей (1 раз в 2 года);
- укрепление материально-технической базы сельскохозяйственных и перерабатывающих товаропроизводителей, расширение производственных мощностей, что способствует увеличению объемов выпуска продовольствия и расширению ассортимента;
- регулярное обновление и дополнение нормативно-правовой базы, приведение в соответствие российских и международных стандартов качества, которые в настоящий момент демонстрируют ряд принципиальных противоречий.

Важным нормативно-правовым мероприятием с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности должна стать разработка и последующее принятие национальной Программы обеспечения качества агропродовольственной продукции. Анализ показывает, что в настоящий момент такого документа в России нет, что приводит к разным требованиям к одинаковой по сути продукции, производимой в России или поставляемой из зарубежных государств.

Решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности требует отнесения к основным задачам регулирования агропродовольственного рынка таких, как обеспечение продовольственной стабильности и независимости; экономической и физической доступности продуктов питания для граждан в соответствии с установленными нормами потребления; обеспечение соответствующего уровня качества продовольственных ресурсов. К основным направлениями государственного

регулирующего стоит отнести регулирование: сферы производства сельского хозяйства; потребления основных групп продуктов питания на душу населения; соотношения уровня реального потребления с медицинскими нормами потребления и поддержание достаточного уровня энергетической ценности пищевого рациона граждан; уровня импорта и экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия; объема государственных запасов, необходимых для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Систематизация различных методов и инструментов государственного регулирования агропродовольственного рынка позволяет условно выделить в системе регулирования три крупных элемента: экономическое, административное и социальное регулирование (рис. 3.8).

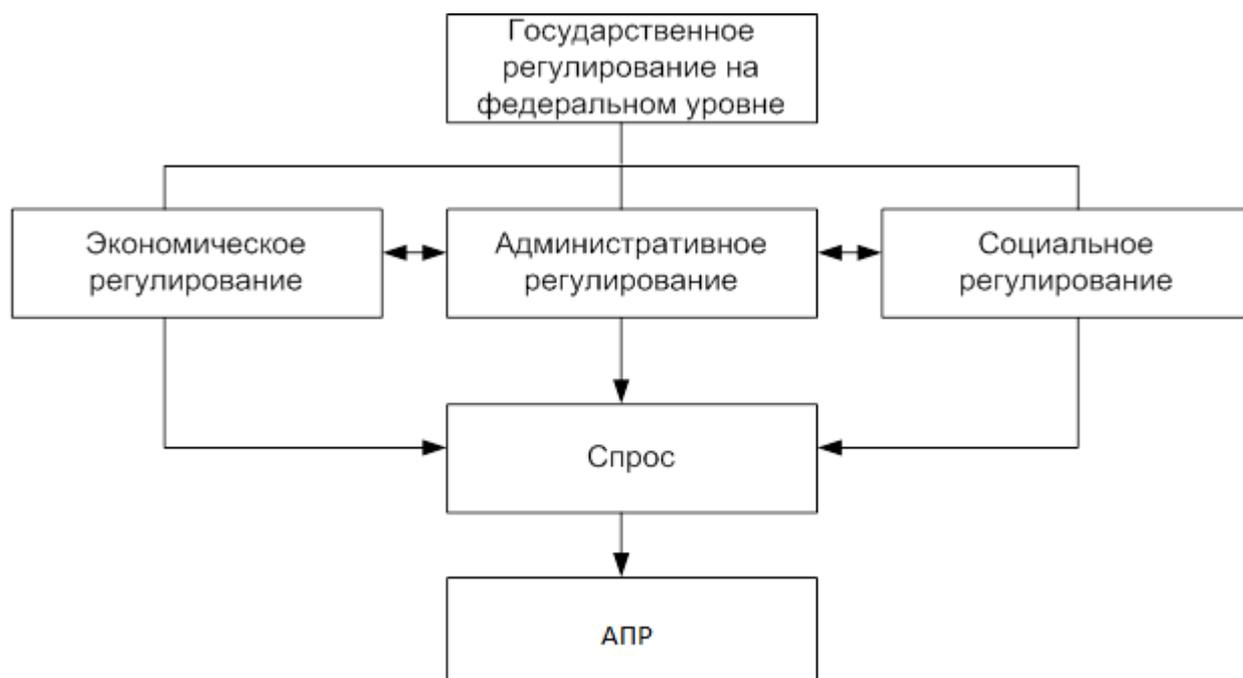


Рис. 3.8 Элементы системы государственного регулирования агропродовольственного рынка на федеральном уровне

Экономическое регулирование. Включает в себя меры по обеспечению сельскохозяйственных товаропроизводителей воспроизводством. По нашему

мнению, основные направления экономического регулирования должны включать:

- прямое финансирование – выделение субсидий и дотаций, т.е. устранение излишних звеньев из цепочки финансирования, т.к. это приводит к снижению удельного веса субсидий и дотаций в структуре закупочных цен, а также к снижению уровня развития инфраструктуры;

- поддержание ценового паритета между сельскохозяйственной и промышленной продукцией при помощи установки единых закупочных цен (сочетание рыночных и договорных цен), бюджетные надбавки к ценам и установка системы тарифов на услуги;

- страхование сельскохозяйственных товаропроизводителей. Эффективное использование системы страхования должно обеспечить сельскохозяйственным производителям возможность использовать будущие урожаи в качестве залога для осуществления кредитных и лизинговых операций и снизить риски, связанные с природно-климатическими условиями, существенно дифференцируемыми по обширной территории страны.

Исследования свидетельствуют, что страховые взносы устанавливаются в зависимости от размера ущерба и частоты неблагоприятных периодов. Стоит отметить, что в связи учащением повторения таких периодов страховые тарифы достигли крайне высоких значений и достигают 15 % от стоимости страхуемого урожая, что автоматически сделало страховые взносы весьма обременительными для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Все это привело к отказу сельскохозяйственных предприятий от услуг страхования, а для большинства крестьянско-фермерских хозяйств страхование стало недостижимым.

Исходя из перечисленных мер экономического регулирования мы полагаем, что государственное регулирование, нацеленное на повышение уровня экономической безопасности, должно осуществляться через:

- Определение на федеральном и региональном уровнях перечня государственных организаций (государственной аккредитации страховых фирм, экспертных организаций).

- Устранение внутренних транзакционных барьеров.

- Обоснование импорта высокотехнологичной продукции.

- Создание страхового резерва, который должен быть сформирован за счет страховых взносов сельскохозяйственных организаций, а также средств, выделяемых из федерального бюджета. Размер компенсационной части, поступающей на страхование из государственного бюджета должен достигать 6 млрд. руб. ежегодно (за последние годы из государственного бюджета на регулирование продовольственного рынка в среднем выделялось 5 млрд. руб. в год);

- Формирование четких критериев наступления страхового случая. Мы предлагаем относить к ним: стихийные бедствия, падеж или болезни скота.

- Совершенствование единой системы информационно-методического и рекламного обеспечения организаций аграрного сектора путем создания интернет-ресурсов, выпуска информационно-методической и практической литературы, проведения бесплатных обучающих мероприятий.

- Техническое перевооружение сельскохозяйственного производства. В первую очередь это связано с тем, что на сегодняшний день Россия имеет материально-техническую базу низкого уровня с минимальным производственно-техническим потенциалом, особенно в сфере сельского хозяйства. В некоторых регионах износ основных фондов в АПК превышает 65-70 %. Наиболее высоким техническим и технологическим потенциалом обладает Центральный федеральный округ, но уровень обеспеченности сельскохозяйственной техникой при этом находится на уровне 50 % от необходимого количества. Коэффициент выбытия техники превышает уровень ее обновления более чем в 5 раз.

Административное регулирование. Представляет собой набор мер регулирования агропродовольственного рынка через разработку и внедрение целевых программ и нормативно-правовых актов. Полагаем, что административное регулирование условно может быть разделено на два направления (рис. 3.9).



Рис. 3.9 Виды административного регулирования агропродовольственного рынка

Основная трудность административного регулирования заключается в необходимости учитывать особенности каждого региона в отдельности (финансовое состояние, природно-климатические условия, специализация и т.д.). В связи с этим, по нашему мнению, главной функцией федерального уровня регулирования должна являться информационно-распорядительная.

Социальное регулирование. Его предназначение, заключается в регулировании уровня доходов населения, прожиточного минимума, уровня минимальной заработной платы, а так же в обеспечении покупательной способности продуктов питания. По нашему мнению, покупательную способность необходимо коррелировать с установленными и регулярно обновляемыми медицинскими нормами потребления. Важным при этом является также корректировка норм потребления продовольствия на мезоуровне, с учетом особенностей труда и проживания в различных регионах Российской Федерации. Одновременно с этим социальное регулирование должно быть нацелено на развитие сельской инфраструктуры.

В современных условиях хозяйствования, по нашему мнению, государственное регулирование приобретает главенствующую роль в современной аграрной политике, причем именно государственное вмешательство сегодня имеет решающее значение, определяющее судьбу и перспективы отечественного агропродовольственного рынка и смежных с ним отраслей. Ко всему прочему, в связи с традиционно низкой рентабельностью капиталовложений государственная помощь необходима агропродовольственному рынку: для решения экологических проблем и повышения плодородия почв, развития инфраструктуры села, для поддержания необходимого уровня социального баланса между городом и сельской местностью.

К ключевым задачам государственного регулирования агропродовольственного рынка в системе экономической безопасности мы относим:

- обеспечение продовольственной безопасности государства;
- обеспечение сельскохозяйственным товаропроизводителям финансово-экономической стабильности;
- регулирование ценового паритета между сельскохозяйственными, перерабатывающими, торговыми, энергетическими и другими предприятиями;
- формирование и регулирование цен для принятия своевременных мер по поддержанию рентабельности производства продуктов питания;
- создание интегрированного экономического пространства с четко скоординированной инфраструктурой в производстве; формирование общей и согласованной политики в сфере производства и реализации конечной продукции, разработку и внедрение результатов НИОКР в производство;
- строгая приоритетность обеспечения продукцией именно внутреннего рынка;
- обеспечение таможенной защиты, квотирования импорта и поддержки экспорта, влияющих на объемы внутреннего производства.

Таким образом, к приоритетным направлениям регулирования агропродовольственного рынка в системе обеспечения экономической безопасности (рис. 3.10) нами отнесены: обеспечение повсеместной физической доступности продовольствия в количестве и качестве, необходимых для полноценной жизни; регулирование межотраслевых и межрегиональных связей; регулирование систем качества и стандартизации продовольствия; регулирование финансово-экономического механизма агропродовольственного рынка; совершенствование таможенной политики; развитие кооперации и интеграции.

К ряду дополнительных мер государственного регулирования, способных повысить уровень экономической, в частности продовольственной безопасности РФ, в диссертации отнесены: создание страхового резерва; создание единой системы информационно-

методического и рекламного обеспечения сельскохозяйственных компаний; разработка федеральной целевой программы технического перевооружения сельскохозяйственного производства.

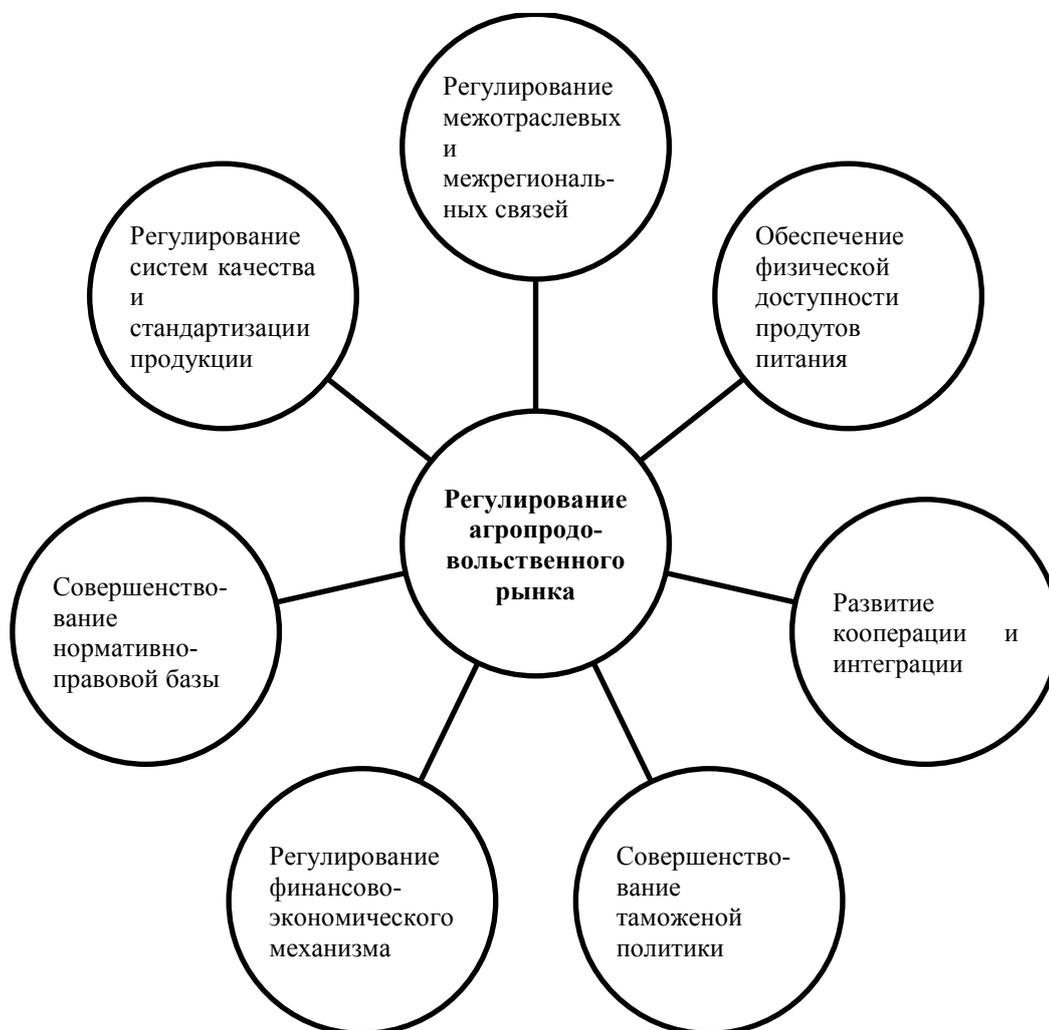


Рис. 3.10 Приоритетные направления государственного регулирования агропродовольственного рынка, влияющие на уровень экономической безопасности

Опираясь на проведенное исследование, можно сделать вывод о том, что государство является главным регулятором агропродовольственного рынка. Автор диссертации утверждает, что государственное регулирование агропродовольственного рынка в системе экономической безопасности должно способствовать не только эффективному функционированию, но и развитию рынка, решая следующие задачи: обеспечение продовольственной безопасности; обеспечение сельскохозяйственным товаропроизводителям

финансово-экономической стабильности; регулирование ценового паритета между сельскохозяйственными, перерабатывающими, торговыми, энергетическими предприятиями; формирование общей и согласованной политики в сфере производства и реализации продукции, обеспечение внутреннего рынка продукцией в приоритетном порядке; разработку и эффективную коммерциализацию инновационных технологий в аграрное производство.

3.3. Повышение конкурентной устойчивости продовольственного рынка как элемент системы обеспечения экономической безопасности

В Доктрине продовольственной безопасности РФ отмечено, что продовольственная безопасность является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышения качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения [2].

Очевидно, что современное состояние продовольственного рынка не отвечает требованиям экономической безопасности. Россия, будучи одной из наиболее обеспеченных сельскохозяйственными ресурсами стран мира, и в первую очередь пашней (обеспеченность страны пашней составляет около 864 га на 1000 чел., что является одним из самых высоких показателей в мире) до сих пор не сумела достигнуть показателей производства и потребления продовольствия уровня 1990 г. Условия, на которых страна была принята в ВТО, а также требования по ограничению уровня поддержки с лимитом, установленным в рамках «желтой корзины», при отсутствии оперативных и эффективных мер по поддержке отечественных

производителей уже в ближайшей перспективе могут привести к полной деспециализации производств и потере основными субъектами агропродовольственного рынка конкурентной устойчивости, что нанесет урон уровню государственной продовольственной безопасности.

Эти обстоятельства требуют уже в ближайшей перспективе создания ряда конкурентных преимуществ субъектов агропродовольственного рынка и агропродовольственной продукции, которые будут способны обеспечить повышение уровня конкурентной устойчивости на среднесрочную и долгосрочную перспективы. Причем, стратегическим фактором успеха является не только создание, но и удержание в течение длительного времени созданных конкурентных преимуществ, что является гарантом продовольственной безопасности. В этом процессе решающую роль играет интеграция экономических систем с механизмами государственной поддержки, что в конечном счете характеризуется не только повышением потенциала развития, но и синергетическим эффектом.

Понятия конкурентоспособности, конкурентной устойчивости, конкурентного потенциала находятся в центре внимания исследователей Г.А. Азоева, В.С. Гармашова, Б.Е. Мильберга, А.О. Польшина, С.Г. Светунькова, И.А. Спиридонова, Р.А. Фатхутдинова, О. В. Эйснера.

В общем понимании конкурентоспособность представляет собой способность превзойти конкурентов в заданных условиях, используя комплекс потребительских и стоимостных характеристик, определяющих успех на рынке. Конкурентоспособность – полнота удовлетворения совокупных требований рынка к продукции, обеспечивающая устойчивое положение на рынке и получение определенной нормы прибыли [190].

В экономической литературе конкурентоспособность представлена в самых ранних трудах, начиная с Адама Смита, который в 1768 г. издал свое «Исследование о природе и причинах богатства народов». Смит выделил определяющими факторами – землю, капитал, природные ресурсы и труд. По

его мнению, именно эти факторы определяют абсолютные преимущества государства в международной торговле. Уже в XX веке Хекшером и Олином была завершена теория обеспеченности факторами. Суть данной теории заключается в том, что страна должна экспортировать тот товар, при производстве которого интенсивно используются в изобилии имеющиеся факторы. Учитывая, что Россия является одной из наиболее обеспеченных сельскохозяйственными ресурсами, прежде всего пашней, стран мира положение импортера сельскохозяйственной продукции является категорически неприемлемым.

Позже М. Портером было введено понятие конкурентоспособности страны. По его мнению, национальная конкурентоспособность – определяющий фактор достижений и неудач в конкретных отраслях производства и, соответственно, позиции в системе мирового хозяйства, занимаемого государством. Портер также отмечает две переменные, по его мнению, определяющие уровень национальной конкурентной устойчивости: случайные события, не поддающиеся контролю, которые невозможно спрогнозировать, а также государственная политика.

Одновременно с этим им предложены три универсальных направления деятельности государства, влияющих на конкурентоспособность:

- повышение уровня конкурентоспособности путем открытия доступа для работников-специалистов, предоставление максимального доступа к информации, институтам и общественным товарам, поощрение дополняющей хозяйственной деятельности;

- повышение инновационного потенциала через максимизацию скорости распространения технологических знаний и инноваций. Давление конкурентов повышает уровень мотивации к инновационной деятельности;

- стимулирование высоких темпов создания новых компаний и предприятий путем создания и последующего отделения предприятий.

По мнению М. Портера, правительство играет роль катализатора и инициатора. Это означает побуждать – и даже подталкивать – компании к повышению уровня ожиданий и переходу к более высокому уровню конкурентоспособности. [189]

Как отмечает в своей работе Л.Н. Чайникова, конкуренция – это противовес монополизму, диктату монополий по отношению к потребителю. Однако взаимосвязь монополизма и конкуренции не сводится к простому противопоставлению. Их взаимодействие гораздо шире и сложнее: при определенных условиях конкуренция может привести к монополизму и наоборот. В дилемме «монополия или конкуренция» (в разрешении ее противоречий) важнейшую роль приобретает государство. Его место и уровень эффективного воздействия неоднозначны, динамичны и определяются разными факторами и условиями [172].

Учитывая необходимость обеспечения экономической безопасности государства, нестабильность и несистемность государственной поддержки агропродовольственной сферы, территориальную дифференциацию, природно-климатические особенности, продукция агропродовольственного рынка не всегда может быть конкурентоспособной, в связи с чем, не исключая важности понятия «конкурентоспособность», мы все же должны вести речь о повышении конкурентной устойчивости сельскохозяйственной продукции на национальном и мировом рынках.

Полагаем, что важную роль в вопросе повышения конкурентной устойчивости агропродовольственного рынка и обеспечении продовольственной безопасности, также играет человеческий ресурс. В связи с чем, концепция повышения конкурентной устойчивости продовольственного рынка в системе экономической безопасности, должна включать в себя два блока мероприятий: экономические и социальные.

Блок экономических мероприятий должен включать в себя следующие инструменты: косвенные субсидии для сельскохозяйственных предприятий,

направленные на создание объектов инфраструктуры; совершенствование налогового законодательства, применяемого к сельхозпредприятиям, владению имуществом и хозяйственной деятельности; реализация мер образовательной политики, нацеленной на повышение квалификации работников АПК и их удержание на селе, организационная поддержка в формировании особых конкурентных преимуществ; усиление мер стандартизации.

Сегодня, когда объем квот в рамках «желтой корзины» значительно превышает объем государственного вмешательства, целесообразно направлять денежные средства на поддержку возникающего на ранних этапах производства спроса на прогрессивные продукты, концентрировать усилия на создании специализированных факторов и стимулировании конкуренции на местах. Создание конкурентных преимуществ, в том числе при помощи государства, является необходимым критерием успешного развития агропродовольственного рынка и повышения уровня продовольственной безопасности.

Блок социальных мероприятий должен включать в себя:

1. Повышение уровня занятости села. Занятость в сельском хозяйстве имеет свои специфические черты и особенности, т.к. на сельское хозяйство оказывает серьезное влияние сезонность, рабочая сила также подразделяется на постоянную и сезонную. Задача постоянных работников состоит в выполнении постоянного объема работы, задача же сезонных работников в выполнении сезонных видов работ, т.е. в моменты пиковой загрузки. Количественный аспект занятости в сельском хозяйстве представлен двумя формами: полной и неполной. Полная форма характерна для работников, занятых в течение всего года и относительно не зависящих от сезона. К ним можно отнести: животноводов, механизаторов, специалистов и руководителей производства. К работникам неполной формы относят отдельные группы механизаторов, работников, привлекаемых на

низкоквалифицированные должности, не требующие обучения (чаще всего в посевную или сезон сбора урожая).

Российская модель рынка сельскохозяйственного труда сложилась под влиянием множества неблагоприятных факторов, таких как нехватка финансирования сельского хозяйства, недостаточная поддержка безработных, что обернулось падением занятости в сельском хозяйстве. По приблизительным оценкам, в течение пореформенного периода падение уровня занятости составило от 10 до 20%. В целом, сегодняшний рынок сельскохозяйственного труда характеризуется как непривлекательный ввиду низкого уровня оплаты труда, но одновременно требующий больших трудозатрат.

2. Повышение уровня квалификации работников села. Недостаточный уровень квалификации кадров негативно сказывается на конкурентоспособности не только самих работников, но и отрасли в целом. Российский агропромышленный комплекс отличается также одним из самых низких уровней занятости специалистов с высшим образованием, что также не способствует усилению конкурентных позиций.

Развитие агропродовольственного рынка требует полного пересмотра образовательной политики. Разрыв между Россией и странами ЕС и США в сфере конкурентной устойчивости ставит во главу угла отставание в сфере разработки и коммерциализации инноваций, а также необходимость в подготовке кадров «инновационного типа».

3. Повышение уровня социальной ответственности. Речь должна идти и о повышении социальной ответственности субъектов агропродовольственного рынка, как перед сотрудниками, так и перед членами их семей, социумом сел и городов, где располагаются предприятия.

4. Повышение уровня предпринимательской активности в сфере сельского хозяйства. Для решения этой задачи государству необходимо всеми доступными мерами способствовать и поощрять предпринимательство

и принятие на себя рисков частными инвесторами. Российская экономика заметно страдает от большого числа различных барьеров, препятствующих созданию предприятий, и от общей нехватки систем мотивации и партнерства, которые смогли бы стать катализатором в создании более динамичной и адаптивной экономической среды.

Для обеспечения высокого уровня конкурентной устойчивости продовольственного рынка в системе экономической безопасности необходимы условия, позволяющие удерживать созданные конкурентные преимущества, в частности: постоянное совершенствование производимой продукции, способов производства и переработки, схем транспортировки готовой продукции, причем этот процесс должен протекать постоянно и требует высокого уровня оперативности в принятии управленческих решений, чтобы не давать возможности конкурентам-импортерам вернуть утраченные позиции.

К мерам, не оказывающим прямого влияния на увеличение объемов сельхозпроизводства, допустимым в рамках «зеленой корзины», нами отнесены: развитие сбытовой инфраструктуры; создание интегрированных агропромышленных, логистических и маркетинговых объединений; создание единого центра агропродовольственных инноваций, диверсификация производства и сбыта для обеспечения продовольствием внутренних потребностей, ускоренного импортозамещения на внутреннем рынке и наращивания экспортного потенциала рынка; усиление социальной защищенности сельского населения.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Исследование показывает, что агропродовольственный рынок РФ в современной системе экономической безопасности страны характеризуется целым рядом негативных тенденций, ведущих к усилению продовольственной зависимости от зарубежных государств. Анализ структурных изменений в аграрном секторе демонстрирует резкий спад объемов производства, сельское хозяйство по-прежнему не является приоритетным направлением экономики; воспроизводственный процесс не вышел на самообеспечение за счет прибыли. Показатели агропродовольственного рынка до сих пор не достигли уровня 1990 г. Объемы импорта не соответствуют пороговым значениям, закрепленным в Доктрине продовольственной безопасности РФ.

2. Продовольственную безопасность в системе экономической безопасности следует рассматривать как состояние агропродовольственного рынка и продовольственных резервов, при котором всем гражданам гарантируется круглогодичный доступ к продуктам питания в количестве и качестве, достаточных для здорового физического и социального развития. Агропродовольственный рынок трактуется диссертантом как совокупность взаимосвязанных между собой продуктовых рынков, каждый из которых является сложной социально-экономической и организационной системой, включающей взаимодействие процессов производства, распределения, обмена и потребления продовольствия.

3. Важным является обоснование системы факторов развития агропродовольственного рынка, влияющих на повышение уровня продовольственной безопасности, с решением задач импортозамещения. В диссертации предложена их группировка на политические (государственное регулирование и контроль; система нормативно-правовых актов; внешнеполитическая обстановка и наличие санкций и

антисанкций; внутренняя экономическая политика); социально-экономические (механизм экономических отношений; недостаток инвестиционных ресурсов; уровень зависимости от импорта; недостаточный рост доходов населения); технологические (уровень энергетической безопасности; низкая инновационная активность; высокий износ материально-технической базы; снижение уровня использования удобрений); природные (существенная дифференциация природно-климатических условий; стихийные бедствия; эрозия почв).

4. В диссертации внесены коррективы в методические подходы, связанные с социально-экономической оценкой уровня развития агропродовольственного рынка в условиях членства страны в ВТО. Наиболее важными показателями оценки следует считать: уровень зависимости агропродовольственного рынка от импорта продукции; уровень зависимости ресурсного обеспечения и продовольственного снабжения от импорта; уровень физической и экономической доступности продовольствия для различных групп населения; достаточность потребления; степень удовлетворения физиологических потребностей в энергетическом содержании пищевого рациона; уровень конкурентной устойчивости субъектов рынка.

В работе предложена авторская методика экономико-математического моделирования, основанная на использовании индекса Лафея и показателя достаточности потребления продовольствия в модели двукритериального анализа рынка, позволяющая разрабатывать практические рекомендации по повышению уровня продовольственной безопасности. Расчеты проведены по перечню основных видов сельскохозяйственной продукции: зерну, картофелю, овощам, молоку, мясу.

5. Исследование показывает, что к основным угрозам продовольственной безопасности относятся давление импорта на

агропродовольственный рынок; существенный спад сельскохозяйственного производства в 90-е и начале 2000-х гг.; отсутствие защиты интересов сельхозпроизводителей; недостаточная их государственная поддержка в условиях вступления страны в ВТО; снижение научно-технического потенциала сельского хозяйства, уровня подготовки кадров; высокая стоимость кредитных ресурсов и рост теневых операций в сфере АПК.

В диссертации дана экономическая оценка потерь продовольственной безопасности от вступления РФ в ВТО: необходимость государственных дотаций в размере 12-18 млрд.руб ежегодных компенсационных выплат производителям говядины; 15 млрд. руб. ежегодных дотаций производителям свинины, вызванных снижением пошлин на импорт живых свиней и субпродукты; 18 млрд. руб. ежегодных дотаций производителям птицы и 20-25 млрд. руб. ежегодных компенсационных выплат субъектам рынка молочной продукции для сохранения поголовья.

6. Повышение уровня продовольственной безопасности невозможно без существенного усиления государственного регулирования агропродовольственного рынка через совершенствование нормативно-правовой базы, финансовой, таможенной и страховой политик; внедрение систем качества и стандартизации продукции, прямого административного воздействия. Автором обоснованы изложенные выше приоритетные направления регулирования, влияющие на уровень экономической безопасности. В диссертации внесены предложения по адаптации опыта ряда успешных стран по регулированию продовольственной безопасности в целях повышения экономической безопасности РФ.

7. В работе обоснована концепция повышения конкурентной устойчивости агропродовольственного рынка, включившая в себя два

блока мероприятий: экономические и социальные. Основная цель данного концептуального подхода – повышение уровня продовольственной безопасности государства на перспективу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: утверждена Указом Президента РФ от 30 января 2010 года ЛЧГ» 120. - Совет Безопасности РФ [web-сайт] <<http://www.scrf.gov.ru/documeJVfots/15/108.html>> (10.01.2014)
3. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. - Национальное Агентство стратегических проектов [web-сайт] <<http://www.rosstrategy.com/>> (11.12.2014)
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения. Федер. закон РФ от 18.07.2011 № 227-ФЗ. – М., 2011.
5. О защите конкуренции [Электронный ресурс]. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ: ред. от 05.04.2010: принят ГД ФС РФ 08.07.2006. - КонсультантПлюс [web-сайт] < <http://base.consultant.ru> > (01.12.2014)
6. О качестве и безопасности пищевых продуктов [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ: в ред. Федеральных законов от 30.12.2008 № 313-ФЗ: с изм., внесенными Федеральными законами от 12.06.2008 № 88-ФЗ: от 27.10.2008 № 178-ФЗ: от 22.12.2008 № 268-ФЗ. - Департамент продовольственных ресурсов города Москвы [web-сайт] <<http://www.mosprod.ru/>> (10.01.2014)

7. О концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года: постановление Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р.

8. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 6 июля 2007 г. № 209-ФЗ - КонсультантПлюс [web-сайт] <<http://base.consultant.ru> > (02.12.2014)

9. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 22 декабря 2006 г. № 264-ФЗ - КонсультантПлюс [web-сайт] <<http://base.consultant.ru> > (02.12.2014)

10. О концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года: постановление Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р.

11. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: <http://www.scrf.gov.ru/documeJVTots/l/99.html>> (12.09.2014)

12. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120. - Интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [web-сайт] <<http://mcsx.ru/>> (10.01.2014)

13. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс] Федеральный закон от 08.12.2003 № 164 – ФЗ: ред. от 02.02.2006: принят ГД ФС РФ 21.11.2003. - Консультант плюс [web-сайт] <<http://www.evrazes.com/>> (23.05.2014)

14. О специальных экономических мерах [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30.12.2006 № 281-ФЗ: принят ГД ФС РФ 22.12.2006. - КонсультантПлюс [web-сайт] <<http://www.evrazes.com/>> (20.04.2014)

15. О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами [Электронный ресурс] Федеральный закон от 14.04.1998 № 63-ФЗ: ред. от 08.12.2003:

принят ГД ФС РФ 20.03.1998: с изм. и доп., вступающими в силу с 16.12.2004. - КонсультантПлюс [web-сайт] <<http://www.evrazes.com/>> (30.12.2014)

16. О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров [Электронный ресурс] Федеральный закон от 08.12.2003 № 165-ФЗ: ред. от 30.12.2006: принят ГД ФС РФ 18.11.2003. - КонсультантПлюс [web-сайт] <<http://www.evrazes.com/>> (20.02.2014)

17. Об экспортном контроле [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18.07.1999 № 183-ФЗ: ред. от 07.05.2009: принят ГД ФС РФ 22.06.1999. - КонсультантПлюс [web-сайт] <<http://www.evrazes.com/>> (21.10.2014)

18. План мероприятий по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 376—р. - Интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [web-сайт] <<http://mcsx.ru/>> (10.01.2014)

19. Абалкин, Л.И. Логика экономического роста / Л.И. Абалкин// РАН. Институт экономики. - Москва, 2002. - 228 с.

20. Абалкин, Л.И. Россия. Поиск самоопределения / Л.И. Абалкин. - Москва: Издательство: Наука, 2005.-474 с.

21. Агаев В.Г. Организационно-экономический механизм обеспечения продовольственной безопасности. - М.: Изд-во МСХА, 2000.

22. Адамеску А.А., Кистанов В.В. Региональные программы: перспективный вопрос // Экономист. - 1997. - № 3. - С. 27 - 31.

23. Адуков Р.Х. О необходимости восстановления вертикали государственного управления АПК России на новой основе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 2.

24. Алиев А. Определение приоритетов форм хозяйствования // АПК: экономика, управление. - 2008. - № 8. - С. 69-70.

25. Алексеев, А.Н. Влияние природно-экономических условий Крайнего Севера на развитие агропродовольственного рынка [Текст] / А.Н. Алексеев // В мире научных открытий. - 2011. - № 3.1 (15). – С. 346-351.
26. Алексеев, А.Н. Государственная поддержка агропромышленного комплекса северных регионов [Текст] / А.Н. Алексеев // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. - 2008. - № 3 (35). – С. 29-33.
27. Алексеев, А.Н. Организационно-экономический механизм агропродовольственного рынка северного региона [Текст] / А.Н. Алексеев // Транспортное дело России. - 2011. - № 4 (89). – С. 187-189.
28. Алексеев, А.Н. Повышение конкурентной устойчивости агропродовольственной сферы северных регионов России [Текст] / А.Н. Алексеев // Транспортное дело России. - 2011. - № 6 (91). – С. 122-124.
29. Алексеев, А.Н. Проблемы кадрового потенциала агропромышленного комплекса регионов Крайнего Севера [Текст] / А.Н. Алексеев // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. - 2009. - № 2 (38). – С. 52-58.
30. Алексеев, А.Н. Социально-экономическая сущность агропродовольственного рынка [Текст] / А.Н. Алексеев, В.В. Филатов // В мире научных открытий. – 2011. - № 3 (15). – С. 287-292.
31. Алексеев, А.Н. Теоретические основы развития агропродовольственного рынка районов Крайнего Севера [Текст]: Монография / А.Н. Алексеев. – М.: РУДН, 2010. – 158 с.
32. Алексеев А.Н. Формирование организационно-экономического механизма агропродовольственного рынка регионов Крайнего Севера (вопросы теории и практики)... диссертация на соискание уч.степени д-ра экон. наук. – М., 2012.
33. Алексеев, А.Н. Экономический механизм продовольственного обеспечения жителей Крайнего Севера [Текст]: Монография / А.Н. Алексеев. – М.: РУДН, 2008. – 118 с.

34. Алтухов А.И. Мировые тенденции в продовольственном обеспечении населения // АПК: экономика, управление. – 2009. - № 9. - С.10 - 18.
35. Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность страны: вопросы теории, методологии и практики / А.И.Алтухов, Г. Афанасьев. - Москва, ВНИИЭСХ, 2004. - 168с.
36. Алтухов, А.И. Прогнозирование производства, инвестиционных приоритетов и рисков в продовольственном обеспечении страны / А.И. Алтухов, В.А. Кундиус; Министерство сельского хозяйства Рос. Федерации, Рос.акад. с.-х. наук, Гос. науч. учреждение Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва (ГНУ ВНИИЭСХ), Федер. гос. образоват. учреждение "Алт. гос. аграр. ун-т" (ФГОУ ВПО АГАУ). - Москва; ГНУ ВНИИЭСХ, 2009. - 473 с.
37. Ануфриев, А.В. Рынки в агропромышленном комплексе России / А.В. Ануфриев, О.С. Белокрылова, Е.В. Михалкина; Федер. агентство по образованию, Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования Дон.гос. техн. ун-т, Азов, технол. ин-т (фил.) ДГТУ. - Ростов-на-Дону; [Изд. центр ДГТУ], 2006. - 180 с.
38. Асмус О.В. Развитие аграрного сектора в депрессивных регионах Российской Федерации: Монография. – Ульяновск 2008. - 350 с.
39. Афонцев С.А. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности / С. А. Афонцев // Россия XXI. - 2001. - №2.
40. Ахметшина Л.Г. Экономические аспекты формирования и функционирования продовольственного рынка (на материалах Ульяновской области) / Л.Г. Ахметшина; автореф. дис. ... канд.экон.наук. – М., 2011. – 24 с.
41. Балабанов В.С. Продовольственная безопасность (международные и внутренние аспекты) // В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко;

Рос.акад.предпринимательства. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002.
– 544 с.

42. Баклаженко Г.А. Координация выполнения целевых программ комплексного развития сельских территорий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2012. № 2.

43. Басенко А. М. Особые экономические зоны в Российской Федерации: монография / А. М. Басенко, Э. М. Григорян; Федеральное агентство по образованию, Ростовский гос. экономический ун-т «РИНХ». – Ростов - на-Дону: Ростовский гос. экономический ун-т «РИНХ», 2009. - 247 с.

44. Белозерова С. В. Плотникова С. Таможенная политика России в свете вступления в ВТО // Сборник научных трудов СевКав ГТУ. Серия «Экономика». – 2005. – №2. – С. 48-53.

45. Белокрылова О. С. Механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях открытости экономики / О.С. Белокрылова, О.В. Лебедева; Рост.гос. ун-т. - Ростов н/Д. : Изд-во Рост.ун-та, 2004. - 158 с.

46. Беспяхотный Г.В. Проблемы модернизации АПК / Г.В. Беспяхотный // Экономика с/х и перерабатывающих предприятий. – 2010. - № 7. - С. 7-10.

47. Боброва В.В. Резервы повышения конкурентоспособности, эффективности и устойчивого развития предприятий пищевого комплекса региональных агропродовольственных систем на основе реализации активной инновационно-инвестиционной и интеграционной стратегии (опыт, теория и методология управления). Монография. - Оренбург: ООО «Печатный дом «Димур», 2008.

48. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2007. – 860 с.

49. Буздалов И. Н. Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла. [электрон. ресурс]: Режим доступа: <http://instituciones.com/agroindustrial/970-zemelnaya-reforma.html>
50. Бурдуков П.Т., Саегалиев Р.З. Россия в системе глобальной продовольственной безопасности. - М.,1999.
51. Васильева Е.В. Формирование инфраструктуры современного агропродовольственного рынка / Е.В. Васильева; автореф.дис. ... д-ра экон.наук. – Саратов: 2010. – 43 с.
52. Васильева Н.К. Об устойчивости развития аграрного сектора региона / Н.К. Васильева, М.Л. Ушвицкий // Агро XXI. - 2006. - № 7. - С. 9-11
53. Вернигор Н.Ф. Государственное регулирование в системе АПК в условиях рынка // Рациональная организация рыночной экономики и сельского предпринимательства в регионе: Сборник материалов междунаучн.- практ.конф. - Барнаул, 2006.
54. Воробьев Н.Н. Формирование организационно-экономического механизма агропродовольственного рынка: Монография. – Ставрополь: ГОУ ВПО «СевкавГТУ», 2006. – 259 с.
55. Всемирная торговая организация (WTO) [web-сайт] <<http://www.wto.org/>>
56. Вступление России в ВТО – угроза экономической катастрофы: доклад Института глобализации и социальных движений (ИГСО) [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://www.finansy.ru/st/post_1306240815.html (дата обращения 20.01.2014).
57. Глазьев, С.Ю. Безопасность экономическая. Политическая энциклопедия / С. Ю. Глазьев. - Москва: Мысль, 1999. - Т.1.
58. Голубев А. В. Задачи государственного управления российским агрокомплексом // АПК: экономика и управление. – 2005. - № 1. – С. 36.

59. Гомелько Т.В. Регулирование продовольственного рынка (теория, методология, практика) / Т.В. Гомелько; автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – М.: 2009. – 47 с.
60. Горбунов Г. Продовольственная безопасность: национальный и международный аспекты // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. - № 1. - С. 25-31.
61. Гранберг, А. Г. Проект стратегии развития России / А. Г. Гранберг // Вестник Российской Академии наук: научный и общественно - политический журнал. - 2006. - Т.76. - № 5. - С. 468-476.
62. Греф Г. От вступления в ВТО Россия выиграет \$ 18 млрд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.liberal.ru/articles/2555> (дата обращения 10.03.2014).
63. Данкверт С. Государственная поддержка агропроизводства в Канаде / С. Данкверт, В. Лавровский // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 3. – С. 54 – 62.
64. Данильцев, А.В. Основы торговой политики и правила ВТО / А. В. Данильцев, Е. В. Данилова, А. В. Захаров и др. - Москва: Международные отношения, 2006. - 488 с.
65. Данильцев, А.В. Регулирование субсидий в ВТО / А. Данильцев, С. Киселев. - Москва, 2006. - 63 с.
66. Даухарин Ж.К.. Формирование современного продовольственного рынка стран СНГ и перспективы его развития. Монография/Ж.К. Даухарин // Научное издание. ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ» - Саратов, 2006.- 198 с.
67. Движение регионов России к инновационной экономике /Под ред. А.Г. Гранберга, С.Д. Валентя. - М.: Наука, 2006. - 402 с.
68. Дегтярев К. Сельское хозяйство в России: текущее состояние и обзор основных показателей за последние десятилетия [электрон. ресурс]: Режим доступа: <http://www.rgo.ru/2010/08/selskoe-xozyajstvo-v-rossiitekushhee->

sostoyanie-i-obzor-osnovnyx-pokazatelej-za-poslednie desyatiletija. (дата обращения 10.01.2014).

69. Добрынин В.А. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рыночным отношениям. – М.: Издательство МСХА им. К.А. Тимирязева, 1994.

70. Добрынин В.А. О решении аграрного вопроса в России: лекция / В.А.Добрынин, Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов; ТСХА. - Москва; Изд-во МСХА, 1994.-68 с.

71. Дюмулен И.И. Всемирная торговая организация / И. И. Дюмулен. - Москва: Экономика, 2003. – 270 с.

72. Закшевская Е.В. Агропродовольственный рынок и маркетинг: теория, методология и практика / Е. В. Закшевская. - Воронеж; Центр — Чернозем, кн. изд-во; Тип. Истоки, 2003. - 284 с.

73. Зельднер А. Приоритеты, институты и механизмы выхода аграрной сферы из кризиса в XXI веке / А. Зельднер; РАН. Ин-т экономики. - Москва, 2000. - 208 с.

74. Зимнин С. Аграрная политика ЕС и её влияние на международную торговлю // АПК: экономика, управление. – 2006. - № 2. - С. 9-16.

75. Зиядуллаев Н. С. Модернизация и экономическая безопасность Российской Федерации. Том 4. /Под ред. акад. Н.Я. Петракова. М.: Финансы и кредит, 2014.

76. Злобин Ф.Е. Рыночная модель аграрного сектора региона [Текст]. Москва: АгриПресс, 2000. - 404 с.

77. Ивантер В.В., Кузык Б.Н. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? - М.: Институт экономических стратегий, 2005. - 144 с.

78. Илларионов А.Б. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики - 1998 - №10 – С. 49.

79. Инвестиционная компания «Атон» [web-сайт] <
<http://www.aton.ru/>>
80. Интернет-версия системы КонсультантПлюс [web-сайт] <
<http://www.consultant.ru/online/>>
81. Казиахмедов Г.М., Казиахмедова Д.Г., Татаринов А.В. и др. Повышение устойчивости продовольственной безопасности России в условиях глобализации мировой экономики (на примере Московского региона): Монография. – М.: ЮНИТИ, 2005. – 135 с.
82. Канада: взгляд из России. – М.: Анкил, 2002. – 288 с.
83. Кара-Мурза С.Г. Сельское хозяйство России: результаты реформы [электрон. ресурс]: Режим доступа: <http://www.situation.ru/app/rs/books/articles/agro.htm> (дата обращения 10.02.2014)
84. Карташов Е. Ф. Государственное регулирование внешнеэкономической деятельности агропромышленного комплекса региона / Е.Ф. Карташов автореф. дис. ... кандидата экон.наук. – Казань: 2013.
85. Киселев В.Б. Продовольственная безопасность и вступление России в ВТО //Международный сельскохозяйственный журнал, 2003.- № 2.- С, 4-5.
86. Кожанов Н.А. Экономические санкции против Ирана: цели, масштабы, возможные последствия введения. Научное издание. – Москва, 2011.
87. Колегов М.Г., Иванов В.А. Факторы и условия производства органической продукции сельского хозяйства в Республике Коми (на примере продукции растениеводства). - Сыктывкар, 2004.
88. Коровкин В. Зарубежный опыт развитых стран по обеспечению продовольственной безопасности, стратегия развития экспорта и импорта // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2007. - № 6. - С. 32-36.

89. Коровкин В. Продовольственная безопасность России: состояние и проблемы. М., 2003.
90. Коровкин В., Сучкова Н. Государственное регулирование импорта в продовольственной сфере России // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. - № 4. - С. 50-53.
91. Кругман, П. Р. Международная экономика / П.Р. Кругман, М. Обстфель, Пол Р. Кругман, Морис Обстфельд ; пер. с англ. В. Кузина, О. Лисочкиной. - 5.междунар. изд. - Москва: Питер, 2003 (ГПП Печ.Двор). - 831 с.
92. Крылатых Э.Н. Агропродовольственные системы: исследование процессов интеграции, конкуренции, инновации [электрон. ресурс]: Режим доступа: <http://www.rosnou.ru/pub/conferens/03.doc>. (дата обращения 12.07.2014).
93. Крылатых Э. Н. Чем обернется вступление России в ВТО для сельского хозяйства страны? [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.strana-oz.ru/?numid=16&article=761> (дата обращения 02.06.2014).
94. Крылов В.С. Развитие сельского хозяйства и продовольственная безопасность России // Достижения науки и техники АПК, 2003.- № 1,- С. 2-5; №2,-С. 8-11.
95. Кундиус В.А. Экономика агропромышленного комплекса / В.А. Кундиус. – М.: КНОРУС, 2010. – 544 с.
96. Кусакина О.Н. Экономический механизм повышения конкурентоспособности отраслей агропромышленного комплекса: теория и практика / О. Н. Кусакина. - Ставрополь: Северо-Кавказский социальный ин-т, 2004. - 266 с.
97. Ливенцев Н.Н. Актуальные проблемы присоединения России к ВТО / Н.Н. Ливенцев, Я.Д. Лисоволик. - Москва: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2002.- 383 с.

98. Лысенко Е.Г. О продовольственной безопасности и проблеме сельской бедности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2008. - № 11. - С. 6-8.

99. Маценович И.Л., Ходачек А.М. Продовольственная безопасность и продовольственная политика. - Спб.: ИВЭСЭП, Знание, 2004. - 136 с.

100. Милосердов В.В. Государственное регулирование рынка и производства продовольствия / В. В. Милосердов, А. Н. Рассказов. - Москва: Росинформагротех, 2005. - 97 с.

101. Минаев А.М. Внедрение современных систем менеджмента в АПК как фактор повышения конкурентоспособности в условиях интеграции в ВТО [Текст]/ А.М. Минаев //Россия, страны Европы и Азии: проблемы развития и сотрудничества: Материалы научно практической конференции. – М.: МИЭМП, 2011.

102. Минаев А.М. Вступление России в ВТО: перспективы интеграции агропродовольственного комплекса [Текст]/ А.М. Минаев // Образование, экономика, право в современном информационном обществе: Материалы VIII Международной научной конференции, Москва, 2012.

103. Минаев А.М. Зарубежный опыт регулирования продовольственной безопасности [Текст] / А.М. Минаев // Управление экономическими системами в эпоху модернизации: взгляд молодых исследователей: Сборник научных трудов. – М.: РУДН, 2010.

104. Минаев А.М. К вопросу об особенностях управления в агропродовольственной сфере [Текст]/ А.М. Минаев // Проблемы модернизации институтов современного российского общества: Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. – М.: Филиал НОУ ВПО «Московский университет им. С.Ю. Витте» в г. Сергиев Посад, 2012.

105. Минаев А.М. Международный опыт управления агропродовольственным рынком в условиях членства в ВТО [Текст] / А.М.Минаев // Транспортное дело России. - 2013. - № 6 (109) часть 2.

106. Минаев А.М. Некоторые аспекты государственного регулирования продовольственного обеспечения [Текст]/ А.М. Минаев // Отраслевой менеджмент в контексте модернизации: Материалы научно-практического круглого стола. – М.: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2011.

107. Минаев А.М. Обеспечение продовольственной безопасности: анализ зарубежного опыта// Актуальные вопросы экономики: сборник научных статей. М.: «Научный консультант», 2014.

108. Минаев А.М. Особенности развития агропродовольственного рынка России на современном этапе [Текст]/ А.М. Минаев // Региональные особенности рыночных социально-экономических систем (структур) и их правовое обеспечение: Материалы научной конференции. - Пенза, 2013.

109. Минаев А.М. Повышение уровня продовольственной безопасности [Текст] / А.М. Минаев // Транспортное дело России. – 2015. - № 4.

110. Минаев А.М. Развитие агропродовольственного рынка в условиях членства в ВТО [Текст] / А.М. Минаев // В мире научных открытий. - 2013. - № 12 (48).

111. Минаев А.М. Роль государства в повышении уровня конкурентоспособности агропродовольственного рынка [Текст] / А.М. Минаев // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал) - 2013. - № 9 (29).

112. Минаев А.М. Российский агропродовольственный рынок в условиях глобализации [Текст] / А.М. Минаев, А.Н. Алексеев // Транспортное дело России. - 2012. - № 6 (105). – 0,5 п.л., в т.ч. авт.

113. Минаев А.М. Российский агропродовольственный рынок в условиях членства в ВТО: оценка, основные угрозы [Текст]/ А.М. Минаев // Современные модели и технологии социально-экономического развития России и зарубежных государств: Материалы междунар. научно-практич. конференции/ Отв.ред. А.В. Семенов, Ю.С. Руденко. – Москва: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2013.

114. Минаев А.М. Роль государства в обеспечении продовольственной независимости страны [Текст]/ А.М. Минаев // Актуальные вопросы развития национальной экономики: Материалы научно-практической конференции, Пермь, 2013.

115. Минаев А.М. Факторы, влияющие на развитие агропродовольственного рынка [Текст]/ А.М. Минаев // Продовольственная стратегия России в XXI веке: Материалы научно-практического круглого стола. – М.: МИЭМП, 2010.

116. Минаев А.М. Факторы, влияющие на агропродовольственный рынок России в условиях международной интеграции [Текст]/ А.М. Минаев // Экономика, право и образование в условиях модернизации общества: сборник материалов междунар.научно-практической конференции/ Под общ.ред. Перцевой О.В. - Сергиев Посад, 2013.

117. Миндрин А.С. Повышение кредитной доступности для сельскохозяйственных организаций / Миндрин А. С., Зотов В. Б. -М.: Всероссийский науч.-исслед. ин-т экономики, труда и упр. в сельском хоз-ве (ГНУ ВНИЭТУСХ), 2008.

118. Министерство сельского хозяйства РФ [web-сайт] <<http://mcx.ru/>>

119. Министерство экономического развития РФ [web-сайт] <<http://www.economy.gov.ru/>>

120. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации [web-сайт] <<http://www.minprom.gov.ru/>>

121. Михневич С.И. Либерализация мировой торговли сельскохозяйственной продукцией / С.И. Михневич // Общество и экономика. - 2006. - №9. - С.161-174.

122. Михневич С.И. Либерализация мировой торговли сельхозпродукцией и проблема продовольственной безопасности / С.И. Михневич // Мировая экономика и международные отношения. - 2003. - №1. - С.59-63.

123. Михневич С.И. О регулировании торговли сельскохозяйственными товарами в условиях присоединения к ВТО / С.И. Михневич // Общество и экономика. - 2005. - №2. - С. 130-141.

124. Мудрецов А.Ф., Тулупов А.С. Национальная безопасность (эколого-экономический аспект): понятия, проблемы, решения. М: ЦЭМИ РАН, 2011. 140 с.

125. Мудрецов А.Ф. Обеспечение национальной безопасности страны в эколого-экономической области. Сб. науч. тр. «Теория и практика институциональных преобразований в России». Вып. 24. М.: ЦЭМИ РАН, 2013.

126. Назаренко В.И. Продовольственная безопасность государства / В.И. Назаренко // Аграрный вестник Урала. - 2007. - №3(39). - С. 16-21.

127. Назаренко В.И. Проблемы продовольственной безопасности Российской Федерации. // Продовольственная безопасность современной России (круглый стол) . – М., 1995 – С. 26

128. Назаренко В.И. Рынок продовольствия на Западе: монография / В. Н. Назаренко; Ин-т Европы РАН. – М., 2008.

129. Никулина И.Е., Хоменко И.В. Оценка эффективности программы социально-экономического развития региона // Региональная экономика: теория и практика. - 2010. - №8.

130. Осипов А.Э. Особенности формирования и функционирования регионального рынка масличных культур / А.Э.Осипов // Вестник ОрелГИ-ЭТ. -2007.-№2. - С.47-50.
131. Оценка социально-экономических последствий присоединения России к ВТО / под ред. Р.С. Гринберга, А.И. Татаркина; РАН Ин-т междунар.экон. и полит. Исследований; УрО, Ин-т экономики. - Москва: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2007. - 534 с.
132. Панасюк А.С. Защита продовольственного рынка России в условиях присоединения к ВТО... диссертация на соискание ученой степени канд.экон.наук. - Ставрополь, 2012.
133. Панасюк А. С. Формирование приоритетов защиты российского продовольственного рынка / П. М. Таранов, А. С. Панасюк // Экономический анализ: теория и практика. - 2011. - № 11 (218).
134. Перспективы реформирования аграрной политики России. – М.: Институт экономики переходного периода, 2004. – 113 с.
135. Писларь В.И. Продовольственная безопасность: сущность, методы ее обеспечения и направления развития: Автореф.дис. ...канд.экон.наук: 08.00.05. - Иркутск, 2002. - 17 с.
136. Плотников А.Б. Повышение эффективности государственного регулирования АПК и внешней торговли сельскохозяйственной продукцией 293 и продовольствием как фактор обеспечения продовольственной безопасности России. // ЭПОС. - №1(29). 2007.
137. Попов А.Н. Основы рыночной агроэкономики и сельского предпринимательства [Текст]. Москва: Рос. Ун-та дружбы народов, 2001. 351с.
138. Последствия вступления России в ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stop-vto.ru/2011/11/16/posledstviya-vstupleniya-rossii-v-vto-razvernuto/> (дата обращения 05.01.2014).

139. Проблемы и перспективы присоединения России к Всемирной торговой организации: сборник статей преподавателей Всероссийской академии внешней торговли / Всероссийская акад. внешней торговли; С. И. Долгов и др.; под общ.ред. С. И. Долгова. - Москва: Изд-во ГОУ ВПО ВАВТ, 2003.- 176 с.
140. Продовольственная стратегия США/ Под ред. Е.С. Шершнева // М.: Колос, 1999.
141. Прокопьев М.Г. Разработка мер по адаптации АПК России к условиям ВТО: методические аспекты //Проблемы теории и практики управления. 2013. № 6. 38–45.
142. Радостева Э.М., Порвадов М.Г. Основы аграрной политики: учебное пособие / Э.М. Радостева, М.Г. Порвадов.– Пермь: Изд-во ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, 2015. – 94с.
143. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш. Учебный экономический словарь. - М.: Рольф: Айрис-пресс, 1999.
144. Родионова О.А., Борхунов Н.А., Методические рекомендации по оценке влияния пошлин ВТО на цены агропродовольственного сектора экономики России. М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2012. – 36 с.
145. Роль Всемирной торговой организации в глобальном управлении / под.ред. Гэри П. Сэмпсона. - Москва: Издательство "Весь Мир", 2004. - 298 с.
146. Ромашкин Р.А. Влияние таможенно-тарифной политики на аграрно-продовольственный рынок России в контексте общего равновесия // Государственное регулирование развития АПК и земельные отношения в России: Сборник по материалам «круглого стола» в рамках конференции «Ломоносовские чтения» / Под ред. С.В. Киселёва. М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2005. – С. 52-68.

147. Сафин У.З. Обеспечение продовольственной безопасности в системе экономической безопасности России (теоретико-методологический подход) / У.З. Сафин; автореф. дис. ... д-ра экон.наук. – М.: 2010. – 40 с.

148. Светлов Н.М., Оболенцев И.А. Математические методы в анализе продовольственной безопасности: вопросы методологии // Развитие АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности (материалы VIII международной научно-практической конференции, 9-10 сентября 2010 г.) / Под ред. В.Г. Гусакова. — Минск: Институт системных исследований, 2010. – с. 206-213.

149. Сенчагов В.К. Критерии и пороговые значения экономической безопасности / В.К.Сенчагов, Е.А. Иванов, Е.В.Коловангина// Экономические науки. - 2007. - № 32. - С. 16-26.

150. Сергеева И.А. Организационно-экономические отношения в АПК: монография / И.А. Сергеева. - М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2006.

151. Серова Е. Влияние межрегиональных торговых барьеров на развитие агропродовольственных рынков. Материалы семинара, Москва, 13.03.2000.

152. Серова Е.В. К вопросу о продовольственной безопасности России [Электронный ресурс] / Е.В. Серова // Институт Экономики Переходного Периода [web-сайт] <<http://www.iet.ru/>>

153. Серова, Е.В.Мировая аграрная политика / Е. В. Серова, О. В. Шик. - Москва; ГУ ВШЭ, 2007. - 406 с.

154. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст]. Москва. Наука, 1993. 570 с.

155. Соглашение по сельскому хозяйству [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/ru/content/documents/docs/selhozru.doc> (дата обращения 06.01.2014).

156. Справка Минэкономразвития РФ по обязательствам России в качестве члена ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.wto.ru/ru/content/documents/docs/spravka_mert.doc (дата обращения 27.02.2014).

157. Стадник А.Т. Конечный продукт сельского хозяйства и рыночный механизм управления: монография / А.Т. Стадник, А.М. Елисеев и др. - Новосибирск: Агро-Сибирь, 2007. - 395 с.

158. Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России. – М.: РАСХН, 2011.

159. Статистический центр Ирана <http://www.sci.org.ir>.

160. Стиглиц Д. Ю. Справедливая торговля для всех: как торговля может содействовать развитию / Д. Ю. Стиглиц, Эндрю Чарлтошпер. с англ. Н.В.Заборин, А.Д. Зверев, Л.С. Головина. - М.: Весь Мир, 2007. - 276 с.

161. Сучкова Н. Импортзамещение в продовольственном секторе России с учётом мирового опыта // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. - № 2. – С. 28-32.

162. Счетная палата РФ [web-сайт] <
<http://www.ach.gov.ru/activities/control>>

163. Торговая политика и значение вступления в ВТО для развития России и стран СНГ / Д.Г. Тарр, Д.Б. Наваретти, Е.В. Серова и др.; под ред. Дэвида Г. Тарра. - Москва: Издательство «Весь Мир», 2006. - 588 с.

164. Ушачев И.Г. Научное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (доклад на Общем собрании Россельхозакадемии 14 февраля 2013 года).

165. Ушачев И.Г. Роль аграрной науки в обеспечении продовольственной безопасности России / И. Г. Ушачев; Рос.акад. с.-х. наук, Всерос. НИИ экономики сел.хоз-ва. - Москва; Росинформагротех, 2009. - 24 с

166. Ушачёв И.Г. Продовольственная безопасность России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. - № 11. - С. 1-5.
167. Ушачев И.Г. Основные положения доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Текст] / И. Ушачев // АПК: экономика, управление. - 2008. - №12 - С. 8.
168. Фаминский И. П. Национальная экономика в условиях глобализации: монография / И.П. Фаминский и др.; под ред. И. П. Фаминского. - Москва: Магистр, 2007. - 428 с.
169. Федеральная служба государственной статистики РФ <http://gks.ru/>
170. Фетюхина О.Н. Функционирование и развитие агропродовольственного рынка России в условиях глобализации: теория, методология, практика: Автореф. дис. ...доктора.экон.наук: 08.00.05. - С., 2011.
171. Фролова О. А. Развитие форм хозяйствования в многоукладной аграрной экономике. Монография. - Княгинино: НГИЭИ. 2011.- 260 с.
172. Фрумкин Б.Е. Страны центрально-восточной Европы – регионализация продовольственной безопасности // Аграрная Россия. - 2003. - № 5. – С. 22.
173. Цветков В.А. Внутренние угрозы обеспечения экономической безопасности России. В кн. «Модернизация и экономическая безопасность России: Т. 3» /Под ред. акад. Н.Я. Петракова. М., СПб: Нестор-История, 2012.
174. Цветков В.А. Модернизация и экономическая безопасность России. Том 1 /Под ред. акад. Н.Я Петракова. М.: Финансы и кредит, 2010. 250 с.
175. Чайникова Л.Н. Конкурентоспособность предприятия: учеб. пособие / Л.Н. Чайникова, В.Н. Чайников. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 192 с.

176. Чекавинский А.Н., Селименков Р.Ю. Моделирование продовольственной безопасности региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз . - 2014. - № 4.
177. Чемезов С.М. Управление системой обеспечения продовольственной безопасности населения в регионе: Автореф.дис. ...канд.экон.наук: 08.00.05. - Екатеринбург, 2005. - 27 с.
178. Черняков Б.А. Основные факторы конкурентоспособности аграрного сектора США: опыт для России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. - №4. - С. 75-81.
179. Черняков Б.А. Политика продовольственной безопасности зарубежных стран и интересы России. М., 2002.
180. Шелковников С.А. Формирование и развитие механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе(теория, методология, практика) / С.А. Шелковников; автореф.дис. ... д-ра экон.наук. – Новосибирск: 2010. – 51 с.
181. Шишкин, А.Ф. Инвестиционная привлекательность предприятий АПК / А.Ф. Шишкин, Н.В. Шишкина, Е.Б. Фалькович. - Воронеж: Центр-Чернозем. кн. изд-во, 2006. - 167 с.
182. Шутьков А. А. Продовольственная безопасность: теория, политика и практика. – М.: НИБ, 2011.
183. Экономика/Под ред. А.И. Архипова, А.Н. Нестеренко, А.К. Большакова. - М.: «Проспект», 1998.
184. Экономическая безопасность России / Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Бином, 2009.
185. Эльдиева Т.М. Аграрная политика в условиях присоединения России к Всемирной торговой организации: региональный аспект. Монография. Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2013 – 300 с.

186. Эмиргамзаев А.Г. Организационно-экономический механизм обеспечения продовольственной безопасности национальной экономики России: Автореф.дис. ...канд.экон.наук: 08.00.05. - М., 2002. - 22 с.
187. Якубов М.Р. Комплексная модель системного анализа конкурентоспособности АПК // Вестник ТИСБИ. – 2004. - № 2.
188. Ernst & Young [web-сайт] <<http://www.ey.com/RU/RU>>
189. Michael E. Porter, Competitive Strategy. Techniques for Analyzing Industries and Competitors, The Free Press, London, New York, 1990.
190. OECD (2009), Agricultural Policies in Emerging Economies: Monitoring and Evaluation, Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, March.