

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЫНКА РАН**

На правах рукописи

ГЛУСТЕНКОВ ИГОРЬ ВАЛЕНТИНОВИЧ

**Формирование эффективной системы экономической
безопасности регионов России**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность)

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук, доцент

Тулупов Александр Сергеевич

Москва - 2016

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Теоретические основы создания эффективной системы экономической безопасности страны	12
1.1. Понятие экономической безопасности региона в системе национальной безопасности	12
1.2. Особенности обеспечения экономической безопасности России в современных условиях	20
1.3. Классификация угроз экономической безопасности.....	30
ГЛАВА 2. Методические основы формирования системы экономической безопасности региона	42
2.1. Анализ механизма обеспечения экономической безопасности страны.....	42
2.2. Методика построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности региона, в рамках национальной безопасности страны.....	53
2.3. Инструментарий и показатели оценки уровня безопасности региона в социально-экономической сфере	64
ГЛАВА 3. Рекомендации по повышению уровня экономической безопасности регионов в современных условиях.....	77
3.1. Типологизация рейтингов России в зависимости от уровня их экономической безопасности.....	77
3.2. Оценка и анализ экономической безопасности регионов Центрального федерального округа.....	91
3.3. Основные направления обеспечения экономической безопасности региона на примере Белгородской и Смоленской областей.....	106
Заключение	120
Список использованной литературы	128
Приложения	141

Введение

Актуальность темы исследования. Долгосрочная стратегия развития Российской Федерации на современном этапе основывается на базовых принципах обеспечения национальных и государственных интересов в долгосрочной перспективе. В рамках данного направления государственного развития вопросы формирования эффективной системы экономической безопасности ее регионов на протяжении многих лет по-прежнему сохраняют особую важность, прежде всего, с точки зрения обеспечения национальной безопасности страны в целом.

Кризисные явления, охватившие экономику страны в 90-х годах XX в., а также мировой финансовый кризис 2008 года, позволили выявить ряд недостатков, оказывающих ограничивающее влияние на стабильное социально-экономическое развитие страны, что в свою очередь, обусловило необходимость разработки стратегии экономической безопасности и ее дальнейшего совершенствования. Так, в нашей стране в 1996 году была принята Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации, далее утверждение в начале 2000 года Концепции национальной безопасности определило необходимость обеспечения экономической безопасности страны и ее территорий, впоследствии усилив ее роль в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации на перспективу до 2020 года.

Обеспечение национальных интересов страны приоритетно основывается на устойчивом функционировании ее регионов, создающем условия для целостного территориального развития России в социально-экономической сфере, достижении сформированных в рамках региональной политикой целей и задач, определяющих место и роль каждого субъекта Российской Федерации в развитии всей страны, создании возможности осуществления целенаправленного влияния на внутренние и внешние угрозы на региональном уровне.

В современных условиях территориальные различия по показателям уровня экономической безопасности связаны с неравномерностью социального развития субъектов Российской Федерации, особенностями функционирования экономики и размещения производительных сил на их территориях, качеством человеческого потенциала, недостаточным уровнем развития инновационных процессов и изменениями в инвестиционном климате регионов и рядом других факторов.

Необходимость создания и развития эффективной системы экономической безопасности региона в аспекте обеспечения национальной безопасности страны определяет значимость анализа ключевых показателей регионального развития, оценки и выявления различий по показателям уровня экономической безопасности между отдельно взятыми регионами. Анализ субъектов Российской Федерации по уровню экономической безопасности является базой для проведения комплексной оценки экономической безопасности на уровне региона, что позволяет выявлять основные направления региональной политики в аспекте обеспечения экономической безопасности.

Все вышеизложенные факты свидетельствуют о необходимости формирования эффективной системы экономической безопасности региона в аспекте обеспечения национальной безопасности страны, что подтверждает актуальность представленной темы диссертационного исследования, а также его значимость с научной и практической стороны.

Степень разработанности проблемы. Проблема экономической безопасности нашла отражение в работах западных ученых и исследователей, в том числе, таких как Альбрехт У., Вестинг А., Гэлбрейт Дж., Гудвин С., Кейбл В., Кейли Р., Маук Г., Мердок К., Молл Х., Олви Л., Паттокс А., Пуарсон Г., Уильямс Т., Хоффман Л., Хэмпсон Ф., Швейзер П. и других.

Значимую роль в изучении проблем экономической безопасности России сыграли научные исследования таких ученых, как Абалкин Л.И., Бухвальд Е.М., Возжеников А.В., Гапоненко В.Ф., Глазьев С.Ю.,

Городецкий А.Е., Гребеник В.В., Загашвили В.С., Кокошин А.А., Олейников Е.А., Паньков В.С., Потрубач Н.Н., Порфирьев Б.Н., Сенчагов В.К., Татаркин А.И., Цветков В.А. и другие.

Вопросы повышения экономической безопасности регионов России рассматривались такие ученые, как Виногоров А.В., Гук С.В., Доценко Д.В., Коблик А.С., Кормишкин Е.Д., Коршунов Л.А., Красников Н.И., Кудреватых Н.В., Лелюхин С.Е., Митяков С.Н., Мынин Д.В., Николаева А.Н., Оганян Т.М., Сизов Ю.И., Третьяков Д.В., Чувилова О.Н. и др.

Исследование научных основ по проблемам диссертационного исследования, отраженных в научных публикациях, монографиях и методических материалах, позволил прийти к выводу о недостаточности изученности указанных вопросов и важности наиболее качественного анализа вопросов обеспечения экономической безопасности в региональном разрезе и факторов, оказывающих влияние на повышение эффективности принятия управленческих решений на государственном уровне в данной сфере.

Значимость и актуальность темы диссертационного исследования наряду с недостаточной степенью разработанности проблемы предопределили выбор направления дальнейшего исследования, его цель и задачи.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методических основ и практических рекомендаций по формированию эффективной системы экономической безопасности регионов России.

Для достижения поставленной цели необходимо решить **следующие задачи:**

- раскрыть понятие содержание экономической безопасности региона в целях обеспечения национальной безопасности страны;
- уточнить особенности обеспечения экономической безопасности России с учетом современных вызовов и угроз;

- выявить и систематизировать внешние и внутренние угрозы экономической безопасности, установить их воздействие на перспективы развития экономики;
- разработать методические основы формирования системы экономической безопасности и выбора показателей ее оценки;
- провести оценку показателей, характеризующих экономическую безопасность регионов России;
- исследовать региональные различия в зависимости от уровня экономической безопасности регионов Центрального федерального округа;
- определить основные направления по повышению экономической безопасности ряда регионов Центрального федерального округа в системе национальной безопасности страны.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Настоящая диссертационная работа выполнена в рамках специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством: экономическая безопасность» в соответствии с п. 12.2. Экономическая безопасность в системе национальной безопасности и п.12.10. Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности.

Объектом исследования является система экономической безопасности регионов Российской Федерации.

Предметом исследования являются научные подходы, методы и механизмы обеспечения экономической безопасности отдельно взятого региона России с целью обеспечения национальной безопасности страны.

Теоретико-методологической основой исследования явились основные положения современной экономической теории, труды отечественных и зарубежных ученых в области экономической безопасности. На разных этапах исследования применялись методов анализа и синтеза, логический, сравнительный, аналитический и экономико-статистический методы.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили нормативно-правовые и директивные документы органов государственного управления Российской Федерации и ее субъектов по обеспечению национальной безопасности страны и экономической безопасности регионов; официальные данные Федеральной службы государственной статистики и Министерства экономического развития Российской Федерации, публикации в научных и специализированных изданиях, материалы по исследуемой тематике, размещенные на официальных сайтах в сети Интернет, а также результаты исследований и расчетов автора диссертации.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретико-методических основ по формированию эффективной системы экономической безопасности региона и практических рекомендаций по ее повышению на региональном уровне с целью обеспечения национальной безопасности страны.

Наиболее существенные результаты исследования, выносимые на защиту:

- уточнено понятие экономической безопасности региона. Отличительной особенностью этого понятия является необходимость оценки возможности и способности экономики региона противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, обеспечивать социально-экономическую стабильность субъектов Российской Федерации через повышение качества жизни граждан. Показано, что учитывая влияние современных тенденций развития процесса глобализации на внутренние процессы развития России и присущие им серьезные угрозы национальной экономической безопасности, возникает необходимость поиска более совершенных механизмов и инструментов ее укрепления, как на федеральном уровне, так и на уровне отдельно взятого региона;

- обозначены характерные признаки понятия угрозы экономической безопасности как совокупности условий и факторов, которые препятствуют

реализации экономических интересов хозяйствующего субъекта и создают возможности для нанесения ему ущерба в зависимости от его экономического потенциала. Это позволило предложить многоаспектную классификацию угроз экономической безопасности и выявить приоритетные внутренние угрозы, требующие первоочередного принятия мер по воздействию на них на государственном уровне: демографическая катастрофа, увеличение имущественной дифференциации, криминализация общественных отношений и ухудшение состояния жилищно-коммунальной инфраструктуры;

- предложена методика построения эффективной системы экономической безопасности региона, определяющая функции органов, участвующих в процессе обеспечения экономической безопасности; нормативно-правовую базу и приоритетные направления повышения экономической безопасности региона с учетом направлений долгосрочного социально-экономического развития региона и национальной безопасности; внешние и внутренние угрозы в сфере экономики региона, влияющие на уровень жизни его населения; систему мониторинга состояния экономики в целях выявления и прогнозирования угроз экономической безопасности; инструментарий оценки экономической безопасности, их пороговые значения; совокупность организационных, правовых и экономических мер по предотвращению угроз экономической безопасности. Предлагается порядок анализа состояния экономической безопасности региона, включающий в частности: определение структуры негативных воздействий по каждой составляющей экономической безопасности; оценку вероятности и времени наступления отдельных негативных воздействий и ожидаемого ущерба; формирование мер для устранения влияния негативных воздействий и оценку эффективности этих мер; принятие нормативно-правовых документов, регулирующих действия по ликвидации и устранению последствий ущерба;

- обоснован выбор комплекса показателей оценки экономической безопасности региона, который должны быть интегрирован в систему управления социально-экономическим развитием региона. Это позволило для индикативного анализа экономической безопасности региона выделить показатели дифференциации доходов населения, демографические показатели, показатели состояния инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства, на основе которых производится анализ состояния экономики региона и разработка мер, ориентированных, прежде всего, на повышение качества жизни населения. Анализ показал, что угрозы в социально-экономической сфере регионов России, такие как демографическая ситуация, бедность, расслоение населения, безработица и ухудшение жилищных условий остаются на достаточно высоком уровне, что требует пересмотра мероприятий, направленных на сокращение данных угроз с учетом специфики отдельных районов страны;

- проведена типологизация регионов Российской Федерации по статистическим показателям доходов населения, демографии, состояния инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства, характеризующим экономическую безопасность регионов. Это позволило ранжировать регионы Центрального федерального округа по темпам экономического и социального развития и влияния на национальную экономическую безопасность в пять блоков: регионы-лидеры, которые за анализируемый период показали устойчиво высокие темпы развития; регионы с уровнем развития выше среднего, которые при сохранении имеющихся тенденций могут войти в группу регионов-лидеров; регионы, демонстрирующие средний уровень развития, то есть исследуемые показатели не показали достаточно высокого уровня прироста или снижения, ниже среднего; регионы, продемонстрировавшие негативные тенденции динамики исследуемых показателей, снижение темпов развития и значение показателя ниже, чем в начальном периоде исследования; регионы с наиболее низким уровнем развития;

- на основе анализа региональных различий по показателям экономической безопасности определены направления повышения уровня экономической безопасности с учетом выявленных угроз для Белгородской и Смоленской областей Центрального федерального округа. Показано, что основными приоритетами экономической политики Центрального федерального округа и исследуемых областей в периоде до 2020 года является обеспечение роста экономики за счет увеличения валового регионального продукта, роста реальных доходов населения, совершенствования жилищной политики, развития социального сектора экономики, повышения стандартов и уровня жизни населения путем реализации государственных, целевых региональных, муниципальных и корпоративных программ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке комплексного подхода к формированию эффективной системы обеспечения экономической безопасности регионов, что позволяет сформулировать ряд методологических положений по ее развитию, основанных на принципиально новом подходе к обеспечению экономической безопасности регионов, многоаспектной классификации угроз и методики построения системы экономической безопасности региона.

Практическая значимость работы. Полученные результаты и практические рекомендации позволяют дать объективную оценку уровня экономической безопасности регионов России и направлений ее обеспечения основе анализа региональных различий с учетом выявленных угроз. Основные результаты исследования и полученные выводы могут быть использованы при проведении оценки экономической безопасности Федеральной службой государственной статистики и её территориальными органами, а также органами исполнительной власти субъектов РФ при разработке программ социально-экономического развития регионов и совершенствовании региональной экономической политики. Предложенный подход к изучению экономической безопасности может быть также

использован экспертными и аналитическими организациями при проведении исследований социально-экономического развития регионов.

Внедрение и апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования нашли отражение в ряде научно-исследовательских работ автора и используются в деятельности региональных органов управления субъектов Центрального федерального округа.

Отдельные теоретические и методические положения были использованы в Международной академии оценки и консалтинга, в Международный институт экономики и права для подготовки методических материалов, чтении курсов лекций и проведении семинарских занятий по дисциплинам «Экономическая безопасность» и «Стратегический менеджмент».

Основные положения диссертационного исследования докладывались на различного рода научных и научно-практических конференциях, семинарах, «круглых столах» международного, общероссийского и ведомственного масштабов: на международной научно-практической конференции «Выход постсоветского пространства из системной кризисной цикличности: императивы международного сотрудничества на базе ЕАЭС в условиях нового витка глобальной нестабильности», Москва, 25-26 июня 2015; на международной научно-практической конференции Международного института экономики и права, Москва, ноябрь 2015г., на международной научно-практической конференции «Развитие экономики и предпринимательства в условиях экономических стратегий импортозамещения» Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы, Москва апрель, 2015г. и др.

ГЛАВА 1. Теоретические основы создания эффективной системы экономической безопасности страны

1.1. Понятие экономической безопасности региона в системе национальной безопасности

Задача обеспечения национальной безопасности на современном этапе развития России приобретает глобальный характер. Прежде всего, следует отметить отсутствие единого подхода к определению сущности этого сложного общественного явления, что порождает на практике значительные трудности в применении механизмов и инструментов создания эффективной системы национальной и экономической безопасности страны.

Понятие «безопасность» на законодательном уровне было введено Законом Российской Федерации от 5 марта 1992 г. №2446-1, действие которого утратило силу при утверждении новой редакции Федерального закона «О безопасности» от 28 декабря 2010 года № 390-ФЗ [3]. В соответствии с п. 1 Закона «безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Новая редакция указанного закона не содержит определения понятия «безопасность», но при этом определяет основные принципы и содержание деятельности по обеспечению национальной безопасности, определяет полномочия и функции органов государственной власти всех уровней в области безопасности, а также статус Совета Безопасности Российской Федерации.

Концептуальные положения в области обеспечения национальной безопасности нашей страны основываются на фундаментальной взаимосвязи двух стратегических документов - Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации и Стратегии национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020 года.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р) определяет пути и способы обеспечения устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе на долгосрочную перспективу с 2008 по 2020 год [2].

Центральное место определению «национальная безопасность» отводилось в Концепции национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. №1300 (в ред. указа Президента РФ от 10 января 2000 г. №24), где под национальной безопасностью Российской Федерации понималась «безопасность ее многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Российской Федерации».

С утверждением Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (указ Президента РФ от 31 декабря 2015 года № 683) и утратой силы вышеназванной Концепции введено более полное понятие национальной безопасности, как «состояния защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства» [8].

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации является базовым документом, в котором определяются основы защиты национальных интересов Российской Федерации и обеспечения безопасности личности, общества и государства. К национальным интересам на долгосрочную перспективу до 2020 года, сформулированным в Стратегии, относятся:

- обеспечение развитости демократии и гражданского общества;

- повышение уровня конкурентоспособности национальной экономики;
- обеспечение целостности территории страны и суверенитета государства;
- сохранение неизменности конституционного строя;
- переход Российской Федерации в разряд мировых держав с сохранением выгодных отношений с государствами-партнерами.

При этом основной стратегический документ по вопросам национальной безопасности определяет прямую зависимость эффективности функционирования системы обеспечения национальной безопасности от экономического потенциала страны, тем самым выделяя центральное место в ее структуре экономическим аспектам. Таким образом, введение понятия «экономической безопасности» государства означает признание главной роли сферы экономики в обеспечении внутренней и внешней безопасности нашей страны. Определяя экономическую безопасность в рамках настоящего диссертационного исследования, как составную часть системы национальной безопасности, ее развитие рассматривается в общем контексте формирования эффективной системы национальной безопасности государства.

Нормативное определение понятия «экономическая безопасность» было введено в Федеральном законе от 13 октября 1995 г. №157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности». В соответствии со ст. 2 названного Закона «экономическая безопасность представляет собой состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития Российской Федерации, неуязвимость и независимость ее экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям». Новая редакция указанного закона от 08 декабря 2003 г. №164-ФЗ не содержит определения понятия «экономическая безопасность», но при этом определяет основы защиты экономических интересов Российской Федерации [4].

В научной литературе разные авторы излагают разные точки зрения на трактовку понятия «экономическая безопасность».

В макроэкономическом анализе экономической безопасности можно выделить ряд следующих основных составляющих, таких как экономическая независимость; устойчивость и стабильность национальной экономики; способность к саморазвитию и прогрессу.

Первая составляющая - экономическая независимость - означает возможность реализации мер государственного контроля над использованием национальных ресурсов, а также способность государства обеспечить национальные конкурентные преимущества для равноправного участия в торговом процессе на международной арене.

Составляющая устойчивости и стабильности национальной экономики предусматривает обеспечение прочности и надежности всех элементов экономической системы, защиту хозяйствующих субъектов всех форм собственности, сдерживание отрицательного влияния различного рода дестабилизирующих факторов.

Способность к саморазвитию и прогрессу, как еще одна из составляющих макроэкономического анализа экономической безопасности, рассматривается, как способность самостоятельно реализовывать и защищать национальные интересы, создавать благоприятный инвестиционно-инновационный климат, развивать интеллектуальный потенциал страны. Постоянно развивающаяся экономика по всем указанным направлениям способна противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, смягчая последствия дестабилизирующих факторов.

Наиболее общее научное определение представлено в экономическом словаре [74], согласно которому под экономической безопасностью понимается «состояние экономики, при котором обеспечивается достаточно высокий и устойчивый экономический рост; эффективное удовлетворение экономических потребностей; контроль государства за движением и

использованием национальных ресурсов; защита экономических интересов страны на национальном и международном уровнях».

В работе Д.А. Урсула экономическая безопасность определяется как «совокупность внешних и внутренних условий, обеспечивающих устойчивое развитие общества и повышение качества жизни его членов» [90, С. 34-37].

Сенчагов В.К. рассматривает экономическую безопасность как «состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внешних и внутренних процессов» [82, С. 36].

Все представленные подходы к определению понятия экономической безопасности имеют общую характеристику – влияние внешних и внутренних угроз. Учитывая выявленную особенность в рамках настоящего исследования под термином «экономическая безопасность» будем понимать надежную и обеспеченную всеми необходимыми механизмами и институтами государства защищенность национальной экономики от внутренних и внешних угроз.

Экономическую безопасность России можно представить следующими основными положениями [78, С. 202]:

- выживаемость системы не означает ее конкурентоспособность;
- жизнеспособность системы, как ведущий фактор развития, должна основываться на принципах работоспособности, жизненной силы, энергетической стойкости, информационной самостоятельности и других, так как в условиях влияния различного рода экономических опасностей только она может обеспечить ее выживание;
- биоэнергетический баланс определяется как основной фактор устойчивости живых систем, возобновляемых для преодоления кризисных явлений и порогов развития;

- военно-политическая сила является результатом эффективного управления экономикой, выступает барьером для внешних угроз в многонациональном государстве;
- социальное равновесие, как часть процесса общечеловеческого развития, базирующееся на принципах устойчивости к стрессовым ситуациям, информационной грамотности и других, предполагает саморазвитие каждого человека.

В основных положениях Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (утверждена указом Президента 29 апреля 1996г. № 608 [1]), определены объекты и угрозы экономической безопасности, критерии и параметры состояния экономики, а также меры и механизмы экономической политики, направленные на обеспечение экономической безопасности страны.

Таким образом, обязательным условием нормального функционирования национальной экономики является построение экономической безопасности на основе ее независимости, стабильности и росте. Перед экономической безопасностью в системе национальной безопасности ставятся следующие задачи:

- осуществление прогноза и на его основе выявление угроз внутреннего и внешнего характера;
- выработка и проведение определенного рода мероприятий по предупреждению и минимизации степени влияния угроз;
- обеспечение целостности территории и суверенитета Российской Федерации;
- проведение мер экономической политики в аспекте обеспечения экономического роста;
- формирование среды научно-технологической независимости, развитие научно-технического, технологического и производственного потенциала страны;

- обеспечение безопасности человека и гражданина, его прав и свобод;
- обеспечение подъема благосостояния населения, повышение качества жизни граждан;
- повышение эффективности государственного аппарата, совершенствование системы государственной власти на федеральном, региональном, местном уровне управления;
- обеспечение состояния равновесия в международных отношениях;
- способствование соблюдению действующего законодательства гражданами страны, должностными лицами и органами государственной власти;
- формирование взаимовыгодных отношений с другими государствами;
- поддержание высокого уровня оборонного потенциала государства;
- поддержание благоприятной экологической обстановки на всей территории страны;
- интеграция национальной экономики в мировое хозяйство;
- поддержание отечественных производителей на мировых рынках, расширение рынков сбыта, повышение конкурентоспособности российской продукции;
- обеспечение финансово-кредитной независимости страны;
- усиление роли государства в регулировании иностранных компаний, действующих на территории России;
- создание эффективной правовой зоны для деятельности всех хозяйствующих субъектов;
- усиление мер государственного регулирования отдельных отраслей экономики;
- вывод национальной экономики из кризисного состояния.

Учитывая влияние современных тенденций развития двух противоречивых процессов глобализации и регионогенеза на внутренние процессы развития России и присущие им серьезные угрозы национальной экономической безопасности, возникает необходимость поиска более

совершенных механизмов и инструментов ее укрепления, как на федеральном уровне, так и на уровне отдельно взятого региона.

Региональный аспект национальной безопасности зависит от изменения целей, задач и инструментов государственной региональной политики. В государственной политике обеспечения национальной безопасности должны быть отражены роль и место каждого региона в достижении общегосударственных интересов. В свою очередь, рассматривая особенности региона, необходимо понимать, что они представляют некий набор угроз и опасностей, которые оказывают влияние на безопасность не только данного региона, но и страны в целом.

Учитывая тот факт, что экономическая безопасность региона достигается за счет выявления и предотвращения влияния внешних и внутренних угроз в различных сферах жизнедеятельности региона, следует уделять особое внимание рассмотрению следующих аспектов его экономической безопасности, в том числе, производственной, финансовой, социально-демографической, энергетической, информационной, научно-технологической, экологической и другим комплексным видам безопасности [18].

Таким образом, учитывая вышеизложенные особенности можно определить, что наибольший интерес в рамках настоящего диссертационного исследования представляет экономическая безопасность и важнейшая ее составляющая - региональный аспект экономической безопасности.

Итак, сущность экономической безопасности региона можно выразить как возможность и способность его экономики улучшать показатели качества жизни населения, обеспечивать противостояние влиянию внутренних и внешних угроз, достигать социально-экономической стабильности региона. При этом в качестве объектов экономической безопасности региона выступают его территория со всеми входящими в ее пределы элементами экономики. Принимая во внимание, что регион представляет собой часть единой социально-экономической и политической системы государства,

решение задач обеспечения экономической безопасности региона должно строиться с учетом специфики его функционирования.

В результате выбор альтернативных мер и инструментов обеспечения экономической безопасности региона должен основываться на осуществлении планомерного мониторинга состояния экономической безопасности территории, своевременного выявления дестабилизирующих факторов, прогнозирования возможных проблем и степени их влияния, выявлении потенциала социально-экономического развития. Таким образом реализуется стратегия обеспечения экономической безопасности, ориентированная на снижение риска перехода дестабилизирующих факторов в разряд угроз экономической безопасности региона [79].

Для достижения указанной цели важно сформировать региональную систему управления экономической безопасностью, характеризующуюся высоким уровнем мобильности и адаптивности. Это позволит обеспечить стабильное поступательное развитие и соответствующую защиту экономической безопасности, как субъекта, так и Российской Федерации в целом.

1.2. Особенности обеспечения экономической безопасности России в современных условиях

Обеспечение экономической безопасности России в современных условиях должно иметь в своей основе документально подтвержденные выводы результатов анализа и всевозможных оценок потенциальных возможностей российской экономики, к числу наиболее значимых из них можно отнести следующие:

- первое – это ускорение темпов создания механизмов и институтов на уровне страны, способных обеспечить экономическую безопасность;
- во-вторых, трансформация модели, осуществляющей взаимосвязь с мировым хозяйством, которая наряду с товарообменом предполагает

другие формы сотрудничества, в том числе переплетение капиталов, научно-техническая кооперация, производственная интеграция и прочее;

- далее, в качестве потенциальной возможности развития российской экономики рассматривается увеличение национального дохода по отношению к росту международного оборота ресурсов, обусловленного масштабами внутреннего производства и повышения его эффективности;
- кроме того, увеличение производительности труда и усиление конкурентоспособности отечественной экономики, также могут рассматриваться как факторы сбалансированности экономического роста страны.

В соответствии с основными положениями Концепции социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года к перечню ключевых направлений отнесены: повышение благосостояния населения, снижение уровня бедности на основе динамичного и устойчивого экономического роста и повышения конкурентоспособности страны [2].

Для решения вышеуказанных задач требуется проведение институциональных преобразований, структурной перестройки и модернизации отраслей экономики, создание и поддержание благоприятного инвестиционного климата и инновационной деятельности, реализация приоритетных национальных проектов во всех сферах, в том числе здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства [62, С. 62-64].

Что касается демографической ситуации в стране, то ее состояние можно охарактеризовать средними темпами рождаемости, достаточно высокими показателями смертности, не достаточно эффективными миграционными процессами – все это идет в разрез стратегическим планам и интересам России и соответственно угрожает национальной безопасности страны.

Общая численность населения России на 1 января 2015 года составила 146 270 033 человек (с Крымом) и за год увеличилась на 2 612 899 человек. Население России на 1 января 2014 года составляло 143 657 134 человек [122]. Коэффициент рождаемости в России составил 13,3 рождений на 1000 населения, а коэффициент смертности – 13,1 смертей на 1000 населения. При этом коэффициент миграционного прироста достиг уровня 1,69 мигрант на 1000 человек населения страны. Отметим, что увеличение численности населения произошло не только за счет миграционного и естественного прироста, но и за счет образования двух новых субъектов Федерации - Республики Крым и города Севастополь, которые входят в новый Федеральный округ - Крымский Федеральный Округ с населением 2 294 110 человек [116].

Как следствие, происходит увеличение технологической зависимости страны за счет, уменьшения количества трудоспособного населения, что в свою очередь не способствует формированию квалифицированных кадров, необходимых для развития материального и интеллектуального потенциала Российской Федерации.

Одной из наиболее серьезных преград экономического роста в стране, является слабая правовая среда, в частности низкий уровень правовой защиты собственности и не высокий уровень функционирования судебной системы. С целью решения указанной проблемы требуется разработка мер, направленных на дальнейшее совершенствование институциональной системы, в том числе через создание регламентированных требований для всех участников данного процесса, которые будут способствовать повышению доверия на всех уровнях экономической и политической деятельности [55, С. 78].

Очень важно продолжать начатые административные реформы на уровне государственной службы, которые способствуют установлению четкого регламента в деятельности государственных органов, оптимизации их функций и открытости органов власти

Реформирование судебной и правоохранительной систем, имеет важное значение для решения экономических задач. Инструменты, о которых говорилось выше, составляющие системы экономической безопасности России будут, в долгосрочной перспективе, способствовать экономическому росту.

Важным аспектом при увеличении темпов экономического роста, является правильное регулирование в области налоговой политики, которое заключается в снижении основной ставки налога на добавленную стоимость в среднесрочном периоде, а так же в четко временном характере налоговых проверок и переходе к более упрощенным процедурам расчетов и уплаты налогов. Подомные мероприятий приведут к повышению конкурентоспособности предприятий, а значит и экономики в целом и будут способствовать росту деловой активности всех экономических субъектов.

Необходимость регионального развития очевидна, при этом надо учитывать тот факт, что в современных рыночных условиях необходимо переходить именно к созданию оптимальных условий, которые бы стимулировали субъекты РФ и муниципальные образования направлять имеющиеся в их распоряжении экономические ресурсы на эффективное их использование, что в свою очередь будет способствовать экономическому росту страны. Это может и должно быть достигнуто, но не за счет малоэффективного выравнивания экономического развития регионов, а благодаря эффективному государственному управлению на основе оптимального формирования производственных кластеров и развитию межбюджетных связей, способствующих проведению региональных реформ.

Сегодня существует серьезная проблема, связанная с ограничениями в перемещении факторов производства между регионами, что совершенно не способствует развитию и укреплению региональных экономических связей. Появилась эта проблема в связи с неразвитостью инфраструктуры регионов, а так же серьезным ограничениями на рынках труда, жилья, капитала.

Для того чтобы устранить инфраструктурные и технологические ограничения необходимо развивать товарные рынки, а в месте с этим и транспорт, и информационное обеспечение, и производственные мощности и т.п. Все это будет способствовать увеличению товарооборота и структурным изменениям в экономике. Для решения подобных задач необходимо привлекать бизнес структуры, стимулируя их активное участие в развитии региона.

В последнее время проблемы энергетики выходят на первый план при решении задач, связанных с экономическим ростом. В последние годы были приняты меры по существенному реформированию естественных монополий, однако они не дали ожидаемого результата, так как не произошло увеличение инвестиций в энергетический сектор и транспорт. Это связано в первую очередь с тем, что отсутствуют эффективный контроль за расходованием средств и прозрачность деятельности естественных монополий.

Мировая экономика на современном этапе, характеризуется растущей глобализацией, приоритетная роль отводится не только объему внешнеторгового оборота, но и необходимости активного участия в международных экономических процессах. Российская экономика слабо использует свои конкурентные преимущества на мировом рынке при экспортировании наукоемкой продукции и услуг. Необходимо снизить зависимость экономики России от мировых цен на топливно-сырьевые ресурсы, что существенно изменит структуру экономики нашей страны.

Глобализация мировой экономики и международных производственных отношений происходит в условиях сохранения национально-государственной формы организации экономических систем. Предприниматели России, получили возможность непосредственного выхода на международные рынки, оказалось не способным противостоять государственно-монополистическим структурам, активно функционирующим наряду с отдельными конкурирующими компаниями.

В рамках формирования эффективной системы экономической безопасности страны, необходимо развивать новые отрасли и специализации. Важно отметить, что процессы глобализации способствуют развитию гибкости и возможности, к структурной перестройки экономики. Подобная перестройка способствует повышению качества производимой продукции в ответ на действия конкурентов - зарубежных производителей.

При сложившейся структуре экономики все больше возникает потребность в поиске механизмов и инструментов стимулирования инвестиций, что сопровождается большим риском, характерным в условиях отсутствия уверенности получения коммерческой прибыли.

Сегодня для диверсификации экономики необходимы следующие виды институтов: институты государственные, которые способны стимулировать инвестиционные процессы в новые сферы деятельности, и институты частные и государственные, регулирующие работу предприятий и организаций на российском и международном рынках в новых его секторах. Второй вид институтов, особенно его структура, на прямую зависит выбранной нашей страной новой специализацией.

Выделим основные черты присущие двум видам институтов:

- создание условий для размещения инноваций и инвестиций в новые отрасли страны, однако, это вызывает повышение риска;
- создание структур, которые способны решить информационные проблемы бизнес-структур, при вхождении или в процессе работы в новых сферах деятельности (юридические, консалтинговые услуги и т.п.)
- создание механизмов правовой защиты контрактов и собственности, которые способны обеспечить интересы сторон в условиях нестабильности и больших рисков;
- формирование механизмов способных финансировать проекты с повышенным уровнем риска, то есть происходит разделение между инвесторами финансовых рисков;

- создание эффективного механизма приобретения необходимых компетенций на основе подготовки и переподготовки кадров, который способен перестраиваться в зависимости от новых потребностей и сфер деятельности.

В настоящее время, нет тесных связей между наукой, производством и образованием, в производстве слабо используют научные достижения, это приводит к отставанию российской экономики и ее невозможностью конкурировать в отраслях с высоким уровнем добавленной стоимости (высокотехнологичные отрасли).

Для того, чтобы обеспечить инновационный путь развития экономики страны необходимо создавать механизмы, которые будут способны защищать интеллектуальную собственность, реализовывать в наукоемкие и высокотехнологичные сферы экономики инвестиционные и инновационные проекты. Кроме того, необходимо эффективно использовать научный потенциал, повышать значимость научных исследований и информированность о научных разработках, что приведет к устойчивому экономическому росту, формированию инновационных систем, рынков инновационного капитала, развитию в инновационной сфере информационных и консалтинговых услуг, совершенствованию правового регулирования связанного с защитой интеллектуальной собственности. Развитие кадрового потенциала инновационной экономики создаст самые благоприятные условия для развития инновационной инфраструктуры и внедрению передовых технологий [123].

В настоящее время присутствует достаточно большой объем нерыночного сектора в части экономических отраслей, проблемным является непрозрачность в деятельности естественных монополий, все это препятствует формированию рыночной среды. Развитие малого предпринимательства, способствует становлению добросовестной рыночной конкуренции. Сегодня Правительство обращает особое внимание на улучшение предпринимательского климата в стране, стимулирует процессы

межотраслевого перемещения капитала, создаются дополнительные стимулы для перерабатывающих отраслей и сферы услуг.

Большое внимание в среднесрочной перспективе Правительство Российской Федерации будет уделять реализации национальных проектов и государственных программ в сфере здравоохранения, образования, обеспечения жильем населения, жилищно-коммунального хозяйства.

Социальная сфера требует серьезных преобразований, которые будут способствовать ее эффективному функционированию в рыночной системе хозяйствования. С целью повышения качества социальных услуг, в том числе образовательных и медицинских, необходимо проводить модернизации всей системы образования и здравоохранения, при этом нельзя забывать о необходимости соблюдения принципа доступности соответствующих социальных услуг. В этой связи важна государственная поддержка и государственные гарантии в области предоставления гражданам медицинской помощи, выполнения образовательных стандартов и т.п. Должны быть представлены инструменты, способствующие более эффективной реализации социальной политики, поэтому необходимо координировать реализацию государственных программ на всех уровнях ветвей власти, которые осуществляют социальную поддержку при реализации программ.

Проводимые в России экономические преобразования показали серьезные проблемы в структурных аспектах социальных процессов. Подобные структурные изменения связаны, прежде всего, со смещением акцентов в отношении правового регулирования вопросов собственности, взаимодействия с властью, уровня доходов различных социальных групп населения.

На фоне номинального роста среднедушевых денежных доходов в 2014 года и в январе-феврале 2015 года реальные располагаемые денежные доходы населения незначительно упали по отношению к соответствующим периодам предыдущих лет. Так, в 2014 году доходы населения в реальном

выражении составили 99,2% от уровня 2013 года, а в январе-феврале 2015 года – 99,3% от уровня января-февраля 2014 года.

Минэкономразвития России прогнозирует дальнейшее падение реальных располагаемых доходов населения (на 6,3% в 2015 году) и реальной заработной платы (на 9,6% в 2015 году), связывая это с сокращением финансовых возможностей бюджетов и ожидаемым уменьшением издержек на труд предприятиями реального сектора.

Несмотря на сокращение денежных доходов в реальном выражении, реальный размер среднемесячной начисленной заработной платы в 2014 году несколько опережал значение 2013 года (101,3%), однако уже в январе-феврале 2015 года отмечается снижение данного показателя до 90,9% к уровню 2014 года. В целом, как ожидается, внутренний спрос в 2015 году упадет на 10,4 % (в 2014 году падение составило 1%) [122].

Решение основной задачи по повышению материального благосостояния населения связано с достижением такого уровня потребления, при котором все группы населения удовлетворяют свои рациональные потребности. Поэтому направления развития экономики на долгосрочную перспективу связаны с разработкой и реализацией экономической политики, со смещением основных акцентов на повышение уровня жизни и снижение дифференциации населения по уровню доходов.

Кроме того, основным фактором, обеспечивающим достижение состояния экономического роста, с нашей точки зрения, является уровень развития жилищно-коммунального хозяйства.

Жилищно-коммунальное хозяйство, являясь одним из важнейших элементов социально-экономической системы, формирует ключевые показатели качества жизни населения и экономического потенциала территориальных субъектов страны. Ведущими отраслями жилищно-коммунального хозяйства России являются отрасли, связанные с функционированием жилого объекта, которые обеспечивают

воспроизводство и содержание жилищного фонда, а также производство и доведение коммунальных услуг до непосредственных потребителей.

В целом годовой оборот отрасли жилищно-коммунальных услуг в 2014 году составляет 4 трлн. рублей и формирует 6,9% валового внутреннего продукта нашей страны. Доля основных фондов отрасли в размере 26% от общего объема основных фондов страны составляет 8 трлн. рублей.

На сегодняшний день жилищно-коммунальное хозяйство, как крупный многоотраслевой комплекс, включающий 35,7 тыс. предприятий и организаций с численностью работников в данной системе более 3,0 млн. человек, обеспечивает различного рода жилищно-коммунальными услугами более 3,26 млн. многоквартирных домов, сотни тысяч объектов инфраструктуры и промышленных производств. По данным Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, тарифы на коммунальные ресурсы – природный газ, электроэнергию, тепловую энергию, водоснабжение, водоотведение – с 2008 года выросли примерно в 2,5 раза. К 2015 году доля платежей за жилищно-коммунальные услуги превысила 10% от среднего уровня расходов населения России [122].

Подводя итоги, следует отметить, что обеспечение экономической безопасности России в современных условиях диктует необходимость разработки современных механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности страны, приоритетно связанных с выработкой экономической политики, направленной на повышение качества жизни населения.

Для решения указанной задачи требуется определить основной перечень внутренних и внешних угроз экономической безопасности страны, расставить акценты и выявить наиболее значимые из них, требующего первоочередного решения на государственном уровне.

1.3. Классификация угроз экономической безопасности

Первостепенной задачей в рамках анализа угроз экономической безопасности является выявление различий между используемыми в научной литературе понятиями «риск», «опасность» и «угроза», а также возможных условий и ситуаций, при которых потенциальный риск перерастает в угрозу для устойчивого функционирования, а потом и в опасность для экономической системы. Говоря о специфике экономической безопасности также необходимо разграничить угрозы, опасности и риски, определить их различия и подходящие способы их предоставления, устранения и минимизации последствий.

Рассматривая риски, опасности или угрозы в бытовом аспекте, различия между данными понятиями не выявляются. С другой стороны, при рассмотрении этих понятий с позиции экономической безопасности все они могут выступать как разного рода характеристики одной категории. С целью выявления разницы в определении данных понятий, требуется рассмотреть каждое из них по отдельности.

Понятие риска можно характеризовать как возможность наступления неблагоприятных последствий в деятельности экономического субъекта. При наличии фактора риска складывается ситуация, благоприятная для появления опасности. Категория опасности представляет собой возможность отрицательных воздействий на экономический субъект, которые в результате влекут за собой причинение ущерба, и как следствие, ухудшение состояния данного субъекта в целом. К числу основных источников опасности относятся условия, дающие возможность обнаружить вредоносные свойства рассматриваемого экономического субъекта, негативно влияющие на его функционирование. Наконец, угроза, как наиболее конкретная форма опасности, непосредственно оказывает негативное воздействие на экономический субъект [83].

При последовательном рассмотрении процесса появления угрозы, на первом этапе возникает риск, как причина, влекущая возникновение негативных воздействий на субъект. Затем при появлении риска, складывается опасная ситуация, показывающая нам, что возможно негативное воздействие. Следом за наступлением опасности формируется угроза, которая может реально повлечь за собой негативные последствия, в том числе нанести ущерб субъекту. В результате формулируем вывод, что угроза представляет собой наивысшую степень опасности негативных последствий, которая возникает после прохождения субъектов двух предыдущих стадий риска и опасности.

В итоге логически приходим к заключению, что для создания системы обеспечения экономической безопасности требуется предотвратить или существенно снизить последствия, вызванные рисками и угрозами экономической безопасности субъекта.

Таким образом, угроза экономической безопасности представляет собой совокупность условий и факторов, препятствующих реализации экономических интересов субъекта и создающих возможность для причинения ему ущерба в зависимости от экономического потенциала. Это означает, что для проведения оценки угрозы, важно проанализировать уменьшение экономического потенциала данного субъекта за определенный промежуток времени.

Для того, чтобы экономический субъект эффективно функционировал и имел возможность осуществлять прогнозы на перспективу, требуется проведение сравнительного анализа угроз экономической безопасности, как для оценки реальных, так и потенциальных угроз, а также различного рода кризисных ситуаций и неблагоприятных факторов его жизнедеятельности. Следовательно, для эффективного обеспечения экономической безопасности экономического субъекта необходимо провести всесторонний анализ общей совокупности угроз.

На современном этапе развития экономики существует огромное количество факторов, которые могут оказать отрицательное влияние на деятельность субъекта, так как каждый из них характеризуется наличием различных связей и взаимоотношений, возникающих в политических, социально-экономических и других условиях. При этом, учитывая действие различных угроз экономической безопасности в едином экономическом пространстве, нельзя говорить о единообразии их форм, которые могут существенно отличаться друг от друга. Таким образом, каждый экономический субъект вынужден осуществлять прогноз наиболее значимых угрозы, что позволит разработать определенную систему мер, направленную на своевременное выявление и предотвращение на ранних этапах их развития.

Существует следующая классификация угроз экономической безопасности, в качестве признаков которой выделяют сферу распространения, состав, время действия, вероятность реализации, степень последствий и другие (таблица 1).

Таблица 1

Признаки классификации угроз экономической безопасности

Классификационные признаки угроз экономической безопасности	Факторы угроз экономической безопасности
Сфера распространения	Международные (глобальные, региональные); Национальные (государственные, общественные, региональные, частные)
Сфера человеческой деятельности	Экономические Политические Социальные Экологические и т. д.
Отношение к человеческой деятельности	Объективные Субъективные
Вероятность возникновения	Невероятные Маловероятные Достаточно вероятные
Возможность прогнозирования	Предсказуемые Непредсказуемые

Возможность измерения влияния	Измеряемые Не измеряемые
Возможность предотвращения	Форс-мажорные Не форс-мажорные
Вероятность реализации	Реальные Потенциальные
Состав	Простые Сложные
Время действия	Постоянные Изменяющиеся
Характер воздействия	Активные Пассивные
Степень негативных последствий	Предельные Значительные Незначительные

Кроме того, угрозы экономической безопасности могут быть классифицированы на основе таких единых общероссийских статистических классификаторов, как Классификатор институциональных единиц секторов экономики (КИЕС); Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) [60].

Представленная классификация угроз экономической безопасности на основе единых общероссийских классификаторов имеет ключевое значение в силу наличия возможности определять:

- степень воздействия отдельного вида экономической деятельности на качественные и количественные характеристики экономической системы государства;
- уровень взаимозависимости отдельных видов экономической деятельности друг от друга и степень их общего влияния на экономическую систему государства;
- вид и уровень риска угрозы экономической безопасности, исходящий от определенного вида экономической деятельности, для экономической системы государства;

- долю отдельного вида экономической деятельности среди других экономических видов деятельности, а также ее вклад в развитие экономической системы государства.

В отдельную группу можно выделить угрозы экономической безопасности, имеющие собирательный характер. В качестве основы для выделения данного вида угроз в отдельную группу выступает их актуальность на современном этапе развития экономической системы государства с учетом высокой степени риска их возникновения. Принимая во внимание данный факт, можно констатировать, что данные виды угроз требуют более тщательного мониторинга и анализа со стороны органов, обеспечивающих экономическую безопасность, для своевременного формирования механизма их нейтрализации.

В собирательную группу угроз экономической безопасности включаются угрозы демографической, социально-культурной, информационной, политической, продовольственной, энергетической, финансовой безопасности и другие.

Важно отметить, что объединенные в собирательную группу угрозы экономической безопасности также могут быть включены в классификационные группы, сформированные на основе единых общероссийских статистических классификаторов. Данная группа угроз экономической безопасности обладает отличительной чертой достаточно высокого риска их возникновения, что требует оперативного вмешательства со стороны уполномоченных органов государственной власти с целью их предотвращения и нейтрализации [80].

Наряду с представленными выше классификациями угроз экономической безопасности по многочисленным параметрам в рамках настоящего диссертационного исследования на основе выявленных в процессе анализа теоретических основ создания эффективной системы экономической безопасности страны таких ключевых параметров, как внешние и внутренние угрозы, в качестве основной рассмотрим

классификацию реальных и потенциальных угроз, исходя из внутренних и внешних источников опасности.

К наиболее существенным внешним угрозам национальной экономической безопасности России можно отнести:

1. Проблемы глобализации экономики. Процесс глобализации предполагает масштабное проникновение компаний одних государств в экономику и инфраструктуру других государств, оказывая тем самым влияние на развитие их социально-экономической сферы. Следует отметить, что влияние иностранных ТНК на экономику России выражается в индексе транснационализации экономики, который в среднем составляет 17-18%. При этом доля накопленных прямых иностранных инвестиций в валовый внутренний продукт страны остается на уровне 7-8% в год [92, С. 12-18].
2. Нарастание импортной зависимости по продовольствию и потребительским товарам. Сегодня 80% российского рынка лекарств и более 40% продовольственного рынка России приходится на импорт.
3. «Утечка умов» за границу. К сожалению, именно Россия является сейчас основным поставщиком высококвалифицированных специалистов за рубеж. И речь в данном случае идет о потере того слоя населения, который смог бы обеспечить России достойное место в мировом сообществе. Согласно официальной статистике за рубежом сегодня работает около 700 тысяч научных сотрудников из России. Ежегодно страну покидает до 15% выпускников ВУЗов, эмиграция специалистов (в основном молодых) за весь период реформ стабильно сохраняется на уровне 10 -15 тысяч человек в год.
4. Развитие механизмов нелегального вывода капитала за рубеж. Согласно данным Центрального банка РФ, отток капитала из России за первую половину текущего года достиг 80 млрд. долл. [106].

Основные внутренние угрозы экономической безопасности названы в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года

(указ Президента РФ от 31 декабря 2015 года №638), к которым отнесены: значительное сокращение валового внутреннего продукта, снижение инвестиционной, инновационной активности и научно-технического потенциала, ухудшение ситуации в аграрном секторе, дестабилизация банковской системы, увеличение внешнего и внутреннего государственного долга, преобладание в поставках на экспорт топливно-сырьевой и энергетической составляющих, а в поставках на импорт – продовольственной, включая предметы первой необходимости [8].

Основные положения Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (указ Президента 29 апреля 1996 г. №608) в качестве внутренних угроз национальной экономической безопасности определяют: деформированность структуры экономики страны, ухудшение состояния инфраструктуры отраслей экономики регионов, увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности, ухудшение демографической ситуации.

Выделим и рассмотрим несколько видов внутренних угроз национальной экономической безопасности России, с точки зрения автора, являющихся приоритетными и требующими принятия мер на государственном уровне.

Наиболее острыми проблемами остаются демографическая катастрофа, увеличение имущественной дифференциации населения и ухудшение состояния инфраструктуры.

Первая угроза - демографическая катастрофа – является приоритетной внутренней угрозой экономической безопасности на национальном уровне и выражается в показателях существенного роста заболеваемости и смертности населения, с одной стороны, снижения уровня рождаемости и уменьшения продолжительности жизни, с другой стороны.

Сформирована позиция, что в ближайшем будущем демографическая ситуация продолжит ухудшаться, что подтверждается сохранением величины

ежегодной депопуляции в Российской Федерации на уровне около 0,6% от общей численности населения. При этом данные оптимистических прогнозов Росстата также свидетельствуют о сокращении населения нашей страны к 2020 году до 137 млн. чел., а к 2030 году до 132 млн. чел. с учетом высокого уровня иммиграции.

На государственном уровне данная проблема получила официальное признание, о чем свидетельствуют реализуемые меры по борьбе с демографической катастрофой, в частности через реализацию национальных проектов. При этом государственная стратегия в сфере решения демографической проблемы является однонаправленной – приоритетно в сторону стимулирования процесса рождаемости.

Увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности также представляют собой серьезную угрозу экономической безопасности Российской Федерации, что проявляется в расслоении общества на малочисленный круг богатого и наибольшую массу бедного населения.

Результаты оценки уровня жизни населения также отражают неблагоприятную ситуацию по данному показателю. Реализуемые процессы реформирования в последние годы привели к росту индекса имущественной дифференциации населения по уровню доходов в 8–10 раз. Так, средняя заработная плата на уровне менее 15 тыс. рублей, а также уровень дохода меньше значения величины прожиточного минимума не дает возможности гражданам нашей страны полностью удовлетворять свои потребности, за исключением первичных. В результате рейтинговой оценки по итогам 2014 года из 86 позиций Россия занимает 72-е место в мире по показателю уровня жизни. Для составления рейтинга используются такие показатели, как уровень покупательской способности, стоимость недвижимости, качество здравоохранения, транспортной инфраструктуры, уровень безопасности и состояние экологии.

Особую остроту приобретает связанная с данным процессом угроза криминализации общественных отношений. Из года в год криминогенная ситуация в нашей стране характеризуется ростом уровня преступности, что подтверждается увеличением данного показателя за последние 20 лет почти в два раза. Значительную долю составляют тяжкие преступления, такие как убийства, грабежи, разбои, экономические преступления, а также оборот наркотиков. При этом отдельное внимание уделяется росту уровня коррупции в стране, который за последние 15 лет увеличился в 4 раза.

В перечень основных причин криминализации общества относятся рост безработицы, сговор государственных служащих с представителями организованной преступности, ослабление системы государственного контроля. Также рост преступности и коррупции в нашей стране связан с политическими ошибками, допущенными на начальном этапе реформирования в отдельных областях государственной деятельности - экономической, правоохранительной и других. Последствия данных ошибок говорят о целесообразности усиления контроля за отдельными элементами законодательной и исполнительной власти, а также криминальными структурами.

Большие масштабы этого явления и длительный характер разрушительно влияют не только на отдельные производства и отрасли, но и в целом на экономику, что обуславливает необходимость решения проблемы сокращения дифференциации доходов населения путем проведения активной государственной социальной политики, направленной на обеспечение своим гражданам важнейших социальных прав, к которым относится право на труд и его достойную оплату, на жилье, образование, охрану здоровья, на социальное обеспечение и др.

Формируется группа внутренних системообразующих угроз экономической безопасности, связанных с параметрами инфраструктуры отдельных отраслей. При этом отсутствует обоснование говорить о преобладании данного рода угроз в общей системе.

Состояние инфраструктуры отдельных отраслей характеризуется значительной степенью физического и морального износа. Особенно явно данная проблема проявляется в отрасли жилищно-коммунального хозяйства.

Несмотря на показатели, достигнутые в процессе осуществления реформы жилищно-коммунального комплекса, продолжающейся более 20 лет, состояние жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры России не соответствует технологическому и экономическому потенциалу страны, а для поддержания отраслей жилищно-коммунального комплекса в рабочем состоянии требуется все больше ресурсов. К числу проблем, осложняющих сложившуюся ситуацию в отрасли, можно отнести незавершенность процесса формирования рыночных отношений, неэффективность системы управления, высокий уровень физического и морального износа инженерной инфраструктуры – все это, в конечном счете, влечет за собой рост неудовлетворенности потребителей качеством оказываемых услуг.

Для успешного развития жилищно-коммунального комплекса необходима реализация мероприятий государственного регулирования экономических процессов. При этом надежное и эффективное функционирование финансового механизма жилищно-коммунального хозяйства приобретает особую роль в условиях реформирования. Выход отрасли из кризисного состояния, повышение платежеспособности населения, обеспечение качественного, надежного и доступного обслуживания потребителей не может быть реализовано без соответствующей бюджетной поддержки.

Затянувшееся реформирование жилищно-коммунального комплекса с учетом сложившихся условий системного финансового кризиса свидетельствует о необходимости проведения мероприятий по финансовому оздоровлению всей отрасли в целом. При этом реформа жилищно-коммунального хозяйства должна быть согласована с преобразованиями в экономической сфере, в том числе реформой доходов населения, реформой местного самоуправления, реформой межбюджетных отношений.

Таким образом, на сегодняшний день сформировалась система, состоящая из достаточно большого количества угроз экономической безопасности. При этом важно отметить, что все угрозы, входящие в данную систему, необходимо рассматривать комплексно с целью проведения их полноценного анализа с учетом ситуации современного времени. Система угроз экономической безопасности является динамической структурой, которая характеризуется тем, что наступление одной угрозы порождает другую угрозу, тем самым усиливая общее воздействие на деятельность экономического субъекта. При этом особое значение отводится внутренним угрозам, влияющим на качество жизни населения, как источника наиболее острых проблем экономики.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что проведение полноценного анализа угроз дает основание для построения системы обеспечения экономической безопасности на различных уровнях, способной предотвращать появление угроз на начальном этапе, а также устранять все негативные последствия, которые могли бы возникнуть в деятельности экономического субъекта.

Выводы по главе 1

В результате проведенного обзора и анализа существующих понятий экономической безопасности в системе национальной безопасности в качестве общей характеристики выявлено влияние внешних и внутренних угроз. С учетом указанной особенности введено понятие экономической безопасности, которое отражает надежную и обеспеченную всеми необходимыми механизмами и институтами государства защищенность национальной экономики от внутренних и внешних угроз.

Учитывая влияние современных тенденций развития двух противоречивых процессов глобализации и регионогенеза на внутренние процессы развития России и присущие им серьезные угрозы национальной экономической безопасности, обоснована необходимость поиска более

совершенных механизмов и инструментов ее укрепления на региональном уровне с учетом специфики его функционирования.

Сущность экономической безопасности региона определена как, возможность и способность его экономики противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, обеспечивать социально-экономическую стабильность региона через повышение качества жизни его граждан.

В качестве стратегической перспективы развития экономики региона с учетом проведенного обзора и анализа классификации внутренних угроз экономической безопасности определена выработка экономической политики, направленной на повышение благосостояния населения через реализацию мероприятий по предотвращению комплекса внутренних угроз – демографической катастрофы, увеличения имущественной дифференциации и ухудшения состояния жилищно-коммунальной инфраструктуры.

ГЛАВА 2. Методические основы формирования системы экономической безопасности региона

2.1. Анализ механизма обеспечения экономической безопасности страны

Ключевую роль для формирования стратегии обеспечения экономической безопасности страны имеет решение таких вопросов, как [78, с. 75]:

- Восстановление законности и правопорядка в стране, решительная борьба с криминализацией экономики, которая стала главным препятствием на пути активизации сил возрождения и обновления российского общества.
- Восстановление доверия к деятельности правительства, что возможно лишь при проведении честной и предсказуемой социально-экономической политики.
- Расширение социальной базы реформ, заинтересованное вовлечение в процесс преобразований широких слоев населения. Если этого не удастся добиться, то дальнейший процесс модернизации реального сектора экономики, либо будет вообще приостановлен, либо потребует перехода к сугубо авторитарным методам продолжения реформ, что неприемлемо для развития демократического государства.

Решение указанных проблем обеспечения экономической безопасности России на современном этапе не представляется возможным без формирования механизма этой деятельности. Проблема разработки механизмов обеспечения безопасности российского общества, государства и экономики страны представляется достаточно сложной и многогранной, как вследствие ее слабой методологической и теоретической обоснованности, так и в связи с отсутствием комплексного, программного ее решения.

Главной стратегической целью механизма обеспечения экономической безопасности страны является создание системы наиболее оптимальных условий для сохранения целостности и государственного строя России, социально-экономической стабильности российского общества, жизнедеятельности и развития индивида в нем, противостояния влиянию внутренних и внешних угроз.

Для достижения указанной цели требуется выработать государственную стратегию обеспечения экономической безопасности России в современных условиях, направленную на решение определенного спектра задач и функций.

К наиболее важным задачам механизма обеспечения экономической безопасности России, как во внутригосударственном, так и в международном плане, в соответствии с положениями Государственной стратегии [1], относятся следующие:

- защита гражданских прав населения, повышение уровня и качества его жизни, гарантирующих социальный мир в стране и спокойствие в обществе;
- эффективное решение внутренних политических, экономических и социальных задач, исходя из национальных интересов;
- активное влияние на процессы в мире, затрагивающие национальные интересы России.

Механизм обеспечения экономической безопасности России выполняет ряд наиболее важных функций, к числу которых исследователи в этой области относят защитную, регулятивную, превентивную, инновационную и социальную функции. Рассмотрим их более подробно.

Защитная функция предполагает ограждение экономики страны от внутренних и внешних угроз за счет обеспечения достаточного ресурсного потенциала. Работа защитной функции строится на соблюдении четырех важных условий, к которым относятся:

- наличие и эффективное использование социально-экономических ресурсов страны;
- рациональное использование и охрана имеющихся природных ресурсов;
- совершенствование управленческих и кадровых ресурсов на федеральном и региональных уровнях;
- защита национальной экономики от внешнего воздействия, нейтрализация внешних вторжений и рисков.

Регулятивная функция подразумевает два подхода к нейтрализации угроз – регулирование «сверху вниз» и регулирование «снизу вверх».

Первый подход «сверху вниз» строится на формировании в России механизма государственного регулирования экономики и существующих рыночных отношений. Государственное регулирование экономики или усиливает рыночный механизм, или ограничивает его возможности и направлено на упорядочение и трансформацию отношений рыночного саморегулирования.

Инструменты государственного регулирования направлены как на преодоление возникающих угроз, так и на приобретение дополнительных возможностей. Следовательно, наиболее значимую цель государственного регулирования можно свести к оптимизации уровня экономической безопасности, направленной на обеспечение:

- равновесия между сбережениями и инвестициями;
- макроэкономической стабильности;
- устойчивого экономического роста;
- условий функционирования хозяйствующих субъектов и их экономической безопасности.

Второй подход «снизу-вверх» основан на использовании внутрихозяйственных механизмов регулирования рынка и механизмов рыночного саморегулирования.

К числу наиболее важных элементов такого саморегулирования относят условия внешней и внутренней среды хозяйствующих субъектов, а также такие характеристики рынка, как конкуренция и уровень цен.

Оптимальное соотношение уровня цен и конкуренции приводит к тому, что экономика осуществляет переход в состояние равновесия. При этом механизм рыночного саморегулирования не всегда работает эффективно, так как хозяйствующие субъекты в нашей стране неспособны к принятию решений на высоком уровне. Это, в свою очередь, порождает некоего рода неопределенность на рынке, приводит к зависимости от государства.

Превентивная функция механизма обеспечения экономической безопасности страны направлена на предвидение и последующее предупреждение возникновения внутренних и внешних угроз, рисков, критических ситуаций в социально-экономических процессах. Данная функция реализуется через выработку целого ряда мероприятий социально-экономического, технологического, организационного характера. К числу наиболее важных из них можно отнести мероприятия, направленные на обеспечение защиты экономической системы страны, а также формирование информационной системы экономической безопасности.

При этом важно отметить, что разработка превентивных мероприятий базируется на информационной составляющей обеспечения экономической безопасности, что предполагает использование качественной, достаточной, достоверной и своевременной информации для качественного прогнозирования рисков и угроз и выработки эффективных мероприятий по их преодолению в будущем. С помощью информационных ресурсов реализуется возможность выработки наиболее эффективных решений по предупреждению и преодолению возникающих угроз и рисков для социально-экономической системы страны.

Инновационная функция механизма обеспечения экономической безопасности включает в себя выработку и последующее применение на

практике инновационных решений для преодоления действующих и возникающих угроз в экономике России. Данная функция непосредственно связана с действием, так называемого компенсационного потенциала экономики, выраженного в двух формах – форме государственного регулирования и в форме рыночного саморегулирования по аналогии с регулятивной функцией. Цель компенсационного потенциала выражается в последовательности взаимосвязанных элементов: ликвидация угрозы – устранение последствий – компенсация потерь.

И наконец, социальная функция предполагает решение ряда следующих главных задач, таких как:

- реализация прав и свобод граждан страны;
- достижение наиболее высокого уровня и качества жизни населения путем взаимного партнерства хозяйствующих субъектов, общества и различных социальных групп и удовлетворения их разнообразных потребностей.

При этом учитывается наличие ряда факторов, представляющих угрозу экономической безопасности страны, в том числе безработицы, дифференциации доходов, преступности, коррупции и прочее. В данных условиях задача любого демократического государства сводится к тому, чтобы задействовать и развивать социально-экономический механизм сглаживания указанных рисков и их неблагоприятных последствий [17].

Не менее важным является вопрос построения организационной системы механизма обеспечения экономической безопасности страны. В данную систему входят органы законодательной, исполнительной и судебной властей, общественные и иные организации и объединения, а также законодательство, регламентирующее отношения в сфере безопасности. Это означает, что защита национальных интересов страны в сфере экономики предполагает использование комплекса властных и общественных структур.

В ходе формирования указанного механизма должны быть четко определены обязанности федеральных органов исполнительной власти и

органов власти субъектов Российской Федерации по защите национальных интересов страны, которые должны выполняться на всех стадиях экономической деятельности государства: при определении основных направлений экономической политики, преобразований финансово-банковской системы страны, анализе хода и прогнозе социально-экономического развития, разработке и утверждении государственного бюджета, принятии важнейших нормативных актов и правительственных решений по вопросам экономики и др.

Данный механизм основан на принципе обеспечения сбалансированного взаимодействия всех элементов экономической политики государства и хозяйствующих субъектов, что означает рассмотрение проблем защиты национальных интересов страны в области экономики, как органичной части экономической политики государства и хозяйствующих субъектов [102, С. 808].

И, наконец, важно учитывать, что государственная деятельность по предотвращению внешних и внутренних угроз экономической безопасности России, осуществляется как на федеральном, так и на региональном уровне, тем самым создавая вертикаль ответственности за экономическую безопасность страны.

Механизм обеспечения экономической безопасности страны можно представить в виде совокупности следующих основных элементов [94]:

- Объективный и всесторонний мониторинг состояния экономики и общества в целях выявления и прогнозирования внутренних и внешних угроз экономической безопасности.
- Выработка пороговых, предельно допустимых значений социально-экономических показателей, несоблюдение которых приводит к нестабильности и социальным конфликтам.
- Деятельность государства по выявлению и предупреждению внутренних и внешних угроз безопасности экономики.

Первым этапом в механизме обеспечения экономической безопасности является мониторинг экономической безопасности, главные цели которого:

- создание государственной системы мониторинга состояния обеспечения экономической безопасности Российской Федерации;
- оперативное обеспечение органов государственной власти страны и ее субъектов информацией о состоянии угроз экономической безопасности, их характере, возможным последствиям, а также прогнозами в этой области;
- информационное взаимодействие всех органов власти;
- контроль за состоянием угроз экономической безопасности страны.

В структурном плане система мониторинга должна состоять из трех частей (уровней):

- общий (федеральный);
- функционально-ведомственный;
- региональный.

Для достижения целей организации мониторинга необходимо решение следующих задач:

- разработка организационно-методического обеспечения проведения мониторинга, с целью сбора и оценки информации,
- разработка механизма получения информации о состоянии угроз экономической безопасности;
- обеспечение оперативного анализа поступающей информации в целях предупреждения угроз экономической безопасности.

Деятельность государства по выявлению и предупреждению угроз безопасности экономики характеризуется следующими факторами:

- учет различий национальных интересов, их выделения из числа общих интересов, несмотря на влияние интеграционных процессов;

- усиление экономической борьбы за пользование природными ресурсами в силу их ограниченности, разного уровня обеспеченности ими отдельных территорий страны;
- рост значимости фактора конкуренции при производстве и реализации товаров, приоритетно в потребительской сфере.

При определении конкретных инструментов и механизмов обеспечения экономической безопасности через систему мониторинга необходимо учитывать упомянутые выше угрозы экономической безопасности, а также краткосрочный либо долгосрочный характер действия этих угроз и возможность их предотвращения в текущем периоде.

Второй этап в реализации механизма обеспечения экономической безопасности основан на определении инструментария оценки уровня безопасности страны через использование определенного набора показателей, их анализа с учетом влияния на поставленные цели, прогноза возможных изменений факторов развития объекта управления, оценки альтернативных вариантов при выборе наиболее эффективных решений. Выбор определенных показателей экономической безопасности состояния объекта исследования подразумевает учет его количественных и качественных характеристик, в том числе в динамике.

В процессе функционирования механизма обеспечения экономической безопасности важно определить не только происходящие изменения в экономике страны в аспекте улучшения или ухудшения их значений с учетом количественных изменений, но, и что наиболее важно, оценить выход страны из опасной экономической зоны, которая характеризуется наличием угроз, вызывающих резкие негативные последствия и приобретающих системный характер в форме кризиса или, наоборот, оценить вход страны в эту зону с учетом степени глубины. Это требует анализа границ между указанными зонами, то есть оценку количественных значений того или иного индикатора экономической безопасности, который покажет, что страна вошла в опасную

зону. К числу таких количественных значений относятся официально утвержденные на государственном уровне пороговые значения.

Пороговые значения экономической безопасности - это предельные величины каких-либо финансово-экономических индикаторов, превышение которых лишает экономику возможности функционировать в нормальном режиме [102, С. 809].

Разработка количественных параметров пороговых значений экономической безопасности является наиболее трудным вопросом создания постоянно действующего механизма защиты национальных интересов страны в области экономики. Данный процесс осложняется тем, что указанные параметры не всегда подлежат количественным расчетам, под которыми понимается ряд строго последовательных математических действий, в результате которых и определяются количественные параметры пороговых значений экономической безопасности.

Большинство исследователей в данной области знаний считают, что формирование показателей экономической безопасности основано на взаимосвязи понятий «безопасность» и «риск», что обосновано в разделе 1.3. настоящей работы. Концепция риска в аспекте рассмотрения стратегии экономической безопасности включает в себя три ключевых составляющих: оценку риска, минимизацию риска и управление риском. Первый элемент - оценка риска - носит экспертный, вероятностный характер и предполагает использование ее результатов для формирования комплекса мер по минимизации или нейтрализации риска. Данного рода меры могут носить административный, нормативно-правовой или экономический характер, а также характеризоваться возможностью их комплексного использования. Управление риском, как элемент стратегии экономической безопасности, включает разработку возможных критических социально-экономических ситуаций с целью их последующего предотвращения, снижения или смягчения последствий. Это означает, что оценка уровня экономической безопасности наряду с анализом факторов риска предполагает оценку

фактического или потенциального ущерба, как компенсируемого, так и некомпенсируемого.

С учетом общих принципов концепции управления рисками механизм обеспечения экономической безопасности, на взгляд автора, может включать в себя совокупность организационных, правовых и экономических мер по предотвращению угроз, позволяющих государству эффективно поддерживать свою экономическую безопасность [81, С. 55-58].

Организационные и правовые меры обеспечения экономической безопасности выражаются в принятии нормативно-правовых актов, направленных на регулирование организационно-экономических и финансовых аспектов деятельности отраслей экономики. В основном данного рода нормативно-правовое регулирование должно быть направлено на предупреждение кризисных ситуаций и предотвращение негативных последствий в производственно-хозяйственной и инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов.

Финансово-бюджетные меры обеспечения экономической безопасности представляют собой совокупность инструментов экономического воздействия на условия функционирования, в том числе бюджетной поддержки отдельных отраслей экономики. Данный экономический инструмент формируется, прежде всего, в сфере финансового рынка по отдельным его сегментам. Спрос и предложение на финансовом рынке обуславливают уровень цен, ставки процента и котировки по отдельным финансовым инструментам, определяют доступность кредитных ресурсов в национальной и иностранной валютах, определяют среднюю норму доходности капитала и систему ликвидности отдельных инструментов инвестирования.

Действие финансово-бюджетных мер выражается в принятии и реализации федеральных целевых программ производственно-технологического развития, создании обязательных финансовых резервов

государства и участия его в смешанном финансировании инвестиционных проектов отраслевого и регионального значения.

Инвестиционно-инновационные меры обеспечения экономической безопасности - это комплекс рычагов прямого и косвенного воздействия на участников инвестиционно-инновационной деятельности с целью обеспечения долговременной устойчивости развития базовых отраслей экономики региона. Данные инструменты включают в себя амортизационную политику государства, направленную на обновление производственно-технологического аппарата в секторах экономики; налогообложение доходов предприятий и инвестиционных средств; рычаги и меры воздействия на эффективное использования основного и человеческого капитала.

Данные меры обеспечения экономической безопасности способствует активизации не только инвестиционной деятельности, но и структурным преобразованиям в стране, которые проявляются в ускорении развития приоритетных секторов экономики.

Таким образом, формирование комплекса мер обеспечения экономической безопасности России предполагает наличие двух важных условий в стране: социально-экономическую консолидацию необходимых ресурсов и средств в отраслях экономики и эффективность государственного воздействия на развитие национальной экономики. Только при условии их рационального взаимодействия можно обеспечить формирование уровня безопасности нового качественного уровня, направленного на улучшение социально-экономических показателей развития страны, снижение скорости протекания кризисных процессов в экономике и обеспечение общего экономического роста.

2.2. Методика построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности региона, в рамках национальной безопасности страны

Развитие экономики под воздействием рыночных механизмов, интеграция России в мировые экономические отношения определило в качестве важнейшей функции государства обеспечение экономической безопасности. Это вызвано тем, что рыночные отношения не способны выполнять данную функцию, а экономические интересы хозяйствующих субъектов могут противоречить национальным интересам, так как, в первую очередь, преследуют в своей деятельности максимизацию доходов, максимальную эксплуатацию природных, производственных и трудовых ресурсов.

В таком случае федеральные органы власти обеспечивают только защиту от наиболее важных и масштабных угроз. При этом население страны в своей повседневной жизни подвергается влиянию значительно большего круга угроз, многие из которых носят территориальный характер. Меры по выявлению и локализации подобного рода проблем наиболее эффективно может осуществляться органами власти на местах, как наиболее приближенных к данной территории и ее населению. При этом функции предупреждения и ликвидации последствий возникших локальных угроз наиболее эффективно могут выполняться органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Обобщение теоретических и методологических основ экономической безопасности позволяет предложить такое понятие, как «региональная система обеспечения экономической безопасности», представляющая собой комплекс условий и факторов, институтов и механизмов, направленных на защиту экономических интересов региона, улучшение сферы жизнедеятельности населения.

Объектами экономической безопасности региона являются территория субъекта Федерации, население и все относящееся к экономике, расположенное на данной территории, включая производственные фонды, инфраструктуру, природные и другие ресурсы.

Следовательно, формирование системы экономической безопасности региона должно осуществляться в рамках обеспечения экономической безопасности страны, в качестве приоритетного направления которой в современных условиях в России в разделе 1.2. настоящей работы определена необходимость разработки современных механизмов и инструментов, приоритетно связанных с выработкой экономической политики, направленной на повышение качества жизни населения.

Соответственно экономическая безопасность на региональном уровне обеспечивается путем выявления и предотвращения действий внутренних угроз в различных сферах жизнедеятельности региона.

В число основных критериев, характеризующих интересы региона в сфере обеспечения безопасности и приемлемого для большинства населения уровня качества жизни, включаются следующие:

- рост реальных денежных доходов населения;
- увеличение естественного прироста населения;
- улучшение жилищно-инфраструктурных условий.

В соответствии с определенными на основе положений Концепции национальной безопасности и Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации приоритетными направлениями с учетом региональных интересов необходимо выработать меры государственной политики, направленные на обеспечение экономической безопасности региона с учетом выявленных внутренних угроз.

В качестве основы для построения системы экономической безопасности региона авторами работы принят общий подход к формированию механизма обеспечения экономической безопасности страны, представленный в разделе 2.1. исследования.

В итоге в систему экономической безопасности, адаптированную к региональной специфике проблемы, предлагается включить следующие блоки:

- организационная структура, как система органов законодательной, исполнительной и судебной властей, общественных и иных организаций и объединений;
- нормативно-правовая база, регламентирующая отношения в сфере экономической безопасности региона;
- приоритетные направления обеспечения экономической безопасности региона с учетом общих направлений долгосрочного социально-экономического развития и национальной безопасности России в сфере экономики;
- внутренние угрозы в сфере экономики, влияющие на уровень жизни населения;
- система мониторинга состояния экономики в целях выявления и прогнозирования угроз экономической безопасности;
- инструментарий оценки уровня безопасности региона, через показатели экономической безопасности, их пороговые значения;
- совокупность организационных, правовых и экономических мер по предотвращению угроз, обеспечению экономической безопасности.

Таким образом, методика построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности региона отразим в виде системы элементов и взаимосвязей между ними, представленных на рисунке (рис. 1).



Рис. 1. Методика построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности региона в аспекте национальной безопасности страны

Ключевым фактором, определяющим методику построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности региона, представляющей научную новизну настоящего диссертационного

исследования, является ее интеграция в систему управления развитием социально-экономической системы региона, что требует:

- формирования на постоянной основе устойчивых связей со всеми структурными подразделениями законодательной, исполнительных органов власти субъекта федерации, профессиональными объединениями и организациями, осуществляющими контрольно-надзорные функции;
- привлечения экспертов для решения конкретных задач оценки, диагностики и прогнозирования социальных и экономических процессов и явлений;
- создания прямых и обратных информационных потоков с федеральными органами исполнительной власти, в особенности фискальными и правоохранительными;
- развития форм взаимодействия с социальными группами и субъектам экономики.

Законодательные региональные органы власти, являясь субъектом обеспечения экономической безопасности, формируют институциональную среду через разработку нормативно-правовых актов, региональных программ и стандартов, набора других инструментов и методов обеспечения экономической безопасности региона. Это требует развития нормативного правового пространства субъекта федерации, обязательной характеристикой которого, как нам видится, должна быть согласованность и непротиворечивость положений принимаемых документов в части приоритетности сохранения и/или улучшения уровня экономической безопасности региона.

Для минимизации возможности возникновения негативных воздействий от введения или не введения в действие норм и положений в структуре субъектов управления полноправная роль отводится совещательным и консультативным органам, а также профессиональным объединениям и организациям.

Цель управления экономической безопасностью состоит в противодействии угрозам экономической безопасности для недопущения их трансформации и нанесения ущерба социально-экономической системе региона. Достижение указанной цели может быть обеспечено через разработанную стратегию социально-экономического развития региона с учетом общей Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, а также перспективных направлений Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации в современных условиях. Это может быть достигнуто через проведения целенаправленной региональной политики. Детальные региональные программы обеспечения экономической безопасности должны иметь четкую социальную направленность. Качество жизни населения в данном аспекте является главным критерием безопасности социально-экономического развития региона. Таким образом, в соответствии с избранной моделью развития региона, политика в области повышения уровня жизни населения должна быть направлена на прирост населения, рост реальных доходов населения, улучшение жилищных условий.

Исходным пунктом разработки политики и программ обеспечения экономической безопасности региона является система мониторинга и анализа данных. Она охватывает различные сферы жизни региона и направлена на выявление угроз экономической безопасности. Региональные власти должны постоянно использовать различные инструменты, позволяющие проводить анализ, связанный с определением реальных, а также потенциальных угроз. При этом центральное место в системе мониторинга должно отводиться внутренним угрозам с учетом определенной направленности региональной политики на решение задач социальной защищенности и повышения уровня жизни населения региона.

Критериями оценки такого состояния выступает удовлетворение потребностей населения. Потребности населения различаются в зависимости от доходов, принадлежности к социальным группам, от национально-

этнической принадлежности и других факторов. Поэтому на уровне регионов необходимо закрепить перечень - стандарт, состоящий из элементов, формирующий некоторый минимум потребностей населения, проблема удовлетворения которых будет находиться в ведении органов государственного управления субъекта Федерации.

В контексте экономической безопасности под эталонными потребностями населения понимаем установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъекта Российской Федерации стандартизированный перечень услуг, продукции и работ, обеспечивающий минимум основных биологических и социальных потребностей, а также гражданских прав, материальных и духовных благ, гарантированных государством.

Каждая конкретная территория имеет свою специфику в аспекте экономической безопасности и ее обеспечения, поэтому есть необходимость в выработке системы показателей и параметров, учитывающую подобного рода особенности. Необходимо заметить, что показатели, которые существуют на данный момент, ориентируются на федеральные органы управления. При этом с учетом специфических особенностей региональных проблем является важно четко отработать проблематику по показателям региональной безопасности, цели применения которых можно сформулировать следующим образом:

- оценить кризисные ситуации и угрозы их возникновения в социально-экономической сфере региона;
- оценить влияние кризисных ситуаций региона на национальную и экономическую безопасность субъекта Российской Федерации и страны в целом;
- разработать и обосновать программно-целевые мероприятия по обеспечению экономической безопасности региона;
- создать эффективную систему управления экономической безопасностью региона.

К основным требованиям к системе социально-экономических показателей региона следует отнести следующие:

- взаимосвязь общей методики анализа системы социально-экономических показателей региона с показателями, используемыми на федеральном и отраслевом уровнях;
- совместимость показателей региональной безопасности с действующей в стране системой учета, анализа, статистики и прогнозирования;
- соответствие системы социально-экономических основным угрозам экономической безопасности региона;
- оптимальность перечня социальных и экономических показателей, для анализа и отображения реальной ситуации в регионе;
- простота и наглядность результатов анализа по признаку непротиворечивости существующему положению;
- соответствие социально-экономических показателей одному временному периоду, описывая аспекты социально-экономической ситуации;
- наличие возможности с использованием данных показателей осуществления регулярного мониторинга и прогнозирования факторов, влияющих на уровень угроз безопасности региона.

С целью проведения анализа экономической безопасности региона на основе индикаторов безопасности, выделяются следующие группы объектов:

- показатели доходов населения (сравнивается с прожиточным минимумом средняя заработная плата и минимальная, а так же пенсии; разные уровни дохода у разных слоев населения; динамика занятости населения и др.).
- демографические показатели (рождаемость и смертность, продолжительность жизни, заболеваемость и др.);

- показатели состояния жилищно-коммунального хозяйства (количество инфраструктурных объектов на 10 000 человек; моральный и физический износ фондов, техническая аварийность и др.).

По данному множеству показателей производится анализ состояния регионов, на основе которого производится разработка сценариев выхода из кризиса в зависимости от избранного подхода с оценкой внутренних угроз. Данная методика является универсальной и в принципе может быть подобран такой набор показателей, который полностью отвечал бы концепциям конкретных отраслей региона, что отражено в разделе 2.3. настоящего исследования.

Наряду с вопросом выбора оптимального перечня показателей оценки экономической безопасности актуальность приобретает вопрос определения величины удельного веса каждого из составляющих элементов безопасности при их комплексной оценке. Если рассматриваемые показатели зависят друг от друга в линейной или нелинейной зависимости, это может означать, что информационная система содержит данные, искажающие результаты анализа и, как следствие, результаты прогнозирования, что требует множественного анализа всей совокупности заданных параметров.

Использование современных информационных технологий дает возможность моделировать системы управления не только учитывая входные данные, но и учитывать структуру связей, данных в отдельно взятом экономическом процессе. Имеют место возможность моделировать на основе различных вариантов, учитывая при этом нелинейный характер связи, а также возможность ошибочных входных данных, а также способность быстро реагировать и уточнять готовые модели процесса управления при внесении дополнений в исходные данные.

Ключевым вопросом, от решения которого зависит эффективность разработки мер по предупреждению угроз и оценки ущерба от их влияния, является определение пороговых значений, которые понижают уровень

экономической безопасности, как ответная реакция на действие тех или иных факторов риска.

Важным условием является соответствие составных частей указанных пороговых значений для экономической безопасности регионов соответствующему перечню, применительно к экономике и национальным интересам России в целом. При этом состав этих пороговых значений не должен полностью совпадать с общим перечнем, так как экономика каждого отдельно взятого региона имеет свои специфические особенности, которые должны быть отражены, как в перечне, так и в числовых характеристиках пороговых значений экономической безопасности.

Основой системы пороговых значений экономической безопасности региона являются принципиальные положения, содержащиеся в Государственной стратегии экономической безопасности, разрабатываемые и утверждаемые регионами по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации.

При этом при нахождении всего комплекса показателей в допустимых пределах и соблюдение условия достижения одних показателей не в ущерб другим обеспечивается наивысшая степень экономической безопасности. Важно подчеркнуть, что наиболее демонстративным и удобным в применении считается функциональный анализ уровня экономической безопасности, который направлен на выявление недостатков и потенциала использования ряда мер, который обеспечивает каждую функциональную составляющую экономической безопасности территории в целом, а также использование возможности осуществлять корректировку функциональной системы обеспечения его экономической безопасности.

Общий порядок осуществления анализа состояния экономической безопасности региона в наиболее оптимальном виде можно представить следующим образом:

- определить состав, структуру отрицательных воздействий по каждой составляющей, с точки зрения выполнения функций, экономической

безопасности территории и разделить их объективные и субъективные элементы;

- оценить вероятность и время наступления отдельных негативных воздействий, а также предполагаемый размер ущерба;
- сформировать перечень мер, направленных на проведение оценки уровня экономической безопасности и устранение влияния негативных воздействий;
- оценить эффективность принятых мер в аспекте нейтрализации негативных воздействий по каждой составляющей, с точки зрения выполняемых функций, экономической безопасности;
- определить причины недостаточной эффективности мер, принятых для устранения имеющихся негативных и предотвращения возможных воздействий, определить ответственных лиц за неэффективную реализацию принятых мер;
- выработать рекомендации по предотвращению и предупреждению отрицательных воздействий;
- оценить стоимость каждой из предлагаемых мер по устранению отрицательных воздействий и определить ответственных исполнителей;
- определить материальные, финансовые и другие виды источников, необходимых для устранения ущерба;
- разработать и принять нормативно-правовые документы, регулирующие действия по ликвидации и устранению последствий ущерба.

Отдельно взятый показатель, который характеризует угрозы экономической безопасности связан с тем, что он оценивает ситуацию в какой-либо сфере, что позволяет сделать вывод о целесообразности использования системы показателей, позволяющей реально оценить степень угрозы и получить ее объективную оценку. При этом объективность данного

рода оценки может быть также достигнута путем сопоставления показателей безопасности ряда соседних регионов. Важно не просто оценить макроэкономические показатели, на которые трудно повлиять в оперативном порядке, но и применять показатели, на которые имеют возможность оказывать влияние органы власти, как в стратегическом, так и в оперативном порядке, используя разные способы воздействия.

Если величина экономических показателей безопасности на отдельно взятой территории является критической, это не всегда свидетельствует о ситуации кризиса в социально-экономической сфере или ее отдельных областях. Приоритетно, это говорит о необходимости реализации органами управления комплекса мер по оперативному вмешательству с целью изменения и устранения опасных тенденций, а также снижению уровня угроз. Своевременное принятие управленческих решений о минимизации тех или иных угроз на федеральном государственном уровне основано на создании перечня показателей, обязательных для предоставления в форме отчетов региональными органами власти.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности дает возможность определять приоритеты управления регионом. В данном контексте предпринимаемые меры по увеличению валового регионального продукта должны рассматриваться как инструмент повышения уровня жизни населения. Это также означает, что для развития экономики страны необходимо соотносить целевые перспективы с показателями обеспечения экономической безопасности региона. В итоге система экономической безопасности должна быть встроена в систему управления развитием всей социально-экономической системы региона.

2.3. Инструментарий и показатели оценки уровня безопасности региона в социально-экономической сфере

Уровень и состояние экономической безопасности региона можно оценить с использованием специальных инструментов на основе различного

рода показателей, индикаторов, критериев оценки, как разрабатываемых и используемых в государственной статистике, так и в различных областях науки. Региональный уровень угроз и пороговые значения показателей экономической безопасности должны учитывать специфические особенности социально-экономической сферы данного региона, а также соответствующие параметры по России в целом. При этом показатели экономической безопасности страны и регионов не могут быть идентичными. На сегодняшний день исследованным считается вопрос по количественным значениям уровня экономической безопасности страны при отсутствии единой системы показателей, чего нельзя сказать про регионы [9, С 48].

В настоящее время для оценки уровня экономической безопасности отечественными исследователями предлагаются различные методы, которые могут быть сгруппированы по пяти направлениям:

1. Сравнение показателей макроэкономики с их пороговыми оценками (С. Глазьев).
2. Ранжирование территорий по уровню угроз на основе метода экспертной оценки (Н. В. Дюженкова).
3. Оценка, при использовании основных показателей макроэкономики, темпов и динамики экономического роста (Госкомстат РФ, И.В. Долматов).
4. Прикладные математические методы, например, многомерного анализа (ученые Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева).
5. Оценка уровня экономической безопасности региона через пороговые уровни показателей (Э.А. Уткин, А.Ф. Денисов; В. Сальников).
6. Оценка уровня безопасности регионов на основе балльной оценки выбранных показателей (С.П. Волков).

Главной проблемой при использовании методов оценки уровня экономической безопасности является выделение тех показателей, которые позволят дать комплексную оценку состояния экономики региона.

Критерий экономической безопасности – оценка экономического состояния в аспекте приоритетных процессов, которые отражают сущность экономической безопасности. Оценка экономической безопасности через критерии включает в себя определение:

- потенциала в ресурсах и динамику развития;
- уровня эффективности использования ресурсов и его сравнения с уровнем их использования в развитых странах, а также определение уровня, при котором внешние и внутренние угрозы минимизируются;
- конкурентоспособных факторов экономики;
- целостности территориального экономического пространства;
- уровня независимости и противостояния угрозам;
- стабильность в социальной сфере, а также способность предотвращать и разрешать социальные конфликты [15, С. 28].

Построение системы экономической безопасности должно основываться на учете такого важного свойства индикаторов, как их взаимодействие, информация о численных параметрах которого необходима для оценки значимости тех или иных угроз экономической безопасности, а также определения последствий принимаемых управленческих решений социально-экономической сфере.

Система критериев экономической безопасности регионов должна иметь в своей основе следующие общеметодологические признаки:

- признак комплектности, означающий необходимость анализа и учета всех сторон объекта изучения;
- признак системности, предполагающий учет ряда взаимосвязей и взаимозависимостей;
- признак вариантности, означающий выявление и обоснование нескольких вариантов выхода из кризисной ситуации;

- признак приемлемого риска, то есть определение и внедрение мероприятий, которые не допускают падения до пороговых значений [41, С 43].

Региональные особенности, предопределяющие совокупность влияющих на безопасность данного региона угроз, должны определять основную суть и содержание региональной политики по обеспечению безопасности, в том числе через утверждаемую систему ее критериев оценки. В частности, система показателей экономической безопасности региона должна основываться на основных положениях, регламентируемых Государственной стратегией экономической безопасности Российской Федерации (указ Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 608) [1], а также на Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537) [8].

Для того, чтобы отследить развитие социально-экономической ситуации в регионах Государственный комитет статистики Российской Федерации применяет шесть групп показателей: социальные, экономические, финансовые, инвестиционные индикаторы, а также индикаторы, характеризующие ситуацию в отрасли сельского хозяйства и результативность институциональных преобразований. В используемой системе применяются показатели, как прямого, так и косвенного воздействия на межгосударственные и межрегиональные связи России, в том числе: потери рабочего времени, удельный вес потерь, связанных с трудностями в сбыте продукции, с необеспеченностью сырьем, материалами, топливом, электроэнергией; ввоз (включая импорт) картофеля, овощей, мяса, молока; вывоз (включая экспорт) по основным видам промышленной и сельскохозяйственной продукции; объем иностранных инвестиций, экспорт и импорт.

С нашей точки зрения, характеристика социально-экономической ситуации и показатели экономической безопасности не являются

идентичными понятиями. Определенной позиции во взглядах ученых на показатели экономической безопасности регионов также на сегодняшний день не сложилось. Так, например, Долматов И.В. в качестве главных показателей состояния экономической безопасности региона рассматривает социальные индикаторы, включающие данные о безопасности в демографической сфере, жизненной безопасности и рынка труда. При этом какие именно показатели должны входить в эти группы индикаторов, автор не уточняет [40].

Глазьев С. в своих научных трудах выделяет более двадцати основных показателей, к которым относятся: валовой внутренний продукт, доля обрабатывающей промышленности в общем объеме промышленного производства, отношение объема инвестиций к валовому внутреннему продукту, расходы на научные исследования и разработки, уровень продолжительности жизни граждан, уровень безработицы, темпы инфляции, уровень внутреннего и внешнего долга и другие [32].

Дюженкова Н.В. предлагает три варианта рейтинговой оценки состояния экономической безопасности в регионе, которые предусматривают расчет интегрального индекса на основе системы показателей, характеризующих отдельные составные элементы реструктуризации рынка труда в регионе, такие как производственная, научно-техническая, финансовая, социально-демографическая, продовольственная, экологическая и другие его характеристики [42. С. 42].

По нашему мнению, предложенная методика является чересчур громоздкой в силу того, что разработка стратегии формирования системы экономической безопасности региона требует расчета не только интегрального индекса, а проведения оценки конкретных сфер экономики региона и анализа рисков, позволяющего принимать обоснованные управленческие решения для устранения их негативного влияния. При этом, важно отметить, что использование экспертных оценок является

субъективным и соответственно не может представлять собой базу для данного рода расчетов.

Учеными Мордовского государственного университета имени Огарева Н.П. представлена методика оценки экономической безопасности региона, основанная на применении многомерных статистических методов. На практике применение данного подхода означает выделение на первом этапе нескольких сфер экономики региона, таких как промышленность, сельское хозяйство, уровень жизни населения, демография и другие сферы. Последующий анализ в данных сферах экономики региона предполагает использование шестнадцати факторов, сгруппированных по двум признакам - экономическая и социальная составляющие. В итоге формируются четыре интегральных индекса, таких как соотношение темпов экономического развития (уровня) регионального сельского хозяйства и загрязнения окружающей среды; степень вложения инвестиций в основной капитал на эффективность работы региональной экономики; уровень жизни граждан и уровень благосостояния населения; корреляция оплаты труда и безработицы. Далее, согласно предложенной методике, осуществляется выбор результативных показателей, в качестве которых выступают общий индекс промышленной продукции, индекс физического объема инвестиций в основной капитал, часть населения у которого доходы составляют низкий уровень (ниже прожиточного минимума), коэффициент естественного прироста (убыли) населения. На заключительном этапе учеными предлагается использовать корреляционно-регрессионный анализ связи между рассчитанными интегральными и результативными показателями, а выявленные зависимости применять для построения системы, в которой четыре уравнения, которая является некой комплексной (интегрированной) количественной моделью, описывающей состояние Республики Мордовия [121].

Методы математического анализа, используемые в рассмотренной методике, по нашему мнению, не всегда могут выступать в качестве

надежного инструмента для проведения оценки состояния социально-экономической ситуации в регионе. Кроме того, некоторые из представленных интегральных показателей, на наш взгляд, не имеют оснований для практического применения, например, такой как, соотношение уровня развития сельского хозяйства региона и загрязнения воздушного пространства.

В научных трудах Уткина Э.А. и Денисова А.Ф. предлагается иной подход к проведению оценки экономической безопасности региона, основанный на применении в качестве характеристик экономической безопасности уровня воспроизводства социально-экономической инфраструктуры региона, учета пороговых значений зависимости региона от ввозимой продукции первой необходимости, обеспечение необходимых условий для нормальной жизнедеятельности населения региона [120].

Представленный подход также не дает понимания, какие именно показатели предлагается использовать для проведения оценки, например, для оценки расширенного воспроизводства. Наряду с этим недостатком считаем необходимым отметить достоверное утверждение относительно установления прямой зависимости между разработкой эффективных мероприятий, способных предотвратить ущерб от воздействия факторов риска и определением системы пограничных уровней, способных снизить экономическую безопасность как реакции на данного рода действия. В-третьих, следует выделить наличие подробного перечня показателей уровня жизни населения и их пороговых значений, в том числе: доля граждан, имеющих очень низкий уровень дохода (ниже прожиточного минимума); средняя продолжительность жизни населения; разница между уровнем доходов самых богатых и самых бедных групп населения (берется по 10%); уровень рождаемости; уровень смертности; соотношение среднего уровня зарплаток и пенсий с прожиточным минимумом; уровень безработицы; уровень обеспеченности граждан товарами длительного пользования; уровень преступности. И наконец, авторы данной методики предлагают для

проведения оценки экономической безопасности региона использовать метод функционального анализа, основанный на вероятностном определении наступления негативных событий и какова будет при этом величина ущерба. Таким образом, с нашей точки зрения, данная методика представляет актуальность только в отдельно взятом городе или предприятия.

В научной статье Сальникова В. «Концепция экономической безопасности регионов» автором предлагается проведение анализа экономической безопасности региона с использованием таких показателей, как уровень зарплаток (их средняя величина), показатели прожиточного минимума, отношение среднего уровня заработной платы с включением социальных выплат к прожиточному минимуму трудоспособного населения, численность зарегистрированных безработных, необходимость в работниках, кредиторская и дебиторская задолженность предприятий и организаций, число выявленных экономических преступлений. Значения данных показателей на уровне, близком к предельно допустимой величине, дает основание для констатации факта нарастания угроз социально-экономической безопасности региона, а превышение предельно допустимых значений свидетельствует о переходе данного показателя в зону нестабильности и социальных конфликтов и соответственно отнесение региона к числу депрессивных [117]. По нашему мнению, предложенный круг показателей является относительно узким в силу охвата приоритетно социальной сферы. При этом автором методики не предлагаются величины пороговых значений рассматриваемых показателей.

Волков С.П. для оценки уровня безопасности регионов использует метод балльной оценки по предложенному им перечню показателей, представленных в таблице 2 [105]. Предложенный набор показателей безопасности можно назвать достаточно ограниченным, при этом не дается четкого обоснования присвоения баллов указанным факторам.

Балльная оценка показателей безопасности регионов

1. Прожиточный минимум (тыс. руб./чел.)	3
2. Заработная плата (тыс. руб./чел.)	2
3. Уровень преступности (количество преступлений/100 тыс. жителей)	3
4. Задолженность поставщикам (тыс. руб./чел.)	2
5. Задолженность покупателям (тыс. руб./чел.)	2
6. Просроченная задолженность по зарплате (тыс. руб./чел.)	3
7. Уровень безработицы (биржевой контингент / численность населения)	3
8. Отношение количества безработных к числу вакансий	3
9. Уровень образования (численность лиц со средним и высшим образованием/100 жителей)	1
10. Дифференциация доходов	3

Таким образом, можно констатировать, что существует большое количество методик оценки уровня экономической безопасности, имеющих как недостатки, так и достоинства. На наш взгляд, некоторые из предложенных индикаторов можно взять за основу для разработки системы показателей экономической безопасности региона, которые будут являться отражением региональной политики и в зависимости от региона не будут различаться с целью проведения сравнительной оценки между ними. Например, к числу таких показателей можно отнести: объем валового регионального продукта на душу населения; доля граждан, имеющих доходы меньше величины прожиточного минимума; среднедушевые доходы населения; уровень занятости и уровень безработицы; коэффициенты естественного прироста населения и рождаемости, доступность жилья.

Одним из важных показателей, отражающих итоговую работу во всех сферах экономики региона, является объем валового регионального продукта, характеризующий материальные возможности населения региона. Если данный показатель является заниженным, то это может говорить о наличии в регионе различного рода экстремистских настроений и как следствие гроз его территориальной целостности [77. С. 209].

Еще один показатель экономической безопасности выражается через расчет чистого регионального продукта, как разницы между валовым региональным продуктом и амортизационными отчислениями. Макконелла К.Р. и Брю С.Л. в своем исследовании сформулировали вывод о достижении равновесного уровня производства чистого национального продукта при соблюдении условия его равенства сумме объема сбережений населения и инвестиций. Это означает, что для обеспечения устойчивого, безопасного функционирования экономики уровень соотношения сбережений и инвестиций должен равняться единице. По мнению этих же авторов, данное соотношение может и превышать единицу, что будет свидетельствовать о слишком высоком уровне чистого регионального продукта, чтобы соблюдать условие устойчивости [58. С. 222].

Показателями, также характеризующими уровень устойчивости экономики региона, являются темп роста потребительских расходов и темп роста реальных доходов населения региона. Это объясняется преобладанием в структуре внутреннего спроса потребления населения в размере 56%. Следовательно, превращение внутреннего спроса в основной источник экономического роста возможно за счет расширения потребительских расходов, как минимум, на 57% в год, увеличения реальных доходов населения и оплаты труда [58. С. 380]. При этом для расчета конкретных показателей данные темпы роста должны быть скорректированы с учетом годовой инфляции.

Об экономической безопасности может говорить и такой показатель, как соотношение реальных доходов населения с величиной прожиточного минимума, которая в соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» представляет собой стоимостную оценку так называемой потребительской корзины (устанавливается федеральным законом), включающей минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг ЖКХ, здравоохранения и образования, необходимых для здоровья

человека и обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательные платежи и сборы [6].

Стоимость прожиточного минимума периодически пересматривается. Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных федерального органа исполнительной власти по статистике об уровне потребительских цен на продукты питания и индексах потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги и расходов по обязательным платежам и сборам [6].

С 2006 года по настоящий момент размер коэффициента прожиточного минимума в общем по РФ рассчитывается на основании потребительской корзины, которая была установлена Федеральным законом «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» от 31 марта 2006 г. № 44-ФЗ [5]. Состав потребительской корзины изменяется и пересматривается не реже одного раза в пять лет для всех основных социально-демографических групп в целом по России.

С указанными выше показателями экономической сферы региона тесно связаны показатели занятости и безработицы населения. Основным индикатором, характеризующим ситуацию в сфере безработицы, является уровень безработицы, показывающий процентное отношение числа безработных к общей численности трудоспособного населения. Уровень безработицы рассчитывается как отношение количества безработных ко всему трудоспособному населению.

Чтобы оценить региональную безопасность в социальной сфере, можно применить ряд индикаторов. Первый индикатор определяет уровень доступности жилья и определяется делением рыночной цены жилья на среднегодовой семейный доход. [72. С. 167]. С данным показателем тесно связаны такие показатели, как ввод в действие жилых домов и

обеспеченность жильем, которые устанавливаются с учетом специфики функционирования отдельных регионов страны.

Таким образом, наши исследования дают основание для предложения определенных показателей экономической безопасности региона (таблица 3).

Таблица 3

Показатели экономической безопасности региона

Показатель	Единица измерения
1. Объем валового регионального продукта	рублей
2. Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	% от общей численности населения
3. Среднедушевые денежные доходы населения	рублей/ месяц
4. Рост реальных доходов населения	% в год по сравнению с предшествующим периодом
5. Коэффициент естественного прироста населения	на 1000 человек
6. Суммарный коэффициент рождаемости	число детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте
7. Ввод в действие жилых домов	кв. метров общей площади на 1 человека
8. Обеспеченность жильем	кв.метров на одного жителя

Подводя итоги можно отметить, что в результате проведенных исследований нами предложена система показателей экономической безопасности региона, использование которой позволит выявить границы повышенного уровня риска в социально-экономической сфере региона, превышение которых создает условия для возникновения угроз нарушения состояния равновесия и развития составных элементов региональной системы с последующим нарастанием кризисных явлений в экономике.

Выводы по главе 2

В качестве основы для построения системы экономической безопасности региона авторами работы принят общий подход к формированию механизма обеспечения экономической безопасности страны.

В итоге в методику построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности, адаптированную к региональной специфике проблемы, включены следующие блоки: организационная структура; нормативно-правовая база; приоритетные направления обеспечения экономической безопасности региона; внутренние угрозы в сфере экономики; система мониторинга; инструментарий оценки уровня безопасности региона; совокупность организационных, правовых и экономических мер по предотвращению угроз, обеспечению экономической безопасности.

В соответствии с избранной моделью развития региона определено, что политика в области повышения уровня жизни населения должна быть направлена на прирост населения, рост реальных доходов населения, улучшение жилищно-инфраструктурных условий.

В результате для анализа экономической безопасности региона по соответствующим индикаторам, выделены следующие группы объектов: показатели доходов населения; демографические показатели; показатели состояния жилищно-коммунального хозяйства. По данному множеству показателей производится анализ состояния регионов, на основе которого производится разработка мер, ориентированных, прежде всего, на повышение уровня жизни населения. В этой связи система экономической безопасности должна быть интегрирована в систему управления развитием социально-экономической системы региона.

ГЛАВА 3. Рекомендации по повышению уровня экономической безопасности регионов в современных условиях

3.1. Типологизация регионов России в зависимости от уровня их экономической безопасности

В настоящее время проблема оценки и анализа системы экономической безопасности является актуальной, соответственно, возрастает интерес к проблеме исследования качества жизни населения в субъектах России в контексте экономической безопасности.

С целью формирования эффективной системы экономической безопасности региона приоритетно требуется проведение анализа и составление рейтингов субъектов Российской Федерации по определенным критериям оценки.

С целью формирования комплексной системы показателей экономической безопасности региона проведена структуризация целей, направленных на развитие территорий. Глобальная цель стратегического назначения характеризует качественное состояние системы в долгосрочной перспективе. Второй уровень - локальные цели – представляют собой качественное измерение будущего состояния отдельных подсистем.

В качестве факторов достижения целей выступает комплекс конкретных мероприятий, реализуемых на государственном уровне. Путем выделения указанного рода факторов достижения целей нами сформирована система показателей, выполнение которых позволяет отследить, в какой степени удалось достигнуть глобальной цели управления регионом. Глобальная цель управления регионом определена как повышение качества жизни населения и разделена на три основные локальные цели, в том числе обеспечение роста доходов населения, увеличение продолжительности жизни и повышение качества жилищных условий (рис. 2).



Рис. 2. Структуризация целей и показателей экономической безопасности региона в аспекте обеспечения национальной безопасности страны

Таким образом, показатель качества жизни населения должен выступать, с одной стороны, результирующим индикатором социально-экономического развития региона и, с другой, критерием оценки экономической безопасности региона с учетом выявленных внутренних угроз [95]. Данный подход отражает научную новизну диссертационного исследования.

Для проведения оценки экономической безопасности региона предлагается использовать комплекс показателей. Определенным преимуществом данного подхода является исключение субъективного фактора, поскольку интегральная оценка качества жизни основана на использовании объективной базы – показателях официальной статистики по всем субъектам Российской Федерации.

Индекс качества жизни субъектов Российской Федерации, разработанный в 2012 году, выражается в виде комбинированного показателя, который оценивает достижения регионов страны с позиции их способности обеспечить проживающим на его территории гражданам благоприятные для жизнедеятельности условия. Исследование подготовлено на основе комплексного учета официальных статистических данных социально-экономического развития и условий жизни из соответствующих регионов, включая публичные данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства здравоохранения, Министерства регионального развития, Министерства финансов, Министерства природных ресурсов и экологии, Банка России, а также региональных органов власти.

Индекс составляется на основе статистического анализа 61 показателя, отражающих ключевые аспекты качества жизни населения региона, в том числе уровень доходов населения, жилищные условия населения, демографическая ситуация, уровень экономического развития и другие.

По каждой группе показателей субъектам Федерации выставляется оценка в баллах - от 1 до 100 (с использованием сотых долей). Чем больше баллов, тем более высоко оценивается регион по данному критерию. При итоговом расчете Индекса качества жизни показатели суммируются в соответствии с заданной шкалой взвешивания, которая определяется исследовательской группой. В «Рейтинг качества жизни – 2014» вошли 83 субъекта РФ (Приложение № 1).

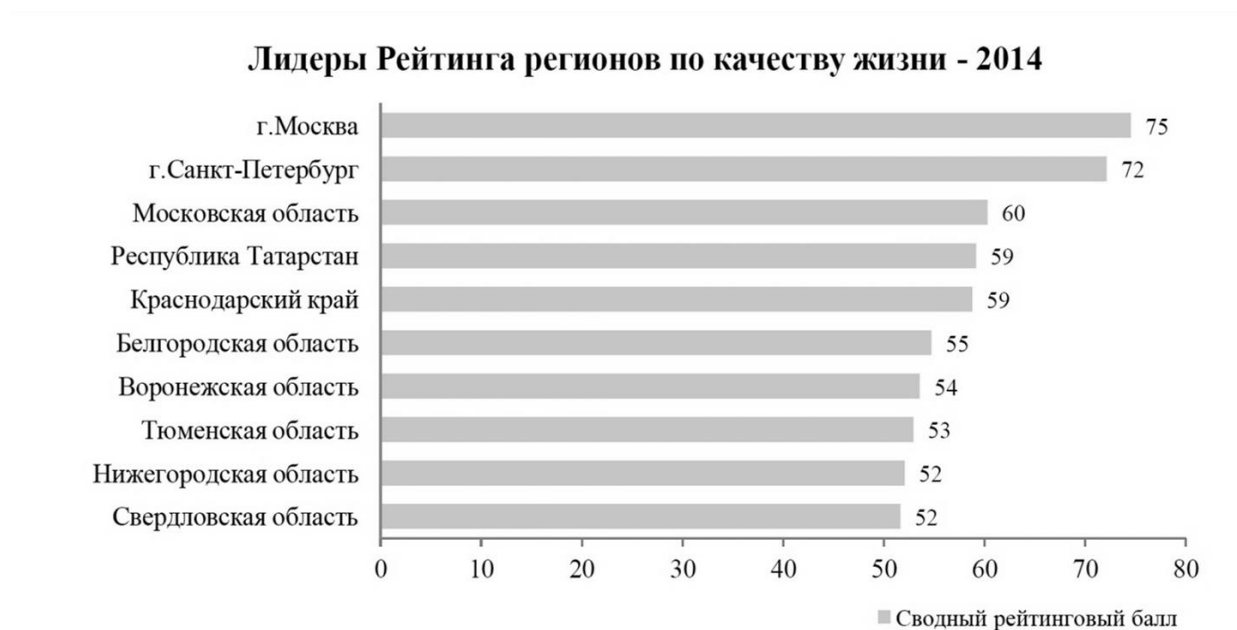


Рис. 3. Лидеры рейтинга регионов по качеству жизни – 2014 год

Верхние позиции в рейтинге 2014 года, как и прежде принадлежат городам федерального значения Москва и Санкт-Петербург, являющимся лидерами по наибольшему количеству показателей развития (рис. 3.). В первую группу десяти самых развитых по показателю качества жизни, регионов включены Московская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Белгородская область и др. Среди регионов-лидеров, в основном, финансово-экономические центры, либо регионы с развитой промышленностью.

Нижние строчки в рейтинге занимают регионы, не имеющие устойчивой экономической базы для успешного развития и не обладающие собственными доходами в достаточном объеме, что, в свою очередь, не позволяет им обеспечивать благоприятные условия для жизнедеятельности проживающих на территории данных регионов граждан. В данную группу включены Еврейская автономная область, Республика Бурятия, Курганская область, Чукотский автономный округ и др. (рис. 4.). Уровень зависимости бюджетов этих регионов от федерального центра остается довольно высоким, поэтому устойчивость их развития подвергается более высоким рискам, чем большинства других регионов страны. Например, доля собственных доходов

в Республике Ингушетия составляет всего 15%, тогда как в 70 регионах из 83-х этот показатель выше 50%, а в регионах первой десятки — выше 90%.



Рис. 4. Аутсайдеры рейтинга регионов по качеству жизни - 2014

Замыкают рейтинг регионы, отстающие по целому ряду показателей от других регионов, участвующих в оценке, в том числе для них характерны низкий уровень доходов жителей, высокая доля населения с доходами меньше величины прожиточного минимума, объем накоплений граждан, размещенных на лицевых счетах в банках, ниже среднего показателя по стране, высокие показатели безработицы. К числу данных регионов относятся Республика Тыва, Республика Калмыкия, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика.

Если рассматривать регионы страны в разрезе федеральных округов, то самым позитивно сбалансированным в контексте близости регионов к верхушке рейтинга и динамике позиций будет Центральный федеральный округ.

Для сравнительного анализа качества жизни в федеральных округах России еще одним положительным подходом является их ранжирование по интегральному индексу качества жизни ИИКЖ по следующим блокам показателей, представленным в таблице 4: социально-экономическое

развитие; материальное благополучие и уровень потребления; демографическая ситуация; стабильность социальной ситуации и др. [115].

Таблица 4

Ранжирование федеральных округов России по ИИКЖ за 2013 год

№	Федеральные округа России	ИИКЖ	Ранг
1	Уральский федеральный округ (УФО)	1,084	1
2	Приволжский федеральный округ (ПФО)	0,995	2
3	Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)	0,989	3
4	Центральный федеральный округ (ЦФО)	0,972	4
5	Сибирский федеральный округ (СФО)	0,964	5
6	Южный федеральный округ (ЮФО)	0,962	6
7	Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)	0,887	7
8	Дальневосточный федеральный округ (ДФО)	0,848	8
Средний показатель ИИКЖ по РФ		0,963	

Источник: [76].

По значениям частных индексов и ИИКЖ определяются их средние значения, которые принимаются за условный норматив при дальнейшей группировке субъектов ФО России по показателю ИИКЖ (рис. 5).

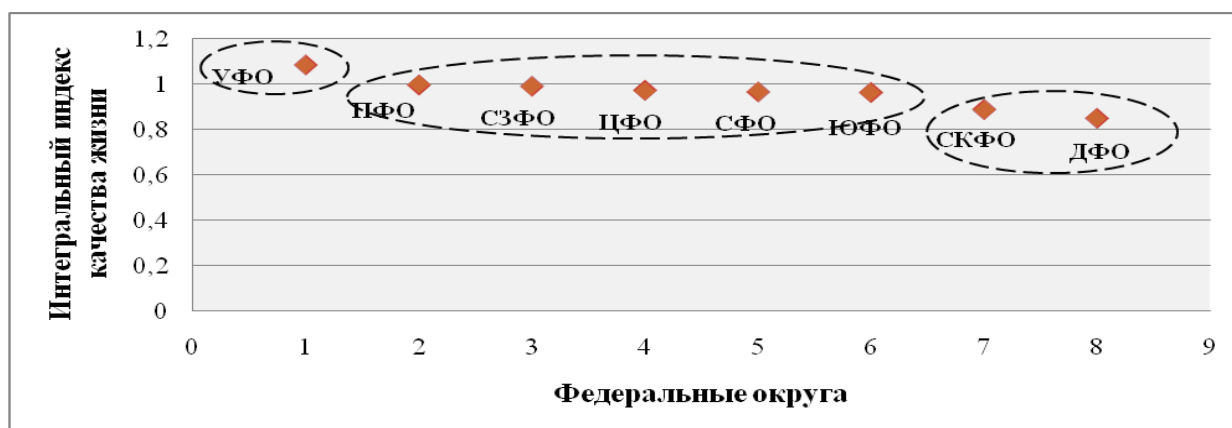


Рис. 5. Группировка Федеральных округов РФ по ИИКЖ с использованием диаграмм рассеяния

Как видим, первый ранг занимает с явным отрывом Уральский федеральный округ, а затем с небольшим разрывом следующая группа ФО: Приволжский федеральный округ, Северо-Западный федеральный округ, Центральный федеральный округ, Сибирский федеральный округ, Южный

федеральный округ. Заключительный ранг занимает Северо-Кавказский федеральный округ и Дальневосточный федеральный округ.

Для дальнейшего качественного анализа необходимо рассчитать средний уровень показателя ИИКЖ по Федеральным округам, который будет выступать критерием оценки уровня социальной и экономической стабильности и безопасности, как регионов, так и макрорегионов. В таблице 4 приведен расчетный показатель среднего значения по ИИКЖ – 0,96. Будем считать, что в группе федеральных округов РФ, имеющих показатель ИИКЖ равных или выше среднего – лидеры, а в группе макрорегионов, имеющих показатель ИИКЖ ниже среднего – явный аутсайдер.

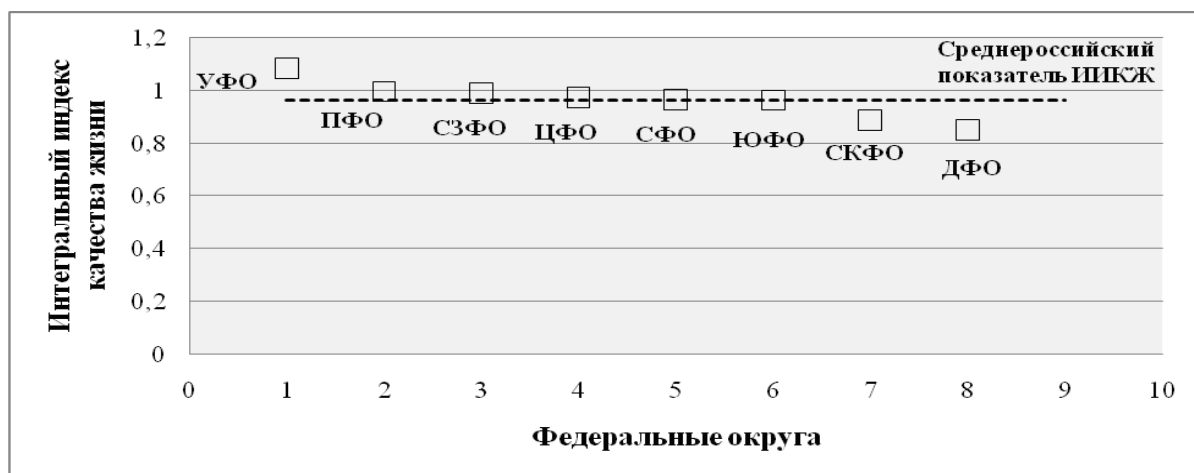


Рис. 6. Группировка федеральных округов относительно среднего уровня ИИКЖ по России за 2013 год

Из рисунка 6 видно, что среднероссийский уровень ИИКЖ с явным преимуществом превышает Уральский федеральный округ, что говорит о высоком уровне социального и экономического благополучия регионов округа. Также стоит отметить, что такие макрорегионы как: Северо-Западный федеральный округ, Центральный федеральный округ, Сибирский федеральный округ, которые незначительно превышают средний уровень по РФ, а Южный и Северо-Кавказский федеральный округ не достигают среднего значения ИИКЖ по России. Явным аутсайдером выступает Дальневосточный федеральный округ.

Для детального анализа с целью выработки мероприятий по устранению угроз экономической безопасности на уровне субъектов Российской Федерации требуется рассмотрение частных показателей по выделенным блокам.

Первым блоком анализа экономической безопасности является демографическая ситуация. По данным Росстата в 2014 году произошло увеличение значения естественного прироста в Российской Федерации в сравнении с прошлым годом на 3481 человека. Уменьшение естественного прироста продемонстрировали только Северо-Кавказский и Крымский Федеральные Округа (таблица 5).

Таблица 5

Сведения о числе родившихся и умерших за 2013-2014гг.

Регион	Родившихся		Умерших		Естественный прирост/убыль		Прирост/снижение
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	
Российская Федерация	166100	166129	142395	146275	23377	19854	3111
Центральный ФО	39985	38832	39906	41179	79	-2347	2426
Приволжский ФО	33902	34020	3113	32134	2789	1886	903
Сибирский ФО	23682	23598	19062	19580	4620	4018	602
Северо-Западный ФО	14934	14698	14156	14285	778	413	365
Уральский ФО	15674	15487	11649	11813	4025	3674	351
Южный ФО	15683	16428	14428	15330	1255	1098	157
Дальневосточный ФО	7363	7451	5927	6035	1436	1416	20
Северо-Кавказский ФО	14877	15615	6154	5919	8723	9696	-973

Вторым блоком рассматриваемых показателей отметим обеспеченность населения жильем. Что касается данного показателя в разрезе по округам Российской Федерации можно отметить следующее. По данным Росстата, в России за 2014 год введено 40,8 млн. кв. м жилья.

В разрезе федеральных округов лидерами по строительству жилых домов в 2014 году стали следующие регионы России:

- Центральный федеральный округ - Московская область (4,6 млн.кв.м.);

- Северо-Западный федеральный округ - г.Санкт-Петербург (2,1 млн.кв.м.);
- Южный федеральный округ - Краснодарский край (3,5 млн. кв. м.);
- Северо-Кавказский федеральный округ - Республика Дагестан (0,7 млн.кв.м.);
- Приволжский федеральный округ - Республика Башкортостан (1,8 млн.кв.м.);
- Уральский федеральный округ - Свердловская область (1,4 млн. кв. м.);
- Сибирский федеральный округ - Новосибирская область (1,3 млн.кв.м.);
- Дальневосточный федеральный округ - Хабаровский край (0,2 млн.кв.м.).

Начата реализация программы «Жилье для российской семьи», предусматривающей строительство к 2018 году дополнительно 25 млн. кв. м жилья экономкласса для приобретения гражданами установленных категорий по ценам ниже рыночных на 20% и не выше 30 тыс. рублей за 1 кв. м. Доля обеспеченных в 2013–2014 годах доступным и комфортным жильем семей, желающих улучшить свои жилищные условия, прогнозируется в размере не менее 20%. Реализация государственной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» позволит до 2018 года создать для граждан возможность улучшения жилищных условий не реже одного раза в 15 лет.

Как было отмечено выше наиболее острые угрозы экономической безопасности связаны с блоком угроз – низким уровнем денежных доходов населения [110]. По данным Федеральной службы государственной статистики среднемесячная начисленная заработная плата в 2014 году в целом по Российской Федерации составила 27754,9 руб., превысив уровень предыдущего года на 1826,7 руб. [122].

Кроме этого наблюдаются значительные различия в доходах населения по отдельным территориям страны (Приложение № 2). Так, среди федеральных округов лидером по уровню среднедушевых денежных доходов населения в 2014 году оставался Центральный федеральный округ с показателем в размере 35030,4 руб., что в 1,26 раз превышает среднероссийский показатель. Превысили средний уровень по России и доходы населения Северо-Западного, Уральского и дальневосточного федеральных округов с показателями 1,02; 1,13; 1,06 соответственно.

В Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском федеральных округах среднедушевые денежные доходы в 2014 году по-прежнему были ниже среднего уровня по России. Динамика среднедушевых денежных доходов населения по федеральным округам Российской Федерации за 2013-2014 годы представлена в таблице 6.

Таблица 6

Среднедушевые денежные доходы населения по федеральным округам Российской Федерации за 2013-2014 годы, руб.

Регион	2013 год		2014 год	
	рублей/месяц	отношение к среднему уровню по России, раз	рублей/месяц	отношение к среднему уровню по России, раз
Российская Федерация	25 928,2		27 754,9	
Центральный ФО	33 480,0	1,29	35 030,4	1,26
Уральский ФО	28 994,4	1,12	30 482,1	1,13
Дальневосточный ФО	28 929,5	1,12	31 992,1	1,06
Северо-Западный ФО	26 215,8	1,01	28 638,1	1,03
Южный ФО	21 842,5	0,84	24 281,2	0,87
Приволжский ФО	21 879,2	0,85	24 061,5	0,83
Сибирский ФО	20 454,1	0,79	21 249,7	0,76
Северо-Кавказский ФО	18 932,7	0,74	20 706,0	0,70

* Источник: Федеральная служба государственной статистики: <http://www.gks.ru>.

Об уровне достаточности среднедушевых денежных доходов населения можно судить на основе их сопоставления с величиной прожиточного минимума. Величина прожиточного минимума на второй

квартал 2015 года составила 10017 руб. (для всего населения). Для трудоспособного населения данный показатель составляет 10792 руб., для пенсионеров – 8210 руб., для детей – 9806 руб. В аналогичном периоде предыдущего года стоимость такого набора для всего населения была равна 8192 руб. в месяц. Кроме того, удорожание продуктового набора отмечается для всех социально-демографических групп населения, для которых устанавливается величина прожиточного минимума (таблица 7).

Таблица 7

Величина прожиточного минимума в Российской Федерации за 2013-2015 гг.

Период	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц			
	все население	из него по социально-демографическим группам		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
2 квартал 2015	10017	10792	8210	9806
1 квартал 2015	9662	10404	7916	9489
4 квартал 2014	8234	8885	6785	7899
3 квартал 2014	8086	8731	6656	7738
2 квартал 2014	8192	8834	6717	7920
1 квартал 2014	7688	8283	6308	7452
4 квартал 2013	7326	7896	6023	7021
3 квартал 2013	7429	8014	6097	7105
2 квартал 2013	7372	7941	6043	7104
1 квартал 2013	7095	7633	5828	6859

Следует отметить, что величина прожиточного минимума зависит от многих показателей и разнится по территории России, в том числе и внутри одного федерального округа могут наблюдаться различия данного показателя (Приложение № 3). Так, в четырех федеральных округах — Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Уральском - прожиточный минимум во 2 квартале 2015 года был ниже среднероссийского значения. В Центральном, Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах прожиточный минимум оставался выше среднего уровня по России. Наиболее дорогим для проживания по-прежнему остался Дальневосточный федеральный округ.

Таким образом, достаточно большая часть населения страны живет за чертой меньше величины прожиточного минимума. Важно обратить

внимание на то, что их число имеет тенденцию к сокращению, что является положительным моментом. Так, если в целом по стране на долю населения, проживающего за чертой меньше величины прожиточного минимума, в 2000 году приходилось 29% населения, то в 2006 году данный показатель сократился до 15,2%, в 2011 году – до 12,7%, а в 2014 году – до 10,8% [76]. Но, в абсолютном выражении этот показатель остается удручающим – более 18 тыс. чел. практически нищенствуют.

Данная ситуация актуализирует угрозу крайне резкой имущественной дифференциации населения. Распределение населения по величине денежных доходов в 2013-2014 гг. представлено в таблице 8.

Таблица 8

Распределение численности населения по величине среднедушевых денежных доходов, %

Все население	2014	2013
В том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб. до 7000,0	8,2	9,8
7000,1–10000,0	9,4	10,4
10000,1–14000,0	13,4	14,2
14000,1–19000,0	15,0	15,2
19000,1–27000,0	17,8	17,5
27000,1–45000,0	20,7	19,3
45000,1–60000,0	7,2	6,5
свыше 60000,0	8,3	7,1
Итого	100	100

* Источник: Федеральная служба государственной статистики: <http://www.gks.ru>.

Представленные данные свидетельствуют о сохранении имущественной дифференциации населения, что усиливает угрозу сохранения высокого уровня бедности населения и выражается в рассмотренных выше показателях численности и доли населения с денежными доходами меньше величины прожиточного минимума. Следовательно, в группе угроз экономической безопасности в социальной сфере, характеризующихся уровнем денежных доходов населения, крайне

важной остается угроза расслоения общества на незначительную долю богатого и большую численность малообеспеченного населения.

К этой же группе угроз экономической безопасности в социальной сфере относится угроза безработицы, как одна из самых главных характеристик, описывающих экономику страны или региона. Усредненные статистические данные по занятости населения и уровне безработицы по всей стране по годам представлены в таблице 9: численность экономически активного населения, количество людей, имеющих работу, количество безработных и уровень безработицы.

Таблица 9

Таблица усредненных статистических данных о безработице в России
по годам

Год	Экономически Активные	Занятые	Безработные	Уровень Безработицы, %
2014	75 919 000	71 752 000	4 167 000	5,50
2013	75 264 000	71 262 000	4 001 000	5,20
2012	75 676 000	71 545 000	4 131 000	5,46
2011	75 779 000	70 857 000	4 922 000	6,50
2010	75 478 000	69 934 000	5 544 000	7,35
2009	75 694 000	69 410 000	6 284 000	8,30
2008	75 700 000	71 003 000	4 697 000	6,20
2007	75 289 000	70 770 000	4 519 000	6,00
2006	74 419 000	69 169 000	5 250 000	7,05
2005	73 581 000	68 339 000	5 242 000	7,12
2004	72 985 000	67 319 000	5 666 000	7,76
2003	72 273 000	66 339 000	5 934 000	8,21
2002	72 357 000	66 659 000	5 698 000	7,88
2001	71 547 000	65 123 000	6 424 000	8,98
2000	72 770 000	65 070 000	7 700 000	10,58

Положительным моментом является то, что наблюдается сокращение численности безработных на всей территории страны. Но, нельзя сбрасывать со счетов, что в сравнении с достаточно сложным для страны 2000 годом ситуация изменилась не столь значительно.

Основным показателем, характеризующим ситуацию в сфере безработицы, является уровень безработицы, показывающий процентное

отношение числа безработных к общей численности трудоспособного населения. Динамика данного показателя по регионам страны представлена в таблице 10.

Таблица 10

Уровень безработицы населения по субъектам Российской Федерации за
2013-2014 гг., %

Регион	2013 год	2014 год
Российская Федерация	5,30	5,50
Центральный ФО	3,30	3,10
Северо-Западный ФО	4,30	4,10
Южный ФО	6,50	6,20
Северо-Кавказский ФО	13,00	11,20
Приволжский ФО	4,90	4,50
Уральский ФО	5,70	5,80
Сибирский ФО	7,20	7,00
Дальневосточный ФО	6,50	6,40

Уровень безработицы различается по Федеральным округам России. Максимальное значение показателя характерно для Северо-Кавказского федерального округа, минимальное – для Центрального. При этом данная ситуация характеризуется постоянным нарастанием риска увеличения уровня безработицы по регионам страны. Существующие на сегодняшний день задачи, свойственные реальному сектору экономики в сфере повышения его конкурентоспособности, в том числе путем снижения издержек производства, требуют максимального повышения производительности труда, что в свою очередь, может повлечь за собой высвобождение рабочей силы в значительных масштабах.

Подводя итог, можно отметить, что угрозы в социально-экономической сфере регионов России были и остаются на достаточно высоком уровне. Это и демографическая катастрофа, и бедность, расслоение населения, безработица, и ухудшение жилищных условий. Все это требует пересмотра мероприятий направленных на сокращение данных угроз. Причем, выявленные региональные различия в степени социальных угроз требуют разработки мероприятий с учетом специфики отдельных районов страны.

3.2. Оценка и анализ экономической безопасности регионов Центрального федерального округа

Расчет показателей угроз экономической безопасности является центральным элементом в системе оценки и анализа экономической безопасности региона. Результаты как промежуточных, так и окончательных расчетов могут быть использованы в качестве дополнительного источника информации для решения ряда задач, представленных на рисунке (рис. 7).

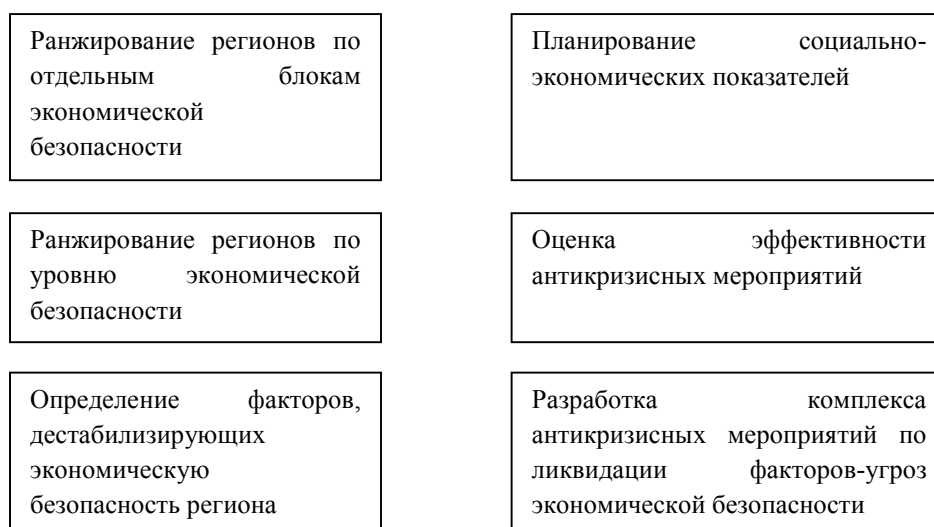


Рис. 7. Задачи, решаемые с помощью расчета показателей экономической безопасности

Рассмотрим реализацию предложенного подхода к оценке экономической безопасности регионов на примере отдельно взятого Федерального округа России.

Если рассматривать регионы страны в разрезе федеральных округов, то самым позитивно сбалансированным в контексте близости регионов к верхушке рейтинга по качеству жизни и динамике позиций по методике, представленной в разделе 3.1. настоящего исследования, будет Центральный федеральный округ (далее - ЦФО). Близость всех областей к столице положительно сказывается на их развитии. Среди регионов ЦФО четыре входят в первую десятку, а еще восемь регионов занимают места выше 30-го

(таблица 11). Удерживает свою позицию в рейтинге на 6 месте за последние три года Белгородская область. Более того, только три региона из 18 потеряли свои позиции, в том числе снизились позиции Ярославской области (с 12 на 14), Смоленской области (с 26 на 28 место), Брянской области (с 46 на 50 место).

Таблица 11

Регионы ЦФО в Рейтинге регионов по качеству жизни

Субъект РФ	Позиция в рейтинге - 2014	Позиция в рейтинге - 2013	Позиция в рейтинге - 2012
г. Москва	1	1	1
Московская область	3	3	3
Белгородская область	6	6	6
Воронежская область	7	7	9
Ярославская область	14	12	16
Липецкая область	15	15	15
Калужская область	17	17	17
Курская область	18	19	23
Тамбовская область	21	24	24
Тульская область	24	25	25
Владимирская область	25	27	26
Смоленская область	28	26	31
Рязанская область	30	35	45
Ивановская область	33	41	60
Тверская область	44	44	44
Костромская область	48	52	55
Брянская область	50	46	51
Орловская область	54	57	53

Проведем оценку регионов ЦФО Российской Федерации, выделив отдельные группы регионов по параметрам социально-экономического развития, которые в значительной степени влияют на благосостояние и качество жизни населения, развитие экономического потенциала региона и его инвестиционную привлекательность. Результаты оценки уровня развития регионов позволяют выделить ряд функциональных областей, имеющих ключевое значение для развития территории в долгосрочной перспективе, а так же отдельные позиции, на которые следует направить более активные действия по корректировке места региона, занимаемого в общем рейтинге округа [53].

Для проведения оценки уровня социально-экономического развития регионов предлагается применять следующие показатели, сгруппированные следующим образом:

1. Индексные показатели, позволяющие получить сводную оценку социально-экономического развития регионов ЦФО, как внутри региона, так и в сравнении с другими субъектам Российской Федерации. К числу таких показателей относятся сводные индексы социально-экономического положения, реального сектора экономики, доходов и занятости населения. Важно отметить, что индексные показатели не дают возможности в полной мере оценить отдельно взятую функциональную область региона, например, сферу строительства, промышленного производства, инвестиционной деятельности и др. Данные индексы могут принимать значения выше среднероссийского или среднерегионального уровня на основе преобладающего значения входящих в его состав показателей. В результате с целью уточнения социально-экономического развития регионов ЦФО считаем необходимым провести дополнительную оценку в разрезе экономической и социальной сфер.

2. Показатели экономического развития регионов ЦФО, включающие в себя объем валового регионального продукта на душу населения, удельный вес численности населения с денежными доходами меньше значения величины прожиточного минимума, доходы населения денежные в расчете на душу населения, рост реальных доходов населения. Считаем, что именно система данных показателей наибольшим образом характеризует экономическую ситуацию в регионе.

3. Показатели социального развития регионов ЦФО, выраженные через коэффициент естественного прироста населения, суммарный коэффициент рождаемости, ввод в действие жилых домов, обеспеченность жильем. Разделение показателей данным образом объясняется тем, что социально-экономическое развитие региона, с нашей точки зрения, определяется входящими в ее состав элементами и степенью взаимодействия органов

региональной власти, представителей бизнес-структур и гражданского общества.

Итак, комплексную оценку развития ЦФО в данном контексте дают индексные показатели социально-экономического развития регионов ЦФО, представленные в таблице 12.

Таблица 12

Оценка регионов ЦФО по сводным индексам
(согласно данным Министерства регионального развития)

		Сводный индекс социально-экономического положения	Сводный индекс реального сектора экономики	Сводный индекс доходов и занятости населения
2014	Регионы ЦФО имеющие максимальное значение	г. Москва, Московская, Белгородская, Калужская области	г. Москва, Воронежская, Калужская, Белгородская, Брянская области	г. Москва, Московская, Липецкая, Белгородская, Калужская области
	Регионы ЦФО имеющие минимальное значение	Ивановская, Костромская области	Ивановская, Орловская области	Ярославская область
2013	Регионы ЦФО имеющие максимальное значение	г. Москва, Белгородская, Тамбовская, Воронежская, Калужская области	Тамбовская, Воронежская, Калужская, Брянская, Курская, Белгородская области	г. Москва, Брянская, Московская, Липецкая области
	Регионы ЦФО имеющие минимальное значение	Костромская, Ярославская, Смоленская области	Костромская область	Смоленская, Ярославская, Курская, Костромская области
2012	Регионы ЦФО имеющие максимальное значение	г. Москва, Калужская, Белгородская, Московская области	Калужская, Белгородская области	г. Москва, Московская, Липецкая области
	Регионы ЦФО имеющие минимальное значение	Костромская, Брянская, Ивановская, Ярославская, Курская области	Липецкая, Брянская области	Костромская, Ярославская, Смоленская, Брянская области

Результаты оценки регионов ЦФО по сводным индексам представлены согласно данным Министерства регионального развития, представленным в

докладах о ситуации в экономической и социальной сферах субъектов Российской Федерации.

Анализ показателей экономического и социального развития основан на статистических показателях развития регионов ЦФО, опубликованных Федеральной службой государственной статистики в российских статистических ежегодниках, что позволило изучить динамику основных показателей, характеризующих степень развития отдельных функциональных областей по основным видам деятельности [122]. Так, основные показатели экономического развития регионов ЦФО представлены в таблицах 13-19.

Как было отмечено выше, в качестве универсального показателя оценки экономического потенциала региона выступает показатель валового регионального продукта, характеризующий, как сложившийся на текущий момент времени уровень развития, так и рентабельность отдельных видов экономической деятельности, а также уровень вовлеченности региона в процессы интеграции и другие аспекты его деятельности. Размер валового регионального продукта области, выраженный в абсолютных единицах, представляет собой объективный показатель его вклада в общий уровень развитие экономики страны.

Анализ экономического развития регионов ЦФО по критерию валового регионального продукта показал, что лидерами по итогам 2015 года являются Московская, Белгородская, Воронежская область, со значениями 4498,6, 776,0, 743,6 млрд. руб. соответственно. Наиболее низкие показатели характерны для Ивановской, Костромской областей (таблица 13).

Таблица 13

Оценка показателя валового регионального продукта ЦФО на период до 2020 года

Регионы	2005	2010	2015	2020 (прогноз)
Центральный федеральный округ (млрд. рублей), в том числе:	6278,5	13965,6	25767,6	45411,2
Белгородская область	145,0	357,3	776,0	1416,0
Брянская область	66,7	158,7	254,6	420,2
Владимирская область	86,9	190,0	317,5	511,2
Воронежская область	133,6	332,0	743,6	1695,5
Ивановская область	44,4	100,6	143,3	246,8
Калужская область	71,0	181,4	368,2	637,3
Костромская область	44,7	88,6	151,2	283,7
Курская область	86,6	203,9	341,6	562,1
Липецкая область	145,2	257,3	600,8	1030,3
Московская область	708,1	2027,8	4498,6	9252,2
Орловская область	53,2	104,0	225,5	365,9
Рязанская область	84,4	162,8	277,7	418,8
Смоленская область	65,5	139,9	253,3	459,0
Тамбовская область	63,6	137,9	257,7	450,7
Тверская область	96,9	238,9	480,0	880,0
Тульская область	116,2	236,0	414,4	742,4
Ярославская область	131,3	248,5	463,6	639,1

Ключевыми факторами, оказывающими влияние на показатель уровня жизни населения, являются доходы населения в денежной форме, величина прожиточного минимума и отношение усредненного дохода на душу населения и величины прожиточного минимума. В соответствии с мировой тенденцией значение доли граждан, у которых доход составляет ниже прожиточного минимума, является оптимальным на уровне 7-10 %. При этом в соответствии с представленными данными наибольший удельный вес

количества граждан с доходами по величине ниже прожиточного минимума характерен для Ивановской, Владимирской и Рязанской областей. Регионами - лидерами по преодолению бедности является Белгородская и Липецкая области со значениями 7,8% и 8,4% соответственно (таблица 14).

Таблица 14

Оценка показателя удельного веса численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (% от общей численности населения) ЦФО на период до 2020 года

Регионы	2005	2010	2015	2020 (прогноз)
Центральный федеральный округ, в том числе:				
Белгородская область	18,1	9,7	7,8	5,0
Брянская область	20,1	15	12,9	8,6
Владимирская область	29,2	20,0	16,9	13,2
Воронежская область	23,2	19,6	10,0	5,0
Ивановская область	41,3	23,2	19,2	16,2
Калужская область	19,7	12,2	9,4	8,1
Костромская область	23,5	19,3	16,2	12,6
Курская область	20,3	11,0	9,0	5,0
Липецкая область	15,2	10,2	8,4	6,0
Московская область	17,9	10,6	8,5	5,5
Орловская область	23,9	15,6	13,3	10,5
Рязанская область	22,5	16,0	14,3	12,7
Смоленская область	17,7	14,2	12,5	11,5
Тамбовская область	16,9	11,4	8,5	6,0
Тверская область	18,5	14,0	11,3	8,4
Тульская область	17,2	11,8	10,8	9,8
Ярославская область	17,4	14,6	12,6	10,0

Распределение населения по уровню усредненных денежных доходов граждан характеризуется дифференциацией населения с учетом

материального достатка граждан. Наиболее благоприятными регионами по показателю среднедушевых денежных доходов населения являются Московская, Липецкая и Смоленская области, значения которых соответственно составили 39,4; 27,4; 26,2 тыс. руб. в месяц. Негативные тенденции преобладают в Ивановской, Владимирской и Костромской областях (таблица 15). При этом можно отметить резкую поляризацию между регионами с высокими и регионами с низкими среднедушевыми доходами населения. Так, например, среднедушевые доходы Ивановской области в 2,5 раза ниже показателя Московской области.

Таблица 15

Оценка показателя среднедушевых денежных доходов населения (в месяц тысяч рублей) ЦФО на период до 2020 года

Регионы	2005	2010	2015	2020 (прогноз)
Центральный федеральный округ, в том числе:	11,1	25,4	38,1	57,2
Белгородская область	5,3	15,9	24,7	45,5
Брянская область	4,8	12,8	19,2	32,6
Владимирская область	4,1	11,9	17,3	29,4
Воронежская область	5,5	13,2	19,8	33,7
Ивановская область	3,5	10,5	15,7	26,7
Калужская область	5,4	15,0	15,9	38,2
Костромская область	4,9	11,9	17,9	30,4
Курская область	5,2	14,3	22,5	34,3
Липецкая область	5,6	16,9	27,4	50,0
Московская область	7,6	23,2	39,4	71,4
Орловская область	4,8	12,1	24,4	41,2
Рязанская область	4,8	13,5	20,2	34,4
Смоленская область	5,6	15,1	26,2	42,8
Тамбовская область	5,3	15,0	25,8	33,1
Тверская область	5,6	13,5	21,3	33,4
Тульская область	5,0	15,2	21,3	33,5
Ярославская область	6,3	16,9	25,4	43,2

Анализ социального развития регионов ЦФО осуществляется по таким демографическим показателям, как коэффициент естественного прироста населения и суммарный коэффициент рождаемости. По показателю естественного прироста населения на 1000 человек во всех регионах наблюдается отрицательное значение. Ярким примером по достижению высоких результатов по данному показателю является Костромская и Белгородская области, где выявлена тенденция снижения естественной убыли населения (таблица 16).

Таблица 16

Оценка демографического показателя – коэффициент естественного прироста населения (на 1000 человек) ЦФО на период до 2020 года

Регионы	2005	2010	2015	2020 (прогноз)
Центральный федеральный округ, в том числе:	-8,6	-5,6	-4,6	-8,9
Белгородская область	-7,1	-3,2	-4,0	-5,7
Брянская область	-10,8	-6,9	-3,6	-7,1
Владимирская область	-11,1	-7,4	-6,4	-9,5
Воронежская область	-10,4	-8,2	-5,3	-10,2
Ивановская область	-13,3	-7,6	-6,8	-10
Калужская область	-10,3	-6,7	-5	-8,9
Костромская область	-11,3	-5,9	-5,4	-7,9
Курская область	-11,1	-6,7	-6,0	-7,4
Липецкая область	-8,5	-5,9	-5,8	-6,2
Московская область	-8,5	-5,1	-3,9	-4,2
Орловская область	-10	-6,9	-4,9	-9,1
Рязанская область	-11,9	-7,3	-7,6	-8,6
Смоленская область	-13	-8,3	-7,8	-7
Тамбовская область	-10,9	-8,6	-6,8	-10,7
Тверская область	-13,8	-11,0	-10,3	-9,2
Тульская область	-14,2	-10,1	-10,4	-11,0
Ярославская область	-10,7	-6,4	-5,7	-9,9

Лидерами по показателю суммарного коэффициента рождаемости являются Костромская и Тверская области, показывающие лучшие оценки на уровне соответственно 1,63 и 1,61 детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте. В число аутсайдеров по указанному показателю вошла тульская область с наименьшим показателем на уровне 1,32 (таблица 17).

Таблица 17

Оценка демографического показателя – суммарный коэффициент рождаемости (число детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте) ЦФО на период до 2020 года

Регионы	2005	2010	2015	2020 (прогноз)
Центральный федеральный округ, в том числе:	1,19	1,44	1,50	1,39
Белгородская область	1,15	1,42	1,40	1,43
Брянская область	1,2	1,49	1,58	1,49
Владимирская область	1,25	1,50	1,55	1,44
Воронежская область	1,4	1,38	1,44	1,33
Ивановская область	1,155	1,42	1,46	1,35
Калужская область	1,21	1,45	1,53	1,42
Костромская область	1,3	1,56	1,63	1,50
Курская область	1,19	1,50	1,58	1,49
Липецкая область	1,27	1,49	1,55	1,45
Московская область	1,19	1,42	1,44	1,32
Орловская область	1,16	1,41	1,47	1,37
Рязанская область	1,21	1,44	1,44	1,47
Смоленская область	1,14	1,42	1,40	1,40
Тамбовская область	1,21	1,32	1,40	1,32
Тверская область	1,3	1,53	1,61	1,50
Тульская область	1,1	1,31	1,32	1,35
Ярославская область	1,21	1,43	1,46	1,33

По показателю ввода в действие жилых домов в число лидеров входят Белгородская и Липецкая области с показателями 1,1 и 1,0 соответственно, что подтверждается положительной динамикой по представленным показателям на протяжении последнего отрезка времени. Наиболее низкие показатели общей площади на одного человека наблюдаются в Курской и Ивановской областях (таблица 18).

Таблица 18

Оценка показателя ввода в действие жилых домов (кв.м. общей площади на одного человека) ЦФО на период до 2020 года

Регионы	2005	2010	2015	2020 (прогноз)
Центральный федеральный округ, в том числе:	0,41	0,51	0,61	0,72
Белгородская область	0,55	0,71	1,11	1,83
Брянская область	0,15	0,29	0,5	0,7
Владимирская область	0,22	0,34	0,65	1
Воронежская область	0,34	0,4	0,62	0,65
Ивановская область	0,10	0,18	0,4	0,45
Калужская область	0,26	0,63	0,7	0,82
Костромская область	0,16	0,26	0,6	0,8
Курская область	0,25	0,31	0,37	0,65
Липецкая область	0,43	0,63	1,0	1,7
Московская область	0,80	1,05	0,7	0,6
Орловская область	0,30	0,37	0,5	0,8
Рязанская область	0,25	0,4	0,59	1,24
Смоленская область	0,26	0,36	0,59	1,02
Тамбовская область	0,31	0,52	0,6	0,7
Тверская область	0,21	0,36	0,52	0,64
Тульская область	0,12	0,35	0,5	0,6
Ярославская область	0,17	0,3	0,5	0,7

Для всех рассматриваемых регионов за рассматриваемый период времени характерна тенденция роста показателя общей площади жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя. Наибольшее значение данного показателя наблюдается в Московской (34), Липецкой (32,4) и Тверской (30,08) областях. В группу регионов с наименьшими значениями показателя обеспеченности жильем на одного жителя включены Калужская и Ивановская области (таблица 19).

Таблица 19

Оценка показателя обеспеченности жильем (кв.м. на одного жителя) ЦФО на период до 2020 года

Регионы	2005	2010	2015	2020 (прогноз)
Центральный федеральный округ, в том числе:	22,5	24,8	27,4	30,2
Белгородская область	23	25,7	29,8	36,8
Брянская область	23	24,8	27,39	30,89
Владимирская область	23,2	25,01	27,51	31,01
Воронежская область	23,9	26,38	28,47	32,38
Ивановская область	22,4	23,8	25,78	28,03
Калужская область	23,1	28,2	25,5	30
Костромская область	23,5	24	27,06	31,06
Курская область	23,1	25,7	28,35	31,6
Липецкая область	22,9	25,7	30,2	37,2
Московская область	24,8	30,1	34	36
Орловская область	21,9	23,8	26	32,7
Рязанская область	23,5	26,1	29,2	34,9
Смоленская область	23,5	26,8	32,4	37,9
Тамбовская область	22,4	24,64	27,64	31,14
Тверская область	25,6	27,6	30,08	33,28
Тульская область	23,4	25,6	28,05	31,05
Ярославская область	22,2	23,79	26,29	29,79

В рамках изучения подхода, направленного на формирование эффективной системы обеспечения экономической безопасности региона в аспекте национальной безопасности страны, считаем необходимым, обратить внимание на опыт областей, входящих как в группы лидеров, так и группы аутсайдеров по рассмотренным показателям социально-экономической сферы.

По итогам проведенного нами анализа сформируем сводную оценку уровня социально-экономического развития регионов ЦФО, в результате чего определим регионы, представляющие собой наибольший интерес для проведения дальнейшего исследования в аспекте обеспечения национальной безопасности страны (таблица 20).

Таблица 20

Сводная оценка уровня социально-экономического развития регионов ЦФО в аспекте обеспечения национальной безопасности страны

Группа	Экономическое развитие	Социальное развитие	Интегральная оценка
Регионы лидеры:	Белгородская, Воронежская, Московская, Калужская области	Московская, Калужская области	Калужская, Белгородская, Московская, Воронежская области
Регионы с уровнем развития выше среднего	Владимирская, Тамбовская области	Белгородская, Курская, Воронежская области	Курская, Тульская области
Регионы со средними показателями развития	Ивановская, Тверская, Брянская, Рязанская, Липецкая области	Орловская, Ярославская, Рязанская, Ивановская, Владимирская области	Липецкая, Рязанская, Брянская, Тверская области
Регионы с уровнем развития ниже среднего	Курская, Орловская, Тульская, Костромская области	Тверская, Смоленская, Липецкая, Тамбовская области	Тамбовская, Владимирская, Ярославская, Ивановская области
Регионы с наиболее низкими показателями развития	Смоленская, Ярославская области	Брянская, Тульская, Костромская области	Смоленская, Орловская, Костромская области

Представленные результаты оценок позволили сформировать пять групп регионов ЦФО, в том числе это регионы-лидеры с устойчивыми высокими темпами развития в анализируемом периоде; регионы с уровнем развития выше среднего и имеющие возможность перемещения в группу регионов-лидеров при сохранении имеющихся тенденций; регионы со средним уровнем развития, не демонстрирующие ни достаточно высокого уровня прироста, ни их снижения, ниже среднего уровня; регионы, для которых характерно проявление негативной динамики исследуемых показателей, снижение темпов развития и значения показателя на уровне ниже начального в исследуемом периоде; регионы с самыми низкими показателями развития. При этом имеет место быть ситуация, когда одни и те же регионы показывают неустойчивые темпы развития, тем самым занимая разные позиции в разных группах в зависимости от исследуемого параметра оценки. Так наиболее высокие темпы социально-экономического развития характерны для Московской, Калужской, Белгородской и Воронежской областей. К числу регионов-аутсайдеров отнесены регионы с устойчивыми негативными тенденциями в развитии социально-экономической системы, в частности Костромская, Ярославская и Смоленская области.

Показатели, характеризующие уровень экономической безопасности по показателям социально-экономического развития наиболее ярких представителей выделенных групп регионов представлены в сводной таблице 21.

Таблица 21

Показатели развития социальной сферы ЦФО до 2020 года в разрезе региона-лидера и региона-аутсайдера

Показатель	год	Центральный федеральный округ	Белгородская область	Смоленская область
Демография				
Коэффициент естественного прироста населения (на 1000 человек)	2005	-8,6	-7,1	-13
	2010	-5,6	-3,2	-8,3
	2015	-4,6	-4,0	-7,8
	2020	-8,9	-5,7	-7
Суммарный коэффициент рождаемости (число детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте)	2005	1,19	1,15	1,14
	2010	1,44	1,42	1,42
	2015	1,50	1,40	1,40
	2020	1,39	1,43	1,40
Уровень жизни населения				
Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (процентов общей численности населения)	2005		18,1	17,7
	2010		9,7	14,2
	2015		7,8	12,5
	2020		5,0	11,5
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц (тыс. рублей)	2005	11,1	5,3	5,6
	2010	25,4	15,9	15,1
	2015	38,1	24,7	26,2
	2020	57,2	45,5	42,8
ЖКХ				
Ввод в действие жилых домов (кв. метров общей площади на 1 человека)	2005	0,41	0,55	0,26
	2010	0,51	0,71	0,36
	2015	0,61	1,11	0,59
	2020	0,72	1,83	1,02
Обеспеченность жильем (кв.метров на одного жителя)	2005	22,5	23,0	23,5
	2010	24,8	25,7	26,8
	2015	27,4	29,8	32,4
	2020	30,2	36,8	37,9

В результате считаем целесообразным проведение сравнительного анализа между регионами данных групп с целью выработки методических рекомендаций по обеспечению экономической безопасности, что позволит

сохранить или перевести состояние социально-экономической системы региона на новый более качественный уровень развития. Различия между регионами в разрезе каждого блока показателей достаточно специфичны и проявляют особенности социально-экономического развития каждого субъекта. Поэтому необходимо охарактеризовать выбранные нами регионы ЦФО в аспекте выработки направлений обеспечения их экономической безопасности с учетом общей стратегии обеспечения национальной безопасности страны.

3.3. Основные направления обеспечения экономической безопасности региона на примере Белгородской и Смоленской областей

В соответствии с предложенным подходом к формированию эффективной системы экономической безопасности региона проведем анализ угроз и выработаем рекомендации по основным направлениям ее обеспечения с учетом основных положений разработанного проекта Стратегии развития Центрального федерального округа до 2020 года.

При отсутствии целенаправленной государственной стратегии развития макрорегиона создаются опасные условия, влекущие деградацию его производственного, интеллектуального и социально-экономического потенциала, разрыв связей между элементами экономической и пространственной системы страны, что представляет собой реальную угрозу национальной безопасности России.

Центральный федеральный округ наряду с характерными для его уровня развития высокой концентрацией научного и производственного потенциала, высокоразвитой инфраструктурой в сфере производства, транспорта и энергетики, наилучшими в стране условиями для осуществления предпринимательской деятельности, в то же время имеет ряд ключевых внутренних угроз безопасности, которые препятствуют

качественному выполнению задач в социально-экономической сфере округа, в том числе:

- уменьшение численности населения из-за влияния кризисных демографических процессов на длительной основе;
- недостаточное количество высококвалифицированных специалистов;
- несоответствие темпов обновления производственных мощностей растущим потребностям рынка;
- высокая дифференциация уровня жизни в городской и сельской местности, вымирание деревень, рост количества монопоселений, вынужденных сменить направление развития своей экономики;
- расслоение населения по показателю уровня жизни граждан, рост социальной напряженности и распространение алкоголизма и наркомании;
- движение потоков населения в Московскую область и другие крупные города, влекущее за собой территориальную дифференциацию;
- формирование моноцентрической системы функционирования экономики округа, превалирующая концентрация транспортных и бизнес потоков в центральной части округа;
- ухудшение экологической обстановке в округе путем загрязнения атмосферного воздуха, низкого качества пресной воды, отсутствие системы переработки отходов жизнедеятельности;
- отставание адаптации систем жизнеобеспечения округа к изменению климата.

Стратегическая цель развития макрорегиона заключается в формировании территории с гармоничным развитием путем создания благоприятных условий для качественного развития человеческих ресурсов, повышения уровня жизни населения, комфортного проживания граждан в регионе.

Для достижения указанной стратегической цели развития Центрального федерального округа требуется решение следующих задач:

- Создание условий для повышения уровня жизни населения, формирования комфортного жизненного пространства приоритетно за счет обеспечения рациональной организации, сохранения и воспроизводства человеческого капитала, развитие системы образования под потребности экономики и трудоустройства молодежи, обеспечение доступности для населения качественного жилья, сохранения и укрепления здоровья населения.
- Формирование диверсифицированной конкурентоспособной экономики путем создания возможностей для перспективной экономической специализации регионов округа, а также благоприятного инвестиционного климата.
- Снятие инфраструктурных ограничений развития экономики, в том числе через обеспечение развития инфраструктурных отраслей - транспортной, энергетической, добывающей, обрабатывающей и др.
- Формирование финансовых механизмов развития экономики, прежде всего за счет использования механизмов государственно-частного партнерства.

Осуществление выбора и последующей реализации комплексных мероприятий по модернизации Центрального федерального округа должно основываться на соблюдении следующих принципов:

- планирование изменений по приоритетным направлениям развития округа на комплексной основе;
- применение инструментов конкурсной поддержки лидеров по достигнутым показателям с учетом обязательств по их повышению;
- принятие участия в осуществление автоматизированного электронного мониторинга за ходом выполнения обязательств и достижения установленных значений основных показателей развития округа;
- осуществление финансовой поддержки планируемых изменений;

- обеспечение прозрачности распределения ресурсов;
- создание и последующее совершенствование методик по ключевым направлениям развития, учитывающих региональные особенности;
- проведение общественно-профессиональной экспертизы хода реализации стратегии на систематической основе.

Основные инструменты реализации стратегии развития округа представляют собой государственные программы Российской Федерации, федеральные целевые программы, региональные и муниципальные программы, направленные на комплексное развитие территории Центрального федерального округа. Важнейшими способами выполнения указанных программ являются детальные планы по их реализации, включающие разный набор мероприятий с учетом общей стратегии развития округа.

Рассмотрим стратегии развития на примере региона-лидера и региона-аутсайдера в рамках реализации Стратегии Центрального федерального округа до 2020 года в аспекте обеспечения экономической безопасности.

Итак, Белгородская область является одним из немногих субъектов Российской Федерации и входит в тройку регионов Центрального федерального округа (наряду с г. Москва и Московской областью). Для данного региона-лидера характерен высокий общий уровень социально-экономического развития, в основном за счет высокого уровня валового регионального продукта в размере 776,0 млрд. руб. по итогам 2015 года.

Также в Белгородской области в значительной степени положительно отражаются показатели удельного веса численности населения с денежными доходами меньше значения величины прожиточного минимума (с долей 7,8%) и средними доходами граждан на душу населения в денежной форме (в размере 24,7 тыс. руб. в месяц).

Кроме того, показатели демографической ситуации за счет суммарного коэффициента рождаемости (1,40 детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте) также положительно отражаются на уровне

качества жизни в области. Учитывая объективные социально-демографические процессы, в 2020 году спрогнозировано увеличение количества проживающих на территории области граждан до уровня 1,6 млн. человек.

Очевидно, что включение Белгородской области в группу лидеров достигается и за счет высокого уровня показателей социально развития - ввода в действие жилых домов (на уровне 1,11 кв.м. от общей площади, приходящейся на одного человека) и обеспеченности жильем (на уровне 29,8 кв.м., приходящейся на одного жителя). По вводу жилья на 1 тыс. человек населения область достигла 2 место в России после Московской области, опережая средний уровень по стране в 1,7 раза.

По анализируемым показателям уровня экономической безопасности регион-аутсайдер – Смоленская область отличаются тем, что при отсталом состоянии экономики с уровнем валового регионального продукта в размере 253,3 млрд. руб. по итогам 2015 года сформировалась достаточно высокая доля граждан региона, имеющих денежные доходы в размере меньше значения величины прожиточного минимума (в размере 12,5%), при среднем уровне доходов на одного жителя области в денежном выражении в размере 26,2 тыс. руб. в месяц.

Также наиболее низкие показатели характерны для социальной инфраструктуры, в том числе ввод в действие жилых домов (на уровне 0,59 кв.м. общей площади, приходящейся на одного человека) и обеспеченность жильем (на уровне 32,4 кв.м., приходящейся на одного жителя).

При этом демографические показатели – коэффициент естественного прироста населения на уровне - 7,8 на 1 тыс. человек и суммарный коэффициент рождаемости на уровне 1,40 детей – также влияют на социально-демографическую ситуацию по области, а соответственно на уровень ее экономической безопасности.

С учетом представленных показателей определим основные направления обеспечения экономической безопасности Белгородской и

Смоленской областей в аспекте стратегического развития Центрального федерального округа на перспективу до 2020 года в разрезе (рис. 8):

- улучшения уровня жизни населения,
- развития демографической ситуации,
- развитие жилищной сферы.

Основными приоритетами экономической политики Центрального федерального округа в прогнозируемом периоде до 2020 года являются в первую очередь обеспечение роста экономики за счет увеличения валового регионального продукта, роста реальных доходов населения, совершенствования жилищной политики, дальнейшего развития социального сектора экономики, повышение стандартов и уровня жизни населения области.

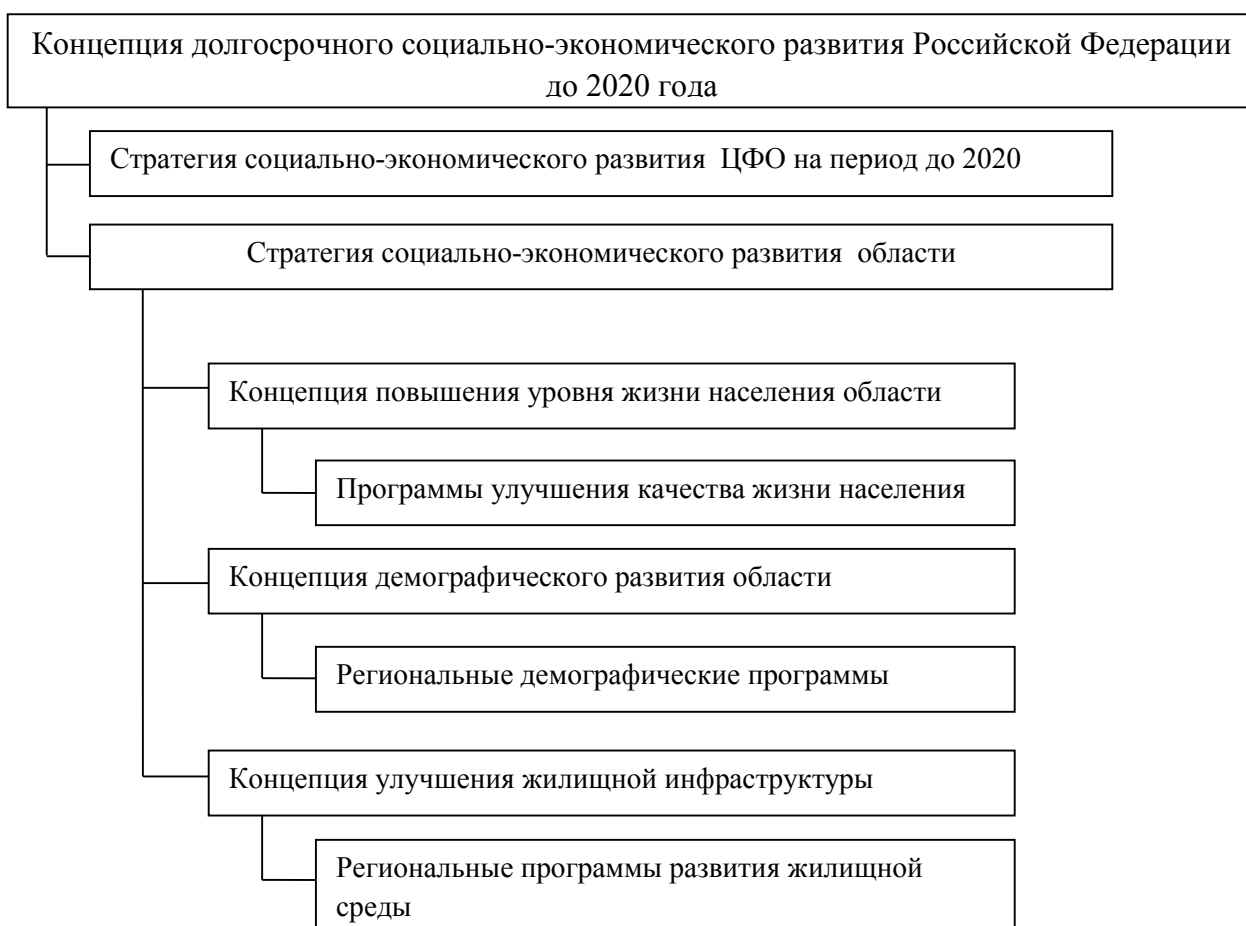


Рис. 8. Регламентированные инструменты обеспечения экономической безопасности регионов в аспекте обеспечения национальной безопасности страны

Принимаемые Правительством округа меры по реализации приоритетных направлений экономической политики позволяют ожидать положительные тенденции развития в среднесрочном периоде. Объем валового регионального продукта области в 2015 году в текущих основных ценах в объеме 25767,6 млрд. рублей. Ведущими видами экономической деятельности, обеспечивающими основной объем валового регионального продукта Белгородской и Смоленской областей, будут обрабатывающие производства, добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, оптовая и розничная торговля, строительство, транспорт и связь на долю которых приходится около 80% производимого валового регионального продукта.

В округе реализуются мероприятия по обеспечению за пять лет роста экономики не менее чем в полтора раза, что требует внесения изменений в комплекс мер по увеличению в области объема валового регионального продукта. В среднесрочном периоде сохранится и тенденция роста среднедушевых денежных доходов населения, которые к 2020 достигнут показателей 57,2; 45,5 и 42,8 тыс. рублей для Центрального федерального округа в целом и Белгородской, Смоленской областей соответственно. В результате принимаемых мер по обеспечению социальных гарантий жителям планируется снижение доли численности населения, имеющего среднедушевые денежные доходы меньше значения величины прожиточного минимума. Направления повышения уровня жизни населения ЦФО представлены в таблице 22.

Что касается демографической ситуации, то ее развитие в период 2010 - 2020 годах будет происходить приоритетно под влиянием, как внутренних процессов, так и большого количества внешних факторов, обеспечивающих получение целого ряда положительных тенденций в решении демографических вопросов в Центральном федеральном округе. Выполнение комплекса мероприятий, направленных на увеличение рождаемости, сокращение смертности, сокращение оттока трудоспособного населения, а также привлечение внешних мигрантов в макрорегион, даст реальную

возможность сохранить численность населения округа на прежнем уровне. При этом отмечается, что к 2020 году численность населения сократится относительно уровня 2010 года на 2,1 %, достигнув показателя 36,3 млн. человек. В случае положительного миграционного притока возможна компенсация естественной убыли населения на 70 %.

Таблица 22

Направления повышения уровня жизни населения

Центральный федеральный округ	Белгородская область	Смоленская область
- сохранение и воспроизводство человеческого капитала; - создание условий для эффективного функционирования рынка труда, системы трудоустройства выпускников и социально незащищенных групп населения; - обеспечение подготовки специалистов в соответствии с запросами рынка труда; - внедрение механизмов частно-государственного партнерства.	- меры по повышению уровня оплаты труда и погашению задолженности по её выплате на основе социального партнерства в сфере материального производства области; - установление минимального размера оплаты труда на предприятиях и в организациях внебюджетного сектора экономики; - заключение коллективных договоров предприятиями и организациями с включением в них обязательств по увеличению оплаты труда своим работникам; - разработка отраслевых Положений об оплате труда работников областных бюджетных учреждений; - организация работы оперативной комиссии по контролю за своевременной выплатой заработной платы, иных социальных выплат, платежей в бюджеты.	- заключение соглашения по социально-экономическим вопросам между администрацией Смоленской области, Смоленским областным объединением организаций профессиональных союзов и Смоленской ассоциацией предприятий «Научно-промышленный союз»; - создание временной межведомственной комиссии по оперативному рассмотрению вопросов, связанных с погашением задолженности по выплате заработной платы; - заключение коллективных договоров предприятиями и организациями с включением в них обязательств по увеличению оплаты труда своим работникам.

Относительно возрастной структуры населения прогнозируется ее существенное изменение в следующих пропорциях:

- увеличение доли населения моложе трудоспособного возраста до 15% от всей численности населения;
- снижение доли трудоспособного населения до 57%;
- увеличение доли граждан пенсионного возраста до 27%.

В процессе увеличения значений коэффициентов рождаемости и выполнения мероприятий по снижению уровня младенческой смертности в перспективе до 2020 года сформируется основа для сглаживания резкого сокращения числа рождений, тем самым появляется возможность сократить число женщин в фертильном возрасте (20 – 34 лет) в 1,4 раза относительно 2010 года с сохранением числа рожденных детей одной женщиной на уровне 1,4. Несмотря на данную положительную динамику, к 2020 году прогнозируется снижение ежегодного числа рождений до 314 тыс. чел, что в 1,2 раза ниже уровня 2010 года.

В целях улучшения демографической ситуации требуется реализация следующих мероприятий, представленных в таблице 23.

Таблица 23

Направления развития демографической ситуации

Центральный федеральный округ	Белгородская область	Смоленская область
Меры по стимулированию рождаемости и поддержке семьи, материнства и детства:		
- государственная поддержка семей, имеющих одного и более детей, - создание в населенных пунктах городского и сельского значения благоприятной среды для семей, имеющих детей, в том числе путем установления требований к градостроительным проектам и инфраструктуре; - совершенствование системы дополнительного образования, физической культуры и спорта, культуры и досуга.	- ориентация системы общественных и личностных ценностей на многодетные семьи путем усиления приоритетности интересов данных семей при формировании и реализации социальной политики; - разработка механизмов материального стимулирования семей к рождению детей, в том числе дальнейшее совершенствование системы выплаты пособий гражданам, имеющим детей, повышение его адресности и значимости для семьи;	- укрепление репродуктивного здоровья населения и повышение качества оказания медицинской помощи женщинам в период беременности и родов; - совершенствование региональной системы дополнительных пособий и льгот семьям, имеющим детей; - реализация мер по обеспечению детского и семейного отдыха и досуга; - развитие региональной системы профилактики семейного неблагополучия;

	- поддержка молодых семей и их ориентация на рождение детей, обеспечение дальнейшего развития центров и клубов молодой семьи, а также социальных служб для молодежи; - развитие и поддержка инфраструктуры дошкольного обучения и воспитания, обеспечение доступности услуг дошкольного образования для всех слоев населения; - создание культурной среды с целью приобщения населения к лучшим образцам театрального, музыкального, изобразительного искусства и литературы.	- создание системы обеспечения социально-психологической и информационной поддержки семей с детьми; - повышение доступности дошкольного образования.
Меры по улучшению здоровья граждан и снижению смертности населения:		
- внедрение современных перинатальных и репродуктивных технологий, строительство региональных и районных перинатальных центров, - обеспечение высокотехнологичных методик лечения беременных, новорожденных и детей младшего возраста, - повышение уровня доступности эффективных репродуктивных технологий в действующих учреждениях здравоохранения; - развития сети медицинских учреждений, предоставляющих услуги для детей и подростков; - проведение комплекса мероприятий, направленных на предотвращение преждевременной смертности у трудоспособного населения; - пропаганда среди	- развитие медицинской помощи высокого технологического уровня (ввод в эксплуатацию кардиологического центра областной клинической больницы, строительство на ее базе центра нейрососудистой хирургии, лечебного корпуса с реанимационным отделением, консультационно-диагностического центра областной детской больницы); - подготовка специалистов высокого профессионального уровня в сфере здравоохранения; - обеспечение возможности более масштабного оказания медицинской помощи жителям области.	- обучение персонала родильных домов, совершенствования методов лечения детей младенческого возраста, обеспечения родильных домов современными медицинскими техническими средствами; -совершенствование системы педиатрической службы, в том числе в общеобразовательных и дошкольных учреждениях; - разработка и реализация мер по профилактике детского травматизма; - расширение возрастных категорий детей, обеспечиваемых бесплатными лекарствами; - пропаганда здорового образа жизни, повышение у населения мотивации к занятиям физической культурой и спортом, пропаганда здорового питания; - совершенствование

населения здорового образа жизни.		системы охраны труда; - совершенствование системы оказания медицинской помощи, обеспечивающей доступность услуг здравоохранения, и совершенствование системы информирования и обучения врачей первичного звена новым методам профилактики и укрепления здоровья; - профилактика табакокурения, алкоголизма и потребления наркотических средств.
-----------------------------------	--	--

В целом ситуация в Центральном федеральном округе в сфере обеспеченности жильем характеризуется неравномерностью. Несмотря на относительно высокий уровень общей обеспеченности жильем, не исключается наличие социальных групп, таких как молодые и социально неблагополучные семьи, не обеспеченных или недостаточно обеспеченных жильем. Наряду с этим для сельской местности характерна еще одна проблема в жилищной сфере, связанная с крайне низким уровнем оснащенности жилья современными элементами инфраструктуры.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя на конец 2010 года в округе составила 24,8 кв.м., что превышает средний показатель по стране на уровне 22,0 кв.м. Ввод в действие жилых домов достигло уровня 0,51 кв.м. от общей площади, приходящейся на одного человека, и прогнозируется его увеличение в перспективе до 2020 года до уровня 0,72 кв.м.

Ключевым направлением социально-экономического развития Центрального федерального округа остается содействие обеспечению граждан жильем комфортного уровня и жилищно-коммунальными услугами надлежащего качества. Основные мероприятия государственной политики в сфере строительства и улучшения жилищной инфраструктуры представлены

в таблице 24. В процессе реализации мероприятий по развитию жилищного строительства и стимулирования спроса на жилье комфортного класса прогнозируется увеличение объемов ввода жилья, повышение обеспеченности жильем населения Центрального федерального округа.

Таблица 24

Направления развития жилищной сферы

Центральный федеральный округ	Белгородская область	Смоленская область
- увеличение объемов строительства доступного жилья с развитой инфраструктурой для разных групп населения, в том числе малоэтажного; - благоустройство территорий населенных пунктов; - реализация комплексной застройки территорий - строительство жилья и современной инфраструктуры, позволяющей обеспечивать население услугами высокого качества; - государственная поддержка в сфере улучшения жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, а также обеспечение жильем молодых семей и специалистов в агропромышленной и социальной сферах села; - совершенствование инструментов ипотечного кредитования путем организации взаимодействия и распределения рисков между всеми участниками процесса; дополнительного привлечения средств в систему ипотечного кредитования.	- разработка инновационных форм работы по обеспечению молодым семьям достойных жилищных условий, выделение безвозмездных субсидий и кредитование молодых семей с понижающейся кредитной ставкой в зависимости от числа детей в семье; - строительство доступного и благоустроенного жилья, в первую очередь, индивидуальных домов усадебного типа; - масштабное дорожное строительство и благоустройство; - реализация проекта озеленения и ландшафтного обустройства территории области «Зелёная столица».	- разработка дополнительных мер по стимулированию семейного усадебного строительства; - разработка мероприятий, направленных на осуществление малоэтажного строительства в сельских населенных пунктах; - разработка и реализация областной целевой программы развития муниципальных образований Смоленской области (малых городов, сельских населенных пунктов) и привлечения в них молодых специалистов.

Таким образом, рассмотренные приоритетные направления реализации экономической политики территорий Центрального федерального округа в прогнозируемом периоде до 2020 года за счет увеличения валового регионального продукта, роста реальных доходов населения, совершенствования жилищной политики, дальнейшего развития социального сектора экономики, повышение стандартов и уровня жизни населения области направлены на обеспечение их экономической безопасности и национальной безопасности страны в целом.

Выводы по главе 3

С целью формирования эффективной системы экономической безопасности региона проведен анализ и составлен рейтинг субъектов Российской Федерации по определенным критериям оценки.

С целью формирования комплексной системы показателей экономической безопасности региона проведена структуризация целей, направленных на развитие территорий, выделены факторы достижения указанных целей, сформирована совокупность показателей, выполнение которых позволяет отследить, в какой степени удалось достигнуть глобальной цели управления регионом. Глобальная цель управления регионом определена, как повышение качества жизни населения и разделена на три основные локальные цели, в том числе обеспечение роста доходов населения, увеличение продолжительности жизни и повышение качества жилищных условий.

Оценка экономической безопасности на первом этапе проведена на основе интегральной оценки качества жизни с использованием объективной базы – показателей официальной статистики по всем субъектам Российской Федерации. В результате отмечено, что самым позитивно сбалансированным

в контексте близости регионов к верхушке рейтинга и динамике позиций является Центральный федеральный округ.

На втором этапе для детального анализа с целью выработки мероприятий по устранению угроз экономической безопасности на уровне регионов Центрального федерального округа рассмотрены частные показатели по выделенным блокам: демографическая ситуация, уровень жизни населения, жилищные условия - что позволило провести сводную оценку и выявить регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры.

На основе сравнительного анализа между регионами данных групп – Белгородской и Смоленской областями выработаны методические рекомендации по обеспечению их экономической безопасности с учетом общей стратегии социально-экономического развития ЦФО и обеспечения национальной безопасности страны в целом.

Заключение

1. В качестве основной задачи диссертационного исследования с учетом обозначенной актуальности его темы на современном этапе определено отсутствие единого подхода к трактовке сущности такого сложного общественного явления, как национальная безопасность, что порождает на практике значительные трудности в применении механизмов и инструментов создания эффективной системы ее обеспечения в экономической сфере.

На основе представленного обзора и проведенного анализа различных подходов к определению понятия «экономическая безопасность» на основе информационной базы нормативно-правовых актов, научных исследования отечественных и зарубежных ученых определена ее общая характеристика – влияние внешних и внутренних угроз, положенная в основу данного автором определения.

Так, в рамках настоящего исследования под термином «экономическая безопасность» рассматривается защищенность национальной экономики государства от внутренних и внешних угроз, обеспеченная всеми необходимыми и надежными механизмами и институтами.

2. Учитывая влияние современных тенденций развития двух противоречивых процессов глобализации и регионогенеза на внутренние процессы развития России и присущие им серьезные угрозы национальной экономической безопасности, определена необходимость поиска более совершенных механизмов и инструментов ее укрепления на региональном уровне, направленных на достижение общегосударственных интересов.

Сущность экономической безопасности применительно к региону определяется, как способность его экономики противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, улучшать качество жизни населения и обеспечивать социально-экономическую стабильность региона в целом. Принимая во внимание, что регион представляет собой часть единой социально-экономической и политической системы государства, решение

задач обеспечения экономической безопасности региона должно строиться с учетом специфики его функционирования.

Для достижения указанной цели обоснован вывод о необходимости формирования региональной системы управления экономической безопасностью, характеризующейся высоким уровнем мобильности и адаптивности. Это позволит обеспечить стабильное поступательное развитие и соответствующую защиту экономической безопасности, как субъекта, так и Российской Федерации в целом.

3. На основе представленного анализа и всевозможных оценок потенциальных возможностей российской экономики на современном этапе развития в качестве перспективного вопроса, требующего решения на государственном уровне, отмечена необходимость разработки современных механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности страны, приоритетно связанных с выработкой экономической политики, преследующей цели повышения уровня жизни граждан и снижение уровня дифференциации населения по показателю уровня доходов.

Для решения указанной задачи классифицированы и проанализированы возможные внутренние и внешние угрозы экономической безопасности страны, расставлены акценты и выявлены наиболее значимые из них, требующие первоочередного решения на государственном уровне.

4. На современном этапе развития экономики существует огромное количество факторов, которые могут оказать отрицательное влияние на деятельность субъекта, так как каждый из них характеризуется наличием различных связей и взаимоотношений, возникающих в политических, социально-экономических и других условиях. При этом, учитывая действие различных угроз экономической безопасности в едином экономическом пространстве, нельзя говорить о единообразии их форм, которые могут существенно отличаться друг от друга. Таким образом, каждый экономический субъект вынужден осуществлять прогноз наиболее значимых угроз, что позволит разработать определенную систему мер, направленную

на своевременное выявление и предотвращение на ранних этапах их развития.

К числу наиболее острых проблем, с точки зрения автора, отнесены демографическая катастрофа, увеличение имущественной дифференциации населения и ухудшение состояния инфраструктуры приоритетно в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Отмечено, что на сегодняшний день сформировалась система, состоящая из достаточно большого количества угроз экономической безопасности. При этом важно отметить, что все угрозы, входящие в данную систему, необходимо рассматривать комплексно с целью проведения их полноценного анализа с учетом ситуации современного времени. Система угроз экономической безопасности является динамической структурой, которая характеризуется тем, что наступление одной угрозы порождает другую угрозу, тем самым усиливая общее воздействие на деятельность экономического субъекта.

5. В соответствии с определенными на основе положений Концепции национальной безопасности и Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации приоритетными направлениями с учетом региональных интересов по предотвращению внутренних угроз авторами работы принят общий подход к формированию механизма обеспечения экономической безопасности страны. В итоге в систему экономической безопасности, адаптированную к региональной специфике проблемы, включены следующие блоки:

- организационная структура, как система органов законодательной, исполнительной и судебной властей, общественных и иных организаций и объединений;
- нормативно-правовая база, регламентирующая отношения в сфере экономической безопасности региона;
- приоритетные направления обеспечения экономической безопасности региона с учетом общих направлений долгосрочного социально-

экономического развития и национальной безопасности России в сфере экономики;

- внутренние угрозы в сфере экономики, влияющие на уровень жизни населения;
- система мониторинга состояния экономики в целях выявления и прогнозирования угроз экономической безопасности;
- инструментарий оценки уровня безопасности региона, через показатели экономической безопасности, их пороговые значения;
- совокупность организационных, правовых и экономических мер по предотвращению угроз, обеспечению экономической безопасности.

Центральным звеном представленной методики построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности определено противодействие угрозам для недопущения их трансформации и нанесения ущерба социально-экономической системе региона. Достижение указанной цели может быть обеспечено через разработанную стратегию социально-экономического развития региона с учетом общей Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, а также перспективных направлений Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации в современных условиях. Это может быть достигнуто через проведения целенаправленной региональной политики. Детальные региональные программы обеспечения экономической безопасности должны иметь четкую социальную направленность. Качество жизни населения в данном аспекте является главным критерием безопасности социально-экономического развития региона. Таким образом, в соответствии с избранной моделью развития региона, политика в области повышения уровня жизни населения должна быть направлена на прирост населения, рост реальных доходов населения, улучшение жилищно-инфраструктурных условий.

6.Принимая во внимание особенности проблем обеспечения экономической безопасности региона, необходимо сформировать систему

параметров оценки. Отмечено, что существующие на сегодняшний день системы показателей оценки экономической безопасности преимущественно имеют направленность на федеральный уровень власти. При этом с учетом специфических особенностей региональных проблем является необходимой специальная проработка проблем показателей безопасности для регионов,

С целью проведения сводного анализа экономической безопасности региона выделены следующие группы показателей: показатели доходов населения; демографические показатели; показатели состояния жилищно-коммунального хозяйства. По данному множеству показателей производится анализ состояния регионов, на основе которого производится разработка сценариев выхода из кризиса в зависимости от избранного подхода с оценкой внутренних угроз. Данная методика является универсальной и позволяет не просто оценить макроэкономические показатели, на которые трудно повлиять в оперативном порядке, но и применять показатели, на которые имеют возможность оказывать влияние органы власти, как в стратегическом, так и в оперативном порядке, используя разные способы воздействия.

В результате проведенных исследований предложена система показателей экономической безопасности региона, использование которой позволит выявить границы повышенного уровня риска в социально-экономической сфере региона, превышение которых создает условия для возникновения угроз нарушения состояния равновесия и развития составных элементов региональной системы с последующим нарастанием кризисных явлений в экономике. К числу данных показателей отнесены следующие: объем валового регионального продукта на душу населения, удельный вес численности населения с денежными доходами меньше значения величины прожиточного минимума, среднедушевые денежные доходы населения, рост реальных доходов населения, коэффициент естественного прироста населения, суммарный коэффициент рождаемости, ввод в действие жилых домов, обеспеченность жильем.

В рассматриваемом контексте увеличение валового регионального продукта выступает в качестве инструмента. При этом меры, принимаемые для его увеличения, приоритетно должны быть направлены на повышение показателя уровня жизни населения. Таким образом, управленческие решения, принимаемые для развития экономических отношений и достижения ключевых целей в экономической сфере, должны быть сопоставимы с мерами по обеспечению экономической безопасности региона. Это позволяет говорить о том, что система экономической безопасности должна быть встроена в систему управления социально-экономическим развитием региона в целом.

7.С целью формирования эффективной системы экономической безопасности региона проведен анализ и составлен рейтинг субъектов Российской Федерации по определенным критериям оценки.

С целью формирования комплексной системы показателей экономической безопасности региона проведена структуризация целей, направленных на развитие территорий. Глобальная цель стратегического назначения характеризует качественное состояние системы в долгосрочной перспективе. Второй уровень - локальные цели – представляют собой качественное измерение будущего состояния отдельных подсистем.

В качестве факторов достижения целей выступает комплекс конкретных мероприятий, реализуемых на государственном уровне. Путем выделения указанного рода факторов достижения целей нами сформирована система показателей, выполнение которых позволяет отследить, в какой степени удалось достигнуть глобальной цели управления регионом. Глобальная цель управления регионом определена как повышение качества жизни населения и разделена на три основные локальные цели, в том числе обеспечение роста доходов населения, увеличение продолжительности жизни и повышение качества жилищных условий.

Для проведения оценки экономической безопасности региона предлагается использовать комплекс показателей. Определенным

преимуществом данного подхода является исключение субъективного фактора, поскольку интегральная оценка качества жизни основана на использовании объективной базы – показателях официальной статистики по всем субъектам Российской Федерации.

Если рассматривать регионы страны в разрезе федеральных округов, то самым позитивно сбалансированным в контексте близости регионов к верхушке рейтинга и динамике позиций отмечен Центральный федеральный округ.

Для детального анализа с целью выработки мероприятий по устранению угроз экономической безопасности на уровне субъектов Российской Федерации рассмотрены частные показатели по выделенным блокам. В результате отмечено, что угрозы в социально-экономической сфере регионов России были и остаются на достаточно высоком уровне. Это и демографическая катастрофа, и бедность, расслоение населения, безработица, и ухудшение жилищных условий. Все это требует пересмотра мероприятий, направленных на сокращение данных угроз. Причем, выявленные региональные различия в степени социальных угроз требуют разработки мероприятий с учетом специфики отдельных районов страны.

На основе проведенного анализа по указанным показателям составлена сводная оценка уровня социально-экономического развития регионов ЦФО и выделены регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры, представляющие наибольший интерес для дальнейшего исследования.

8. При дальнейшем проведении сравнительного анализа между регионами данных групп с целью выработки методических рекомендаций по обеспечению экономической безопасности, отмечено, что различия между регионами в разрезе каждого блока показателей достаточно специфичны и проявляют особенности социально-экономического развития каждого субъекта. Поэтому выбранные нами регионы ЦФО – Белгородская и Смоленская области охарактеризованы в аспекте выработки направлений обеспечения их экономической безопасности с учетом общей стратегии

социально-экономического развития округа и обеспечения национальной безопасности страны в целом.

Основными приоритетами экономической политики Центрального федерального округа и исследуемых Белгородской и Смоленской областей в прогнозируемом периоде до 2020 года являются в первую очередь обеспечение роста экономики за счет увеличения валового регионального продукта, роста реальных доходов населения, совершенствования жилищной политики, дальнейшего развития социального сектора экономики, повышение стандартов и уровня жизни населения области.

Основными механизмами реализации данной политики, с точки зрения авторов, являются государственные программы Российской Федерации, федеральные целевые программы, региональные и муниципальные программы, направленные на комплексное развитие территории Центрального федерального округа. Важнейшими инструментами указанных программ являются детальные планы по их реализации, включающие разный набор мероприятий с учетом общей стратегии развития округа.

Список использованной литературы

1. Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения) [Текст]. – Указ Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996г. № 608 // Консультант Плюс.
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года [Текст]. – Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // Консультант Плюс.
3. О безопасности [Текст]. – Федеральный Закон РФ от 28 декабря 2010г. №390-ФЗ // Консультант Плюс.
4. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Текст]. - Федеральный Закон РФ от 08 декабря 2003г. № 164-ФЗ // Консультант Плюс.
5. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации [Текст]. - Федеральный Закон РФ от 31 марта 2006г. №44-ФЗ // Консультант Плюс.
6. О прожиточном минимуме в Российской Федерации [Текст]. - Федеральный Закон РФ от 24 октября 1997г. №134-ФЗ // Консультант Плюс.
7. План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году [Текст]. – Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 98-р // Консультант Плюс.

8. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Текст]. – Указ Президента Российской Федерации № 683 от 31.12.2015 г. // Консультант Плюс.
9. Абалкин, Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение [Текст] / Л. Абалкин // Вопросы экономики. - 1994. - № 12. - С. 48-59.
10. Абдурахманов, А. А. Современные подходы к организации мониторинга криминологической ситуации в регионе [Текст] / А.А. Абдурахманов //Право и политика. – 2011. - №6.
11. Аганбегян, А.Г. Социально - экономическое развитие России [Текст] / А.Г. Аганбегян. - Академия народного хозяйства при Правительстве РФ. - 2-е изд., испр. и доп. - 2005. - 374 с.
12. Аликперов, И. М. Социально-экономические основы экономической безопасности [Текст] / И.М. Алекперов // Вестник института цивилизации. - 2000. - №1.
13. Алимова, Г.С. Формирование организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью регионов (на примере субъектов ЦФО) [Текст] / Г.С. Алимова. - М.: Изд-во Финансового ун-та, 2012. - 315 с.
14. Антикризисное управление: теория, практика, инфраструктура [Текст]: учеб-практ. пособие / отв. ред. Г. А. Александров. - М., 2002.
15. Арбатов, А. Национальная безопасность России в многополярном мире [Текст] / А. Арбатов // Мировая экономика и международные отношения. - 2000. - № 10. - С. 28-42.
16. Архипов, А. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения [Текст] / Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. // Вопросы экономики. - 1994. - № 12.
17. Балдин, К.В. Антикризисное управление [Текст] / К.В. Балдин, Н.П. Гапоненко, В.И. Орехов. – М.: Инфра-М, 2008.

18. Барт, А.А. Механизм обеспечения экономической безопасности России [Текст] / А.А. Барт // Российское предпринимательство. - 2010. - № 11 Вып. 1 (170). - С. 4-9.
19. Безуглова, М.А. Анализ экономических показателей в системе экономической безопасности [Текст] / М.А. Безуглова // Вестник МГТУ. - 2005. - №2 (т. 8). - С. 208–210.
20. Бельков, О. А. Понятийно-категориальный аппарат концепции национальной безопасности [Текст] / О.А. Бельков // Безопасность. - 1994. - №3. - С. 91-94.
21. Блиоков, Е.Н. Функциональная организация системы «наука - производство» (концепция интенсивного развития) [Текст] / Е.Н. Блиоков. - М.: ИЭ РАН, 1999.
22. Большаков, С.Н. К вопросу о регулировании регионального экономического развития [Текст] /С.Н. Большаков //Управленческое консультирование. - 2002. - №2. - С.14.
23. Большаков, С.Н. Подходы к оценке социально-экономического потенциала региона [Текст] /С.Н. Большаков, Ю.М. Большакова // Федерализм. - 2011. - №2. С.110.
24. Бочарова, О. Н. Управление социально-экономической системой региона в контексте современной модернизации экономики [Текст] / О.Н. Бочарова, С.А. Потокина, О.И. Ланина // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов. - 2012. - № 1.
25. Бункина, М.К. Национальная экономика [Текст]: учеб. пособие / М.К. Бункина. - М.: Дело, 2007. - 272 с.
26. Бухвальд, Е. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии и показатели [Текст] / Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазаренко С. // Вопросы экономики. - 2004. - №12. – С. 25-44.

27. Ващекин, Н. П. Безопасность и устойчивое развитие России [Текст]: Монография / Н. П. Ващекин, М. И. Дзалиев, А. Д. Урсул. - М.: МГУК, 1998. - 446 с.
28. Виноградов, В.В. Экономика России [Текст]: учебное пособие для вузов / В.В. Виноградов. - М.: Юристъ, 2007. - 320 с.
29. Владимиров, Ю. И. Внешнеэкономический аспект экономической безопасности Российской Федерации [Текст] / Владимиров Ю. И., Павлов А.С. // Безопасность. - 2004. - №3. - С. 60-65.
30. Возжеников, А.В. Национальная безопасность: теория, политика, стратегия [Текст] / А.В. Возжеников. - М.: НПО «Модуль», 2000.
31. Галынский, В.Т. Стратегическое планирование [Текст] /В.Т. Галынский. - М.: Рос НОУ, 1999.
32. Глазьев, С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс [Текст] / С.Ю. Глазьев // Российский журнал. - 1997. - № 1.
33. Гохберг, М.Я. Федеральные округа Российской Федерации: анализ и перспективы развития [Текст] / М.Я. Гохберг. - М.: Финансы и статистика, 2012. - 355 с.
34. Градов, А.П. Национальная экономика [Текст]: учеб. пособие/ А.П. Градов. - 2-е изд. - М.: Питер, 2005. - 233 с.
35. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики [Текст]: учебник для вузов / А.Г. Гранберг. – 3-еизд. – М.: ГУ ВШЭ, 2003.
36. Гуськов, Н.С. Экономическая безопасность регионов [Текст] / Гуськов Н.С., Звениякин В.Е., Крюков В.В. – М.: «Алгоритм», 2000.
37. Данканич, С. А. Неравенство доходов населения: виды и последствия [Текст] / С.А. Данканич // Проблемы современной экономики, № 3 (39), 2011.
38. Движение регионов России к инновационной экономике [Текст] / Под ред. А.Г. Гранберга, С.Д. Валентея. - М.: Наука, 2006. - 402 с.

39. Докучаев, Д.С. «Вертикаль власти» и трансформация системы региональной идентичности в современной России [Текст] / Д.С. Докучаев // Политика и Общество. – 2010. - №3.
40. Долматов, И.В. Формирование региональной системы обеспечения экономической безопасности [Текст]: Дис. ... канд. экон. наук. - М.: РГБ, 2007.
41. Дронов, Р. Подходы к обеспечению экономической безопасности [Текст] / Р. Дронов // Экономист. - 2001. - № 2. - С. 43-54.
42. Дюженкова, Н.В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности [Текст] / Н.В. Дюженкова // Информационный бизнес в России: Сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара. - Тамбов, 2001. - С. 42.
43. Жиркова, З. С. Системный подход к формированию инновационной структуры региональной системы [Текст] / Жиркова З. С., Лопастейская Л. Г. // Национальная безопасность. – 2011. - №2.
44. Злобина, Г.Ю. Качество жизни: структурные составляющие и перспективные направления развития [Текст] / Г.Ю. Злобина. - М.: Социум, 2007. - 96 с.
45. Зыкин, Б.Н. Эффективность региональной экономики [Текст] / Б.Н. Зыкин. - М.: Наука, 1981.
46. Иогман, Л.Г. Экономика региона. От кризиса к устойчивому развитию [Текст] / Л.Г. Иогман // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. - № 7. – С.14-24.
47. Качество жизни населения регионов Центрального федерального округа: динамика и социальная эффективность управления. - М.: Проспект, 2014.
48. Котилко, В.В. Региональная экономическая политика [Текст]: учеб. пособие / В.В. Котилко. - М.: Изд-во РДЛ, 2001. - 272 с.

49. Кремлев, Н.Д. Вопросы оценки экономической безопасности региона [Текст] / Н.Д. Кремлев, В.Г. Федоров, М.Ф. Сергеев // Вопросы статистики. - 2001. - № 2. - С. 42-48.
50. Кузнецова, Е. Экономическая безопасность – главная макроэкономическая функция государства [Текст] / Е. Кузнецова // Вестник Московского университета МВР России. - 2005. - № 4. - С. 35.
51. Леонтьев, В.В. Межотраслевая экономика [Текст] / В.В. Леонтьев; науч. ред. и авт. предисл. А.Г. Гранберг. - М.: Экономика, 2007. - 477 с.
52. Лига, М.Б. Качество жизни как основа социальной безопасности [Текст]: монография / М.Б. Лига.- М.: Гардарики, 2006. - 223 с.
53. Лобанова, А.В. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов [Текст] / А.В. Лобанова // Проблемы современной экономики. – 2013. - № 3(47). – С. 296-299
54. Львов, Д.С. Экономика развития [Текст] / Д.С. Львов. - М.: Экзамен, 2002. – 518 с.
55. Любецкий, Р. В. Совершенствование институциональной системы формирования человеческого капитала в современной России [Текст]: дис. ... канд. экон. наук. М., 2008.
56. Любимова, М.В. Проблемы оценки социально-экономического потенциала региона [Текст] / Любимова М.В., Нестеров В.П., Дмитриева В.С. // Региональная экономика: теория и практика. - 2007. - № 4. - С. 13–24.
57. Лыкин, С. Развитие экономики России и ее структуризация как гарантия экономической безопасности [Текст] / Лыкин С., Свинаренко А. // Вопросы экономики. – 1994. - № 12.
58. Макконнелл, К.Р. Принципы, проблемы и политика [Текст] / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. - М.: Экономикс, 1999. - 399 с.

59. Мамонов, В.В. Конституционные основы национальной безопасности Российской Федерации [Текст] / Под ред. В. Т. Кабышева. - Саратов: Саратовский университет, 2002.
60. Мамонтов, В.Д. Институциональная составляющая модернизации аграрной сферы [Текст] / В.Д. Мамонтов, Т.М. Кожевникова // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов. - 2012. - № 1.
61. Мироедов, А.А. Качество жизни в статистических показателях социально-экономического развития [Текст] / А.А. Мироедов // Вопросы статистики. - 2008. - № 12. - С. 53–58.
62. Михайлов, Л.М. Социально-экономическое развитие России в среднесрочной и долгосрочной перспективе [Текст]: анализ современных программ и концепций / Л.М. Михайлов // Сб. науч. тр. преподавателей МАЭП. - М.: МАЭП, 2007.
63. Нагимова, А.М. Проблемы измерения и интерпретации качества жизни населения региона [Текст] / А.М. Нагимова // Регионология. - 2010. - № 3. - С. 183–188.
64. Нугаев, М.А. Теоретико-методологические основы исследования качества социального потенциала региона [Текст] / М.А. Нугаев // Современные проблемы науки и образования. - 2009. - № 1. - С. 64–64 .
65. Овсянникова, Е.В. Экономическая безопасность в системе национальной безопасности Российской Федерации в условиях глобализации [Текст]: автореферат. – М, 2008.
66. Основы экономической безопасности. Государство, регион, предприятие, личность [Текст] / Под ред. Е. А. Олейникова. - М.: ЗАО Бизнес-школа «Интел-синтез», 1997. - 288 с.
67. Особенности инвестиционной модели развития России [Текст] / В.Б. Кондратьев, Ю.В. Куренков, В.Г. Варнавский и др. - М.: Наука, 2005. - 309 с.

68. Паньков, В. Экономическая безопасность [Текст] / В. Паньков // Интерлик. - 1992. - № 3. - С. 42-56.
69. Планирование экономического и социального развития регионов [Текст] / Под ред. В.В. Махалова, Е.Н. Матвеевой. - М.: Высшая школа, 1987.
70. Показатели уровня жизни населения России [Текст] / М. Турунцева, Е. Астафьева и др. // Бюллетень модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ. - 2015. - № 9.
71. Прокопов, Б.И. Сущность и содержание экономической безопасности [Текст] / Б.И. Прокопов // Проблемы современной экономики: Евразийский международный научно-аналитический журнал. - 2008. - №4. - С. 144-148.
72. Пчелинцев, О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития [Текст] / О.С. Пчелинцев. - М.: Наука, 2004. - 258 с.
73. Радюкова, Я. Ю. Экономическая безопасность страны как многоуровневая система элементов и отношений / Я.Ю. Радюкова, И.Н. Шамаев // Социально-экономические явления и процессы. - 2011. - № 1-2. - С. 194-198.
74. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. - 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2005. 480 с.
75. Региональные проблемы развития социальной инфраструктуры [Текст] / Под ред. В.П. Москина, И.М. Марко. - М.: Наука, 1987.
76. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: [Текст]: стат. сб. / Росстат. - М., 2014.
77. Россия в глобализующемся мире: стратегия конкурентоспособности [Текст] / Отв. ред. Д.С. Львов, Д.Е. Сорокин. - М.: Наука, 2005. - 508 с.
78. Рябов, В.Н. Совершенствование комплекса имитационного моделирования и системного анализа экономической безопасности региона [Текст] / В.Н. Рябов // Мир науки, культуры, образования. - 2012. - № 6(36).

79. Рябых, В.Н. Формирование и защита национально-государственных интересов России на международной арене в условиях глобализации мировой экономики [Текст] / В.Н. Рябых, А.Б. Гладышев // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов. - 2012. - № 1.
80. Саяпин, А. В. Инвестиционный климат как проявление экономической безопасности региона [Текст] / А.В. Саяпин // Социально-экономические явления и процессы. – Тамбов. - 2011. - № 3-4.
81. Сахирова, Н.П. Взаимодействие механизмов страхования и экономической безопасности функционирующих систем [Текст] / Н.П. Сахирова // Финансы. - 2010. - №10. - С. 55-58.
82. Сенчагов, В.К. Как обеспечить экономическую безопасность [Текст] / В.К. Сенчагов // Российская Федерация сегодня. - 2007. - № 6. - С.36.
83. Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие [Текст] / В.К. Сенчагов // Институт экономики РАН. - М., 2008.
84. Старцева, О.А. Системный подход к трансформации региональной экономики [Текст] / О.А. Старцева // Региональная экономика: теория и практика. - 2007. - № 4. - С. 94–97.
85. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. [Текст] / под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна и др. - М., 2002. - С.20–25.
86. Строева, О.А. Проблемы управления социально-экономическим развитием региона [Текст] / Строева, О.А. // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. - 2012. - № 5. - С. 58–70.
87. Тимчук, Н.Ф. Многоуровневая система оптимизации комплексного развития регионов: принципы построения, реализация и опыт внедрения [Текст] / Н.Ф. Тимчук // Препринт. - М.: ЦЭМИ АН СССР, 1981.
88. Тумусов, Ф.С. Инвестиционный потенциал региона [Текст]: теория, проблемы, практика / Ф.С. Тумусов. - М.: Экономика, 1999.

89. Тюриков, А.Г. Необходимо на практике соединить качество жизни и оценку эффективности управления [Текст] / А.Г. Тюриков // Качество образования, качество человеческого капитала, качество жизни // Сборник докладов и статей Международной научно-практической конференции. - М.: СГА, 2012. - С.223-239.
90. Урсул, А.Д. Переход России к устойчивому развитию. Ноосферная стратегия [Текст] / А.Д. Урсул. - М., 1998.
91. Фалинский, И. Ю. Теневая экономика как угроза экономической безопасности регионам [Текст]: автореферат. - М., 2009.
92. Фальченко, О.Д. Исследование зависимости экономики России от прямых инвестиций ТНК на основе экономергических моделей [Текст] / Фальченко О.Д. // Управленец, № 3/49/2014. – С 12-18.
93. Фахрутдинова, Е.В. Роль социальной сферы и социальной политики в обеспечении устойчивого социально-экономического развития страны [Текст] / Е.В. Фахрутдинова // Экономические науки. - 2009. - № 8. - С. 7–11.
94. Фирсов, В.А. Меры по устранению угроз экономической безопасности Российской Федерации [Текст] / В.А. Фирсов // Вестник РАГС при Президенте РФ. – 2008. – № 2.
95. Хадисов, М-Р.Б. Индекс качества жизни населения – индикатор экономической безопасности региона [Текст] / М-Р.Б. Хадисов, С-Э.С. Даурбеков // Экономическая безопасность. – 2015. - № 5.
96. Черенков, В.Е. Современные направления и механизмы обеспечения экономической безопасности [Текст] / В.Е. Черенков. – Брянск: БФ ОРАГС, 2006. – 174с.
97. Чумаченко, Н.Г. проблемы комплексного планирования экономического и социального развития региона [Текст] / Н.Г. Чумаченко // Предпринт. - М.: ЦЭМИ АН СССР, 1981.

98. Шалмуев, А.А. Теоретико-методологические основы устойчивого развития региона [Текст] / А.А. Шалмуев // Инновация. – 2006. - № 3. – С.28-32.
99. Шаститко, А. Структурные альтернативы социально-экономического развития России [Текст] / А. Шаститко, С. Афонцев, С. Плаксин // Вопросы экономики. - 2008. - № 1.
100. Шевченко, М.А. Механизм обеспечения экономической безопасности России в условиях глобализации [Текст] / М.А. Шевченко // Переходная экономика. – 2000. – № 2.
101. Шинкаренко, П. Технологическая и экономическая безопасность России [Текст]: проблемы и решения // Проблемы теории и практики управления. 2008. №12. С. 116-122.
102. Экономическая безопасность России: Общий курс [Текст]: учебник / под ред. В. К. Сенчагова. - 2-е изд. - М., 2005.
103. Экономическая и национальная безопасность [Текст]: учеб. / Под ред. Е.А. Олейникова. - М.: Экзамен, 2004. - 287 с.
104. Андрианов, В.Д. Национальное богатство России [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://viperson.ru/articles/vladimir-andrianov-natsionalnoe-bogatstvo-rossii>.
105. Волков, С.П. Особенности обеспечения экономической безопасности - отрасли национальной экономики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbm05/04.shtml>.
106. Гладунов, О. Из России в Европу и США спешно выводятся гигантские капиталы [Электронный ресурс] / Новости РуАНа. – Режим доступа: <http://ruan.info/новости/из-россии-в-европу-и-сша-выводятся-гигантские-капиталы>.
107. Дмитриева, Л.А. Особенности социальной политики в современной России [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://rae.ru/forum2012/pdf/0330.pdf>.

108. Езерская, С.Г. Сущность и методы оценки экономической безопасности [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.masters.donntu.edu.ua/2004/fem/ryabkina>.
109. Исследование «РИА Рейтинг»: Рейтинг качества жизни регионов России в 2014 году. - [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. - Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2014/12/22/7021>.
110. Кудреватых, Н.В. Оценка угроз в социальной сфере // Экономика и менеджмент инновационных технологий. - 2013. - № 4 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2013/04/2121>.
111. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/20150216>.
112. Разумов, А.А. Социально-экономическое развитие России: новые вызовы и новые ответы государственной социальной политики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/sr_econ/2011/1/7_2011_1.pdf.
113. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2014 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.riarating.ru/
114. Ролдугина, Н.В. «Утечка мозгов» как угроза экономической безопасности государства (на примере РФ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ibl.ru>.
115. Российская газета [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rg.ru>.
116. Сайт о странах, городах, статистике населения [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.statdata.ru/russia>.
117. Сальников, В. Концепция экономической безопасности регионов [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.univermvd.ru/digest/99_04_07_zachbez.htm?y=ry.
118. Сахирова, Н.П. Методология формирования механизмов обеспечения экономической безопасности промышленности России [Электронный

ресурс]. - Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs43-432012/item/1469-2012-07-28-06-09-00>.

119. Социальный атлас российских регионов. [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <http://www.atlas.socpol.ru/portraits/kost.shtm>.
120. Уткин, Э.А. Теория государственного управления. Государственное и муниципальное управление [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://polbu.ru/utkin_govmanagement/ch27_all.html.
121. Филеткин, О.С. Разработка системы мониторинга экономической безопасности региона [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.rusnauka.com/ ONG/Economics/13_filetkin o.s.doc.htm.
122. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
123. Харин, А.А. Инновационная экономика в России. Реалии и перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://aeer.cctpu.edu.ru/winn/dbreg/articles/74.doc>.
124. Hausmann R., Hwang J., Rodrik D. What You Export Matters // Journal of Economic Growth. 2007. Vol. 12, № 1.
125. Hausmann R., Klinger B. The Structure of the Product Space and the Evolution of Comparative Advantage. Harvard University, 2007.

Приложение № 1

Рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству жизни в 2014 году

РЕЙТИНГ	РЕГИОН	ИНДЕКС
1	Москва	74.56
2	Санкт-Петербург	72.15
3	Московская область	60.31
4	Республика Татарстан	59.17
5	Краснодарский край	58.79
6	Белгородская область	54.74
7	Воронежская область	53.59
8	Тюменская область	52.96
9	Нижегородская область	52.08
10	Свердловская область	51.63
11	Калининградская область	51.37
12	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	51.33
13	Самарская область	50.28
14	Ярославская область	50.27
15	Липецкая область	50.23
16	Ростовская область	49.73
17	Калужская область	49.33
18	Курская область	48.18
19	Республика Башкортостан	47.58
20	Ленинградская область	47.56
21	Тамбовская область	46.83
22	Челябинская область	46.69
23	Новосибирская область	46.47
24	Тульская область	46.38

25	Владимирская область	43.64
26	Омская область	43.58
27	Пермский край	44.9
28	Смоленская область	44.7
29	Ставропольский край	44.51
30	Рязанская область	44.18
31	Саратовская область	44.06
32	Пензенская область	43.97
33	Ивановская область	43.94
34	Сахалинская область	43.87
35	Ульяновская область	43.47
36	Томская область	43.27
37	Болгоградская область	43.16
38	Удмуртская Республика	42.93
39	Чувашская Республика	42.68
40	Магаданская область	42.57
41	Хабаровский край	42.33
42	Астраханская область	42.11
43	Республика Адыгея	41.92
44	Тверская область	41.83
45	Ямало-Ненецкий автономный округ	41.79
46	Оренбургская область	41.46
47	Красноярский край	41.33
48	Костромская область	41.23
49	Республика Мордовия	41.11
50	Брянская область	40.98
51	Камчатский край	40.44

51	Мурманская область	40.44
53	Республика Коми	39.94
54	Орловская область	39.92
55	Кировская область	39.71
56	Вологодская область	39.59
57	Кемеровская область	39.39
57	Республика Марий Эл	39.39
59	Псковская область	39.1
60	Приморский край	39.07
61	Новгородская область	38.46
62	Ненецкий автономный округ	38.36
63	Республика Северная Осетия — Алания	37.99
64	Алтайский край	37.95
65	Республика Карелия	37.42
66	Республика Хакасия	37.19
67	Архангельская область	36.72
68	Амурская область	35.17
69	Иркутская область	35.09
70	Республика Саха — Якутия	34.5
71	Республика Дагестан	33.75
72	Кабардино-Балкарская Республика	33.3
73	Забайкальский край	32.57
74	Еврейская автономная область	32.07
75	Республика Бурятия	32.05
76	Курганская область	32.04
77	Чукотский автономный округ	31.93
78	Чеченская Республика	31.42

79	Карачаево-Черкесская Республика	31.13
80	Республика Ингушетия	30.16
81	Республика Алтай	26.73
82	Республика Калмыкия	25.41
83	Республика Тыва	18.49

]

Приложение № 2

Распределение по субъектам РФ денежных доходов (среднедушевых) 2013 – 2014 гг.

Наименование региона	2013 год	2014 год
Российская Федерация	25 928,2	27 754,9
Северо-Западный федеральный округ	26 215,8	28 638,1
Псковская область	17 803,6	19 127,9
Ленинградская область	20 161,4	21 242,7
Вологодская область	20 513,2	22 785,3
Калининградская область	20 641,8	22 651,8
Новгородская область	21 391,9	24 096,1
Республика Карелия	21 493,6	22 699,9
Архангельская область (без НАО)	24 774,9	28 088,2
Архангельская область	26 262,5	29 528,6
Республика Коми	29 335,0	30 723,6
г. Санкт-Петербург	31 407,2	34 758,2
Мурманская область	32 912,2	34 086,7
Ненецкий авт. округ	66 276,0	67 686,9
Приволжский федеральный округ	21 879,2	24 061,5
Республика Мордовия	14 432,8	16 088,9
Республика Марий Эл	14 517,2	16 308,8
Чувашская Республика	15 264,0	16 648,4
Саратовская область	16 034,9	18 030,6
Пензенская область	17 815,2	19 645,0
Кировская область	18 011,7	20 353,5
Ульяновская область	18 580,1	21 706,2
Оренбургская область	18 628,1	20 804,8
Удмуртская Республика	18 660,3	21 283,8
Республика Башкортостан	23 892,3	25 945,0
Нижегородская область	24 502,7	27 952,4
Пермский край	26 054,3	28 528,0
Республика Татарстан	26 161,2	29 766,4
Самарская область	26 864,9	26 073,7
Центральный федеральный округ	33 480,0	35 030,4
Белгородская область	23 734,8	25 388,8
Брянская область	20 151,7	21 887,7
Владимирская область	18 796,3	20 531,6
Воронежская область	22 056,1	25 504,0
Ивановская область	18 123,1	20 382,3
Калужская область	23 182,2	24 863,7
Костромская область	17 575,1	19 331,7
Курская область	20 809,3	23 390,8
Липецкая область	22 222,1	25 251,2
Московская область	32 738,8	34 607,5

Орловская область	18 262,3	19 888,1
Рязанская область	19 828,1	21 850,7
Смоленская область	19 982,2	21 821,6
Тамбовская область	19 833,5	22 263,1
Тверская область	19 105,8	20 583,1
Тульская область	20 903,2	22 982,1
Ярославская область	21 126,9	23 688,3
г. Москва	54 869,3	54 921,1
Северо-Кавказский федеральный округ	18 932,7	20 706,0
Республика Ингушетия	13 820,8	15 107,5
Карачаево-Черкесская Республика	14 664,0	16 347,3
Кабардино-Балкарская Республика	15 297,0	16 603,5
Чеченская Республика	17 187,7	19 823,9
Республика Северная Осетия - Алания	17 788,1	19 876,2
Ставропольский край	19 767,5	21 385,5
Республика Дагестан	21 716,5	23 400,5
Южный федеральный округ	21 842,5	24 281,2
Астраханская область	19 777,5	22 129,6
Волгоградская область	17 589,6	19 056,4
Краснодарский край	25 777,4	28 763,7
Республика Адыгея	18 512,4	22 069,2
Республика Калмыкия	11 310,8	12 309,4
Ростовская область	20 994,7	23 246,3
Сибирский федеральный округ	20 454,1	21 249,7
Республика Тыва	13 471,8	13 934,7
Республика Алтай	14 751,6	17 093,1
Алтайский край	15 979,1	18 432,7
Республика Хакасия	17 875,7	18 413,4
Иркутская область	19 424,5	20 215,8
Кемеровская область	19 697,4	19 800,6
Забайкальский край	19 886,1	20 500,0
Томская область	20 429,5	21 130,9
Республика Бурятия	20 784,6	22 213,4
Омская область	21 363,7	24 165,3
Новосибирская область	22 597,4	22 440,6
Красноярский край	24 921,7	24 348,3
Уральский федеральный округ	28 994,4	30 482,1
Курганская область	17 582,5	18 884,0
Челябинская область	21 888,2	23 233,5
Тюменская область без авт. округов	24 731,3	26 522,0
Свердловская область	31 013,0	32 035,9
Тюменская область	36 398,8	38 545,6
в т.ч. Ханты-Мансийский авт. округ	39 291,7	41 735,6
Ямало-Ненецкий авт. округ	58 040,4	60 676,0

Дальневосточный федеральный округ	28 929,5	31 992,1
Еврейская авт.область	20 417,4	21 845,6
Приморский край	24 342,5	28 277,2
Амурская область	24 671,1	26 698,9
Хабаровский край	29 382,4	31 997,3
Республика Саха (Якутия)	31 528,1	34 206,4
Камчатский край	35 371,4	37 013,3
Сахалинская область	39 970,8	44 602,7
Магаданская область	42 462,6	46 281,0
Чукотский авт.округ	52 694,9	55 145,2

**Динамика изменения величины прожиточного минимума в целом по России
и по субъектам Российской Федерации в 2013-2015 гг.**

Наименование субъектов Российской Федерации	По годам		
	2013	2014	2015
Центральный федеральный округ			
Белгородская область			
1 квартал	6269	6866	8843
2 квартал	6641	7363	
3 квартал	6708	7279	
4 квартал	6580	7385	
Брянская область			
1 квартал	6814	7489	8141
2 квартал	7117	8020	
3 квартал	7060	7936	
4 квартал	7039	8141	
Владимирская область			
1 квартал	7181	7928	8634
2 квартал	7539	8616	
3 квартал	7713	8552	
4 квартал	7572	8634	
Воронежская область			
1 квартал	6231	7053	7611
2 квартал	6524	7524	
3 квартал	6582	7405	
4 квартал	6535	7611	
Ивановская область			
1 квартал	7076	8074	10409
2 квартал	7566	8694	
3 квартал	7785	8645	
4 квартал	7611	8851	
Калужская область			
1 квартал	6937	7717	10067
2 квартал	7234	8314	
3 квартал	7375	8143	
4 квартал	7205	8303	
Костромская область			
1 квартал	6737	7779	8301
2 квартал	7556	8357	

3 квартал	7760	8242	
4 квартал		8301	
Курская область			
1 квартал	6563	6840	8732
2 квартал	6580	7326	
3 квартал	6486	7148	
4 квартал	6383	7288	
Липецкая область			
1 квартал	6159	7056	8900
2 квартал	6384	7553	
3 квартал	6516	7285	
4 квартал	6686	7603	
Московская область			
1 квартал	8533	11083	10186
2 квартал	8962	10146	
3 квартал		10083	
4 квартал			
Орловская область			
1 квартал	6616	7355	9489
2 квартал	7000	7938	
3 квартал	7105	7787	
4 квартал	6934	7896	
Рязанская область			
1 квартал	6919	7360	9513
2 квартал	7267	7832	
3 квартал	7303	7832	
4 квартал	7232	7767	
Смоленская область			
1 квартал	8037	8551	11135
2 квартал	8384	9329	
3 квартал	8528	9180	
4 квартал	8277	9385	
Тамбовская область			
1 квартал	5495	6667	8833
2 квартал	5577	7234	
3 квартал	5692	7252	
4 квартал	5815	7440	
Тверская область			
1 квартал	7321,80	8115,58	10462,06
2 квартал	7727,02	8696,91	
3 квартал	7846,91	8683,21	

4 квартал	7666,06	8916,25	
Тульская область			
1 квартал	6841,14	7596	
2 квартал	6612	8104	
3 квартал	7269	7812	
4 квартал	7241	8158	
Ярославская область			
1 квартал	7099	7640	9584
2 квартал	7386	8230	
3 квартал	7517	8021	
4 квартал	7228	8108	
г. Москва			
1 квартал	11249	13540	12169
2 квартал		13896	
3 квартал	11913	13919	
4 квартал		14930	
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия			
1 квартал	9503	10002	10080
2 квартал	9643	10080	
3 квартал	9209	10307	
4 квартал	9260	10524	
Республика Коми			
1 квартал	8924	10306	11293
2 квартал	9062	11293	
3 квартал	10113	11293	
4 квартал	10113	11525	
Архангельская область			
1 квартал	9058	11147	13792
2 квартал	10414	11419	
3 квартал	10420	11471	
4 квартал	8603	12158	
Вологодская область			
1 квартал	7156	8569	10917
2 квартал	7544	9174	
3 квартал	8159	9000	
4 квартал	7203	9260	
Калининградская область			
1 квартал	7366	7976	8434
2 квартал	7698	8431	
3 квартал	7769	8546	

4 квартал		8617	
Ленинградская область			
1 квартал	6580	6944	7191
2 квартал	6690	7191	
3 квартал	6757	7293	
4 квартал	6868		
Мурманская область			
1 квартал	9590	11083	14298
2 квартал	10657	11875	
3 кварта	10723	12013	
4 квартал		12164	
Новгородская область			
1 квартал	6935	8147	10289
2 квартал	7598	8594	
3 квартал	7817	8604	
4 квартал	7801	8619	
Псковская область			
1 квартал	7195	8419	11106
2 квартал	8009	9026	
3 квартал	8118	8971	
4 квартал		9254	
г. Санкт-Петербург			
1 квартал	7535,10	8449,6	8698
2 квартал		8697,2	
3 квартал	7736,7	8765	
4 квартал		9332,1	
Ненецкий авт.округ			
1 квартал	13655	16940	18900
2 квартал	16143	17300	
3 квартал	12837	17357	
4 квартал		17307	
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея			
1 квартал	6280	7058	
2 квартал	6686	7425	
3 квартал	6692	7357	
4 квартал	6727	6727	
Республика Калмыкия			
1 квартал	7097	7499	
2 квартал	7378	7861	
3 квартал	7280	7780	

4 квартал		8165	
Краснодарский край			
1 квартал	5852	8027	9965
2 квартал		8286	
3 квартал	7596	8331	
4 квартал	7755	8682	
Астраханская область			
1 квартал	6513	6603	8932
2 квартал	6602	7417	
3 квартал	6614	7324	
4 квартал	6603	7509	
Волгоградская область			
1 квартал	7156	7696	
2 квартал	7544	8193	
3 квартал	7193	7901	
4 квартал	8075	8531	
Ростовская область			
1 квартал	7176	7862	
2 квартал	7568	8483	
3 квартал	7555	8235	
4 квартал	7232	8494	
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан			
1 квартал	5274	7262	
2 квартал		7549	
3 квартал	7057	7488	
4 квартал		7770	
Республика Ингушетия			
1 квартал	5549	7338	
2 квартал		7583	
3 квартал		7437	
4 квартал		7609	
Кабардино-Балкарская Республика			
1 квартал	5330	7238	
2 квартал	7172	7568	
3 квартал	7003	7310	
4 квартал		7791	
Карачаево-Черкесская Республика			
1 квартал	5129	7302	
2 квартал		7567	
3 квартал		7518	

4 квартал		7825	
Республика Северная Осетия - Алания			
1 квартал	5515	7162	
2 квартал	6896	7622	
3 квартал		7398	
4 квартал		7739	
Чеченская Республика			
1 квартал	7896	7088	
2 квартал		7057	
3 квартал		7409	
4 квартал	6846	7471	
Ставропольский край			
1 квартал	6624	7217	
2 квартал	6923	7500	
3 квартал	6918	7240	
4 квартал	6954	7603	
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан			
1 квартал	6546	7216	
2 квартал	6848	7707	
3 квартал	6848	7675	
4 квартал		7710	
Республика Марий Эл			
1 квартал	5920	7068	9246
2 квартал	6549	7622	
3 квартал	6707	7548	
4 квартал	6610	7696	
Республика Мордовия			
1 квартал	6403	6967	8895
2 квартал	6718	7143	
3 квартал	6649	7255	
4 квартал	6711	7520	
Республика Татарстан			
1 квартал	6414	7060	
2 квартал	6565	7440	
3 квартал	6708	7443	
4 квартал	6708	7473	
Удмуртская Республика			
1 квартал	6422	7322	9326
2 квартал	6693	7740	
3 квартал	6870	7707	

4 квартал	6786	7796	
Чувакская Республика			
1 квартал	6291	6866	
2 квартал	6603	7402	
3 квартал	6575	7230	
4 квартал	6430	7425	
Пермский край			
1 квартал	7458	7853	9292
2 квартал	7722	8307	
3 квартал	7853	8730	
4 квартал	7853	8730	
Кировская область			
1 квартал	7057	7586	
2 квартал	7422	8017	
3 квартал	7422	8017	
4 квартал	7422	8199	
Нижегородская область			
1 квартал	7140	7506	9765
2 квартал	7140	8077	
3 квартал	7116	7881	
4 квартал	6964		
Оренбургская область			
1 квартал	6404	6845	8291
2 квартал	6568	7263	
3 квартал	6655	7263	
4 квартал		7216	
Пензенская область			
1 квартал	6089	6743	8133
2 квартал	6612	7164	
3 квартал	6597	7037	
4 квартал	6516	7368	
Самарская область			
1 квартал	7668	8289	9342
2 квартал	7838	8557	
3 квартал	8142	8452	
4 квартал	8166	8666	
Саратовская область			
1 квартал	6427	6898	7455
2 квартал	6604	7377	
3 квартал	6657	7284	
4 квартал	6576	7455	

Ульяновская область			
1 квартал	6806	7332	7868
2 квартал	6897	7918	
3 квартал	6964	7737	
4 квартал		7868	
Уральский федеральный округ			
Курганская область			
1 квартал	6775	7441	9632
2 квартал	7321	8071	
3 квартал	7369	7984	
4 квартал	6975	8146	
Свердловская область			
1 квартал	7626	7727	8568
2 квартал	7794	7792	
3 квартал	7801	8379	
4 квартал	8191	8934	
Тюменская область			
1 квартал	7428	8220	10118
2 квартал	7428	8305	
3 квартал	8209	9275	
4 квартал	8209	9194	
Челябинская область			
1 квартал	7256	7955	10064
2 квартал	7851	8574	
3 квартал	7796	8394	
4 квартал	7424	8511	
Ханты-Мансийский авт.округ - Югра			
1 квартал	11256	11854	14151
2 квартал	11600	12292	
3 квартал	11601	12294	
4 квартал	11578	12650	
Ямало-Ненецкий авт. округ			
1 квартал	13655	12976	15927
2квартал	12314	14052	
3 квартал	12837	14457	
4 квартал	12976	14774	
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай			
1 квартал	6403	7689	8414
2 квартал	7136	8336	
3 квартал	7336	8414	

4 квартал	7300		
Республика Бурятия			
1 квартал	7537	8042	8471
2 квартал	7679	8471	
3 квартал	7679	8463	
4 квартал		8659	
Республика Тыва			
1 квартал	7211	8399	8749
2 квартал	7986	8749	
3 квартал		8939	
4 квартал		8971	
Республика Хакасия			
1 квартал	7167	7943	8487
2 квартал	7650	8487	
3 квартал	7681	8608	
4 квартал	7520	8477	
Алтайский край			
1 квартал	6760	7540	8135
2 квартал	7022	8135	
3 квартал	7139	7989	
4 квартал		8116	
Забайкальский край			
1 квартал	7386,96	8388,95	8696,34
2 квартал	7521,29	8696,34	
3 квартал	7744,24	8766,64	
4 квартал		9052,74	
Красноярский край			
1 квартал	8520	8988	11291
2 квартал	8661	9662	
3 квартал	8914	9774	
4 квартал	8851	9748	
Иркутская область			
1 квартал	6689	8522	10534
2 квартал	7365	8866	
3 квартал	7482	8838	
4 квартал	8279	9178	
Кемеровская область			
1 квартал	7970	7535	9250
2 квартал	7437	8036	
3 квартал	7397	8050	
4 квартал	7090	8038	

Новосибирская область			
1 квартал	7698	8850	9386
2 квартал	7986	9386	
3 квартал	8494	9217	
4 квартал	8274	9530	
Омская область			
1 квартал	6228	7184	7697
2 квартал	6990	7697	
3 квартал	6956	7824	
4 квартал		7720	
Томская область			
1 квартал	7721	8613	10819
2 квартал	8498	9315	
3 квартал	8581	9275	
4 квартал	8208	9194	
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)			
1 квартал	11790	13050	13561
2 квартал		13561	
3 квартал	12514	13923	
4 квартал		14183	
Камчатский край			
1 квартал	14085	15358	17939
2 квартал	14666	15878	
3 квартал	14793	16327	
4 квартал	14880	16369	
Приморский край			
1 квартал	9714	10530	12896
2 квартал	9852	10848	
3 квартал	9927	10885	
4 квартал	10169	11275	
Хабаровский край			
1 квартал	10203	11460	11857
2 квартал	10560	11857	
3 квартал	10593	11722	
4 квартал	10840	12196	
Амурская область			
1 квартал	9271	9971	10006
2 квартал	9396	10006	
3 квартал	9396	9923	
4 квартал	9612	10082	

Магаданская область			
1 квартал	14025	15017	17738
2 квартал	14545	15467	
3 квартал	14699	15641	
4 квартал	14745	16166	
Сахалинская область			
1 квартал	10659	11907	14343
2 квартал	11604	12321	
3 квартал	11654	12607	
4 квартал	11683	12875	
Еврейская авт. область			
1 квартал	9532,90	10375,47	13129,72
2квартал	9744,48	10640,47	
3 квартал	9788,99	10479,46	
4 квартал	9983,54	11168,97	
Чукотский авт. округ			
1 квартал	13016	15325	16002
2 квартал	13216	16002	
3 квартал	13388	14671	
4 квартал		14107	