

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт проблем рынка Российской академии наук

На правах рукописи

Федотова Мария Александровна

**МОДЕРНИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ В ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (экономическая безопасность)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Тулупов Александр Сергеевич

Москва – 2017

Оглавление

Введение.....	4
1. Особенности обеспечения экономической безопасности в фармацевтической отрасли	16
1.1. Теоретико-методические аспекты обеспечения экономической безопасности предприятия	16
1.2. Основные тренды и особенности обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов	26
1.3. Специфика механизма и инструментов обеспечения экономической безопасности предприятия в фармацевтической отрасли	38
2. Обоснование необходимости создания и применения механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности предприятия	63
2.1. Международные законодательные и нормативно-правовые механизмы и инструменты по предупреждению мошенничества и противодействию коррупции.....	63
2.2. Определение и применение основных зарубежных антикоррупционных механизмов обеспечения экономической безопасности предприятия	76
2.3. Эффективные механизмы и инструменты по борьбе с мошенничеством и манипуляцией с финансовой отчетностью	85
3. Модернизация механизма обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции	101
3.1. Обеспечение экономической безопасности и противодействие коррупции на примере российских фармацевтических предприятий и фармдистрибьюторов в условиях международной интеграции.....	101

3.2. Совершенствование механизма системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками на основе взаимодействия направлений деятельности предприятия	113
3.3. Разработка инструментария обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в договорной работе с контрагентами.....	122
Заключение.	150
Библиографический список	152

Введение

Актуальность темы исследования. Развитие и функционирование фармацевтических предприятий в условиях глобализации международных политических и экономических отношений, формирования новых угроз и вызовов миру невозможно без учета воздействия внутренних и внешних угроз, оказывающих влияние на систему обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками. Традиционные методы управления системой обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками в фармацевтической отрасли ориентированы в большей мере на стабильно и успешно развивающиеся предприятия. В условиях нестабильной экономической среды, жесткой конкуренции, усугубившихся недавним мировым финансовым и нынешним политическим кризисами, значительное число фармацевтических предприятий разной величины и долей участия иностранного капитала, осуществляющих свою хозяйственную деятельность, переживают глубокий спад производства и постоянно находятся в кризисном или предкризисном состоянии. В данной обстановке стандартные методы и инструменты обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками становятся малоэффективными. В связи с этим возрастает необходимость в системном исследовании проблематики экономической безопасности предприятия с позиции эффективной организации системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками с учетом специфики фармацевтических компаний на основе разработки инновационных превентивных методов и механизмов повышения экономической безопасности и противодействия коррупции.

В исследовании и разработке эффективной системы экономической безопасности фармацевтических компаний необходимо учитывать воздействие множества внешних и внутренних факторов. Такими факторами могут являться финансовые махинации, связанные с хищением и порчей

активов и злоупотреблением должностными полномочиями, конфликт интересов и коррупция, мошеннические схемы с использованием информационных систем, в том числе и киберпреступления с использованием современных ИТ технических средств и программного обеспечения. Правильная диагностика устойчивости системы экономической безопасности управления антикоррупционными рисками, систематизация угроз со стороны информационной среды и рисков предпринимательской деятельности являются приоритетными задачами для обеспечения стабильного функционирования и развития фармацевтических компаний.

В современной мировой фармацевтической промышленности, как одной из самых высокотехнологичных отраслей промышленности и одним из локомотивов инновационного развития России, превалирует динамичное развитие, для которого характерны стабильность, относительно высокие темпы роста и прибыли. Фармацевтический рынок является одним из самых высокодоходных и быстроразвивающихся секторов мировой экономики.

Управление современной инновационной деятельностью и быстрорастущее технологическое развитие хозяйствующих субъектов в фармацевтической промышленности требует тщательной всесторонней оценки текущего состояния предприятий и их активов, а также взаимоотношений с контрагентами, бизнес партнерами и другими третьими лицами, с которыми связаны стратегические планы руководства, инвесторов и акционеров.

Владельцам бизнеса постоянно приходится действовать в условиях повышенного риска. Стабильное функционирование и рост экономического потенциала любого предприятия в условиях рыночных отношений во многом зависит от возможности противодействовать угрозам, значительное количество которых находится в информационном пространстве. В таких условиях разработка комплексного механизма и методов повышения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками предприятий является актуальной научной задачей.

Создание системы обеспечения экономической безопасности предприятия предполагает разработку такой комплексной системы механизма и инструментов, которая способна гибко и оперативно реагировать на изменения внешней и внутренней сред, характеризующихся изменением политической, социальной и экономической обстановки, а также противодействовать негативному воздействию коррупции.

Актуальность и востребованность разработки плана мероприятий по модернизации функции обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками хозяйствующих субъектов в фармацевтической промышленности, включая разработку комплексной независимой антикоррупционной проверки контрагентов и бизнес партнеров, в России обусловлены интересом иностранных инвесторов оценить разнообразные риски, связанные с научным развитием современной фармацевтической промышленности на российском рынке и возможностью получения высоких прибылей от инвестиций в российские активы.

Проведение тщательной экспертизы всех аспектов деятельности предприятия позволит быстро и качественно провести анализ, который позволит предприятиям исключить или в значительной степени минимизировать негативные последствия заключаемой сделки, а также позволить собственникам бизнеса своевременно решать вопрос об оптимизации бизнес процессов в дальнейшей деятельности предприятия.

В настоящее время предприняты многочисленные попытки зарубежными и отечественными учеными разработать и усовершенствовать современные методики и инструментарий в системе обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками. Это подтверждает актуальность данной работы, которая позволит оценить успехи действий отечественных и зарубежных исследователей, предложить усовершенствованные механизмы и инструменты, а также спрогнозировать дальнейшие пути их модернизации и предположить наиболее оптимальные из них.

Стоит отметить, что проблематика совершенствования системы экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками в фармацевтической промышленности практически не рассмотрена, нет исследований по проблемам разработки и модернизации методов и механизмов обеспечения экономической безопасности применительно к специфике фармацевтической промышленности, ощущается недостаток в научных разработках. Недостаточная разработанность этих проблем при их высокой важности для дальнейшего развития обеспечения стратегической конкурентоспособности российской фармацевтической промышленности, обуславливают актуальность данного диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Результаты изучения теоретических и прикладных работ свидетельствуют о различии исследований в научных представлениях отечественных и зарубежных исследователей по проблеме разработанности комплексной системы экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками, ее механизмов и инструментов, оценке эффективности ее функционирования.

В части обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции на микроуровне пристальное внимание уделяется вопросам поддержки и стимулирования развития экономически эффективных предприятий и организаций, а также разработки механизмов и инструментов в виде стандартов и инструкций по обеспечению экономической безопасности и управлению антикоррупционными рисками внутри предприятия. Определение «экономическая безопасность» привело к появлению многочисленных трактовок в отечественной и зарубежной научной литературе.

Существенный вклад в исследование проблем экономической безопасности внесли Л. И. Абалкин, В. И. Авдийский, В. М. Безденежных, И. Я. Богданов, В.Ю. Буров, С. Ю. Глазьев, А.Ф. Мудрецов, А.С. Тулупов, В.А. Савин, В.К. Сенчагов, В.А. Цветков, М.А. Эскиндаров и другие отечественные ученые.

Среди российских авторов, уделявших в своих работах значительное внимание аспектам обеспечения экономической безопасности предприятия, можно выделить следующих ученых: Андреева В.Е., Бендикова М.А., Вишнякова Я.Д., Гончаренко Л.П., Грунина О.А., Корезина А.С., Мак-Мака В.П., Шаваева А.Г., Шлыкова В.В., Ярочкина В.И. и др.

Подходы к обеспечению безопасности предприятий являются предметом исследований в зарубежной научной литературе, в частности, у таких авторитетных авторов, как М. Баттерсворт, Дж. Киршнер, Р. Мельбрук, Р. Найт, М. Пауэр, М. Хенли, Б. Хаттер, П. Шварц, и многих других. Стоит отметить, что в зарубежной научной литературе вопросы обеспечения экономической безопасности на микроуровне предприятий рассматриваются в рамках корпоративного (комплексного) риск-менеджмента, создающего основу обеспечения корпоративной экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками.

Однако, согласно мнениям современных научных исследователей, несмотря на значительный прорыв в разработке и развитии методов повышения и усиления экономической безопасности на базе комплексного управления рисками, на данный момент существующие теоретико-методические разработки разрозненны, ориентированные на отдельные аспекты затрагиваемой проблематики. В настоящий момент многими исследователями в области изучения подходов к обеспечению экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками отмечается отсутствие определения комплексного подхода.

Цель и задачи исследования. На примерах предприятий фармацевтической промышленности исследовать и предложить усовершенствованные инструменты оценки, методику проведения комплексной экспертизы в системе обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками, позволяющих выявить потенциально недобросовестных контрагентов и бизнес партнеров, опасных для репутации предприятия, а также минимизировать возможные

потери, связанные со стоимостью активов, в том числе в результате корпоративного мошенничества.

Данная цель определяет **целый ряд задач**, решение которых способствует ее достижению:

- определить и уточнить понятийно-категориальный аппарат, включая особенности в части раскрытия таких понятий как механизм и инструмент обеспечения экономической безопасности, независимая комплексная проверка на благонадежность (на англ. “due diligence”) контрагентов и бизнес партнеров, система обеспечения экономической безопасности предприятия и управления антикоррупционными рисками, инновации предприятий применительно к современным экономическим условиям;

- определить современные угрозы обеспечения экономической безопасности предприятий на отдельных примерах в фармацевтической промышленности;

- исследовать предпосылки и систематизировать подходы и основы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками предприятий на отдельных примерах в фармацевтической промышленности;

- разработать эффективную методику обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками в бизнес-процессах предприятий на отдельных примерах в фармацевтической промышленности.

Объект исследования: предприятия, функционирующие в фармацевтической промышленности, а также проблемы разработки и усовершенствовании механизмов и инструментов в обеспечении экономической безопасности и управлении антикоррупционными рисками.

Предмет исследования: организационно-экономические отношения, возникающие на уровне хозяйствующих субъектов - предприятий фармацевтической промышленности при формировании эффективной

системы экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками, а также проблема их развития и совершенствования.

Авторская гипотеза исследования заключается в усовершенствовании эффективных методов и механизмов системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками при управлении бизнес-процессами в фармацевтической промышленности. В целях повышения своей конкурентоспособности современные предприятия фармацевтической промышленности заинтересованы в построении долгосрочных и прочных отношений со своими контрагентами и бизнес партнерами, а также в обеспечении высокого уровня хозяйственных связей при заключении договоров, закупках, продажах и оказании услуг при отсутствии уже противоречий, конфликтов интересов.

Теоретическая и методологическая основа. Методологической основой данного исследования являются сравнительный анализ, методология системного анализа и методы экономико-статистического анализа данных. Теоретическую основу диссертационной работы составляют фундаментальные положения традиционных и новейших концепций экономической безопасности предприятия как формы обеспечения этой безопасности.

Информационная база исследования. Данная работа выполнена с использованием официальных статистических и аналитических материалов, предоставленных экспертными и рейтинговыми агентствами, данных, предоставленных коммерческими предприятиями (включающими как аналитику, так и отчетность) в общедоступных источниках, материалов, опубликованных в периодических зарубежных и российских изданиях, а также результатов исследований, обсуждаемых на научно-практических конференциях, семинарах и международных форумах.

В качестве информационной базы использовались также материалы, публикуемые на официальных интернет-сайтах аудиторских и консалтинговых компаний и представительств бизнес-структур.

Практическая актуальность проблемы совершенствования механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками, а также эффективности деятельности предприятия фармацевтической промышленности подчеркивается тем, что проблема изменения инфраструктуры обостряется в кризисные и посткризисные периоды, переживаемые экономиками стран, и актуализирует проблему управления эффективностью как одну из ведущих факторов обеспечения экономической безопасности, как в практическом, так и в методологическом аспекте. Определение понятия экономической безопасности, механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции на микроуровне начинает приобретать актуальность с учетом развития экономической теории.

Теоретическая актуальность исследования обусловлена сменой представлений о системах экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками в стабильно и успешно развивающихся предприятиях. Кроме того, адаптация многочисленных зарубежных моделей разработки и построения эффективной системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками на сегодняшний момент не полностью исследованы и не всегда дают успешные результаты в деятельности предприятий в российской фармацевтической промышленности.

Научная новизна результатов исследования состоит в разработке новых теоретико-методических подходов к развитию и совершенствованию механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности организации фармацевтической отрасли во взаимодействии с международными организациями в условиях глобализационных и интеграционных процессов современного экономического развития.

Научные результаты, выносимые на защиту, заключаются в следующем:

1. Разработан теоретико-методический подход, обосновывающий новую парадигму обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками предприятия к специфике деятельности предприятия в фармацевтической промышленности, а именно: предложена интерпретация сложившейся системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками, выявлены ее проблемы и ограничения, обоснована необходимость ее модернизации; определены цели, ключевые положения и ориентиры новой парадигмы в контексте деятельности предприятий в фармацевтической промышленности.

2. Сформирован и определен теоретически понятийно-категориальный аппарат, включая особенности в части раскрытия таких понятий, как «механизм» и «инструмент» в системе обеспечения экономической безопасности, «независимая комплексная антикоррупционная проверка на благонадежность контрагентов и бизнес партнеров» в фармацевтической промышленности применительно к современным экономическим условиям.

3. Специфицированы состав и содержание элементов усовершенствованного механизма мониторинга и контроллинга системы обеспечения экономической безопасности на основе снижения коррупционных рисков отдельных направлений фармацевтической деятельности.

4. Обоснована целесообразность использования в российской теории и практике обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции на микроуровне зарубежного опыта разработки инструментария оценки проведения независимой комплексной проверки на благонадежность в области контроля, а также анализа всех аспектов деятельности и взаимоотношений фармацевтических компаний с контрагентами и бизнес партнерами.

5. Разработан методический подход оценки контрагентов на благонадежность. При проведения антикоррупционной проверки предложено рассчитывать индивидуальный критерий благонадежности методом взвешенного суммирования оценок состояния факторов влияния, определяемых по предложенным шкалам. В качестве весов предлагается использовать численные значения степени влияния каждого фактора на уровень благонадежности контрагента.

Научная значимость полученных результатов состоит в развитии теоретико-методических положений и усовершенствовании системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками с учетом специфики субъектов фармацевтической деятельности, составляющих основу научных знаний в области корпоративной экономической безопасности.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что предложенные теоретико-методические разработки могут служить руководством для менеджмента высшего и среднего звена российских предприятий в решении задач, связанных с развитием механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками. Результаты диссертационного исследования вносят вклад в развитие общей теории и методологии управления обеспечением экономической безопасности на микроуровне.

Отдельные теоретико-методические положения могут быть использованы в высших учебных заведениях для разработки учебных курсов лекций и семинаров по дисциплинам «Экономическая безопасность», «Финансовая безопасность», «Международная экономическая безопасность», «Риск-менеджмент», а также при подготовке учебно-методических материалов соответствующего профиля.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.

Область исследования диссертации соответствует п. 11.4. «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов

повышения экономической безопасности», п. 11.10. «Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности», п. 11.24. «Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности» и п. 11.26. «Зарубежный опыт повышения экономической безопасности (методы, механизмы, инструменты и их адаптация к российским условиям)» специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономическая безопасность Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

Реализация и апробация результатов работы Основные научные результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных и всероссийских научно-практических конференциях, и форумах: V Международный научный студенческий конгресс (2013г), II Международный конгресс по информационной безопасности национальных экономик Info Security Finance (2014 г), Международная научно-практическая конференция “Проблемы развития современных социально-экономических систем” (2014г), Международная научно-практическая конференция “Проблемы антикризисного управления и экономического регулирования” (2015г), Международная научно-практическая конференция «Итоги рыночных реформ и будущее России» (2017г.), а также использовались во время учебного процесса при преподавании дисциплин «Стратегический менеджмент», «Корпоративный менеджмент» в Московской государственной академии водного транспорта.

Также организационные и теоретико-методические рекомендации, разработанные автором, внедрены в деятельность предприятий в фармацевтической промышленности; внедрение подтверждено соответствующими документами.

Публикации по теме диссертации. По теме диссертационного исследования опубликовано 7 статей общим объемом 4,1 п.л., в том числе 3 статьи – в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем диссертации. Диссертация общим объемом 164 страницы состоит из введения, трех глав (включая 5 таблиц и 15 рисунков), заключения. Библиографический список насчитывает 157 источников.

1. Особенности обеспечения экономической безопасности в фармацевтической отрасли

1.1. Теоретико-методические аспекты обеспечения экономической безопасности предприятия

Проблема обеспечения экономической безопасности как часть национальной безопасности государства привлекает к себе пристальное внимание как со стороны отечественных, так и со стороны зарубежных научных исследователей.

Многолетний отечественный и зарубежный опыт показывает, что обеспечение экономической безопасности является важнейшим приоритетом обеспечения стабильности и эффективности жизни общества и его членов.

Необходимость выделения экономической безопасности из категории национальной безопасности относится к рубежу 19-20 веков, представленной в виде синтетической категории, образованной на стыке экономики и политологии.

В конце 20 века впервые появляется понятие «экономическая безопасность», главной задачей которой является сохранение и укрепление позиций страны в мировой экономической системе. Такое определение быстро распространилось в развитых капиталистических странах, и их представители выступили за использование экономических методов обеспечения национальной безопасности.

Особый интерес к вопросам и проблемам обеспечения экономической безопасности как части национальной безопасности был вызван в 90е годы 20 века.

Многие отечественные и зарубежные научные исследователи посвятили свои труды, изучая понятия «экономическая безопасность» и «национальная безопасность».

Во время нестабильной экономической ситуации 2008-2010 годов вопрос о проблеме экономической безопасности стал наиболее актуальным среди ряда других глобальных проблем. В связи с этим, многочисленные

отечественные и зарубежные научные исследования и публикации по разработке и усовершенствованию концепции экономической безопасности стали более заметным явлением, как в российской, так и зарубежной научной литературе.

Наиболее значимым различием между отечественным и западным пониманием и определением понятия “экономическая безопасность” состоит в том, что зарубежные научные исследователи под «безопасностью» понимают защищенность от внешних угроз, а также злонамеренных действий противников или соперников.

Согласно мнению британского политика и экономиста Винсента Кейбла, под экономической безопасностью понимается зависимость от внешних источников сырья, технологий, топлива и продовольствия. Он также пришел к выводу, что «зависимость» развитых стран от импортных поставок является взаимозависимостью. Нормальной рыночной ситуацией и лучшим средством обеспечения экономической безопасности считается рыночные механизмы и международное сотрудничество, а не стремление к «самодостаточности».¹

Американский ученый Дж. Киршнер включил внутренние экономические проблемы в число важных элементов безопасности.²

В 80х годах 20 века японские научные исследователи специальный доклад подготовили, где под экономической безопасностью понимается «состояние экономики, при котором она защищена, прежде всего, экономическими средствами, от серьезных угроз безопасности, возникающих под воздействием международных факторов».³ Экономическая безопасность рассматривается только с точки зрения внешних угроз.

¹ Cable V. What is International Economic Security? // International Affairs. Vol. 71. No. 2 (Apr. 1995)

² Kirshner J. Political Economy in Security Studies after the Cold War. // Review of International Political Economy. Vol. 5 No 1. Spring 1998.

³ Михайленко А. Механизм обеспечения экономической безопасности России // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. N 7.

В развитых странах все большее внимание уделяется ИТ аспекту экономической безопасности, где одной из главных угроз экономической безопасности страны являются киберпреступления и шпионаж. Защита конфиденциальной коммерческой и технической информации компаний рассматривается как один из главных элементов обеспечения экономической безопасности.

В Германии, как одной из крупнейших стран Европейского Союза, отсутствуют государственные законы, регламентирующие обеспечение национальной безопасности и экономической безопасности. Основные интересы страны в области обеспечения экономической безопасности представлены в официальной директиве министерства обороны, где “проблемы нашего сложного мира могут быть решены наилучшим образом через международную дискуссию и компромиссы, поэтому германская политика безопасности делает акцент на международных отношениях и наднациональных институтах”.⁴

Обеспечение экономической безопасностью состоит в поддержании устойчивого экономического роста, демократизации, защите от экономического шантажа и киберпреступлений. Так, в законе “О поддержке устойчивости и роста экономики”, “должна проводиться такая экономическая политика, чтобы в рамках выбранной модели рыночной экономики она содействовала одновременно стабильности цен, высокому уровню занятости и внешнеэкономическому равновесию при постоянных темпах экономического роста. Документе предлагает меры, которые необходимо предпринимать в области экономической политики при наступлении внутренних и внешних угроз, к которым относятся: отрицательное воздействие внешнеэкономических факторов, ошибки экономической политики, проявляющиеся в замедлении экономического

⁴ White Paper on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr// Официальный сайт Федерального Министерства Обороны Германии.

развития, расширении спроса, превышающего продуктивность национального хозяйства”.⁵

В настоящее время Германия озабочена проблемами слабой защищенности от киберпреступлений. Пристальное внимание уделяется противодействию преступлений с использованием информационных технологий, мошенничеству с кредитными и воровству персональных данных; предотвращению мошенничества частных операторов в таких сферах, как электро- и водоснабжение, транспорт, а также в банковском и биржевом секторе”.⁶

Согласно китайскому научному исследователю Джанг Ёнг для развивающихся стран, таких как Китай, экономическая безопасность – это способность обеспечивать постепенный рост жизненных стандартов всего населения через национальное экономическое развитие при сохранении экономической независимости.⁷ Все исследование автор посвящает отрицательным последствиям присутствия иностранного капитала в китайской экономике.

Подводя итог, стоит отметить, что в зарубежной науке нет единого подхода к определению “экономическая безопасность” или экономических аспектов национальной безопасности. Наиболее важными элементами являются такие понятия, как защищенность конфиденциальной коммерческой и технической информации, защита от киберпреступлений, экономический суверенитет, которые нацелены на защиту от внешних и внутренних угроз.

Что касается отечественной практики в области определения “экономическая безопасность”, на законодательном уровне обеспечение экономической безопасности Российской Федерации основывается на следующих правовых документах:

⁵ White Paper on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr // Официальный сайт Федерального Министерства Обороны Германии. <http://www.bmvg.de>

⁶ <http://www.rbcdaily.ru>

⁷ Jiang Yong. Economic Security: Redressing Imbalance. // China Security, Vol. 3, No 2.

- Конституция Российской Федерации;
- Закон Российской Федерации "О безопасности" от 5 марта 1992 г.;
- Государственная стратегия экономической безопасности РФ (Основные положения), одобренной Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г.;
- Концепция национальной безопасности Российской Федерации, принятой Указом Президента РФ от 10 января 2000 г.;
- Модель безопасности страны, утвержденная Госсоветом РФ 22 января 2003 г.
- Национальный план противодействия коррупции на 2016–2017 годы, утверждённый Указом Президента Российской Федерации 01 апреля 2016г. № 147

Экономическая безопасность представлена как возможность и готовность экономики обеспечить стабильный экономический рост и развитие, целостность государства и военно-политическую стабильность, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз и быть материальной основой национальной безопасности.

Стоит отметить, что в Государственной стратегии экономической безопасности РФ, одобренной Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г., целью обеспечения экономической безопасности является обеспечение такого развития экономики, при котором создались приемлемые условия для военно-политической и социально-экономической стабильности общества, сохранения целостности государства и успешного противостояния внутренним и внешним угрозам.

В государственной стратегии экономической безопасности многие отечественные научные исследователи выделяют три аспекта:

- определение национальных государственных интересов, отвечающих требованиям обеспечения экономической безопасности

и обеспечивающих защиту важных условий жизнедеятельности общества и страны;

- выявление и противостояние угрозам обеспечения экономической безопасности как совокупность условий и факторов, наносящих вред жизненно важным экономическим интересам личности, общества и государства, определение и мониторинг факторов, подрывающих устойчивость экономической системы в краткосрочной и долгосрочной перспективе;
- формирование предложений по усовершенствованию экономической политики и необходимых механизмов, устраняющих или смягчающих воздействия, подрывающие устойчивое экономическое развитие.

Основными принципами обеспечения экономической безопасности как части национальной безопасности являются:

- противодействие источникам потенциальных внешних и внутренних угроз, экономической опасности;
- мониторинг и анализ состояния экономики;
- технологическое совершенствование экономики как условие прогресса и устойчивого ее развития;
- целевое управление внешнеэкономической деятельностью;
- взаимодействие органов власти при реализации стратегии экономической безопасности;
- определение ориентиров инвестиционной политики.

Отсутствие четкого определения “экономическая безопасность” на законодательном уровне привело к появлению многочисленных трактовок в отечественной научной литературе.

Весьма велика роль отечественной науки в разработке и усовершенствования концепции экономической безопасности. Опубликовано ряд отдельных статей и научных исследований, посвященных теоретико-

методической разработке концепции обеспечения экономической безопасности, в которых характеризуются различные аспекты обеспечения экономической безопасности.

Так, по мнению В. Л. Тамбовцева, “экономическая безопасность — это совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающую достижение целей всей системы”.⁸

В.А.Савин считает, что “экономическая безопасность представляет систему защиты жизненных интересов России. Объектами защиты могут выступать: народное хозяйство страны в целом, отдельные регионы страны, отдельные отрасли и сферы хозяйства, юридические и физические лица как субъекты хозяйственной деятельности”.⁹

Согласно определению Л.И. Абалкина, под экономической безопасностью понимается такое состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться эффективно и динамично, а также решать социальные задачи и при котором имеется возможность реализовать независимую экономическую политику.¹⁰

В современном экономическом словаре под экономической безопасностью понимается состояние экономики, при котором обеспечивается устойчивый и достаточно высокий экономический рост; эффективное удовлетворение экономических потребностей; защита экономических интересов страны на национальном и международном уровнях, а также контроль государства за движением и использованием национальных ресурсов.¹¹

⁸ Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура проблемы // Вестник МГУ. Сер. 6. Экономика. — 1995.

⁹ Савин В.А. Некоторые аспекты экономической безопасности России // Международный бизнес России. — 1995.

¹⁰ Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. Декабрь 1994.

¹¹ Современный экономический словарь// <http://economic-enc.net/>

Согласно теоретической концепции системы экономической безопасности под руководством В.К. Сенчагова, основными элементами обеспечения экономической безопасности являются:

- 1) национальные интересы государства;
- 2) экономическая безопасность государства;
- 3) критерии экономической безопасности;
- 4) угрозы (внешние и внутренние) экономической безопасности;
- 5) индикаторы экономической безопасности, включая фактические и пороговые значения индикаторов экономической безопасности.¹²

Согласно различным определениям и трактовкам экономической безопасности в отечественной научной литературе, все определения основаны на четырех ключевых понятиях:

- Интересы (например, национальные, государственные, общественные и др.);
- Независимость (например, экономической политики от внешнего влияния, национальной экономики от внешних рынков);
- Конкурентоспособность (например, национальной экономики);
- Устойчивость (например, национальной экономики, социально-экономического развития).¹³

В ходе разработки и построения эффективной системы по обеспечению экономической безопасности стоит учитывать все внешние и внутренние факторы, которые не благоприятствуют эффективному развитию хозяйствующего субъекта. Перечень задач может варьироваться от обеспечения сохранности активов до проведения внутренних служебных расследований, включая детальный анализ документации и бизнес процессов, гарантируя защиту от различного рода внешних и внутренних угроз и потерь.

¹² Сенчагов В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России // Российская федерация сегодня. № 6, 2007.

¹³ В.Ю. Буров. Теоретические проблемы исследования категории «экономическая безопасность». Журнал Вестник-экономист 2011 №2.

Важными элементами в обеспечении экономической безопасности предприятия являются:

- создание благоприятных условий для устойчивого развития предприятия;
- защита прав и интересов предприятий от внутренних и внешних угроз.

На законодательном уровне в части обеспечения экономической безопасности первой официальной реакцией на возрастание реальных внешних и внутренних угроз стал Указ Президента Российской Федерации № 608 «О государственной стратегии экономической безопасности» от 29 апреля 1996 г., где были сформулированы цели, методы и задачи поддержания и обеспечения экономической безопасности государства, а также даны основные поручения по реализации положений Указа.

В Концепции экономической безопасности от 10 января 2000 года указано, что цель обеспечения экономической безопасности состоит в создании приемлемых условий для развития личности, успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз, социально-экономической и военно-политической стабильности общества и сохранения целостности государства. Государственная стратегия в области обеспечения экономической безопасности направлена на поддержание достаточного производственного уровня и научно-технического потенциала, предотвращение внешних и внутренних конфликтов, а также недопущение снижения уровня жизни.

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной от 13 мая 2009 года, для противодействия угрозам экономической безопасности нацелены на поддержку государственной политики, направленной:

- на антимонопольное регулирование и поддержку конкурентной политики, совершенствование структуры производства и экспорта;

- на развитие национальной инновационной системы в целях реализации высокоэффективных и приоритетных программ развития высокотехнологичных секторов экономики;
- на укрепление финансовых рынков и повышение ликвидности банковской системы;
- на повышение инвестиций в развитие человеческого капитала и легализацию трудовых отношений;
- на обеспечение баланса интересов трудовых мигрантов и коренного населения с учётом их языковых, этнических, культурных и конфессиональных различий, включая совершенствование миграционного учёта, а также обоснованное территориальное распределение трудовых мигрантов исходя из потребностей регионов;
- на формирование системы научного и технологического прогнозирования и реализацию научных и технологических приоритетов, усиление интеграции науки, образования и производства;
- на создание условий для развития конкурентоспособной отечественной промышленности (включая фармацевтическую отрасль);
- на развитие индустрии информационных и телекоммуникационных технологий, радиоэлектроники, телекоммуникационного оборудования и программного обеспечения.¹⁴

Таким образом, экономическая безопасность является важнейшей категорией, а ее обеспечение занимает особое место как в отечественных научных исследованиях, так и в нормативно-правовых документах при формировании экономической политики как отдельного предприятия, так и всего государства.

¹⁴ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной от 13 мая 2009 года. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>

1.2. Основные тренды и особенности обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, до 2020 года, утвержденной от 13 мая 2009 года, основными задачами обеспечения экономической безопасности на макроуровне являются формирование благоприятного инвестиционного климата и привлечения капитала, повышение совокупного спроса, а также разработка комплекс мер для развития конкурентной среды, перемещение ресурсов от нежизнеспособных к эффективным предприятиям и другое.

На микроуровне пристальное внимание уделяется вопросам поддержки и стимулирования развития экономически эффективных предприятий, а также разработки стандартов и инструкций по обеспечению экономической безопасности внутри предприятий.

Интерес к роли обеспечения экономической безопасности в деятельности предприятий на современном этапе экономического развития наиболее возрос в условиях глобализации мировой экономики.

Успешное и эффективное функционирование предприятий в условиях изменяющейся среды, включая изменения нормативно правовой базы, последствия мирового экономического кризиса и начало нового кризиса, возможно только при наличии действенной системы обеспечения экономической безопасности.

Согласно современным научным исследованиям, обеспечение экономической безопасности предприятия ранее представляло собой как физическая безопасность материальных активов и сотрудников, затем пристальное внимание было уделено вопросам сохранности коммерческой тайны и обеспечения информационной безопасности предприятия. Как отмечено в работах некоторых отечественных научных исследователей, платежеспособность является также основной проблемой обеспечения экономической безопасности предприятия. На сегодняшний день было предпринято несколько попыток разработать и совершенствовать концепцию

комплексного решения в отношении изучения проблем обеспечения экономической безопасности.

Состояние защищенности материальных ценностей и экономических интересов предприятия, связанных с ее производственной, финансово-хозяйственной, инвестиционной и прочими видами деятельности, является целью системы обеспечения экономической безопасности предприятия.

Среди российских научных авторов, которые уделяют в своих работах значительное внимание аспектам обеспечения экономической безопасности предприятия, можно выделить следующих: Андреева В.С., Бендикова М.А., Вишнякова Я.Д., Гончаренко Л.П., Грунина О.А., Корезина А.С., Мак-Мака В.П., Тамбовцева В.Л., Цветкова В.А., Шаваева А.Г., Шлыкова В.В., Ярочкина В.И. и др.

Согласно В.П. Мак-Мак, современному отечественному исследователю в вопросах обеспечения безопасности предприятия, система безопасности предприятия представляет совокупность структурных элементов, включая теория безопасности, концепция безопасности, политика и стратегия безопасности, средства и методы обеспечения безопасности.¹⁵

Согласно В.И. Ярочкину система безопасности представляет собой совокупность специальных органов, служб, средств, методов и мероприятий, которые обеспечивают защиту жизненно важных интересов личности, предприятия, государства от внешних и внутренних угроз.¹⁶

Стоит отметить, что в основном российские научные исследования и публикации посвящены информационным и техническим аспектам, находящимся в поле зрения службы безопасности предприятий. Экономико-управленческий аспект представлен слабо в работах современных отечественных авторов.

¹⁵ Мак-Мак В.П. Служба безопасности предприятия (организационно-управленческие и правовые аспекты деятельности). - М: Мир безопасности, 1999.

¹⁶ Ярочкин В.И. Коммерческая информация фирмы. - М.: Ось-89, 1997.

Однако в зарубежной литературе экономико-управленческий подход к обеспечению экономической безопасности предприятия является предметом исследований и изучения у таких зарубежных авторов, как Р. Найт, М. Пауэр, Ф. Рейнхардт, Р. Манн, Р. Реддеуэй, Б. Хант, Г.Д. Эппен, М. Стоун и многих других.

Концепция комплексного корпоративного риск-менеджмента в зарубежной литературе является широко распространенной в вопросах, посвященных обеспечению экономической безопасности предприятия. Согласно опыту международных компаний и организаций, сегодня топ менеджмент осознают, что управление рисками — это комплексная управленческая система, включающая стратегические и операционные изменения, а также создающая основу обеспечения корпоративной экономической безопасности. Развитие подобного корпоративного управления требует разработки и совершенствования новых подходов к рискам и усиления контроля со стороны топ менеджмента компаний. В данном направлении наиболее весомый вклад в теоритико-методологический подход внесли Н.А. Догерти, М. Хэнли, П. Шварц, Рори Ф. Найта, Дебора Дж. Притти, М. Баттеруорт, Д. Дикинсон, Б. Хант и другие.

Одной из таких отличительных научных работ, имеющее научно-практическое значение в области риск направленного подхода, является “Отчет Тэрнбулла”. Работа представляет собой методические рекомендации, направленные на применение эффективных способов разработки, внедрения и поддержания надежных систем внутреннего риск-контроля в компаниях. Другие работы по интегрированному управлению рисками принадлежат М. Хэнли, Н.А. Догерти, Л. Мельбрук и британской ассоциации AIRMIC.¹⁷

Однако, согласно мнениям современных научных исследователей, несмотря на значительный прорыв в разработке и развитии методов повышения и усиления экономической безопасности предприятия на базе

¹⁷ Корезин А.С. Методология развития системы экономической безопасности предприятия на базе корпоративных механизмов управления рисками.

комплексного управления рисками, на данный момент методика представляет собой разрозненные концепции, ориентированные на отдельные аспекты. В настоящий момент многими исследователями в области изучения подходов к обеспечению экономической безопасности отмечается отсутствие определения комплексного подхода.

Предприятие – это сложное и многоаспектное явление, необходимость комплексного подхода к обеспечению экономической безопасности является актуальным и должна включать взаимосвязанные методы организационно-экономического и правового характера, осуществляемые в целях защиты деятельности предприятия от реальных или потенциальных угроз, экономических потерь и потенциального ущерба со стороны действий физических или юридических лиц. Угрозы экономической безопасности предприятия имеют различное происхождение и направленность. Успешно противостоять этим разнообразным угрозам возможно только с использованием комплексного подхода, как отмечается во многих научных работах современных исследователей. Использование одного из методов, способов для обеспечения и совершенствования системы экономической безопасности предприятия, как правило, не способствует наличия безопасности при ее фактическом отсутствии. Обеспечение экономической безопасности возможно при условиях грамотного определения приоритетов, сочетания различных методов и эффективного использования ресурсов предприятия.

На данный момент согласно современным научным исследованиям задачами комплексной системы обеспечения экономической безопасности являются следующие элементы, представленные на рис. 1.



Рис. 1. Основные задачи комплексного подхода

В отечественных научных исследованиях существуют несколько подходов к оценке уровня экономической безопасности предприятия.

Одним из таких подходов является индикаторный подход, где уровень обеспечения экономической безопасности определяется с помощью так называемых индикаторов, под которыми понимаются пороговые значения показателей, характеризующих деятельность предприятия в различных функциональных областях, соответствующие определенному уровню экономической безопасности. Оценка экономической безопасности предприятия устанавливается по результатам абсолютного или относительного сравнения фактических показателей деятельности предприятия с индикаторами.¹⁸

Существует другой подход к оценке уровня экономической безопасности предприятия, который называется ресурсно-функциональным. В соответствии с этим подходом оценка уровня экономической безопасности предприятия осуществляется на основе оценки состояния использования

¹⁸ Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура проблемы // Вестник Московского гос. ун-та. Сер. 6 "Экономика".-1995.№3.

корпоративных ресурсов по специальным критериям¹⁹. Под корпоративными ресурсами рассматриваются факторы бизнеса, используемые акционерами и менеджерами предприятия для выполнения определенных бизнес целей. В соответствии с ресурсно-функциональным подходом наиболее эффективное использование корпоративных ресурсов, необходимое для выполнения бизнес целей, достигается путем предотвращения внешних и внутренних угроз и достижения следующих основных целей в обеспечении экономической безопасности предприятия:

- обеспечение высокой финансовой эффективности работы предприятия, его финансовой стабильности и независимости;
- достижение высокой конкурентоспособности технологического потенциала предприятия;
- высокая эффективность менеджмента предприятия, оптимальность и эффективность его организационной структуры;
- высокий уровень квалификации персонала и интеллектуального потенциала предприятия, эффективность корпоративных НИОКР;
- высокий уровень экологичности работы предприятия, минимизация разрушительного влияния результатов деятельности на состояние окружающей среды;
- качественная правовая защищенность всех аспектов деятельности предприятия;
- обеспечение защиты информационной среды предприятия и коммерческой тайны, а также достижение высокого уровня информационного обеспечения работы всех его служб;
- обеспечение безопасности персонала предприятия, его капитала, имущества и коммерческих интересов.

¹⁹ Основы экономической безопасности/Под. ред. Е.А. Оленикова. – М., 1997.

В научных исследованиях встречается еще один подход к определению экономической безопасности предприятия, который базируется на использовании понятия “угроза”. Приведем несколько примеров.

В работах Тулупова А.С. разработана модель и введено в научный оборот понятие «системной безопасности», рассматривающее экономическую безопасность в комплексе механизмов и инструментов ее обеспечения²⁰. Тулупов А.С. рассматривает категорию безопасности как состояние защищенности объекта от угроз, возникающих от совокупности возможных источников опасности, видов среды и видов деятельности²¹.

Согласно определению Козаченко А. В., современного отечественного исследователя, под экономической безопасностью предприятия понимается состояние его защищенности от негативного влияния внутренних и внешних угроз, которые дестабилизируют факторы, при котором обеспечивается устойчивая реализация основных коммерческих интересов и целей деятельности предприятия.²²

В научных работах Е.А. Олейникова под экономической безопасностью предприятия понимается состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения внутренних и внешних угроз и для обеспечения устойчивого функционирования предприятия.²³

По мнению О.В. Климочкина, экономическая безопасность предприятия — это состояние защищенности жизненно важных интересов предприятия в производственно-хозяйственной, финансово-экономической и

²⁰ Тулупов А.С. Современное состояние обеспечения безопасности жизнедеятельности. Понятие системной безопасности // Экономика природопользования, № 5, 2003, с. 14-24.

²¹ Тулупов А.С. Экологическое страхование в обеспечении системной безопасности / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М.: ГУУ, 2001. - 186 с.

²² Козаченко А. В. Экономическая безопасность предприятия: сущность и механизм обеспечения: Учеб.пос. – М., 2009.

²³ Олейников Е. А. Экономическая и национальная безопасность – М.: Экзамен, 2004.

технологической сферах от различного рода угроз, включая социально-экономического плана, которое наступает благодаря принятой менеджментом системы мер правового, организационного, социально-экономического и инженерно-технического характера.²⁴

В целом, проведенный анализ подходов к изучению и определению понятия “обеспечение экономической безопасности предприятия”, позволяет сделать вывод о том, что у предприятия имеется определенное состояние, которое подвергается различным видам угроз, включая внешние и внутренние, и защищенность данного состояния от угроз и есть само состояние безопасности предприятия.

В одной из научно-исследовательских работ, посвященных вопросам и проблематике понятийно-категориального аппарата экономической безопасности предприятия, предполагается, что у вышеприведенных определений есть одна общая черта: понятие “угрозы” предполагается “более первичным”, нежели понятие “экономической безопасности”, поскольку на нем базируется определение последнего.²⁵ Нельзя не согласиться с таким мнением, предполагая, что изначально существуют угрозы, а уже потом происходит поиск способов и методов противодействия различным видам угроз.

Современным научным исследователем В. Забродским предложено использовать для оценки экономической безопасности предприятия подход, отражающий принципы и условия программно-целевого управления и развития.²⁶ В соответствии с этим подходом оценка экономической безопасности предприятия основывается на интегрировании совокупности показателей, определяющих обеспечение экономической безопасности. При этом используется несколько уровней интеграции показателей, а также

²⁴ Климочкин О. В. Экономическая безопасность промышленного предприятия: проблемы вывода из-под криминального влияния - М., 2002.

²⁵ Гапоненко В.Ф., Беспалько АЛ., Власков А.С. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы. – М., 2007.

²⁶ Забродский В., Капустин Н. Теоретические основы оценки экономической безопасности отрасли и фирмы // Бизнес-информ. - 1999. - №15 - 16.

кластерный и многомерный анализ. Такой подход отличается высокой степенью сложности с использованием методов математического анализа. Если использование данного метода в исследовательской области позволяет получить достоверные результаты оценки уровня экономической безопасности предприятия, то в практической деятельности это является весьма затруднительно. Как отмечает В. Забродский очень сложной является оценка устойчивости совокупного интегрального показателя при заданной области его изменения. Предложенный автором подход к оценке устойчивости интегрального показателя позволяет оценить уровень экономической безопасности предприятия с математической точки зрения, а не с позиции управленца.

В одной из недавних научно-исследовательских работ современный научный исследователь Беспалько А.А. предлагает шесть уровней экономической безопасности:

1. уровень акционеров;
2. уровень топ менеджмента предприятия (совет директоров, генеральный директор);
3. уровень менеджеров среднего звена (система управления предприятия и организационная структура, кадровая политика, система мотивации персонала);
4. уровень построения бизнес-процессов;
5. уровень текущей финансово-хозяйственной деятельности;
6. уровень учета, контроля, анализа финансово-хозяйственной деятельности.²⁷

По мнению исследователя, каждый из шести уровней с точки зрения обеспечения безопасности не только выступает как субъект безопасности, но и как объект безопасности, объект и источник внешней и внутренних угроз. Все роли более высоких уровней имеют приоритетное значение перед теми

²⁷ Беспалько А.А. Некоторые принципы обеспечения экономической безопасности предприятий. // URL: <http://www.s-director.ru/>

же ролями менее высоких уровней (принцип приоритета более высоких уровней).

Таким образом, если не будет обеспечена безопасность на более высоком уровне, то все мероприятия по обеспечению экономической безопасности предприятия на более низких уровнях становятся малоэффективными и бессмысленными.

По мнению исследователя, для успешного функционирования предприятия необходимо проведение мероприятий по обеспечению экономической безопасности на всех шести уровнях. При этом более высокие уровни имеют наибольшее приоритетное значение в обеспечении экономической безопасности предприятия. Важность шестого уровня зависит от решения ряда организационно – управленческих вопросов. Важность этого уровня напрямую зависит от того, на какой уровень подается управляющее воздействие и какая эффективность этого воздействия. Например, таким примером может быть подчинение главного бухгалтера генеральному директору предприятия. Шесть уровней является наиболее типичным и удобным числом для большинства предприятий.

Другой подход к обеспечению экономической безопасности предприятия основывается на экономическом анализе. Авторы выделяют следующие основные методы экономического анализа, которые могут быть использованы в создании модели обеспечения экономической безопасности предприятия:

- методы математической статистики;
- эконометрия;
- математическое программирование - один из наиболее прогрессивных способов определения результата с применением ИТ технологий;
- исследование операций, где предметом исследования являются экономические системы, в том числе финансово-хозяйственная деятельность предприятия. Целью является выбор такого сочетания

структурных взаимосвязанных элементов системы, которое приводит к получению наилучшего экономического показателя;

- теория игр или теория математических моделей принятия оптимальных решений в условиях неопределенности или конфликта нескольких сторон, имеющих различные интересы.²⁸

На основании этих методов разработано множество видов экономико-математических моделей, которые классифицируются по характеру использования:

- экономико-математические модели (статические модели), предназначенные для исследования объектов путем установления количественных соотношений между их параметрами и характеристиками;
- оптимизационные модели, которые представляют собой целенаправленное решение поставленной задачи, оценка его эффективности путем построения целевой функции;
- игровые модели, которые основаны на теории математических моделей принятия оптимальных решений в условиях конфликта или неопределенности, вследствие несовпадения интересов участников;
- имитационное моделирование, включающее совокупность следующих элементов: имитационных моделей “больших систем”, экспертных процедур и программирования структуры модели.

Резюмируя все вышесказанное, можно отметить, что проблематика понятийно-категориального аппарата экономической безопасности предприятия и создание научно-методического инструментария по обеспечению экономической безопасности предприятия является предметом обсуждения и исследования в разработке теоретико-методических и практических рекомендаций в формировании эффективной системы

²⁸ В.В. Клочай, Н.И. Апарин. Предложения по созданию системы обеспечения экономической безопасности государственной корпорации. Транспортное дело России №04 (2008).

обеспечения экономической безопасности предприятия. Результаты многочисленных научных работ и исследований показывает недостаточность изученности данной проблемы, что связано, прежде всего, с условиями меняющейся экономики и быстрыми темпами развития отдельных отраслей, а также уникальными особенностями предприятия, включая особенности функционирования, возможностей и потенциалов к дальнейшему развитию.

В рамках данной научно-исследовательской работы автор придерживается следующего определения “экономическая безопасность предприятия”, предложенного в методологической концепции, которая изложена в работах авторского коллектива Института экономики РАН и Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития, возглавляемым Сенчаговым В.К. Данная концепция говорит об экономической безопасности предприятия как об обеспечении наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и создания условий стабильного функционирования основных ее элементов. И далее это “...результат комплекса составляющих, ориентированных на преодоление финансово-экономических угроз компании”²⁹.

Таким образом, финансово-экономическая оценка использования всех видов корпоративных ресурсов (материальных, финансовых, человеческих, информационных, правовых, административных и т.п.) лежит в основе оценки всех угроз, опасностей и рисков, и является интегративной мерой безопасности хозяйствующего субъекта.

²⁹ Авдийский В.И. Разработка единых государственных стандартов по обеспечению экономической безопасности хозяйствующих субъектов Российской Федерации. – Финансовый университет, Москва, 2013.

1.3. Специфика механизма и инструментов обеспечения экономической безопасности предприятия в фармацевтической отрасли

Построение эффективной системы обеспечения экономической безопасности предприятий в фармацевтической промышленности невозможно представить без создания и развития современных механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности предприятий в этой деятельности.

Проблематика понятийно-категориального аппарата, создание и развитие механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности предприятий представляются задачей достаточно сложной и многогранной, вследствие ее слабой теоретико-методической обоснованности, отсутствия формализованных подходов к составу и структуре механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности, снижения уровня экономической безопасности предприятий в целом, а также в связи с отсутствием комплексного решения.

В рамках данной исследовательской работы рассматриваются несколько существующих подходов к определению понятия “механизм и инструменты обеспечения экономической безопасности предприятий” и предприняты попытки определить основные элементы, входящие в их структуру.

В результате исследования теоретических основ в научной литературе и в сфере практической деятельности под механизмом обеспечения экономической безопасности понимается система или совокупность законодательных актов, правовых норм, организационно-экономических мер воздействия, методов и средств на предотвращение экономических угроз и обеспечение экономической безопасности.

Системный подход к формированию механизма обеспечения экономической безопасности предприятия предполагает, что необходимо учитывать все реальные условия его деятельности, а сам механизм должен иметь четко очерченные элементы, схему их действия и взаимодействия.

Структура механизма обеспечения экономической безопасности предприятия состоит из нескольких блоков, одновременное действие которых призвано обеспечить достаточную для расширенного воспроизводства капитала предприятия прибыль, получаемую в результате соблюдения интересов предприятия, т.е. в результате взаимодействия предприятия с субъектами внешней среды. Механизм обеспечения экономической безопасности предприятия может иметь различную степень структуризации и формализации.

Согласно положениям Государственной Стратегии Экономической Безопасности Российской Федерации, механизмы обеспечения экономической безопасности направлены на предотвращение внутренних и внешних угроз. Здесь выделяются следующие элементы в структуре механизма обеспечения экономической безопасности:

1. мониторинг и прогнозирование факторов, определяющих угрозы экономической безопасности;
2. разработка количественных и качественных пороговых значений состояния экономики, выход за пределы которых вызывает угрозу экономической безопасности;
3. деятельность государства по обеспечению экономической безопасности, осуществляемая по следующим направлениям:
 - выявление случаев, когда фактические или прогнозируемые параметры экономического развития отклоняются от пороговых значений экономической безопасности;
 - организация работы в целях реализации комплекса мероприятий по преодолению или недопущению возникновения угроз экономической безопасности;

- экспертиза принимаемых решений по финансовым и хозяйственным вопросам с позиции обеспечения экономической безопасности.³⁰

В одной из своих научно-исследовательских работ Илларионов А. рассматривает формирование механизма обеспечения экономической безопасности предприятия путем индикаторного метода (метода экономических исследований), который способствует выявлению тенденций и изменения индикаторов обеспечения экономической безопасности, их целостности в обеспечении экономической стабильности субъекта и его интересов.³¹

Пралиев Ж.С. в своем научном исследовании предлагает теоретико-методологическое обоснование в совершенствовании механизмов обеспечения экономической безопасности предприятия и рассматривает механизм обеспечения экономической безопасности предприятия как “совокупность средств и методов воздействия на процесс разработки и реализации управленческих решений, направленных на обеспечение бескризисного экономического развития предприятия”. Особенности функционирования данного механизма являются:

- постоянное совершенствование;
- адаптивный характер (в соответствии с изменениями внутренней и внешней среды предприятия).³²

По мнению исследователя Пралиева Ж.С., механизм имеет сложную структуру, и главное его назначение заключается в создании и реализации условий, обеспечивающих экономическую безопасность предприятия. Элементы механизма представлены на рис. 2.

³⁰ Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608. // <http://www.scrf.gov.ru>.

³¹ Илларионов А. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998 г., №10.

³² Нурлихина Г.Б., Пралиев Ж.С. Структура механизма обеспечения экономической безопасности предприятий. – Алматы, 2010.



Рис. 2. Модель структуры механизма обеспечения экономической безопасности предприятия

В качестве важнейших условий, учитываемых в структуре механизма обеспечения экономической безопасности предприятия, автор указывает на такие как минимизация затрат предприятия, адаптация к нововведениям. Именно эти условия способны оказать наиболее существенное влияние на формирование прибыли предприятия, обеспечив тем самым его экономическую безопасность.

Пралиев Ж.С. считает, что “значение данного механизма определяется, прежде всего, взаимосвязью входящих в него элементов и избранные инструменты воздействия не должны идти вразрез общеправовым нормам”.

В научно-исследовательской работе Сахировой Н.П., посвященной методологии формирования комплекса механизмов обеспечения экономической безопасности предприятий в российской промышленности, механизмы обеспечения экономической безопасности представляют собой

“совокупность организационно-экономических средств, методов по защите национальной промышленности как функционирующей системы от угроз, возникающих под воздействием внутренних и внешних факторов”.³³

Данный комплекс механизмов обеспечения экономической безопасности включает в себя нормативно-правовой механизм, финансово-бюджетный механизм, инвестиционный механизм, страховой механизм обеспечения экономической безопасности. По мнению автора, результатом рационального взаимодействия механизмов обеспечения экономической безопасности станет формирование уровня безопасности нового качества, которое приведет к совершенствованию социально-экономических показателей, сдерживанию кризисных процессов и явлений, общему экономическому росту.

На рис. 3 представлены основные элементы механизма обеспечения экономической безопасности промышленности России.

Комплекс механизмов обеспечения экономической безопасности предприятия формируется путем использования определенных принципов, инструментов, финансовых методов, нормативно-правового и информационного обеспечения, позволяющих достичь основные цели обеспечения экономической безопасности предприятия.

Проанализировав существующие подходы к определению и систематизации механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности предприятия, можно отметить, что предложенные авторами структуры механизма обеспечения экономической безопасности являются базовыми и могут быть использованы различными субъектами без учета специфики их сферы деятельности и текущих изменений в нормативно-правовом регулировании и/или иных условий.

³³ Сахирова Н.П. Методология формирования механизмов обеспечения экономической безопасности промышленности России. – М., 2012.

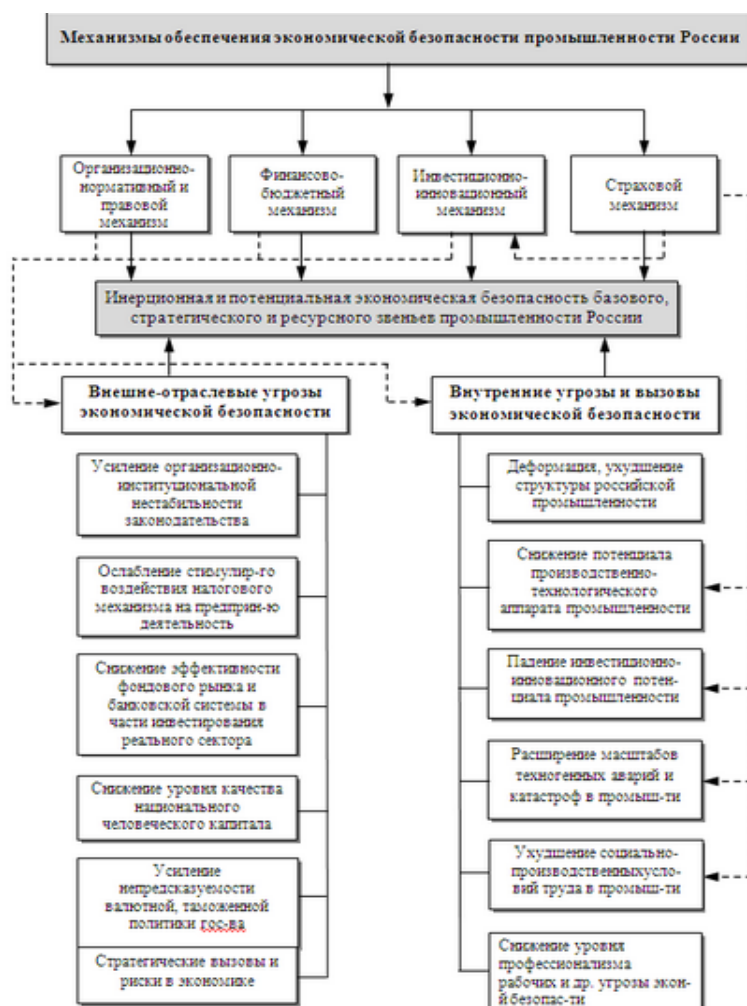


Рис. 3. Механизм обеспечения экономической безопасности промышленности России

По нашему мнению, одной из слабых сторон предложенных подходов является отсутствие глубокого изучения и использования передового зарубежного опыта в области практики разработки и реализации моделей и систем механизмов обеспечения экономической безопасности предприятия, направленных на снижение корпоративных рисков, развитие этого опыта и адаптации его к условиям деятельности российских предприятий. Также стоит отметить, что в предложенных подходах остается не решенной проблема совершенствования и дальнейшего развития элементов системы механизмов обеспечения экономической безопасности предприятия, по отдельности или в совокупности, которая по сей день остается одной из самых злободневных, особенно в условиях стремительного перехода многих

российских предприятий на принципы корпоративного управления, основанного на зарубежном опыте.

Автор указывает на необходимость, что каждому предприятию, с учетом специфики своей сферы деятельности, целесообразно разработать и внедрить свою систему механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности. Необходимо также непрерывно совершенствовать их, по отдельности или в совокупности, в зависимости от различных условий, включая быстрый темп инновационного и техногенного развития той или иной сферы деятельности, частые изменения в законодательном и нормативно-правовом регулировании, а также возросшее воздействие информационных технологий.

Таким образом, в рамках данной работы под механизмом обеспечения экономической безопасности понимается система законодательных и нормативно-правовых документов, инструментов и методов, направленных на создание и дальнейшее совершенствование системы обеспечения экономической безопасности предприятия, формирование его устойчивого финансового состояния, а также разработку активных мер по снижению и минимизации фактических ущербов и потерь.

Под инструментами обеспечения экономической безопасности предприятия следует понимать набор определенных рычагов и принципов, посредством которых обеспечивается выполнение поставленных целей и задач обеспечения экономической безопасности предприятия в условиях адаптации к современным технико-экономическим нововведениям и возросшего влияния, а также использования передового зарубежного опыта.

Говоря о предприятиях фармацевтической промышленности, к механизмам и инструментам обеспечения экономической безопасности предприятий относятся законодательные и нормативно-правовые акты, связанные с регулированием деятельности фармацевтических предприятий в рамках обеспечения экономической безопасности.

К механизмам российского нормативно-правового регулирования в рамках обеспечения экономической безопасности предприятий фармацевтической промышленности относятся такие нормативно-правовые документы в области обеспечения экономической безопасности, как:

- Указ Президента РФ № 949 “Об утверждении положения о Совете Безопасности Российской Федерации” от 2 августа 1999 г.;
- Указ Президента РФ № 24 “О концепции национальной безопасности Российской Федерации” от 10 июня 2000 г.;
- Указ Президента РФ № 1528 (ред. от 27 мая 2000 г.) “Вопросы Совета Безопасности Российской Федерации” от 15 ноября 1999 г.;
- Указ Президента РФ № 1300 “Об утверждении концепции Национальной безопасности Российской Федерации” от 17 декабря 1997;
- Указ Президента РФ № 608 “О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации” (основные положения) от 29 апреля 1996 г.;
- “Основные положения государственной стратегии в области обеспечения экономической безопасности Российской Федерации”, утвержденные решением Межведомственной комиссии Совета Безопасности РФ по экономической безопасности от 13 января 1995 г.;
- Закон РФ № 5485-1 “О государственной тайне” от 21 июля 1993 г.;
- “Доктрина информационной безопасности Российской Федерации” № Пр-1895, утверждена Президентом РФ от 9 сентября 2000 г.;
- Закон РФ № 24-ФЗ “Об информации, информатизации и защите информации” от 20.02.95 и др.

Механизмы российского государственного регулирования в рамках противодействия коррупции и взяточничеству фармацевтического рынка представлены следующими законодательными документами:

I. Федеральные законы

- Федеральный закон № 273-ФЗ “О противодействии коррупции” от 25.12.2008;
- Федеральный закон № 172-ФЗ “Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов” от 17.07.2009;
- Федеральный закон № 329-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" от 21.11.2011;
- Федеральный закон № 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" от 04.05.2011;
- Федеральный закон № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" от 27.07.2010;
- Федеральный закон № 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" от 09.02.2009;
- Федеральный закон № 274-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" от 25.12.2008;
- Федеральный закон № 152-ФЗ “О персональных данных” от 27.07.2006;

- Федеральный закон № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006.

II. Указы Президента Российской Федерации

- Указ Президента Российской Федерации № 815 “О мерах по противодействию коррупции” от 19 мая 2008 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 1065 “О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению” от 21 сентября 2009 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 1066 “О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и соблюдения ограничений лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации” от 21 сентября 2009 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 147 “О Национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 годы” от 01 апреля 2016 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 925 “О мерах по реализации отдельных положений федерального закона “О противодействии коррупции” от 21 июля 2010 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 297 “О Национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции” от 13 марта 2012 г.;

- Указ Президента Российской Федерации № 657 “О мониторинге право применения в Российской Федерации” от 20 мая 2011 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 233 “О некоторых вопросах организации деятельности президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции” от 25 февраля 2011 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 821 “О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов” от 1 июля 2010 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 559 "О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера" от 18.05.2009 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 557 "Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей" от 18.05.2009 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 261 "О федеральной программе "Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009-2013 годы)" от 10.03.2009 г.;
- Указ Президента Российской Федерации № 609 "Об утверждении Положения о персональных данных государственного гражданского

служащего Российской Федерации и ведении его личного дела" от 30.05.2005 г.;

- Указ Президента Российской Федерации № 885 "Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих" от 12.08.2002 г.

В рамках международного нормативно-правового регулирования по борьбе с коррупцией и взяточничеством, были предприняты первые шаги присоединения России в качестве 39-го члена к Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с взяточничеством (на англ. "OECD Anti-Bribery Convention") от 17 мая 2012 года. Данная Конвенция устанавливает стандарты, согласно которым подкуп иностранных государственных должностных лиц в совершении международных деловых операций является уголовно наказуемым преступлением, а также предусматривает целый ряд превентивных мероприятий.

Согласно недавнему международному исследованию функции комплаенс, подготовленному консалтинговой компанией КПМГ, среди наиболее распространённых областей комплаенс респонденты из фармацевтических компаний указали антикоррупционную деятельность и соблюдение норм этики, антимонопольный комплаенс, комплаенс в области промышленной безопасности, охраны труда и экологии, и т.д.³⁴

Среди других международных нормативно-правовых документов, регулирующих деятельность предприятий фармацевтической промышленности по противодействию коррупции и взяточничеству на территории Российской Федерации можно назвать такие как:

- Закон США о борьбе с коррупцией за рубежом (на англ. "US Foreign Corrupt Practices Act");
- Закон Великобритании о взяточничестве (на англ. "UK Bribery Act").

³⁴ Международное исследование функции комплаенс. КПМГ – Москва, Россия. 2016.

Согласно зарубежной передовой практике, иностранным фармацевтическим предприятиям, ведущим свою деятельность на территории Российской Федерации, необходимо принимать во внимание и применение не только российского законодательства, но и зарубежные нормативно-правовые акты и законы, в частности Закон США “О коррупции за рубежом” и Закон Великобритании “О борьбе с взяточничеством”, практика применения которых заметно возросла в последние годы.

Так, Закон США “О коррупции за рубежом” запрещает предоставление — и даже предложение, обещание или одобрение — чего-либо ценного, будь то в форме наличных средств, материальных ценностей или нематериальных благ (как, например, личные выгоды), любому должностному лицу, политической партии или кандидату на политический пост в целях получения или сохранения деловых возможностей или предоставления таких деловых возможностей какому-либо иному лицу. Закон также требует от компаний вести достоверный и полный финансовый учет, а также поддерживать систему внутреннего контроля, направленную на предотвращение и выявление ненадлежащих платежей, совершенных прямо или косвенно за счет средств компании.³⁵

В отличие от Закона США “О коррупции за рубежом” Закон Великобритании “О борьбе с взяточничеством” (УКВА) предусматривает не только подкуп государственных служащих, но и коммерческий подкуп. В УКВА отсутствуют исключения для “стимулирующих платежей” (на англ. “facilitating payments”) для обеспечения ускоренного выполнения действий со стороны государственных органов. УКВА запрещает не только дачу взятки, но также получение взятки. В законе вводится новый тип нарушения —

³⁵ The Foreign Corrupt Practices Act of 1977 (FCPA). // URL: <http://www.justice.gov/criminal/fraud/fcpa/>

неспособность компании предотвратить коррупционную деятельность – и определяет уголовную ответственность за данное нарушение.³⁶

Нормативно-правовые акты, принятые за рубежом, оказывают влияние на практику ведения иностранными компаниями бизнеса в России.

Одним из примеров нарушения антикоррупционного законодательства является дело с крупнейшим производителем медицинской продукции Johnson & Johnson в 2011 году. Компания была обвинена в даче взяток врачам и чиновникам с целью продвижения своей продукции и выплатила штраф в размере 70 млн. долларов США. Компания Johnson & Johnson призналась в нарушении Закона США “О коррупции за рубежом” в международной деятельности, который запрещает американским компаниям подкупать иностранных правительственных чиновников для облегчения ведения бизнеса в другой стране.

В 2012 г. крупнейшая международная фармацевтическая компания Pfizer была также оштрафована на 60 млн. долларов США за нарушение положений антикоррупционного закона - подкуп дочерними структурами фармацевтического гиганта иностранных чиновников и врачей. Общая сумма взяток варьируется от 2 до 7 млн. долларов США. Среди стран, фигурирующих в обвинительном заключении, присутствовала и Россия³⁷.

В 2012 г. британская фармацевтическая компания GlaxoSmithKline признала обвинения и согласилась выплатить 3 млрд. долларов США с целью урегулировать скандал с мошенничеством. Она призналась в незаконном маркетинге лекарственных средств Paxil и Wellbutrin для лиц моложе 18 лет, которые разрешалось употреблять только взрослым. Эта компания скрыла от Управления по контролю над продуктами и лекарствами отрицательные данные о безопасности лекарства для диабетиков Avandia. Она также была уличена в подкупе врачей, чтобы те выписывали пациентам рецепты на

³⁶ The United Kingdom Bribery Act 2010. // URL: <http://www.justice.gov.uk/legislation/bribery>

³⁷ URL: <http://rus.ru/vr.ru>

лекарства этой компании. В благодарность врачам дарили билеты на концерты певицы Мадонны или оплачивали отпуск на Гавайях.³⁸

Одним из недавних примеров являются расследование и штраф в отношении израильской компании Teva Pharmaceuticals касательно нарушений закона “О запрете подкупа иностранных правительственных чиновников” в 2012-2013 гг.

Комиссия по ценным бумагам и биржам США ведет расследование по выявлению случаев дачи взяток иностранным правительственным чиновникам с целью продвижения своей продукции и включения лекарственных препаратов в рецепты.

Стоит отметить, что проблема изучения и развития механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности на российских предприятиях в фармацевтической промышленности, как в рамках местного, так и международного регулирования, оставалась и остается вне сферы научных интересов и исследований.

Фармацевтическая отрасль относится к отраслям с достаточно высоким уровнем государственного регулирования. Согласно данным аналитического фонда “Индем”, при лоббировании интересов фармацевтических компаний нелегально тратится до 300 млн. долларов США.³⁹

Государственный аппарат оказывает непосредственное влияние на деятельность предприятий фармацевтической отрасли на территории Российской Федерации, принимает решения по проблемам и вопросам, связанным с обеспечением экономической безопасности фармацевтических предприятий от внешних и внутренних угроз. Также, присутствие государственного аппарата в форме собственности и дальнейшее разгосударствление собственности на предприятиях фармацевтической отрасли привело к минимизации участия государства в обеспечении экономической безопасности на предприятиях фармацевтической

³⁸ URL: <http://www.vedomosti.ru>

³⁹ Anticorruption activities. URL: <http://indem.ru/en/anticorruption.htm>

промышленности. Жесткая рыночная конкуренция фармацевтических предприятий, как российских, так и зарубежных, вынуждает их представителей все чаще продвигать свои товары через специалистов сферы здравоохранения (например, бюджетные закупки).

Получение экономической самостоятельности и свободы от государственного аппарата, привело к необходимости и созданию эффективных систем по обеспечению экономической безопасности и предотвращению внутренних и внешних угроз.

В настоящий момент лишь на немногих предприятиях в фармацевтической промышленности имеются эффективные системы мониторинга и контроля по обеспечению экономической безопасности и противодействия коррупции.

Существуют факторы различного рода, неблагоприятно влияющие на деятельность фармацевтических предприятий на территории Российской Федерации, среди которых:

- трудности в государственной регистрации и подтверждении регистрации лекарственных средств;
- получение разрешения на ввоз лекарственных препаратов для проведения клинических исследований;
- сохранение предельных отпускных цен на препараты из списка жизненно необходимых и важных лекарственных препаратов;
- неэффективная процедура ценообразования и регулирования цен на лекарства.
- жесткая конкуренция на рынке фармацевтики и незаконное продвижение товаров через специалистов сферы здравоохранения.

Для преодоления этих неблагоприятных факторов была разработана “Стратегия развития фармацевтической промышленности России на период до 2020 года”, основными задачами которой являются:

- повышение конкурентоспособности отечественной фармацевтической промышленности путем гармонизации

российских стандартов по разработке и производству лекарственных средств с международными требованиями;

- стимулирование разработки и производства инновационных лекарственных средств и поддержка экспорта российских лекарств, в том числе за счет выработки дополнительных механизмов финансирования оригинальных разработок;
- совершенствование системы подтверждения соответствия качества лекарственных средств, включая меры по устранению избыточных административных барьеров по регистрации отечественных лекарств и обеспечение надлежащего контроля над их качеством.

Ожидаемыми конечными результатами реализации программы “Стратегия развития фармацевтической промышленности России на период до 2020 года” являются:

- увеличение доли продукции отечественного производства;
- увеличение доли инновационных препаратов в портфелях российских производителей;
- увеличение экспорта фармацевтической продукции;
- обеспечение лекарственной безопасности РФ согласно перечню жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств.

На сегодняшний день фармацевтический рынок России входит в десятку крупнейших фармацевтических рынков мира, согласно проведенным исследованиям. Его объем по итогам 2015 г. составил до 1.3 трлн рублей (с НДС), что на 12% больше показателя 2014 г.⁴⁰

Зарубежные инвесторы уже активно оценивают риски, возникающие на российском фармацевтическом рынке. По мнению аналитиков, одной из самых крупных аудиторских компаний ЕУ, Россия сохраняет инвестиционную привлекательность для иностранных компаний благодаря высокой рентабельности, потенциалу роста рынка и перспективам его

⁴⁰ URL: <http://www.dsm.ru>

консолидации, несмотря на более медленный темп развития по сравнению с другими странами БРИКС.⁴¹ Для привлечения инвестиций фармацевтические компании активно изучают положение дел на российском рынке, чтобы предоставить инвесторам полнейшую информацию о возможных угрозах и мерах по их устранению.

Коррупция и мошенничество являются одной из самых распространенных угроз обеспечения экономической безопасности в фармацевтической индустрии.

Согласно определению в Федеральном законе “О противодействии коррупции” от 28 декабря 2008 года, под коррупцией (от. лат. corruptio - подкуп) понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Согласно ст. 290 “Получение взятки” УК РФ, взяточничество это получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким

⁴¹ URL: <http://www.ey.com>

действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Несмотря на широкую распространенность употребления понятия “коррупционные риски”, на сегодняшний день этому словосочетанию нет четкого определения для конкретной сферы деятельности.

В работах В.В. Астанина, современного автора научных трудов, посвященных проблемам противодействия коррупции и вопросам правового обеспечения национальной безопасности, коррупционные риски рассматриваются как “вероятность возникновения коррупционного поведения, которое может быть вызвано: несоблюдением обязанностей, запретов и ограничений, установленных для государственных служащих в связи с прохождением государственной службы; реализацией полномочий при осуществлении профессиональной деятельности государственного служащего”.⁴²

Согласно Сатарову Г.А., современному исследователю проблем коррупции, коррупционные риски рассматриваются как риск коррупции - оценка вероятности того, что респондент, попадая в определенную ситуацию (решая проблему), окажется в условиях коррупционной сделки.⁴³

Согласно индексу восприятия коррупции агентства Transparency International, Россия улучшила результат в 2015 г. сразу на 17 позиций, сместившись с 136-го на 119-е место из 168 государств. В соответствии с докладами и проведенными исследованиями международных аудиторских компаний EY и PWC в 2014 году коррупционные риски в России незначительно снизились и по многим параметрам стали выше среднемирового уровня. Так, среди 60% сотрудников российских компаний, опрошенных EY, заявили, что коррупция в стране широко распространена. При этом корпоративные антикоррупционные меры в основном либо

⁴² Астанин В.В. Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М, 2009.

⁴³ Сатаров Г. А. Диагностика российской коррупции: социологический анализ. - М.: Фонд ИНДЕМ, 2008.

неэффективны, либо вообще отсутствуют: политики по борьбе с коррупцией или этического кодекса нет, либо сотрудникам неизвестно об их существовании (49% опрошенных), а четкой системы наказания за коррупцию внутри компаний не существует (62%)⁴⁴. В исследовании ЕУ приняли участие 3800 сотрудников крупных компаний в 38 странах.

В обзоре экономических преступлений PWC говорится о том, что “проблема взяточничества и коррупции рассматривается на самом высоком уровне в российском правительстве – после присоединения России к конвенции ОЭСР по борьбе с коррупцией в стране было реализовано несколько законодательных инициатив.”⁴⁵ Согласно исследованию “для российского бизнес-сообщества самым значимым последствием являются финансовые потери (28%)”.⁴⁶

Нарушение применения законов о противодействии коррупции в фармацевтическом секторе являются частыми явлениями. С целью урегулирования претензий Комиссии по ценным бумагам и биржи (SEC), касающихся взяточничества и подкупа государственных служащих, фармацевтические гиганты выплачивают штрафы в виде немалых сумм. Так деятельность 10 крупнейших фармацевтических гигантов за последние 10 лет рассматривалась на предмет нарушений в области мошенничества и 6 из них признали претензии обоснованными.

По информации аналитической компании Evaluate Ltd в рейтинг 10 топ мировых крупнейших фармацевтических компаний по объему продаж за 2016 год входят следующие компании, представленные на рис. № 4.

⁴⁴ URL: <http://www.vedomosti.ru>

⁴⁵ Российский обзор экономических преступлений. На правильном пути. Исследование PWC. – Россия, 2014.

⁴⁶ Там же.

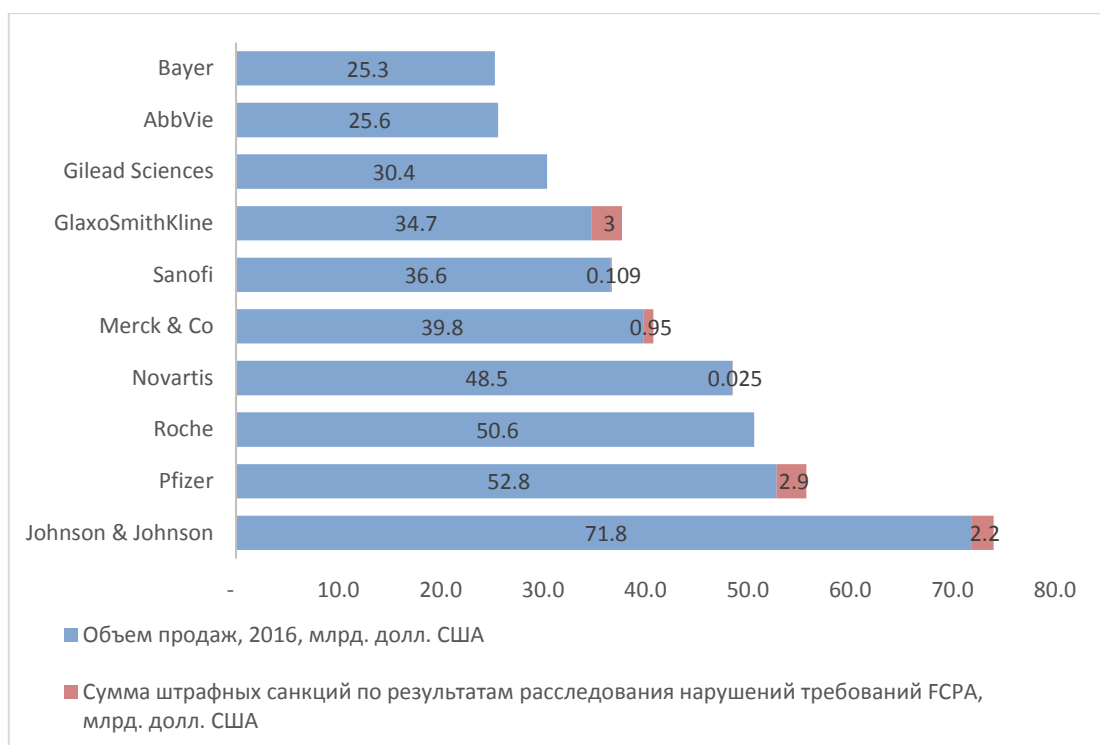


Рис. 4. Рейтинг 10 топ мировых крупнейших фармацевтических компаний по объему продаж

Стоит также отметить, что для борьбы с коррупцией и взяточничеством в апреле 2016 года был принят Национальный план противодействия коррупции на 2016–2017 гг., согласно которому госслужащие должны отчитываться в получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных обязанностей. Они обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также об источниках их доходов. В настоящее время госслужащим, а также их супругам и несовершеннолетним детям запрещено иметь недвижимость за рубежом, счета в расположенных вне России иностранных банках, облигации и акции иностранных эмитентов, в том числе ценные бумаги иностранных государств.

В связи с принятым Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ‘О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях’ рассмотрены и разъяснены судам вопросы, связанные с коррупционными преступлениями, при рассмотрении уголовных дел, а также такие понятия как “иностранное должностное лицо”,

“должностные лица публичной международной организации”, “предмет взятничества”, “получение и дача взятки”, “мошенничество”. В соответствии с Постановлением судам необходимо соблюдать требования уголовного и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел о взятничестве, а также при разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, иностранным должностным лицом или лицом, занимающим государственную должность.⁴⁷

Следует отметить, что вопросы и проблемы, связанные с модернизацией и совершенствованием механизмов и инструментов поддержания эффективности внутренних систем и обеспечения экономической безопасности на предприятиях фармацевтической отрасли, не предусмотрены в рамках Стратегии.

Однако, необходимость в рассмотрении такого рода вопросов станет наиболее важной в случае реализации программы правительства Российской Федерации по созданию и дальнейшей деятельности фармацевтических кластеров-предприятий, которые могут включать в себя как отечественные, так и зарубежные предприятия. Интеграция предприятий в фармкластер даст возможность упростить механизм инвестирования в новые инновационные разработки, а также новые мощности этих предприятий, формирование новых производственных площадок, что ускорит развитие фармацевтической промышленности.

В одной из исследовательских работ, посвященных оценке современного состояния уровня экономической безопасности фармацевтической отрасли и разработке повышающих его механизмов, исследователь Голант З.М. рассматривает создание фармацевтического кластера в качестве организационно-экономического механизма повышения

⁴⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях». <http://www.supcourt.ru>

уровня экономической безопасности отечественной фармацевтической отрасли.⁴⁸

Предполагается, что создание и дальнейшее развитие фармацевтических кластеров на территории России приведет к уменьшению инвестиционных рисков для всех участников и повышение инвестиционной привлекательности российского фармацевтического рынка, а также обеспечение организационно-управленческого контроля на всех этапах.

Предложение и разработка данной модели системы обеспечения экономической безопасности, по мнению автора, поможет решить задачи выбора оптимальных организационно-правовых форм государственно-частного партнерства, а также повысить эффективность внедрения разработок в фармацевтическую практику и минимизировать риски инвестиционных и бюджетных расходов при модернизации материально-технической и производственной базы научных учреждений и существующих фармацевтических предприятий.⁴⁹

Возвращаясь к вопросу о создании действенных механизмов обеспечения экономической безопасности на предприятиях фармацевтической промышленности, стоит еще раз подчеркнуть, что на сегодняшний день не существуют формализованных подходов к их обоснованию и систематизации.

В рамках данной работы в качестве основных элементов комплекса механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции на предприятиях фармацевтической отрасли выступают следующие составляющие, представленные на рис.5.

⁴⁸ Голант З.М. Формирование механизма обеспечения экономической безопасности фармацевтической деятельности. – СПб, 2010.

⁴⁹ Там же.



Рис.5. Основные элементы системы механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции

По мнению автора данной работы, все три представленные компоненты в системе обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции выступают основополагающими элементами в построении и дальнейшем совершенствовании эффективности внутренних систем по обеспечению экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками фармацевтического предприятия.

Непосредственное и прямое взаимодействие элементов друг с другом в системе четко направлены на тщательную всестороннюю оценку текущего состояния предприятия и ее активов, а также взаимоотношений с контрагентами, бизнес партнерами и другими третьими лицами, с которыми связаны стратегические планы руководства, инвесторов и акционеров предприятий фармацевтической отрасли.

Нельзя не согласиться с мнением исследователя Голант З.М., что управление современной инновационной деятельностью и быстрорастущее технологическое развитие фармацевтической отрасли также требует оценки разнообразных рисков, связанных с научным развитием современной

фармацевтической промышленности на российском рынке и возможностью получения высоких прибылей от инвестиций в российские активы. Инвестирование крупных иностранных компаний в производства фармацевтической продукции на территории Российской Федерации станет экономически выгодным для государства и самим зарубежным фармацевтическим корпорациям. Выгода государства включает, прежде всего, отсутствие финансирования разработки лекарственных веществ и их апробации, а также повышение уровня занятости населения на этих предприятиях и в дальнейшем получение и повышение профессиональной квалификации. В свою очередь иностранным фармацевтическим компаниям будет выгодно производить и реализовать товар без значительных транспортных расходов, что в некоторых случаях является достаточно критичным.

2. Обоснование необходимости создания и применения механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности предприятия

2.1. Международные законодательные и нормативно-правовые механизмы и инструменты по предупреждению мошенничества и противодействию коррупции

Как ранее говорилось в Главе 1, функционирование эффективной системы экономической безопасности предприятия основывается на применении определенных инструментов и механизмов защиты деятельности предприятия от внешних и внутренних угроз.

Существует необходимость создания эффективной системы управления предприятием на основе формирования механизма и инструментов его устойчивого развития. По мнению автора данной работы, таким механизмом может стать механизм обеспечения экономической безопасности предприятия.

В научной литературе существует множество подходов, направленных на систематизацию определений и методик мониторинга факторами, влияющими на обеспечение экономической безопасности предприятия, однако все они или не учитывают современные рыночные тенденции, либо основываются на зарубежных подходах без учёта специфики российского рынка. В связи с этим научных деятелей и практиков волнует вопрос создания такой системы комплексного управления обеспечением экономической безопасности предприятия, его функционирования, которая была бы экономически эффективной.

Разработка и формирование механизма и инструментов экономической безопасности предприятия, направленных на обеспечение его устойчивого развития и базирующихся на опыте российских предприятий в вопросах риск-менеджмента, является крайне своевременной и необходимой. Методики, разработанные на базе такого материала, позволят учесть позитивный опыт и адаптировать к российским условиям зарубежную

практику, а также создать комплекс мер, который позволит минимизировать негативные последствия неизбежного наступления будущих внутренних и внешних угроз.

Одной из таких внешних угроз в отношении обеспечения экономической безопасности предприятия является коррупция, которая оказывает значительное влияние на деятельность каждого предприятия. От развивающихся стран в Африке, Латинской Америке и Азии до развитых стран, таких как США, Германии, Великобритании и других стран Западной Европы, влияние коррупции продолжает неравномерно распространяться на международную торговлю, предприятия и их процессы управления.

Проблемы, связанные с коррупцией, варьируются от небольших, с которыми бизнес сталкивается лицом к лицу на международном рынке, таких как “стимулирующие выплаты” представителям таможенных органов, до дачи многомиллионных взяток, с целью получения крупного государственного контракта и выигрыша государственного тендера. Данные примеры являются самыми распространенными из множества других возможных сценариев.

Особое звучание тема данной работы приобретает в условиях предпринять усилия на международном уровне по созданию эффективных механизмов и инструментов по борьбе с коррупцией.

Борьба с коррупцией получила значительный импульс в 1990 году. До этого времени, в 1977 году только Соединенные Штаты Америки приняли Закон о коррупции за рубежом (с англ. *Foreign Corrupt Practices Act*), в соответствии с которым была введена уголовная ответственность за подкуп иностранных публичных должностных лиц. Это законодательство эффективно поставила предприятия, ведущие свою деятельность на территории Соединенных Штатов Америки, в невыгодные условия конкуренции, что привело собственников бизнеса ходатайствовать об ослаблении норм этого закона.

Предыдущие попытки создать международный механизм по борьбе с

коррупцией не удались в значительной степени из-за проблем в области безопасности, которые были связаны с обостренной политической обстановкой. Тем не менее, окончание конфликта и растущая тенденция к экономической интеграции привели к созданию гораздо более восприимчивого политического климата.

Одновременно широкое освещение финансовых вопросов в средствах массовой информации, а также в интернете, привлекло огромное внимание общественности к вопросам взяточничества и коррумпированности торговой практики. Кроме того, современные кампании по продвижению демократических принципов во всем мире были нацелены на борьбу с коррупцией как неотъемлемого препятствия для эффективного управления.

Несмотря на ограниченное влияние, которое направлено на решение таких глобальных проблем как противодействие коррупции и взяточничеству, международные организации разработали стратегии по борьбе с коррупцией в рамках скоординированных национальных мер. Начиная с работы Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), это направление продолжает расти на протяжении последних двух десятилетий и прилагаются огромные усилия по созданию и совершенствованию механизмов и инструментов по борьбе с коррупцией и взяточничеством. Несмотря на уже достигнутый прогресс, на сегодняшний день коррупция все еще остается серьезной угрозой.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) была создана в 1961 году и является международной межправительственной организацией, признающей принципы демократии и свободной рыночной экономики. ОЭСР как механизм обеспечения экономической безопасности функционирует в качестве форума, с целью развивать и продвигать социальную и экономическую политику, расширять рамки мировой торговли, содействовать устойчивому экономическому развитию, а также повысить уровень жизни. Члены организации сравнивают опыт осуществления политик, с целью определить безопасные методы и

инструменты для решения общих проблем, связанных с коррупцией.

ОЭСР координирует внутреннюю и международную политику либо путем “мягкого права” или соглашений, имеющих обязательную юридическую силу. “Мягкий закон” относится к руководящим принципам, резолюциям, кодексам поведения и другим квази-правовым инструментам, которые не имеют обязательной юридической силы. Например, ниже обсуждаемые рекомендации ОЭСР являются примерами “мягкого права”. Напротив, Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных публичных должностных лиц при проведении международных деловых операций является соглашением, имеющим обязательную юридическую силу.

Рекомендация по борьбе с коррупцией в области международного бизнеса

ОЭСР сформировали специальную рабочую группу в 1959 году для изучения вопросов и проблем, связанных с коррупцией в международной торговле. После проведения сравнительного анализа законов и нормативно-правовых актов стран-участниц, группа опубликовала Рекомендацию по борьбе с коррупцией в области международного бизнеса (Рекомендация) в 1994 году.

Целью рекомендаций является предотвращение, сдерживание и борьба с подкупом иностранных публичных должностных лиц. Таким образом, Рекомендация ориентирована только на коррупционную деятельность, направленная на подкуп публичных должностных лиц, но не распространяется на коррупционную деятельность в частном секторе.

Рекомендация определяет взяточничество как акт предложения и дачи неправомерного преимущества с целью приобретения или сохранения бизнеса.⁵⁰ В результате Рекомендация сосредоточена исключительно на "стороне предложения" взяточничества и не затрагивает “сторону спроса” -

⁵⁰ Организация экономического сотрудничества и развития: Прекратим прежнюю практику ведения бизнеса. Борьба со взяточничеством и коррупцией. - 2001.

получение взятки. Таким образом, можно сказать, что Рекомендация избегает сложных вопросов юрисдикции и вмешательство в суверенитет стран, не являющихся ее участниками.

Рекомендация не предписывает каких-либо конкретных мер для ее дальнейшей реализации. Скорее, она настоятельно призывает стран-участниц пресекать и предусматривать уголовную ответственность за подкуп иностранных публичных должностных лиц, принимая "конкретные и существенные меры" по улучшению следующих направлений в рамках соответствующих инфраструктур:

- Уголовное, гражданское, коммерческое и административное право
- Налогообложение
- Правила бухгалтерской отчетности и требования банка
- Законы и инструкции, касающиеся государственных субсидий, лицензий, размещения заказов и заключения контрактов.⁵¹

Другим механизмом по борьбе с коррупцией и взяточничеством является Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных публичных должностных лиц при проведении международных деловых операций (Конвенция ОЭСР по борьбе с коррупцией), которая была подписана в декабре 1997 года и вступила в силу в феврале 1999 года. К ней может присоединиться любая страна.

Для решения вопроса об обеспечении единообразия разрозненных правовых систем, Конвенция по борьбе с взяточничеством ОЭСР использует стратегию функциональной эквивалентности. Страны-участницы обязуются ввести уголовную ответственность за подкуп иностранных публичных должностных лиц за счет действия и выполнения внутренних законодательных актов. Любые различия между такими законодательными и нормативно-правовыми актами принимаются, если они приносят

⁵¹ Организация экономического сотрудничества и развития: Прекратим прежнюю практику ведения бизнеса. Борьба со взяточничеством и коррупцией. - 2001.

эквивалентный результат (то есть, применение эффективных санкций и уголовной ответственности).

По сути, Конвенция ОЭСР по борьбе с взяточничеством устанавливает форму, минимальный стандарт, которые должны быть реализованы в рамках национального законодательства. Страны-участницы могут принять свои законодательные и нормативно-правовые акты, которые превышают рамки действия данного стандарта.

Конвенция ОЭСР по борьбе с взяточничеством требует от всех стран-участниц принять необходимые меры для введения уголовной ответственности для подкупа иностранных публичных должностных лиц. Под взяточничеством понимается умышленное предложение, обещание или предоставление неправомерного преимущества напрямую или через посредника, с целью получить бизнес или неправомерную выгоду в ходе международной торговли⁵². Как и в предыдущих рекомендациях, Конвенция ОЭСР по борьбе с взяточничеством применяется только к “стороне спроса” взяточничества и деятельности, направленной на публичных должностных лиц.

Конвенция ОЭСР по борьбе с взяточничеством распространяется на все лица, ответственные за подкуп иностранных публичных должностных лиц. Таким образом, ответственность должна применяться к любому лицу, которое совершает, разрешает, стимулирует, или способствует и поощряет совершение подобного действия. Страны-участницы, подписавшие Конвенцию ОЭСР по борьбе с взяточничеством, обязаны также применить ответственность по отношению к предприятиям.

Конвенция ОЭСР по борьбе с взяточничеством определяет иностранное публичное должностное лицо как любое лицо, кто:

- исполняет законодательные, административные или судебные полномочия посредством выборов или по назначению;

⁵² Организация экономического сотрудничества и развития: Прекратим прежнюю практику ведения бизнеса. Борьба со взяточничеством и коррупцией. - 2001.

- занимает публичную должность в государственном органе или государственном предприятии;
- выступает в качестве должностного лица или агента для иностранного публичного предприятия.⁵³

Ответственность за подкуп иностранных публичных должностных лиц, распространяется на любое должностное лицо независимо от того, представляет ли должностное лицо страну, которая является участником Конвенции ОЭСР по борьбе с взяточничеством.

Конвенция ОЭСР по борьбе с взяточничеством определяет взятки как любую форму неправомерных преимуществ или выгоды, включая как денежные выгоды, в том числе денежные средства, членство в клубе, или обещание стипендии, так и не денежные выгоды, например, как выгодные деловые связи.⁵⁴ Кроме того, не имеет значения, предназначена ли взятка публичному должностному лицу напрямую или посредством третьей стороны, например, как благотворительность.

Взамен полученная выгода может быть представлена в любом виде, не только в виде получения и сохранения бизнеса. Недопустимые выгоды могут включать также получение лицензий или разрешений. Подкуп иностранных публичных должностных лиц является преступлением вне зависимости от стоимости бизнеса или полученной выгоды.

Согласно Конвенции ОЭСР по борьбе с взяточничеством страны-участницы обязаны установить свою юрисдикцию в отношении подкупа иностранных публичных должностных лиц. Кроме того, Конвенция ОЭСР по борьбе с взяточничеством требует между странами содействия в расследовании и уголовном преследовании граждан, подозреваемых в подкупе иностранных публичных должностных лиц, в том числе и выдаче

⁵³ Там же.

⁵⁴ Организация экономического сотрудничества и развития: Прекратим прежнюю практику ведения бизнеса. Борьба со взяточничеством и коррупцией. - 2001.

своих граждан.

Страны-участницы должны установить эффективные, соразмерные уголовные наказания за совершение подкупа иностранных публичных должностных лиц. Конвенция ОЭСР по борьбе с взяточничеством предусматривает, что такие штрафы должны быть сопоставимы со штрафами, применимыми каждой страной-участницей для борьбы с внутренней коррупцией. Странам, которые не предусматривают уголовного наказания для юридических лиц в отношении взяточничества, необходимо наложить не уголовные санкции за совершение подкупа иностранных публичных должностных лиц. Участники Конвенции ОЭСР по борьбе со взяточничеством также должны принимать разумные меры для обеспечения ареста и конфискации взятки и активов, полученных в ходе дачи взятки.

Рабочая группа следит за осуществлением и внедрением Конвенции ОЭСР по борьбе с взяточничеством посредством проведения тщательного процесса экспертной оценки в несколько этапов. Этап 1 включает в себя два раунда консультаций для определения того, насколько законодательные и нормативно-правовые акты каждого из участников соответствуют требованиям Конвенции ОЭСР по борьбе с взяточничеством. Этап 2 фокусируется на применении законов на практике и не уголовных положений, предложенных в Рекомендациях.

К 2009 году Рабочая группа выпустила две дополнительных рекомендации по борьбе с подкупом иностранных публичных должностных лиц при проведении международных деловых операций. Они призывают стран-участниц пересмотреть стандарты, относящиеся к:

- адекватности применения требований бухгалтерской отчетности;
- независимости внешнего аудита;
- применению стандартов корпоративного внутреннего контроля и комплаенс программы;
- приостановлению выгоды для предприятий, которые были

вовлечены в подкупе иностранных публичных должностных лиц.⁵⁵

Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий (руководящие принципы ОЭСР), впервые изданные в 1976 году, были пересмотрены в 2000 году. Руководящие принципы ОЭСР, представленные в виде “мягкого права”, содержат принципы и стандарты, разработанные правительствами и предназначенные для иностранных предприятий. Их цель состоит в привлечении предприятий к борьбе с коррупцией в государственном и частном секторах, а также к ряду других проблем.

Руководящие принципы ОЭСР пресекают все формы коррупции, в том числе незаконные пожертвования политическим партиям и кандидатам. Руководящие принципы рекомендуют адаптировать соответствующие комплаенс практики и программы в целях соблюдения стандартов ведения бухгалтерского учета, аудита и раскрытия финансовой отчетности. Кроме того, предприятиям предлагается повысить степень прозрачности деятельности в борьбе с коррупцией.

В дополнение к мерам по борьбе с коррупцией, Руководящие принципы ОЭСР рекомендуют применять принципы по антиконкурентным действиям, таким как установление цен и сговор на закупках и торгах. Также Руководящие принципы ОЭСР включает в себя положения, направленные на защиту потребителя, работника и экологических интересов.

Следующим механизмом по борьбе с коррупцией было принятие Руководство передовой практики по внутреннему контролю, этике и комплаенс (Руководство передовой практики) от 18 февраля 2010 года.

Данный инструмент основывается на выводах, сделанных Рабочей группой, а также активного вовлечения частного сектора. Как отметил генеральный секретарь ОЭСР Анхель Гурриа, "Немногие компании осознают, какой ущерб наносит подкуп иностранных публичных

⁵⁵ Организация экономического сотрудничества и развития: Конвенция о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций. – Париж, 1997.

должностных лиц их деятельности, отрасли и мировой экономики. Взяточничество искажает способность каждого конкурировать на мировом рынке". Гурриа описывает инструмент ОЭСР как " наиболее полное руководство, когда-либо предоставленное компаниям и организациям со стороны международной организации по этому вопросу. [Это] является еще одним шагом вперед в борьбе с коррупцией ".⁵⁶

Для российской практики по созданию и усовершенствованию механизмов и инструментов по борьбе с коррупцией стоит учитывать, что зарубежный опыт определяет ключевые возможности для создания и внедрения эффективной комплаенс программы с целью обнаружения и предотвращения подкупа иностранных публичных должностных лиц, а также минимизации негативных последствий от коррупции. Кроме того, международные профессиональные организации и ассоциации могут быть использованы в качестве дополнительной информации и ресурсов в вопросах по борьбе с коррупцией и взяточничеством.

Согласно международному исследованию функции комплаенс, 76% предприятий отметили, что оценка комплаенс рисков осуществляется на периодической основе. При этом 64% предприятий проводят оценку комплаенс рисков в рамках ежегодной единой оценки рисков, и только 12% предприятий оценка комплаенс рисков осуществляется отдельно от других видов рисков.⁵⁷ На рис. 6 приведены статистические данные по оценке комплаенс рисков в системе управления рисками.

⁵⁶ Ассоциация сертифицированных специалистов по расследованию хищений: Руководство по вопросам борьбы с мошенничеством. – 2012.

⁵⁷ Международное исследование функции комплаенс. КПМГ – Москва, Россия. 2016



Рис. 6. Оценка комплаенс рисков в системе управления рисками

На сегодняшний день не существует унифицированной и единой методологии по оценке рисков в комплаенс системе. Каждое предприятие использует свою методологию. Различие в методах и способах проведения оценки комплаенс рисков объясняется спецификой деятельности и отрасли, в которой функционирует предприятие.

В частности, ОЭСР рекомендует предприятиям внедрить следующий комплекс, состоящий из 12 мероприятий:

- 1) Разработать четкую и недвусмысленную политику, запрещающую подкуп иностранных публичных должностных лиц.
- 2) Разработать нормы по этике и убедиться, что антикоррупционная политика имеет сильную поддержку со стороны руководства.
- 3) Обеспечить соблюдение антикоррупционной политики каждым сотрудником предприятия.
- 4) Ответственность руководства за внедрением и контролем над соблюдением антикоррупционной политики, стандартов и процедур.
- 5) Разработать комплаенс программу с целью обнаружения и предотвращения коррупции, включая политики, которые регламентируют процесс дарения подарков, гостеприимство, развлечения, и расходы; путешествия, политические взносы, благотворительные пожертвования и спонсорство; стимулирующие платежи.

6) Применить программу к третьим лицам и бизнес партнерам (например, агентам и другим посредникам, консультантам, представителям, дистрибьюторам, подрядчикам, поставщикам и партнерам по совместному предприятию).

7) Разработать систему внутреннего контроля, направленную на соблюдение запрета на подкуп иностранных публичных должностных лиц.

8) Разработать механизмы контроля и мониторинга для проверки эффективного соблюдения антикоррупционной политики, стандартов и сотрудниками и, при необходимости, агентами и бизнес партнерами.

9) Разработать соответствующие меры с целью оказания поддержки сотрудникам в соблюдении требований антикоррупционной программы.

10) Принять соответствующие дисциплинарные меры за нарушение антикоррупционного законодательства, политики и процедур, а также надлежащие меры по исправлению положения, с целью предотвратить повторение злоупотреблений.

11) Разработать систему, которая содержит указания и рекомендации для сотрудников в отношении вопросов по борьбе с коррупцией.

12) Проводить периодическое тестирование антикоррупционной программы с целью оценки и повышения ее эффективности.⁵⁸

За последнее десятилетие многие страны стали создавать и совершенствовать свои механизмы и инструменты по борьбе с коррупцией и взяточничеством.

Одним из ярких таких примеров по борьбе с коррупцией в зарубежной практике является Конвенция Африканского союза по предотвращению и борьбе с коррупцией, которая была принята в 2003 году всеми 53 членами

⁵⁸ Ассоциация сертифицированных специалистов по расследованию хищений: Руководство по вопросам борьбы с мошенничеством. – 2012.

Африканского союза и вступила в силу в 2006 году. Конвенция является комплексным инструментом, в основе которого лежит продвижение демократических принципов и социальной справедливости, прозрачности в управлении, и уважения прав человека права. В дополнение к уголовной ответственности за коррупционные нарушения, члены союзы согласились принять превентивные меры, а также привлечь внимание средств массовой информации и общественности к вопросам по борьбе с коррупцией и взяточничеством.

Согласно Конвенции, страны-участницы должны принять законодательные нормативно-правовые акты на локальном уровне, которые необходимы для определения уголовных преступлений применительно к коррупционной деятельности, включая:

- дача и предложение взятки, присутствующие, как в государственном, так и частном секторах;
- незаконное присвоение денежных средств;
- незаконное обогащение;
- отмывание денег.

Конвенция требует сотрудничества между всеми членами союза, выдачи правонарушителей, а также конфискацию и арест незаконных доходов. Все правонарушители должны подвергаться проведению справедливого судебного разбирательства.

2.2. Определение и применение основных зарубежных антикоррупционных механизмов обеспечения экономической безопасности предприятия

В настоящее время борьба с коррупцией, безусловно, является одной самой главной мировой проблемой. Неправомерные коррупционные действия привели к потере доверия в бизнесе, блокируя его дальнейшее стабильное развитие в стране и ослабление принципов демократии.

В зарубежной практике комплексная независимая антикоррупционная проверка (с англ. anti-corruption due diligence) является необходимым инструментом по совершенствованию функции экономической безопасности и противодействия коррупции при планируемой сделке или оптимизации бизнес процессов внутри предприятия.

Данная процедура защищает инвесторов от “проблемных” сделок и недобросовестных партнеров. Вне зависимости от того, покупается или продается, подвергается реструктуризации, предприятие испытывает потребность в достоверной информации о реальном состоянии бизнеса и наличии коррупционной составляющей в деятельности предприятия.

В последнее время в российской практике антикоррупционная проверка на благонадежность стала проводиться большинством предприятий на соответствии основным антикоррупционным законодательным актам, таким как Закон о коррупции за рубежом США (FCPA) и Закон Великобритании о взяточничестве (UKBA).

На сегодняшний день обоснована необходимость и возможность применения Закона о коррупции за рубежом (FCPA) и Закона Великобритании о взяточничестве (UKBA) для предприятий, ведущих свою деятельность в США так и за ее пределами, как одного из основных инструментов по обеспечению экономической безопасности предприятия и предотвращению коррупции.

Конгресс Соединенных Штатов принял FCPA в 1977 году в отношении определенных публичных компаний с целью запретить принятие

коррупционных платежей от иностранных официальных лиц или политических организаций. С момента принятия закона, FCPA оказал огромное влияние на ведение бизнеса во всем мире.

FCPA имеет два основных компонента: антикоррупционные положения и положения по ведению бухгалтерского учета.

Закон регулирует факты предложения, обещания, предоставления материальной и нематериальной выгоды любому иностранному публичному должностному лицу, а также кандидату на политический пост и политической партии. Согласно закону под "должностным лицом" понимается не только государственные служащие и лица, осуществляющие публичные функции, но и сотрудники государственных учреждений и предприятий.

FCPA также требует от предприятий вести достоверный и полный бухгалтерский и финансовый учеты, а также поддерживать систему внутреннего контроля, направленную на предотвращение и выявление ненадлежащих платежей, совершенных прямо или косвенно за счет средств предприятия.⁵⁹

FCPA имеет экстерриториальное действие и применяется к любому предприятию, класс ценных бумаг которого зарегистрирован в соответствии со статьей 12 Закона о ценных бумагах и биржах 1934 года ("Закон о биржах"), или которое должно предоставлять свою отчетность в Комиссию SEC в соответствии с разделом 15(d) Закона о биржах, включая, в частности, иностранные компании, ценные бумаги которых зарегистрированы на биржах США.

Кроме того, FCPA распространяется не только на предприятия, но и на их сотрудников, включая директоров, работников и агентов, действующих от имени предприятия. Предприятия попадают под действие FCPA, если они осуществляют деятельность на территории США, их акции котируются на

⁵⁹ The Foreign Corruption Practice Act 1977. // <http://www.justice.gov>

американских биржах или они действуют от имени американского предприятия в связи с незаконной выплатой иностранному публичному должностному лицу. Американские материнские предприятия обязаны обеспечивать соблюдение своими иностранными дочерними предприятиями положений FCPA о ведении бухгалтерского учета и отчетности.

Необходимо выстраивать эффективную систему внутреннего контроля и финансовой отчетности, чтобы не создавать риск несоблюдения требований FCPA, уделяя особое внимание использованию наличных средств, платежам благотворительным организациям по запросам должностных лиц и взаимодействию с посредниками.

Основные положения FCPA подчеркивают необходимость соблюдать следующие требования:

- ведение записей финансового учета в аккуратном и в полном объеме.
- ведение полноценного учета наличных средств, а также необходимость свести их использование к абсолютному минимуму.
- избежание благотворительных пожертвований не по назначению, а также в качестве личной выгоды должностному лицу.
- избежание неправомерных платежей во взаимоотношениях с посредниками.⁶⁰

Согласно международному исследованию функции комплаенс, в компаниях, в отношении которых проводилось расследование потенциального нарушения требований FCPA, средняя численность выделенной функции комплаенс в 4,5 раза больше аналогичного показателя в компаниях, в отношении которых расследование не проводилось.⁶¹ На рис. 7 и 8 представлены статистические данные.

⁶⁰ The Foreign Corruption Practice Act 1977. // <http://www.justice.gov>

⁶¹ Международное исследование функции комплаенс. КПМГ – Москва, Россия. 2016

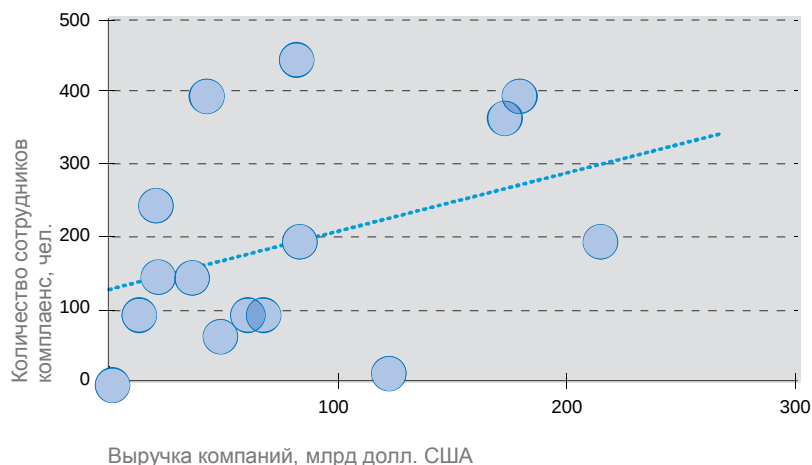


Рис. 7. Количество сотрудников функции комплаенс в зависимости от объема выручки. В отношении компаний проводилось расследование.

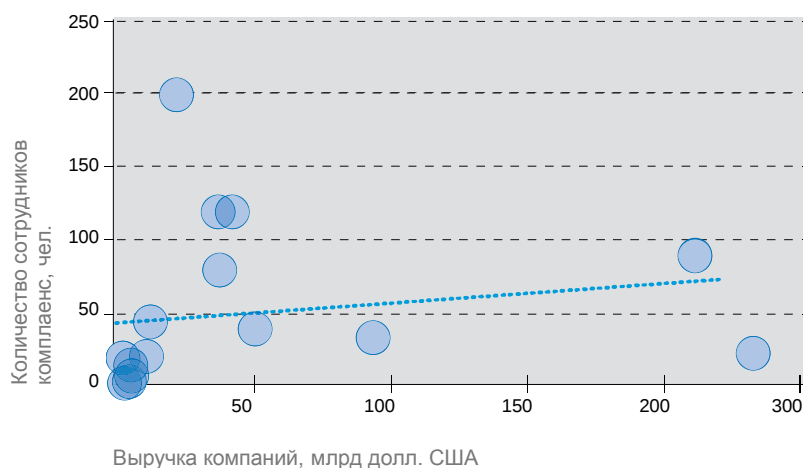


Рис. 8. Количество сотрудников функции комплаенс в зависимости от объема выручки. В отношении компаний не проводилось расследование.

Антикоррупционные FCPA положения признает незаконным подкуп должностных лиц иностранных государств, с целью получения или сохранения бизнеса. Положения FCPA запрещают дачу и принятие коррумпированных выплат иностранным должностным лицам, политическим партиям, их кандидатам, или любым лицам для совершения платежа подобным иностранным должностным лицам за ненадлежащее преимущество.

Согласно FCPA, под иностранным должностным лицом понимается

“любое должностное лицо или сотрудника иностранного правительства, любого ведомства, органа или его учреждения, международной общественной организации или любое лицо, действующее в качестве официального лица от имени любого такого правительства, ведомства, органа или его учреждения, или от имени любой такой международной общественной организации”.⁶²

Кроме того, FCPA налагает запрет на предоставление должностным лицам ценностей, к которым относятся материальные и нематериальные выгоды, включая, выгоды, предоставляемые друзьям и родственникам должностного лица.

Положения FCPA делают исключения для так называемых "стимулирующих платежей", целью которых является "ускорение или обеспечение исполнения повседневных действий государственных органов".⁶³ Под "повседневным действием государственных органов" понимается "действие, обычно осуществляемое иностранным должностным лицом", например, получение разрешений, лицензий или иных официальных документов. Целью “стимулирующего платежа” побудить публичное должностное лицо совершить действие, которое оно обязано совершить, в отличие от иных действий, совершаемых им по своему усмотрению, например, содействие в получении или ведении бизнеса.

Следует отметить, что по FCPA проведение комплексной проверки бизнес партнеров и посредников является необязательным. При этом на практике предприятия стали проводить достаточно тщательных комплексных проверок, чтобы убедиться в отсутствии так называемых "сигналов, предупреждающих о высокой степени вероятности нарушения FCPA (с англ. red flags)”.

Однако проведение FCPA проверки не гарантирует, что положения FCPA будут нарушены. Разумная степень осторожности и осмотрительности

⁶² The Foreign Corruption Practice Act 1977. // <http://www.justice.gov>

⁶³ Там же.

поможет предприятиям избежать значительного вреда репутации, а также предъявления публичных обвинений в коррупционной деятельности. Эффективная программа соблюдения положений FCPA предусматривает проверку контрагентов и агентов, других бизнес партнеров, а также применение предупреждающих мер, таких как включение в договоры статей о соблюдении положений FCPA, получение подтверждений соблюдения FCPA, создание и обновление материалов о результатах проверки. Предприятиям рекомендуется адаптировать программу к виду своей деятельности и принимать решение о разумном объеме проверки с учетом существующих обстоятельств.

Закон Великобритании о борьбе с взяточничеством (УКБА)

В отличие от FCPA Закон Великобритании о борьбе с взяточничеством (УКБА) вступил в силу в апреле 2011 года. Он заменяет собой действующие антикоррупционные законы Великобритании.

УКБА применим ко всем предприятиям, которые имеют видимое бизнес-присутствие в Великобритании, то есть совершают определённые операции в любой её части, включая Британские заморские территории, такие как Британские Виргинские острова, Каймановы острова, Гибралтар и другие страны.

УКБА содержит следующие положения:

- устанавливается два вида правонарушений:
 - (i) подкуп (в форме предложения, обещания или непосредственного совершения)
 - и (ii) требование или согласие на получение или принятие подкупа;
- вводится понятие правонарушения в форме подкупа иностранных должностных лиц;
- вводится понятие нового корпоративного правонарушения — неспособность предотвратить дачу взятки «ассоциированным» лицом от лица компании.

Область применения УКБА шире области применения FCPA:

- предусматривает наказание не только за подкуп публичного должностного лица, но и за коммерческий подкуп.
- отсутствует исключение для так называемых “стимулирующих платежей” для обеспечения ускоренного выполнения обычных законных действий государственных органов.
- запрет дачи и получение взятки.
- введение нового типа нарушения – неспособность предотвратить коррупционную деятельность – и определение уголовной ответственности за данное нарушение.⁶⁴

Экстерриториальное действие УКБА и FCPA вынудили предприятия вводить антикоррупционные комплаенс программы и проверки, удовлетворяющие требованиям данного закона, во всех странах, в которых они ведут деятельность, в том числе и России.

Распространение FCPA и УКБА наложило свой отпечаток на введение и создание подобных нормативно-правовых положений в других странах, например, как Бразилия.

Явление коррупции является главной причиной, что привело к созданию и внедрению надежной и эффективной комплаенс программы в Бразилии. В условиях существующей нормативно-правовой базы в Бразилии, предприятия с надежной и эффективной комплаенс программой позволит значительно минимизировать число случаев, связанных с коррупцией, а также потерять меньше бизнес возможностей по сравнению с предприятиями, которые не имеют такие же надежные и эффективные комплаенс программы.⁶⁵

Новый Закон Бразилии по борьбе с коррупцией вступил в силу 29 января 2014 года, принеся с собой новую волну последствий борьбы с коррупцией для предприятий, ведущих свою деятельность в одной из крупнейших мировых экономик. Хотя закон имеет схожие черты с FCPA и

⁶⁴ The United Kingdom Bribery Act 2010. // <http://www.justice.gov.uk/legislation/bribery>

⁶⁵ URL: <http://www.corporatecomplianceinsights.com>

УКВА, он еще раз обосновывает необходимость идти в ногу с мировыми изменениями в борьбе с коррупцией.

Как FCPA и УКВА, Закон Бразилии по борьбе с коррупцией имеет международное значение, позволяя правоохрательным органам обеспечить соблюдение законности действий, происходящих внутри и за пределами Бразилии, в отношении бразильских предприятий и иностранных предприятий с юридическим адресом, их филиалов, ведущих свою деятельность в Бразилии. В отличие от FCPA и УКВА, новый закон не накладывает уголовную ответственность на предприятия - но его гражданские и административные штрафы являются потенциально достаточно серьезными. Кроме того, в новом законе не предусматривается исключение для “стимулирующих платежей”, например, как это предусматривается в FCPA.⁶⁶

На сегодняшний день в деятельности многих предприятий в борьбе с коррупцией наблюдается увеличение случаев расследования и осуществления правоприменительных действий во исполнение FCPA и УКВА на российском рынке. Применение санкций против чиновников, обличенных во взяточничестве, штрафы и возвраты незаконно полученных активов и прибыли стали результатом работы антикоррупционных регулирующих органов. В особенности коррупция создает многочисленные проблемы для предприятий, которые выходят на новые рынки, посредством совершения сделок по слияниям и поглощениям (с англ. *mergers and acquisitions*) или создания совместных предприятий.

Международные предприятия, которые расширяют свое присутствие на российском рынке через сделки слияния и поглощения, сталкиваются с повышенным уровнем риска коррупции. Имея богатый опыт в борьбе с коррупцией, новая международная антикоррупционная эра заставляет многие российские предприятия менять свои привычные методы ведения бизнеса и

⁶⁶ URL: <http://www.subjecttoinquiry.com/>

адаптироваться к соблюдению международного антикоррупционного законодательства, внедряя в систему контроля и управления антикоррупционные директивы и положения, приближенные к российским реалиям.

Тем не менее, несмотря на то, что США и Западная Европа совместно с Организацией экономического сотрудничества и развития продолжают вести действия по продвижению и регулированию инициатив по борьбе с коррупцией, некоторые страны, в том числе и Россия, находятся в списках, отстающих и приводят некорректные данные об антикоррупционном законодательстве и расследовании правонарушений, согласно данным международной организации Трансперанси Интернешнл.

Российским предприятиям необходимо выстраивать и реализовать четкую и решительную стратегию по борьбе с коррупцией и соблюдению соответствующих антикоррупционных законов, в части мониторинга в работе с третьими лицами и бизнес партнерами, заключения контрактов, проведения тщательной независимой антикоррупционной проверки на благонадежность, включая комплексный финансово-экономический анализ, контроля бюджета. Таким образом, предприятие будет защищено от возможных рисков, связанных с коррупционными действиями со стороны третьих лиц, а также сотрудников самого предприятия.

2.3. Эффективные механизмы и инструменты по борьбе с мошенничеством и манипуляцией с финансовой отчетностью

Согласно исследованию Ассоциации специалистов по расследованию хищений 2014 года мошенничество с финансовой отчетностью составляет всего 9% случаев, которые приходится расследовать специалистам по борьбе с мошенничеством. Однако ущерб от этого вида мошенничества наибольший – средний ущерб от манипуляций с финансовой отчетностью в 2013 году составил 1 миллион долларов.

Основная цель манипуляции с финансовой отчетностью - введение в заблуждение пользователей, которые могут принимать неправильное решение на базе предоставленной недостоверной информации.

Как показывает практика применения бухгалтерских стандартов, фальсификации финансовой отчетности присущи следующие черты:

- фальсификация финансовой отчетности представляет собой преднамеренное действие;
- фальсификация финансовой отчетности является действием, суть которого состоит в уклонении от применения бухгалтерских стандартов при подготовке финансовой отчетности.

Согласно классификации Ассоциации сертифицированных экспертов по борьбе с мошенничеством, существуют следующие основные схемы фальсификации финансовой отчетности.

- завышение/занижение выручки;
- завышение/занижение расходов;
- некорректная оценка активов или обязательств.

Одним из таких механизмов по борьбе с мошенничеством в финансовой отчетности на международном уровне было создание Национальной комиссии по вопросам мошенничества в финансовой отчетности (широко известная как Комиссия Тредвея) в 1985 году с целью определения ответственности аудитора в предупреждении и выявлении мошенничества и фальсификации финансовой отчетности. Комиссия была

создана при финансовой поддержке основных профессиональных аудиторских организаций:

- Американский институт дипломированных общественных бухгалтеров
- Институт внутренних аудиторов
- Международная ассоциация финансовых руководителей
- Американская ассоциация бухгалтеров
- Международная ассоциация финансовых руководителей
- Институт бухгалтеров по управленческому учету.

Комиссия Тредуэйя рекомендовала разработать рекомендации по внутреннему контролю, которые в сочетании с другими мерами, предназначены минимизировать вероятность мошенничества в финансовой отчетности:

- наличие обязательного независимого аудиторского комитета, состоящего из независимых директоров;
- разработка письменного устава, в котором изложены обязанности и ответственность Комитета по аудиту;
- наличие необходимых ресурсов и полномочий для выполнения обязанностей Комитета по аудиту;
- информированность, бдительность и эффективность деятельности Комитета по аудиту.⁶⁷

В 1987 году Комиссия Тредуэйя совместно с вышеперечисленными профессиональными бухгалтерских организаций, являющихся спонсорами Комиссии, рекомендовала разработать инструменты в виде указаний по внутреннему контролю для организаций. Комитет спонсорских организаций (COSO) был сформирован, чтобы актуализировать указания Комиссии Тредуэйя, а в 1952 году, COSO выпустил “Концептуальные основы

⁶⁷ The Committee of Sponsoring Organizations Internal Control — Integrated Framework 1992. // URL: <http://www.coso.org/>

внутреннего контроля” (с последующим приложением в 1994 году) как инструмент по обеспечению экономической безопасности предприятия.

Доклад, который применяется ко всем компаниям, государственным и частным, независимо от размера, дает следующее определение:

Внутренний контроль является в широком смысле процессом ... предназначенным для обеспечения разумной гарантии достижения целей в следующих категориях:

- Надежность финансовой отчетности
- Эффективность и продуктивность операций
- Соблюдение законов и правил⁶⁸

COSO также предложил модель внутреннего контроля, которая состоит из пяти взаимосвязанных компонентов. Эффективность модели внутреннего контроля как действенного механизма обеспечения экономической безопасности предприятия определяется наличием всех пяти компонентов и их эффективного функционирования.

Таблица №1

Элементы модели внутреннего контроля (COSO)

Компонент	Описание	Основные элементы
Контрольная среда	Осведомленность относительно системы внутреннего контроля предприятия, а также понимание значения такой системы для его деятельности	— организационная структура — распределение прав и обязанностей — кадровая политика и практика
Оценка риска	Определение и оценка возможных рисков при подготовке финансовой отчетности	— изменения условий деятельности — изменения норм законодательства — оценка последствий
Контрольные процедуры	Выполнение соответствующих политик и процедур, которые помогают удостовериться, что распоряжения топ менеджмента выполняются	— распределение прав и обязанностей — обработка информации — проверка выполнения распоряжения (в виде

⁶⁸ The Committee of Sponsoring Organizations Internal Control — Integrated Framework 1992. // URL: <http://www.coso.org/>

		отчетов)
Информация и коммуникация	Понимание персоналом роли своего участия в процессе подготовки финансовой отчетности	— запись, обработка и отражение операций предприятия — распределение прав и обязанностей — обеспечение информацией всех уровней предприятия
Мониторинг	Наблюдение за функционированием контролей должным образом - процесс оценки эффективного функционирования системы внутреннего контроля	— непрерывный мониторинг — периодический контроль

Контрольная среда является основой для всех остальных компонентов внутреннего контроля, обеспечивая структуру. К факторам контрольной среды относятся целостность, этические ценности, стиль работы руководства, а также процессы управления и развития персонала на предприятии.

Каждое предприятие сталкивается с различными рисками от внешних и внутренних угроз, которые должны быть оценены. *Оценка риска* подразумевает выявление и анализ соответствующих рисков, связанных с достижением установленных целей.

Средства контроля представляют собой внутренние документы и процедуры, которые помогают обеспечить совершение необходимых действий для устранения рисков для достижения целей. Средства контроля включают в себя целый ряд мероприятий, таких как согласования, проверки, отчеты по текущей деятельности, безопасности активов и разделению обязанностей.

Информационные системы также играют неотъемлемую роль в построении системы внутреннего контроля, поскольку они создают отчеты, включающие, финансовую информацию, а также информацию по операционной деятельности и соблюдению процедур и законодательства. *Эффективная коммуникация* обеспечивает процедуры для сообщения

сотрудниками подозрений в мошенничестве, а также по вопросам, связанным с интересами предприятия, которые обеспечивают взаимодействие с внешними сторонами, например, бизнес партнерами, регулирующими органами и акционерами.

Мониторинг является процессом в оценке качества работы системы внутреннего контроля в течение промежутка времени. Недостатки внутреннего контроля, выявленные в ходе контрольных мероприятий, доводятся до сведения руководства и устраняются для обеспечения непрерывного совершенствования системы.

Руководящие принципы и COSO делают акцент на создание и развитие более сильной и эффективной системы контроля как механизма по обеспечению экономической безопасности предприятия. Руководящие принципы содержат более четкие требования для эффективной системы контроля. Положения COSO не требуют конкретных требований, но дают пояснения тому, что представляет собой сильную систему контроля. Семь минимальных требований Руководящих принципов представлены в рамках системы COSO.

В 2006 году в качестве механизма по обеспечению экономической безопасности предприятия для малого и среднего бизнеса COSO опубликовала доклад «Внутренний контроль за подготовкой финансовой отчетности — Руководство для небольших публичных компаний» для поддержки небольших организаций в осуществлении надлежащего внутреннего контроля за подготовкой финансовой отчетности в соответствии с требованиями в рамках закона Сарбейнса-Оксли Раздел 404. COSO признает, что небольшие государственные организации часто сталкиваются с непредвиденными проблемами, связанными с обеспечением соответствия требованиям COSO.

В докладе излагаются несколько инструментов в виде методов, которые организации малого и среднего бизнеса могут использовать по созданию и улучшению системы внутреннего контроля, такие, как:

- распространение функции контроля сверху;
- управление и контроль со стороны совета директоров;
- разделение обязанностей и другое.

В докладе также обсуждаются пути достижения большей эффективности в разработке, реализации и оценке контроля, в том числе, уделяя особое внимание рискам, разработке регламентов и стандартов как инструментов по организации документооборота в соответствии с потребностями организации.

Разработка стандартов и регламентов как на локальном, так и на международных уровнях в отношении манипуляции с финансовой отчетностью является действенным инструментом по совершенствованию систем управления и контроля, препятствуя выявлению случаев мошенничества с финансовой отчетностью, а также обеспечению экономической безопасности предприятия.

Многие международные и российские предприятия разрабатывают методы и меры, обобщенный алгоритм мер и шагов (нормируемый как стандарт) по предупреждению угроз и опасностей деятельности предприятия, с целью достижения действенных результатов в обеспечении экономической безопасности предприятия.

Стандарты и регламенты определяют цели и задачи обеспечения экономической безопасности в системе управления и контроля, принципы ее организации, функционирования, а также требования к разработке и функционированию системы управления и контроля, включая правовые и организационные, технические.

Стандарты и регламенты рекомендуют предприятиям развивать, внедрять и постоянно улучшать систему управления и контроля, целью которой является интеграция процесса по обеспечению экономической безопасности и регулирования рисков с руководством предприятия, стратегией и планированием, процессами отчетности, политикой, ценностями и культурой.

Основным сферами регулирования стандартов, регламентов и норм экономической безопасности предприятий являются следующие основные процессы:

1. Анализ состояния безопасности (экономическая, информационная, кадровая, психологическая, физическая) предприятий различных секторов бизнеса.
2. Анализ состояния управленческих процессов, рисков управления и системы внутреннего контроля для различных предприятий.
3. Формирование концепции и политики безопасности (включая экономическую, как важнейшую) предприятий (промышленные, торговые, развлекательные предприятия, финансово – кредитные учреждения).
4. Разработка алгоритма реализации концепции безопасности (включая экономическую как важнейшую) бизнеса для крупных холдинговых структур в целом.
5. Разработка системы внутреннего контроля для крупных и средних предприятий.
6. Мониторинг разработанных систем управления рисками и обеспечения экономической безопасности предприятий.
7. Организация внедрения систем обеспечения экономической безопасности, а также их модернизация при реструктуризации предприятий, проведение консультационной поддержки в процессе реализации проектов.
8. Проведение на основе стандартов, регламентов и других нормативных документов тренингов по различным направлениям и технологиям обеспечения безопасности (на собственной базе

предприятия, на базе внешних учебных организаций или в форме специализированных корпоративных семинаров).⁶⁹

Согласно результатам опроса КПМГ, в большинстве случаев (91% респондентов) контроли комплаенс описаны в разных документах, в то время, как 9% респондентов ответили, что антикоррупционные процедуры описаны в одном документе. 75% участников опроса указали, что сотрудники комплаенс функции ответственны за разработку методических материалов, политик и процедур, в целях минимизации коррупционных рисков, неэтичного ведения деятельности.⁷⁰



Рис.9. Ответственность за разработку стандартов, процедур и норм в системе обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками

В настоящее время к основным нормативным документам стандарта экономической безопасности предприятия, определяющим «Концепцию обеспечения безопасности предприятия», «Политику безопасности предприятия», «Регламенты организации по реализации мер и шагов обеспечения экономической безопасности предприятия», относятся:

А) Блок «Экономическая безопасность»

1. «Корпоративный стандарт организации по экономической безопасности»
2. «Положение о комиссии по рискам контрагентов» (по обеспечению безопасности в договорной работе с контрагентами)

⁶⁹ Авдийский В.И. Разработка единых государственных стандартов по обеспечению экономической безопасности хозяйствующих субъектов Российской Федерации. – Финансовый университет, Москва, 2013.

⁷⁰ Международное исследование функции комплаенс. КПМГ – Москва, Россия. 2016

3. «Положение о службе безопасности».
4. «Стандарт организации по кадровой безопасности».
5. «Стандарт организации по отчетности о деятельности подразделений Дирекции по (экономической) безопасности».
6. «Стандарт организации по проведению внутренних служебных расследований».
7. «Положение о проведении внутренних расследований».
8. «Инструкция о проведении внутренних расследований».
9. «Регламент политики организации по управлению рисками мошенничества».
10. «Регламент основных правил обеспечения сохранности материальных и нематериальных ценностей и ресурсов».
11. Лист контрольной проверки состояния безопасности на объекте.
12. Матрица проверки кандидатов линейного и высшего уровней.
13. Матрица проверки и принятия решений по договорам.
14. Матрица работы с рисками, вызывающими потери или грозящие ущербами, превышающими допустимый уровень.
15. Матрица отчета о результатах работы службы безопасности.

Б) Блок «Информационная безопасность» разрабатывается дополнительно отдельным блоком (в случае производственной необходимости) или как часть блока экономическая безопасность в соответствующем разделе и включает следующие документы:

1. «Корпоративный стандарт по технической защите информации».
2. «Корпоративный стандарт о коммерческой тайне и информации с ограниченным доступом».
3. «Положение о комиссии по защите коммерческой тайны и информации с ограниченным доступом».
4. «Инструкция о порядке отнесения информации к коммерческой тайне и ее категорировании».

5. «Корпоративный стандарт по обороту, хранению и уничтожению документов, содержащих коммерческую тайну».

6. «Положение по обеспечению коммерческой тайны при работе с иностранными партнерами».

В) Блок «Организационная и информационно-аналитическая работа по регулированию рисков»

1. «Регламент о порядке поиска, сбора и обобщения информационных ресурсов».

2. «Стандарт организации по управлению рисками в целях обеспечения безопасности предприятия».

3. «Регламент по категорированию служебных помещений и рабочих мест сотрудников, имеющих доступ к информации, содержащей коммерческую тайну».

4. «Инструкция о порядке проведения аналитической работы по регулированию рисков и предупреждению угроз экономической безопасности предприятия».

Г) Блок «Физическая безопасность предприятия»

1. «Стандарт организации по охране».

2. «Положение по режиму и охране».

3. «Регламент о порядке пропускного режима».

4. «Регламент проведения проверки помещений».

5. «Инструкция о порядке пропускного режима».

Д) Регламент внедрения стандартов экономической безопасности предприятия⁷¹

В отношении блока “Экономическая безопасность” особое внимание уделяется вопросам, связанным с манипуляцией и существенного искажения финансовой отчетности предприятия. На международном уровне были

⁷¹ Авдийский В.И. Разработка единых государственных стандартов по обеспечению экономической безопасности хозяйствующих субъектов Российской Федерации. – Финансовый университет, Москва, 2013.

предприняты многочисленные попытки по созданию эффективных механизмов и инструментов в виде регламентов и стандартов, требований по обеспечению прозрачности в составлении и предоставлении финансовой отчетности предприятия.

Так, в 2006 году Совет по Международным аудиторским стандартам (IAASB), Международная федерация бухгалтеров представили Международный стандарт аудита (МСА) 240. Ответственность аудитора по рассмотрению мошенничества в ходе аудита финансовой отчетности, требуется от аудитора сосредоточить внимание в тех областях, где существует риск существенного искажения финансовой отчетности, вследствие недобросовестных действий, включая мошенничество.

Стандарт предусматривает, что аудитор должен планировать и проводить аудит с отношением профессионального скептицизма в соответствии с МСА 200 «Цель и общие принципы, регулирующие аудит финансовой отчетности». Указанное отношение рекомендуется для обнаружения и оценки таких случаев, как:

- аспекты, которые увеличивают риск существенного искажения финансовой отчетности в результате мошенничества и ошибок (например, характеристики руководства и его влияние на контрольную среду, состояние отрасли промышленности, операционные характеристики и финансовая стабильность);
- обстоятельства, вызывающие подозрения аудитора в наличии существенных искажений финансовой отчетности;
- полученные доказательства (в том числе знания аудитора по результатам предыдущего аудита), ставящие под вопрос надежность заявлений руководства.⁷²

В соответствии с обновленным МСА 240 вероятность невыполнения руководством требований внутреннего контроля считается очень высокой.

⁷² Международные стандарты аудита. – <http://www.iaa-ru>.

Стандарт требует от аудиторов уделить больше времени планированию и разработке аудиторских тестов, которые дают возможность убедиться в том, что руководство предприятия следует всем требованиям систем внутреннего контроля.

Вероятность реализации угроз в системе внутреннего контроля может быть выражена через категорию риска. Понятие риска в экономической науке охватывает практически все стороны деятельности хозяйствующих субъектов, чем объясняется многообразие видов риска. Например, требованиями Комиссии США по ценным бумагам и биржам предусмотрено обязательное раскрытие в отчетности предприятий информации о следующих группах рисков: рыночный риск, кредитный риск (риск потери ликвидности), риск основной деятельности и операционный риск.

Комиссия США по ценным бумагам и биржам (SEC) как механизм обеспечения экономической безопасности был создан конгрессом США в 1934 году в качестве независимого органа регулирования для восстановления уверенности в финансовых рынках и защиты инвесторов.

Основная задача данного механизма заключается в том, чтобы гарантировать предотвращение мошенничества и инсайдерской торговли, поскольку они создают нечестные торговые условия. Комиссия США по ценным бумагам и биржам имеет широкое влияние на рынки – она несет ответственность за лицензирование и регулирование всех видов обмена, брокеров и дилеров США, а также любых публичных компаний.

Комиссия США по ценным бумагам и биржам поддерживает прозрачность предоставления информации, настаивая на выдаче банками и предприятиями, выпускающими ценные бумаги как можно большего количества информации общественности. В случае серьезного нарушения регулирования, Комиссия США по ценным бумагам и биржам проводит уголовные расследования. Таким образом, деятельность данной организации обеспечивает не только сохранность капитала частных инвесторов, но и

усовершенствует законодательная база страны в разрезе финансового сектора.

Другим эффективным механизмом по обеспечению экономической безопасности предприятия в области мошенничества с финансовой отчетностью является принятие закона Сарбейнса-Оксли (с англ. Sarbanes-Oxley Act, SOX). Данный механизм представляет собой одно из самых значительных событий по изменению федерального законодательства США по ценным бумагам за последние 60 лет. Закон значительно ужесточает требования к финансовой отчетности и к процессу её подготовки.

Закон Сарбейнса-Оксли распространяется не только на публичные компании, но и на все компании (ведущую свою деятельность как в США, так и в любой другой стране), которые имеют акции или долговые ценные бумаги, зарегистрированные в Комиссии США по ценным бумагам и биржам в соответствии с Законом 1934 года о фондовых биржах.

Одной из самых главных задач закона Сарбейнса-Оксли является установление повышенных требований в области системы управления и внутреннего контроля над подготовкой финансовой отчетности к предприятиям, акции которых котируются на фондовом рынке США.

Следствием принятия Закона Сарбейнса-Оксли стало ужесточение требований к топ менеджменту предприятия, повышение их ответственности в связи с исполнением обязанности по раскрытию информации.

Причиной принятия данного закона стало банкротство компании Enron как отражение философского конфликта между «не владеющими собственниками и владеющими менеджерами»⁷³, характерного для современного периода развития экономических отношений.

Инструментарием в устранении данного конфликта являются правовые методы посредством установления требований в отношении:

⁷³ Доронина Н.Г., Семилютина Н.Г. Основные тенденции в регулировании института юридического лица в современном зарубежном праве. – Журнал российского права. 2012г., №10.

- Раскрытия информации и ответственности руководства за точность и корректность ее раскрытия;
- Конкретизации и усиление института ответственности представителей руководства за принимаемые решения;
- Запрета или установления особого порядка совершения определенного вида сделок.⁷⁴

Общее направление нормативно-правовых и законодательных актов состоит в повышении прозрачности регулирования и предоставления информации, что позволит говорить о единстве принципов регулирования и возможности разработки единых стандартов и регламентов для различных видов предприятий.

Сенат США принял ряд таких мер в виде рекомендаций, адресованных руководству различных предприятий, ценные бумаги которых публично обращаются на рынке. Целесообразным было принято в рамках федерального законодательства:

- запретить нарушение общепринятых принципов ведения и подготовки отчетности, ведущее к искажению и недостоверности финансовой отчетности;
- усилить требования в отношении внутреннего аудита предприятий.
- стимулировать независимость представителей Советов директоров предприятий посредством установления требования того, чтобы большинство представителей не имело материальных и/или финансовых связей и иных преимуществ, кроме как за выполнение своих обязанностей;
- запретить транзакции, влекущие конфликт интересов, заключаемые с третьими лицами и бизнес партнерами, которые принадлежат или в состав руководства которых входят высшее руководство корпорации;

⁷⁴ Там же.

- предотвратить чрезмерное вознаграждение, выплачиваемое представителям руководства предприятий, в том числе посредством ограничения практики предоставления предприятием кредитов и займов представителям высшего руководства;
- запретить внешним аудиторам предприятия оказывать услуги по внутреннему аудиту, а также иные услуги, кроме услуг внешнего аудита.

По сравнению с зарубежной практикой пути выявления с мошенничеством с финансовой отчетностью в России имеют отличия. В зарубежной практике наиболее результативным является наличие эффективной системы внутреннего контроля над процессом составления финансовой отчетности. Это объясняется наличием необходимых механизмов в виде требований к совершенствованию системы внутреннего контроля, которые были закреплены законодательно. В России лишь немногие предприятия делают первые попытки сформировать действенную систему внутреннего контроля подготовки финансовой отчетности. В отношении к проведению внешнего аудита в российской практике данный инструмент является более эффективным методом борьбы с мошенничеством в финансовой отчетности, чем за рубежом, где внешний аудит в ряде случаев не выявил случаи фальсификации финансовой отчетности.

Эффективным инструментом в противодействии мошенничеству в финансовой отчетности, который является популярным в зарубежной практике, считается наличие горячей линии и осведомители. Практика использования осведомителей среди сотрудников считается нормой, а по данным зарубежной статистики так раскрывается до 40% всех мошенничеств.

На рис. 10 представлена статистика по администрированию горячей линии.

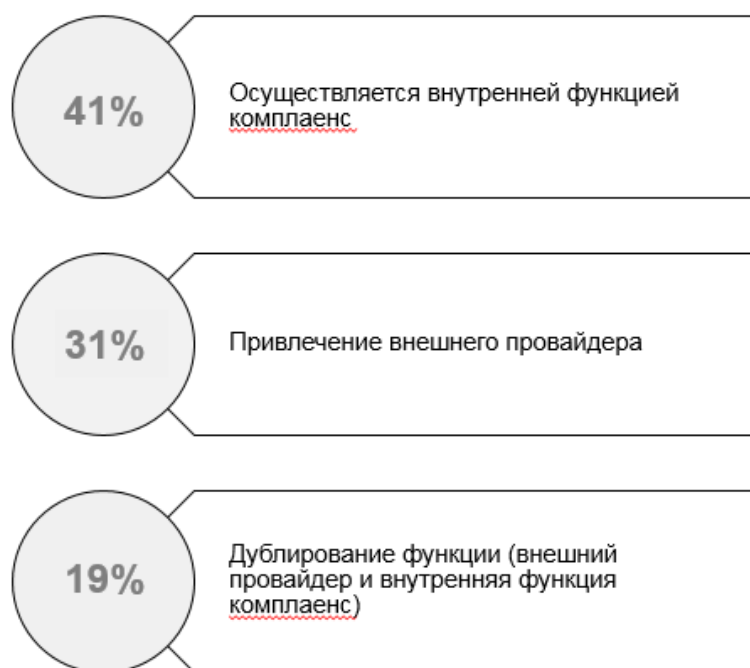


Рис.10. Администрирование горячей линии

Согласно международному исследованию функции комплаенс, администрирование горячей линии по комплаенс вопросам является зоной ответственности функции комплаенс. Привлечение внешнего провайдера по администрированию горячей линии является также популярной. Однако, существует дополнительный канал связи, по которому осведомитель может связаться с представителями функции комплаенс. В одном случае, горячая линия отсутствует.⁷⁵

В России отношение к осведомителям традиционно неоднозначное, так как отсутствует твердая уверенность в конфиденциальности и безопасности данного инструмента.

⁷⁵ Международное исследование функции комплаенс. КПМГ – Москва, Россия. 2016

3. Модернизация механизма обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции

3.1. Обеспечение экономической безопасности и противодействие коррупции на примере российских фармацевтических предприятий и фармдистрибьюторов в условиях международной интеграции

Механизм и инструменты обеспечения экономической безопасности в фармацевтической промышленности исследованы на примере разработки и внедрения улучшенной системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками на российских фармацевтических предприятиях и их фармдистрибьюторов. Часть этих предприятий в настоящий момент входят в структуру известных зарубежных фармацевтических гигантов.

Рассматриваемые фармацевтические предприятия существуют на российском рынке с середины 1990х годов. Основным направлением деятельности предприятий является импорт фармацевтической продукции из стран Западной Европы и ее реализация на рынке России. В настоящий момент благодаря активной политике продвижения на российские региональные рынки, рассматриваемые фармацевтические предприятия имеют свои представительства в крупнейших российских городах.

Параллельно с расширением дистрибьюторской сети рассматриваемые фармацевтические предприятия активно развивают собственное производство. Благодаря этому, к середине 2000х годов более 30 линеек препаратов были выведены на рынок. Многие рассматриваемые фармацевтические предприятия также начинают развивать собственную аптечную сеть, которые организованы на базе крупнейших региональных дочерних предприятий. К примеру, аптечная сеть одного из рассматриваемых фармацевтических предприятий представлена более чем в 15-20 регионах, что позволяет предприятию занять лидирующие позиции среди сетей федерального уровня.

В настоящий момент в рассматриваемых фармацевтических предприятиях в части управления антикоррупционными рисками и обеспечения экономической безопасности действуют следующие политики и стандарты по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, и взяточничеству:

- Стандарты деловой этики;
- Антикоррупционная директива;
- Регламент по ведению документооборота и заключению договоров;
- Положение по взаимодействию с государственными должностными лицами и представителями здравоохранения;
- Программы внутреннего контроля и соблюдение требований;
- Процедуры о порядке участия в государственных тендерах;
- Политики по предоставлению подарков и расходованию средств на представительские нужды в отношении деловых партнеров.

Как и в большинстве предприятий фармацевтической промышленности с иностранной долей владения, Стандарты деловой этики уделяют особое внимание вопросам, относящимся к добросовестной конкуренции, целостности в ведении бухгалтерского учета и документации, взаимодействию с государственными должностными лицами/структурами и работниками здравоохранения, раскрытию информации, обращению с конфиденциальной информацией, разрешению конфликтов интересов, предоставлению равных возможностей для сотрудников и т.д. Стандарты деловой этики также предоставляют информацию о внутренних и внешних каналах передачи информации в случае возникновения каких-либо проблем, связанных с нормативно-правовыми нарушениями или несоответствием.

1. *Внутренние и внешние каналы передачи информации*

В большинстве рассматриваемых фармацевтических предприятиях используются два распространённых типа каналов передачи информации: внешний и внутренний. Внутренние каналы представлены в виде коммуникации с непосредственным руководителем сотрудника, локальным

руководителем департамента внутреннего контроля, руководителем юридического департамента или руководителем департамента комплаенс на международном уровне.

Внешний канал передачи информации представлен в виде “горячей линии”. Наличие “горячей линии” для звонков и писем по вопросам нормативно-правового нарушения или несоответствия позволяет рассматриваемым фармацевтическим предприятиям оперативно быстро отреагировать на запросы и правильно адресовать вопросы, связанные с коррупцией и взяточничеством, обеспечением экономической безопасности предприятия.

Согласно последнему российскому обзору экономических преступлений компании PWC, “все большее распространение в борьбе с мошенничеством получает “горячая линия” как механизм конфиденциального информирования об имеющихся нарушениях. 39% респондентов из России оценивают эффективность механизма “горячей линии” в деятельности по предотвращению и выявлению экономических преступлений на уровне “высокоэффективный” или “эффективный”. По сравнению с 2011 годом доля таких респондентов составляла 31%”.⁷⁶

Список примеров случаев, полученных через “горячую линию”, включает:

- Обнаружение фактов мошенничества и “откатов”;
- Хищение или неправомерное использование собственности и активов;
- Дача и получение сотрудниками, представителями, агентами, консультантами и иными лицами, действующих в интересах предприятия взяток, предоставление или обещание иных выгод лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или

⁷⁶ Российский обзор экономических преступлений. На правильном пути. Исследование PWC. – Россия, 2014.

иной организации, должностным лицам органов государственной власти, организаций, осуществляющих регулятивные функции;

- Наличие конфликта интересов у сотрудников и контрагентов;
- Разглашение и неправомерное использование информации, составляющей коммерческую тайну, и конфиденциальной информации;
- Нарушение тендерных процедур;
- Нарушение требований по обеспечению экономической безопасности.

На рис. 11 представлены элементы горячей линии.



Рис. 11. Схема работы внешнего источника получения информации ("горячая линия")

Принципами работы “горячей линии” являются:

- Быстрое реагирование и проверка полученной информации по каждому полученному сообщению;
- Обработка всех полученных сообщений через “горячую линию” с максимальным уровнем конфиденциальности;
- Проверка полученной информации при соблюдении требований объективности и независимости. Объективность процесса проверки обеспечивается тем, что полученная информация по “горячей линии” обрабатывается исключительно лицами, не являющимися участниками рассматриваемого процесса, что позволяет им объективно и независимо делать выводы по установленным фактам, при нормативно-правовых нарушениях или несоответствия.

В настоящий момент рассматриваемые фармацевтические предприятия, как и большинство подобных фармацевтических предприятий, уделяют пристальное внимание и напоминают сотрудникам о действии “горячей линии” в виде размещения постеров и плакатов в самых часто посещаемых местах сотрудниками (кухня, зоны копировальной техники).

2. *Антикоррупционная директива*

Ввиду изменений в структуре владения и наличия существенной доли зарубежного капитала, в рассматриваемых фармацевтических предприятиях антикоррупционная директива была введена после интеграции с зарубежными фармацевтическими гигантами. Прежде всего, это связано с обязательством зарубежных фармацевтических предприятий следовать международным антикоррупционным правовым нормам, например, Закон США о противодействии коррупции. Антикоррупционная директива дает определения таким понятиям, как “взятка”, “стимулирующие платежи”, “процедуры должной осмотрительности для третьих лиц” и приводит примеры так называемых “красных флажков”, которые указывают на наличие потенциальных нарушений и несоответствий. Директива затрагивает вопросы об ответственности сотрудников сообщать о потенциальных

нарушениях через внутренние и внешние каналы, а также устанавливает необходимость проведения периодического аудита и обязательной ежегодной аттестации работников в качестве требований для соблюдения антикоррупционной директивы.

В настоящий момент в рассматриваемых фармацевтических предприятиях существуют следующие механизмы внутреннего контроля по управлению антикоррупционными рисками и обеспечению экономической безопасности:

- Независимая функция комплаенс в лице руководителя департамента внутреннего контроля, который напрямую предоставляет ежегодные комплаенс отчеты руководителю департамента комплаенс и руководителю департамента внутреннего контроля на международном уровне;
- Процедуры тестирования расходов и выплат для определения потенциальных коррупционных рисков на ежегодной основе в соответствии с антикоррупционной директивой.
- Процесс проверки поставщиков, который регулируется политикой и стандартами по выбору поставщиков. Процедуры описывают правила для отбора поставщиков в целях совершения закупок и документов, которые сопровождают процесс отбора поставщиков. Подход варьируется в зависимости от планируемого оборота с поставщиком. Например,
 1. Поставщики на сумму закупок менее 3 500 долларов США могут быть выбраны и одобрены руководителями соответствующих департаментов;
 2. Поставщики на сумму закупок свыше 3 500 долларов США, но не более 100 000 долларов США должны быть выбраны на основе сравнительного анализа коммерческих предложений;
 3. Поставщики на сумму закупок свыше 100 000 долларов США должны быть выбраны путем проведения тендеров.

Первичная проверка поставщиков на благонадежность является частью процесса проверки поставщиков и проводится руководителем юридического департамента. После выбора поставщика, сотрудники юридического департамента проводят подробную проверку на благонадежность в рамках проведения процедур одобрения договоров. Проверка на благонадежность включает анализ учредительных документов и их достоверность, поиск информации в открытых источниках, анализ профиля поставщика и его корпоративной структуры на основе выгрузки из системы СПАРК.⁷⁷ Подобные процедуры на благонадежность поставщиков проводятся на ежегодной основе.

Проверка сотрудников в рассматриваемых фармацевтических предприятиях на конфликт интересов проводится на выборочной основе. Антикоррупционные тренинги разрабатываются и проводятся на ежегодной основе в виде презентаций на общих собраниях сотрудников.

Однако стоит отметить, что текущая версия антикоррупционного тренинга не требует от сотрудников в рассматриваемых фармацевтических предприятиях прохождения тестирования; сертификат о прохождении антикоррупционного тренинга выдается по факту посещаемости.

В части усовершенствования инструмента в системе управления антикоррупционными рисками является введение дополнительных процедур как проведение тестирования для сотрудников, которое должно быть основано на рассмотрении частных случаев антикоррупционных нормативно-правовых нарушений. Применение данного инструмента послужит дальнейшим улучшением в процессе проведения антикоррупционного тренинга и станет дополнительной мерой контроля над посещаемостью антикоррупционных тренингов, а также способом улучшения знаний и

⁷⁷ Система СПАРК – крупнейшая база данных по компаниям России, Украины и Казахстана с широким спектром аналитических возможностей. Она позволяет решать такие задачи, как: проверка контрагента на благонадежность или аффилированность с другими предприятиями, пресечение мошеннических сделок, анализ и мониторинг собственной базы клиентов, подбор новых рынков сбыта и постоянное отслеживание изменений, которые происходят с вашими партнерами.

понимания сотрудников по вопросам, связанным с антикоррупционными требованиями. Другим инструментом в усовершенствовании системы управления антикоррупционными рисками является внедрение ознакомительного тренинга для вновь пришедших сотрудников, включая обзор антикоррупционных требований и нормативов, с целью повышения осведомленности сотрудников в течение временной паузы между ознакомительным и основным антикоррупционным тренингами.

В настоящий момент антикоррупционная директива рассматриваемых фармацевтических предприятий требует прозрачного сотрудничества с работниками здравоохранения, государственными должностными лицами/структурами. Ко всем сотрудникам и руководителям в рассматриваемых фармацевтических предприятиях предъявляется требование соблюдать как нормативно-законодательные предписания, так и правила этичного поведения.

Сотрудникам и руководителям запрещено предлагать, обещать или предоставлять личную выгоду врачам, иному медицинскому персоналу и медицинским учреждениям, государственным служащим, если напрямую или косвенно преследуется цель оказать влияние на принятие решения о закупке. Также недопустимо требовать или получать от сотрудников или руководителей в рассматриваемых фармацевтических предприятиях личные выгоды, если под этим может подразумеваться недопустимое влияние, в частности:

- Осуществление и принятие внеправовых, коррупционных платежей (например, фиктивные счета за комиссионные, скрытые платежи наличными, фальшивые счета).
- Предоставление и получение подарков и иных личных выгод только в том случае, если общая стоимость и конкретные обстоятельства отдельного случая не приведут к получению ответной выгоды и ожиданию ответной услуги. Таким образом, в рассматриваемых фармацевтических предприятиях допустимыми являются только

рекламные сувениры малой стоимости и в виде исключения личные подарки по особым случаям, если они укладываются в социально приемлемые рамки и имеют отношение к профессиональной деятельности.

- Осуществление пожертвований исключительно для общепринятых общественно-полезных учреждений и только с согласия руководства предприятия, а также с соблюдением договорных условий.
- Приглашения на обеды работникам здравоохранения, иному медицинскому персоналу и медицинским учреждениям, государственным должностным лицам/структурам без делового повода недопустимы. Приглашения на обеды допускаются только в рамках официальных мероприятий или рабочих обедов (завтраков, ужинов) в приемлемо допустимом объеме.
- Приглашение работников здравоохранения и прочих сотрудников медицинских учреждений, государственных должностных лиц/структур к участию в конгрессах, конференциях, иных информационных и образовательных мероприятиях разрешается. Однако расходы, возникающие в связи с этими мероприятиями, возмещаются рассматриваемыми фармацевтическими предприятиями только в том случае, если они находятся в прямой связи с мероприятием и приемлемо допустимы.
- Исследовательские проекты и исследования медицинских учреждений, а также наблюдения за использованием тех ли иных медицинских препаратов по поручению рассматриваемых фармацевтических предприятий являются допустимыми с согласия руководства предприятий, если существует интерес, научная или медицинская готовность.
- Контракты на клиническую проверку и оценку характеристик тех ли иных медицинских препаратов следует заключать с медицинским учреждением или его владельцем, привлекая врача, проводящего

проверку. Вознаграждение переводится исключительно на счет, указанный медицинским учреждением.

- Спонсирование с целью продвижения имиджа и медицинских изделий рассматриваемых фармацевтических предприятий производится только в пользу медицинских учреждений или предприятий, но никогда не в пользу отдельных лиц данных учреждений. Получателем платежа всегда является медицинское учреждение или предприятие.

В случае деятельности за пределами России соблюдаются, при необходимости, более строгие законодательные предписания других стран по борьбе с коррупцией.

Каждый человек в отдельности отвечает за правомерность своей деятельности. Кроме этого, руководство рассматриваемых фармацевтических предприятий будет жестко контролировать соблюдение данных правил поведения. Рассматриваемые фармацевтические предприятия оставляют за собой право предпринять дальнейшие законодательно предусмотренные шаги, в случае если данные правила поведения будут нарушены.

На сегодняшний день структура обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в рассматриваемых фармацевтических предприятиях выглядит следующим образом на рис. 12.

В настоящее время департамент внутреннего контроля и комплаенс в рассматриваемых фармацевтических предприятиях играет бесспорную роль в системе обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками, а также поддержания всех бизнес процессов и деятельности персонала. Основная цель департамента внутреннего контроля сделать действенным инструментом выявления слабых мест и “красных флажков” для их минимизации и предотвращения.



Рис. 12. Структура обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции

Одним из действенных инструментов является проведение спланированного аудита командой, состоящей из независимых, квалифицированных специалистов, что является фактором объективного аудита, процедурой по горизонтали.⁷⁸

Определение нарушений и несоответствий обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции посредством запланированного аудита приводит к представлению отчета руководству в рассматриваемых фармацевтических предприятиях, в котором указываются необходимые корректирующие или предупреждающие действия, сроки и время их проведения, а в случае необходимости, организации повторного аудита для определения, устранены нарушения и несоответствия или нет.

В случае, если не требуется никаких дополнительных дисциплинарных процедур, предприятие продолжает работать в обычном ритме, не влияя негативно на качество предоставляемых услуг.

⁷⁸ В соответствии с ISO 9001:2008 «Системы менеджмента качества - Требования»

Однако следует отметить, что даже после проведения ряда спланированных аудитов будет выявлено, что персонал предприятия недостаточно осведомлен об антикоррупционных нормативных документах, корпоративных политик и стандартов, регламентирующих деятельность предприятия, а также процедурах, используемых по улучшению системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками в деятельности рассматриваемых фармацевтических предприятий. В качестве одного из усовершенствованных инструментов является консультирование сотрудников по разъяснению требований нормативно-правовых актов как одним из способов улучшения деятельности бизнес процессов предприятия, а также на значительное уменьшение или исключение потерь, издержек производства, устранение барьеров и улучшение условий труда.

В случае обнаружения несоответствий или нарушений обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции, необходимо провести повторный аудит с целью определения наличия выявленных несоответствий после определенного периода времени, данного на их устранение.

3.2. Совершенствование механизма системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками на основе взаимодействия направлений деятельности предприятия

На протяжении последних лет наблюдается значительный интерес к роли каждого направления деятельности предприятия в модернизации функции обеспечения экономической безопасности и минимизации возможных мошеннических и коррупционных рисков в фармацевтических предприятиях. Совершенствование экономической безопасности является одним из инструментов повышения конкурентности бизнеса. Фармацевтический рынок плотный, присутствует много предприятий, как российских, так и зарубежных, и все стараются оптимально использовать свои внутренние ресурсы. С быстрорастущим развитием автоматизации и прозрачности ИТ систем роль человеческого фактора снижается. Бизнес стремится к большей эффективности в управлении бизнес процессами и действенная система экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками – это элемент общей системы снижения потерь. В фармацевтической отрасли построение эффективной системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками положительно влияет на рост и доходность бизнеса, а также повышает инвестиционную привлекательность, в том числе и для иностранного капитала.

На сегодняшний день существует множество подходов мониторинга факторов, влияющих на систему обеспечения экономической безопасности и управление антикоррупционными рисками фармацевтического предприятия. Стоит также отметить, что, учитывая современные рыночные тенденции, развитие и усовершенствование электронных систем, их инновационность и сложность не позволяют оперативно и своевременно контролировать, и модернизировать существующие модели оценки рисков. Ввиду быстрорастущего технологического прогресса и условий финансовой

нестабильности каждый бизнес претерпевает всевозможные изменения. Существующие модели и системы оценки рисков, как количественных, так и качественных, не всегда успевают за этими изменениями, что прямо отражается на обеспечении экономической безопасности и противодействии коррупции. В таких условиях бизнесу необходимо улучшать или внедрять новые инструменты в процессы и контроли, чтобы предприятие стало экономически эффективным и стабильным.

В связи с этим собственников бизнеса и высшего исполнительного руководства предприятия волнует вопрос создания такой комплексной системы экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками предприятия, его функционирования, которая была бы экономически эффективной.

Для крупного и среднего бизнеса в фармацевтической отрасли необходимость всевозможных мер по непрерывному совершенствованию контрольной среды диктуется, прежде всего, экономической целесообразностью. Вливание иностранного капитала и рост размеров предприятия ведет к усложнению процессов управления у исполнительного руководства. Что касается небольших предприятий, то у многих собственников-менеджеров складывается иллюзия, что, несмотря на размеры предприятия и требования по осуществлению контроля и соблюдения нормативно-правовых требований в условиях современного глобального рынка, деятельность предприятия находится под пристальным вниманием и контролем, а также сохраняется прозрачность ведения бизнеса в целом. В действительности, наоборот, менеджмент не видит и уже не в состоянии контролировать текущую ситуацию. В этих условиях усовершенствование процесса механизма мониторинга возникающих рисков станет приобретать большую актуальность с точки зрения управления бизнес процессами.

Разработка усовершенствованных инструментов экономической безопасности предприятия, направленных на обеспечение его устойчивого развития и базирующихся на опыте российских предприятий в

фармацевтической отрасли является крайне своевременной. Такой методический инструмент позволяет учесть позитивный опыт и адаптировать к российским условиям зарубежную практику, а также создать комплекс мер, который позволит минимизировать негативные последствия неизбежных будущих внутренних и внешних угроз.

По мнению автора данного диссертационного исследования, одним из таких инструментов усовершенствования контрольной среды в усложненных процессах управления предприятием является тесное взаимодействие всех направлений деятельности предприятия в модернизации системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками. Данный механизм поможет повысить инвестиционную привлекательность предприятия, а также стать положительным сигналом для дальнейшего развития.



Рис.13. Взаимодействие каждого направления деятельности предприятия в системе обеспечения экономической безопасности и минимизации возможных коррупционных рисков

Сегодня в центре внимания уже не столько финансовый контроль и обеспечение соблюдения установленных нормативно-правовых требований по отдельности каждым направлением деятельности предприятия, а сколько

полный охват возможных рисков и поиск оптимальных механизмов их минимизации и устранения. Большинство предприятий фармацевтической отрасли отмечают, что в их деятельности отсутствует единый регламент или стандарт, который бы регулировал выполнение требований и соответствие стратегий всех направлений деятельности предприятия по обеспечению экономической безопасности и управлению антикоррупционными рисками. Данный документ также регламентирует выделение и обособление независимого комитета, включающий одного представителя из каждого направления деятельности предприятия. Таким образом, ключевой ролью независимого комитета является выполнение контрольной функции в усовершенствовании процедур и политик, оценки рисков в системе обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции, а именно:

- Информирование сотрудников о принципах этичного поведения, а также мерах, принимаемых для их соблюдения, с целью формирования нетерпимого отношения сотрудников к коррупции, взяточничеству и нарушениям обеспечения экономической безопасности;
- Разработка и совершенствование политик и процедур, направленных на минимизацию рисков коррупции, взяточничества и нарушений обеспечения экономической безопасности;
- Осуществление принципа должной осмотрительности при осуществлении хозяйственной деятельности;
- Внедрение мер по проверке аффилированности сотрудников с контрагентами предприятия в целях предупреждения конфликта интересов;
- Поддержание системы проведения тренингов и повышения компетенции сотрудников в части противодействия коррупции, взяточничества и нарушений обеспечения экономической безопасности;

- Усовершенствование мероприятий по проверке контрагентов на благонадежность;
- Обязательное проведение планового и внепланового внутреннего аудита, внешнего аудита.

Немаловажную роль в модернизации механизмов обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками играет *отдел экономической безопасности*. Основной функцией является регулярный обзор стандартов и процедур по модернизации механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками, а также разработка и контроль над исполнением рекомендаций по повышению уровня экономической безопасности бизнес-процессов и минимизации коррупционных рисков, проведение внутреннего расследования по выявлению любых нарушений и фактов мошеннических и коррупционных действий.

Исполнительное руководство предприятия должно осуществлять поддержку мер обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции и взяточничества в части соблюдения принципа продвижения корпоративной культуры “тон сверху”, предоставлении необходимых ресурсов для осуществления мер обеспечения экономической безопасности, в целях сохранения активов предприятия и проведении своевременного внутреннего расследования в случае выявления фактов мошеннических и коррупционных действий или обоснованных подозрений в нарушении обеспечения экономической безопасности. Неприятие любых видов нарушений в системе обеспечения экономической безопасности, активное вовлечение и содействие в осуществлении необходимых мер по привлечению к ответственности руководителей структурных подразделений предприятия является значительным вкладом в усовершенствовании систем противодействия мошенническим и коррупционным действиям.

Кроме развития и пропаганды внутренней антикоррупционной культуры на руководство предприятия возлагается ответственность за

распространение антикоррупционного подхода во вне. Речь идет о работе с представителями всех партнерских организаций, взаимодействующих с предприятием. Лучшими практиками здесь считаются развитие доступного и независимого канала связи – горячей линии безопасности, признание и раскрытие реальных кейсов внутри предприятия и при взаимодействии с партнерами, регулярное информирование контрагентов о неприемлемости коррупционных схем для ведения бизнеса.

Руководителям структурных подразделений (отдел продаж, отдел закупок, отдел логистики, отдел маркетинга и рекламы и т.д.) необходимо оценить уровень обеспечения экономической безопасности в рамках бизнес-процессов структурных подразделений и обеспечить эффективное функционирование надлежащей системы внутреннего контроля и комплаенс в рамках зоны своей ответственности. Другой важнейшей функцией деятельности структурных подразделений является своевременное информирование представителей **отдела** экономической безопасности и отдела внутреннего контроля и комплаенс о любых подозрениях в совершении мошеннических и коррупционных действий, а также оказать содействие посредством предоставления специалистов для формирования независимого компетентного профессионального мнения.

В рамках усовершенствования механизма по соблюдению процедур и регламентов по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции *отделу кадров* уделяется особое внимание в информировании сотрудников о прохождении первичных ознакомительных тренингов, разработанных отделом внутреннего контроля и комплаенс, а также в мониторинге и внедрении дополнительных мер по проверке аффилированности сотрудников предприятия с его контрагентами и бизнес партнерами, государственными служащими, в целях предупреждения потенциального конфликта интересов и минимизации коррупционных рисков. Отдел кадров является одной из ключевых составляющих во взаимодействии с другими отделами при проведении внутренних

расследований и предоставлении всех необходимых данных, а также в принятии всевозможных мер по непрерывному совершенствованию контрольной среды.

В рамках усовершенствования механизма обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции *сотрудники предприятия* обязаны:

- Соблюдать Стандарты деловой этики и принципы антикоррупционной директивы;
- Своевременно повышать квалификацию и компетенции, в том числе прохождение тренингов по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции;
- Своевременно информировать комитет по обеспечению экономической безопасности и управлению антикоррупционными рисками или непосредственного руководителя структурного подразделения о возникновении потенциального конфликта интересов и фактов мошеннических и коррупционных действий в ходе выполнения служебных обязанностей;
- Своевременно информировать комитет по обеспечению экономической безопасности и управлению антикоррупционными рисками (в том числе посредством “горячей линии”) о наличии признаков нарушения обеспечения экономической безопасности и фактов мошеннических и коррупционных действий в устной или письменной форме;
- Оказывать содействие в проведении проверочных мероприятий и финансовых расследований, включая передачу необходимых документов и сведений;
- Не совершать коррупционных и мошеннических действий или умышленных нарушений.

Нельзя недооценивать роль каждого направления деятельности предприятия в модернизации функции обеспечения экономической

безопасности и противодействия коррупции. В совокупности они представляют действенный механизм в создании эффективного финансового и управленческого контроля и обеспечения достоверной информации о деятельности предприятия для всех его участников (собственников, исполнительного руководства, инвесторов, кредиторов и т.д.). Непрерывное взаимодействие всех направлений деятельности предприятия в митигации и устранении любых нарушений в системе обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции способствует проведению тщательного анализа и пересмотра существующих политик и стандартов, проверочных мероприятий, направленных на своевременное обнаружение недостатков в управлении бизнес-процессами до того, как они будут выявлены внешними контролирующими органами.

Согласно международному исследованию функции комплаенс, ответственность по комплаенс областям распределяется между функцией комплаенс и другими направлениями деятельности предприятия (см. рис. 14):



Рис.14. Распределение ответственности по комплаенс областям в системе обеспечения экономической безопасности и минимизации возможных коррупционных рисков

Решение о том, необходим ли в деятельности внедрение механизма, принимают собственники и высшее исполнительное руководство предприятия. Данное решение определяется многими факторами, к которым относятся размеры и организационная структура предприятия, устойчивость бизнеса, географический разброс ее активов, объем и сложность операций, система внутреннего контроля, уровень рисков, присущих деятельности предприятия.

3.3. Разработка инструментария обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в договорной работе с контрагентами.

В большинстве случаев взаимодействие с контрагентами регламентируется политикой и процедурами по заключению договоров, который находится в распоряжении у руководителя юридического департамента. Также взаимодействие с контрагентами регламентируется стандартом деловой этики и антикоррупционной директивой, которые были адаптированы к российским реалиям. Стандарты дают таким понятиям как “контрагент”, “процесс заключения договоров”, “проверка контрагентов”. Особое внимание уделяется роли департамента внутреннего контроля и комплаенс, основной функцией которой является проверка всех контрагентов в соответствии со следующими критериями:

- Анализ деловой репутации и финансовой стабильности контрагентов (включая анализ учредительных документов и их достоверность);
- Поиск и сбор информации в открытых публичных источниках;
- Анализ профиля поставщика и его корпоративной структуры на основе выгрузки из системы СПАРК⁷⁹;
- Соблюдение регламентных процедур при заключении договоров (подготовка тендерной документации и коммерческих предложений, согласование технических заданий, сметной документации и спецификаций к договору);
- Контроль над исполнением подписанных договоров с контрагентами.

⁷⁹ Система СПАРК – крупнейшая база данных по компаниям России, Украины и Казахстана с широким спектром аналитических возможностей. Она позволяет решать такие задачи, как: проверка контрагента на благонадежность или аффилированность с другими предприятиями, пресечение мошеннических сделок, анализ и мониторинг собственной базы клиентов, подбор новых рынков сбыта и постоянное отслеживание изменений, которые происходят с вашими партнерами.

Департамент экономической безопасности и/или департамент внутреннего контроля и комплаенс также являются ответственными структурными подразделениями при заключении договоров зоны повышенного риска, например,

- Заключение договоров с иностранными контрагентами;
- Заключение договоров на консультационные и маркетинговые услуги;
- Заключение договоров по оплате с суммой свыше 300,000 рублей.

Процедуры проверки поставщиков и бизнес партнеров позволяют только выявить и проверить надежность и платежеспособность компании, выявить фирму-однодневку, найти сведения об учредителях и руководителе фирмы, и т.д. Данный анализ является первичным сбором информации, чтобы оценить потенциальные репутационные, налоговые и коммерческие риски.

Понятие и определение “антикоррупционная проверка на благонадежность” контрагентов появились сравнительно недавно в комплаенс-программах фармацевтических компаний. Несмотря на то, что большая часть российских фармацевтических компаний входит в структуру иностранных фармацевтических гигантов, внедрение данной процедуры является не обязательным согласно международным антикоррупционным правовым нормам.

В эпоху быстрорастущего технологического процесса и активного внедрения IT систем в процессы внутреннего контроля идеальных и единых механизмов противодействия мошенничеству и коррупции во взаимодействии с контрагентами не существуют. Каждая фармацевтическая компания выбирает те или иные составные части комплаенс-программы, включая и проведение антикоррупционной проверки контрагентов на благонадежность, которые помогут своевременно оценить и минимизировать риски мошенничества.

По мнению автора данного диссертационного исследования, разработка и введение антикоррупционной проверки на благонадежность контрагентов в систему обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками является усовершенствованным механизмом обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в договорной работе с контрагентами.

Стоит отметить, что при взаимодействии с контрагентами предприятия в фармацевтической промышленности сталкиваются с множеством проблем – от выбора благонадежного контрагента до контроля над соблюдением комплаенс и антикоррупционных процедур при взаимодействии с ним. Эффективное управление и проведение своевременной антикоррупционной проверки на благонадежность контрагентов и бизнес партнеров является основой для действенной системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками, а также одной из ключевых процедур в обеспечении безупречной деловой репутации предприятия.

В настоящее время управление современным бизнесом в фармацевтической промышленности требует всесторонней оценки текущего состояния предприятий и их активов, а также взаимоотношений с контрагентами и бизнес партнерами, с которыми связаны стратегические планы руководства и акционеров фармацевтических предприятий. Востребованность проведения комплексной независимой антикоррупционной проверки контрагентов и бизнес партнеров на благонадежность в России обусловлены интересом зарубежных инвесторов оценить разнообразные риски, связанные с развитием на российском фармацевтическом рынке и возможностью получения высоких прибылей от инвестиций в активы российских фармацевтических предприятий. Проведение тщательной экспертизы всех аспектов деятельности предприятия позволит быстро и качественно провести анализ, который позволит иностранным и российским фармацевтическим гигантам исключить или в значительной степени минимизировать негативные последствия заключаемой сделки, а также

позволить собственникам фармацевтического бизнеса своевременно решать вопрос об оптимизации бизнес процессов, плана мероприятий по совершенствованию функции экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками в дальнейшей деятельности предприятия.

Согласно стратегии ФАРМА-2020 по реализации мероприятий “Разработка технологии и организация производства биотехнологических жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, не производимых отечественными производителями и защищенных патентами иностранных предприятий на территории Российской Федерации” предполагается взаимодействие отечественных предприятий с иностранными производителями, а также дальнейшее строительство и развитие заводов для производства новых высокотехнологических лекарств.

Примерами реализации таких мероприятий являются предприятия таких компаний, как Gedeon Richter, KRKA, Sanofi-Aventis, Servier, STADA CIS, Polpharma.⁸⁰

Как было отмечено ранее, при создании совместных предприятий по производству и созданию новых лекарственных препаратов на российском фармацевтическом рынке большинство иностранных фармацевтических предприятий также сталкиваются с проблемами мошенничества и коррупции, ведущие к возникновению угроз обеспечения экономической безопасности.

Эти проблемы могут варьироваться от небольших стимулирующих выплат представителям таможенных органов или иным должностным лицам до дачи многомиллионных взяток государственным служащим для дальнейшего продвижения крупного государственного заказа. И это только два случая из множества возможных сценариев.

“Коррупция – это норма для этого вида бизнеса (этой страны)”. “Все так делают”. “От одной выплаты компания не обеднеет”.⁸¹ Эти примеры

⁸⁰ URL: <http://www.dsm.ru>

⁸¹ Brian P. Loughman, Richard A. Sibery. Bribery and Corruption: Navigating the Global Risks // 2012.

самооправдания являются только частью причин в пользу дачи взятки или совершения коррупционного, или мошеннического действия. Мошенничество и коррупция оказывают пагубное влияние на экономику. По подсчетам Всемирного Банка, каждый год около 0.5% ВВП снижается из-за случаев с коррупцией.⁸² Коррупционная деятельность создает неблагоприятные условия для ведения бизнеса, тем самым поощряя отсутствие конкурентной практики и наличие несправедливого преимущества.

Одним из самых распространённых примеров являются случаи, когда при заключении сделки слияния и поглощения приобретаемое предприятие может быть привлечена к ответственности за вовлечение и совершение коррупционных действий до ее приобретения, даже если предприятие-покупатель не имеет представления о коррупционных или мошеннических действиях приобретаемого предприятия. В подобных случаях проведение антикоррупционной проверки на благонадежность является одним из единственных способов выявить эти нарушения.

За последние 3-4 года в связи с развитием фармацевтического бизнеса в развивающихся странах, в том числе и России, большинство фармацевтических предприятий начали предпринимать активные действия по определению и расследованию потенциальных регуляторных нарушений со стороны приобретаемых предприятий, с целью выявить проблемы, связанные с коррупционной и мошеннической деятельностью, ведущие к возникновению угроз в обеспечении экономической безопасности.

В большинстве случаев фармацевтическое предприятие-покупатель показывает (зачастую это крупные иностранные фармацевтические предприятия из Большой Фармы), какие огромные усилия приложены, с целью доказать, что текущая деятельность приобретаемого предприятия или бизнес партнера является законной и что, при выявлении каких-либо

⁸² Там же.

регуляторных нарушений, были приняты соответствующие меры по их устранению.

В случаях отсутствия антикоррупционной проверки на благонадежность до сделки слияния и поглощения (на англ. “pre-acquisition due diligence”), возрастает риск того, что фармацевтическое предприятие - покупатель может приобрести бизнес, не имея представления о прошлых регуляторных нарушениях или вовлеченность в коррупционные или мошеннические действия приобретаемого предприятия или бизнес партнера. Во время заключения сделок слияния и поглощения большому риску и ответственности подвержены иностранные фармацевтические предприятия, если приобретаемое предприятие или бизнес партнер уже имели регуляторные нарушения, связанные, например, с Законом США о противодействии коррупции за рубежом или Законом Великобритании о взяточничестве.

Таким образом, фармацевтическое предприятие-покупатель подвергает свою репутацию и деятельность многим рискам - от финансовых санкций до уменьшения стоимости основных инвестиций, а также значительных расходов, связанных с реализацией обязательной комплаенс программы (на англ. “compliance”), уделяя повышенное внимание работе внутреннего контроля и аудита.

Также в связи с отсутствием процедур по проведению антикоррупционной проверки на благонадежность фармацевтическое предприятие-покупатель может “получить в наследство” коррумпированных сотрудников приобретаемого предприятия, которые и в дальнейшем будут вовлечены в коррупционной или мошеннической деятельности, что приведет к возрастанию угроз в обеспечении экономической безопасности. Подобные случаи характерны для фармацевтической сферы деятельности, когда сотрудники фармацевтических предприятий и их подразделений обвиняются в даче взяток и дарении подарков представителям власти, чтобы получить выгодные условия или контракты для фармацевтического предприятия или ее

подразделений в странах ведения бизнеса. Одним из недавних примеров сделки слияния и поглощения является объединение двух крупных дженериковых компаний, одна из которых находится под надзором SEC, с целью улучшить свои лидирующие позиции на ключевых рынках, а также на развивающихся рынках Восточной Европы и России. При заключении сделки слияния и поглощения, была проведена антикоррупционная проверка на благонадежность, задача которой состояла в том, чтобы выявить любые регуляторные нарушения, в том числе неправомерные выплаты, дарение подарков, а также подкуп государственных чиновников, дача взяток другим должностным лицам в странах присутствия бизнеса фармацевтических предприятий. В случае наличия коррумпированных случаев, уже объединившиеся предприятия будут подвержены санкциям со стороны Комиссии по ценным бумагам и биржам США (SEC) за то, что обе предприятия не смогли вовремя разработать и внедрить соответствующие процедуры внутреннего контроля с целью обнаружения и предотвращения таких инцидентов.

Кроме того, в случае отсутствия соответствующих процедур и мер предотвращения коррупции в той или иной объединяющихся предприятий, важно обеспечить, чтобы политика и процедуры внутреннего контроля и аудита полностью осуществлялись после завершения сделки слияния и поглощения.

Последствиями за нарушения соответствующих мер по предотвращению коррупции могут стать штрафные санкции в виде выплаты крупных сумм, а также в виде приговора к уголовной ответственности отдельных сотрудников предприятия, вовлеченных в коррупционную деятельность.

Законодательные органы в США, Великобритании, других стран, а также в России, подчеркивают важность проведения комплексной антикоррупционной проверки на благонадежность (на англ. “anti-corruption

due diligence”) связанных третьих лиц, приобретаемых предприятий (на англ. “target companies”), а также бизнес партнеров.

Согласно налоговому кодексу Российской Федерации, определение “проверка должной осмотрительности” и/или “проверка на благонадежность” отсутствует. Федеральная налоговая служба применяет данное определение для предприятий, которые заключают сделки с предприятиями, которые отвечают хотя бы одному из 109 признаков “однодневок”. Проверка налоговой лояльности партнера трактуется как “проявление должной осмотрительности”.

В настоящее время употребление определения due diligence (с англ. “проверка на благонадежность” и/или “проверка должной осмотрительности”) получило широкое распространение в области противодействия вовлечению в коррупционную деятельность и соблюдения требований применимого антикоррупционного законодательства на территории Российской Федерации.

По нашему мнению, эффективная антикоррупционная проверка контрагентов на благонадежность в системе обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками должна выглядеть следующим образом:



Рис.15. Этапы проведения антикоррупционной проверки на благонадежность

Целью антикоррупционной проверки контрагентов на благонадежность является минимизация причин и условий вовлечения фармацевтической компании и ее сотрудников, контрагентов, бизнес партнеров, а также представителей органа управления и контроля в коррупционную деятельность.

Этап 1. Формирование команды по проведению антикоррупционной проверки контрагента на благонадежность.

Первым этапом в проведении антикоррупционной проверки контрагента на благонадежность является формирование команды, которая должна состоять из многопрофильных специалистов, включая специалистов с юридическим образованием, специалистов по судебно-бухгалтерской экспертизе, финансовых аналитиков и другие. Данная команда компетентных специалистов дает возможность не только сфокусироваться на выявлении коррупционных и мошеннических рисков, но также сделает процесс проведения антикоррупционной проверки на благонадежность тщательным и

всеобъемлющим по сравнению с другими видами проверок на благонадежность, как юридическая или финансовая.

Этап 2. Оценка уровня коррупционных и мошеннических рисков в деятельности контрагента.

Ключевым шагом в проведении антикоррупционной проверки на благонадежность является детальное изучение коррупционных и мошеннических рисков, связанных с деятельностью контрагента.

В Этап 2 могут входить следующие шаги по оценки уровня коррупционных и мошеннических рисков:

1) Сбор информации и анализ существующих политик и процедур.

Фармацевтическая индустрия предполагает тесное взаимодействие с государственными должностными лицами и работниками здравоохранения и является зоной повышенного коррупционного риска. Особое внимание уделяется обзору и анализу существующих антикоррупционных процедур и комплаенс-программы, регламентирующие деятельность контрагента. Их отсутствие значительно увеличивают риск появления мошеннических злоупотреблений и наличия неправомερных коррупционных действий. Детальное изучение структуры комплаенс-программы является основной целью в минимизации других комплаенс рисков, возникающих вследствие нарушения антимонопольного законодательства или нарушения стандарта по противодействию легализации денег, полученных преступным путем.

Отсутствие комплаенс-программы и других антикоррупционных политик и процедур, “горячей линии”, обучающих программ и тренингов для сотрудников значительно увеличивают риск появления мошеннических злоупотреблений и наличия других неправомερных коррупционных действий.

Наличие “горячей линии” является сдерживающим фактором для потенциальных нарушителей. Она дает возможность сообщать о любых должностных нарушениях, тем самым укрепляя корпоративные этические нормы. Недостаточная осведомленность, отсутствие безопасности и

анонимности “горячей линии” приводит к увеличению риска невозможности своевременно обнаружить и получить информацию о подозрительных мошеннических действиях и неэтичном поведении.

2) Обзор и проверка информации и данных контрагента в публичных открытых источниках.

Обзор и проверка данных контрагента, а также их сотрудников, акционеров, дочерних предприятий и посредников в публичных открытых источниках, является следующим шагом в проведении антикоррупционной проверки на благонадежность.

Стоит отметить, что данная проверка также должна включать подборку негативных новостей в отношении деятельности контрагента и его ключевых сотрудников. Любые негативные результаты, выявленные в ходе проверки необходимо рассматривать как зону повышенного риска. Особое внимание должно уделяться тем случаям, когда невозможно определить и найти необходимую информацию по деятельности контрагента ни в одной из баз данных или подборки новостей. В подобных случаях должны быть проведены дополнительные процедуры, которые включают запрос и получение информации из базы данных локальных судов или коммерческих реестров, с целью изучить и проанализировать регистрационные документы, цель которой является определение иной деятельности контрагента помимо фармацевтической, например, туризм, оптовая торговля и т.д. Необходимая информация для проведения проверки также легкодоступна в публичных отчетах о судебных разбирательствах и в списках задолжников по налогам.

Тщательный выбор благонадежного контрагента и бизнес партнера является важным в проведении антикоррупционной проверки на благонадежность. Предприятие должно понять свои текущие возможности и бизнес стратегии, специфические проблемы, касающиеся фармацевтической отрасли, затем разработать и внедрить свои модели экспертизы и оценки контрагентов, определив следующие уровни проведения антикоррупционной проверки на благонадежность:

- Уровень 1 включает сбор и анализ информации о деятельности контрагента посредством доступных публичных источников и/или от самого контрагента;
- Уровень 2 фокусируется на проверке деловой репутации предприятия (участие в судебных разбирательствах, претензии со стороны государственных, контролирующих, правоохранительных и иных органов, “имидж” в средствах массовой информации, данные по участникам арбитражных процессов, участие в благотворительных проектах, в общественных организациях, движениях, ассоциациях и т.д.);
- Уровень 3 включает детальное изучение финансово-хозяйственной деятельности и документации и т.д.

Уровень 1 предполагает сбор и анализ следующих документов и информации:

1. учредительные документы;
2. регистрационные свидетельства;
3. лицензии;
4. документы, подтверждающие право нахождения по данному адресу (договор купли-продажи недвижимости либо договор аренды помещения);
5. последние данные бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках;
6. информация с официального сайта (например, реквизиты, руководство, персонал, перечень предоставляемых услуг или производимой продукции, перспективные планы, рынки сбыта, покупатели и поставщики, взаимодействие с государственными органами, тендеры, и т.д.).

Уровень 2 включает следующие способы проверки деловой репутации предприятия:

1. изучение и поиск информации в поисковых системах (www.google.ru, www.yandex.ru и т.д.);

2. получение компрометирующей информации на сайтах, специализирующихся на негативной информации (www.kompromat.ru и т.д.);

3. анализ сайтов средств массовой информации с целью сбора информацию по изучаемому контрагенту или в сфере деятельности изучаемого контрагента;

4. получение информации из информационных ресурсов, представленных в Интернете:

- Прайм-ТАСС - агентство экономической информации (www.prime-tass.ru)

- Финмаркет - информационно-аналитическое агентство (www.finmarket.ru)

- ММВБ - московская межбанковская валютная биржа (www.micex.com)

- Рейтер (Reuter) — английское информационное агентство, (www.about.reuters.com)

- WPS - агентство мониторинга СМИ (www.wps.ru)

- система определения адреса сайта по его IP адресу (www.2ip.ru);

- система проверки IP адреса с получением информации о его местонахождении (www.2ip.ru);

- система проверки существования E-mail (www.2ip.ru);

- система проверки домена с получением информации о владельце зарегистрированного доменного имени (www.host.ru);

5. получение информации из Единого государственного реестра юридических лиц (статистический регистр) и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (www.nalog.ru, www.egrul.ru);

6. получение информации из организаций, предоставляющих официальную информацию (www.interfax.ru, информационно–аналитическая база «СПАРК», www.e-disclosure.ru, www.scan-interfax.ru);

7. получение информации из Единого государственного реестра налогоплательщиков;

8. получение информации через Арбитражные суды и комитет по делам о несостоятельности (www.arbitr.ru)

9. сайт Федеральной антимонопольной службы www.fas.gov.ru (реестр недобросовестных поставщиков)

10. сайты арбитражных судов, например, Арбитражного суда г. Москвы www.msk.arbitr.ru (судебные дела с участием интересующего лица, в том числе, и дела о банкротстве)

11. направление запроса в регистрационный орган по месту нахождения исследуемого предприятия;

12. направление запроса в налоговую инспекцию по месту постановки на учет;

13. направление запроса в фонды (например, фонд социального страхования, пенсионный, медицинский) о постановке на учет.

Данный список быть продолжен другими способами сбора и анализа информации посредством доступных публичных источников.

Уровень 3 включает детальное изучение финансово-хозяйственной деятельности и документации, полученной следующими способами:

1. внутри предприятия:

- получение информации от своих коллег по работе или из баз данных, существующих внутри предприятия (например, сотрудники ранее имели информацию об изучаемом контрагенте или с этим контрагентом ранее уже работали). Как правило, на предприятии помимо баз данных, находящихся в департаменте внутреннего контроля и комплаенс и/или департаменте экономической безопасности, существуют другие базы данных, которые можно использовать.

2. простыми оперативными методами:

- визит к контрагенту с визуальным изучением ситуации, уделяя внимание на:

- реальное нахождение контрагента, условия работы в помещениях, наличие сотрудников, возможность выполнять обязательства (например, наличие складов, помещений с оборудованием и т.д.);

- беседы с соседями контрагента (арендаторы, арендодатель и т.д.);

- беседы с сотрудниками контрагента с целью определения ценовой политики, условий сделок, возможными скидками и т.д.;

- получение информации через сотрудников изучаемого контрагента;

- посещение презентаций и любых мероприятий, проводимых изучаемым контрагентом;

- получение информации через форму обратной связи на официальном сайте изучаемого контрагента и т.д.

3. сложными оперативными методами:

- проведение анкетирования сотрудников изучаемого контрагента в виде маркетинговых исследований;

- получение информации через консалтинговые или информационные компании, предоставляющие услуги корпоративной бизнес-разведки;

- получение информации из детективных агентств.

Типичные показатели неблагонадежности в процессе тщательной антикоррупционной проверки на благонадежность включают тип взаимодействия с контрагентом, сфера деятельности, оказываемые услуги, условия контракта, взаимодействие с государственными структурами и отсутствие системы внутренних контролей и комплаенса.

Используя трёхуровневый подход в проведении антикоррупционной проверки на благонадежность, контрагенты, в зависимости от уровня риска, могут подвергаться более тщательной экспертизе, что сможет привести к

снижению затрат и обеспечить безупречную репутацию фармацевтического предприятия.

3) Проведение интервью с руководителями и ключевыми сотрудниками в отношении деятельности контрагента

После сбора необходимой информации о деятельности контрагента, следующим шагом в проведении антикоррупционной проверки на благонадежность является проведение интервью с руководителями и ключевыми сотрудниками в отношении деятельности контрагента. Данная процедура поможет фармацевтическим компаниям убедиться в исполнении обязательств со стороны контрагента в отношении соблюдения этических норм и принципов прозрачности в ведении бизнеса. Основными вопросами, которые должны быть охвачены во время проведения интервью, являются:

- Общие представления о взаимодействии с государственными должностными лицами и работниками здравоохранения;
- Определение перечня конкретных правительственных учреждений, органов, департаментов и т. д., с которыми намерена взаимодействовать компания в рамках предложенного сотрудничества, и конкретной причины для взаимодействия;
- Проверка наличия и соблюдения антикоррупционных политик и процедур, действующих внутри предприятия, а также выявление случаев, связанных с совершением коррупционных действий, и дальнейшее применение превентивных мер.

Целесообразным является проведение интервью с представителями различных департаментов внутри предприятия, как отдельно, так и в группе.

Необходимо, как минимум, провести интервью с генеральным директором, финансовым директором и главным бухгалтером, руководителем по производству (если имеется), руководителем по продажам и главным юрисконсультантом. В тех случаях, когда сроки проведения интервью ограничены или сотрудники недоступны по тем или иным причинам, требуется не менее двух-трех интервью с ключевыми лицами.

Важно отметить, что сотрудники, которые смогут дать наиболее полную информацию о деятельности предприятия и взаимодействии с государственными должностными лицами и работниками здравоохранения заранее должны быть определены для интервью.

Основные темы для проведения интервью могут включать:

- Знакомство, определение целей интервью и обязанностей интервьюируемых;
- Общее понимание деятельности контрагента;
- Определение общих вопросов, связанных с коррупционными рисками, включая взаимодействие с государственными должностными лицами и работниками здравоохранения;
- Привлечение сторонних посредников и третьих лиц, не являющихся сотрудниками предприятия, к деятельности контрагента;
- Понимание и соответствие политики принятия и дарения подарков;
- Обсуждение внутренних контролей по отношению к бизнес процессам, связанных с:
 - Кредиторской задолженностью и прочими расходами;
 - Безналичными и наличными денежными средствами;
 - Процедурой по выплате заработной платы и представлению авансовых отчетов сотрудников;
- Политическими и благотворительными подарками / спонсорской поддержкой;
- Антикоррупционными политиками и процедурами, в том числе кодексом поведения, проведением обучающих программ и тренингов, и т.д.

В ходе проведения интервью важно получить как можно больше информации о деятельности и бизнес процессах контрагента, уровня взаимодействия с государственными должностными лицами и работниками

здравоохранения, а также о соблюдении антикоррупционных законов, правил и нормативных требований, а также проведении комплаенс процедур.

4) *Оценка уровня взаимодействия с посредниками и их роль в деятельности контрагента.*

Взаимодействие с посредниками является одной из зон повышенного риска, связанного с взяточничеством и коррупцией. Любые неправомерные действия в деятельности посредников отражаются непосредственно на репутации самого контрагента. Это сводится к тому, что предприятию следует знать, кому они доверяют и кто представляет их на рынке – уровень профессионализма, отношения между собой, финансовое положение и готовность пойти на риск.

Зачастую посредники представляют собой предприятия, которые могут оказать содействие в оказании различных услуг, включая получение разрешений, логистические услуги, таможенное оформление, разрешение споров с государственными структурами или просто оказание консультационных услуг. Во время проведения антикоррупционной проверки на благонадежность необходимо получить информацию по следующим зонам повышенного риска:

- Степень взаимодействия предприятия со сторонними посредниками;
- Характер оказываемых услуг этими посредниками, включая выполнение и определение условий соглашений со сторонними посредниками, включение соответствующих антикоррупционных положений;
- Проведение проверочных процедур на выявление неправомерных платежей государственным должностным лицам/структурам;
- Определение объема прямых продаж государственным медицинским учреждениям/организациям и объема продаж частным медицинским центрам или продаж через первичных или вторичных дистрибьюторов;
- Осуществление благотворительных / спонсорских платежей.

В рамках данного этапа разработан методический подход оценки проверки контрагентов на благонадежность. Отметим, что на сегодняшний день отсутствует единый общепринятый методический подход оценки благонадежности контрагентов.

В рамках данного диссертационного исследования предложено в качестве показателя благонадежности для каждого конкретного контрагента ввести индивидуальный критерий благонадежности. Вычислять данный показатель необходимо методом взвешенного суммирования по формуле:

$$k_L = \frac{\sum_i a_i \cdot W_{iL}}{\sum_i a_i \cdot W_{i_{\max}}} \quad (1)$$

где: k_L - индивидуальный критерий благонадежности L-го контрагента;

a_i - степень влияния фактора i на уровень благонадежности контрагента;

W_{iL} - частный критерий опасности для L-го контрагента по фактору i .

$W_{i_{\max}}$ - максимально возможное значение индивидуального балла по i -му фактору.

Изучение нормативно-правовой, а также научной литературы по рассматриваемой тематике позволило сформирован перечень факторов влияния:

1. Взаимодействие с государственными должностными лицами.
2. Использование наличных денежных средств.
3. Прозрачность в выполнении конкретных операций.
4. Увеличение объема прямых продаж (период/регион) государственным медицинским учреждениям и объема продаж частным медицинским учреждениям через первичных или вторичных дистрибьюторов.
5. Выполнение платежей через неблагонадежные источники.

6. Платежи и/или оплаты посредникам во взаимодействии с госучреждениями.

7. Прозрачность в статье расходов, связанных с клиентами, в частности, государственными должностными лицами.

8. Осуществление благотворительных/спонсорских платежей в организации, связанные с государственными должностными лицами.

Как видно, большая часть учитываемых нами факторов количественному измерению не поддается. Учитывая уже имеющийся опыт разработки шкал опасности, в настоящей работе был использован метод балльного шкалирования.

В разработанной оценочной матрице факторов, влияющих на уровень благонадежности контрагентов (табл.2), в качестве классов m по каждому i -му фактору описываются возможные дискретные состояния этого фактора. При этом последовательность m внутри каждого i -го фактора расположена по возрастанию благонадежности.

Таблица № 2

**Оценочная матрица факторов,
оказывающих влияние на уровень благонадежности контрагентов**

Фактор влияния		Возможные дискретные состояния фактора, m		
№	Наименование	1	2	3
1	2	3	4	5
	Риск фактор	Степень риска = высокий	Степень риска = средний	Степень риска = низкий
1	Взаимодействие с государственными должностными лицами	Отсутствие соответствующего внутреннего контроля	Фрагментарный внутренний контроль	Взаимодействие в рамках компетенций
2	Использование наличных денежных средств	Присутствует	В соответствии с лимитами и другими ограничениями	Отсутствует
3	Прозрачность в выполнении конкретных операций	Большое количество скрытых операций	Частичное отсутствие внутреннего контроля (неправильное распределение обязанностей)	Полная прозрачность

4	Увеличение объема продаж (период/регион)	Без согласования и одобрения условий объема продаж	Частичное отсутствие одобрения и/или согласования	В соответствии с одобренными применимыми стандартами и процедурами.
5	Выполнение платежей через неблагоденные источники	Полное отсутствие внутреннего контроля при осуществлении платежей	Частичное отсутствие внутреннего контроля (неправильное распределение обязанностей)	В соответствии с одобренными применимыми стандартами и процедурами
6	Платежи и/или оплаты посредникам во взаимодействии с госучреждениями	Осуществление скрытых регулярных платежей в адрес госучреждений	Частичное отсутствие подтверждения оказываемых услуг	Полная прозрачность (полное подтверждение оказываемых услуг).
7	Прозрачность в статье расходов, связанных с клиентами, в частности, гос. должностными лицами	Большое количество скрытых операций	Частичное отсутствие внутреннего контроля (неправильное распределение обязанностей)	Полная прозрачность
8	Осуществление благотворительных /спонсорских платежей в организации, связанные с государственными должностными лицами	Осуществление скрытых благотворительных /спонсорских платежей	Частичное документальное обеспечение и/или частичное отсутствие подтверждения оказываемых услуг	Запрет на осуществление платежей и/или в соответствии с одобренными применимыми стандартами и процедурами

При оценке благонадежности для L-го контрагента его индивидуальный балл W_{iL} по фактору i вычисляется следующим образом:

$$W_{iL} = m_{i \max} + 1 - m_{iL}, \quad (2)$$

где: m_{iL} – номер класса оценочной матрицы факторов,

которому соответствует L-й контрагент по i -му фактору;

$m_{i \max}$ - общее количество классов оценочной матрицы для каждого фактора;

W_{iL} - частный критерий благонадежности для L-го предприятия по фактору i .

Предложенный подход предполагает проведение оценки степени влияния каждого фактора. Поскольку официальные статистические данные по большинству факторов отсутствуют, нами было проведено анкетирование высококвалифицированных экспертов в рассматриваемой области:

консультанты из аудиторских компаний Большой четверки, а также эксперты из компаний Большой Фармы.

Поскольку количество сравниваемых в одном вопросе альтернатив не превышает 7 ± 2 , нами была разработана опросная анкета, построенная по закрытому типу, в которой экспертам предлагалось разместить по шкале влияния восемь факторов. Причем при ранжировании экспертов просили расположить оцениваемые факторы по убыванию степени их влияния, причем наиболее влиятельный фактор занимал первое место.

Результаты проведенного ранжирования представлены в табл.3.

Таблица № 3

Результаты измерения факторов влияния

№	Фактор влияния на уровень благонадежности контрагента, i	Степень влияния a_i
1	Взаимодействие с государственными должностными лицами	0,8
2	Использование наличных денежных средств	0,4
3	Прозрачность в выполнении конкретных операций	0,9
4	Увеличение объема продаж (период/регион)	0,5
5	Выполнение платежей через неблагонадежные источники	0,4
6	Платежи и/или оплаты посредникам во взаимодействии с госучреждениями	0,6
7	Прозрачность в статье расходов, связанных с клиентами, в частности, гос. должностными лицами	0,6
8	Осуществление благотворительных /спонсорских платежей в организации, связанные с государственными должностными лицами	0,8

Как видно из таблицы, коэффициент a_i для рассмотренной совокупности факторов изменяется в широких пределах.

Для определения уровня благонадежности L-го контрагента, необходимо вычисленное по предлагаемой формуле (1) значение

индивидуального критерия благонадежности сопоставить с табл.4, построенной нами на основе шкалы Харрингтона, применяемой для характеристики степени выраженности критериального свойства.

Таблица № 4

Оценочная матрица уровня благонадежности контрагента

№	Уровень благонадежности	Численное значение
1	2	3
1	Очень высокий	0,8 – 1,0
2	Высокий	0,64 – 0,8
3	Средний	0,37 – 0,64
4	Низкий	0,2 – 0,37
5	Очень низкий	0,0 – 0,2

Этап 3. Проведение проверочных процедур

В зависимости от характера выявленных потенциальных “красных флажков” в ходе проведения Этапа 2, дополнительные процедуры по проведению антикоррупционной проверки на благонадежность могут быть необходимы.

1) *Анализ финансово-хозяйственной деятельности.*

После определения зон повышенного риска (например, взаимодействие с неблагонадежными посредническими организациями и предприятиями, выявление подозрительных платежей и т.д.), команде по проведению антикоррупционной проверки на благонадежность следует провести углубленный анализ финансово-хозяйственной деятельности контрагента, сосредоточив пристальное внимание на таких подозрительных операциях, как:

- Взаимодействие с государственными должностными лицами и работниками здравоохранения;

- Взаимодействие с таможенными, налоговыми и регулятивными органами;
- Использование наличных денежных средств;
- Путешествия, подарки и представительские расходы.
- Платежи благотворительным, политическим или иным подобным организациям и спонсорская поддержка.

Процедуры антикоррупционной проверки на благонадежность должны не ограничиваться только анализом данных учетной системы, но также включать анализ первичных и внутренних документов, например, контракты, политики и т.д. Необходимо также изучить и проанализировать аудиторские заключения, подготовленные внешними аудиторами, и отчеты внутренних проверок. Проведение подобных аналитических процедур поможет выявить большее количество “красных флажков”, что приведет к проведению дополнительного анализа и расследования.

Одним из таких ярких примеров является анализ платежей наличными денежными средствами, где могут быть выявлены небольшие ежемесячные платежи государственным должностным лицам. Однако, такие платежи могут быть представлены как стимулирующие платежи, что является допустимым явлением в соответствии с Законом США по борьбе с коррупцией, но, в свою очередь, запрещенным в соответствии с Законом Великобритании о взяточничестве. Кроме того, стимулирующие платежи представляют собой так называемую “серую зону”, где можно легко злоупотреблять.

Другим ярким примером злоупотребления и зоной повышенного коррупционного риска являются операции, связанные с дарением подарков и сувениров, путешествиями, развлечениями или представительскими расходами. Несмотря на то, что приглашения для работников здравоохранения и других представителей государственных структур на различные мероприятия являются нормальной практикой в фармацевтическом бизнесе, необходимо уделять пристальное внимание лишь в тех случаях, когда оплачиваются жилье в дорогих пятизвездочных отелях,

питание в фешенебельных ресторанах, иные подозрительные дорогостоящие развлечения. Не менее важным является способ отражения операции в учетной системе, включая ее характер и детальное описание.

Отсутствие соответствующих первичных документов или некорректное отражение операции в учетной системе может увеличить риск появления “красных флажков” в отношении эффективности внутренних контролей и действия политик.

1) Адаптация комплаенс-программы по соблюдению антикоррупционных требований.

Заключительным этапом в проведении антикоррупционной проверки на благонадежность является адаптация и своевременная реализация соответствующей комплаенс-программы по соблюдению антикоррупционного законодательства в деятельности контрагента.

Основные положения по реализации программы по соблюдению антикоррупционного законодательства должны включать:

- Назначение лиц, ответственных за реализацию антикоррупционной программы и сокращение коррупционной активности;
- Внедрение процедуры детального мониторинга работы ключевых департаментов и их сотрудников;
- Разработка системы одобрения и контроля над платежами повышенного риска, связанными с путешествиями и развлечениями, подарками, благотворительностью и спонсорской поддержкой, и т.д.
- Проведение регулярного мониторинга операций по выявлению “красных флажков”, с целью повышения прозрачности деятельности посредников
- Проведение тренингов и семинаров по этическому поведению и противодействию коррупции, тренингов по улучшению эффективности внутренних контролей.

Стоит отметить, что на сегодняшний день у большинства контрагентов может быть уже выстроена надежная система управления

антикоррупционными рисками. Однако, не все контрагенты имеют достаточных ресурсов, чтобы разработать и адаптировать адекватную антикоррупционную программу. Учитывая постоянные изменения в мире фармацевтического бизнеса и растущее давление со стороны регуляторных органов, своевременное проведение антикоррупционной проверки на благонадежность не исключает возможность появления или существования коррупционных рисков.

Целесообразным являются периодические запросы обновленной информации о деятельности контрагента, тестирование и регулярные проверки на выборочной основе. Предприятию необходимо иметь определенные механизмы контроля и мониторинга для отслеживания любых изменений, касающихся деятельности контрагентов. Непрерывный мониторинг за такими изменениями поможет предотвратить угрозы обеспечения экономической безопасности предприятия. Подготовка обновленных отчетов о проведенной антикоррупционной проверки на благонадежность показывает надежность и эффективность работы департамента внутреннего контроля и комплаенс. Подобные отчеты могут содержать информацию о заключении новых контрактов, выходе на новые рынки реализации услуг и товаров, взаимосвязях с государственными должностными лицами, а также данные о ключевых поставщиках и контрагентах.

Практическое использование предложенной методики осуществлено на примере фармацевтической компании N г. Москвы. Проведенные расчеты представлены в табл.5.

Таблица № 5

Оценка фармацевтической компании N на благонадежность

№ i	Значение фактора для оцениваемого контрагента(по оценочной матрице)	Класс m	W_{iL}	a_i W_{iL}	a_i W_{i(max)}
1	Взаимодействие в рамках компетенций	3	1	0,8	2,4
2	Широкое использование наличных денежных средств	1	3	1,2	1,2
3	Частичное отсутствие внутреннего контроля (неправильное распределение обязанностей)	2	2	1,8	2,7
4	Без согласования и одобрения условий объема продаж	1	3	1,5	1,5
5	Частичное отсутствие внутреннего контроля при выполнении платежей	2	2	0,8	1,2
6	Полная прозрачность (полное подтверждение оказываемых услуг).	3	1	0,6	1,8
7	Полная прозрачность	3	1	0,6	1,8
8	Запрет на осуществление платежей и/или в соответствии с одобренными применимыми стандартами и процедурами	3	1	0,8	2,4
Суммарное значение				8,1	15

Согласно формуле (1):

$$k_L = \frac{8,1}{15} = 0,54$$

Сопоставляя полученное значение вычисленного индивидуального критерия благонадежности с таблицей №5, пришли к заключению что рассматриваемая фармацевтическая компания N принадлежит к контрагентам со средней степенью благонадежности.

Таким образом, на расчетном примере показали, что предложенный подход позволяет дать количественно сопоставимую оценку уровня благонадежности контрагентов в зависимости от широкого перечня состояний факторов влияния.

Отметим важность и целесообразность проведения антикоррупционной проверки на благонадежность на предприятиях фармацевтического сектора, что позволит при взаимодействии с различными контрагентами уделить пристальное внимание выбору благонадежного бизнес партнера, детально получив и изучив данные по его структуре и ключевым аспектам деятельности, а также проанализировав финансово-хозяйственную деятельность. Это позволит избежать и минимизировать потенциальные коррупционные, репутационные и коммерческие риски, а также любые негативные последствия в процессе взаимодействия с контрагентами.

Заключение

Результатом проведенного исследования является разработка теоретических и методических положений по формированию направлений повышения эффективности функционирования бизнес процессов фармацевтических предприятий с учетом усовершенствованных механизмов и инструментов системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками. Диссертация представляет собой обобщение исследований автора и содержит все необходимые этапы решения поставленных задач: от теоретических исследований до практической реализации. Предложенные в исследовании рекомендации характеризуются системностью, комплексностью, представляют собой последовательность действий по выбору и реализации направлений повышения эффективности бизнес процессов фармацевтических предприятий в условиях неопределенности и рисков внешней среды.

Предлагаемые разработки могут найти применение в качестве инструмента обеспечения эффективности фармацевтических предприятий и улучшения их системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками.

Решена научно-практическая задача обоснования применимости и адаптации разработанных автором методических подходов, характеризующих усовершенствованную систему обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции предприятия в фармацевтической промышленности.

Предложена новая концепция мониторинга и контроллинга системы обеспечения экономической безопасности, рассматриваемой в виде механизма интеграции бизнес процессов, ориентированных на обеспечение экономической безопасности в масштабе всех субъектов фармацевтической деятельности.

Определены и сформированы новые действенные инструменты оценки проведения независимой комплексной антикоррупционной проверки на

благонадежность в области контроля и тщательного анализа всех аспектов деятельности и взаимоотношений с контрагентами и бизнес партнерами для предприятий фармацевтической промышленности.

В исследовании обоснована необходимость применения зарубежных методов обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции применительно к микроуровню, проведена адаптация эффективных зарубежных механизмов и инструментов проведения независимой комплексной проверки на благонадежность в теорию и практику отечественного экономического анализа взаимодействия с контрагентами.

Выполненное усовершенствование механизмов и инструментов системы обеспечения экономической безопасности и управления антикоррупционными рисками позволило повысить эффективность управления бизнес процессами на предприятиях фармацевтической промышленности.

Сформированы рекомендации по построению комплексной системы противодействия коррупционным рискам, позволяющие быстро и качественно проводить анализ с целью минимизации негативных экономических последствий. Кроме того, предложенные рекомендации позволяют собственникам и инвесторам фармацевтической деятельности своевременно решать вопросы оптимизации бизнес процессов и дальнейшей стратегии развития.

Практическое применение разработанной методики оценки контрагентов на благонадежность на примере конкретной фармацевтической компании города Москвы показало, что предложенный инструментарий позволяет дать количественно сопоставимую оценку уровня благонадежности контрагентов в зависимости от широкого перечня состояний факторов влияния.

Библиографический список

1. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994, № 12.
2. Авдийский В.И. Разработка единых государственных стандартов по обеспечению экономической безопасности хозяйствующих субъектов Российской Федерации. – Финансовый университет, Москва, 2013.
3. Авдийский В.И., Безденежных В.М. Управление рисками компании. М.: Инфра-М; Альфа-М, 2013.
4. Авдийский В.И., Герасимов П.А., Лебедев И.А. Анализ и прогнозирование рисков в системе экономической безопасности хозяйствующих субъектов. М.: ФА, 2007. Ч.1. 116 с.
5. Андреев В.Е., Сурнин В.С., Шабашев В.А. Внебюджетные факторы социальной стабилизации экономики региона. - Кемерово: ЮНИТИ ЛТД, 2002.
6. Андреев В.С., Шихаев К.Н. Экономическая безопасность предпринимательства в условиях перехода к рынку // Бюллетень «Технологическое оборудование и материалы». 1995, № 1.
7. Ассоциация сертифицированных специалистов по расследованию хищений: Руководство по вопросам борьбы с мошенничеством. – 2012.
8. Астанин В.В. Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты - М, 2009.
9. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. —М.: Финансы и статистика. 1996.
10. Балдин К.В., Воробьев С.Н. Риск-менеджмент. — М.: Гардарики, 2005. 285 с.
11. Баттеруорт, М. Растущая роль риск-менеджера. — М.: ООО «Вершина», 2004.
12. Бендигов М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития // Менеджмент в России и за рубежом. – 2000, №2.

- 13.Безуглая Н. С. Экономическая безопасность предприятия // Российское предпринимательство. – 2010, № 4.
- 14.Богданов И. Я. Экономическая безопасность России: Теория и практика. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2001.
- 15.Богомолов В.А. Экономическая безопасность. - М.: Юнити, 2006.
- 16.Буров В.Ю. Теоретические проблемы исследования категории «экономическая безопасность». - Журнал Вестник-экономист. 2011, №2.
- 17.Вишняков Я.Д. Управление обеспечением безопасности предприятий: экономические подходы // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001, №5.
- 18.Гапоненко В. Ф. Экономическая безопасность предприятий. Учебник/ Под ред. В. Ф. Гапоненко- М., 2007.
- 19.Гапоненко В.Ф., Беспалько А.Л., Власков А.С. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы. – М., 2007.
- 20.Глазьев С. Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны — альтернативный реформационный курс. // Рос. Экономический журнал. — 2004 г.
- 21.Глобальная Веб-энциклопедия (адрес в Интернете: <http://en.wikipedia.org/wiki/Economicsecurity>).
- 22.Голант З.М. Формирование механизма обеспечения экономической безопасности фармацевтической деятельности. – СПб, 2010.
- 23.Гончаренко Л.П. Экономическая безопасность. — М.: Издательство Юрайт, 2014.
- 24.Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608. // <http://www.scrf.gov.ru>
- 25.Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия. М.: Дело и Сервис, 2004.

26. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения. - М., 2002.
27. Грунин О.А. Экономическая безопасность организации. - СПб: Питер, 2002.
28. Гусев В.С. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов. - СПб: ИД «Очарованный странник», 2001.
29. Гусев В.С., Демин В.А. и др. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов. — СПб.: Питер, 2004.
30. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, утверждена Президентом РФ 9 сентября 2000 г. № Пр-1895.
31. Доронина Н.Г., Семилютина Н.Г. Основные тенденции в регулировании института юридического лица в современном зарубежном праве. – Журнал российского права. 2012г., №10.
32. Есипов В.М. Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов в России //ЭКО. 2004. - №7.
33. Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 "О государственной тайне";
34. Закон РФ от 20.02.95 № 24-ФЗ "Об информации, информатизации и защите информации"
35. Иванов А.В., Шлыков В.В. Экономическая безопасность предприятий. - М.: Виращ-центр, 1995.
36. Илларионов А. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998 г., №10.
37. Климочкин О. В. Экономическая безопасность промышленного предприятия: проблемы вывода из-под криминального влияния - М., 2002.
38. Козаченко А. В. Экономическая безопасность предприятия: сущность и механизм обеспечения. – М., 2009.
39. Корезин А.С. Методология развития системы экономической безопасности предприятия на базе корпоративных механизмов управления рисками. – СПб, 2008.

- 40.Котилко В.В. Новый взгляд на проблему экономической безопасности // Экономика и коммерция. – 2004, №3-4.
- 41.Курицкий Экономическая безопасность страны в современных условиях // Современные аспекты экономики. - 2001, № 10.
- 42.Мак-Мак В.П. Служба безопасности предприятия (организационно-управленческие и правовые аспекты деятельности). - М: Мир безопасности, 1999.
- 43.Международный стандарт ИСО 9000. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. — 2000-12-15. ISO 2000.
- 44.Международный стандарт ИСО 9001. Системы менеджмента качества. Требования. 4-е изд. 2000-12-15. ISO-2000.
- 45.Менеджмент: экономическая безопасность: Учебное пособие / Под ред. Гончаренко Л.П., Елисеева В.А., Белоусова В.Л. - М.: ФГУ НИИ РИНКЦЭ, 2005.
- 46.Михайленко А. Механизм обеспечения экономической безопасности России // Мировая экономика и международные отношения. – 1996, № 7.
- 47.Модернизация и экономическая безопасность России: / Под ред. Н.Я. Петракова / Российская акад. наук, Отд-ние общественных наук, Секция экономики. Т. 3 – М., 2012.
- 48.Мудрецов А.Ф., Тулупов А.С. ВТО и проблемы устойчивого развития России // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2015, № 1(51). С. 91-101.
- 49.Мудрецов А.Ф., Тулупов А.С. Национальная безопасность (эколого-экономический аспект): понятия, проблемы, решения. – М: ЦЭМИ РАН, 2011. – 140 с.
- 50.Мудрецов А.Ф., Тулупов А.С. Проблемы устойчивого развития России // Проблемы теории и практики управления. 2016, № 5. С. 23-30.
- 51.Найт Ф. Понятия риска и неопределенности // THESIS. 1994, Ж 5.
- 52.Нурлихина Г.Б., Пралиев Ж.С. Структура механизма обеспечения

- экономической безопасности предприятий. – Алматы, 2010.
- 53.Олейников Е. А. Экономическая и национальная безопасность - М.: Экзамен, 2004.
- 54.Организация экономического сотрудничества и развития: Прекратим прежнюю практику ведения бизнеса. Борьба со взяточничеством и коррупцией. - 2001.
- 55.Организация экономического сотрудничества и развития: Конвенция о борьбе с дачей взяток иностранным государственным должностным лицам при осуществлении международных деловых операций. – Париж, 1997.
- 56.Основные положения государственной стратегии в области обеспечения экономической безопасности Российской Федерации, утвержденные решением Межведомственной комиссии Совета Безопасности РФ по экономической безопасности от 13 января 1995 г..
- 57.Основы экономической безопасности/Под. ред. Е.А. Оленикова. - М., 1997.
- 58.Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность / Г.Б. Клейнер, В.И. Тамбовцев, Р.М. Качалов. М.: Экономика, 1997.
- 59.Попова Е. А., Пряхин Г. Н. Экономическая безопасность как система защиты и гармонизации интересов предприятия с внешней средой // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2013. № 1. С. 24-33.
- 60.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». <http://www.supcourt.ru>
- 61.Российский обзор экономических преступлений. На правильном пути. Исследование PWC. – Россия, 2014.
- 62.Рубина Р.Я. Экономическая безопасность предприятия: концепции, внутренняя структура, тенденции в области обеспечения / Р.Я. Рубина,

- А.Г. Рубин // Организатор производства. – 2009.
- 63.Савин В.А. Некоторые аспекты экономической безопасности России // Международный бизнес России. - 1995.
- 64.Сатаров Г. А. Диагностика российской коррупции: социологический анализ. - М.: Фонд ИНДЕМ, 2008.
- 65.Сахирова Н.П. Методология формирования механизмов обеспечения экономической безопасности промышленности России. – М., 2012.
- 66.Сенчагов В. К. Как обеспечить экономическую безопасность России // Российская федерация сегодня. 2007, № 6.
- 67.Современный экономический словарь// <http://economic-enc.net/>
- 68.Соловьев А.И. Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта // Конфидент. – 2002, №3.
- 69.Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утв. Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537.
- 70.Стоун М. Д., Ваш Р.С. Проблемы и решения. - М., 2002.
- 71.Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура проблемы // Вестник МГУ. Сер. 6. Экономика. - 1995.
72. Тулупов А.С., Федотова М.А. Оценка контрагентов на благонадежность: методический опыт // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Итоги рыночных реформ и будущее России» – М.: ИПР РАН. – 2017.
73. Тулупов А.С. Современное состояние обеспечения безопасности жизнедеятельности. Понятие системной безопасности // Экономика природопользования, № 5, 2003, с. 14-24.
74. Тулупов А.С. Экологическое страхование в обеспечении системной безопасности / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М.: ГУУ, 2001. - 186 с.
75. Указ Президента РФ от 2 августа 1999 г. № 949 "Об утверждении положения о Совете Безопасности Российской Федерации".
- 76.Указ Президента РФ от 10 июня 2000 г. № 24 "О концепции

- национальной безопасности Российской Федерации".
- 77.Указ Президента РФ от 15 ноября 1999 г. № 1528 (ред. от 27 мая 2000 г.) "Вопросы Совета Безопасности Российской Федерации".
- 78.Указ Президента РФ от 17 декабря 1997 № 1300 "Об утверждении концепции Национальной безопасности Российской Федерации".
- 79.Указ Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608 "О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации" (основные положения).
- 80.Указ Президента Российской Федерации от 19 мая 2008 г. № 815 "О мерах по противодействию коррупции".
- 81.Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. № 1065 "О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению".
- 82.Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. № 1066 "О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и соблюдения ограничений лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации".
- 83.Указ Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460 "О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы".
- 84.Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 г. № 925 "О мерах по реализации отдельных положений федерального закона "О противодействии коррупции".
- 85.Указ Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 г. № 297 "О

- Национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции".
86. Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. № 657 "О мониторинге право применения в Российской Федерации".
87. Указ Президента Российской Федерации от 25 февраля 2011 г. № 233 "О некоторых вопросах организации деятельности президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции".
88. Указ Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. № 821 "О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов".
89. Указ Президента Российской Федерации от 18.05.2009 г. № 559 "О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера".
90. Указ Президента Российской Федерации от 18.05.2009 г. № 557 "Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей".
91. Указ Президента Российской Федерации от 10.03.2009 г. № 261 "О федеральной программе "Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009-2013 годы)".
92. Указ Президента Российской Федерации от 30.05.2005 г. № 609 "Об

- утверждении Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела".
93. Указ Президента Российской Федерации от 12.08.2002 г. № 885 "Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих".
94. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции".
95. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов".
96. Федеральный закон от 21.11.2011 № 329-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции".
97. Федеральный закон от 04.05.2011 № 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции".
98. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".
99. Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".
100. Федеральный закон от 25.12.2008 № 274-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции".
101. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных

данных".

102. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".
103. Федотова М.А. Обеспечение экономической безопасности фармацевтических предприятий в России на основе снижения коррупционных рисков отдельных направлений их деятельности / М.А. Федотова // Экономика и управление: Проблемы, решения. – 2016. -№ 8. – Т.2. – С. 139-143. – 0.6 п.л.
104. Хохлов Н.В. Управление риском. — М.: Юнити-Дана, 1999.
105. Цветков В.А. Внутренние угрозы обеспечения экономической безопасности России. / Модернизация и экономическая безопасность России: Т. 3 / Под ред. акад. Н.Я. Петракова. - М.: Нестор-История, 2012.
106. Цветкова Е.В., Арлюкова И.О. Риски в экономической деятельности. — СПб., 2002.
107. Черкасов В.В. Проблемы риска в управленческой деятельности. — М., 2002.
108. Черкасов В.В. Бизнес и безопасность (комплексный подход). — М.: Армада-Пресс, 2001.
109. Чернова Г.В. Практика управления рисками на уровне предприятия. — СПб.: Питер, 2000.
110. Чернова Г.В., Кудрявцев А.А. Управление рисками. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006.
111. Шаваев А.Г. Концептуальные основы обеспечения безопасности негосударственных объектов экономики. — М., 1994.
112. Шлыков В.В. Безопасность предприятия в условиях рынка. — Рязань, 1997.
113. Шлыков В.В. Комплексное обеспечение экономической безопасности предприятия. — СПб, 1999.

114. Экономическая безопасность России: Учеб. под ред. В.К. Сенчагова. 3-е изд. М.: Бином, 2009. 815 с.
115. Экономическая безопасность хозяйственных систем: учебник / Под общ. ред. А.В.Колосова. М., 2001. - 445с.
116. Экономическая безопасность. Энциклопедия. — М., 2001.
117. Экономическая безопасность: Производство. Финансы. Банки. М., 1998.
118. Экономическая безопасность: энциклопедия. М., 2001.
119. Эллиотт Майкл У. Основы финансирования риска / Пер. с англ. и науч. ред. к.э.н. И.Б. Котлобовского. — М.: ИНФРА-М, 2007. — 136 с.
120. Энциклопедия финансового риск-менеджмента / Под ред. А. А. Лобанова, А. В. Чугунова. — 2-е изд. М.: Альпина Бизнес Букс, 2003.
121. Эскиндаров М.А. Инновационное развитие России: проблемы и решения: Монография. – М., 2013.
122. Ярочкин В.И. Коммерческая информация фирмы. - М.: Ось-89, 1997.
123. Ярочкин В.И. Предприниматель и безопасность. Ч2. М.: Экспертное бюро, 1994.
124. Alexander, C. Risk Management and Analysis. – Chichester, Wiley, 1998.
125. Bernstein, P. Against the Gods: The Remarkable Story of Risk. - New York, Wiley, 1996.
126. Bernstein, P. The New Religion of Risk Management // Harvard Business Review. V.74, 1996.
127. Brian P. Loughman, Richard A. Sibery. Bribery and Corruption: Navigating the Global Risks // 2012.
128. Butterworth, M. The growing role of risk manager. – AIRMIC, 2001.
129. Cable V. What is International Economic Security? // International Affairs. Vol. 71. No. 2, 1995.

130. European Sustainable Cities. Report by the Expert Group on the Urban Environment. European Commission, Directorate General XI, Brussels, March 1996.
131. Hanley, M. Integrated Risk Management. – London, LLP Professional Publishing, 1999.
132. Hutter, B.M. Compliance: Regulation and Environment. Oxford, Clarendon Press, 1997.
133. Indicators of Sustainable Development: Framework and Methodology. N.Y.: United Nations, 1996.
134. ISO 9001:2008 Quality management systems – Requirement // 2008.
135. Jiang Yong. Economic Security: Redressing Imbalance. // China Security, Vol. 3, No 2.
136. Kirshner J. Political Economy in Security Studies after the Cold War. // Review of International Political Economy. Vol. 5 No 1. Spring 1998.
137. Meulbroek, L. Integrated Risk Management for the Firm: A Senior Manager's Guide, Harvard Business School Working Paper. – Boston: Harvard Business School, 2000.
138. Meulbroek, L. Total Strategies of Corporate Risk Control, Volume 1: Concepts. – London: Pearson, 2001.
139. Neil A. Doherty Integrated Risk Management. - New York: McGraw-Hill, 2000.
140. Pharmaceuticals and life sciences' fight against bribery and corruption, 2014. // www.pwc.com
141. Power, M. The new risk management, European Business Forum. – 2000.
142. Rory F. Knight, Deborah J. Pretty Real Benefits of Corporate Diversification, Volume 1: Concepts. – London: Pearson, 2001.
143. Schwartz, P. The Art of the Long View. - New York: Doubleday, 1991.

144. The Committee of Sponsoring Organizations Internal Control — Integrated Framework 1992. // <http://www.coso.org/>
145. The Foreign Corruption Practice Act 1977. // <http://www.justice.gov>
146. The Turnbull working party Internal Control: Guidance for Directors on the Combined Code. - London: ICAEW, 1999.
147. The United Kingdom Bribery Act 2010. // <http://www.justice.gov.uk/legislation/bribery>
148. URL: <http://www.corporatecomplianceinsights.com>
149. URL: <http://www.dsm.ru>
150. URL: <http://www.ey.ru>
151. URL: <http://www.iaa-ru>
152. URL: <http://www.rbcdaily.ru>
153. URL: <http://rus.ruvr.ru>
154. URL: <http://www.spark-interfax.ru/>
155. URL: <http://www.subjecttoinquiry.com/>
156. URL: <http://www.transparency.org>
157. White Paper on German Security Policy and the Future of the Bundeswehr// <http://www.bmvg.de>