

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЫНКА РАН

На правах рукописи

БАТЫРМУРЗАЕВА ЗУЛЬФИЯ МАГОМЕДНАЗИРОВА

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ АДАПТИВНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ НЕФТЕГАЗОДОБЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН)**

08.00.05. – экономика и управление народным хозяйством.
(Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, ком-
плексами. Промышленность)

Д и с с е р т а ц и я
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
Доктор экономических наук, профессор
Майн Евгений Рейнгольдович

МОСКВА, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические подходы к исследованию проблемы обеспечения экономической устойчивости промышленных предприятий.....	12
1.1. Понятие экономической устойчивости в современных условиях.....	12
1.2. Проблемно-эволюционный анализ и оценка системы управления промышленными предприятиями.....	28
1.3. Адаптивный подход к обеспечению устойчивого развития предприятия.....	38
Глава 2. Состояние, проблемы и тенденции развития нефтегазодобывающей отрасли топливно-энергетического комплекса России и Республики Дагестан	51
2.1. Состояние топливно-энергетического комплекса и его роль в экономике России и Республики Дагестан.....	51
2.2. Проблемы и перспективы развития нефтегазодобывающей отрасли Республики Дагестан.....	70
2.3. Анализ и оценка устойчивости предприятий нефтегазодобывающей отрасли Республики Дагестан	87
Глава 3. Методические положения и практические рекомендации по обеспечению устойчивого развития промышленных предприятий на основе адаптивной системы управления.....	104
3.1. Модель организационной адаптации промышленного предприятия.....	104
3.2. Рекомендации по обеспечению устойчивого развития промышленных предприятий.....	119
3.3. Методический подход к определению коридора устойчивости развития промышленных предприятий.....	130
Заключение. Выводы и рекомендации.....	145
Список использованной литературы.....	151
Приложение.....	166

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В последнее время становится все более очевидным, что устойчивое экономическое развитие страны и ее регионов достижимо только при экономической устойчивости таких их структурных элементов, как отрасли, корпорации и предприятия. Устойчивость каждого отдельного промышленного предприятия позволяет не только сохранять его потенциал, но и обеспечить экономический рост и выход на международные рынки с новыми конкурентоспособными товарами. Несомненно, проблема обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий, особенно в условиях глобализации мирохозяйственных связей, является одной из самых актуальных для любой отрасли экономики, в частности для топливно-энергетического комплекса - важнейшей составляющей экономики России и одного из ключевых факторов развития производительных сил и обеспечения высокого качества жизни населения страны.

В Республике Дагестан топливно-энергетический комплекс, также существенно влияет на состояние экономики республики. При доле занятых на предприятиях отрасли 1,6%, удельный вес объема производства продукции топливно-энергетического комплекса в общем объеме валового регионального продукта составляет 6,4%, а в производстве промышленной продукции – более 40%. На долю топливно-энергетического комплекса в общем объеме налоговых поступлений в консолидированный бюджет республики приходится более 23,5 %. Важнейшим сектором топливно-энергетического комплекса является нефтегазодобывающая отрасль. Результаты анализа свидетельствуют о неудовлетворительном и неустойчивом состоянии предприятий данной отрасли республики, что обусловило проведение научных исследований и методических разработок, связанных с решением проблемы обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий в современных условиях. В этой связи возникает необходимость оценки множества состояний устойчивого развития предприятия, что позволит определить влияние факторов внутренней и внешней среды на состояние и тенденции развития предприятия,

а также принимать эффективные решения о своевременной адаптации механизма управления предприятием.

В современных условиях, когда изменения становятся постоянными, неожиданными и непредсказуемыми, в целях собственного выживания и обеспечения устойчивого развития, промышленные предприятия должны построить адаптивную систему управления. Такая система призвана уравновесить внешние воздействия, постоянно изменяющиеся внешней среды и обеспечить устойчивое развитие предприятия в долгосрочной перспективе.

Это ставит перед промышленными предприятиями задачу разработки мер, которые обеспечивали бы адаптацию их деятельности к изменениям внешней среды, как основу для обеспечения устойчивости развития предприятия. Все вышеуказанное определило актуальность, научную и практическую значимость диссертации.

Степень разработанности проблемы. Проблемы разработки и применения эффективных методов управления на промышленных предприятиях получили отражение в научных трудах зарубежных ученых, среди которых: И. Ансофф, К. Боумен, П. Друкер, У. Кинг, Д. Клиланд, М. Мескон, Г. Минцберг, А. Томпсон и др. Проблемам планирования и управления предприятиями посвящены работы многих отечественных ученых и специалистов, в частности, таких как Л.Е. Басовский, С.И. Борталевич, О.С. Виханский, В.А. Горемыкин, Г.Б. Клейнер, М.И. Кныш, Э.М. Коротков, А.Б. Крутик, Е.Л. Логинов, Е.Р. Майна, Г.А. Маховикова, М.В. Мельник, Б.З. Мильнер, Д.С. Петросян, З.П. Румянцева, Ю.В. Рагулина, С.Н. Сильвестров, И.М. Степнов, В.А. Тупчиенко, А.А. Хачатурян, В.А. Цветков и других.

Теоретические и методические вопросы устойчивого развития промышленных предприятий нашли отражение в научных трудах таких отечественных ученых, как Л.В. Байбурский, Т.Л. Безрукова, Е.В. Борисова, К.Д. Анциферова, В.В. Васюнин, А. Вольский, В.И. Данилов-Данильяна, С. Р. Древинг, Т.В. Епифанова, П.А. Жуков, А.В. Ивахнюк, Ю.Н. Каптейн, Коняхина М.А., З.В. Коробковой, Д.Б. Лаврушина, И.Н. Листопад, Е.Е. Науменко, Е.В. Некра-

сова, П.А. Нефедов, Н.Ю. Псаревой, Н.М. Петрищенко, М.В. Радиевский, Л.Н.Родионова, К. В. Романов, Е.В. Слюсарева, А.В. Соломка, Д. В. Солоха, Е.Б. Трунова, Д.С. Филипенко, М.А. Чеснокова, В.Н. Четверткова, Е.Д. Чикина, А.С. Чурин, В.В. Щипанова и др., а адаптивного управления развитием предприятий - Г.В. Бушмелева, О.В. Грищенко, В.А. Долятовский, В.В. Дудчак, С.Ю. Зюзя, А.В. Ивахненко, О.В. Колесникова, Л.Г. Максимова, К.М. Марченкова, К.В. Ротов, Ю.В. Немчин, Ю.А. Останина, М.Н. Нечепуренко, А.А. Погребной, В.Г. Срагович, С.В. Сухов, А.А. Цибизов, Ш. Р. Ягубов и др.

Вопросы совершенствования управления деятельностью промышленных предприятий и обеспечения их устойчивого развития в регионе находят свое отражение в работах дагестанских ученых В.Г. Алиева, А.Ш. Ахмедуева, М.А. Багомедова, Г.А. Бучаева, Г.М. Гаджимагомедова, О.И.Гордеева, С.В. Дохоляна, С.А.Нагдиева, В.З. Петросянца, О.Н. Сагидова и др.

Однако многие проблемы определения и обеспечения устойчивости функционирования и развития промышленных предприятий, в частности на основе применения адаптивных методов управления остаются нерешенными. Все это подчеркивает актуальность исследования, посвященного методологическим проблемам и решению прикладных задач обеспечения устойчивости промышленных предприятий на основе методов адаптивного управления и предопределяет цель, задачи и направления диссертационного исследования.

Область исследования. Диссертационное исследование соответствует пунктам паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. Промышленность) – п. 1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности; п.1.1.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий; п.1.1.19. Методологические и методические подходы к решению проблем в области

экономики, организации управления отраслями и предприятиями топливно-энергетического комплекса.

Объектом исследования являются промышленные предприятия, в частности предприятия нефтегазодобывающей отрасли топливно-энергетического комплекса Республики Дагестан.

Предметом исследования являются подходы, методы, инструменты и процессы обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий.

Цель диссертационной работы заключается в научном обосновании и разработке методических положений и практических рекомендаций по обеспечению устойчивого развития промышленных предприятий на основе адаптивной системы управления.

В соответствии с целью исследования были поставлены **следующие задачи:**

- провести анализ теоретических и методологических подходов к обеспечению устойчивости развития промышленных предприятий;
- исследовать эволюционные изменения системы управления промышленными предприятиями в развитых странах, а также особенности и тенденции развития системы управления отечественными предприятиями;
- выявить факторы, обеспечивающие устойчивость функционирования и развития промышленных предприятий;
- провести анализ и оценку устойчивости предприятий топливно-энергетического комплекса и нефтегазодобывающей отрасли России и Республики Дагестан;
- обосновать концептуальные положения по обеспечению устойчивого развития промышленных предприятий на основе адаптивного управления;
- разработать методические положения и практические рекомендации по обеспечению устойчивого развития промышленного предприятия на основе адаптивного управления;
- предложить методический подход для определения коридора устойчивости развития промышленного предприятия.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по совершенствованию методов управления промышленными предприятиями, в частности обеспечения их устойчивого развития. При решении теоретических и прикладных задач были использованы системный, комплексный и процессный подходы к решению проблем, а также применение таких методов, как анализ и синтез, единство логического анализа и диалектического развития, методы сравнения, исторический подход, методы статистического и экономического анализа, экономико-математические методы с применением компьютерной техники.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили нормативно-правовые акты по регулированию деятельности промышленных предприятий России; данные Федеральной службы государственной статистики РФ; Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ; статистические и аналитические материалы Министерства промышленности, торговли и инвестиций Республики Дагестан и территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан; статистические данные, бухгалтерская отчетность и внутренняя отчетность нефтегазодобывающих предприятий Республики Дагестан; положения, опубликованные в научных изданиях России; данные информационной сети Интернет по вопросам совершенствования методов управления промышленными предприятиями, а также результаты исследований и расчетов диссертации.

Научная новизна диссертационной работы заключается в уточнении и дополнении теоретических положений и разработке методических рекомендаций по обеспечению устойчивого развития предприятий на основе применения методов адаптивного управления, что позволяет сохранять определенный уровень достижения экономических целей в результате адаптации к изменяющейся окружающей среде и формировать адекватные реакции.

Основные научные результаты, выносимые на защиту, состоят в следующем:

- обобщены и уточнены теоретические положения по устойчивому развитию промышленных предприятий, что позволило сформулировать авторское определение понятия экономической устойчивости промышленного предприятия как его способности сохранять определенный уровень достижения экономических целей в результате адаптации к изменяющейся окружающей среде и формировать адекватные реакции. Показано, что обеспечение экономической устойчивости промышленного предприятия это комплекс мер по поддержанию определенного экономического равновесия и минимального риска для предприятия при изменении факторов внутренней и внешней среды путем осуществления экономических, организационно-управленческих и финансовых мероприятий;

- на основе проведенного проблемно-эволюционного анализа систем управления промышленными предприятиями в развитых странах дана их сравнительная оценка и выявлены особенности и тенденции развития системы управления отечественными предприятиями. Это позволило определить системообразующие факторы и условия, обеспечивающие устойчивое функционирование промышленных предприятий, сформулировать цели, задачи и возможности развития предприятия в конкурентной среде, а также предложить концептуальные подходы по обеспечению устойчивого развития предприятия на основе адаптивного управления и основные стратегические задачи, решение которых приведет к достижению устойчивого развития:

- на основе комплексного анализа и оценки устойчивости экономического состояния предприятий нефтегазодобывающей отрасли Республики Дагестан, выявлены основные проблемы и тенденции развития отрасли и определены стратегические задачи для достижения устойчивого развития нефтегазодобывающих компаний. Это позволило сформулировать и обосновать концепцию адаптивного управления организационным развитием промышленных предприятий, ориентированную на управление процессами взаимодействия предприятий с окружающей средой и минимизацию возникновения проблем, порождаемых ее неопределенностью;

- показано, что устойчивое развитие промышленного предприятия на основе повышения адаптационного потенциала является необходимым условием эффективной деятельности любого хозяйствующего субъекта, так как применение адаптивной системы управления позволяет эффективно использовать ресурсы промышленного предприятия. Применение мониторинга адаптационного потенциала как инструмента обеспечения устойчивого развития предприятий на основе оценки эффективности системы адаптивного управления, анализа эффективности проектов, направленных на повышение степени адаптивности системы управления предприятием и формирования информационной базы мониторинга позволит контролировать происходящие на предприятии изменения и обеспечит решение экономических задач, связанных с устойчивым развитием предприятия;

- для оценки качества управления промышленным предприятием и устойчивости его функционирования разработан методический подход к определению коридора устойчивости развития предприятия как характеристики системы, состояние которой при определенном наборе и интенсивности внешних возмущений не выходит за пределы некоторого множества возможных состояний, описываемой параметрами, характеризующими экономическую эффективность и дающими объективную оценку деятельности предприятия.

Теоретическое значение диссертационной работы заключается в обобщении и уточнении теоретических положений по устойчивому развитию промышленных предприятий; выявлению системообразующих факторов и условий, обеспечивающих устойчивое функционирование промышленных предприятий, формулировке концептуальных положений по обеспечению устойчивого развития предприятия на основе адаптивного управления.

Практическая значимость работы. В результате выполненных исследований научно обоснованы методические рекомендации, а также технико-экономические решения, направленные на повышение эффективности и надежности функционирования предприятий нефтегазодобывающей отрасли, включая применение мониторинга адаптационного потенциала как инстру-

мента обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий; анализ эффективности проектов, направленных на повышение степени адаптивности системы управления предприятием; определение коридора устойчивости развития предприятия. Внедрение данных рекомендаций позволит предприятию адаптироваться к изменениям окружающей среды и повысить экономическую эффективность своей деятельности.

Апробация и реализация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования используются в деятельности ОАО «Дагнефтегаз» по обеспечению устойчивого развития промышленных предприятий на основе адаптивной системы управления, а также использованы Министерством экономики и территориального развития Республики Дагестан при корректировке Стратегии социально-экономического развития Республики Дагестан до 2025 года, а также при разработке Государственной программы Республики Дагестан «Развитие промышленности Республики Дагестан на 2015-2020 годы».

Результаты диссертационного исследования использованы в учебном процессе Дагестанского государственного университета народного хозяйства при подготовке программ и методического обеспечения учебного процесса и преподавания курсов «Экономика предприятия», «Экономика отраслевых рынков», «Антикризисное управление», «Внутрифирменное планирование» и др.

Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на IV Международном форуме «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития» (г. Москва, 2015), Первой всероссийской научно-практической конференции «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: история и современность» (г. Кизляр, 2011); Пятой всероссийской научно-практической конференции «Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем» (г. Махачкала, 2008); Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы химии и нефтехимии: наука, образование, производство, экология» (г. Махачкала, 2008) и др.

Публикации. Основные положения работы отражены в 23 научных публикациях автора, общим объемом 5,89 п. л., в которых автору принадлежит 5,54 п. л., в том числе 10 статей авторским объемом 2,92 п. л. из перечня рецензируемых научных журналов и изданий.

Структура и объем работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 166 источников. Рукопись содержит 180 страниц текста, в том числе 18 рисунков, 21 таблиц, 10 приложений.

Глава 1. Теоретические подходы к проблеме обеспечения экономической устойчивости промышленных предприятий

1.1. Понятие экономической устойчивости в современных условиях

В последнее время становится все более очевидным, что устойчивое экономическое развитие и страны, и ее регионов достижимо только при экономической устойчивости таких их структурных элементов, как отрасли, предприятия и организации.

Устойчивость каждого отдельного предприятия позволяет всей хозяйственной системе страны не только сохранять ее потенциал, но и обеспечить ее качественный подъем и выход на международные рынки с новыми конкурентоспособными товарами.

Проблема обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий, особенно в условиях вступления России в ВТО и глобализации мирохозяйственных связей обусловлены следующими причинами.

Во-первых, ожидания, имеющие место в начале 90-х годов, о том, что устойчивость российских предприятий сформируется в режиме саморазвития при переходе к рынку, не сбылись. Не останавливаясь на недостатках государственного управления, условиями, формирующими высокую конкурентоспособность отечественной экономики, отметим слабость методической базы перестройки российских предприятий, ориентированной на их возрастающую устойчивость.

Во-вторых, обеспечение условий цивилизованного и динамично развивающегося рынка – ключевой элемент в числе национальных и региональных приоритетов в любой стране, важнейшая функция государственного регулирования экономики. Обеспечение устойчивого функционирования лежит в основе разработки стратегии развития страны, региона, предприятия.

В-третьих, проблема обеспечения устойчивого функционирования предприятия – трудно прогнозируемая, и опасность нестабильности существует

всегда, тем более, если она обусловлена макроэкономическими факторами, трудно поддающимися регулированию со стороны предприятия.

В-четвертых, проведение оценки устойчивости функционирования производственной деятельности необходимо не только на уровне самого предприятия, но и в системе отраслевого и регионального развития.

В-пятых, последние годы повлекли за собой устаревание технологий и оборудования, сокращение мощности. Реструктуризация и реформирование промышленности идут крайне медленно и сложно.[108]

Эти неблагоприятные процессы активно обсуждаются в нашей стране и за рубежом. Они обуславливают необходимость разработки и реализации политических, организационных, экономических и правовых мер, которые могли бы ослабить или свести к минимуму нарушение устойчивости данных процессов [62].

В последние годы проблемами механизма устойчивости занимались различные ученые-экономисты: Абалкин Л.И., Бочаров В.В., Ковалев В.В., Родионова Л.Н., Терехин В.И., Шерemet A.Д. и другие. Однако многие вопросы остаются системно нерешенными в отечественной науке, а западный опыт требует тщательного переосмысления и анализа и в большинстве случаев не соответствует современному этапу развития рыночных отношений в нашей стране.

Многие проблемы остались за пределами исследований: не выработано единого мнения по таким категориям, как «устойчивость», «устойчивое функционирование», «устойчивое развитие предприятия», не решен вопрос о корректности применения статистического термина «устойчивость» к динамическим системам, не рассмотрены условия и модели, позволяющие прогнозировать устойчивое функционирование и более того – устойчивое развитие предприятия [109].

В экономической науке имеются различные взгляды на определение понятия устойчивости, ее оценке. Вместе с тем устойчивость как экономическая категория пока не выделена в самостоятельное научное направление.

Категория «устойчивость» - междисциплинарная, применяется в различных науках и исследованиях, изменяя смысл во времени. Слово «устойчивость» образовано от слова «устой», что означает «прочно укоренившаяся традиция, основополагающее начало, основа чего-либо» [119]. В математике «устойчивость» используется применительно к движению: «устойчивость движения – способность движущейся под действием приложенных сил механической системы почти не отклоняться от этого движения при каких-либо случайных воздействиях (легкие толчки, слабые порывы ветра и пр.)» [81].

В промышленно развитых странах проблемы устойчивости промышленного предприятия рассматриваются в связи с возможным избеганием банкротства и конкурентоспособностью.

В. Векленко, Е. Золотарева отмечают, что «Устойчивость – важнейшая характеристика любой системы. С теоретических познаний управления экономической системой возможно путем познания закономерностей ее развития, то есть устойчивых, повторяющихся взаимосвязей, причинно-следственных закономерностей изменения ее состояния»[25].

Анализ показывает, что многие предприятия в переходный период преобразования социально-экономической формации от социалистического способа производства к капиталистическому оказались не в силах приспособиться к изменениям внешней среды, прежде всего, к колебаниям в номенклатуре и объемах производства, а также финансово-кредитном состоянии поставщиков и потребителей. В этих условиях основной задачей предприятия является выживание.

Рассмотрим понятие «устойчивость» в рамках общей теории систем. С понятием «устойчивость» тесно связано понятие «равновесие». Для обозначения состояния динамического равновесия системы биологи используют термин «гомеостаз» - это «набор взаимосвязанных правил поведения органической системы для поддержания ее в устойчивом состоянии» [142].

Постоянства устойчивого состояния можно достичь, если использовать отрицательную обратную связь, действие которой удерживает систему внутри

области устойчивости. Термин «гомеостаз» был введен Кенноном при описании процесса биологического саморегулирования функций в организме. Однако в отличие от вечного двигателя человек, как и все живые системы со временем изменяется и, в конце концов, умирает. Следовательно, строго говоря, живые системы находятся в состоянии неравновесия – в состоянии развития, которое получило название «гомеокинез» [143]. С позиций гомеокинеза можно объяснить факт, что живые системы постепенно вырождаются и умирают. Для каждой системы существует устойчивое состояние динамического равновесия, к которому она стремится, но никогда не может достичь. Процесс ввода энергии в систему и процесс обработки информации имеют своей целью остановить тенденцию перехода системы в состояние с большей энтропией. Эти процессы можно рассматривать, как попытки системы достичь состояния равновесия и сохранить его, то есть пребывать в пределах «гомеокинетического плато». Это плато можно рассматривать как область неустойчивого состояния системы, находясь в которой органическая система стремится к саморегулированию.

Поскольку социальные системы и организации ближе по поведению к экосистемам, чем к физическим или механическим системам, важно указать условия, при которых в них существует равновесие. Как было отмечено, область устойчивости находится между нижним и верхним порогами, то есть включает в себя гомеокинетическое плато. Положение границ этой области меняется с эволюцией системы, любое воздействие по изменению системы влияет на положение и размеры области устойчивости. В результате становится невозможным определить положение этих границ и, следовательно, быть уверенным, что система находится в области устойчивости[56].

Способность системы оставаться в области устойчивости называют «живучестью» системы. Системы, которые «изменяют свое поведение таким образом, чтобы оставаться в области устойчивости даже при наличии внешних воздействий» являются адаптивными[143].

Очевидно, что предприятия (как и экономика в целом) – это искусственные системы, поэтому не являются саморегулирующимися. С понятием го-меокинетического плато в контексте социальных систем связана идея о том, что для каждой системы существует оптимальное дозирование управляющих воздействий. Именно с помощью такого дозирования система удерживается в области устойчивости. Недостаточное или избыточное управление может вывести систему из этой области в нестабильное состояние.

Все вышесказанное подтверждает тезис о том, что «устойчивость» - это есть благо для системы, то есть если система вынуждена направлять управляющие воздействия для поддержания заданных целевых показателей жизнедеятельности, то это состояние уже может быть охарактеризовано как предкризисное. Устойчивость системы требует устойчивости (то есть неизменных показателей) внешней среды[109].

Очень часто в научно-технической литературе встречается такое понятие как «экономическая устойчивость».

Научное направление, которое изучает экономическую устойчивость промышленных объектов, достаточно молодое. Впервые термин «экономическая устойчивость» возник в связи с рассмотрением проблемы ограниченности ресурсов, которая стала последствием глобальных энергетических кризисов 1973 и 1979 годов. За время своего существования это направление экономической мысли превращается в отдельную дисциплину, которую называют «ecosestate» («economic security of state»). Это означает – экономическая устойчивость государства. Последнее можно достичь при экономической устойчивости его структурных элементов (территорий, отраслей, предприятий).

По нашему мнению, экономическое состояние предприятия может варьироваться от крайне неустойчивого, при котором оно находится на грани банкротства, до относительно устойчивого. В случае нарушения устойчивости существенное значение имеет направленность процесса: усиление неустойчивости или ее ослабление. На уровне хозяйствующих субъектов конфликт мо-

жет быть и источником прогрессивного развития, хотя воспроизводимая на основе спроса и предложения конкурентная среда постоянно нарушает равновесие, подрывает экономическую устойчивость одних, одновременно увеличивая стабильность других субъектов[105].

С позиций теории максимизации прибыли, сторонниками которой являлись А.Смит, А.Маршалл, Д.Кейнс и другие известные экономисты, устойчивое состояние предприятия – такое его состояние, при котором оно способно поддерживать прибыль на заданном уровне[106]. Но использование воспроизводственного подхода позволило ряду экономистов так определить один из критериев формирования устойчивых хозяйственных образований в конкурентной рыночной среде: экономически устойчивыми становятся предприятия, которые в условиях неопределенности, нестабильности рынка в наибольшей степени обеспечивают современную организацию научно-воспроизводственной деятельности[18]; [67]; [76]. Соответственно некоторые авторы, под устойчивостью предприятия понимают комплекс свойств его производственной, инновационной, организационной, финансово-кредитной деятельности, их взаимовлияние и взаимодействие, качество и новизну выпускаемой продукции, научно-технический уровень материально-технической базы предприятия, стабильность его ресурсного обеспечения, состояние кадрового и интеллектуального потенциала, характер инновационного менеджмента[67]; [76].

Анализ проблемы устойчивости промышленного предприятия показал, что исследование в данной области ведется достаточно интенсивно, но внимание исследователей сосредоточено в основном на финансовых и экономических ее аспектах.

Ряд авторов, таких как Э.М. Коротков [66], Д. Ковалев, Т. Сухорукова [58], З.В. Коробкова [64], [65], Й. Шумпетер [136]- экономическую устойчивость предприятий отождествляют с его финансовым состоянием, в котором факт его убыточности играет главную роль, а банкротство рассматривается

как один из институтов, предназначенных для обеспечения функционирования устойчивых предприятий.

В частности, В.Д. Камаев [56] под экономической устойчивостью работы понимает стабильность получения организацией доходов от продажи. Это увязывается с концептуальным подходом к предпринимательской деятельности, которая, согласно действующему законодательству, в первую очередь должна быть направлена на получение прибыли.

Финансовая устойчивость, по мнению многих экономистов-исследователей данной проблемы, является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами предприятия: путем эффективного их использования способствует бесперебойному процессу производства и реализации продукции. Именно поэтому финансовая устойчивость, формируемая в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности, является главным компонентом экономической устойчивости предприятия.

Как мы видим, кроме управленческого подхода многие ученые-экономисты выделяют в качестве характеристики экономической устойчивости состояние финансов предприятия. Они отмечают, что положение предприятия на рынке, в первую очередь, зависит, от наличия и направлений использования ресурсов. Предприятие всегда анализирует свое финансовое состояние при выработке стратегии и тактики управления. Этот анализ необходим для решения вопросов о том, с какими предприятиями следует вступать в деловые контакты по выбору режима кредитования. Фондовые биржи изучают финансовое положение предприятия при включении его в список фирм, чьи ценные бумаги могут циркулировать на бирже, и при котировке ценных бумаг. Страховые компании изучают финансовое положение предприятия при решении вопроса о страховании. Такой анализ проводят не только финансовые институты, но и частные инвесторы, например, при решении вопроса об оценке деятельности акционерного общества. [11] При этом наиболее часто используется

следующая система критериев: рентабельность активов, коэффициент независимости, покрытия, платежеспособность и кредитоспособность организации и др. С этой целью в рыночной экономике является обязательной открытая публикация финансовой отчетности предприятия, прежде всего его баланса и отчета о финансовых результатах. Оценка финансового положения предприятия позволяет определить «узкие места» в предпринимательской деятельности, а также найти пути предотвращения неблагоприятных тенденций развития предприятия.

Учитывая существование для предприятия определенного критерия финансовой устойчивости, за пределами нижней границы которого ей грозит банкротство, отметим, что такой нижней границей выступает обеспечение платежеспособности, ликвидности и кредитоспособности предприятия, поскольку для сохранения устойчивости необходимо, чтобы движение денежных потоков предприятия давало ему, по крайней мере, возможность рассчитаться с поставщиками, кредиторами и государством. Платежеспособность выступает как признак и как основа финансовой устойчивости предприятия. Данное требование предполагает, что предприятие должно иметь возможность оплачивать свои производственные потребности, поэтому индикатором устойчивого состояния в этом случае является отрегулированный баланс денежных потоков. Мы согласны с мнением Давыдовой Л.В., что в настоящее время именно несбалансированность денежных потоков хозяйствующих субъектов является одной из основных причин их нестабильного состояния [37].

Следует также отметить, что, по мнению ряда авторов, (Л.В. Давыдова, Балабанов И.Т.) финансовая устойчивость - это составная часть экономической устойчивости. В то же время, технологи в своих исследованиях говорят о производственно-технологической устойчивости; экологи – об экологической и санитарно-эпидемиологической устойчивости и пр.[37;11].

В этой связи необходимо вспомнить «теорию экономической и социальной эффективности», разработанную В.В. Новожиловым, и получившую свое развитие в трудах К.М. Великанова, Е.М. Карлика, А.Н. Климова и др. Со-

гласно этой теории оценка эффективности функционирования системы должна опираться на ряд последующих этапов определения технической, технологической, организационной и прочих видов эффективности. Причем, каждый из этапов проводится по соответствующему критерию: техническому, технологическому, организационному и т.д. На каждом этапе производится выбор наиболее целесообразной с соответствующей точки зрения системы. И только на последнем этапе проводится экономический анализ, который должен учитывать не только цену производства, но и цену потребления данной системы. Если проводить все последующие этапы по экономическому критерию (определение цены производства), то будет выбрана самая дешевая модель системы, а, следовательно, и наименее надежная и эффективная[57].

Поэтому мы не согласны с мнением ряда авторов, рассматривающих экономическую устойчивость предприятия как комплексный показатель, учитывает и технологическую, и производственную, и организационную устойчивость.

Сами авторы в своих определениях экономической устойчивости противоречат собственным утверждениям. Так, О.В. Зеткина считает, что «...экономическая устойчивость – это обеспечение его рентабельной производственно-коммерческой деятельности за счет повышения эффективности использования производственных ресурсов и управления предприятием, устойчивого финансового состояния за счет улучшения структуры активов, а также стабильного развития мощности предприятия и социального развития коллектива при самофинансировании в условиях динамично развивающейся внешней среды» [46].

Однако, как показывают проведенные исследования, за весь период экономических реформ огромное количество российских предприятий остаются убыточными, но не являются банкротами и продолжают действовать на рынке. [108]

С позиции экономической кибернетики предприятие как хозяйственная система является экономически устойчивым, если способно найти оптималь-

ное соотношение между всеми ее элементами, установить связи между ними, которые позволяют максимально долго поддерживать жизненно важные параметры на заданном уровне, эффективно противодействуя возмущающему фактору внешней среды [89].

Теория управления предприятием с позиций минимизации степени риска и потерь от риска говорит о необходимости стабильного функционирования предприятия и предлагает методы повышения стабильности. Но, следуя хотя бы из определения предприятия (при всей его общности), согласно которому предприятие – это группа вещественных элементов (предметов, людей), связанных определенными отношениями, созданная для достижения определенной цели [42], представляет больший интерес повышение возможности достижения поставленной цели, а не повышение стабильности функционирования как таковой.

Целью функционирования предприятия, в самом общем смысле, будем называть совокупность желательных значений некоторых параметров предприятия; то есть, таких их значений, достижение которых, с точки зрения управляющего звена предприятия, составляет абсолютное предпочтение достижению других [9].

Современный период мирового производственного и экономического развития всей совокупности промышленных и непромышленных субъектов характеризуется значительным ужесточением конкурентной борьбы. Это отрицательно сказывается на конкурентоспособности и устойчивости функционирования отечественных предприятий. Мы согласны с мнением ряда авторов (Медведев В.А., Цибульский В.Р., Любаненко А.В., Минаев Е.С. и Панагушин В.П), понимающих под устойчивым функционированием предприятия его способность сохранять объемы реализации продукции (работ, услуг) длительный период времени при различных изменениях потребительского спроса на рынке производителей [83]; [131]; [7].

В современных условиях принципиально важное значение, приобретают не только вопросы освоения современных рыночно ориентированных методов

планирования, управления, организации и контроля производственно-хозяйственной и экономической деятельности, но и разработка новых логистико-ориентированных концепций, подходов, методологий к стратегическому анализу и управлению экономической устойчивостью предприятия в условиях риска и неопределенности [57].

Предприятие нацелено не только на поддержание целевых показателей (заданных объемов сбыта, прибыли, доли рынка и пр.). Современные предприятия основной целью своей ставят увеличение рыночной капитализации как основного фактора обеспечения конкурентоспособности.

Поэтому в отношении предприятия необходимо говорить об устойчивом развитии.

Термин «устойчивое развитие» получил широкое распространение после публикации доклада «наше общее будущее», подготовленного в 1987 году Международной комиссией по окружающей среде и развитию, созданной под эгидой ООН [108].

Исследованием устойчивости функционирования предприятия занималось ряд ученых, таких как Зубанов Н.В., Ляпунов А.М., Скурихин В.И., Фомин В.Н., Якубович В.А. и другие.[47] Проанализировав работы данных ученых можно выделить следующие черты концепции устойчивости функционирования предприятия в современных российских условиях.

1. С развитием производительных сил происходит эволюция форм их взаимодействия по поводу создания общественного продукта. На современном этапе развития экономики наиболее распространенной из таких форм является предприятие – совокупность материальных, человеческих, информационных и иных ресурсов, созданной для достижения определенной цели. Предприятие обладает качествами системы, основными из которых является особый вид взаимодействия между составляющими ее элементами, состоящий в том, что изменение состояния одного элемента влечет за собой изменение состояния

других элементов, происходящее адекватно принципу, положенному в основу предприятия.

2. Всякое предприятие стремится функционировать в соответствии с поставленной целью. Цели определяются управляющим звеном предприятия, которое осуществляет определенные действия по их достижению. Цели могут быть неочевидны, и если кажется, что функционирование предприятия происходит не адекватно продекларированной цели, сначала следует задать вопрос не о том, происходит ли функционирование предприятия в соответствии с поставленной целью, а о тождественности продекларированной цели поставленной на самом деле.
3. Важнейшим моментом функционирования предприятия является его взаимодействие с внешней средой, объективным свойством которой является неопределенность. Модель функционирования предприятия относительно поставленной цели не содержит в себе информации о возможности достичь поставленной цели. Может выйти так, что хотя при плановых (расчетных) значениях параметров модели предприятие не сможет достигнуть ее. Однако, как показывает практика, и в условиях неопределенности многие предприятия достигают поставленных целей. Это происходит благодаря тому, что каждое предприятие обладает определенной устойчивостью функционирования относительно поставленной цели.
4. В силу объективной неопределенности внешней среды, на практике, необходим некий показатель устойчивости, характеризующий меру возможности достижения поставленной цели, который можно принять равным вероятности нахождения траектории развития предприятия внутри всех областей устойчивости. Таким образом, показателем устойчивости функционирования предприятия принимается вероятность достижения поставленной цели, учитывая непредсказуемые изменения состояния внешней среды.

5. Анализ устойчивости предприятия проводится при меняющейся в зависимости от изменений состояния внешней среды программе. При этом предполагается, что присутствуют механизмы адаптивного поведения предприятия, позволяющие для каждого возможного состояния внешней среды выбрать оптимальный план действий. Адаптивное поведение предприятия характеризуется определенной моделью, содержащей целевую функцию, которую необходимо максимизировать в процессе деятельности, и ограничения на принимаемые решения, причем параметры внешней среды могут входить как в целевую функцию предприятия, так и в модель ограничений, так и в обе компоненты адаптивной модели одновременно.
6. Информация, получаемая в ходе проведения анализа устойчивости, используется при принятии решений, связанных с планированием на будущее (проектные, инвестиционные решения), и отвечает объективной потребности в оценке возможности достижения поставленных целей, выбрав определенный способ их достижения[1].

Устойчивость развития, по-нашему мнению, это, прежде всего, условия, при которых имеют место прогрессивные изменения, движение экономики по пути развития под действием определенных факторов. Мы полагаем, что любая экономическая система приспосабливается к изменениям внешней среды путем изменения собственной структуры, устойчивость предприятия определяется гибкостью его структуры.

Эффективно действующее предприятие формирует адекватный механизм «роста» системы, что, в свою очередь, повышает потенциал ее самоорганизации, расширяет сферу экономической устойчивости хозяйственной системы. Опыт фирм, преуспевающих в условиях рыночной конкуренции, убеждает в том, что для их устойчивого развития необходимы гибкость и быстрота реакции на изменения конъюнктуры рынка, повышение конкурентоспособности продукции и производства, высокая инвестиционная активность, ликвидность и финансовая стабильность, широкое использование инновационных

факторов саморазвития. Только это позволяет образовать динамически равновесную целостную систему, самостоятельно определяющую свое целенаправленное движение в настоящем и прогнозируемом будущем. Устойчивость предприятия характеризуется наличием механизмов саморегуляции. Благодаря им развиваются процессы приспособления. Правда, при нынешнем положении дел, например, в российской экономике трудно прогнозировать темпы создания подобных механизмов. Для многих предприятий в российской экономике основной целью пока остается выживание, и чтобы обеспечить их устойчивое развитие, такие механизмы крайне необходимы. Первые шаги в этом направлении делаются. Ускоряются процессы диверсификации и реструктуризации, предприятия пытаются самостоятельно формировать собственную окружающую среду, создавая различные корпоративные структуры – холдинги, концерны, финансово-промышленные группы, объединяя усилия в форме союзов, ассоциаций, других объединений[132].

Таким образом, свойство устойчивое развитие, по нашему мнению, характеризуется наличием механизмов *адаптивности, системности и инновационности*.

Можно выделить еще одну характеристику устойчивости, которая связана с систематической обновляемостью продукции и готовностью к диверсификации производства.

В целом же устойчивое развитие предприятие достигается в процессе стратегического и оперативного управления такими составляющими устойчивого развития как: платежеспособность, прибыльность, инвестиционная активность, гибкость технико-технологической базы, конкурентоспособность продукции, инновационная активность, способность к диверсификации при сохранении уровня конкурентоспособности продукции, организационно-экономическая гибкость, воспроизводственная целостность (комплексность).

Взаимосвязь выявленных ключевых характеристик состояния предприятия с его устойчивостью и качеством менеджмента представлена на (Рис.1)

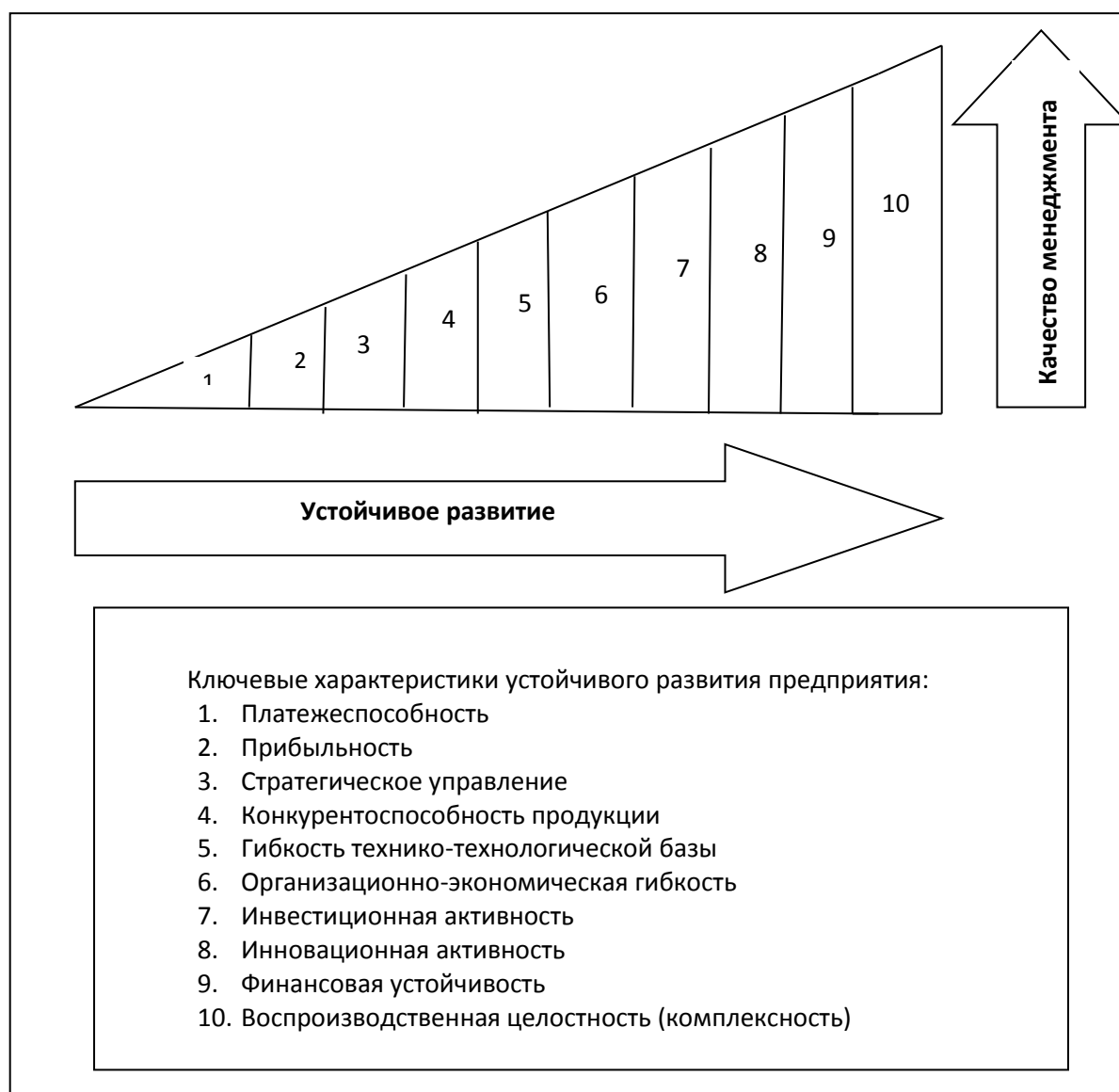


Рис.1 Взаимосвязь ключевых характеристик устойчивого развития и качеством менеджмента предприятия

Проведенное исследование позволило нам выявить основные условия устойчивого развития предприятия. По нашему мнению, экономическое развитие предприятия устойчиво, если обеспечены следующие основные условия:

- если оно нацелено на выполнение стратегических задач развития экономики в целом;
- его воспроизводственный процесс соответствует динамике потребностей макросистемы;

- если оно имеет известную степень самостоятельности и автономности и обладает адекватной системой управления;
- если обладает определенным потенциалом, необходимым для самоорганизации и саморазвития.

Учитывая высказанные замечания, не разработанность понятийного аппарата и существующие разночтения в понимании отдельных категорий, нам представляется возможным сделать следующие выводы:

Экономическая устойчивость – это способность предприятия сохранять определенный уровень достижения целей в условиях трансформаций в бизнес-среде, как результат адаптации к изменяющейся окружающей среде и конструирования новых принципов реакции на нее.

По нашему мнению, обеспечение экономической устойчивости – это комплекс мер, цель которых состоит в удержании определенного равновесия и минимального риска для предприятия при изменении внутренних и внешних факторов посредством экономических, финансовых и организационных мероприятий.

Устойчивость развития предприятие – это, прежде всего, условия, при которых имеют место прогрессивные изменения, развитие экономики предприятия под действием определенных факторов. В этой связи более целесообразным будет рассмотрение стабильного функционирования предприятия в более широком смысле: не только как функционирование на некотором приемлемом постоянном уровне, но и как функционирование, при котором достигаются поставленные цели. В данном смысле говорят, например, об «устойчивом» развитии, хотя само явление развития, казалось бы, отрицает стабильность и устойчивость.

Устойчивость характеризует состояние объекта по отношению к внешним воздействиям. Более устойчивым является такое его состояние, которое, при равных внешних воздействиях и внутренних сдвигах, подвержено меньшим изменениям, отклонениям от прежнего. Условием устойчивости к внешним воздействиям являются внутренние свойства самого объекта. Устойчивость –

внешнее проявление внутренней структуры объекта. Для того, чтобы повысить его устойчивость к воздействию различных факторов, необходимо, прежде всего, совершенствовать сам объект.

Исходя из этого, из множества свойств, характеризующих устойчивость развития предприятия, нами выделяются адаптивность и инновационность субъекта хозяйствования. Если адаптивность характеризует реакцию организации на изменения внешней среды, то инновационность – основу такой реакции, восприятие решений в своей деятельности, направленное изменение деятельности на основе освоения новых элементов.

1.2. Проблемно-эволюционный анализ и оценка систем управления промышленными предприятиями

Отсутствие плановой экономики и переход на рыночные отношения лишили значительную часть предприятий страны привычных и стабильных рынков сбыта. Интервенция товаров зарубежных компаний потеснила значительную часть отечественной продукции и создала жесткие условия конкуренции. Новые свойства рынка потребовали от российских производителей смены хозяйственных приоритетов и кардинального пересмотра всего функционирующего бизнеса. Те же, кто не смог адекватно перестроить свой бизнес, были вынуждены уйти.

Современные специальные теоретические концепции менеджмента, призванные обеспечить эффективность практического руководства в эпоху глобализации, опираются на исследования Н.Д. Кондратьева и Дж.Шумпетера.[61; 136]

Первый из них статистически обосновал существование больших циклов деловой активности и доказал, что в их основе лежат крупнейшие технические открытия и технологические изобретения. Он признавал присутствие в научно-технических открытиях элемента творчества и случайности. Но утверждал, что: «Изобретения могут быть, но могут оставаться недейственными, пока не

появятся необходимые экономические условия для их применения», и, следовательно: «Самое развитие техники включено в закономерный процесс экономической динамики» [61].

Основной заслугой Дж.Шумпетера, автора книги «Теория экономического развития», принято считать признание главным действующим лицом процесса экономического развития предпринимателя. Именно предприниматели внедряют новые хозяйственные идеи и создают тем самым новые волны деловой активности. По утверждению Дж.Шумпетера [136], применение новых идей приводит к формированию «новой комбинации средств производства», охватывающей пять случаев:

- новый продукт;
- новая технология производства или область использования существующего продукта;
- новые рынки сбыта;
- новые источники сырья и полуфабрикатов;
- новый способ организации, создающий предприятию исключительно выгодные позиции в конкуренции.

Подобные нововведения вызывают, по терминологии автора, дискретное изменение привычной траектории хозяйственного оборота, действуя на него как внешняя сила, смещая от состояния равновесия и создавая экономическую динамику. Обратной стороной экономического развития является статика, то есть привычная траектория кругооборота, когда новым достижением начинает пользоваться все большее число предприятий и происходит самопроизвольное смещение экономики к состоянию равновесия [136].

Именно на такой основе и сформировалась современная эволюционная концепция менеджмента, которая считает непрерывное развитие стратегий, систем и структур управления основным условием обеспечения устойчивости функционирования предприятий в наше беспокойное время. При этом все внешние изменения и внутренние инновационные процессы рассматриваются

не как дискретные случайные ситуации, а как взаимосвязанные элементы общей экономической эволюции.

Рассмотрим тот путь эволюционных изменений, который прошла система управления бизнесом во всех развитых странах на протяжении XX века. Понимание логики этих изменений поможет найти правильный ответ на вопрос, какой должна стать система управления отечественными промышленными предприятиями в современных условиях. Основа для проведения такого исследования заложена И.Ансоффом.[6]

В начале XX века рынки не были насыщены, и система управления фирмой должна была научиться обеспечивать производство больших количеств продукта с минимальными издержками (эпоха массового производства). Главным ограничителем успеха выступает производственная подсистема, на ней менеджмент и акцентирует свое внимание. Анализу подвергается каждое рабочее место и их взаимосвязь, активно используются достоинства стандартизации для техники и узкой специализации для работников. Сосредотачиваясь на поиске организационных резервов и ориентируясь внутрь предприятия, система управления обеспечивает резкий рост производства при минимальных затратах. Данная эпоха получила название «эпоха массового производства» [6]. Основные характеристики данной эпохи обобщенно представлены в таблице 2

Таблица 2

Эволюция систем управления бизнесом

Характеристики		Эпоха массового производства (до 1930-х годов)	Эпоха массового сбыта (1930-1950 гг.)	Постиндустриальная эпоха (1950-1980 гг.)	Эпоха глобализации (1980-е гг. и до настоящих дней)
Уровень технологического развития		Конвейерная технология	Гибкие производственные системы	Полная автоматизация	Информационные технологии
производство	Производственная стратегия	Стандартный продукт по низкой цене	Дифференцированный продукт по низкой цене	Разная для разных рынков	Продукт (услуга) по запросу конкретного потребителя по цене массового производства

	Единица оптимизации	Рабочее место технологическая цепочка	Технологическая цепочка	Каждое отделение диверсифицированной организации	Предприятие в целом
Социальная составляющая	Требования к квалификации рабочих	Специальная подготовка не всегда обязательна	Короткая специальная подготовка. Специалист по виду оборудования.	Обязательная специальная подготовка. Специалист по группе оборудования, обязательная переподготовка	Знание ряда смежных профессий, постоянный профессиональный рост
	Трудовая мораль	Работа рассматривается как средство зарабатывать на жизнь		Работа рассматривается как возможность для самореализации	
Управление	Использование организационной культуры	Не используется	Используются положения социологии и психологии	Осознание организационной культуры, оформление ее составляющих	Целенаправленное изменение культуры для целей управления
	Основной фактор успеха	Рост объемов производства	Рост объемов сбыта	Освоение разных рынков, соблюдение требований общества	Умение изменяться
	Отношение к изменениям	Не желательны	Эволюционное изменение продукта	Эволюционное и революционное изменение продукта. Периодическое изменение предприятия	Изменения – основа выживания. В настоящее время акцент смещается на менеджмент изменений
Отношения с внешней средой	Рынок	Не насыщен	Спрос на основные потребительские товары насыщен	Традиционные рынки насыщены. Активно возникают новые	Глобализация рынков
	Особенности конкуренции	Только внутри отрасли, «убивая» партнера	Внутри и за пределами отрасли, убеждая потребителей	Внутри страны, в т.ч. и с иностранными партнерами	Между странами, доказывающая качественное превосходство
	Темп изменений	Медленнее, чем реакция фирмы	Сравнимый с реакцией фирмы	Сравнимый с реакцией фирмы	Быстрее реакции фирмы
	Привычность событий	Привычные	В пределах экстраполяции	Неожиданные, но имеющие аналогии в прошлом	Неожиданные и совершенно новые

Массовый успех фирм, управляемый на этих принципах, приводит к насыщению рынков сбыта и появлению новой проблемы для менеджмента.

Главным ограничителем успеха становится сбыт. И.Ансофф подчеркивает, что переход к каждому новому этапу происходит как прибавление к достигнутому ранее, а не как его отрицание [6]. На новом этапе, этапе массового сбыта, система управления учится взаимодействовать с внешней средой (пока только в лице покупателя) и изменяться. Появляется отдел маркетинга и подразделения НИОКР, отрабатываются методики изучения спроса и изменения продукта, что заставляет пересмотреть сложившиеся принципы организации производства. Объектом оптимизации становится технологическая цепочка операций, обеспечивающая выпуск более разнообразного продукта при более жестко контролируемом допустимом увеличении затрат.

Постиндустриальный этап знаменуется новым усложнением внешней среды. Развертывание научно-технического прогресса, насыщение рынков и рост благосостояния общества усиливают давление на фирмы со стороны внешней среды: ужесточаются требования к качеству продуктов, выдвигаемые потребителями, появляются требования со стороны общества. Материальный капитал перестает быть основной ценностью, все большее значение придается человеческому фактору и его творческому потенциалу, растет самостоятельность исполнителей. Акцент смещается в сторону социальной составляющей. Система управления фирмой вновь усложняется. Используя новые методы работы с человеческим ресурсом, она наращивает свою адаптивность, свою способность к изменениям.

Четвертый этап развития, начавшийся в 80-е годы, пока не имеет устоявшегося названия, но суть происходящих изменений вырисовывается достаточно ясно. Они связаны, во-первых, с широким использованием информационных технологий, а, во-вторых, с глобализацией экономики. Назовем его условно эпохой глобализации.

Рамки внешней среды становятся значительно шире, а предсказуемость изменений – меньше. Происходят неожиданные и совершенно новые события, не имеющие аналогии в прошлом. Темп изменений быстрее, чем реакция

фирмы на них. Постоянное осуществление изменений становится основой выживания.

Рассмотрим особенности отечественной системы управления промышленным предприятием, опираясь на характеристики, использованные нами ранее. Обращая на себя внимание в литературе по менеджменту, неоднократно указывается на то, что это обстоятельство прямо влияет на формирование той позиции, с которой принимаются управленческие решения. Однако данное явление имеет более глубокие последствия. [13]

Отсутствие требования оптимизации делает систему инфантильной, ей не надо изменяться, так как она может работать с любым уровнем отдачи. Становится не нужна информационная база о затратах и результатах, и руководители лишаются важного инструмента определения мест, где имеются рас-
согласования между составляющими системы. В результате изменения носят случайный характер и зачастую не влияют на конечный результат.

Предприятия, ориентированные на массовое производство стандартной продукции, в период рыночных преобразований лишились привычных рынков сбыта. Следствием этого стала жесткая необходимость в сокращении объемов ранее выпускаемой продукции и компенсация связанных с этим потерь, путем расширения номенклатуры ранее производимых товаров и услуг.

Выявление новых целей и приоритетов привело к необходимости решения задач, связанных с диверсификацией производства, и создания на этой основе новой системы управления, включающей учет и анализ эффективности деловых процессов[24].

Расширение номенклатуры товаров и услуг в рамках старой структуры бизнеса привело к невозможности эффективного управления предприятием.

Пытаясь найти выход из сложившейся ситуации, некоторые компании пошли по пути выделения и передачи имущества вновь созданным предприятиям, используя принцип разделения производственных процессов. При этом вновь созданные автономные предприятия либо общества осуществляли хозяйственную деятельность, являясь звеньями одной цепи в создании конечно-

го продукта, либо, будучи задействованы в обособленных процессах, нуждались в использовании совместного имущественного потенциала.

Данные схемы до сих пор внедряются на предприятиях со слабыми корпоративными связями, где собственником имущества выступает группа лиц, не заинтересованная в общем развитии производства и мотивированная на удовлетворение только личных интересов.

Иные принципы аналитического учета и системы управления, как правило, используются на тех предприятиях, где собственники связаны общими корпоративными интересами и их представляет доверенное и авторитарное лицо. В этом случае административное руководство в рамках единого предприятия пытается осуществлять аналитический учет процессов, условно разбитый по видам выпускаемой продукции (услуг). Это позволяет оценить степень эффективности как предприятия в целом, так и его структурных подразделений, непосредственно участвующих в производстве различных видов продукции[44].

Между тем, именно требование оптимизации составляет основу первого этапа эволюции систем управления бизнесом, когда система управления училась выживать, используя только внутренние резервы, осуществляя постепенные улучшения. Все остальные этапы развивали эту способность, учитывая внешнюю среду. Без исправления этой «специфики» движение вперед невозможно. Заимствование самых прогрессивных методик изучения рынка, создание самых благоприятных условий для отдела маркетинга не дадут высоких результатов, так как не будут поддержаны системой управления, в которой руководители говорят каждый на своем языке, отсутствуют общепонятные сводки об экономических результатах деятельности предприятия и должный контроль над доходами и расходами.

Следующая особенность российской системы управления бизнесом связана с тем, что в ней не выделяется основной фактор успеха, основное стратегическое преимущество, без достижения которого нельзя выжить. Нет такой традиции, нет навыков выполнения такой работы. Чаще всего ориентируются

на рост объемов сбыта, считая, что уж рост объема производства можно обеспечить всегда, то есть исходная точка имеет внешний характер, но реальная логика иная. Зная, что ценит потребитель, обеспечиваем производство продукции соответствующего качества, что и позволяет при правильной организации процесса реализации наращивать сбыт. Таким образом, внутренние действия подкрепляют внешние. Обеспечение успеха на втором этапе происходит за счет усложнения уже отлаженной системы первого этапа.

И наконец, еще одна особенность системы управления отечественными предприятиями связана с использованием организационной культуры. В социалистической экономике организационная культура активно использовалась, она была хорошей поддержкой решений в административно-командной системе. Она позволяла гордиться нашими «успехами» и своими «передовыми работниками». Отказ от этих ценностей и нарастание беззакония в области оплаты труда и решений вопросов собственности подорвало и без того хрупкое единство администрации с рабочими. Результат – рост социальной напряженности, снижение инициативы и мотивированности к высокопроизводительному труду, кризис доверия. Все это может стать серьезным препятствием к необходимым преобразованиям[112].

Специфичность системы управления бизнесом на отечественных предприятиях связана, прежде всего, с тем, что действуя в искусственной среде, эта система оказалась вне эволюционной логики развития, типичной для всех развитых стран. Для того, чтобы успешно осуществлять «догоняющее развитие», наши руководители должны понимать, что изменений требует:

- позиция, с которой принимаются основные решения в сфере управления, чтобы перестать действовать для исполнения указаний любой ценой, а начать действовать для достижения экономического успеха;

- отношение к проблеме оптимизации. Требование оптимизации должно буквально пронизывать всю систему управления. Для этого должна быть создана необходимая информационная база (управленческий учет), использоваться бюджеты, обсуждаться соответствующие результаты, оцениваться дея-

тельность. Тогда изменения будут желаемыми и будут приносить реальный результат;

- практика управления без ясно выраженной измеримой цели и выделения критического фактора успеха;

- появившееся в ходе перестройки негативное отношение к организационной культуре. Необходима новая культура, которая поддерживала бы те глубокие преобразования, которые нужно будет провести. Однако ситуация осложняется еще тем обстоятельством, что отечественные предприятия не изолированы от внешнего мира и вынуждены функционировать в эпоху глобализации. Поэтому решение вышеперечисленных вопросов необходимо вести параллельно с решением тех вопросов, которые ставит перед предприятиями эпоха глобализации.

Результатом исследований по выявлению внутренних причин, приводящих предприятия крупного и среднего бизнеса к стагнации производства и банкротству, стало установление системных ошибок, допущенных в организации управления и производства.

Резюмируя, можно сказать, что основная концепция проводимых на кризисном предприятии инноваций базируется на том, что негативные результаты труда открывают новые возможности для радикальных изменений в структуре производства.

Одним из важных условий проведения мероприятий по обеспечению устойчивости предприятия является понимание сути иерархической зависимости проблем и методов их решения. Понимание этих процессов и их взаимосвязей позволит менеджеру сконцентрировать свое внимание на решении ключевых проблем, что станет причиной разрешения целого комплекса задач нижнего уровня.

Можно пытаться анализировать финансовое состояние предприятия, вникать в текущие вопросы дня, осуществлять ежедневный контроль за деятельностью сотрудников и вести поиск улучшений. Но в перспективе вся эта работа окажется тщетной, и за ней никаких радикальных изменений не последует.

дует. Более того, окунувшись в ворох мелких производственных проблем и неурядиц, руководитель предприятия не сможет осуществить свою стратегическую функцию, состоящую в решении системных задач верхнего уровня, являющихся первопричиной возникших на предприятии проблем. Локализация негативных элементов изначально несбалансированной системы не позволит избежать кризиса, а лишь временно отдалит его.

Аксиомой структурных изменений в компаниях, направленных на обеспечение устойчивого конкурентного преимущества является выработка стратегии, ориентированной не на хозяйствующие условия, а на те, которые предстоит сложить[75].

Объективными предпосылками такого подхода являются следующие факторы. Во-первых, в настоящее время прогресс в информационных технологиях и его прикладная адаптация в сфере производства и управления позволили, опираясь на предшествующий многолетний опыт, обуславливают кардинальное изменение структуры управления и производства компании. Второй, не менее важной причиной переосмысления ранее используемых методов организации хозяйственной деятельности явилась эволюционная трансформация рынков сбыта, выраженная в индивидуализации продуктов массового потребления.

Потребитель желает получить то, что отвечает его финансовым возможностям, техническим и эстетическим требованиям.

Необходимо принять во внимание, что индивидуализация выражается не только в принципиально новых свойствах продуктов потребления, но, как правило, затрагивает внешние формы, составляя основу или сущность объекта, наделяя его такими специфическими чертами, востребованными потребителем, как цвет, комплектация, сервис, качество, стоимость и т.д.

Третий фактор обусловлен ростом конкуренции и научно-технического прогресса, что привело к сокращению жизненного цикла товара, ускорению морального и технического старения производимой продукции.

В условиях жесткой конкуренции лидерами становятся компании, способные мобильно и оптимально перестраивать производство на новый или более совершенный вид ранее производимой продукции.

В современных условиях, когда изменения становятся постоянными, неожиданными и непредсказуемыми, в процессе самоорганизации предприятия, в целях собственного выживания и обеспечения устойчивого развития, должны сформировать новый уровень, построение адаптивной системы управления на предприятиях. Такая система призвана уравновесить внешние антиэнтропийные воздействия¹ постоянно изменяющиеся внешней среды и обеспечить устойчивое развитие предприятия в долгосрочной перспективе.

1.3. Адаптивный подход к обеспечению устойчивого развития предприятия

Деятельность предприятия сегодня в большой степени определяется изменениями, происходящими во внешней среде. Это понятие начало использоваться недавно для характеристик тех факторов прямого и косвенного воздействия, которые влияют на функции предприятия. К ним можно отнести возникновение и резкое возрастание числа принципиально новых задач, непредсказуемость условий и нарастание темпов нестабильности, вероятность возникновения стратегических неожиданностей.

Таким образом, надежной основой выживания предприятия в сложных условиях внешней среды является выработка стратегии, ориентированной не на существующие условия, а на те, которым еще предстоит сложиться. Речь здесь идет о характеристике экономической устойчивости как режима развития. Стратегический подход к управлению развитием деятельности состоит в обеспечении устойчивого конкурентного преимущества. Только такой подход дает предприятию гарантию устойчивого положения на рынке.

Как мы отмечали в предыдущем параграфе, система может быть устой-

¹ Энтропия – функции состояния термодинамической системы, характеризующей меру преобразования порядка в беспорядок (хаос, деградация).

чивой, если она обладает способностью к саморегулированию. Обычно их называют адаптивными системами, то есть способными самостоятельно приспособливаться к изменениям условий функционирования.

Целью системы является не только выживание, но и дальнейшее ее развитие. Адаптация – это имманентное свойство любой системы, реализуя которое она достигает названной цели. В классической работе «Двенадцать принципов производительности» Г.Эмерсон писал о том, что предприятие может не только приспособливаться к изменяющимся условиям, но и приспособливать их к своим нормальным потребностям: «...есть два совершенно различных способа нормализации или приспособления условий: либо нормализовать себя таким образом, чтобы стать выше внешних факторов, ...либо нормализовать внешние факторы таким образом, чтобы наша личность стала такой осью, вокруг которой движется все остальное»[138].

Вопросами построения адаптивных систем занимались многие западные и отечественные ученые, например, Роберт Клемен, Саридис Дж., Скурихин В.И., Забродский В.А., Копейченко Ю.В., Срагович В.Г., Фомин В.Н., Фрадков А.Л. и другие.

С точки зрения Сраговича В.Г. адаптивная модель системы управления объектом это такая модель, в которой в результате изменения характеристики внутренних и внешних свойств объекта происходит соответствующее изменение структуры и параметров регулятора управления с целью обеспечения устойчивого развития объекта относительно поставленных целей[122].

Эффективность управления реальными объектами, как показывает практика, обычно имеет прямую зависимость от степени использования адаптивного механизма в процессе управления независимо от природы управляемого объекта.

Адаптацию в широком смысле понимают как приспособление системы к изменению условий [114]. Конкретизация определения адаптации связана с целями исследования.

Адаптация в кибернетике – это накопление и использование информа-

ции для достижения оптимального в некотором смысле состояния или поведения системы при начальной неопределенности в изменяющихся внешних условиях [26]. Адаптивной считают систему, которая может приспосабливаться к изменениям внутренних и внешних условий. Наряду с понятием адаптивной системы существует понятие управления с адаптацией (адаптивное управление), т.е. управление в системе с неполной априорной информацией об управляемом процессе, которое изменяется по мере накопления информации и применяется с целью улучшения качества работы системы. Такое значение термина «адаптация» сложилось в теории управления под влиянием технических приложений. В литературе существуют также, кроме указанных, другие определения адаптации и родственных ей понятий (Деревицкий Д.П., Саридис Дж., Фрадков В.Н. и др.). Сущность их заключается в следующем. Наши знания об объекте и среде, в которой он функционирует, неопределенны. Известна лишь принадлежность их к заданному классу. Кроме того, задана цель управления, от которой зависит желаемое поведение объекта. Необходимо найти алгоритм управления (адаптивный регулятор), обеспечивающий достижение цели за конечное время для любого объекта и условий его функционирования, принадлежащих заданному классу.

Способность к адаптации определяется наличием у системы ряда свойств, к важнейшим из них можно отнести, по мнению Е.Д. Сорокина, следующие [120]:

- свойство самонастройки, то есть самостоятельного изменения параметров функционирования системы. Простейшим примером для производственных систем может быть увеличение, уменьшение или изменение номенклатуры продукции в соответствии с изменениями спроса;

- свойство самоорганизации, то есть самостоятельного преобразования структуры системы при сохранении присущих ей качественных характеристик. Примером для экономических систем может служить возникновение новых отраслей, рожденных НТП, и соответствующая ликвидация старых, образование различного рода производственно-экономических подсистем в связи с

изменениями в разделении труда. Требуемое поведение системы может быть осуществлено управлением ее входами или состояниями или тем и другим в различных комбинациях. Например, равенство спроса и предложения на данный товар можно обеспечить варьированием его цен, путем изменения производства, изменения дохода потребителей и т.д. Самоуправление реализуется различными способами. Наконец, может быть организовано производство нового продукта, удовлетворяющего те же потребности. Управление – процесс многовариантности: чем больше свободы имеет объект управления, чем разнообразнее выполняемые им функции, шире диапазоны изменения его переменных и параметров, тем больше возможных вариантов управления им;

- свойство самообучения, то есть самостоятельно отыскания условий, при которых система удовлетворяет критериям качества своего функционирования.

С. Алексашенко и Э. Набиуллина считают, что предприятие может работать устойчиво[3]. Если оно быстро и адекватно реагирует на рыночные регуляторы и делает ставку на собственные силы (на умение самостоятельно прогнозировать ситуацию и принять необходимые меры). Предприятие должно активно искать новые хозяйственные связи. При этом предприятие выходит на внешний рынок за счет расширения географии сбыта. Приспособление структуры производства к новым требованиям рынка происходит в следующих формах:

- «малые ассортиментные сдвиги», то есть изменение удельного веса отдельных видов продукции в общем объеме выпуска;
- применение новых схем ценообразования;
- свертывание неэффективных инвестиционных программ, поиск инвесторов под новые программы, дающие быстрый эффект;
- перестройка организационной структуры, наделение самостоятельностью структурных звеньев, создание сети дочерних фирм, филиалов, малых предприятий;
- стимулирование труда в зависимости от результатов деятельности и

избранной финансовой стратегии (обеспечение конкурентоспособности продукции и стабильности сбыта).

В научной литературе выделяют следующие основные принципы, в соответствие с которыми функционируют адаптивные системы [27]:

1. Принцип необходимого разнообразия. Он утверждает, что разнообразие управляющей системы должно быть не меньше разнообразия объекта управления. В отличие от адаптивных, иные («неадаптивные») системы управления должны для поддержания способности управления объектом включать небольшое число объектов. Адаптивные системы подразумевают отсутствие определенного стационарного закона управления для элементов заданного класса. В процессе функционирования системы, чем больше проявляется ее разнообразие, тем в большей степени должны происходить изменение ее параметров и структуры.

2. Принцип дуального управления. Управляющие воздействия носят двойственный характер. С одной стороны, они призваны управлять объектом, с другой служат для изучения его свойств и закономерностей для последующих управляющих воздействий. То есть, структура управляющих воздействий должна изменяться в соответствии с изменениями параметров управления.

3. Принцип обратной связи. При помощи обратной связи происходит измерение характеристик управляемого объекта, и вырабатываются реакции, выражающиеся в управляющих воздействиях.

Выше уже отмечалось, что в современных условиях построение адаптивной системы управления на предприятиях является необходимым условием для их устойчивого развития. Какие же конкретные выгоды сулит предприятию внедрение адаптивного управления? Обзор теории и практики по вопросу управления бизнес-изменениями дает следующий ответ на этот вопрос. Наладивание эффективно функционирующей адаптивной системы позволяет предприятию:

- быстро (в идеале проактивно) реагировать на изменения во внешней и внутренней среде;

- найти наилучшее время, место, скорость и последовательность осуществления изменений;
- добиться эффективной реализации намеченных изменений, сократить время и затраты на осуществление запланированных изменений;
- наладить более эффективное функционирование стратегического менеджмента;
- более эффективно наладить механизмы самоорганизации и адаптации;
- завоевать и удержать конкретные преимущества, что обеспечит возможность устойчивого развития промышленного предприятия в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Вышеизложенное, позволяет нам заключить, что одним из определяющих факторов, обуславливающим применение адаптивных моделей, является не стационарность внешней среды. Невозможность формального описания возмущающих воздействий в экономико-социальных системах связана со специфической природой отклонений, происходящих в соответствующих процессах и с вероятностным характером их появления. Необходимость учета изменений внешней среды в условиях неопределенности приводит к применению адаптивных моделей. Адаптивная подстройка формальной модели производится по данным текущей и прогнозируемой информации о входных и выходных переменных системы[80].

Необходимость продуманной стратегии на рынке диктуется рядом причин. К их числу относятся: структурные изменения в экономике, инфляция, конкуренция, государственное воздействие на экономику, рост масштабов нововведений на предприятии, капитальные затраты на освоение новых видов производства и др. Все эти явления приводят к изменению многих социально-экономических условий, повышается степень риска, в конечном счете это напрямую влияет на перспективы жизнедеятельности предприятия. Это и определяет необходимость возможной оценки перспектив развития. Анализ изменяющихся условий и выбор направления развития на перспективу становятся важнейшей задачей управления в условиях рынка.

Социально-экономическая адаптация предприятия является основой его устойчивости и заключается в предупреждении и устранении дестабилизирующего воздействия факторов внешней и внутренней среды, обуславливающего невозможность достижения заданной социально-экономической эффективности производства[33].

Информация о предприятии должна быть более полной для того, чтобы можно было убедиться в его надежности, устойчивом положении на рынке. В этой связи чрезвычайно важно создать такую систему функционирования предприятия, которая в наибольшей степени была адаптирована к неустойчивой ситуации. Такое адаптирование предприятия должно обладать специальным механизмом «самонастройки» на новую, нередко агрессивную рыночную среду.

Любое предприятие должно быть в состоянии экономической устойчивости, чтобы своевременно выполнять свои платежные обязательства перед бюджетом, работниками и поставщиками материальных ресурсов.

На данный момент главной целью и условием функционирования предприятия становится получение дохода в процессе своей деятельности, удовлетворение спроса покупателей, контроль над оптимизацией расходов, конкурентоспособность и другие. Основным экономическим интересом предприятия становится достижение экономической устойчивости предприятия[113].

Система обеспечения экономической устойчивости на российских предприятиях переживает стадию становления. «Выживание» на данный момент является для многих предприятий основной целью, при этом обеспечение экономической устойчивости является важнейшим фактором реализации данной цели [5].

На устойчивость предприятия влияет ряд факторов, которые условно можно разделить на две группы: внешние и внутренние. К первой группе следует отнести такие факторы, на изменение которых деятельность коллектива предприятия практически не влияет, то есть они влияют на работу предприятия как бы извне. К внутренним факторам относятся все остальные. В отличие

от первой, факторы второй группы зависят непосредственно от деятельности коллектива предприятия.

Внутренняя устойчивость зависит от оптимального выбора состава и структуры активов, выпускаемой продукции и оказываемых услуг; отраслевой принадлежности; величины и структуры издержек производства и их динамики; стадии жизненного цикла предприятия; компетенция и профессионализма производственного персонала предприятия.

Внешняя устойчивость характеризуется, как способность предприятия противостоять внешним факторам, к которым относятся платежеспособность спроса, острота конкурентной борьбы, налоговая и кредитная политика, развитие и состояние внешнеэкономических связей, инфляционные процессы, общеполитическое состояние в стране.

В самом общем виде все факторы внешней среды можно разделить на две основные группы – прямые и косвенные. Факторы, оказывающие непосредственное и непосредственное влияние на фирму, относятся к среде прямого воздействия (поставщики, потребители, конкуренты и контактные аудитории); факторы же, оказывающие опосредованное влияние на фирму, - к среде косвенного воздействия (экономические, социально-демографические, государственно-политические, научно-технологические, правовые и международные факторы).

В зависимости от факторов, экономическая устойчивость может быть постоянной и временной. Постоянная устойчивость характеризует предприятие как стабильно функционирующее. Каждый из этих факторов, воздействующих на функционирование предприятия, можно оценивать с разных позиций: динамизм, степень неопределенности, восприятие обществом.

Формирование стратегии предприятия требует четкого определения реалистических характеристик внешних условий его деятельности. Результаты деятельности предприятия в значительной степени определяются его внешней средой. Поэтому необходимы знания этой среды, умение реагировать на ее изменения и прогнозировать воздействия на внутренние структуры предприятия.

тия. Само же предприятие зависит от внешней среды в отношении поставок ресурсов, энергии, кадров, а также потребителей. Предприятия вынуждены приспосабливаться к этой среде, чтобы выжить и сохранить экономическую эффективность и конкурентоспособность [17]. Классификация факторов внешней среды представлены на рис.2.

Основными характеристиками внешней среды являются взаимосвязанность факторов, сложность, подвижность и неопределенность.



Рис 2. Классификация факторов внешней среды предприятия

При классификации факторов заложен методологический подход к выявлению резервов повышения эффективности промышленной экономики с учетом внешних и внутренних факторов:

- системного анализа составляющих элементов устойчивости развития производства с учетом охраны окружающей среды;
- выделения роли организационно-экономического механизма, внешнего и внутреннего воздействия на его совершенствование;
- моделирование производственных процессов с учетом структуризации

факторов, где технология является связующим началом;

- выделение ведущей роли человека, как основной производительной силы, возрастающей роли управления в регулировании производства.

Таким образом, выделяя такую характеристику устойчивости как наличие механизма адаптивности, можно представить следующую модель формирования устойчивой системы управления предприятием (рис. 3)



Рис 3. Модель формирования устойчивой системы управления предприятием

В модели, изображенной на рис.1. система управления представлена как открытая система, которая находится под постоянным непредсказуемым воздействием со стороны внешней среды. Из рисунка видно, что устойчивая система управления состоит из четырех подсистем: целевой, функциональной, обеспечивающей и управляющей. В свою очередь, данную модель можно еще более конкретизировать. (рис. 4)

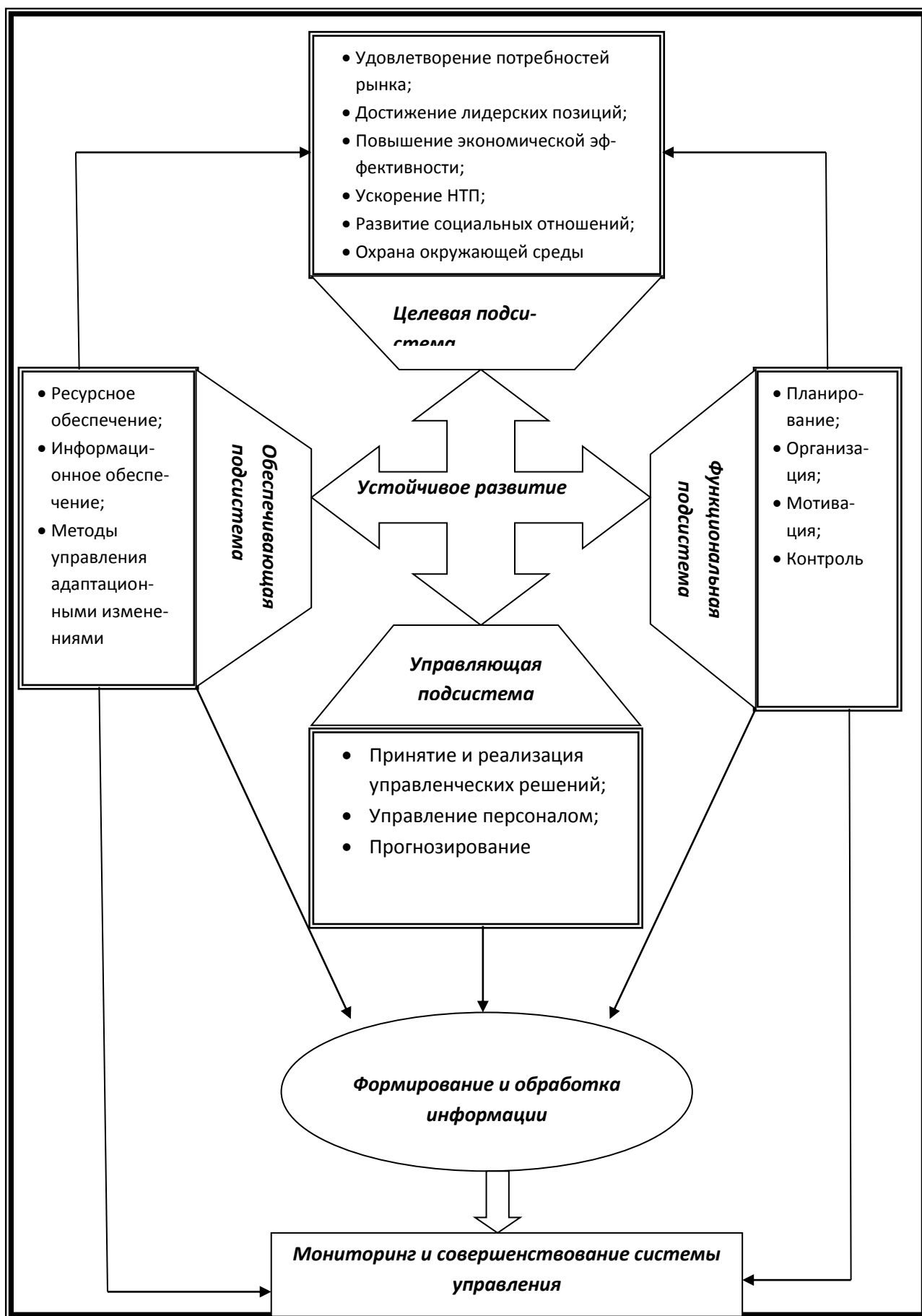


Рис.4. Концептуальная модель формирования устойчивой системы управления предприятием

Предполагаемая модель устойчивого развития системы управления предприятия основана на постоянном мониторинге внешней среды, анализе системы управления, на устойчивости относительно поставленной цели, направленном на обеспечение устойчивого развития системы управления.

Постоянный мониторинг представляет собой систему наблюдений за состоянием и изменением системы менеджмента и внешней среды, которые ведутся по определенной методике. Мониторинг позволяет отслеживать негативные изменения в системе управления, а также во внешней среде и принимать оперативные меры по их устранению.

Анализ устойчивости системы управления относительно поставленной цели обеспечивает руководство необходимой информацией для планирования и осуществления совершенствования системы управления.

Система управления изменениями позволяет провести изменения в кратчайшие сроки, с наименьшими затратами, в соответствии с поставленными целями.

Как видно из рисунка 4, для обеспечения устойчивого развития системы управления особо важное значение, приобретает обеспечивающая подсистема, которая включает в себя методику анализа устойчивости системы управления относительно поставленной цели, стандарты управленческой деятельности, информационное обеспечение управленческой деятельности, ресурсное обеспечение управленческой деятельности.

Стандарты управленческой деятельности позволяют внедрить на предприятии и постоянно использовать научно обоснованные правила и процедуры построения и эффективного функционирования системы управления[90]. Методика мониторинга состояния и эффективности системы управления позволяют получить комплексную оценку системы управления, определить ее конкурентоспособности (сравнив комплексную оценку системы управления предприятия-конкурента с аналогичной оценкой на своем предприятии), а также определить «узкие места» в системе управления и наметить мероприятия по их ликвидации

Учитывая все вышесказанное можно сделать вывод, что в современных российских условиях быстрая (по возможности проактивная) реакция на изменение условий внешней среды, успешная реализация намеченной системы управления являются необходимым условием для устойчивого развития отечественных предприятий, а, следовательно, и всей российской промышленности в целом.

В общем виде, для внедрения на промышленных предприятиях адаптивной модели системы управления необходимо:

- наладить мониторинг внешней и внутренней среды, а также постоянно осуществлять диагностику системы менеджмента;
- наладить эффективный процесс управления сопротивлением изменениям;
- внедрение современных информационных технологий, поддерживающих планируемые системы управления;
- разработать и регулярно использовать методики осуществления системы управления на промышленных предприятиях;
- внедрение стратегического менеджмента;
- знание и использование в повседневной деятельности основных характеристик процесса организации системы управления на предприятии.

Глава 2. Состояние, проблемы и тенденции развития нефтегазодобывающей отрасли топливно-энергетического комплекса России и Республики Дагестан

2.1. Состояние топливно-энергетического комплекса и его роль в экономике России и Республики Дагестан

Топливо-энергетический комплекс (ТЭК) является важнейшей составляющей экономики России, одним из ключевых факторов обеспечения жизнедеятельности производительных сил и населения страны. Он производит более четверти промышленной продукции России, оказывает существенное влияние на формирование бюджета страны, обеспечивает более половины ее экспортного потенциала. Основные фонды ТЭК составляют примерно третью часть производственных фондов промышленности [121].

В целом топливно-энергетический комплекс (ТЭК) представляет собой взаимосвязанные функционирующие электроэнергетическую, нефтедобывающую и нефтеперерабатывающую, газовую и угольную отрасли промышленности.

Нефтяной комплекс России охватывает подготовку запасов, добычи, транспортировку и переработку нефти. В 2013 году объем добычи нефти в России составил 490 млн. тонн, что меньше объема 1990 года на 26 млн. тонн. Нефтяные ресурсы составляет 31% производимых в России первичных энергоресурсов, 22% потребляемых российской экономикой и более 51% вывозимых. Россия входит в первую десятку стран с крупнейшими запасами нефти, уступая только странам Ближнего Востока и Венесуэле. Всего в мире текущие запасы нефти составляют 182 млрд.т. Доля Российской Федерации по данным BP-statistic-2014 в мировых запасах составляет 6,5% (Приложение 1).

Текущее состояние ресурсной базы нефти демонстрирует структура начальных суммарных ресурсов (Приложение 2). На первый взгляд, недра России содержат значительный потенциал ресурсов - извлечено менее

20%нефти, разведанные запасы категории ABC_1 составляют 15%, а оставшиеся - не выявленные пока запасы и ресурсы, соответственно, 65%[103].

Нефтяная промышленность включает 13 крупных вертикально интегрированных нефтяных компаний, добывающих 87,7% нефти в стране, и 113 мелких компаний с объемом добычи 9,2%. В составе компаний работают 28 нефтеперерабатывающих заводов суммарной мощностью по первичной переработке 296 млн. т/год, имеющих загрузку около 60%. Имеются 6 заводов по производству смазочных материалов и 2 завода переработки сланцев. Более 3% добычи нефтяного сырья осуществляется ОАО «Газпром». Число занятых в нефтяном комплексе составляет 542 тыс. человек, в том числе в нефтедобывающей промышленности – 416 тыс. человек, и в нефтеперерабатывающей – 118 тыс. человек. Из всего объема добытых нефти и газового конденсата эксплуатируется около 40% [150].

Таблица 3

Добыча нефти, включая газовый конденсат по федеральным округам РФ
(тыс.тонн)

Район	Отчетный период							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	421341	459318	470175	480507	490882	488021	494578	509482
Северо-Западный ФО	18009	21584	24513	26040	27404	29522	32524	36634
Южный ФО	12768	13307	13469	13554	13314	12611	11961	10593
Приволжский ФО	89249	92922	93183	95500	97351	98840	100878	111284
Уральский ФО	283169	310002	320237	325493	323814	319029	318733	308595
Сибирский ФО	14574	17599	14346	13346	13774	14385	17487	18366
Дальневосточный ФО	3572	3905	4427	6573	15226	13635	12995	10479

Источник: Территориальный орган Федеральной службы госстатистики по РД

Исходя из данных таблицы, видно, что в РФ крупными добывающими районами являются Уральский и Приволжский ФО. Положительные показатели добычи нефти и газа за исследуемый период показали Северо-Западный,

Приволжский, Сибирский ФО. Резко снизилась добыча нефти и газа в Южном и Дальневосточном ФО. Спад добычи углеводородного сырья во многом связан со:

- снижением цен на нефть на мировых рынках;
- снижением дебета скважин и выработкой месторождений, находящихся в эксплуатации, а также отсутствием положительного результата от проведенных геологоразведочных работ;
- низким уровнем инвестиций в разведочное бурение и уменьшением ввода в эксплуатацию новых скважин.

Показатели нефтяной отрасли РФ отражает ее устойчивое развитие (табл. 4).

Таблица 4

Основные показатели развития нефтегазодобывающей отрасли РФ, 2007-2013 гг.

Наименование показателя	Отчетный период							Изм-я 2013 по отношению к 2007, %
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Добыча нефти, млн. т, включая газовый конденсат	421,4	458,8	470,0	480,5	491,3	488	494	17,3
Изменения к предыдущему году, %	11,0	8,9	2,4	2,2	2,2	-6,2	1,2	
Естественный газ, млрд.м ³ , в том числе	620	633	641	656	653	664	584	-5,8
-природного	581	591	598	612	604	613	529	
-нефтяного	39	42	43	44	48,6	51,5	55	
Изменения к предыдущему году, %	1,7	2,1	1,3	2,4	-0,5	1,6	-12,1	
Среднесуточный дебит одной скважины, тонн	9,4	10,1	10,3	10,3	10,2	9,8	10,2	
Проходка в бурении, тыс. м	9 257	8 997	9 809	12 305	14 627	11 889	13468	34,6
в т.ч. разведочное бурение	681	583	635	722	867	686	779	14,4
эксплуатационное бурение	8 576	8 414	9 174	11 583	13 761	12 203	12689	36,3
Изменения к предыдущему году, %	6,3	-2,8	9,1	25,5	18,8	-18,7	4,8	
Эксплуатационный фонд скважин, ед.	154 598	155 691	152 612	155 151	157 129	158 450	159672	3,3
Фонд скважин, дающих продукцию, ед.	118 328	118 888	122 657	127 931	131 343	133 244	137112	15,8

Доля скважин, дающих продукцию в эксплуатационном фонде, %	76,6	76,4	80,4	82,5	83,6	84,0	85,8	
Неработающий фонд скважин, в % от эксплуатационного фонда	23,5	23,6	19,6	17,5	16,4	15,9	16,1	
Ввод новых скважин, ед.	3 606	3 529	3 805	4 432	5 201	4 114	5410	50,1
Средний дебит старых скважин, т/сут	9,0	9,8	9,9	9,8	9,6	9,5	9,7	0,7
Средний дебит новых скважин, т/сут	40,3	41,4	41,4	40,7	43,5	44,2	45,4	12,6
Переработка нефти, млн. тонн	188,4	194,0	206,7	218,8	227,7	237	244	29,5
Изменение к предыдущему году, %	2,8	3,0	6,5	5,9	4,1	3,6	2,9	
Производство автобензинов, млн. тонн	29,3	30,5	31,9	34,3	35,0	35,6	35,8	22,2
В т. ч., дизельное топливо	53,9	55,4	60,0	64,2	66,3	68,9	67,3	24,8
, в т.ч. топочный мазут	54,6	53,6	56,7	59,3	62,7	63,9	64,4	17,9
Экспорт нефти, млн. т	192,5	222,4	241,2	246,2	253,0	178,3	196,8	2,3

Источник: Территориальный орган Федеральной службы госстатистики по РД

Показатели деятельности топливно-энергетического комплекса России в 2007-2013 гг. свидетельствуют о преодолении спада и динамичном развитии добычи и переработки нефти.

В 2013 году добычу нефти осуществляли 9 вертикально интегрированных нефтяных компаний, ОАО НК «Роснефть», ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «Татнефть», ОАО «Газпром», ОАО «НОВАТЭК», 3 компании-оператора СРП и другие добывающие организации.

В период с 2007 года по 2013 год добыча нефти увеличилась на 17,3% с 421,4 млн. тонн до 494 млн. тонн. Вместе с тем, темпы роста добычи нефти снизились с 11,0% в 2007 году до 1,2% в 2013 году.

В 2007-2013 гг. рост добычи нефти был в значительной степени обеспечен большим объемом буровых работ и за счет этого активным вводом в эксплуатацию новых нефтяных скважин (за период с 2007 по 2013 годы введено около 50,1 новых скважин).

Уровень добычи естественного газа снизился в 2013 году по сравнению с 2012 годом на 12,1% с 664 млрд. м³ до 584 млрд. м³, а за период с 2007 года

снизился на 5,8%. Вместе с тем снизились темпы роста добычи газа с 1,7% в 2007 году, до -12,1% в 2013 году.

Россия является крупнейшим в мире производителем нефти и одним из основных ее поставщиков на мировой рынок. Существующая конъюнктура внешнего рынка и стабильный рост мировых цен на нефть в 2013 году способствовали сохранению высокой доли объемов экспорта нефти. По данным Госкомстата, экспорт нефти из России (включая поставки в Белоруссию) в 2013 году составил 196,8 млн. тонн, увеличившись по сравнению с 2012 годом на 18,5 млн. тонн.

Добыча нефти в Российской Федерации, снизившись до минимального значения в 1996 году (301 млн.т), начиная с 1998 года, постоянно увеличивалась и составила 494 млн.т в 2013 году (рис. 5).

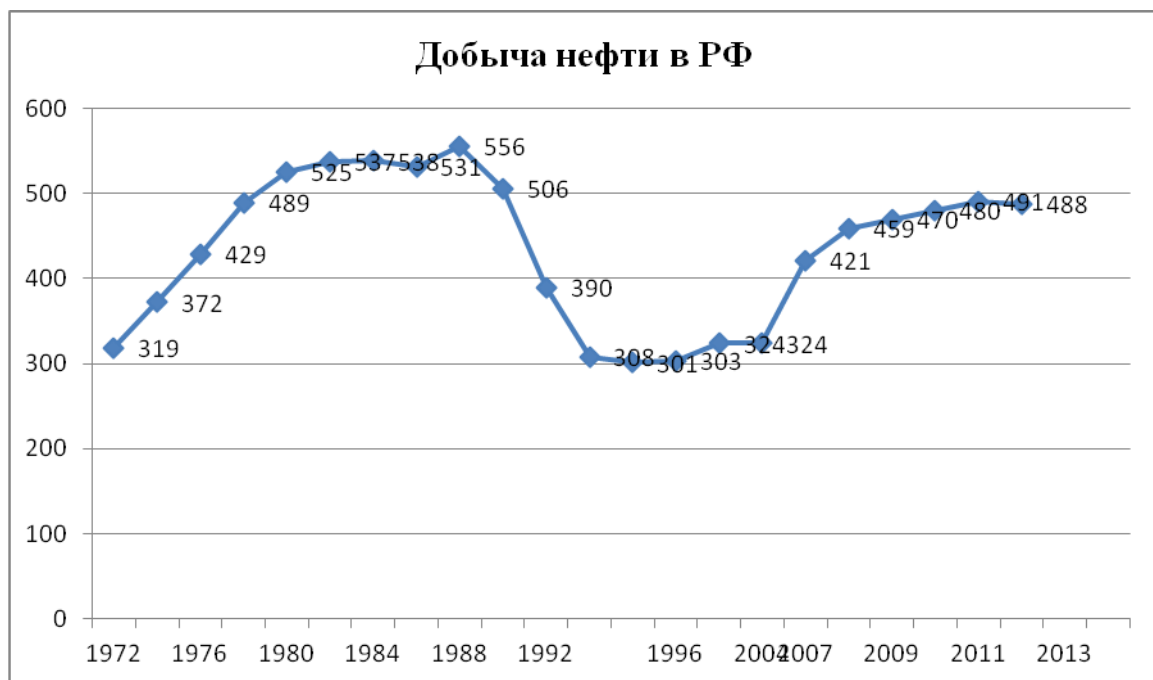


Рис. 5. Динамика добычи нефти в РФ

Темп ежегодного прироста добычи нефти в 2007 году достиг 10%. Однако, начиная с 2009 года, темп увеличения добычи нефти сократился, и к 2011 году составлял только 2%.

В 2012 году, несмотря на все усилия, добыча нефти в России снизилась на 3 млн. т. (-0,6% по сравнению с 2011 годом) и составила 489 млн. т. Макси-

мальное падение добычи произошло в ОАО «Сургутнефтегаз» -2,8 млн. т (-4,4%), в ОАО «Газпромнефти» - 1,8 млн. т (-5,6%), НК «ЛУКОЙЛ» -1,2 млн. т (-1,3%), НК «Славнефть» -1,3 млн. т (-6,4%).

Таблица 5

Добыча нефти в России в разрезе компаний за 2012-2013 гг.

Компания	Добыча в 2012 г. тыс.т	Добыча в 2013 г, тыс.т	Соотношение добы- чи 2013 г. к 2012 г.,%	Снижение, тыс.т	Увеличение, тыс.т
ЛУКОЙЛ	90245	92176	2,1%		1931
Газпром нефть	30735	29880	-2,8%	-855	
Сургутнефтегаз	61684	59634	-3,3%	-2050	
Татнефть	26060	26107	0,2%		47
ТНК-ВР Холдинг	68794	70237	2,1%		1443
Башнефть	11738	12234	4,2%		496
Роснефть	113847	116286	2,1%		2439
Славнефть	19571	18894	-3,5%	-677	
РуссНефть	14247	12687	-10,9%	-1560	
Газпром	12723	12033	-5,4%	-690	
НОВАТЭК	2736	3322	21,4%		586
Прочие произво- дители	24125	25983	7,7%		1858
Операторы СРП	11983	14777	23,3%		2794
Итого по России	488488	494250	1,2%	-5832	11594

Итого +5762 тыс.т.

В 2013 году России удалось переломить отрицательную тенденцию и увеличить добычу нефти на 1,2% (494 млн. т) (таб. 4). Согласно подготовленному ВР ежегодному статистическому обзору мировой энергетики (Statistical Review of World Energy), Российская Федерация вышла на первое место по

добыче нефти в мире. Таким образом, доля России в мировой добыче нефти в 2013 году составила 12,9%, Саудовской Аравии – 12%.

Рост добычи нефти был обеспечен, прежде всего, вводом в эксплуатацию Ванкорского месторождения ОАО НК «Роснефть»[78].

Таким образом, можно сделать вывод, что развитие нефтяной отрасли РФ постепенно налаживается.

В газовой промышленности 95% добычи газа осуществляет ОАО «Газпром», остальные 5% - нефтедобывающие компании. Из 42 дочерних предприятий по добыче газа и 17 – по его транспорту. Экспортируется около 35% добываемого газа. Протяженность магистральных газопроводов России – 151 тыс. км, количество компрессорных станций – 250 шт. с суммарной мощностью 40 млн. кВт. Имеется 21 подземное хранилище газа и 6 газоперерабатывающих заводов. Протяженность газораспорядительных сетей – 378 тыс. км. Транспорт газа отнесен законодательством России к сфере естественных монополий.

Электроэнергетика страны располагает около 700 электростанциями, суммарной установленной мощностью 215 млн. кВт – ГЭС и 21 млн. кВт – АЭС. В стране ежегодно производится около 870 млрд. кВт. ч. электроэнергии, и 550 млн. Гкал теплоэнергии. Протяженность линий электропередач всех протяжений составляет 2500 тыс. км, из которых 30тыс. км напряжением 500 кВ. и выше.

Угольная промышленность имеет производственные мощности по добыче угля в размере 340 млн. т/год, загруженные на 75-80%. Количество шахт – 154 шт., разрезов – 75 шт., обогатительных фабрик – 65 шт.[16].

Состояние топливно-энергетического комплекса страны в определяющей мере является следствием финансового положения энергетических компаний и экономических перспектив бизнеса в соответствующих сферах. В этой плоскости ситуация неоднородна. Если достаточная обеспеченность капиталом компаний в сырьевых отраслях обуславливает ускоренное развитие добывающих производств, то для инфраструктурных сфер характерны прогрессирую-

щие старение и износ основных производственных фондов, опережающие темпы выбытия стареющих производственных мощностей по сравнению с темпами ввода новых, ограниченные инвестиционные возможности[137]. При этом характер воздействия негативных тенденций производственного развития в инвестиционно-неблагополучных секторах различен: если в электроэнергетике, по-прежнему, сохраняется общий избыток установленной энергетической мощности и есть резерв для запуска конкурентного рынка с начальным избытком предложения, который позволит обеспечить рыночный импульс развития отрасли, то в газовой отрасли спрос уже не покрывается объемами добычи газа.

Существуют проблемные тенденции в состоянии нефтеперерабатывающего комплекса. Суммарные инвестиции в нефтепереработку, при достаточной обеспеченности капиталом нефтяных компаний, значительно ниже инвестиций практически во все другие сектора ТЭК. Модернизация нефтеперерабатывающих заводов (далее НПЗ) и повышение глубины переработки нефти, необходимость которых подтверждалась в течение периода реформ различными правительственными программами и рассматривается в качестве одной из задач Энергетической стратегии, не является объективной тенденцией — нефтяные компании, продолжая инвестировать в добычу нефти, не спешат осуществлять коренную реконструкцию действующих НПЗ с опережающим строительством мощностей по углублению переработки нефти, повышению качества нефтепродуктов и производству катализаторов. Низкое качество российских нефтепродуктов сдерживает развитие их экспорта, консервируя сырьевую структуру внешнеторгового предложения российского ТЭК. Непрозрачной остается структура загрузки действующих НПЗ, мощности которых требуют комплексного технологического обследования и перемаркировки.

В последнее время наметились позитивные тенденции развития инфраструктуры по транспорту энергоресурсов, в первую очередь нефти, в виде строительства собственных экспортных нефтетранспортных направлений (Балтийская трубопроводная система, нефтепровод Суходольная—

Родионовская), снижающих зависимость России от транзита энергоресурсов по территории сопредельных государств. Вместе с тем, для внутренней системы магистральных нефтепроводов и нефтепродуктопроводов по-прежнему характерна высокая степень износа транспортных мощностей, нуждающихся в реконструкции [121].

Топливо-энергетический комплекс Республики Дагестан, также, безусловно, определяющим образом влияет на состояние экономики республики. При доле занятых на предприятиях отрасли в общей численности, работающих в республике около 1,6%, удельный вес объема производства продукции ТЭК в общем объеме валового регионального продукта составляет 6,4%. А в производстве промышленной продукции – более 40%. При этом, на долю ТЭК в общем объеме налоговых поступлений в консолидированный бюджет РД приходится более 23,5 процентов. [88]

ТЭК Дагестана включает в себя: гидроэнергетику, добычу, транспортировку и перевалку углеводородов, выработку энергии из геотермальных источников. Нефтепромыслы сосредоточены в районах Махачкалы и Избербаша. Добыча газа ведется в Дагестанских Огнях и Дзулаке. Использование геотермальных ресурсов осуществляется в районе Кизляра. В электроэнергетике действуют крупнейшие на Кавказе ГЭС: Чирюртовская, Чиркейская, Гергемильская, Ирганайская; прочие предприятия ТЭК республики – Филиал ОАО «МРСК Северного Кавказа» - "Дагэнерго", ОАО "Сулакский гидроэнергетический каскад", ОАО "НК «Роснефть - Дагнефть", ООО "Газпром трансгаз Махачкала", ОАО «ТЭК "Геотермнефтегаз". [125]

Устойчивость работы комплекса во многом зависит от благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры рынка топливно-энергетических ресурсов и платежеспособного спроса на энергоресурсы на внутреннем рынке, а также от реализации мер по стабилизации работы отраслей ТЭК [88].

В электро- и теплоэнергетике суммарная выработка электроэнергии в 2012г. составила – 5459,9 млн. кВтч или 114,5% к прошлому году, а выработка теплоэнергии – 1636,2 тыс. Гкал или 120,7 % . (таблица 6)

При этом объем производства в денежном выражении составил 5769,2 млн.руб. или 304% к соответствующему прошлому году. Данный рост связан с реализацией через ОРЭМ в 2013 году электроэнергии, вырабатываемой ГЭС республики, в регионы с тарифом, значительно превышающим установленный для субъектов РФ Северного Кавказа.

Таблица 6

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды энергии в
Республике Дагестан за 2008-2014 гг.

Наименование продукции	Ед. изм.	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014г. в % к 2013г.
Электроэнергия В т.ч.:	млн. кВт.час	5153,0	5051,0	3920,5	4733,5	4769,0	5459,9	5541,4	14,9
ГЭС		5065,0	4954,8	3845,8	4641,9	4681,9	5371,5	5468,4	18,0
ТЭС		88,0	96,2	74,7	91,6	87,1	88,4	72,7	-177,6
Тепловая энергия	тыс. Гкал	726,0	1576,3	1609,6	1484,8	1355,0	1636,2	1497,9	-84,5

Источник: Территориальный орган Федеральной службы госстатистики по РД

Основными производителями электроэнергии в республике являются предприятия, входящие в состав Дагестанского филиала ОАО «РусГидро». Гидроэнергетические ресурсы республики оцениваются в 55,17 млрд. кВт/ч в средней по водности год (40% потенциала рек Северного Кавказа), и лишь примерно десятая часть гидроресурсов освоена. Износ действующих основных фондов по ГЭС составляет более 40%. В целом, потенциал гидрогенерирующих предприятий республики при рациональном и эффективном использовании позволяют полностью обеспечить республику достаточно дешевой электроэнергией, а в летнее время даже поставлять другим регионам России и приграничным странам [93].

Основным потребителем электроэнергии в республике является население, на долю которого в январе-декабре 2014 года пришлось 49,2% полезного отпуска, а вместе с жилищно-коммунальным хозяйством этот показатель составляет 67,1%. На промышленность приходится 6,2%, транспорт и связь – 5,4%, строительство – 1,6%, сельское хозяйство – 1,4%, полезного отпуска электроэнергии потребителям.

Структура потребления электроэнергии в январе-декабре 2014 года



На сегодняшний день продолжается работа над строительством малых и средних ГЭС, Гочатлинской ГЭС, а также продолжение работы с целью наращивания мощности Ирганайской ГЭС с 400МВт до проектной величины – 800МВт. ОАО «РусГидро» (г.Москва) планирует реализовать строительства Агвалинской ГЭС - головной станции каскада андийских ГЭС. Намечается продолжение работы по привлечению инвестиций в строительство новых генерирующих мощностей (Агвалинская ГЭС, Ахтынская-2 и др). [93]

Развитие электроэнергетики Дагестана ориентировано на сценарий экономического развития страны, предполагающий форсированное проведение социально-экономических реформ с темпами роста производства валового внутреннего продукта 12-15% в год и соответствующим устойчивым ростом электропотребления порядка 7-10% в год. В результате потребление электро-

энергии в РД достигло к 2014 году примерно 6,4 млрд. кВт. ч., а в 2016 году потребление электроэнергии достигнет около 7,5 млрд. кВт. ч. (таблица 7)

Таблица 7

Потребление электроэнергии в Республике Дагестан

Наименование показателей	Ед. изм.	2014	2016
Электропотребление	млн.кВт.ч	6438,0	7509,0
Максимум нагрузки	МВт	1000	1200

Источник: Территориальный орган Федеральной службы госстатистики по РД

Рост потребления в рассматриваемый период в основном определяется развитием коммунально-бытовых, промышленных, сельскохозяйственных и транспортных потребителей и составил в 2014г. около 70% .

Поэтому, намеченные уровни электропотребления учитывают проведения организационных и технических мероприятий в промышленности.

В дальнейшем ситуация со старением основного энергетического оборудования будет ухудшаться, так к 2014 году около 50% действующего в настоящее время оборудования ТЭЦ и ГЭС вырабатывает свой ресурс.

На действующих электростанциях до 2016 года будут проводиться реконструкции и технического перевооружения заменой основного оборудования, агрегатов и узлов, выработавших свой эксплуатационный ресурс.

Основными задачами отрасли на ближайшую перспективу являются обеспечение опережающих темпов развития энергосистемы, включая замену истощившего свой ресурс и морально устаревшего оборудования действующих электростанций и электрических сетей, строительство новых электростанций.

В республике Дагестан в 2008 году завершено строительство одной из крупных гидроэлектростанций на Северном Кавказе – Ирганайской ГЭС. Мощность ГЭС — 400 МВт, среднегодовая выработка — 1,28 млрд кВт· ч. В случае строительства второй очереди, мощность ГЭС составит 800 МВт, сред-

негодовая выработка — 1,31 млрд. кВт·ч. Ирганайская ГЭС предназначена для покрытия пиковых энергетических нагрузок в ГЭС Северного Кавказа и дефицита электроэнергии в дагестанской энергосистеме в зимний период (700млн. кВт. ч.). В настоящее время введены два гидроагрегата ГЭС в эксплуатацию.

Для динамичного развития отрасли необходимо обновление существующих мощностей и ввод новых крупных и малых гидроэлектростанций, техническое перевооружение электрических сетей и трансформаторных подстанций, реконструкция и новое строительство высоковольтных и низковольтных электрических сетей, а также развитие нетрадиционных возобновляемых источников энергии.

Гидроэнергетический потенциал в республике составляет в 55,2 млрд. кВт. ч. или почти 40% потенциала рек Северного Кавказа. Экономически высокоэффективная часть их сконцентрированная в наиболее крупных водотоках, достигает 16 млрд. кВт. ч.

В перспективе развития энергетики Дагестана основное внимание уделяется освоению этих наиболее эффективных и хорошо изученных гидроэнергетических ресурсов. В будущем возможно строительство в бассейне рек Сулак и Самур 14 ГЭС, суммарной мощностью 3300МВт, что позволит увеличить энергетический потенциал республики по мощности в 3 раза и по выработке в 4,5 раза.

В республике также велики возможности развития малой и микро гидроэнергетики. Имеется разветвленная сеть из 139 малых рек с гидроэнергетическим потенциалом 7,7 млрд. кВт перспективных для строительства малых ГЭС. По данным института Ленгидропроект признано целесообразным строительство 36 МГЭС общей мощностью 91,4 МВт и выработкой 471,2 млн. кВт. ч. электроэнергии. В бассейне реки Сулак отобрано 24 перспективных малых ГЭС суммарной установленной мощностью 77,2 МВт, выработкой электроэнергии 391,6 млн. кВт. ч. в бассейне реки Самур отобрано 12 створов для пер-

спективного строительства малых ГЭС с установленной мощностью 14,2 МВт, суммарной среднегодовой выработкой электроэнергии 79,6 кВт. ч.

Реализация указанных мер должна позволить увеличить выработку электроэнергии к 2016 году до 7,5 млрд. кВт/ч, создать 650 дополнительных рабочих мест, энерговооруженность на душу населения в РД достигнет среднероссийского уровня.

Дагестан богат такими видами минеральных ресурсов как нефть, газ, уголь, горючие сланцы, торф, руды металлов (меди, свинца, цинка, стронция, золота, ртути), пески, гипс, доломиты, известняки, кварц, различные строительные материалы, подземные воды (пресные, минеральные, термальные, промышленные). По оценкам специалистов, большинство из минеральных ресурсов могут быть привлекательны для инвесторов.

К примеру, нефть и газ являются самыми перспективными в этом направлении. За 70 лет добытое углеводородное сырье составляет: нефти и конденсата - 43,6 млн. т., газа - 37,5 млрд. м³. Наибольшая добыча нефти - 2,2 млн. т. и газа - 1,6 млрд. м³ - отмечена в 1970 г. Однако затем наблюдается снижение объемов добычи.

В 1978-1992 гг. ситуация стабилизировалась и держалась на уровне 500-600 тыс. т. нефти и 1 млрд. м³ газа. В 1993-2012 гг. объемы добычи вновь уменьшились и составили 300-350 тыс. т. нефти и 600-800 млн. м³ газа. В 2011г. наблюдалось очередное падение уровня добычи: нефть - 286 тыс. т., газ – 474,5 млн. м³.

Причины неблагоприятного положения с добычей нефти и газа известны. Начиная с 1970 г., развитие нефтегазодобывающей отрасли в Дагестане притормаживалась в связи с объективными обстоятельствами. Недостаточные объемы проводимых геологоразведочных работ и, как следствие, отсутствие воспроизводства минерально-сырьевой базы.

Постепенная выработка находившихся в разработке относительно крупных и высокопродуктивных месторождений, а также небольшие размеры

структур и низкая продуктивность вновь вводимых в разработку месторождений.

К тому же, в 1993 г, сначала ограничен, а затем и прекращен прием нефти нефтеперерабатывающими заводами Чечни, что вынудило на время остановить действовавшие промыслы [111].

Говоря о добыче полезных ископаемых, можно отметить, что с начала 2008 года в Республике Дагестан наблюдается спад промышленного производства по виду деятельности «добыча полезных ископаемых» по сравнению с 2011 годом [111]. В топливной промышленности добыча нефти с газовым конденсатом за 2012 года составила – 220,18 тыс. тонн или 75,0% к соответствующему периоду прошлого года, природного газа – 297,63млн. куб. м³ (67%). Так, индекс промышленного производства по данному виду деятельности за этот период составил 77,0%. Спад продолжается и в 2013 году, по сравнению с 2012 годом добыча нефти снизилась на 11,6% (с 220,7тыс. тонн до 195,5 тыс. тонн). В 2014 году наблюдается незначительное повышение добычи нефти, на 2,3% по сравнению с 2013 годом. Добыча естественного газа в 2014 году составила 325,6млн. м³, уменьшившись по сравнению с 2013 годом на 4,5%, в том числе природного газа снизилась до 288,5 млн. м³. При сравнении 2014 года с 2008 годом можно наблюдать снижение добычи нефти, включая газовый конденсат на 147,9 тыс. тонн или на 42,5%, добыча естественного газа заметно снизилась - на 409,4 млн. м³ или на 55,7%.

Спад объемов добычи нефти и газа, как утверждают в министерстве, связан, прежде всего, со снижением дебета скважин и выработкой месторождений, находящихся в эксплуатации, а также отсутствием положительного результата от проведенных геологоразведочных работ, низким уровнем инвестиций в разведочное бурение и уменьшением ввода в эксплуатацию новых скважин [150].(таблица 8)

Нефть, газ и конденсат – основное богатство Дагестана. На протяжении более чем века нефтегазовая промышленность составила основу хозяйства республики. Всего здесь было открыто 52 месторождений. Дагестанские место-

рождения в основном мелкие. Суммарно за все время эксплуатации из них извлечено около 40 млн. тонн нефти и 30 млрд. м³ природного газа.

Таблица 8

Производство продукции топливной промышленности РД в 2008-2014 гг.

Наименование продукции	Ед. изм.	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Нефть добытая, включая газовый конденсат, В т. ч.:	Тыс. тонн	347,6	336,2	331,06	294,119	220,18	195,2	199,7
Нефть добытая	Тыс. тонн	321,2	286,8	319,93	286,638	188,6	191,3	194,3
Газовый конденсат	Тыс. тонн	26,4	49,4	11,13	7,481	31,58	3,9	5,4
Естественный газ, в т. ч.	Млн. м ³	735,0	673,1	602,64	474,523	297,63	327,1	325,6
Газ природный	Млн. м ³	689,1	631	557,7	436,596	276,83	295,5	288,5
Газ попутный	Млн. м ³	45,9	42,1	44,94	37,927	20,8	31,6	37,1

Источник: Территориальный орган Федеральной службы госстатистики по РД

Пиковый уровень добычи – 2.2 млн. тонн нефти и конденсата и 1,6 млрд. м³ газа – был, достигнут в 1970 году. Четверть месторождений к настоящему моменту полностью истощена и добыча на них остановлена.

Добыча нефти и газа в республике, начиная с 2008 года, ежегодно сокращается. Основными добытчиками нефти и газа в республике являются ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз».

На территории Дагестана выделяются три нефтегазоносных района: Терско-Кумский, Предгорный и Терско-Сулакский. В Дагестанской части Российского сектора акватория Каспийского моря прослеживаются восточные окончания известных геолого-структурных элементов и связанных с ними нефтегазоносных районов Предгорного Дагестана, Прикумской области и перспективной Терско-Сулакской впадины. Это характеризует наличие высокого потенциала развития топливной промышленности Республики Дагестан, особен-

но с началом освоения новых месторождений нефти и газа на Каспийском шельфе. Начальные суммарные ресурсы оцениваются до 1,5 млрд. тонн условного топлива. Промышленная нефтегазоносность установлена на глубинах 400-5600 м. [111].

Потенциальные запасы нефти и газа в РД (на суше и на дагестанском секторе шельфа Каспийского моря) составляют: нефти с конденсатом – 509,3 млн. тонн (из них на суше 169,3 млрд. тонн, на море – 340 млн. тонн); естественно-го газа – 877,2 млрд. м³ (из них на суше 337,2 млрд. м³., на море – 540 млрд. м³). На самом крупном в республике газоконденсатном месторождении – «Димитровское» (96% всей добычи газа в РД) промышленные запасы составляют около 41 млрд. куб. м³, которые выработаны на 27%. Ежегодная потребность республики в природном газе на 30-32% удовлетворяются за счет добычи собственного газа [125].

Уже сейчас за счет этого месторождения растет уровень добычи природного газа и в перспективе достигнет 890 млн. м³. Это позволит на 52% удовлетворить потребности республики за счет добычи местного газа. Димитровское месторождение позволит получать также дополнительно около 44 тыс. тонн нефти и 10 тыс. м³ конденсата [87].

С точки зрения перспектив нефтегазоносности, даже суша Дагестана изучена всего на 28%. Потенциально перспективные площади по оценкам специалистов, составляет 70 всей территории. Специалисты наиболее перспективным считают прибрежные участки шельфа на глубине воды до 20 метров.

Ввод в эксплуатацию производственных мощностей по переработке нефти и дальнейшее их наращивание создаст новую перспективную отрасль, развитие которой будет иметь большое значение для Республики Дагестан для решения проблемы обеспечения потребностей внутреннего рынка нефтепродуктами высокого качества. Выпуск конечного продукта по замкнутому циклу, от добычи сырья до потребителя, задействует в республике ряд предприятий других секторов экономики, даст возможность для вывода из консер-

вации нефтяных скважин. Дополнительной разработки, освоения и обустройства новых нефтяных месторождений для обеспечения завода сырьем.

В целях дальнейшего динамичного развития топливной промышленности республики необходимо привлекать инвестиции для освоения новых нефтегазовых площадей и месторождений, в том числе на дагестанском секторе шельфа Каспийского моря. С применением современных технологий добычи, активизации геологоразведочных работ, увеличения эксплуатационного фонда нефтегазовых скважин.

Реализация этих мер должна позволить к 2016 году в 3 раза увеличить добычу нефти и газового конденсата, в 2,5 раза добычу естественного газа, что полностью удовлетворит потребность республики в природном газе. Рост объемов добычи нефти позволит обеспечить нефтеперерабатывающие мощности сырьем для производства горюче-смазочных материалов и увеличить объемы поставок нефти на экспорт [88]. Следует отметить, глобальный финансовый кризис обусловил кризис всей мировой экономики. Снижение спроса на энергоресурсы на мировом рынке стало реальностью, и в качестве цепной реакции вызвало уменьшением энергопотребления, нефтегазового продукта российской экономики. Кризис дополнительно осложнил решение ряда проблемных вопросов, накопленных топливно-энергетическим комплексом за последнее десятилетие (отставание прироста разведанных запасов углеводородов от объема их добычи, недоинвестирование планов развития, обусловленное как недостаточной эффективностью хозяйствования, так и имеющихся пока еще перекосами в ценовой и налоговой политике, нерешенность проблем оптимизации топливного баланса, то есть снижение в структуре топлива потребления газа и его замещение углем, энергорасточительный характер большинства технологий и производств).

Устойчивое развитие нефтяного комплекса РФ на перспективу во многом зависит от состояния ресурсной базы нефтегазового продукта. Объем разведанных запасов нефти, качество подготовленных к разработке запасов, их географическая локализация, горно-геологические условия залегания, рента-

бельность извлечения запасов для различных регионов – все эти факторы напрямую влияют на добывающие планы компаний.

В настоящее время стабилизация и возможный рост добычи нефти в стране определен выходом на подготовленные еще в советское время месторождения в новых регионах (например, Ванкорское в Красноярском крае и ряд других месторождений). Таким образом, ближайшие перспективы добычи нефти в России до 2020 года связаны с распределенным фондом недр и открытыми месторождениями. Поиск и разведка новых залежей углеводородов необходимы для стабильной добычи нефти в период после 2020 года.

Таким образом, сейчас в недропользовании России накопился целый ряд проблем. Выделим проблемы, относящиеся непосредственно к ресурсной базе нефти.

Основными проблемами развития ресурсной базы являются:

- отставание ежегодных объемов прироста запасов топливно-энергетических ресурсов, осуществляемых за счет геологоразведочных работ, от объемов добычи нефти и газа;
- низкие темпы геологоразведочных работ при освоении месторождений;
- недостаточная эффективность эксплуатации действующих месторождений в части наиболее полного и комплексного извлечения ресурсов;
- недостаточная эффективность механизма регулирования недропользования от поисковой стадии до завершения разработки и ликвидации месторождений.

Для достижения стабилизации работы нефтегазодобывающей отрасли необходимо реализация следующих мер:

- освоение новых нефтегазовых площадей и месторождений, в том числе на дагестанском секторе шельфа Каспийского моря, применением современных технологий добычи;
- активизация геологоразведочных работ и восстановление старых

скважин;

- стимулирование привлечения частных и негосударственных инвестиций в геологоразведочные работы;
- стимулирование эффективного и комплексного извлечения топливно-энергетических ресурсов из недр, увеличения коэффициента извлечения нефти.

2.2. Проблемы и перспективы развития нефтегазодобывающей отрасли Республики Дагестан

Профессиональное управление устойчивостью неизбежно требует глубокого анализа, позволяющего более точно оценить неопределенность ситуации с помощью современных количественных методов исследования. В связи с этим существенно возрастают приоритетность и роль экономического анализа, основным содержанием которого является комплексное системное изучение экономического состояния предприятия и факторов его формирования с целью оценки уровня доходности капитала.

Устойчивое развитие предприятия отражает способность субъекта хозяйствования финансировать свою деятельность, постоянно поддерживать свою платежеспособность и инвестиционную привлекательность.

Устойчивое состояние, в свою очередь, положительно влияет на объемы основной деятельности, обеспечение нужд производства необходимыми ресурсами. Поэтому экономическая деятельность как составная часть хозяйственной деятельности должна быть направлена на обеспечение планомерного поступления и расходования денежных ресурсов, выполнение расчетной дисциплины, достижение рациональных пропорций собственного и заемного капитала и наиболее эффективное его использование [117]. Рассмотрим экономическое состояние и тенденции развития нефтегазодобывающей системы республики Дагестан. Крупными компаниями нефтегазодобывающей системы являются ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз».

ОАО НК «Роснефть-Дагнефть». Открытое акционерное Общество «НК «Роснефть-Дагнефть» учреждено в соответствии с Указами Президента РФ от 17 ноября 1992г. № 1403 «Об особенностях приватизации и преобразования в акционерные общества государственных предприятий, производственных и научно-производственных объединений нефтяной, нефтеперерабатывающей промышленности и нефтепродуктообеспечению» от 1 июля 1992 года № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества».

ОАО «Роснефть-Дагнефть» является правопреемником производственного объединения «Дагнефть».

Основными видами деятельности Общества являются:

- добыча нефти и газа, их транспортировка и реализация сырья;
- разведка, разработка, бурение, обустройство нефтяных и газовых месторождений, а также строительно-монтажные работы, ремонт и др.;
- коммерческая деятельность.

Организационная структура ОАО «Роснефть-Дагнефть» представлена в приложении 3.

Организационная и производственная структура компании ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» сформировалась в результате развития отрасли и рыночных реформ. Несмотря на обеспечение в нефтяном секторе республиканской экономики всего технологического процесса (от добычи до сбыта нефтепродуктов) производственную и организационную структуры компании нельзя считать оптимальной и с развитием рыночных отношений, появлением новых производственных предприятий, различных отраслевых и географических сегментов она должна совершенствоваться. В конечном счете, совершенствование должно способствовать укреплению экономики компании и устойчивому развитию деятельности.

Особый режим работы нефтяников Дагестана начался с 90-х годов. Неплатежи за нефть, поставляемую на Грозненские НПЗ, вывод из строя маги-

стральных нефтепроводов с началом военных действий в Чечне, фактическая блокада железной дороги и практическая изоляция республики от поставщиков, невозможность реализации добываемой нефти, и как следствие, прекращение финансовых поступлений, поставили акционерное общество в тяжелое финансовое и технико-экономическое положение.

Резко уменьшилась добыча нефти в обоих (Южном и Северном) регионах республики. На начало 1995 года эксплуатационный фонд скважин был сокращен с 225 до 47, в том числе нефтяных 24, в консервацию и в бездействие было переведено 185 скважин. Добыча нефти снизилась до 400-450 тн./сут., вместо 1300 тн./сут.

Из-за уменьшения добычи и реализации нефти акционерное общество вынуждено было резко уменьшить объемы бурения и геологоразведочных работ, сократить число буровых бригад. Были упразднены две экспедиции глубокого разведочного бурения.

Потребовались огромные усилия для того, чтобы преодолеть возникающие трудности и наладить нормальную деятельность нефтяной промышленности Дагестана.

Однако проведенные мероприятия не дают прироста добычи, так как значительная добыча нефти в прошлом обеспечивалась за счет открытия новых залежей. Но в последние годы из-за отсутствия средств, выход на новые площади не производится и не планируется, и прироста добычи за счет открытия новых месторождений нет. Стабилизация добычи в настоящее время может быть достигнута за счет ремонтно-восстановительных работ бездействующего фонда скважин с применением новейших технологий, интенсификации притоков и увеличения нефтеотдачи. Резервом увеличения добычи может стать выход на новые площади в Северном Дагестане.

В настоящее время материально-техническую базу ОАО «НК «Роснефть-Дагнефть» составляет буровое и нефтепромысловое оборудование, износ которого в среднем 75-80% (а износ бурового оборудования 100%) [19].

Промышленной добычей нефти в республике занимается ОАО «НК «Роснефть-Дагнефть», а его дочернее предприятие ОАО «Дагнефтегаз» созданное с 01.12.2003 года, которое охватывает Южную часть Дагестана, занимается в основном добычей газа. Более 90% добычи нефти ОАО «НК «Роснефть-Дагнефть» реализуется на экспорт, что играет основополагающую роль в стабилизации финансового положения акционерного общества.

В разработке в настоящее время находятся 34 нефтегазовых месторождений.

ОАО «Дагнефтегаз». Предприятие ОАО «Дагнефтегаз» создано в 2003 году для выполнения работ по разведке нефтяных и газовых месторождений в приморской зоне предгорного Дагестана. Учредителями акционерного общества являются ОАО «НК «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «НК «Роснефть».

Основными видами деятельности организации являются:

- добыча, транспортировка и реализация нефти и газа;
- разведка, разработка, бурение, обустройство нефтяных и газовых месторождений,
- строительные и ремонтные работы на собственных объектах.

В состав ОАО «Дагнефтегаз» входят аппарат управления, цех по добыче нефти и газа (ЦДНГ), участок бурения и капитального ремонта скважин (УБиКРС), эксплуатационная служба (ЭС), автотранспортные цеха (АТЦ), собственная служба безопасности (ССБ).

ОАО «Дагнефтегаз» осуществляет свою деятельность на нефтегазоконденсатном месторождении Димитровское, где добывается 90% природного газа. Здесь же на групповой установке (ГУ) ведется подготовка и распределение газа.

На месторождении Избербаш в 2003 году пробурена и введена в эксплуатацию и первая газовая скважина, в связи, с чем открылась перспектива увеличения добычи газа в этом регионе.

В эксплуатации находится месторождение Махачкала–Тарки, которое разрабатывается с 1970 года.

ОАО осуществляет разработку нефтегазоконденсатных месторождений: Шамхал-Булак, Дагогни и Новолакское. Имеет лицензии на геологическое изучение и добычу углеводородов (УВ) на шести площадях (Зап.Избербаш, Карабудахкентская, Агачаульская, Сафаралинская, Карланюртовская и Каратюбинская).

Сегодня одной из основных задач предприятия является поддерживать достигнутый уровень добычи из действующих скважин за счет увеличения ремонтных и изоляционных работ. Кроме того, в перспективе ОАО «Дагнефтегаз» намерено наращивать объем добычи нефти и газа за счет бурения новых скважин и капитального ремонта действующих.

Проведение анализа динамики показателей состояния активной части основных фондов организаций, позволяет выявить факторы, как негативно, так и позитивно, влияющие на экономический рост этих компаний (таблицы 9,10)

Таблица 9

Динамика показателей состояния активной части основных фондов ОАО НК «Роснефть-Дагнефть», за 2009- 2014 гг. (млн. руб.)

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Стоимость основных средств на начало года, тыс. руб.	4222,5	3548,9	3532,5	3810,7	3944,8	4119,7
Стоимость поступивших основных средств, тыс. руб.	175,4	266,6	401,6	265,4	317,2	152,0
Стоимость выбывших основных средств, тыс. руб.	1019,2	112,6	123,4	131,4	62,3	131,3
Стоимость основных средств на конец отчетного года, тыс. руб.	3378,6	3532,5	3810,7	3944,8	4119,7	4140,4
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. руб.	3470,1	3692,0	3881,6	3877,8	4215,7	4196,9
Доля активной части в общей стоимости основ-	95,5	95,8	96,0	96,5	90,6	92,4

ных фондов, %						
Коэффициент обновления, %(стр.2/стр4)	5,19	7,54	7,95	6,72	7,6	3,67
Коэффициент выбытия, % (стр3/стр1)	24,2	3,17	3,4	3,4	15,7	3,2

Источник: расчеты автора по данным бухгалтерской отчетности компании.

Таблица 10

Динамика показателей состояния активной части основных фондов ОАО НК «Дагнефтегаз», за 2010- 2014 гг.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014
Стоимость основных средств на начало года, тыс. руб.	330,6	468,3	476,4	500,2	741,3
Стоимость поступивших основных средств, тыс. руб.	144,3	27,8	30,4	245,5	52,7
Стоимость выбывших основных средств, тыс. руб.	6,69	19,7	6,63	4,49	4,48
Стоимость основных средств на конец отчетного года, тыс. руб.	468,3	476,4	500,2	741,4	789,6
Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. руб.	386,0	468,3	483,6	592,2	747,0
Доля активной части в общей стоимости основных фондов, %	51,4	51,4	51,1	35,6	34,4
Коэффициент обновления, %(стр.2/стр4)	30,8	5,8	6,1	33,1	6,7
Коэффициент выбытия, % (стр3/стр1)	0,8	1,0	0,7	0,8	0,4

Источник: расчеты автора по данным бухгалтерской отчетности компании.

В целом, приведенные выше данные в таблицах в совокупности свидетельствуют о неблагоприятном состоянии основных фондов компаний.

Темпы обновления основных фондов в общей динамике в ОАО «Роснефть-Дагнефть» снизились с 5,19 % в 2009 году до 3,6% в 2014 году. По сравнению с темпами выбытия они выше в 2014 году, что и обеспечило незначи-

тельное снижение уровня изношенности. Коэффициент выбытия в 2009 году составляет 24,2 %, что в 6,0 раз выше темпов обновления. Однако в 2014 году выбытие сократилось до 3,2% в год.

По данным ОАО «Дагнефтегаз», за исследуемый период коэффициент обновления снизился с 30,8% в 2010 году до 6,7% в 2014 году. Темпы выбытия основных фондов снизились на 0,4% в 2014 году.

Можно отметить, что техническая основа нефтяных компаний республики устарела и при таких темпах воспроизводства, обновление основного капитала отрасли недостижимо.

Преобладание активной части основных фондов в общей стоимости основных средств компании обусловлено спецификой нефтедобывающей отрасли промышленности.

Эффективность воздействия воспроизводства на устойчивое развитие предприятия во многом зависит от формы воспроизводства основных фондов. Различают следующие формы воспроизводства основных фондов:

- ремонт (текущий, средний, капитальный восстановительный);
- модернизация;
- реконструкция;
- расширение;
- замена фактически изношенных и технически устаревших объектов;
- техническое перевооружение действующего предприятия;
- новое строительство.

В компаниях ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз» восстановление производственных мощностей осуществляется с использованием всех приведенных форм воспроизводства. Однако в современных условиях процессы обновления и восстановления основных фондов на предприятиях компании как в целом в экономике страны, в промышленности, в отрасли протекают крайне медленно и неэффективно, что в конечном итоге влияет на экономический рост компаний.

Большое значение для оценки финансово-экономического состояния имеет анализ собственных и заемных источников финансирования. Так, соотношение собственного и заемного капиталов в пользу собственного капитала говорит об автономии организации в условиях рыночных связей, о ее финансово-экономической устойчивости[45].

Рассмотрим динамику структуры собственного капитала ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз». (таблицы 11,12)

Таблица 11

Динамика структуры собственного капитала ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» за 2009-2014гг (тыс.руб.)

Источник капитала	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Уставный капитал	534	534	534	534	534	534
Добавочный капитал	1126158	1119757	1102885	1066213	1061685	1049293
Резервный капитал	134	134	134	134	134	134
Нераспределенная прибыль	1062344	1310582	1184198	1303062	892979	783120
Итого	2189170	2431007	2287751	2369943	1955332	1833081

Таблица 12

Динамика структуры собственного капитала ОАО НК «Дагнефтегаз» за 2009-2014гг (тыс.руб)

Источник капитала	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Уставный ка-	329580	329580	329580	329580	329580	329580

питал						
Добавочный капитал	-	-	-	-	-	-
Резервный капитал	16479	16479	16479	16479	16479	16479
Нераспределенная прибыль	178386	319535	417842	522338	529292	568295
Итого	2189170	2431007	2287751	2369943	1955332	1833081

Как видно из данных таблиц 11,12, уставный капитал в организациях остается неизменным на протяжении всего анализируемого периода. Предприятия могли увеличить уставный капитал путем выпуска дополнительных акций и привлечения средств акционеров. Однако, им не удалось увеличить собственные финансовые ресурсы за счет роста уставного капитала.

В ОАО «Роснефть-Дагнефть» динамика добавочного капитала за анализируемый период меняется значительно. За рассматриваемый период сумма добавочного капитала значительно уменьшается (в 2014 году она составила 1049293 руб.). Снижение величины добавочного капитала возможно при снижении стоимости основных средств, выявившейся по результатам их переоценки. Добавочный капитал может являться значительным источником улучшения финансового состояния предприятий, если рассматривать его со стороны эмиссионного дохода. Однако привлечение средств в качестве такого не произошло.

В ОАО «Дагнефтегаз» добавочный капитал отсутствует.

В балансе ОАО «Роснефть-Дагнефть» нераспределенная прибыль в течение исследуемого периода снизилась в 2014 году на 26,3% по сравнению с 2009 годом. Снижение нераспределенной прибыли в компании связаны как с воздействием внешних факторов (рост налоговой нагрузки, экспортных по-

шлин, экономический кризис и т.д.), так и усложнением условий добычи нефти, старением основных фондов и другими внутренними факторами.

В ОАО «Дагнефтегаз» динамика нераспределенной прибыли за анализируемый период повысилась на 2,28% по сравнению с 2009 годом.

Величина нераспределенной прибыли во многом определяет образование и развитие фондов специального назначения, и пополнение резервного капитала. Однако у рассматриваемых компаний на протяжении 2009-2014гг. наблюдается неизменность указанных резервов. Такое положение во многом объясняется действующим механизмом формирования их, установленным законодательными и нормативными положениями по распределению прибыли российских предприятий в современных условиях.

Таблица 13

Динамика величины имущества, выручки от реализации и прибыли ОАО
«Роснефть-Дагнефть» за 2009 – 2014гг.

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Абс.откл-е 2014г по сравнению с 2009г
Стоимость имущества	2589939	2936078	2948748	2788423	2620820	2360736	-229203
Изменения к предыдущему году, %	13,9	13,4	0,44	-5,4	-6,0	-9,9	-8,8
Выручка от реализации продукции	1346977	1621735	1498442	1782038	1293998	1226883	-120094
Изменения к предыдущему году, %	18,4	20,4	-7,6	18,9	-27,4	-5,2	-8,9
Прибыль до налогообложения	15814	335530	-122603	117191	-524651	-116935	-101121
Изменения к предыдущему	14,6	20,3	-63,5	4,5	-3,5	-7,7	-6,4

году, %							
---------	--	--	--	--	--	--	--

В целях соблюдения объективности экономического анализа деятельности общества, целесообразно сравнить изменения величины имущества с изменениями финансовых результатов хозяйственной деятельности ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз» (таблица 13,14)

Выше приведенные показатели можно сформировать в следующей диаграмме1

Диаграмма 1

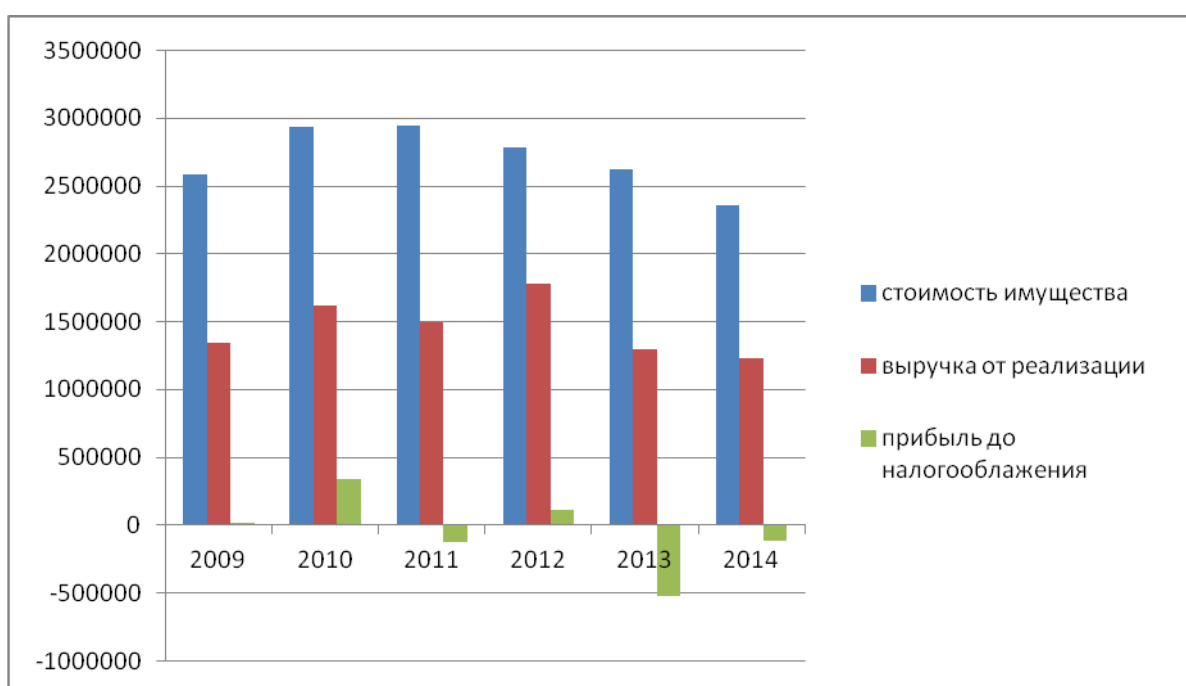


Таблица 14

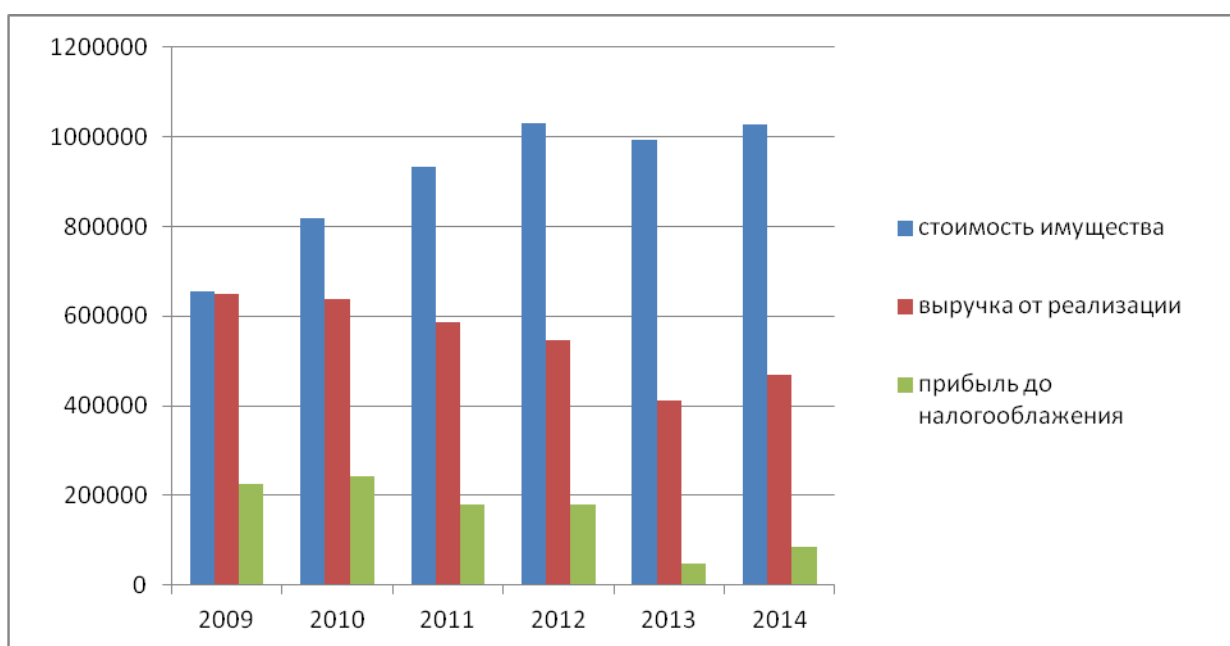
Динамика величины имущества, выручки от реализации и прибыли ОАО «Дагнефтегаз» за 2009 – 2014гг.

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Абс.откл-е 2014г по сравнению с 2009г
Стоимость имущества	654435	820032	932775	1032043	992317	1028730	374295

Изменения к предыдущему году, %	21,0	25,4	13,7	10,6	-3,8	3,6	57,2
Выручка от реализации продукции	650110	638632	586000	546979	411006	468981	-181129
Изменения к предыдущему году, %	12,7	-17,6	-8,3	-6,7	-24,8	14,2	-27,8
Прибыль до налогообложения	224483	242026	180309	179153	47770	85956	-138527
Изменения к предыдущему году, %	5,3	7,8	-25,6	-0,6	-73,4	79,9	-61,7

Выше приведенные показатели можно сформировать в следующей диаграмме 2

Диаграмма 2



По данным таблицы ОАО «Роснефть-Дагнефть» динамика имущества за исследуемый период снизилось в 2014 до 8,8% по сравнению с 2009 годом.

Однако, у ОАО «Дагнефтегаз» наблюдается повышение стоимости имущества в течение исследуемого периода. По сравнению с 2009 годом стоимость имущества предприятия повысилась на 57,2% или 374295тыс.руб.

Увеличение имущества произошло за счет дебиторской задолженности.

Выручка от реализации продукции у ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз» за исследуемый период снизилось. У ОАО «Роснефть-Дагнефть» на 8,9% или 120094 тыс. руб., у ОАО «Дагнефтегаз» на 27,8% или 181129тыс.руб. Снижение также наблюдается и по статье прибыль до налогообложения предприятий. У ОАО «Роснефть-Дагнефть» прибыль до налогообложения в 2014 году уменьшилась на 6,4% или 101121тыс.руб., у ОАО «Дагнефтегаз» - на 61,7% или 138527 тыс. руб. Это говорит о том, что у предприятий не хватает выручки для пополнения оборотных активов, что в конечном итоге негативно влияет на процесс формирования прибыли предприятий. Это свидетельствует о снижении эффективности деятельности ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз».

В целом, производственно-хозяйственная деятельность компаний ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз» в динамике представлена следующими показателями (таблица 15, 16)

Таблица 15

Динамика основных показателей деятельности ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» за 2008-2014гг (млн. руб)

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолют. откл-е 2014г по отн-ю к 2008
1. Валовая добыча нефти, тыс. тонн	336,5	288,3	286,9	288,6	246,7	188,6	165,1	-171,4
2. Валовая добыча газа, млн.м ³	664,6	31,2	32,0	33,7	27,5	20,8	22,3	-642,3
3. Средняя цена реализации нефти, руб./тонн	3999,2	4703,6	5741,0	5751,0	6432,1	6851	7028	3028,8
4. Средняя цена реализации газа,	509,2	1145,4	1281,0	1457,0	1394,0	1395,2	1395,2	886

руб./тыс.м ³								
5. Себестоимость добычи нефти, руб./тонн	2037,0	2730,0	3774,0	4413,0	6042,2	7349,8	7577,0	5540
6. Себестоимость добычи газа, руб./тыс.м ³	10,9	8,7	10,0	67,0	93,2	138,3	138,3	127,4
7. Выручка от реализации, млн. руб.	2114,7	1347,0	1621,7	1498,4	1782,1	1294,0	1226,9	-887,8
8. Прибыль от реализации, млн. руб.	606,7	322,0	328,0	0,8	117,2	-454,6	-25,2	-631,9
9. Чистая прибыль, млн. руб.	289,8	13,2	250,3	-93,7	82,1	-404,3	-99,0	-388,8
10. Сумма уплаченных налогов, млн. руб.	516,8	268,4	609,0	612,0	553,2	548,8	568,5	51,7
11. Объем инвестиций, млн.руб.	375,9	364,3	278,1	301,3	205,8	114,0	15,0	-360,9
12. Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. руб.	4231,1	3470,1	3692,0	3881,6	3877,8	4215,7	4196,9	-34,2
13. Количество действующих скважин, ед.	90	95	93	83	70	69	65	-25
14. Количество бездействующих скважин, ед.	23	22	16	19	22	23	20	-3

Таблица 16

Динамика основных показателей деятельности ОАО НК «Дагнефтегаз» за
20010-2014гг (млн. руб)

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолют.откл-е 2014г по отн-ю к 2010
1. Валовая добыча нефти, тыс. тонн	31,91	31,34	31,38	3,58	30,08	-1,83
2. Валовая добыча га-	640,94	569,62	447,07	276,83	304,58	-336,36

за,млн.м ³						
3. Средняя цена реализации нефти, руб./тонн	5741,0	5751,0	6432,1	6851	7028	1287
4. Средняя цена реализации газа, руб./тыс.м ³	1281,0	1457,0	1394,0	1395,2	1395,2	114,2
5. Себестоимость добычи нефти и газа, руб./тонн	2733	2910	3255	4404	4722	1989
6. Выручка от реализации, млн. руб.	638,7	586,0	547,0	411,0	469,0	-169,7
7. Прибыль о реализации, млн. руб.	254,8	233,3	193,8	63,9	123,4	-131,4
8. Чистая прибыль, млн. руб.	182,0	134,7	133,7	33,7	58,6	-123,4
9. Объем инвестиций, млн. руб.	221,4	240,9	149,5	116,8	122,4	-89
10. Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. руб.	386,0	468,3	483,6	592,2	747,0	361
11. Количество действующих скважин, ед.	20	25	27	26	25	5
12. Количество бездействующих скважин, ед.	4	3	2	3	4	0

Источник: расчеты автора по данным бухгалтерской отчетности компании.

Как видно из данных таблиц 15, 16, в компаниях наблюдается тенденция сокращения валовой добычи нефти и газа (в ОАО Роснефть-Дагнефть добыча нефти сократилась по сравнению с 2008 годом на 171,4 тыс. тонн, газа – на 642,3 млн.м³; в ОАО «Дагнефтегаз» добыча нефти сократилась на 1,83 тыс. тонн, газа – на 336,36 млн.м³). В определенной степени это обусловлено разделением компании ОАО «Роснефть-Дагнефть» на две структуры и выделением в самостоятельную ОАО «Дагнефтегаз» некоторых производственных и обслуживающих организаций. Однако основная причина заключается в истощении разведанных нефтяных скважин и недостаточных темпах ввода новых скважин. Так, в течение рассматриваемого периода ежегодно закрывается 3-4 нефтедобывающих скважин, тогда как вводятся 1-2 скважины, а отдельные годы еще меньше. Объем и динамика валовой добычи нефти и попутного газа

являются базовыми производственными показателями, формирующими экономические и финансовые показатели деятельности компании. Выручка от реализации нефти и газа снижается (в ОАО «Роснефть-Дагнефть» выручка от реализации снизилась по сравнению с 2008 годом на 887,8 млн. руб., а в ОАО «Дагнефтегаз – на 169,7млн. руб.), несмотря на рост реализационных цен на добываемую продукцию (в ОАО «Роснефть-Дагнефть» в 2014 цены выросли на нефть на 3028,8 руб./тонн, на газ – 886 руб./тыс.м³, в ОАО «Дагнефтегаз» средняя цена реализации нефти увеличилась на 1287руб./тонн, на газ – на 114,2руб./тыс.м³). В то же время, анализ показывает, что затраты на добычу нефти в компании из года в год растут. И в результате себестоимость добычи нефти и газа имеет возрастающую динамику (в ОАО «Роснефть-Дагнефть» себестоимость увеличилась на 5540 руб./тонн на нефть, и на 127,4руб./ тыс.м³ на газ; в ОАО «Дагнефтегаз» себестоимость добычи нефти и газа увеличилась на 1989руб./тонн). Эти факторы в совокупности оказали весьма заметное отрицательное влияние на прибыль от реализации, которая сокращается в течение рассматриваемого периода (ОАО Роснефть-Дагнефть прибыль от реализации продукции сократилась на 631,9 млн. руб. в ОАО «Дагнефтегаз» - на 131,4 млн. руб.). Одновременно растут суммы налоговых платежей, уплачиваемых компанией в различные уровни бюджетов. Снижение прибыли от реализации, рост налоговых платежей и другие внутренние и внешние факторы обусловили отрицательную динамику чистой прибыли компании (в ОАО «Роснефть-Дагнефть» чистая прибыль сократилась 388,8млн.руб., в ОАО «Дагнефтегаз» на 123,4млн.руб.).

Таким образом, динамика важнейших показателей производственно-хозяйственной деятельности компаний ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз» отрицательна, что является свидетельством ухудшения внутренних и внешних условий осуществления хозяйственной деятельности.

Надежность системы добычи топлива в современных экономических условиях требует формирования предпосылок устойчивого развития нефтегазовой отрасли. Отклонение от вектора устойчивого развития характеризуется

уровнем использования экономического потенциала нефтегазодобывающей системы. Устойчивость работы нефтегазовых предприятий зависит от воздействия факторов внешней и внутренней среды. Первая объединяет совокупность общественных установок, правил и норм, а также воздействие природной и социальной сред. В ней формируются организационно-правовые и экономические условия, способствующие благоприятным взаимоотношениям с потребителями, финансовыми институтами, федеральными и региональными органами власти. Вторая определяет совокупность процессов, происходящих непосредственно на самом предприятии под влиянием изменений в его внешней среде. Кроме того, устойчивость нефтегазодобывающей организационно-технологической системы связана с воздействием противоположно направленных факторов:

- 1) система стремится к улучшению технико-экономических показателей нефтегазовых предприятий;
- 2) увеличение сроков эксплуатации ведет к снижению надежности системы;
- 3) неизменность структуры нефтегазовой системы ухудшает экономические показатели;
- 4) обеспечение организационно-экономической устойчивости требует привлечения дополнительных ресурсов.

Под влиянием этих факторов появляются разнонаправленные риски процесса добычи нефти и газа – технологические, экономические и инновационные. Устойчивое развитие и эффективное функционирование нефтегазодобывающей системы в рамках любого отраслевого предприятия или его регионального подразделения постоянно находится в зоне действия этих факторов. Проблему устойчивого развития нефтегазодобывающей системы России в современных экономических условиях необходимо решать методом централизованного планирования и управления процессом нового строительства, расширения, реконструкции, технического перевооружения и модернизации [104].

При этом необходимо учитывать, что устойчивое развитие становится программой деятельности не только глобального, но в большей степени и локального уровня. По нашему мнению, правомерно, что устойчивое развитие может быть достигнуто, прежде всего, на местном, региональном уровне.

В данном параграфе нами было проведено комплексное системное изучение экономического состояния крупных нефтегазодобывающих компаний республики. Далее для более детального анализа устойчивости исследуемых предприятий проведем оценку компаний, а также роста данных компаний, а также исследуем динамику факторов, влияющих на устойчивость их экономического роста.

2.3. Анализ и оценка устойчивости предприятий нефтегазодобывающей отрасли Республики Дагестан

Для оценки устойчивости экономического роста исследуемых предприятий рассчитаем такие показатели, как: коэффициент реинвестирования (K_p), рентабельность собственного капитала по чистой прибыли ($P_{\phi}(COBK)$).

Коэффициент реинвестирования – это относительный показатель, характеризующий долю реинвестированной прибыли в чистой прибыли, остающейся в распоряжении организации. Его значение определяется как отношение разности между прибылью, остающейся в распоряжении организации ($ЧПР$), и прибылью, направленной на выплаты дивидендов ($ПРД$), к размеру прибыли, остающейся в распоряжении организации ($ЧПР$):

$$K_p = (ЧПР - ПРД) : ЧПР \quad (1)$$

Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли ($P_{\phi}(COBK)$) определяется как отношение прибыли, остающейся в распоряжении организации, к размеру собственного капитала за тот же период:

$$P_{\phi}(COBK) = ЧПР : COBK \quad (2)$$

Рассчитаем данные показатели для компаний ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз». Подробные расчеты приведенных показателей представлены в приложении 4.

Экономический рост организации в динамике будем оценивать с помощью интегрального показателя ($T_{эп}$), который формируется как среднее геометрическое темпов роста относительных показателей: коэффициента реинвестирования (K_p), коэффициента роста собственного капитала ($T_p(СОБК)$), коэффициента роста рентабельности капитала по чистой прибыли ($P_{\phi}(СОБК)$):

$$T_{эп} = [T_p(K_p) \times T_p(СОБК) \times T_p(P_{\phi}(СОБК)) \times 100\%] \quad (3)$$

Если значение интегрального показателя больше единицы, то темп экономического роста организации в отчетный период увеличился, и наоборот.

Для оценки устойчивости экономического роста на практике используют коэффициент устойчивости экономического роста, который определяется как частное от деления реинвестированной прибыли ($ИРР$) к собственному капиталу организации ($СОБК$):

$$K_{уз} = ИРР : СОБК \times 100\% \quad (4)$$

Значение показателя показывает, какими темпами в среднем увеличивается собственный капитал организации за счет финансово-хозяйственной деятельности, а не за счет привлечения дополнительного акционерного капитала.

Используя данные балансовой отчетности ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз» и правила расчета перечисленных показателей, определим динамику и устойчивость экономического роста организации. Правила расчета основных показателей, характеризующих уровень экономического роста, представлены в приложении 5,6.

Динамика коэффициентов устойчивости экономического роста и динамика изменения темпов экономического роста на предприятиях ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз» представлена на рисунках 6,7.

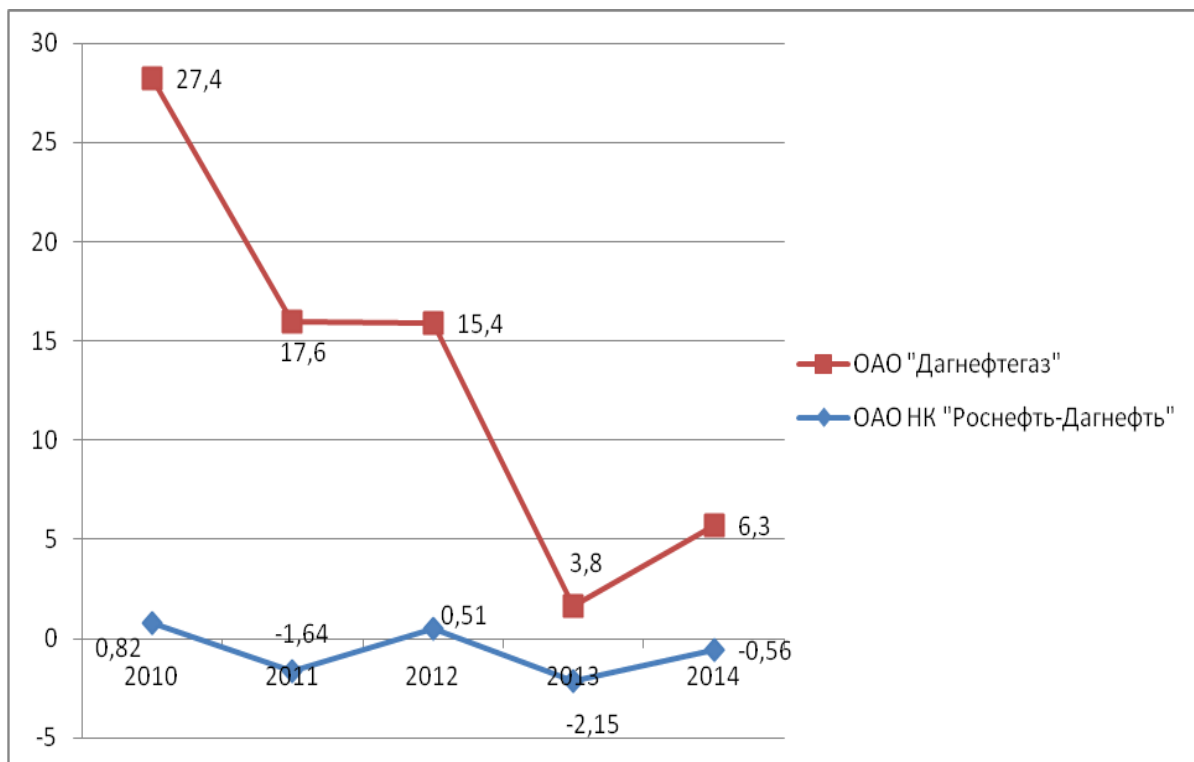


Рис.6 Динамика коэффициента устойчивости экономического роста

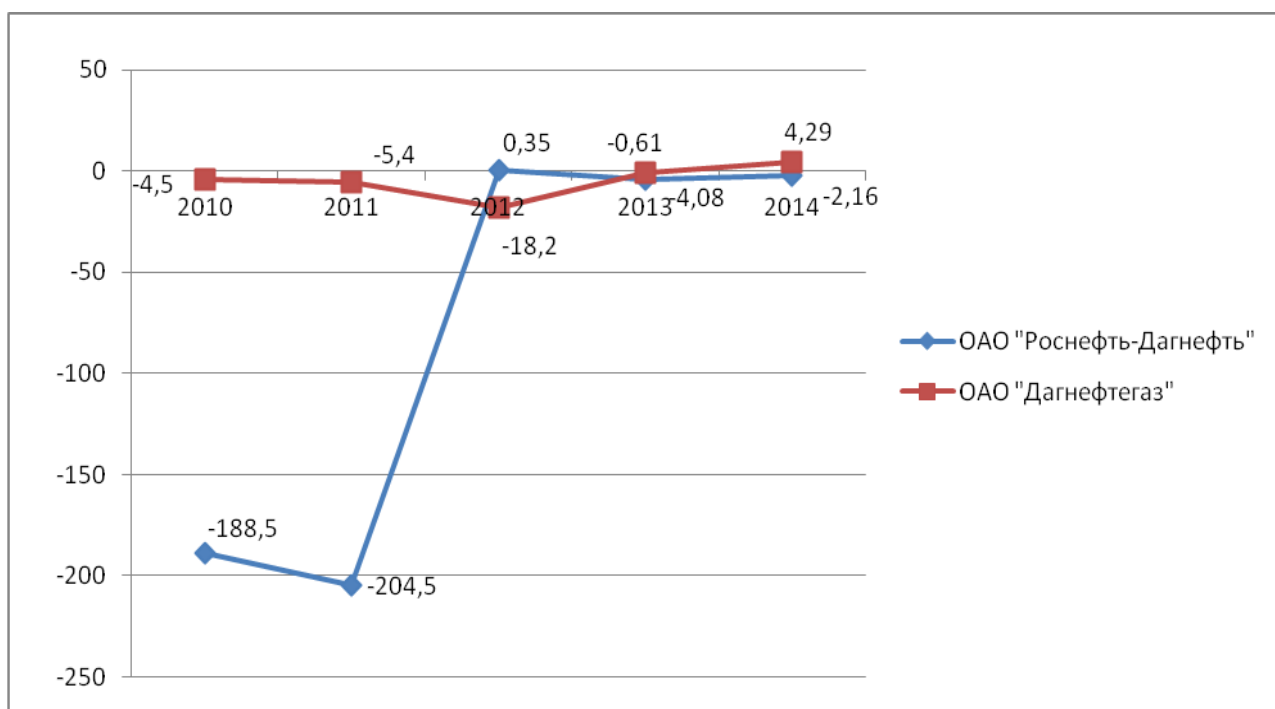


Рис. 7 Динамика изменения темпов экономического роста

Анализ финансово-хозяйственной деятельности за анализируемый период показывает, что коэффициент устойчивости экономического роста меняется в зависимости от изменения величины собственного капитала, реинвести-

рованной прибыли. В ОАО «Роснефть-Дагнефть» в течение исследуемого периода наблюдается снижение величины как собственного капитала, так и реинвестируемой прибыли (по сравнению с 2010 годом в 2014 году собственный капитал уменьшился на 2,46%, и в результате чего произошло снижение коэффициента устойчивости экономического роста). Если в 2010 году еще наблюдалось положительное его значение, равное 0,82%, то к концу 2014 года он снизился до (-0,56%). Однако минимальное значение коэффициента устойчивости наблюдается в 2013 году, равное (-2,15%) и в 2011 году – 1,64%. Спад устойчивости экономического роста связан со снижением чистой прибыли и в частности реинвестированной прибыли. На ОАО «Дагнефтегаз» (с 2010 по 2013 годы) наблюдается стабильное снижение коэффициента устойчивости экономического роста (от 27,4% - в 2010 году, до 3,8 % в 2013 году), но следует отметить, что на ОАО «Дагнефтегаз» по сравнению с ОАО «Роснефть-Дагнефть», данный коэффициент не имеет отрицательного значения. В 2014 году наблюдается рост коэффициента устойчивости экономического роста до 6,3%, связанное с увеличением прибыли и собственного капитала. В конце 2012 года на ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» наблюдается положительный экономический рост, поскольку предприятие получило чистую прибыль в 82194 тыс. руб., что значительно улучшило экономическое положение предприятия. Однако уже в 2013 - 2014 году на ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» наблюдается спад экономического роста (в 2013г. (-4,08%), в 2014г. – 2,16%). На ОАО «Дагнефтегаз» экономическое состояние более благоприятное относительно ОАО «Роснефть-Дагнефть», поскольку в 2014 году темпы экономического роста повысились на 4,29%. Повышение экономического роста связано: с повышением чистой прибыли на 39,4% , увеличением собственного капитала по сравнению с 2013 годом на 6,5%, и соответственно, с повышением коэффициента устойчивости экономического роста на 6,3%. Динамика показателей в период 2010-2014гг, в целом, характеризует улучшение экономического состояния предприятия.

На коэффициент устойчивости экономического роста организации оказывают существенное влияние сложившиеся соотношения между различными источниками финансирования, капиталоотдачи, а также коэффициентов реинвестирования, рентабельности продаж и т.п., связь между ними задается с помощью соотношения:

$$K_{ур} = (ПРР : СОБК) = (ПРР : ПРЧ) \times (ПРЧ : В) \times (В : АК) \times (АК : СОБК) = K_p \times R_{прч} \times K_{от} \times K_{фз} \quad (5), \quad \text{где}$$

K_p - коэффициент реинвестирования, характеризует дивидендную политику организации;

$R_{прч}$ – рентабельность продаж по чистой прибыли, характеризует эффективность менеджмента;

$K_{от}$ – коэффициент «капиталоотдача», характеризует эффективность авансируемых средств в активы организации (АК);

$K_{фз}$ – коэффициент соотношения между активами и собственным капиталом, характеризует уровень финансовой независимости организации, эффективность использования собственных и заемных средств[23].

Повышение коэффициента устойчивости экономического роста организации возможно за счет улучшения уровня управления производством и сбытом продукции, снижения издержек на производство, управления финансовыми ресурсами, улучшения использования своих фондов, повышения уровня финансовой независимости организации.

Следующая модель служит основой для оценки влияния перечисленных факторов на динамику коэффициента устойчивости экономического роста, разработки объективных мероприятий по повышению финансово-экономического состояния.

Для проведения факторного анализа используем данные приложения 7,8.

За исследуемый период на анализируемых предприятиях на коэффициент устойчивости экономического роста оказывают влияние капиталоотдача, рентабельность продаж и показатель финансовой независимости. На данных предприятиях в зависимости от изменения данных показателей, прямо про-

порционально меняется и коэффициент устойчивости экономического роста. В 2014 году коэффициент устойчивости экономического роста на ОАО «Роснефть-Дагнефть» по сравнению с 2009 годом снизился на 6,3% или на 0,8%, на каждый рубль собственного капитала в 2014 году нет реинвестируемой прибыли. Аналогичная картина наблюдается и на ОАО «Дагнефтегаз», по сравнению с 2009 годом в 2014 году наблюдается снижение коэффициента устойчивости экономического роста на 80,7%, соответственно снизились и показатели капиталоотдачи, рентабельности продаж по чистой прибыли и коэффициента финансовой независимости.

Оценим влияние изменения основных факторов на изменение коэффициента устойчивости экономического роста.

1) Определим влияние изменения коэффициента реинвестирования на прирост коэффициента устойчивости экономического роста:

$$\Delta K_{yp}(K_p) = [K_{p1} - K_{p0}] \times P_{npч0} \times K_{om0} \times K_{фз0} \quad (6)$$

ОАО НК «Роснефть-Дагнефть»

$$\Delta K_{yp}(K_p) = (-0,89) \times 0,0098 \times 0,521 \times 1,184 = -0,0054$$

ОАО «Дагнефтегаз»

$$\Delta K_{yp}(K_p) = 0 \times 0,261 \times 0,994 \times 1,265 = 0$$

На данных предприятиях за счет снижения коэффициента реинвестирования (в ОАО «Роснефть-Дагнефть» - на -9,4 пункта, в ОАО «Дагнефтегаз», равный 0) коэффициент устойчивости экономического роста снизился (в ОАО «Роснефть-Дагнефть» - на 0,0054 пункта, или 13,5%, в ОАО «Дагнефтегаз» равен 0).

2) Определим влияние изменения рентабельности продаж на прирост коэффициента устойчивости экономического роста:

$$\Delta K_{yp}(P_{npч}) = K_{p1} \times [P_{npч1} - P_{npч0}] \times K_{om0} \times K_{фз0} \quad (7)$$

ОАО НК «Роснефть-Дагнефть»

$$\Delta K_{yp}(P_{npч}) = 0,104 \times (-0,0712) \times 0,521 \times 1,184 = -0,000457$$

ОАО «Дагнефтегаз»

$$\Delta K_{yp}(P_{npч}) = 1 \times (-0,136) \times 0,994 \times 1,265 = -0,17$$

Снижение рентабельности продаж на предприятиях привело к уменьшению коэффициента устойчивости экономического роста (на ОАО «Роснефть-Дагнефть» на 0,00457 или 11,4% пункта, на ОАО «Дагнефтегаз» –0,171 пункта или 0,6%.

3) Определим влияние изменения капиталоотдачи на прирост коэффициента устойчивости экономического роста:

$$\Delta K_{yp}(K_{om}) = K_{p1} \times P_{прч1} \times [K_{om1} - K_{om0}] \times K_{фз0} \quad (8)$$

ОАО НК «Роснефть-Дагнефть»

$$\Delta K_{yp}(K_{om}) = 0,104 \times (-0,081) \times (-0,002) \times 1,184 = 0,00002$$

ОАО «Дагнефтегаз»

$$\Delta K_{yp}(K_{om}) = 1 \times 0,125 \times (-0,538) \times 1,265 = -0,086$$

Уменьшение капиталоотдачи привело к уменьшению коэффициента устойчивости экономического роста на 0,00002 пункта или 0,05% на ОАО «Роснефть-Дагнефть», и на 0,086 пункта или 0,33% на ОАО «Дагнефтегаз».

4) Определим влияние изменения коэффициента финансовой независимости на прирост коэффициента устойчивости экономического роста:

$$\Delta K_{yp}(K_{фз}) = K_{p1} \times P_{прч1} \times K_{om1} \times [K_{фз1} - K_{фз0}] \quad (9)$$

ОАО НК «Роснефть-Дагнефть»

$$\Delta K_{yp}(K_{фз}) = 0,104 \times (-0,081) \times 0,519 \times 0,103 = -0,00045$$

ОАО «Дагнефтегаз»

$$\Delta K_{yp}(K_{фз}) = 1 \times 0,125 \times 0,456 \times (-0,161) = -0,0092$$

Снижение коэффициента финансовой независимости привело к снижению коэффициента устойчивости экономического роста на 0,00045 пункта или 1,13%, в ОАО «Роснефть-Дагнефть», и на 0,0092 пункта или 0,03% на ОАО «Дагнефтегаз».

Таким образом, отрицательная динамика данных показателей оказало отрицательное влияние на коэффициент устойчивости экономического роста, что может привести к снижению платежеспособности и, в частности, к банкротству.

Одним из элементов устойчивого развития является финансово-экономическая устойчивость. С целью заключительной оценки устойчивости развития исследуемых предприятий, определим их тип финансовой устойчивости.

Метод оценки финансово-экономической устойчивости организации с помощью использования абсолютных показателей основывается на расчете показателей, которые с точки зрения данного метода наиболее полно характеризуют финансовую устойчивость организации. К абсолютным показателям при оценке финансово-экономической устойчивости организации относится общая величина запасов и затрат.

Для характеристики источников формирования запасов и затрат используется несколько показателей, которые отражают различные виды источников:

- 1) наличие собственных оборотных средств $СОС$;
- 2) наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, или функционирующий капитал $КФ$;
- 3) общая величина основных источников формирования запасов и затрат $ВИ$.

После расчетов данных показателей они необходимы для расчета показателей обеспеченности запасов и затрат источниками формирования.

Трем показателям наличия источников формирования запасов и затрат соответствуют три показателя обеспеченности запасов и затрат источниками формирования:

- 1) излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств ($\Phi_c = СОС - 33$);
- 2) излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников ($\Phi_m = КФ - 33$);
- 3) излишек (+) или недостаток (-) от общей величины основных источников ($\Phi_o = ВИ - 33$);

С помощью данных показателей определяется трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации:

$$S(\Phi) = 1, \text{ если } \Phi \geq 0,$$

$$S(\Phi) = 0, \text{ если } \Phi < 0.$$

Четыре типа финансовой устойчивости при использовании метода абсолютных показателей:

-абсолютная устойчивость финансового состояния:

$$\Phi_c \geq 0; \Phi_m \geq 0; \Phi_o \geq 0; \text{ т.е. } S = \{1,1,1\};$$

- нормальная устойчивость финансового состояния:

$$\Phi_c < 0; \Phi_m \geq 0; \Phi_o \geq 0; \text{ т.е. } S = \{0,1,1\};$$

- неустойчивое финансовое состояние:

$$\Phi_c < 0; \Phi_m < 0; \Phi_o \geq 0; \text{ т.е. } S = \{0,0,1\};$$

- кризисное финансовое состояние:

$$\Phi_c < 0; \Phi_m < 0; \Phi_o < 0; \text{ т.е. } S = \{0,0,0\}.$$

Показатели финансово-экономической устойчивости анализируемых предприятий представлены в приложении 9,10.

Исходя из данных расчетов, можно сделать следующие выводы:

В ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз» в 2010, 2012 гг. наблюдается абсолютная устойчивость финансового состояния предприятий когда все запасы и затраты покрываются за счет собственных оборотных средств, краткосрочными займами и кредитами. А в остальные периоды исследования (2011,2013,2014гг.) для предприятий характерно неустойчивое и кризисное финансовое положение, когда не хватает общих источников для покрытия запасов и затрат. Данная ситуация связана с тем, что денежные средства, ценные краткосрочные бумаги и дебиторская задолженность организаций не покрывают кредиторской задолженности и просроченных ссуд. Устойчивость может быть восстановлена за счет снижения уровня запасов, эффективного управления затратами и повышения эффективности процесса управления производственно-хозяйственной деятельностью предприятия.

Более точным является анализ с помощью финансовых коэффициентов.

Анализ финансовой устойчивости организации проводится с помощью финансовых коэффициентов. Общую финансовую устойчивость характеризу-

ют показатели: коэффициент автономии, коэффициент концентрации заемного капитала, коэффициент соотношения собственных и заемных средств, коэффициент финансирования.

Коэффициент автономии (K_a) (коэффициент финансовой независимости) показывает долю собственных средств, вложенных в имущество организации.

$$K_a = CK / BB \quad (10), \text{ где}$$

CK - собственный капитал – источники собственных средств

BB - валюта баланса (сумма собственного капитала и заемного капитала, то есть общая сумма финансирования)

Финансовое положение организации можно считать устойчивым, если значение коэффициента не менее 0,5, то есть половина имущества должна быть сформирована за счет собственных средств организации.

Коэффициент концентрации заемного капитала ($K_{зк}$) характеризует долю долга в общей сумме капитала. Чем выше эта доля, тем больше зависимость организации от внешних источников финансирования:

$$K_{зк} = ЗК / BB \quad (11), \text{ где}$$

$ЗК$ - заемный капитал.

Эти два коэффициента в сумме: $K_a + K_{зк} = 1$

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств ($K_{з/с}$), или коэффициент капитализации, определяется отношением величины обязательств организации к величине собственных средств:

$$K_{з/с} = ЗК / CK \quad (12)$$

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств показывает, сколько заемных средств привлекла организация на 1 рубль, вложенных в активы собственных средств.

Коэффициент финансирования определяется отношением величины собственного капитала к заемному:

$$K_{с/з} = CK / ЗК \quad (13)$$

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами относится к коэффициентам финансовой устойчивости предприятия. Он характеризует наличие у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости. Определяется как отношение собственных оборотных средств к оборотным активам предприятия.

Коэффициент маневренности показывает способность предприятия поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства в случае необходимости за счет собственных источников. Определяется как отношение собственных оборотных средств компании к общей величине собственных средств.

Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов показывает, сколько внеоборотных активов приходится на каждый рубль оборотных активов. Определяется как отношение оборотных активов предприятия к внеоборотным активам.

Коэффициент имущества производственного назначения - это коэффициент, оказывающий долю имущества производственного назначения в валюте баланса предприятия [45].

Расчетные значения коэффициентов финансовой устойчивости по анализируемым предприятиям представлены в таблицах 17,18.

Таблица 17

Относительные значения коэффициентов финансовой устойчивости ОАО
«Роснефть-Дагнефть»

Наименование коэффициента	2010	2011	2012	2013	2014	Изм-я 2014 по отношению к 2010
Коэффициент финансовой независимости	0,8453	0,8257	0,7758	0,8499	0,7438	-0,1015
Коэффициент концентрации заемного капитала	0,0697	0,0706	0,0402	0,1049	0,1068	0,0371
Коэффициент соотношения заемных и собственных	0,069	0,072	0,064	0,041	0,177	0,108

средств						
Коэффициент финансирования	14,35	14,18	24,88	9,87	5,63	-8,72
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,5866	0,5925	0,3889	0,5428	0,2447	-0,3419
Коэффициент маневренности	0,1645	0,2594	0,0078	0,0839	0,1096	-0,0549
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов	0,5984	0,7303	0,5795	0,4887	0,3936	-0,2048
Коэффициент имущества производственного назначения	0,8089	0,7625	0,8171	0,8194	0,8751	0,0662

Источник: расчеты автора по данным бухгалтерской отчетности компании.

Таблица 18

Относительные значения коэффициентов финансовой устойчивости ОАО
«Дагнефтегаз»

Наименование коэф- фициента	2010	2011	2012	2013	2014	Изм-я 2014 по отноше- нию к 2010
Коэффициент финансовой независимости	0,7906	0,8116	0,8189	0,8415	0,8819	0,0913
Коэффициент концентрации заемного капитала	-	-	-	-	-	-
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	-	-	-	-	-	-
Коэффициент финансирования	-	-	-	-	-	-
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,3749	0,4414	0,3341	0,3787	0,3174	-0,0575
Коэффициент маневренности	0,1588	0,1108	0,1172	0,0702	0,0637	-0,0951
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов	0,5036	0,5085	0,3734	0,1298	0,0641	-0,4395
Коэффициент имущества производственно-	0,7776	0,8679	0,8384	0,8337	0,9309	0,1549

го назначения						
---------------	--	--	--	--	--	--

Источник: расчеты автора по данным бухгалтерской отчетности компании.

Из данных таблиц можно сделать следующие выводы.

1. Коэффициент финансовой независимости показывает долю собственного капитала в валюте баланса. Рекомендуемое значение показателя – выше 0,5. Значение данного коэффициента на ОАО «Роснефть-Дагнефть» в 2014 году составило 0,7338, по сравнению с 2010 годом оно уменьшилось на 0,1015. На ОАО «Дагнефтегаз» наоборот, значение показателя увеличилось в 2014 году по сравнению с 2010 годом на 0,0913. Это говорит о финансовой независимости общества от внешних источников.

2. Коэффициент концентрации заемного капитала показывает долю заемных средств в валюте баланса заемщика. Рекомендуемое значение не более 0,5. На ОАО «Роснефть-Дагнефть» значения данного показателя ниже рекомендуемого значения, но в 2014 году коэффициент равен 0,1068, по сравнению с 2010 годом он поднялся на 0,0371 пункта. Таким образом, предприятие находится в некоторой зависимости от внешних источников. У ОАО «Дагнефтегаз» данный показатель отсутствует, в виду отсутствия краткосрочных и долгосрочных заемных средств.

3. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств показывает соотношение между заемными и собственными средствами. На предприятии ОАО «Роснефть-Дагнефть» значение данного коэффициента на конец исследуемого периода составил 0,177, по сравнению с 2010 годом он увеличился на 0,108. Таким образом, значение данного коэффициента указывает на увеличение уровня зависимости от внешних инвесторов.

4. Коэффициент финансирования показывает, какая часть деятельности организации финансируется за счет собственных средств, какая часть, за счет привлеченных средств. Расчеты показывают, что за анализируемый период данный показатель в ОАО «Роснефть-Дагнефть» снижается и в 2014 году составил минимальное значение – 5,63, по сравнению с 2010 годом он снизился

на 8,72. Это свидетельствует на уменьшающуюся возможность покрытия собственным капиталом заемных средств.

5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами показывают долю собственных средств (чистого оборотного капитала) в оборотных активах. В результате расчетов были получены следующие значения коэффициента: в ОАО «Роснефть-Дагнефть» в 2010 году - 0,5866 , в 2014 году – 0,2447; в ОАО «Дагнефтегаз» в 2010 году – 0,3749, в 2014 году – 0,3174. Результаты сравнения показали, что у предприятий снижается обеспеченность собственными оборотными средствами. Чем ниже значение показателя, тем меньше возможностей у общества в проведении независимой финансовой политики.

6. Коэффициент маневренности показывает долю собственных оборотных средств в собственном капитале предприятия. Рекомендуемое значение 0,2 – 0,5. Расчеты показали, что значения не находятся в пределах рекомендуемого значения (в ОАО «Роснефть-Дагнефть» в 2010 году – 0,1645, в 2014 году – 0,1096; в ОАО «Дагнефтегаз» в 2010 году – 0,1588, в 2014 году – 0,0637) . Отрицательная тенденция снижения показателя говорит о том, что у предприятий снижается возможность для маневра.

7. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов показывает, сколько оборотных активов приходится на каждый рубль внеоборотных активов. Считается что чем больше значение показателя, тем больше средств авансируется в оборотные (мобильные) активы. Расчеты показали, что соотношение мобильных и иммобилизованных активов в ОАО «Роснефть-Дагнефть» на 2014 год составил 0,3936, что на 0,2048 меньше значения коэффициента на 2010 год (0,5984); в ОАО «Дагнефтегаз» на 2014год составил 0,0641, что на 0,4395 меньше значения коэффициента на 2010 год (0,5036). Динамика показателя свидетельствует о том, что предприятие снизило долю средств направляемых в оборотные активы.

8. Коэффициент имущества производственного назначения показывает долю имущества производственного назначения в активах предприятия. Рас-

чет показали, что в ОАО «Роснефть-Дагнефть» доля имущества производственного назначения в активах общества составила в 2010 году 0,8089, в 2014 году – 0,8751; в ОАО «Дагнефтегаз» в 2010 году – 0,7776, в 2014 году – 0,9309. Это говорит о том, что у предприятий увеличивается возможность использовать собственные средства для пополнения имущества и независимо от заемных средств.

Результаты анализа свидетельствуют о неудовлетворительном состоянии предприятий. Нефтегазовые предприятия, несмотря на огромный научно-технический потенциал, физические и материальные ресурсы, тем не менее, весьма болезненно переживают данный период. Из выше проведенного анализа компаний ОАО «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз» можно сделать вывод, что компании нефтедобывающей отрасли испытывают недостаток собственных источников ресурсов, недоступность, недоразвитость заемных ресурсов. Основной причиной тому является низкая эффективность управления производством и, как следствие, высокие затраты на производство продукции. Поэтому в современных условиях необходимо создание эффективной системы управления источниками финансовых ресурсов предприятий в целях достижения устойчивости экономического роста предприятий.

Таким образом, наиболее актуальной проблемой предприятий при определении их устойчивости является повышение прибыли от деятельности на основе эффективного управления источниками финансовых ресурсов и повышения эффективности процесса управления производственно-хозяйственной деятельностью всего предприятия, обеспечивающего координацию и оптимизацию денежных, информационных, материальных и других потоков.

Разрешения данной проблемы нам видится в необходимости разработки принципиально иного подхода, основанного не на копировании пусть даже позитивных форм отношений, а на создании условий формирования нового российского стратегического развития с учетом исторических, экономических и социальных особенностей национального развития.

Условием достижения устойчивого развития крупного предприятия является разработка теоретических и методологических положений по формированию и реализации стратегии выполнения планов по добыче, транспортировке, переработке нефти, газа и газового конденсата в условиях жестких ресурсных ограничений (финансовых, производственных и людских) при сохранении заданного качества работ, услуг и выпускаемой продукции.

На наш взгляд, стратегия развития предприятия – это интегрированное понятие, включающее в себя стратегическое направление развития (стратегические альтернативы) и стратегию управления (или функционирования) предприятием.

На этапе формирования стратегии развития важно, как будет сформулирована цель благоприятного развития нефтяных компаний.

Стратегическая цель нефтяных компаний универсальна, это получение оптимальной с точки зрения устойчивого долгосрочного развития компании прибыли. В результате возникают конкретные стратегические задачи и связанные с ними решения, направленные на перераспределение ресурсов нефтяных компаний, их реструктуризацию, ликвидацию некоторых управленческих структур и создание новых.

Нами могут быть предложены следующие стратегические задачи для достижения устойчивого развития нефтяными компаниями:

1. Создание универсальной модели организационной адаптации компаний, которая позволит адаптироваться к условиям внешней среды и занять хорошую конкурентную позицию на рынке.
2. Использование инновационного потенциала нефтяных компаний как фактор устойчивого развития.
3. Оптимизация структуры управления затратами и издержками, связанных с производственно-хозяйственной деятельностью предприятия, которое позволит ввести понятие «коридор устойчивости».

Оптимизация данных задач позволит отечественным нефтяным компаниям:

1. Во-первых, получить оптимальную на данный момент прибыль в объеме, позволяющем производить необходимые инвестиции и выплачивать гарантированные дивиденды по акциям;
2. Во-вторых, обеспечить стабильное функционирование компаний вплоть до заданного горизонта планирования.

Глава 3. Методические положения и практические рекомендации по обеспечению устойчивого развития промышленного предприятия на основе адаптивной системы управления

3.1. Модель организационной адаптации промышленного предприятия

Задача обеспечения устойчивого развития – создание универсально адаптированной к изменяемому рынку модели бизнеса компании.

Адаптивность предусматривает наличие возможности оперативной корректировки целей, задач и механизмов стратегии компании в соответствии с достигнутыми рубежами, переменными проблемами и вероятным проявлением новых внешних и внутренних факторов, влияющих на ход реализации стратегии.

Несмотря на то, что организационная адаптация по сути своей не допускает создания универсальной модели и осуществляется с учетом индивидуальных характеристик конкретного хозяйственного субъекта и стратегических целей его собственников, она все же должна соответствовать ряду критериев, без которых проектируемая модель не сможет избежать системных конфликтов[21].

В настоящей работе осуществлена попытка описания концептуальной модели организационной адаптации.

Можно полагать, что кардинальное изменение структуры бизнеса компании приведет к ее неоправданным затратам и риску финансовых потерь и, как следствие, непредсказуемым результатам. Действительно, с этими доводами нельзя не согласиться. Когда существует пусть даже неэффективный, но все же отлаженный механизм, имеется большой соблазн ничего в нем не трогать, не менять, не переставлять[51]. Любые преобразования кажутся преждевременными и расточительными. При этом компания продолжает работать и даже получает, пусть незначительную, но все же прибыль. Но по истечении времени, еще вчера решаемая задача сегодня становится неразрешимой проблемой. Бизнес становится нерентабельным, активы уменьшаются, а обяза-

тельства растут. Именно таков системный алгоритм экономики – либо рост и стабилизация, либо застой и стагнация. Отсутствие кардинальных преобразований не даст компании выйти из состояния застоя и приведет ее к банкротству и гибели.

Для того, чтобы организация развивалась, она должна выработать стратегию и тактику в соответствии с законом необходимого разнообразия (закон Эшби): «Только разнообразие может уничтожить разнообразие». Организация должна обладать достаточными внутренними средствами, настолько разнообразными, чтобы быть готовой отреагировать на постоянные изменения в ее среде и благодаря этому работать и двигаться вперед. Характер действий является неотъемлемой частью каждой организации, хотя он и не имеет четкой неизменяемой формы. Его можно назвать неопределенным, динамичным, поскольку он постоянно меняется и выверяется в связи с опасностями и возможностями, возникающими и влияющими на него.

За последние годы ситуация в российской экономике существенно изменилась: рыночная система сменила административную систему управления, предприятия и отдельные работники получили доступ к достижениям технологической, электронной и информационной революций, вступили в конкурентные отношения, усилившиеся с расширением деятельности транснациональных корпораций на отечественном рынке. В результате произошедших перемен российские предприятия получили не только новые возможности, но и многочисленные проблемы, требующие для них разрешения постоянных структурных изменений в соответствии с требованиями доминирующих экономических, технологических и социальных тенденций.

Предлагаемая аналитическая модель организационной адаптации (рис. 8) представляет собой описание траектории производимых изменений. На ней отображены четыре ключевых переходных состояния относительно параметров «времени» и «ступени организационных преобразований».

Эта модель базируется на доказанном опыте обстоятельстве, что организации развиваются в значительной степени эволюционным путем, который

перемежается с периодами радикальных изменений. Она показывает, что периоды значительных нововведений должны строиться на прошлых изменениях, а также подготавливать организацию для значительных преобразований каждого типа в будущем.

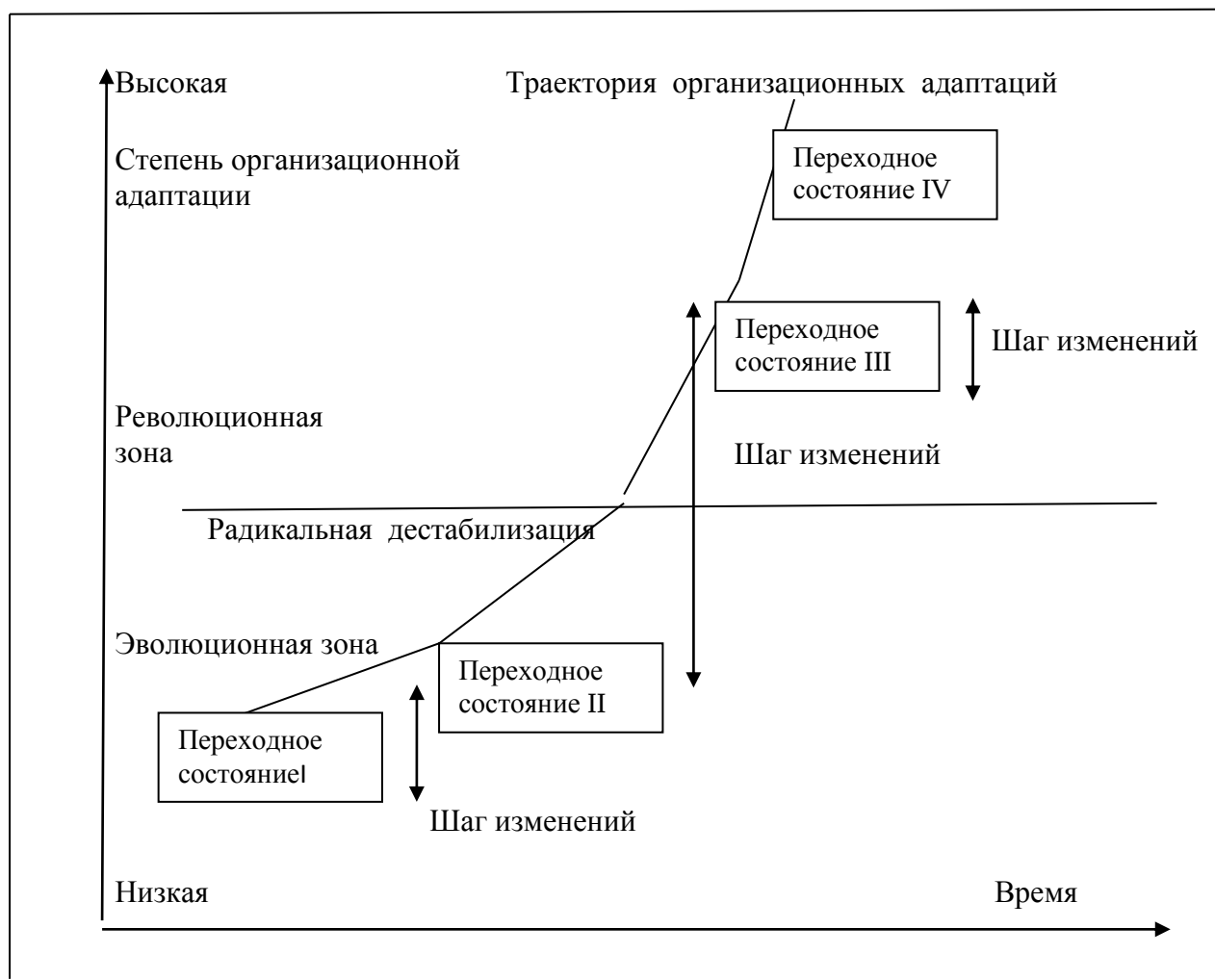


Рис. 8 Модель организационной адаптации

Эволюционные и революционные зоны в представленной модели разделены линией радикальной дестабилизации. Каждое состояние соединяется кривой непрерывной организационной адаптации, которая становится радикальнее по мере увеличения опыта и знаний. Эти силы удерживают организацию на краю хаоса, в особенности тогда, когда она трансформируется из состояния II в состояние IV и за его пределами.

Переходы разделены шагами изменений различной величины. Как видно, наибольший шаг изменений тот, который вызывает движение организации

из «эволюционной зоны» в «революционную», например, из состояния II в состояние III, так как кривая организационной адаптации становится круче по направлению к фазе IV, требуя серьезного изменения всех параметров внутренней среды предприятия.

Следует заметить, что в этой модели не предполагается, что организации, находящиеся в переходной стадии IV, обязательно являются лучшими, чем те, которые находятся в стадии I. Модель отражает тот факт, что каждая коммерческая организация действует в специфической среде и для выживания и успеха ей требуется подходящий набор внутренних параметров, которые до некоторой степени зависят от природы внешнего окружения. В этой связи стадии перехода от I к IV отражают точки в области изменения этих переменных.

Из этой модели также не следует делать вывод о том, что каждая организация будет следовать постепенно от состояния I к состоянию IV. Некоторые организации могут начинать жизнь вне состояния I. Другие могут достичь точки, соответствующей, допустим, состоянию III, но из-за изменений в стратегическом направлении могут столкнуться с внешним окружением, соответствующим состоянию II. Тем не менее, это вынудит их сделать соответствующие изменения. Однако верно также и то, на наш взгляд, что благодаря быстрому технологическому развитию и другим влияниям внешнее окружение становится сложным и хаотичным для многих организаций, и это, вероятно, перемещает их вправо по графику.

Рассмотрим ключевые переменные, влияющие на процесс адаптации. Ключевые переменные, обеспечивающие характер, тип и темп организационной адаптации, могут быть представлены следующим образом.

1. *Природа внешнего окружения.* Большое количество различных факторов может влиять на динамику окружения. Для некоторых организаций такие факторы, как, например, появление новых технологий, оказывают влияние на общую конкуренцию, делая внешнее окружение организации непредсказуемым. Другие компании менее подвержены влиянию таких факторов, но при этом окружение лишь немногих организаций можно определить как ста-

бильное. Все это будет диктовать необходимый уровень адаптации организации к требуемым изменениям [69].

Ключевую роль в выработке и проведении политики взаимодействия организации с окружающей средой играет менеджмент, особенно его верхний уровень. Долгосрочная стратегия взаимодействия организации с внешней средой становится основой построения всех процессов управления. Менеджмент уже не занимается только внутренними вопросами организации. В равной, а может быть, и в большей мере он направлен за ее пределы. Стратегическое управление, решающее задачи эффективного взаимодействия с окружающей средой, выдвигается на первый план в комплексе процессов управления организацией.

Внешнее окружение организации можно представить в виде двух сфер.

Первая сфера – это общее внешнее окружение организации, которое формируется под влиянием политических, правовых, социально-культурных, экономических, технологических, национальных и международных процессов, а также процессов природопользования. Данное внешнее окружение отражает состояние общества, его экономики, природной среды и не связано непосредственно с конкретной организацией. Общее внешнее окружение является более или менее одинаковым для подавляющего большинства организаций.

Вторая сфера – это так называемое непосредственное деловое окружение организации, которое создают покупатели, поставщики, конкуренты, деловые партнеры, а также регулирующие службы и такие организации, как административные органы, деловые объединения и ассоциации, профсоюзы и т.п. Эти субъекты окружения непосредственно связаны или непосредственно воздействуют на деятельность конкретной организации. При этом важно подчеркнуть, что и организация в свою очередь может непосредственно влиять на них.

Управляя процессами взаимодействия организации с окружающей средой, менеджмент сталкивается с рядом серьезных проблем, порожаемых неопределенностью в состоянии окружающей среды. В связи с этим одной из

сложнейших задач, стоящих перед менеджментом, является снижение неопределенности положения организации в окружении. Это достигается путем развития ее адаптивности (способности приспосабливаться) к внешней среде и установления широких связей с окружением, позволяющих организации органично вписываться в окружающую среду.[149]

Типы стратегий. Изменение текущего процесса функционирования компании в соответствии с долгосрочным видением и стратегией является вызовом для многих руководителей. Это связано с тем, что во многих компаниях процесс текущей деятельности следует по намеченному пути в значительной степени фрагментарно, независимо от видения и стратегии компании. Однако достижение согласованности между усилиями по краткосрочному улучшению деятельности и долгосрочной стратегией является одним из основных условий для успешных преобразований. Гулд предполагал, что каждое организационное состояние включает 4 стратегии: регулировка, строительство, кризис, трансформация [144].

Регулировка – это стратегия «усовершенствования», где технологический процесс и набор инструментов и правил, которые составляют ядро умений и навыков персонала, постоянно улучшаются.

Строительство – Это стратегия планирования, которая ведет к созданию программы формальных изменений. Здесь акцент делается на дальнейшем совершенствовании заведенного порядка.

Кризис – когда весь заведенный порядок и формальные структуры управления оказываются несостоятельными. Такая ситуация часто сопровождается сменой лидера или власти.

Трансформация – происходит тогда, когда планирование заменяется экспериментированием. Персонал проверяет на практике новые направления деятельности, и изменения локализуются на наиболее вероятном пути.

В зависимости от содержания изменений доминирует одна из четырех стратегий.

2. *Организационная культура.* Современный менеджмент рассматривает организационную культуру как мощный стратегический инструмент, позволяющий ориентировать все подразделения и работников на общие цели. Существует несколько определений организационной (корпоративной) культуры:

- усвоенные и применяемые членами организации ценности и нормы, которые одновременно решающим образом определяют их поведение;
- атмосфера или социальный климат в организации;
- доминирующая в организации система ценностей и стилей поведения.

Исходя из этих определений под организационной (корпоративной) культурой понимаются в основном ценности и нормы, разделяемые большинством членов организации, а также их внешние проявления (организационное поведение).

Организационная культура выполняет две основные функции:

- внутренней интеграции: осуществляет внутреннюю интеграцию членов организации таким образом, что они знают, как им следует взаимодействовать друг с другом;
- внешней адаптации: помогает организации адаптироваться к внешней среде [148].

Хотя в существующей литературе предложены различные варианты классификации организационной культуры, Гулд считает, что каждая из четырех описанных выше стратегий требует соответствующей культуры. Если принимается стратегия «регулировки», то требуется «интегрирующая» организационная культура. Это тип организационной культуры предохраняет и поддерживает ядро компании, кодекс ведения дел и определяет поведение, которое характерно для данной организации. Принимая стратегию «строительства», можно ожидать проявления «диффузной» культуры. Это происходит в том случае, если поведение, кодекс ведения дел и ценностей разделены внутри организации. В кризисной ситуации может возникнуть «культура от обратного». Она означает создание таких условий, когда принятие локальных реше-

ний на время оказывается на первом месте, нежели стратегическое развитие компании в целом. Адаптация, по-видимому, потребует «разрешающей» культуры, которая повлечет за собой непрерывные и скачкообразные изменения в организации. Такие организации не будут управляться в традиционном смысле. Потребуется осознание принятия неудач, предоставление широких возможностей персоналу в процессе выработки и принятия решений.

3. Организационная структура. Под организационной структурой предприятия понимаются состав, соподчиненность, взаимодействие и распределение работ по подразделениям и органам управления, между которыми устанавливаются определенные отношения по поводу реализации властных полномочий, потоков команд и информации. Выбор организационной структуры управления, в наибольшей степени, отвечающей целям предприятия и учитывающей конкретные условия деятельности, осуществляется на основе тщательного анализа всех факторов, оказывающих на нее влияние, оценки преимуществ и недостатков различных типов организационных структур [32].

На стадии I организация должна подчиняться контролю, что означает использование иерархических структур. По мере того, как организация прогрессирует к стадии II, структура может быть не столь рельефно выраженной и больше походить на команду, что в свою очередь заставляет меняться и организационную культуру. Когда организация совершает прорыв через революционную зону, структура может стать многомерной, например, благодаря использованию субконтрактов. В стадии IV структура, вероятнее всего, должна стать подвижной, использующей возможности новых образований типа различных предпринимательских союзов и сетей.

Возрастающая неопределенность рынка приводит к такой ситуации, когда крупным компаниям становится невыгодным развивать некоторые основные или чаще обслуживающие производства, а целесообразным является использование производственных мощностей малых предприятий. В свою очередь небольшим фирмам выгодно применять знания и опыт крупных компаний. Такие взаимоотношения требуют открытых коммуникаций и значительного

доверия, так как от каждого из участников предпринимательских сетей требуется поделиться их уникальными знаниями, навыками и умениями, которые делают их участниками такой сети.

4. *Характер изменения.* Внешнее окружение состояния I требует организационной стабильности и контроля и, соответственно, концентрации внимания на гарантиях качества и эффективности. Движение по направлению к состоянию II предполагает постоянное внимание к тщательности выполнения работ и улучшение стандартизации. Организации, движущиеся к состоянию III, могут начинать радикальные изменения, тогда как преобладающая ориентация на всеобщую систему управления качеством (TQM) может переключаться с всеобщего контроля над качеством на всеобщее овладение качеством. Состояние IV вероятно предопределяет необходимость большего внимания к изучению процессов и повышению профессионализма.

5. *Использование информационных технологий в управлении организационной адаптацией.* Информационная система может быть определена с технической точки зрения как набор взаимосвязанных компонентов, которые собирают, обрабатывают, запасают и распределяют информацию, чтобы поддерживать принятие решений и управление в организации. В дополнение к поддержке принятия решений, координации и управлению информационные системы могут также помогать менеджерам проводить анализ проблемы, делают видимыми комплексные объекты и создают новые изделия [29].

С экономической точки зрения информационные технологии систем могут рассматриваться как средства производства, которые могут свободно заменять рабочую силу. Так как стоимость информационных технологий падает, они заменяют рабочую силу, которая исторически имеет возрастающую стоимость. Следовательно, в микроэкономической теории информационные технологии должны привести к снижению числа средних менеджеров и служащих, так как информационные технологии заменяют их. Информационные технологии также изменяют размеры контрактов фирм, потому что они могут уменьшать операционные затраты. Информационные технологии, особенно

использование сетей, снижают стоимость рыночного участия (операционные затраты) и делают их заслуживающими внимание для фирм, чтобы заключить контракт с внешними поставщиками вместо того, чтобы использовать внутренние источники поставки[30].

Новые информационные технологии, в частности внутренние сети и Интернет, сейчас используются для увеличения гибкости организации, проведения аналитических обследований, оперативного контроля. Эти технологии изменяют традиционные связи и способствуют партнерству между организациями. Ясно, что активное использование информационных технологий важно для осуществления преобразований, ответственность за которые не должна быть возложена только на менеджеров, отвечающих за них.

6. *Стиль руководства.* Стиль лидерства (стиль руководства) [греч. *stylos* — букв. стержень для письма и англ. *leader* — ведущий, руководитель] — типичная для лидера (руководителя) система приемов воздействия на ведомых (подчиненных) [98]. В некоторых случаях в ситуации, где требуется организационный контроль (состояние I), вполне может потребоваться стиль директивного лидерства. По мере продвижения к состоянию II, когда центр смещается в сторону непрерывных улучшений, более соответствующим будет стиль поощряющего руководства. В связи с неопределенностями, связанными с радикальными изменениями (состояние III), по-видимому, будет востребован стиль руководства в непредвиденных обстоятельствах. Состояние IV может потребовать отсутствия четкого выраженного лидерства и взаимозаменяемости лидеров.

7. *Цели и результаты.* В состоянии I главное — это достижение организационной стабильности и контроля. Существующая деятельность может быть автоматизирована, чтобы уменьшить издержки и увеличить производительность. В состоянии II центр тяжести может быть перенесен на непрерывные улучшения с нацеливанием персонала на оптимизацию операций и установление более тесных отношений с заказчиками и потребителями. Состояние III может принести серьезные изменения производственного процесса в отно-

шении качества, скорости обслуживания и производительности. Состояние IV, вероятно, включает условия для создания предпринимательских организаций, меж организационных сетей. На этой стадии многие функциональные и вспомогательные службы могут стать самостоятельными и сами послужить проводником будущих изменений или изменяться вместе с основным производством. В этой обстановке совершенствование системы управления, улучшение качества, управление человеческими ресурсами и информационные технологии должны быть связаны и скоординированы, чтобы создать условия, необходимые для поддержания и продвижения компании вперед.

Синтезируя 8 описанных переменных в систему, можно дать следующую характеристику переходных состояний, представленных в модели организационной адаптации.

Переходное состояние I.

На этом уровне организационной адаптации внешнее окружение относительно стабильно и темп его изменения будет управляемым. Воздействие развития технологии будет умеренным, с концентрацией на автоматизации производства и управления, экономии издержек и увеличении производительности. Следовательно, видение компании простирается на краткосрочную и среднесрочную перспективы и преследует ограниченные цели. Может стать подавляющим индивидуалистическое видение исполнительного менеджера без необходимости разделения его с другими руководителями и сотрудниками. Доминирующее изменение организационной стратегии потребует усилить «регулировку», так что подход к изменениям будет эволюционным с преобладающим стилем менеджмента, стремящимся к директивным методам и контролю. В этом случае менеджеры концентрируют усилия на установлении дисциплины и тщательности соблюдения технологии в производственном процессе и внутренних операциях.

Доминирующая культура носит интегрирующий характер. Персонал сохраняет свое положение имеющиеся знания. Постепенные изменения важны для краткосрочного успеха, так что процесс улучшения может быть иници-

рован в этом состоянии. Необходимость постоянного контроля приводит к тому, что организационная структура будет иерархической, а принятие решений - централизованным и детерминированным. Компания гарантирует базовый уровень качества, выполнение требуемых стандартов.

Информационные технологии применяются упрощенно. Персональные компьютеры, требующие минимального обучения, легко вводятся в действие, но имеют ограниченное влияние на функции хозяйственной деятельности. В текущей системе ищутся и устраняются ошибки. Между подразделениями может быть мало внутренних связей. Цели и результаты в этом состоянии развития – это улучшение функциональной эффективности, ясность процесса управления и контроля, удовлетворение требований заказчика.

Переходное состояние II.

Переходное состояние II отражает более сложное и менее предсказуемое внешнее окружение. В этой фазе ощущаются конкретные угрозы, которые в значительной степени проявляются как влияние технологического развития. Видение, следовательно, обязано быть более долгосрочным, нежели в состоянии I. Наиболее вероятной поддерживаемой парадигмой адаптации снова является эволюция, при которой главенствующая стратегия концентрируется на выстраивании команды и ориентации на производственный процесс.

В этой стратегии обращается внимание на планирование и усовершенствование заведенного порядка. Организационная культура должна быть поддержана организационной структурой, которая может стать менее иерархической. Организационные преобразования и адаптация могут основываться на всеобщей системе управления качеством (TQM).

Однако во внешней среде растущей сложности и непредсказуемости организационная эффективность зависит от способности сбалансировать конфликтующие цели стабильности и надежности с внедрением результатов исследований и нововведений. Это предопределяет как необходимость осуществления контроля, так и развитие способности к обучению.

В этой связи некоторые исследователи (Hill F. M., Collins L.K., Hammer M.) предлагают выделить две дополнительные формы TQM, которые они и называют «всеобщий контроль за качеством» (TQC) и «всеобщее обучение качеству» (TQL). Они отмечают, что эти две формы разделяют основные правила, лежащие в фундаменте TQM, а именно, удовлетворение запросов потребителей и непрерывное улучшение, но переводят эти правила в другую плоскость принципов функционирования, настроенных соответствующим образом на специальные требования ситуации [145].

TQC рассматривается как приложение усилий для непрерывного увеличения эффективной эксплуатации существующих ресурсов и производственной организации. При этом ключевым является усиление контроля, что более подходит для стабильной ситуации с установленным порядком.

TQL концентрируется на улучшении знаний, увеличении производства и развитии наиболее передовых нововведений. Следовательно, оно подходит для нестандартной ситуации. В состоянии II могут проводиться проекты по изменению существующей структуры управления и производства компании, но из-за их ограниченной глубины и охват улучшения будут ограничены, если они вообще будут иметь место. Очень важным является использование информационных технологий, так как только на основе информации производители могут принимать качественные решения по планированию, формулировке стратегии и проведению преобразований.

Стиль менеджмента становится более способствующим проведению преобразований. Роль менеджеров изменяется и включает в себя создание команды и помощь подчиненным в развитии опыта решения проблем. Результаты и цели концентрируются на большом учете запросов потребителей, уменьшении потерь и ошибок в системе.

Переходное состояние III.

В этой стадии адаптационных преобразований внешнее окружение становится сложным и непредсказуемым. Рынок чрезвычайно конкурентный, подвержен влиянию быстрого технологического развития. Такая динамика

внешней среды должна совпадать с внутренней гибкостью. Организационная перспектива долгосрочная и эволюционирующая. При такой высокой степени неопределенности важно, чтобы организационная перспектива распределялась по различным уровням внутри организации, так чтобы работники организации могли повлиять на существующее положение дел. Радикальное изменение может быть проведено быстро, но на практике имеется тенденция использовать революционную тактику на стадии разработки нового производственного процесса, а на стадии процесса внедрения обеспечивать постепенность.

Если предприятие находится на стадии, обозначенной в модели как переходное состояние III, в общей системе управления образуется противоречие между эволюционным и революционным путем проведения изменений между консерватизмом и новаторством. Радикальные изменения требуют от руководства осознания существующего кризиса и потребности отмены установленного порядка и изменения структуры управления.

В ответ на предвидимый кризис такое переходное состояние может привести организацию к развитию корпоративной культуры «от обратного», когда производится временный отказ от существующих ценностей. В ответ на растущую сложность и непредсказуемость внешнего окружения система управления должен концентрироваться на творческом подходе к решению возникающих проблем. Тип организационной структуры должен существенно измениться – необходим отказ от жестких, вертикальных структур, переход на преимущественно горизонтальные, гибкие и адаптивные структуры.

В этом состоянии адаптация производственного процесса включает постоянное улучшение в виде «всеобщего обучения качеству» (TQL) и кардинальное изменение существующей структуры управления и производства компании.

Использование внутренних сетей. Интернета и внешних сетей должно стать повсеместным. Система допускает автономию в принятии оперативных решений при создании более высокой эффективности во всей организации. При этом, возможно, не будет какого-то одного доминирующего стиля управ-

ления, т.е. и директивный, и демократичный, и либеральный стили могут быть приняты в качестве подходящих. Цели могут быть достигнуты при обеспечении конкурентного преимущества и лидерства на рынке. Происходящие изменения вносят вклад в постоянно сохраняющийся цикл улучшений, воплощая эволюционные и революционные изменения.

Переходное состояние IV.

В этом случае внешнее окружение оказывается в высшей степени сложным и непредсказуемым. Здесь может использоваться компьютерное моделирование, чтобы постоянно переосмыслить организационную перспективу будущего. При такой стратегии система управления концентрируется на изменении исходного состояния компании посредством экспериментирования, а не точного планирования. Использование таких приемов в предвидении будущего состояния бизнеса может быть очень полезным, если при этом изменения могут быть обеспечены затем в очень узком направлении. Временные гибкие структуры, виртуальные компании и современные информационные технологии обеспечивают все это. Организационная культура поощряет множественные ценности и различные кодексы поведения. Подвижная структура, когда создаются внешние и внутренние сети, по-видимому, будет доминировать. Проводником изменений будет специально подготовленная система управления.

Развитие инициативы персонала, постоянно обновляемые знания, новая система оценки и мотивации кадров, переопределение стандартов исполнения и тому подобное будут жизненно важными. Переход в это состояние будет проводиться на основе широкого внедрения информационных технологий, используемых не только для оперативного управления, но и для принятия стратегических решений.

Цели такой организации есть доминирование на рынке и всеобщая гибкость по всем элементам, таким как структура, лидерство и связи как внутри, так и вне организации.

Резюмируя, важно отметить следующее.

Застой и стагнация обладает ярким набором системных признаков. Для оздоровления деятельности компании основная задача стоит в выявлении первопричин и адекватном воздействии на них. Оздоровление бизнеса компании также может потребовать отказа его собственников и администрации от некоторых ранее установленных правил и традиций. Одним из таких условий, быть может, самым существенным, является отказ от авторитарной системы управления. Указанная система может быть оправданной при решении краткосрочных неординарных задач, требующих концентрации средств и усилий, но совершенно не пригодна для осуществления в долгосрочной перспективе стратегических целей компании.

Бизнес должен строиться на фундаменте саморегулируемой структуры управления, где решающим фактором успеха станут люди – служащие компании. Успех такой компании не будет поверхностным и хрупким, а станет убедительным и постоянным.

Для менеджеров, важно понять, как внутреннее и внешнее окружение может повлиять на стратегии и активность системы управления по проведению организационной адаптации. В целом ряде случаев постепенное улучшение деятельности может оказаться недостаточным. Некоторые руководители компаний считают необходимым реструктуризировать организации так, чтобы они лучше были приспособлены к следующей волне конкуренции и появлению новой технологии. Потенциальный вклад предлагаемой модели организационной адаптации заключается в том, что она может послужить проводником для менеджеров, пытающихся сделать такую адаптацию.

3.2. Рекомендации по обеспечению устойчивого развития промышленных предприятий

Основой успешной адаптации предприятия к неопределенным и быстро меняющимся условиям внешней среды является эффективный механизм управления, обеспечивающий формирование и реализацию такого варианта развития, который обеспечит наилучшие в сложившейся ситуации конечные

результаты [20]. Ставится задача так реформировать промышленные предприятия, чтобы они были эффективны не только сегодня, но и в последующие годы. Условия, необходимые для устойчивого развития предприятий, существуют во многих отраслях отечественной экономики, что характеризуется показателями роста промышленного производства в последние годы.

Вместе с тем следует учитывать, что рост промышленного производства зависит от возможности быстрого реагирования на изменения, происходящие на рынке. Каждое предприятие старается укрепить свое положение на рынке, тем самым ослабляя положение других.

Если ранее в качестве главного фактора экономического роста выступали инвестиции, то теперь преимущества на рынке можно получить в первую очередь, за счет нововведений.[107].

В настоящее время только оптимизация функций хозяйственной деятельности или иные срочные меры уже не обеспечивают победу в конкурентной борьбе. Каждому промышленному предприятию для поддержания конкурентных преимуществ необходимо выбрать более современные способы развития, гарантирующие ему выгодную конкурентную позицию на рынке. Более того, для достижения устойчивого развития предприятия необходимо не только создать конкурентные преимущества, требуется их развивать и длительное время сохранять. Данная задача может быть решена в первую очередь за счет внедрения инноваций. Причем инновационная деятельность должна носить активный, и даже агрессивный характер, т.е. обеспечить предложение уникального товара на рынке, также быть постоянной, направленной на непрерывное совершенствование предлагаемых продуктов и процессов их производства [116].

Как известно, инновация представляет собой материализованный результат, полученный от вложения капитала в новую технику или технологию, в новые формы организации производства, труда, обслуживания и управления, включая новые формы контроля, учета, методы планирования, приемы анализа и т. п. [127].

По нашему мнению, скорость адаптации промышленных предприятий определяется адаптационным потенциалом[34].

Адаптационный потенциал организации характеризует меру её готовности выполнить задачи, обеспечивающие достижение поставленной инновационной цели, т. е. меру готовности к реализации инновационного проекта или программы инновационных преобразований и внедрения инновации [128].

Именно инновационная деятельность, как наиболее перспективный вид изменений, который вносит наибольший вклад в повышение эффективности деятельности предприятия, может служить базисным фактором развития. Уровень развития и динамизм инновационной сферы – науки, новых технологий, наукоемких отраслей и предприятий, активно внедряющих нововведения, – обеспечивают основу устойчивого экономического роста.[2] При интенсивной трансформации инновационной деятельности в определяющий фактор устойчивого развития эффективным средством повышения конкурентоспособности промышленного предприятия является использование адаптационного потенциала. Устойчивое развитие предприятия обеспечивается возможностями аккумулирования ресурсов в инновационной сфере, их рациональным использованием в рамках выбранных приоритетов, т. е. повышением адаптационного потенциала [36].

Оценка адаптационного потенциала используется для формирования стратегии предприятия и определения его рыночной перспективы. Задачи такой оценки могут быть поставлены в двух плоскостях:

- частная оценка готовности организации к реализации одного нового проекта;
- интегральная оценка текущего состояния организации относительно всех или группы уже реализуемых проектов [127].

Специфика инновационной деятельности предприятий находит выражение в оперативном маневре мощностями, выводе избыточного оборудования; пересмотре круга партнеров с упором на перспективное сотрудничество; освоении новых форм учета и финансового планирования, позволяющих реально

управлять издержками. Следует отметить, что существенное влияние на инновационную деятельность промышленных предприятий оказывает значительный физический и моральный износ оборудования[32].

В условиях недостаточности финансовых ресурсов промышленные предприятия работают на физически и морально устаревшем оборудовании и сокращают объемы производства наукоемкой продукции, заменяя ее технически более простой и неконкурентоспособной продукцией [88].

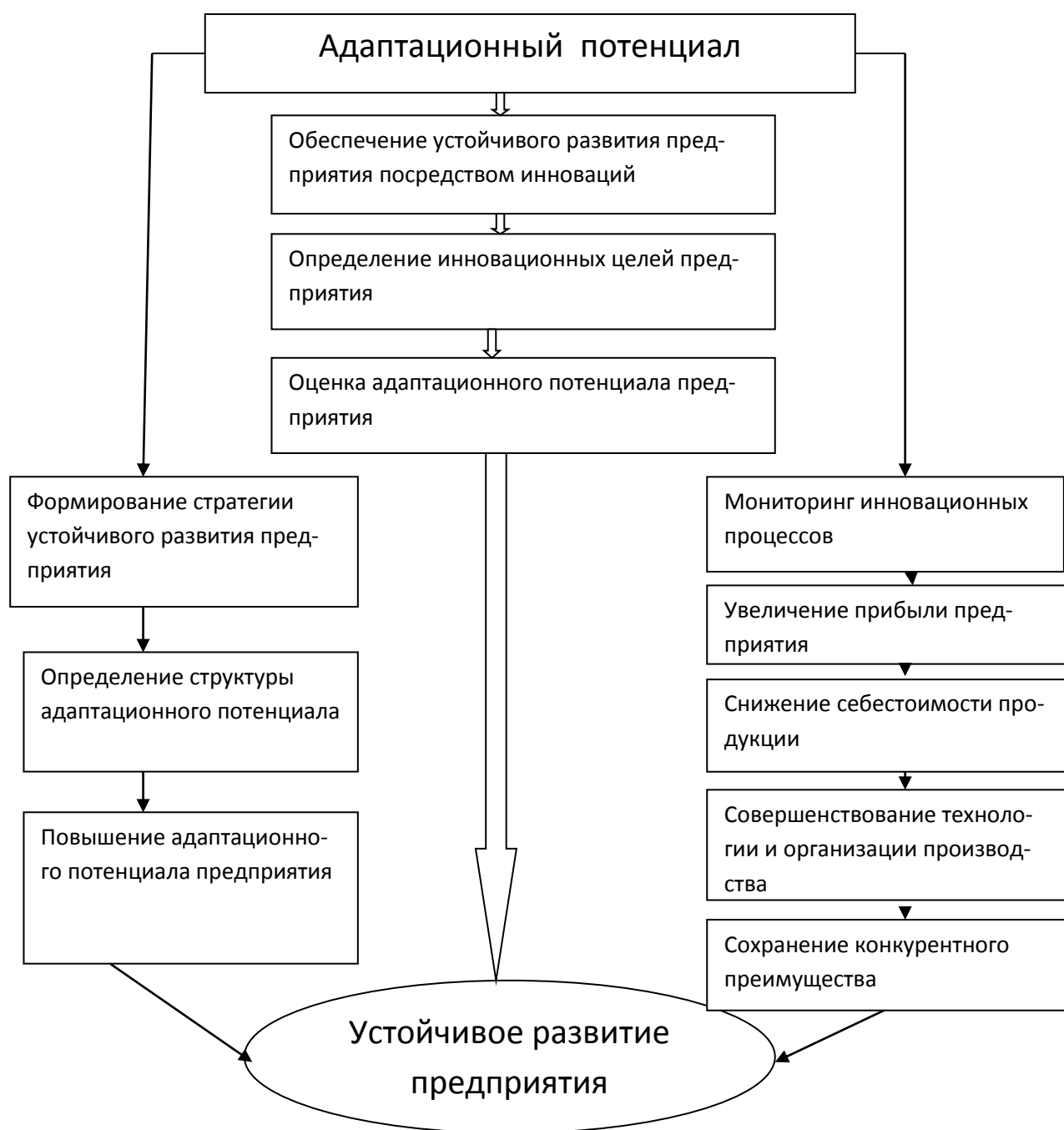


Рис.9 Схема формирования концепции обеспечения устойчивого развития предприятий на основе повышения адаптационного потенциала

Также значительно ограничивает инновационную деятельность нынешняя инфраструктура инновационной деятельности, которая представляет собой комплекс взаимосвязанных структур, субъектов и объектов, обслуживающих и обеспечивающих реализацию инновационной деятельности в регионе. Она не только не создает эффективных стимулов для инновационных процессов, но способствует консервации технологической отсталости во многих сферах и отраслях. Сказывается снижение социального статуса ученых и инженеров, сверхвысокая доходность «теневых» и полукриминальных видов коммерции, «утечка умов», коррупция в государственном аппарате и др. Опережающее целевое и качественное развитие институциональной инфраструктуры, является весьма перспективным и дающим высокий социально-экономический эффект, если целью поставить стремление к ускоренному экономическому развитию[140].

Устойчивое развитие предприятия на основе повышения адаптационного потенциала (рис. 9) предполагает организацию процесса эффективной адаптации предприятия к внешней среде и обеспечения устойчивости его развития посредством применения методического инструментария формирования и эффективного использования адаптационного потенциала.

Применение концепции устойчивого развития предприятия на основе повышения адаптационного потенциала позволяет увязать структуру инновационного процесса экономических субъектов со стратегическими целями устойчивого развития.

Структура адаптационного потенциала промышленного предприятия состоит из следующих трех составляющих: ресурсной, внутренней и результативной, которые существуют взаимно, предполагают и обуславливают друг друга. (рис.10)



Рис. 10 Структура адаптационного потенциала промышленного предприятия

Ресурсная составляющая адаптационного потенциала является своего рода "плацдармом" для его формирования. Она включает в себя материально-технические, информационные, финансовые, человеческие и другие виды ресурсов.

Результативная составляющая выступает отражением конечного результата реализации имеющихся возможностей (в виде нового продукта, полученного в ходе осуществления адаптационного процесса). В связи с этим, она выступает своего рода целевой характеристикой адаптационного потенциала и способствует развитию остальных составляющих (например, ресурсной).

Внутренняя составляющая представляет собой «рычаг», обеспечивающий дееспособность и эффективность функционирования всех предыдущих эле-

ментов. В целом указанная составляющая характеризует возможность целенаправленного осуществления инновационной деятельности, то есть определяет способность системы на принципах коммерческой результативности привлекать ресурсы для инициирования, создания и распространения различного рода новшеств [40].

Стратегия развития инновационной деятельности определяет линию поведения предприятия в сфере научных исследований и разработок, направленную на формирование адаптационного потенциала, достаточного для изменения внешнего окружения и способствующего достижению долгосрочных целей, а также эффективной реализации конкурентной стратегии. При этом инновационная стратегия должна быть не только согласована со стратегией развития предприятия, но и в отдельные периоды (например, в условиях депрессии и кризиса) быть ее первоосновой.

Отсюда главной задачей руководителей промышленных предприятий на стратегическом уровне является умелое сочетание управления знаниями с выработкой общей стратегии развития предприятия, постоянное развитие интеллектуального капитала предприятия в соответствии с его долгосрочными целями [53].

Реализация адаптационного потенциала происходит в процессе осуществления инновационной стратегии и стратегии развития организации. По этому, развитый инновационный потенциал позволяет предприятию повысить свою конкурентоспособность за счет наиболее полного удовлетворения потребностей потребителей на основе постоянных инноваций в процессе производства и реализации товаров и услуг.

Целью эффективного использования адаптационного потенциала предприятия является обеспечение его устойчивого развития. Повышение эффективности производства и рост конкурентоспособности в долгосрочной перспективе за счет внедрения нововведений. Обеспечение устойчивого развития на основе повышения адаптационного потенциала на практике позволит обоснованно пересмотреть стратегические ориентиры промышленного предприятия.

тия и повысить его устойчивость, выражаемую в изменении уровня адаптационного потенциала, укрепления позиций предприятия на рынке повышения эффективности функционирования.

Стратегия устойчивого развития определена как модель действий, необходимых для обеспечения устойчивого развития предприятия на основе выбора критериев повышения его адаптационного потенциала. Таким образом, реализация стратегии представляет собой управляемый процесс повышения адаптационного потенциала устойчивого развития.

Стратегия устойчивого развития промышленного предприятия раскроем как последовательность следующих взаимосвязанных мероприятий (рис.11)

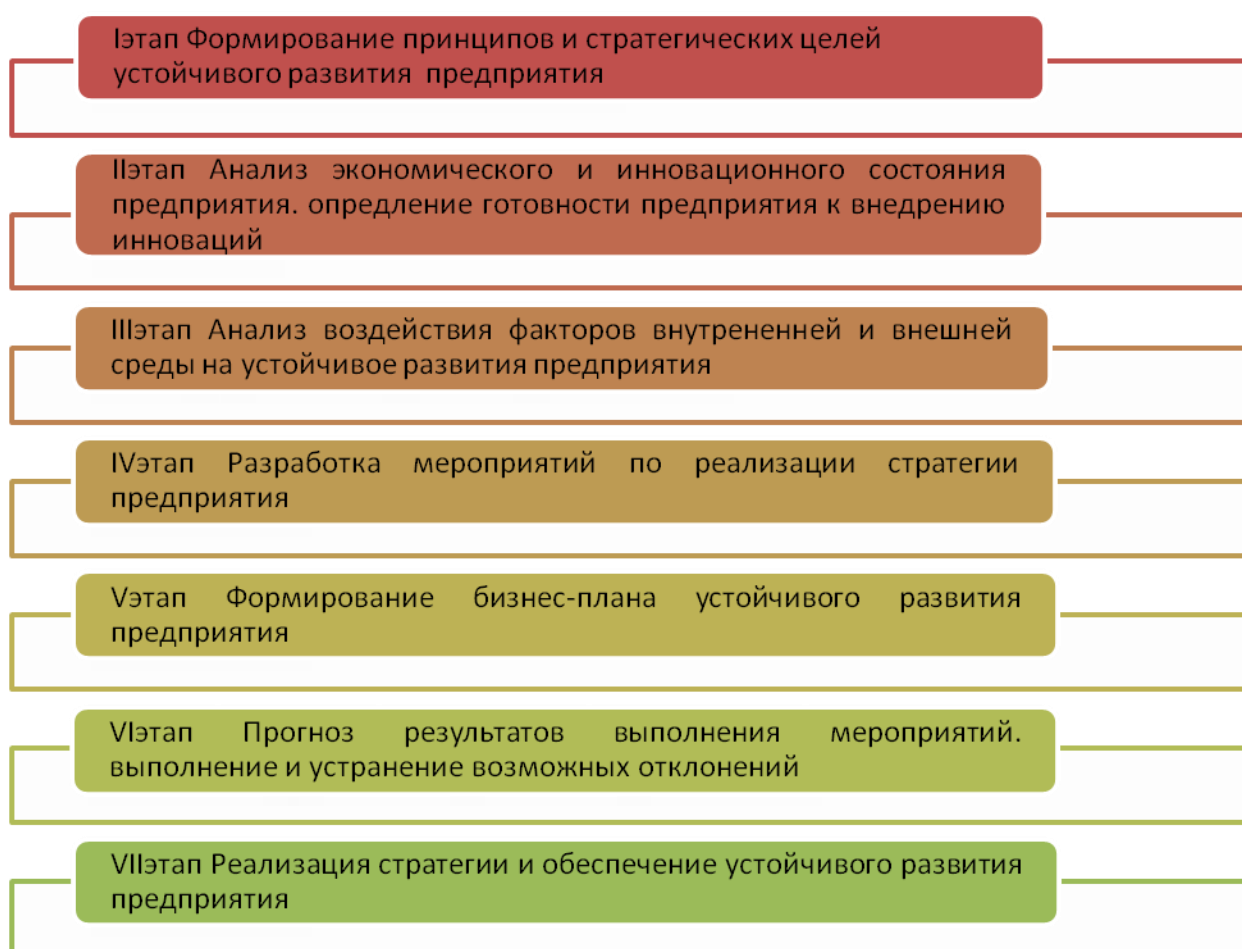


Рис.11 Схема разработки стратегии устойчивого развития предприятия

Формирование стратегии устойчивого развития предусматривает выбор и обоснование направлений адаптационной деятельности, объем и структуры

инновационных проектов, сроков их выполнении, оценку организационных структур управления нововведениями. Процесс выбора наиболее рациональной стратегии устойчивого развития в конкретных хозяйственных условиях основывается на результатах оценки всех форм адаптационной деятельности, проявляющихся в нововведениях различных типов.

Наиболее важными факторами эффективности стратегии устойчивого развития являются:

- адаптационный потенциал, направления и масштабы реализации возможных и потенциально эффективных нововведений, готовность предприятия к внедрению инноваций;
- гибкие организационные формы, позволяющие сочетать децентрализацию управления. Необходимую для эффективного освоения нововведений, и централизацию, необходимую для разработки инновационных технологий;
- процессы обучения, обеспечивающие накопление специфических компетенций в результате опыта, анализа внешних и внутренних факторов и явлений, ассимиляции новых технологий;
- наличие ресурсов, отвечающих потребностям устойчивого развития и создание возможностей для будущего предприятия.

Обеспечивать устойчивое развитие предприятия наиболее оптимально и последовательно возможно только при условии проведения мониторинга адаптационного потенциала, который позволит провести анализ и прогнозирование доходности изменений структуры объектов интеллектуальной собственности, инновационного развития, а также платежеспособности, ликвидности, финансовой устойчивости и деловой активности предприятия. Организация мониторинга адаптационного потенциала предусматривает многоаспектное исследование по выявлению тенденций и перспектив дальнейшего развития инновационных процессов.

Обеспечение устойчивого развития на основе проведения мониторинга адаптационного потенциала предприятия заключается в организации системы

оперативного контроля и первичного анализа изменений в адаптационном потенциале предприятия, обеспечивающей формирование и хранение регулярно систематизируемой стратегической и экономической информации о текущих значениях показателей производственно-хозяйственной деятельности промышленного предприятия, показателя уровня адаптационного потенциала предприятия и реализуемости стратегий.

Базовыми компонентами формирования системы мониторинговых наблюдений являются оценка и системный анализ адаптационного потенциала промышленного предприятия на основе ресурсных и результативных характеристик его функционирования. В этой связи совокупность индикаторов устойчивого развития может быть представлена в виде схемы, включающей ряд блоков мониторинговых показателей. (рис.12)



Рис.12 Показатели мониторинга адаптационного потенциала при обеспечении устойчивого развития предприятия.

Применение показателей обеспечения устойчивого развития предприятия на основе мониторинга адаптационного потенциала позволяет пересмотреть стратегические ориентиры деятельности предприятия по внедрению ин-

новаций и получить экономический эффект, выражаемый в обеспечении устойчивого развития предприятия, укреплении его позиций на рынке, повышении эффективности его функционирования.

Таким образом, можно сделать вывод, что теоретические и методологические проблемы устойчивого развития предприятия на основе повышения адаптационного потенциала имеют важное хозяйственное значение[134].

Обеспечение устойчивого развития промышленных предприятий невозможно без систематизации и совершенствования адаптационного потенциала предприятия. Именно нововведения ведут к обновлению рынка, расширению номенклатуры товаров и услуг созданию новых методов производства поставок и сбыта повышению эффективности управления экономическим развитием предприятия. Однако отсутствие связей устойчивого развития производства и управления инновационной деятельностью, низкая восприимчивость промышленных предприятий к научно-техническим достижениям, отсутствие стимулов и возможностей использования инновационных технологий несоответствие инновационных идей рыночным потребностям обуславливают низкую эффективность развития предприятий в российской экономике.

Предложенная концепция устойчивого развития предприятий на основе повышения адаптационного потенциала представляет собой не только методологическое обеспечение устойчивого развития, но и формирование условий, необходимых для его поддержания, а именно: разработку и внедрение стратегии устойчивого развития адаптационного потенциала, мониторинг инновационных процессов[124].

Переход к устойчивому развитию возможен на основе повышения адаптационного потенциала промышленного предприятия, который неразрывно связан с возможностью трансформации научных знаний, идей, открытий и изобретений, а также существующих технологий в новые или усовершенствованные продукты и в производство на основе использования общественных, природных и экономических ресурсов.

Обеспечение устойчивого развития внедрение новшеств и повышение адаптационного потенциала промышленного предприятия в трудах отечественных ученых отождествляется с различными функциями управления деятельностью предприятия, не рассматриваемыми при формировании стратегии предприятия в целом. Нами предложен комплекс мероприятий по разработке и реализации стратегии устойчивого развития предприятия как системы управленческих, организационных и адаптационных решений, которые позволяют ввести корректировку целей задач, а также формировать результирующие показатели производственных и технологических процессов.

Устойчивое развитие на основе повышения адаптационного потенциала является необходимым условием эффективной деятельности любого хозяйствующего субъекта, т.к. использование адаптаций позволяет эффективно реализовать ресурсы промышленного предприятия. Оценка ресурсных возможностей реализации инновационных технологий, включающая выбор варианта технологической инновации для внедрения с учетом анализа перспектив новой технологии на рынке и рассмотрения альтернативных вариантов, позволит эффективно использовать ресурсы предприятия для обеспечения устойчивости его развития[49].

Применение мониторинга адаптационного потенциала как инструмента обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий на основе оценки эффективности управления объектами интеллектуальной собственности, анализа эффективности инновационных проектов и формирования информационной базы мониторинга позволит контролировать происходящие на предприятии изменения и обеспечит решение экономических задач, связанных с устойчивым развитием предприятия.

3.3. Методический подход к определению коридора устойчивости развития предприятия

Рост потребности в продукции нефтегазовой отрасли, огромные и все возрастающие масштабы деятельности нефтегазовых компаний, необходи-

мость поддержания жесткого технологического режима, усложнение условий работы и структуры управления, повышение ответственности за результаты хозяйственной деятельности, экологические и социальные последствия – все это требует совершенствование методов управления на всех уровнях компании, создания целостной системы экономии ресурсов.

Обеспечение экономической устойчивости субъектов хозяйствования является одной из наиболее значимых задач любой экономики, несмотря на то, что сегодня разработка проблем экономической устойчивости сбалансированного роста ведется достаточно активно[95].

Концепция управления затратами нефтегазовых компаний определяет подходы к управлению затратами в текущем и среднесрочном аспектах с ориентацией на стратегию устойчивого развития компаний. Вместе с тем в концепции, как это и следует из ее назначения, задачи управления сформулированы в достаточно, общем виде являются общими универсальными, что обуславливает необходимость конкретизации положений концепции применительно к каждому из предприятий.

Устойчивое развитие нефтегазовых предприятий обеспечивается минимизацией затрат на добычу нефти и газа путем совершенствования производства по трем направлениям:

- 1) Оптимизация управления производственным процессом.

По мере внедрения в производство новейших достижений технического прогресса, более совершенных и научных методов организации производства и труда происходит снижение себестоимости выпускаемой продукции, выражающейся в снижении расхода живого и овеществленного труда, приходящегося на единицу продукции [40].

- 2) Эффективное использование финансовых и материальных ресурсов

В результате снижения затрат продукции прежде всего увеличивается прибыль и растет рентабельность предприятий и отраслей народного хозяйства. В свою очередь, это ведет к увеличению финансовых ресурсов для осуществления расширенного воспроизводства, создания и развития материаль-

но-технической базы в стране. Снижение себестоимости продукции достигается за счет более экономного расходования сырья, материалов, топлива, энергии, более полного использования производственных мощностей. В результате этого создается возможность увеличения объема промышленного производства без привлечения дополнительных материально-технических и трудовых ресурсов [40].

3) Обеспечение надежности работы нефте- и газопроводов и нефте- и газоперекачивающего оборудования.

Замена изношенного парка бурового оборудования, обслуживающей спецтехники, внедрение новой техники и передовых технологий при строительстве скважин обеспечат снижение затрат на добычу нефти и газа.

Устойчивое развитие организационно-экономической нефтегазовой системы представляет собой процесс, при котором случайные воздействия вызывают минимальные отклонения от заданных параметров за счет свойств секционирования, резервирования и надежности. Максимальная эффективность эксплуатации должна находиться в области минимальных издержек с учетом обеспечения развития устойчивого развития системы [105].

Для решения такой задачи использован метод регрессионного анализа, который позволяет определить влияние тех или иных факторов на финансовый результат деятельности организации.

Основные (традиционные) этапы методики математико-статистического анализа основываются на построении многофакторных корреляционных моделей формирования уровня показателей и включают следующие взаимосвязанные этапы:

- выбор, исходя из целей исследования, изучаемого показателя оценки эффективности хозяйственно-финансовой деятельности, который принимается за функциональный (результативный);

- отбор факториальных показателей (факторов-аргументов), предположительно образующихся в корреляционной связи с выбранным функциональным показателем;

- выбор и обоснование типа поверхности регрессии, т.е. определение формы связи функционального и факториальных показателей;
- выбор и первичную обработку необходимых статистических данных: определение объема совокупности;
- решение полученной многофакторной корреляционной модели на ЭВМ[118].

В данном случае рассмотрена зависимость выручки от реализации продукции от затрат предприятий.

Таблица 19

Анализ элементов затрат ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» за 2005-2014 гг.

Показатели Годы		Выручка от реализации	Материаль- ные затраты	Затраты на оплату труда	Отчисления на соц. нужды	Амортизация	Прочие затраты
2005	1	2129	932	82	34	46	132
2006	2	1920	1046	126	46	54	114
2007	3	1674	204	112	41	78	615
2008	4	1781	279	144	50	107	595
2009	5	1347	144	117	39	88	637
2010	6	1622	158	130	33	123	844
2011	7	1499	83	140	46	158	1064
2012	8	1782	142	156	39	185	1031
2013	9	1294	111	107	27	200	1296
2014	10	1227	96	97	24	148	887

На основании данных таблицы ниже показана динамика изменения выручки от реализации продукции ОАО «Роснефть-Дагнефть» относительно соответствующих периодов времени.



Рис. 13 Динамика выручки от реализации ОАО Дагнефть за 2005-2014 гг.

Динамика выручки от реализации за 2005-2014 годы описывается трендом $y = 2045 - 75,93 \cdot t$,

где t – период времени;

R^2 – коэффициент детерминации.

Это означает, что в среднем каждый год выручка сокращается 76 тыс. руб.

Далее рассмотрим динамику себестоимости проданных товаров ОАО «Роснефть-Дагнефть» за 2005-2014 гг.

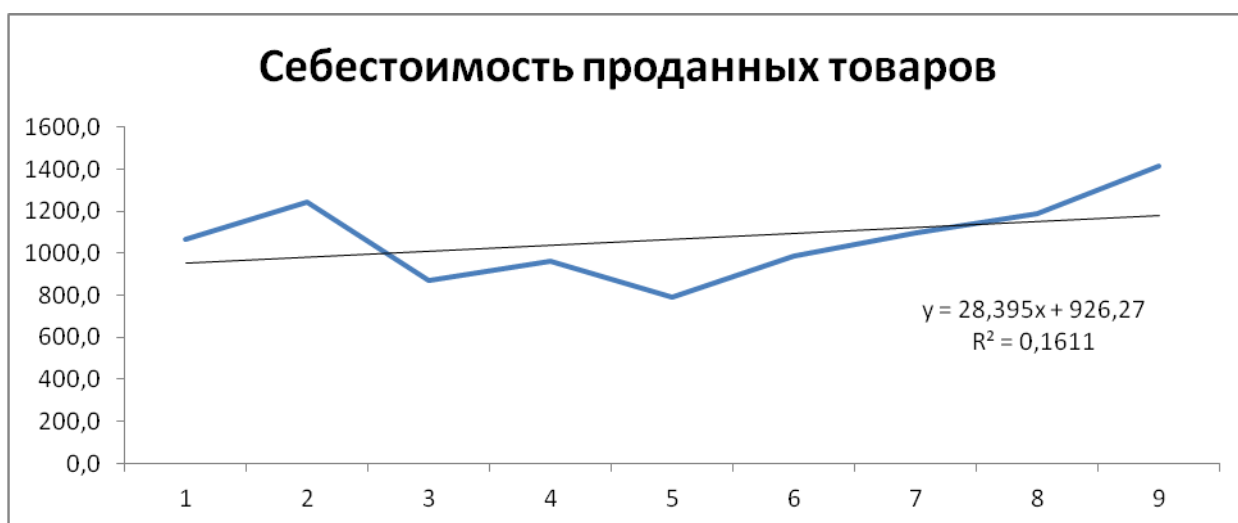


Рис. 14 Динамика себестоимости продаж за 2005- 2014 гг.

За эти же годы себестоимость росла ежегодно на 28,4 тыс. руб. (рис. 14)

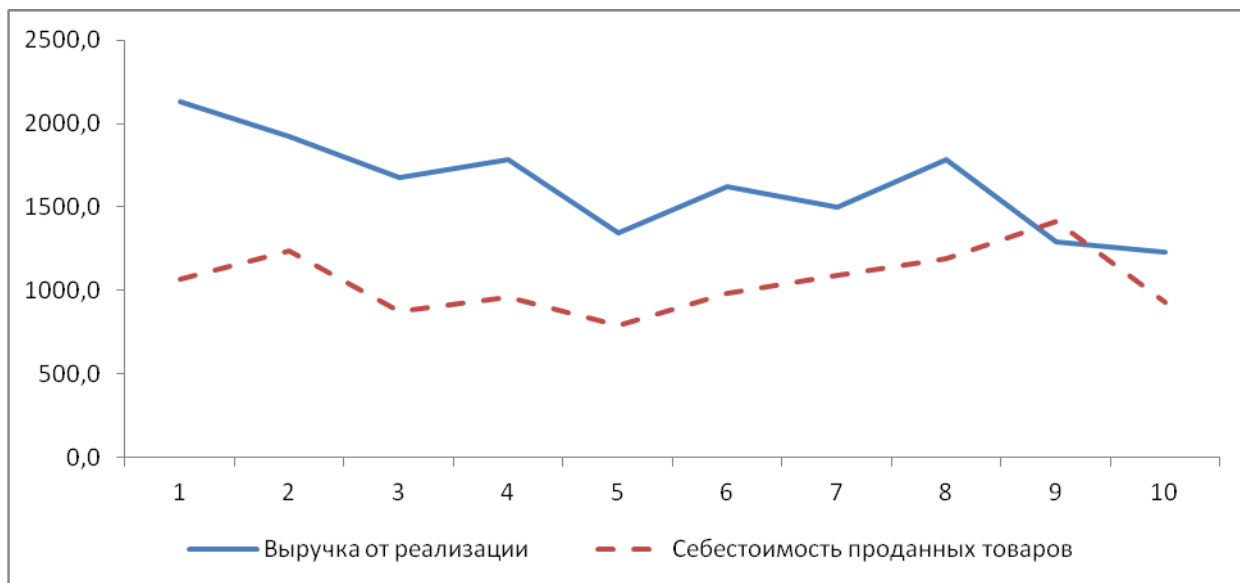


Рис. 15. Динамика соотношения выручки и себестоимости проданных товаров

Для изучения влияния структуры затрат на финансовый результат мы выполнили многофакторный регрессионный анализ средствами надстройки MS Excel «Поиск решения» на базе данных таблицы 19.

Модель многофакторного уравнения зависимости выручки от статей затрат в виде

$$Y = a_0 + a_1 \cdot X_1 + a_2 \cdot X_2 + a_3 \cdot X_3 + a_4 \cdot X_4 + a_5 \cdot X_5,$$

где Y- выручка от реализации

X1-Материальные затраты

X2-Затраты на оплату труда

X3-Отчисления на социальные нужды

X4-Амортизация

X5-Прочие затраты

A_i- коэффициенты регрессионного уравнения, характеризующие эффективность факторов затрат (i=0,1,...,5).

Листинг результатов представлен ниже.

Листинг1. ВЫВОД ИТОГОВ

Регрессионная статистика	
Множественный R	0,8456
R-квадрат	0,7150
Нормированный R-квадрат	0,3588
Стандартная ошибка	231,66
Наблюдения	10

Дисперсионный анализ

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	5	538628	107726	2,007	0,260
Остаток	4	214662	53665		
Итого	9	753290			

Статистика коэффициентов

	<i>Коэффици- енты</i>	<i>Стан- дартная ошибка</i>	<i>t- стати- стика</i>	<i>P- Значе- ние</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>
У-пересечение	1076,35	727,45	1,480	0,213	-943,39	3096,09
Материальные затра- ты, всего	0,48	0,65	0,746	0,497	-1,31	2,28
Затраты на оплату труда	3,25	8,00	0,406	0,705	-18,95	25,45
Отчисления на соц. нужды	3,19	20,26	0,158	0,882	-53,06	59,44
Амортизация	0,75	7,96	0,094	0,929	-21,35	22,85
Прочие затраты	-0,29	1,36	-0,210	0,844	-4,08	3,50

На основании листинга 1 можно утверждать, что анализ показал следующее: наличие корреляционной связи между выручкой и выбранными статьями

затрат имеется и она высокая ($R = 0,8456$). Это означает, что вариация выручки на 71,5% объясняется влиянием выбранных статей затрат.

Соответствующее уравнение регрессии имеет вид:

$$Y = 1076,35 + 0,48 \cdot X_1 + 3,25 \cdot X_2 + 3,19 \cdot X_3 + 0,75 \cdot X_4 - 0,29 \cdot X_5$$

На основании полученного результата делаем вывод:

- 1) Рост материальных затрат на 1 тыс. руб. приводит к росту выручки на 0,48 тыс. руб.
- 2) Рост затрат на оплату труда и на социальные нужды повышает выручку на 3,25 и 3,19 тыс. руб. соответственно.
- 3) Рост амортизационных отчислений на 1 тыс. руб. увеличивает выручку на 0,75 тыс. руб.
- 4) И, наконец, рост прочих затрат приводит к снижению выручки на 0,29 тыс. руб.

Эти выводы, полученные на основе объективного статистического анализа, дают основания выполнить дальнейшие детальные исследования по поводу соответствия результатов анализа теоретическим представлениям о взаимосвязи экономических показателей.

И несоответствие результатов анализа теоретическим положениям должны дать основание при детальном анализе выявить некорректность исходных данных.

Некорректность может заключаться либо в ошибках записи исходных данных, либо в специальных искажениях этих данных.

Выполним анализ данных ОАО Дагнефтегаз (таблица 20) вышеописанными математико – статистическими средствами.

Динамика изменения размера выручки ОАО Дагнефтегаз за 2008-2014 годы представлена на рис. 16.

Вычисленный тренд представлен уравнением $y = 713,04 - 46,501 \cdot t$.

На этом основании можно утверждать, что в среднем за рассматриваемые годы ежегодно размер выручки падал до 46,501 тыс. руб.

Для анализа влияния на выручку статей затрат выполним расчеты с помощью надстройки «поиск решения» табличного процессора MS Excel.

Данные этого примера показывают, что если количество переменных примерно равно количеству динамических данных, то полученные результаты анализа данных не могут являться статистическими, т.е. здесь не может применяться методы корреляций и регрессий.

Таблица 20

Анализ элементов затрат ОАО «Дагнефтегаз» за 2008-2014гг.

Показатели		Выручка от реализации	Себестоимость проданных товаров	Прибыль (убыток) от продаж	Прочие доходы и расходы	Прибыль до налогообложения	Прибыль от обычной деятельности	Чистая прибыль
2008	1	48,4	18,6	29,5	0,9	28,8	21,8	21,8
2009	2	650,1	344,9	296,6	95,6	224,5	169,3	169,3
2010	3	638,6	362,4	254,8	157,6	242,0	182,0	182,0
2011	4	586,0	329,2	233,3	214,1	180,3	134,7	134,7
2012	5	547,0	326,1	193,8	147,1	179,2	133,7	133,7
2013	6	411,0	312,7	63,9	179,1	47,8	33,7	33,7
2014	7	469,0	311,3	123,4	123,9	86,0	58,6	58,6

Мы можем анализировать динамику показателя, применяя для определения тренда регрессионный анализ.

На основании данных таблицы ниже показана динамика изменения выручки от реализации ОАО «Дагнефтегаз» относительно соответствующих периодов времени.

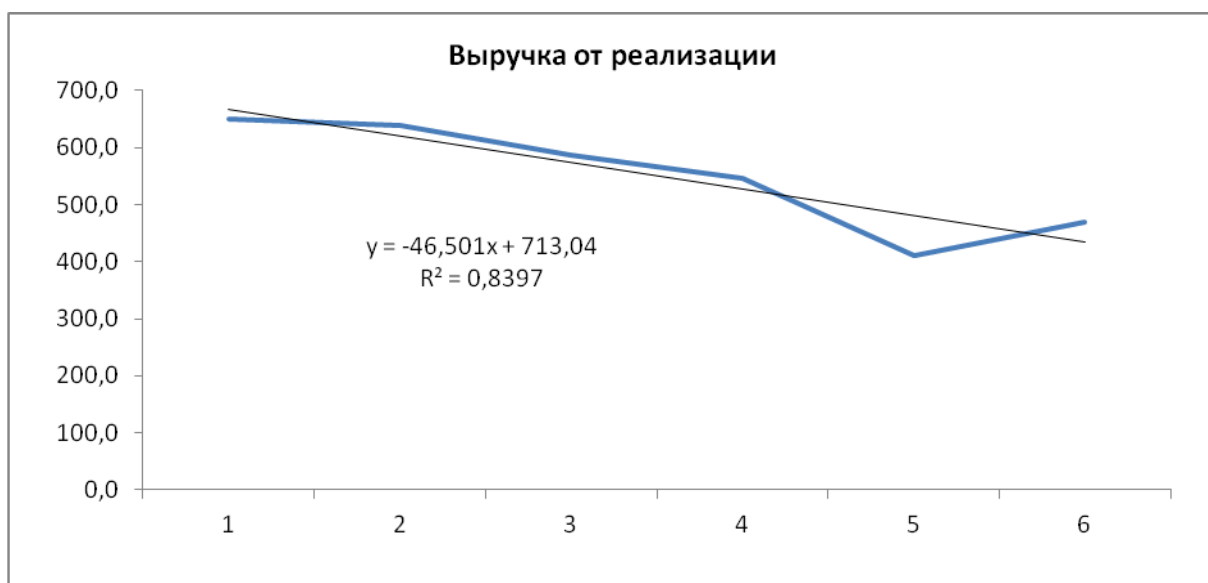


Рис. 16 Динамика выручки в ОАО «Дагнефтегаз» за 2008 - 2014 гг.

Далее совместили выручку от реализации и себестоимость проданных товаров.

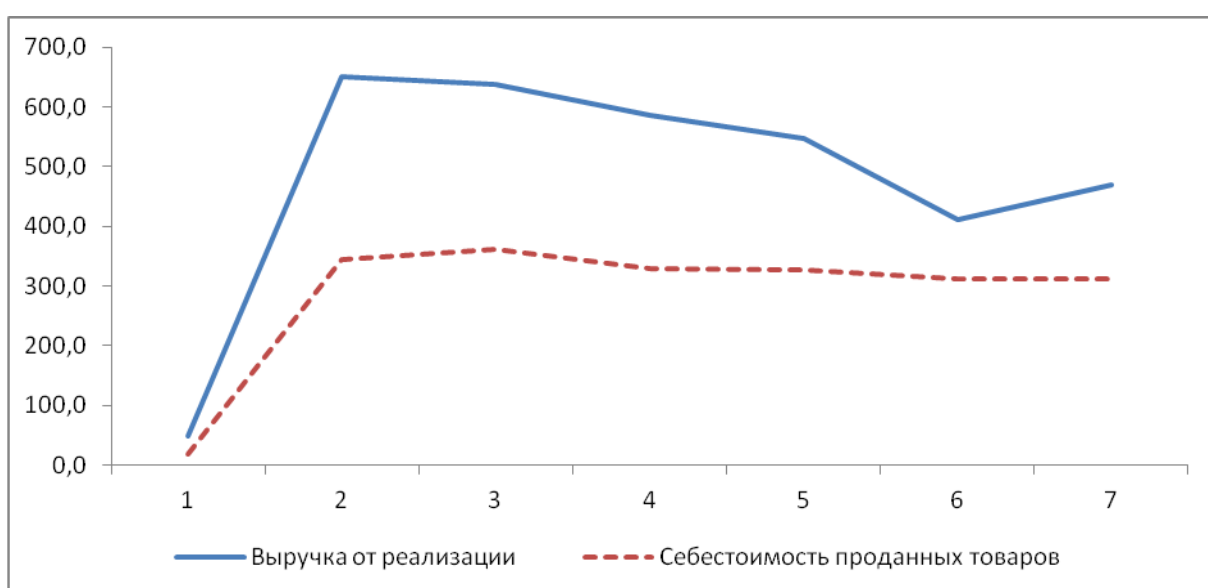


Рис. 17 Динамика совмещения выручки и себестоимости проданных товаров

В компании ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» наблюдается тенденция сокращения валовой добычи нефти и газа. В определенной степени она обусловлена разделением компании на две структуры и выделением в самостоятельную ОАО «Дагнефтегаз» некоторых производственных и обслуживающих организаций. Однако основная причина заключается в истощении разведанных

нефтяных скважин и недостаточных темпах ввода новых скважин. Ежегодно закрываются 3-4 нефтедобывающих скважин, тогда как вводятся 1-2 скважины, в отдельные годы еще меньше.

Вложения в объекты капитального строительства (скважины, нефтепроводы и т.д.) из года в год сократились с 35,5% до 25,1%. Следовательно, сокращается число строящихся и вводимых в эксплуатацию нефтяных скважин. Растет число незавершенных строительством скважин, которое отвлекает значительные инвестиционные ресурсы компании. Следовательно, воспроизводственные процессы оказывают непосредственное воздействие на показатели эффективности использования основных фондов. В целом, снижение объема добычи нефти связано с высокой изношенностью основных средств компании и низкой их фондоотдачи.

Важнейшим источником воспроизводства основных средств выступает амортизация. В ОАО «Дагнефть» динамика амортизации отражает общую тенденцию, характерную для современного этапа развития российской экономики. Увеличение доли амортизации в затратах на добычу нефти в основном обусловлено индексацией суммы начисленной амортизации при переоценке основных фондов компании.

Компания испытывает недостаток собственных источников финансовых ресурсов, недоступность, неразвитость заемных ресурсов. Кроме того, в компании наблюдается неэффективное управление инвестиционными процессами, что приводит к недоиспользованию имеющихся инвестиционных ресурсов.

Введем понятие устойчивости, которое рекомендуем для анализа и прогноза поведения системы, которое характеризуется экономическими показателями.

Но когда исследуются экономические процессы на предприятиях или более крупных образованиях, то неизбежно происходит видоизменение постановки понятия устойчивого развития.

Как правило, обращаются к математическому понятию устойчивости, которое понимается как стабильность, способность системы, обладающей достаточно сложным поведением, сохранять некоторые свойства и характеристики неизменными [67]. Эта определенность позволяет предлагать различные методики оценки системы индикаторов или интегрального индикатора устойчивого развития.

Существуют статистические подходы, когда множество показателей, представляющие экономические, экологические и социальные блоки приводятся к соизмеримым показателям и обрабатываются таким образом, чтобы получить более укрупненные интегрированные показатели [84].

Предложенная нами методика позволяет вести мониторинг развития определенного показателя с точки зрения динамической устойчивости.

Мы эмпирически подошли к реализации общих положений в виде конкретной количественной методики оценивания этой устойчивости, которая предлагается ниже.

Это наше субъективное мнение и потому качество данного подхода может оцениваться по-разному.

Методика, которую мы предлагаем, заключается в следующем.

Устойчивость – категория динамическая. Потому ряды показателей должны рассматриваться именно в динамике.

Вводим понятие коридора устойчивости.

Если значение показателя не выходит за пределы указанного коридора, то можно говорить об устойчивом состоянии экономического показателя.

В противном случае показатель неустойчив в данном отрезке времени.

Необходимо указать методику построения коридора устойчивости и соответствующий критерий определения размера коридора устойчивости.

1. Определяется тренд показателя на основе графика данных исходного показателя (y_i).

Тренд может быть произвольной формы. Если допустим тренд в форме уравнения прямой линии, то вычисления нагляднее проще: $y(t)=a+b*t$.

2. Сравниваются соответственно значения исходного показателя и значения тренда. В качестве базы сравнения может среднее значение абсолютной разности исходного значения и значения тренда в каждой точке динамики ($\Delta = \sum \text{abs}(y_i - y(t))/t$.)

3. Вычисляется нижняя и верхняя границы коридора устойчивости рассматриваемого показателя:

$$\text{Min} = y(t) - \Delta$$

$$\text{Max} = y(t) + \Delta$$

4. С учетом полученного коридора устойчивости проводят дальнейший детальный анализ динамики экономического показателя на предмет устойчивости.

Все расчеты автоматизируются и наглядно выполняются в среде электронной таблицы MS Excel.

Таблица 21

Расчеты по определению величины коридора устойчивости

Годы		Выручка Y_i	Тренд $Y(t)=a+b*t$	min	max	$\Delta_i = \text{abs}(Y_i - Y(t))$
2005	1	2128,5	1956,1	1829,1	2083,0	172,471
2006	2	1920,4	1885,0	1758,1	2012,0	35,402
2007	3	1673,8	1814,0	1687,0	1940,9	140,142
2008	4	1781,0	1743,0	1616,0	1869,9	38,088
2009	5	1347,0	1671,9	1545,0	1798,9	324,938
2010	6	1621,7	1600,9	1473,9	1727,8	20,857
2011	7	1498,7	1529,8	1402,9	1656,8	31,097
2012	8	1782,0	1458,8	1331,8	1585,8	323,234
2013	9	1294,1	1387,8	1260,8	1514,7	93,622
2014	10	1227,0	1316,7	1189,8	1443,7	89,746
					$\sum \Delta_i =$	1269,6
					$\Delta = \sum \Delta_i / n$	126,96

На основании произведенных расчетов был получен следующий график коридора устойчивости. (рис.18)

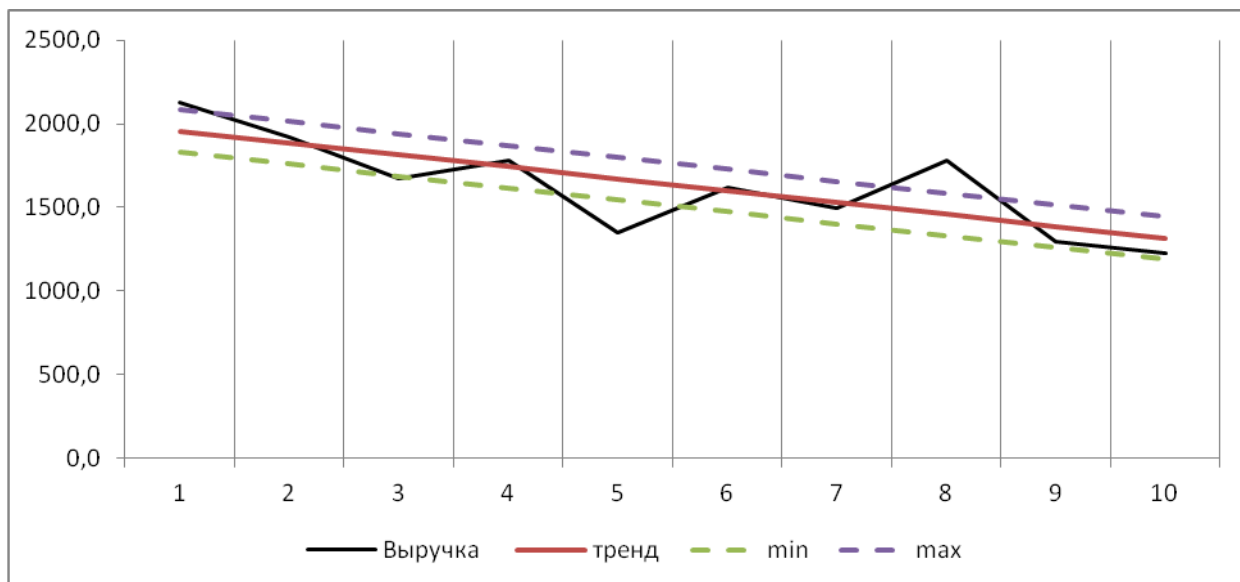


Рис. 18 График коридора устойчивости показателя

Коридор устойчивости – это характеристика системы, состояние которой при определенном наборе и интенсивности внешних возмущений не выходит за пределы некоторого множества возможных состояний (устойчивой области), описываемых определенной группой параметров.

Ширина коридора – это и есть характеристика управляемости компании, следовательно, качество ее менеджмента. Показатель коридора устойчивости показывает, как менеджмент «ведет» компанию, управляет ею. Уровень совершенства компании тем выше, чем менее жизнедеятельность компании зависит от изменений внешних факторов; или, чем быстрее компания успевает перестраиваться (адаптироваться) под новые условия, тем в меньшей мере процессы в компании зависят от всяких случайностей, которые чаще всего вредны. Понятно, что компания перестраивается не сама по себе, ее перестраивает руководство. Поэтому показатель коридора устойчивости - есть главный и, пожалуй, единственный признак качества менеджмента компании и, следовательно, надежности компании в целом.

Если руководство в состоянии добиться устойчивости в пределах ширины коридора, то оно обеспечит не только высокую скорость оборота капитала, но и высокую рентабельность, необходимое качество продукции и т.д. Устойчивость оценивается как отклонение от значения тренда, то есть отклонения должны оставаться в пределах коридора.

Исходя, из результатов графика можно наблюдать, что значительные отклонения от тренда произошли в 2011 и 2014 годах. Отсюда следует вывод, что руководство компании ОАО «Роснефть-Дагнефть» не смогла адаптироваться к внешним и внутренним изменениям, что и привело к таким «скачкам», по сути, отклонение от тренда – это проявление управленческого брака.

Использование предлагаемого метода позволяет получить оценку реальной организации управления самостоятельно, не прибегая к дорогостоящим услугам экспертов. Кроме того, работа по сужению коридора непременно вынуждает высшее руководство организаций отходить от устаревших авторитарных методов управления и к собственной выгоде повышать взаимозависимость отдельных работников и подразделений путем создания необходимых механизмов саморегулирования. Более того, если руководство задумывается о долговременной устойчивости, то, тем самым, задумывается и о факторах, способных ослабить или усилить. Это уже конкретизация целей и задач, необходимых для стратегического плана. Компания получает надежные ориентиры своего развития свободные от текущих субъективных предпочтений. Оценка качества управления компанией по показателю коридора устойчивости позволяет, не вникая заранее в организацию управления конкретного предприятия и не утопая во множестве частных показателей и проблем, довольно быстро и, главное, точно и объективно оценить совершенство компании и, заодно, ее эволюционный уровень. Только затем можно всерьез говорить о необходимости разработки проекта реорганизации управления и компании в целом, будут заданы конкретные требования к конечному результату. То есть, будут заданы объективные стратегические цели, наиболее соответствующие состоянию конкретного предприятия, и стратегический план, соответствующий ее ресурсам. Однако проектирование и проведение реорганизации с высокой надежностью получения ожидаемого результата возможно только в том случае, если руководство не будет действовать обычным «методом» проб и ошибок.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Экономическая устойчивость промышленного предприятия - это его способность сохранять определенный уровень достижения экономических целей в результате адаптации к изменяющейся окружающей среде и формировать адекватные реакции на нее. Обеспечение экономической устойчивости предприятия это комплекс мер, по поддержанию определенного экономического равновесия и минимального риска при изменении факторов внутренней и внешней среды путем осуществления экономических, организационно - управленческих и финансовых мероприятий.

2. Устойчивость развития промышленного предприятия характеризует его состояние по отношению к внешним воздействиям. Более устойчивым является такое состояние предприятия, которое, при равных внешних воздействиях и внутренних сдвигах, подвержено меньшим изменениям, отклонениям от прежнего. Исходя из этого, из множества свойств, характеризующих устойчивость развития предприятия, нами выделяются адаптивность хозяйствующего субъекта как реакция предприятия на изменения внешней среды и адекватное восприятие решений, направленных на изменение этой деятельности на основе внедрения новых структур, функций и технологий.

3. В современных условиях, когда изменения становятся постоянными, неожиданными и непредсказуемыми в целях собственного выживания промышленные предприятия должны сформировать новую адаптивную систему управления, которая призвана уравновесить воздействия постоянно изменяющейся внешней среды и обеспечить устойчивое развитие предприятия в долгосрочной перспективе. Формирование эффективно функционирующей адаптивной системы управления позволяет промышленному предприятию:

- быстро (в идеале про активно) реагировать на изменения во внешней и внутренней среде;

- найти наилучшее время, место, скорость и последовательность осуществления изменений;

- добиться эффективной реализации намеченных изменений, сократить время и затраты на осуществление запланированных изменений;
- внедрить эффективные механизмы самоорганизации и адаптации;
- завоевать и удержать конкурентные преимущества, что обеспечит возможность устойчивого развития промышленного предприятия в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

4. Для обеспечения устойчивого развития промышленного предприятия разработана модель адаптивной системы управления. В современных российских условиях быстрая (по возможности про активная) реакция на изменение условий внешней среды является необходимым условием для устойчивого развития отечественных предприятий. Для внедрения на предприятиях адаптивной модели системы управления необходимо:

- организовать мониторинг внешней и внутренней среды, постоянно осуществлять диагностику системы управления;
- организовать эффективный процесс управления сопротивлением изменениям;
- внедрить современные информационные технологии, поддерживающие все подсистемы управления предприятием;
- разработать и регулярно использовать методы стратегического, тактического и оперативного управления.

5. В настоящем исследовании проведен анализ состояния топливно-энергетического комплекса России и Республики Дагестан, в рамках которого более подробно рассмотрена хозяйственная и управленческая деятельность двух крупных компаний нефтегазодобывающей отрасли Республики Дагестан - ОАО НК «Роснефть-Дагнефть» и ОАО «Дагнефтегаз». Динамика важнейших показателей производственно-хозяйственной деятельности указанных компаний отрицательна, что свидетельствуют о неудовлетворительном состоянии предприятий. Основной причиной тому является низкая эффективность управления производством и, как следствие, высокие затраты на производство продукции.

Надежность системы добычи топлива в современных экономических условиях требует формирования предпосылок устойчивого развития нефтегазовой отрасли. Устойчивость работы нефтегазовых предприятий зависит от воздействия факторов внешней и внутренней среды. Факторы внешней среды включают в себя совокупность общественных установок, правил и норм, а также воздействие природной, политической, правовой и социальной среды. В ней формируются организационно-правовые и экономические условия, способствующие благоприятным взаимоотношениям с потребителями, финансовыми институтами, федеральными и региональными органами власти. Факторы внутренней среды определяют совокупность процессов, происходящих непосредственно на самом предприятии под влиянием изменений в его внешней среде. Кроме того, устойчивость нефтегазодобывающей компании связана с воздействием противоположно направленных факторов:

- система стремится к улучшению технико-экономических показателей нефтегазовых предприятий;
- увеличение сроков эксплуатации ведет к снижению надежности системы;
- неизменность структуры нефтегазовой системы ухудшает экономические показатели;
- обеспечение экономической устойчивости требует привлечения дополнительных ресурсов.

Под влиянием этих факторов появляются разнонаправленные риски процесса добычи нефти и газа – технологические, экономические и инновационные, которые негативно влияют на устойчивое развитие и эффективное функционирование нефтегазодобывающей отрасли. Для достижения устойчивого долгосрочного развития нефтегазодобывающих компаний нами предложены стратегические задачи, решение которых приведет к достижению устойчивого развития компаний:

- построение модели организационной адаптации компаний, которая позволит адаптироваться к условиям внешней среды и занять хорошую конкурентную позицию на рынке;

- использование адаптационного потенциала компаний как фактора их устойчивого развития;

- оптимизация структуры управления затратами, которая связана с производственно-хозяйственной деятельностью предприятия и обуславливает установление «коридора устойчивости».

Решение данных задач позволит компаниям: получить оптимальную на данный момент прибыль в объеме, позволяющем производить необходимые инвестиции и выплачивать гарантированные дивиденды по акциям; обеспечить стабильное функционирование вплоть до заданного горизонта планирования.

6. В ходе диссертационного исследования разработана модель организационной адаптации промышленного предприятия, которая представляет собой описание траектории производимых изменений, путем выделения ключевых переходных состояний относительно параметров степени организационных преобразований и времени. Эта модель базируется на доказанном опыте обстоятельстве, что предприятия развиваются в значительной степени эволюционным путем, который перемежается с периодами радикальных изменений, при этом периоды значительных нововведений должны строиться на прошлых изменениях, а также подготавливать предприятие для значительных преобразований в будущем. На основе разработанной модели удалось установить взаимосвязь между устойчивостью развития промышленного предприятия и ее адаптивностью к изменениям рынка.

7. В результате исследования предложен комплекс мероприятий по разработке и реализации стратегии устойчивого развития промышленного предприятия, таких как формирование принципов и стратегических целей устойчивого развития предприятия, анализ экономического и инновационного состояния предприятия, определение готовности предприятия к внедрению ин-

новаций, анализ воздействия факторов внутренней и внешней среды на устойчивое развитие предприятия, разработка мероприятий по реализации стратегии предприятия, формирование бизнес-плана устойчивого развития предприятия, прогноз результатов выполнения мероприятий, выполнение и устранение возможных отклонений, реализация стратегии и обеспечение устойчивого развития предприятия.

Устойчивое развитие промышленного предприятия на основе повышения адаптационного потенциала является необходимым условием эффективной деятельности любого хозяйствующего субъекта, т.к. применение адаптивной системы управления позволяет эффективно использовать ресурсы предприятия. Применение мониторинга адаптационного потенциала как инструмента обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий на основе оценки эффективности системы адаптивного управления, анализа эффективности проектов, направленных на повышение степени адаптивности системы управления предприятием и формирования информационной базы мониторинга позволит контролировать происходящие на предприятии изменения и обеспечить решение экономических задач, связанных с устойчивым развитием предприятия.

8. Последним этапом процесса формирования условий для устойчивого развития промышленного предприятия на основе адаптивной системы управления является оценка его эффективности. В диссертации предложен методический подход к определению коридора устойчивости развития предприятия как характеристики системы, состояние которой при определенном наборе и интенсивности внешних возмущений не выходит за пределы некоторого множества возможных состояний (устойчивой области), описываемых определенной группой параметров, иными словами это характеристика управляемости предприятия, и, следовательно, качества его менеджмента. Если руководство предприятия в состоянии добиться устойчивости в пределах ширины коридора, то оно обеспечит не только высокую скорость оборота капитала, но и высокую рентабельность, необходимое качество продукции и т.д. Устой-

чивость предприятия оценивается как отклонение от значения тренда, то есть отклонения должны оставаться в пределах коридора. Использование на практике предлагаемого метода позволяет не прибегать к дорогостоящим услугам экспертов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдеева Р. А. Оценка устойчивости развития предприятия при формировании стратегии его деятельности (на примере предприятий молочной промышленности Краснодарского края) [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Р.А. Авдеева. - Краснодар, 2004. - 22 с
2. Айвазян С.А. К методологии измерения синтетических категорий качества жизни населения // Экономика и математические методы. Том 39, №2, 2003
3. Алексашенко С., Набиуллина Э. Предприятия в переходный период: новые модели поведения // ЭКО. - 1993.- №11.
4. Анализ финансовой отчетности. Под ред. Ефимовой О.В., Мельник М.В. 4-е изд., испр. и доп. - М.: Омега-Л, 2009. — 451 с.
5. Андреев А.Ф. Оценка эффективности и планирование проектных решений в нефтегазовой промышленности. М.: Нефть и газ, 1997.
6. Андреева Л.Н. Факторы, влияющие на экономическую устойчивость предприятия/ Сборник научных трудов Образование, наука и производство (том 5), 2007.
7. Ансофф И.М. Стратегическое управление – М.: Экономика, 1989. – 519с.
8. Антикризисное управление. Учебное пособие для технических вузов / Под ред. Минаева Е.С. и Панагушина В.П. – М.: Приор, 1998.
9. Антикризисное управление: учеб. Пособие для технических вузов/ В.Г. Крызановский, В.И. Лапенков, В.И. Лютер и др.; под ред. Э.С. Минаева и В.П. Панагушина. – М.: «Издательство ПРИОР», 1998.
10. Анциферов К.Д. Формирование механизмов устойчивого развития промышленных предприятий на основе управления бизнес-изменениями. Дисс. к.э.н., Орел, 2002.
11. Афонин И.В. Управление развитием предприятия: стратегический менеджмент, инновации, инвестиции, цены: учебное пособие./И.В. Афонин. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К_о», 2002.

12. Байбурский Л.В. Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием предприятия на основе инновационной активности [Текст]: автореф. дис. к. экон. наук : 08.00.05 / Л.В. Байбурский - Москва, 2006. - 45 с.
13. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента. Как управлять капиталом? - М.: Финансы и статистика, 1995г.-384с.
14. Балабанов И.Т. Финансовый менеджмент.- М.: Финансы и статистика, 1994., 224 с.
15. Баринов В.А., Харченко В.Л, Стратегический менеджмент: Учебник. – М.: Инфра-М, 2005.
16. Борисова Е. В. Управление устойчивостью промышленных предприятий. Метод и модели / Е. В. Борисова. - Архангельск, 2010 - 142 с.
17. Бармин А. А. Совершенствование управления предприятием // Экономист. – 1993. - №9.
18. Баскаев М.А. Совершенствование управления устойчивым развитием экономики предприятий топливно-энергетического комплекса. Дисс. К.э.н., Владикавказ, 2005.
19. Басовский Л.Е. Финансовый менеджмент: Учебник. – М.: Инфра-М, 2003.
20. Бодров О.Г., Мальгин В.А., Тимирязов В.Т. Экономическая свобода и устойчивость предприятия. – Казань: Изд-во «Таглитмат», 2000. -208 с.
21. Борталевич С.И., Логинов Е.Л., Омарова З.К. Мультиресурсное управление оборотом топливно-энергетических ресурсов в агрированных энергообъединениях. Учебное пособие. М: ИПР РАН, 2015,202с.
22. Булатов, А.С. Мировая экономика: учебник / А.С. Булатов. – М.: Юристъ, 2003.
23. Бухонова С.М., Доротенко Ю.А. Оценка эффективности и моделирование интеграционных подходов к активации инновационной деятельности предприятия. «Экономический анализ: теория и практика», 2007 №9».

24. Бушмелева Г. В. Адаптивное управление промышленными предприятиями в конкурентной среде [Текст] : автореф. дис. д-ра экон. наук : 08.00.05 / Г. В. Бушмелева. - Ижевск, 2009. - 41 с.
25. Бушмелева Г. В. Ресурсно-факторное адаптивное управление промышленными предприятиями в конкурентной среде [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Г. В. Бушмелева. - Ижевск, 2012. - 46 с.
26. Васильева Л.С., М.В. Петровская «Финансовый анализ» М.: КноРус, 2006. — 544 с.
27. Васюнин В. В. Методическое обеспечение устойчивого развития предприятия [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / В. В. Васюнин. - М., 2006. - 19 с.
28. Векленко В., Золотарева Е. Проблемы устойчивости сельскохозяйственного производства. // АПК: экономика и управление. 2002, №10.
29. Винер Н. Кибернетика. – М.: Сов.Радио, 1983. – 304с.
30. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент: Учебник, 3-е изд. – М.: Гардарики, 1998. – 528с.
31. Водачек Л., Водачкова О. Стратегия управления инновациями на предприятии. М.: Экономика, 1989.
32. Волокитин А.В. Средства информатизации государственных организаций и коммерческих фирм. - М.: ФИОРД-ИНФО, 2002.
33. Волынкина М.В. Правовая сущность термина «Инновация»// Инновация №1, февраль 2006.
34. Вольский А. Инновационный фактор обеспечения устойчивого экономического развития// Вопросы экономики, 1999, №2.
35. Грибов В., Грузинов В. Экономика предприятия. Учебное пособие Изд-во «Финансы и статистика», М., 2003.
36. Галкина Н. В., Лабунский Л.В. Социально-экономическая адаптация менеджмента и операционного персонала угледобывающего предприятия. Журнал "Управление персоналом", №22 2006 г.

37. Григорьев К.Н. Проблемы адаптации промышленного предприятия в условиях финансово-экономического кризиса.
38. Грищенко О.В. Формирование организационно-экономического механизма управления адаптивным развитием промышленного предприятия [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / О.В. Грищенко. - СПб., 2005. - 17 с.
39. Гусаков М. Т. Формирование потенциала инновационного развития.// Экономист, 1999, №2.
40. Давыдова Л.В. Финансовая устойчивость предприятия. М.: Финансы и статистика, 2006. — 124 с.
41. Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие (статья). – Экономико-математический энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия: ИД ИНФРА-М, 2003.
42. Долятовский В.А., Долятовская В.Н. Исследование систем управления. Учебное-практическое пособие. Изд-во «Март», 2003. – 256с.
43. Древинг С.Р. Институциональные основы развития межрегиональных инновационных систем: роль инновационных кластеров // Проблемы современной экономики, N 3 (27), 2008
44. Дудчак, В. В. Теоретико-методологические аспекты формирования системы адаптивного управления промышленными предприятиями (на примере предприятий оборонно-промышленного комплекса) [Текст]: автореф. дис. д-ра экон. наук: 08.00.05 / В. В. Дудчак. - Ростов н/Д, 2006. - 59 с.
45. Дунаев В.Ф., Шпаков В.А., Епифанов Н.П., Лындин В.Н. «Экономика предприятий нефтяной и газовой промышленности». М. НЕФТЬ И ГАЗ: 2006.
46. Дуфала В. Инструментарий для формирования стратегии предприятия // Проблемы теории и практики управления . – 1998. - №1
47. Елисеев В.А. Научные основы управления промышленным предприятием. Донецк, 1971. -204 с.
48. Ермилов О.М., Миловидов К.Н., Чугунов Л.С. Стратегия развития нефтегазовых компаний. М.: Наука, 1998.

49. Жиделева В.В., Каптейн Ю.Н. «Экономика предприятия Учебное пособие. 2-е издание, переработанное и дополненное» - М.: Инфра-М, 2010. — 133 с.
50. Жуков П. А. Устойчивое развитие предприятия в рыночной неопределенности и механизм его обеспечения [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05, 08.00.10 / П. А. Жуков. - М., 2007. - 22 с.
51. Жулина Е.Г., Иванова Н.А. «Анализ финансовой отчетности» учебное пособие, Изд-во «Дашков и К^о», М., 2010.
52. Зеткина О.В. Об управлении устойчивостью предприятия. <http://www.conif.boom.ru/third/section3.htm>
53. Зубанов Н.В., Пестриков С.В. Анализ устойчивости функционирования экономических систем относительно поставленных целей. Самара: Издательство Самарского государственного технического университета. – 1999-264с.
54. Зубарева В.Д., Ахмедов Ф.Т., Комарова Л.А. Оценка стоимости предприятий. М.: Нефть и газ, 2000.
55. Зюзя С. Ю. Адаптивное управление инновационными процессами в региональной экономической системе [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / С. Ю. Зюзя. - Казань, 2012. - 23 с.
56. Ивахнюк А.В. Диагностика экономического состояния как элемент обеспечения устойчивого развития предприятия [Текст]: автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук: 08.00.05 / А. В. Ивахнюк. - Белгород, 2000. - 22 с.
57. Ивахненко А. В. Анализ и разработка механизмов адаптивного управления фирмой в нестабильной экономической среде [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.13 / А. В. Ивахненко. - Ростов н/Д, 2002. - 24 с.
58. Идрисов А.Б. и др. Стратегическое планирование и анализ эффективности инвестиций. – 2-е изд., стереотип. – М.: Филинь, 1997.
59. Институциональная экономика. Управление формированием и развитием социально-экономических институтов. Учебное пособие под ред. Петросян Д.С., М., изд. Инфра-М, 2014.- 249с.

60. Инновационная экономика. 2-е изд., исправленное и дополненное. Под ред. чл.-корр. РАН. А.А. Дынкина, д.э.н. Н.И. Ивановой М., «Наука», 2004.
61. Кабалина В., Кларк С. Инновация на постсоветских промышленных предприятиях. // Вопросы экономики, 2001, №7.
62. Камаев В.Д. Экономика и бизнес (теория и практика предпринимательства). - М.: Экономика, 1993.
63. Каммаев А.О. Методические основы управления экономической устойчивостью строительного предприятия в условиях рынка. Дисс. к.э.н. – Махачкала: 2000, - 139с
64. Карлик А. Реструктуризация в стратегии развития промышленных предприятий // Проблемы теории и практики управления. – 2000. - №6.
65. Клейнер Г.Б. Стратегия предприятия. –М., Дело, 2008.- 568с.
66. Ковалев Д., Сухорукова Т. Экономическая безопасность предприятия // Экономика Украины, 1998. –№5. –с.48-52.
67. Когут А.Е. Эффективность промышленного производства. – Л.: Наука, 1983.
68. Колесников, О. В. Анализ механизма адаптивного управления мотивацией работников предприятий [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / О. В. Колесников. - СПб., 2008. - 19 с.
69. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики/ Редколл. Л.И.Абалкин и др.– М:Экономика, 1989.
70. Коняхин М.А. Механизмы устойчивого развития экономических стран. В кн.: Четвертая межвузовская научно-практическая конференция молодых ученых по актуальным вопросам менеджмента и бизнеса. – М.: НИБ, 2004.
71. Коняхин М.А. Формирование экономического механизма устойчивого развития промышленных предприятий. Дисс. к.э.н., М., 2004.
72. Кныш М.И. Стратегическое планирование инвестиционной деятельности [Текст] : учебное пособие / Кныш М.И., Перекатов Б.А., Тютиков Ю.П. - СПб. : Изд.дом "Бизнес-Пресса", 1998. - 315 с.

73. Коробкова З.В. Устойчивое развитие промышленных предприятий в глобализированной экономике // Совершенствование институциональных механизмов в промышленности: Сб. науч. Тр. / Под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – с. 90-101.
74. Коробкова З.В. Экономический механизм устойчивого развития предприятия в условиях растущей хозяйственной глобализации // Функционирование предприятий в российской экономике: проблемы и решения: сб. науч. тр./ Под ред. В.В. Титова. В.Д. Марковой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2006. – с.57-68.
75. Коротков Э.М. Антикризисное управление. – М.: ИНФРА-М, 2003 – 432с.
76. Корчагина Е.В. Анализ и оценка экономической устойчивости в структурах предпринимательства. – СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 2002. – 145 с.
77. Корчагина Е.В. Экономическая устойчивость предприятия: виды и структура. // Проблемы современной экономики, №3 (15)
78. Крутик А. Б., Хайкин М. М. Основы финансовой деятельности предприятия. Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп.- СПб.: Изд-во Бизнес-пресса, 1999. -448с.
79. Кутелев П.В., Мишурова И.В. Технология реинжиниринга бизнеса, учебно-практическое пособие, изд-во ИКЦ «МарТ», М, 2003.
80. Кучерова Е.Н., Мальцева Н.А. Управление инновационным развитием как средство обеспечения устойчивого развития предприятия // Системные проблемы надежности, качества, информационных и электронных технологий в управлении инновационными проектами (Инноватика - 2008): материалы Международной конференции и Российской научной школы. – М.: Энегоатомиздат, 2008.
81. Кучерова Е.Р. Оценка соответствия результатов текущей деятельности предприятия перспективе его устойчивого развития. // Актуальные проблемы социально-экономического развития современной России: Материалы научно-практической конференции. – Вязьма: ВФ ГОУ МГИУ, 2007.

82. Кытманов, А. В. Финансовая стратегия как фактор устойчивого развития предприятия [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05, 08.00.10 / А.В. Кытманов. - Ижевск, 2005. - 26 с.
83. Лаврушин Д. Б. Управление устойчивым развитием предприятия (на материалах предприятий машиностроения) [Текст]: автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. экон. наук: 08.00.05 / Д. Б. Лаврушин. - Саратов, 1999. - 18 с.
84. Леденцов Х.С. Организационно-экономические формы оптимизации общественного развития. Серия «Инновационная экономика». – М.: МАИ, 1996.
85. Листопад, И. Н. Формирование механизма устойчивого развития предприятий промышленности [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / И. Н. Листопад. - М., 2004. - 26 с.
86. Логинов В., Курнышева И. Реструктуризация промышленности в условиях экономического кризиса. // Вопросы экономики. -1996. -№11. 162с.
87. Любашин Н.П., Лещева В.Б., Дьякова В.Г. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000.
88. Майн Е.Р. Комплексное социально-экономическое развитие региона (на материалах Ярославской области) [Текст]: автореф. дис. д-ра экон. наук: 08.00.05 / Е.Р. Майн. - М., 2001. - 48 с.
89. Максимова Л. Г. Механизм управления адаптивным развитием промышленного предприятия как экономической системой [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Л. Г. Максимова. - Саратов, 2003. - 25 с.
90. Малахов С. Финансовое состояние и поведение российских предприятий// Вопросы экономики, 1993, №4.
91. Марченкова К. М. Адаптивное управление компаниями в условиях кризисных явлений в экономике [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / К. М. Марченкова. - М., 2009. - 28 с.
92. Математическая энциклопедия / Гл. ред. И.М. Виноградов. – М: Советская энциклопедия, 1985. – с. 562.

93. Матвеев М.Ю. Влияние макроэкономических процессов на устойчивое развитие [Текст]: автореф. дис. д.-ра экон. наук: 08.00.05 / М.Ю. Матвеев. - М., 2006. - 26 с.
94. Маховикова Г.А. Экономическая теория. 7-е издание. СПб: Питер, 2008. – 240с.
95. Методы оценки устойчивости функционирования и развития промышленного предприятия и пути выхода из кризисной ситуации [Текст] / В. Г. Лебедев [и др.]; под ред. Г. А. Краюхина. - СПб. : [б. и.], 2010. - 259 с.
96. Медведев В.А. Глобализация экономики: тенденции и противоречия // Мировая экономика и международные отношения. – 2004 - №2. 141с.
97. Менова Н.Ф. Социальные аспекты устойчивого социально – экономического развития муниципального образования.// Вопросы статистики, №5, 2006.
98. Моришима В.С. Равновесие, устойчивость, рост. М.: Наука, 1972.
99. Мильнер Б.З. Теория организации: Учебник / Б.З. Мильнер – 8-е изд., перераб. и доп. – (Высшее образование:Бакалавриат)- СПб.:Изд. НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 848с.
100. Мудуев Ш.С. «Потенциальные возможности развития производственного комплекса Дагестана» / Региональные аспекты экономики. Сб.науч.ст., 2012.
101. Мудуев Ш.С., Сефикурбанов М.М. Итоги работы предприятий ТЭК РД в 2012 году./ Региональные аспекты экономики. Сб.науч.ст., 2012.
102. Никешин С.Н. Предприятие и переходная экономика (некоторые аспекты). – СПб.: Изд.СПбГИЭА., 1996.
103. Немчин Ю. А. Развитие методов адаптивного управления экономическим потенциалом предприятия [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Ю. А. Немчин. - СПб., 2005. - 18 с.
104. Нефедов П. А. Формирование механизма устойчивого развития предприятия [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / П. А. Нефедов. - М., 2010. - 20 с.

105. Нечепуренко М. Н. Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием предприятия на основе инновационной активности [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / М. Н. Нечепуренко. – М., 2005.-23с.
106. Оперативная информация по итогам финансово-хозяйственной деятельности отраслевых предприятий ТЭК за 12 месяцев 2013-2014гг. Отчетные данные Минэкономики РД.
107. Орлов А.И. Устойчивость в социально-экономических моделях. М.: Наука, 1974 – 160с.
108. Останина Ю. А. Модели планирования автономного производственного процесса холдингового предприятия с применением адаптивного управления [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.13 / Ю. А. Останина. - М., 2003. - 23 с.
109. Петрищенко Н. М. Формирование механизма устойчивого развития предприятия (на примере предприятий машиностроения) [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Н. М. Петрищенко. - М., 2003. - 25 с.
110. Петрова Н. В. Стратегическое управление промышленной организацией в условиях нестабильной внешней среды на базе вероятностно-адаптивного подхода [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Н. В. Петрова. - М., 2010. - 18 с.
111. Петровский А.В. Социальная психология /словарь.
112. Пермичев Н. Ф. Управление устойчивым развитием предприятий регионального промышленного комплекса [Текст] / Н. Ф. Пермичев, С. Б. Пряничников. - Н. Новгород : ВВАГС, 2010. - 235 с.
113. Пиндайк Р., Рубинфельд Д. Микроэкономика / Сокр. Пер. с англ.: Нач.ред.: Борисов В.Т., Полтерович В.М., Данилов-Данильян В.И. И др. – М.: «Экономика», Дело, 1992-347с.
114. Писарева, Г. С. Разработка маркетинговой стратегии устойчивого развития предприятий туристско-рекреационного комплекса в регионе (на материалах Республики Адыгея) [Текст]: автореферат диссертации на соискание уче-

ной степени канд. экон. наук :08.00.05 / Г. С. Писарева. - Ростов н/Д, 2002. - 21 с.

115. Погребный А. А. Методы адаптивного управления промышленным предприятием [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А. А. Погребной. - СПб., 2007. - 15 с.

116. Попов С. А. Эволюция организационных структур: от линейной к дивизиональной // Проблемы теории и практики управления. – 1997. - №6.

117. Проект Генеральная схема развития нефтяной отрасли РФ на период 2020г, Москва, 2010.

118. Прыкина Л.В., Бунькин И.Ф., Горячев О.М. Методические основы оценки организационно-технологической устойчивости строительного предприятия. // Строительные материалы, оборудование, технологии XXI века. – 2004. – №2(61). – 112с.

119. Псарева Н.Ю. Обеспечение устойчивого развития предприятия // Экономика строительства. – 1995. - №5. –178с.

120. Рагулина Ю.В. Управление интеллектуальным капиталом промышленной организации в условиях экономики знаний. – М.: ИЭ РАН, 2007.

121. Радиевский, М. В. Организация производства. Инновационная стратегия устойчивого развития предприятия / учебник / М. В. Радиевский. - М.: ИНФРА-М, 2009 - 377 с.

122. Радионова В.М, Федотова М.А. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. – М.: «Перспектива», 1995.

123. Радионова Л.Н., Абдуллина Л.Р. Устойчивое развитие промышленных предприятий: термины и определения// Нефтегазовое дело, 2007 //ogbus.ru/

124. Ребров С. Реструктуризация управления промышленностью как один из путей выхода из кризиса // проблемы теории и практики управления. – 1998. - №2.

125. РИА "Дагестан" В 2011 году в Дагестане было добыто 286 тыс. тонн нефти и 475 млн м³ газа.//www.peeplo.ru/.

126. Романов К. В. Обоснование показателей и формирование механизмов устойчивого развития предприятий (на примере газовой отрасли) [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / К. В. Романов. - М., 2010. - 24 с.
127. Ротов К. В. Формирование адаптивного управления развитием регионального хозяйства [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / К. В. Ротов. - М., 2003. - 21 с.
128. Рузавин Г.И. Самоорганизация как основа эволюции экономических систем // Вопросы экономики. – 1996. №3. – 114с.
129. Румянцева З.П. Общее управление организацией. Теория и практика./ Учебник./ М., изд. Инфра-М , 2007. – 304с.
130. Рябых К. С. Формирование механизма управления устойчивостью развития предприятия на основе внедрения инноваций [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / К. С. Рябых. - Орел, 2014. - 23 с.
131. Рябчин М.Л. Автореферат Модель управления инновационной деятельностью в интересах устойчивого развития предприятия
132. Савицкая Г.А. «Анализ хозяйственной деятельности предприятия, Изд-во «ИНФРА-М», М., 2009.
133. Сафонов А.А. Теория экономического анализа (Учебное пособие). Редактор: Моисеева Л.В.- 184с.
134. Советский энциклопедический словарь / Гл.ред. А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1979. –129с.
135. Сорокин Е.Д. Саморегулирование в социалистической экономике. - М.: Экономика, 1990. - 159 с.
136. Состояние ТЭК и его роль в экономике страны
137. Срагович В.Г. Адаптивное управление. Учебное пособие.- М.:Наука, 2004- 68с.
138. Старикова С.С. Экономическая устойчивость предприятия: Методический подход: Дисс., кандидат экономических наук. – Самара, 1999.
139. Трунова Е. Б. Обеспечение механизма устойчивого развития предприятий на основе совершенствования планирования (на примере предприятий му-

- комольной промышленности) [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Е. Б. Трунова. - Воронеж, 2008. - 24 с.
140. Топливо-энергетический комплекс. Стат.сборник Госкомстат по РД, 2014.
141. Ульянова, О. Б. Мультипликативно-модульная организация бизнес-процессов производства как основа устойчивого развития предприятия [Текст]: автореф. дис. д-ра экон. наук : 08.00.05 / О. Б. Ульянова. - Иваново, 2009. - 39 с.
142. Управление инновационными процессами. Учебное пособие, Самара, 2009.
143. Фатхутдинов Р.С. Менеджмент как инструмент достижения конкурентоспособности// Вопросы экономики. 1997. - № 5 . – 127с.
144. Филипенко Д. С. Организационно-экономическое обеспечение устойчивого развития предприятий в условиях глобализации экономики [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Д. С. Филипенко. - Н. Новгород, 2014. - 26 с.
145. Флуд Н.А. Как измерить «устойчивость развития»? // Вопросы статистики, №10, 2006.
146. Цапиева О.К., Деневизюк Д.А., Агарагимов М.М. Интегральная оценка устойчивого развития города// Региональная экономика: теория и практика, №7.
147. Четверткова В. Н. Экономический аспект устойчивого развития предприятий в новой России [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05, 08.00.10 / В. Н. Четверткова. - Тамбов, 2005. - 22 с.
148. Чикина, Е. Д. Совершенствование методов оценки и управления устойчивым развитием предприятия [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Е. Д. Чикина. - Белгород, 2007. - 24 с.
149. Чурин А. С. Проблемно-ориентированный механизм устойчивого развития предприятия [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / А. С. Чурин. - Воронеж, 2007. - 22 с.

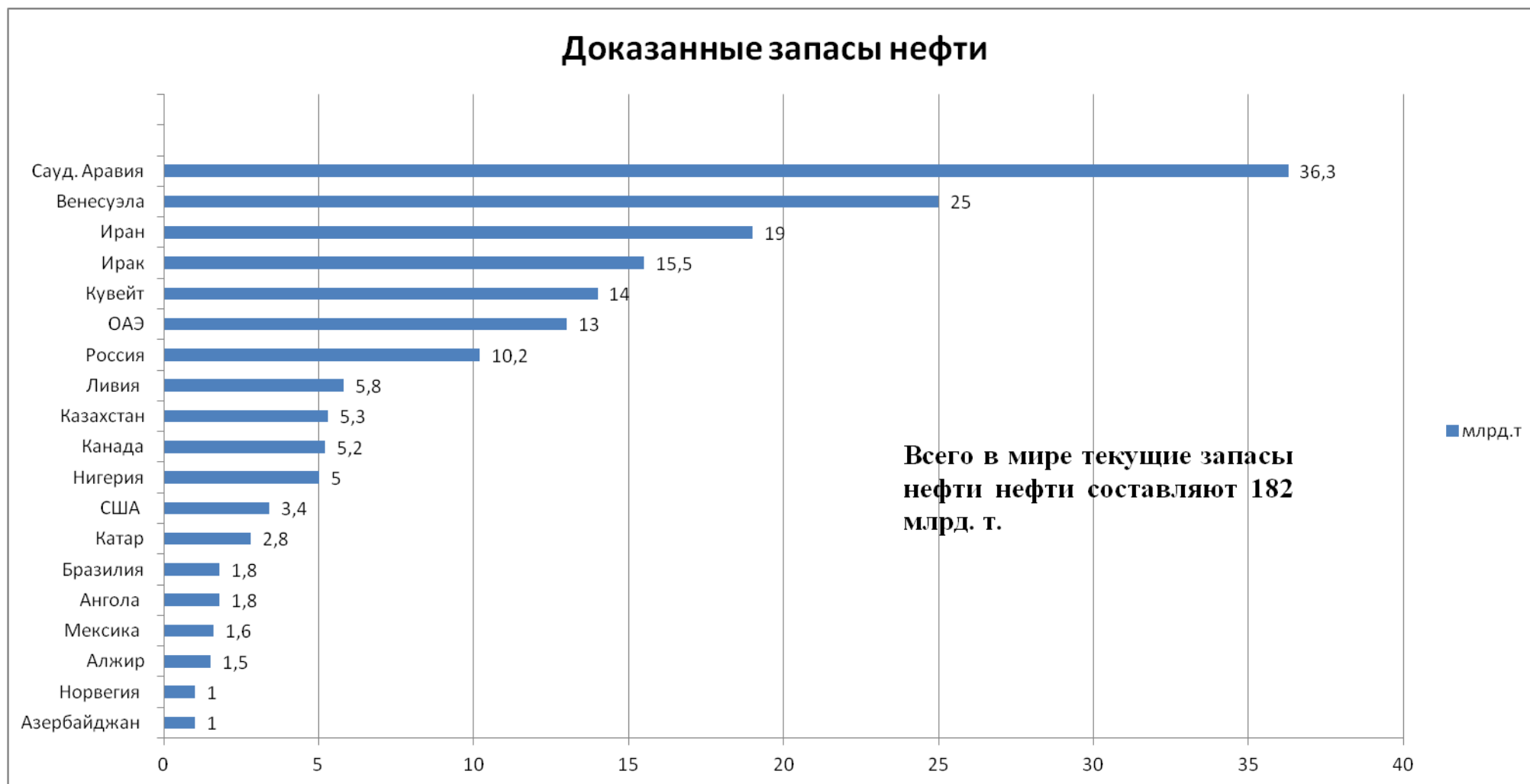
150. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. – М.: ИНФРА-М, 415с.
151. Шумпетер Й.А. История экономического анализа: перевод с английского. – М.: Экономическая школа.
152. Щипанов В. В. Проблемы управления устойчивым развитием предприятия [Текст] / В. В. Щипанов, Д. В. Антипов. - Тольятти : Кассандра, 2009 (Тольятти). - 145 с.
153. Цветков В.А., Борталевич С.И., Логинов Е.Л. Стратегические подходы к развитию энергетической инфраструктуры России в условиях интеграции национальных энергосистем и энергорынков. – М.: ИПР РАН, 2014. – 511 с
154. Эмерсон Г.А. Двенадцать принципов производительности. - М.: Экономика, 1992. - 216 с.
155. Эфендиева А. В. Устойчивое развитие предприятия: пути реализации (на примере промышленных предприятий Республики Дагестан) [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / А. В. Эфендиева. - Махачкала, 2002. - 26 с.
156. Юнусова З.Ю. «Тенденции развития промышленных предприятий Республики Дагестан». Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы формирования и реализации промышленной политики депрессивного региона», Махачкала 2009.
157. Ягубов Ш. Р. Развитие механизма адаптивного управления внешнеэкономической деятельностью промышленных предприятий [Текст] : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Ш. Р. Ягубов. - Саратов, 2009. - 22 с.
158. Cannon W.B. The Wisdom of the Body, Norton, New York, 1963
159. Carton I.F.S., Schindler A., Yates F., Marsh D. Progress Toward the Applications of Systems Science Concepts to Biology, Army Research Office, Arlington, Va., 1972, p.65
160. Gould R.M. «Pacing strategic change: the case of a new venture», Academy of Management Journal, vol. 37, pp.9-43, 1994.

161. Hill F.M., Collins L.K. the position of BPR and TQM in long-term organizational change strategies// the TQM magazine. 1998.V.10.6.P.438-446. Reengineering Work: Don't Automate, Obliterate by Michael Hammer; Harvard Business Review, July – August 1990.
162. <http://triz.org.ua/works/ws36.html>
163. Krell T.C. Organizational longevity and technological change Journal of Organizational Change Management. – Vol.13. – No.1. – 2000 – pp8-13.
164. [www.yandex /psyfactor.org › personal/personal14-03.htm](http://www.yandex/psyfactor.org/personal/personal14-03.htm).
165. [www.yandex/ besonus.narod.ru](http://www.yandex/besonus.narod.ru)
166. I полугодие: в Дагестане добыча полезных ископаемых снизилась на 23%./ РИА "Дагестан"//<http://www.holding-mrsk.ru>.

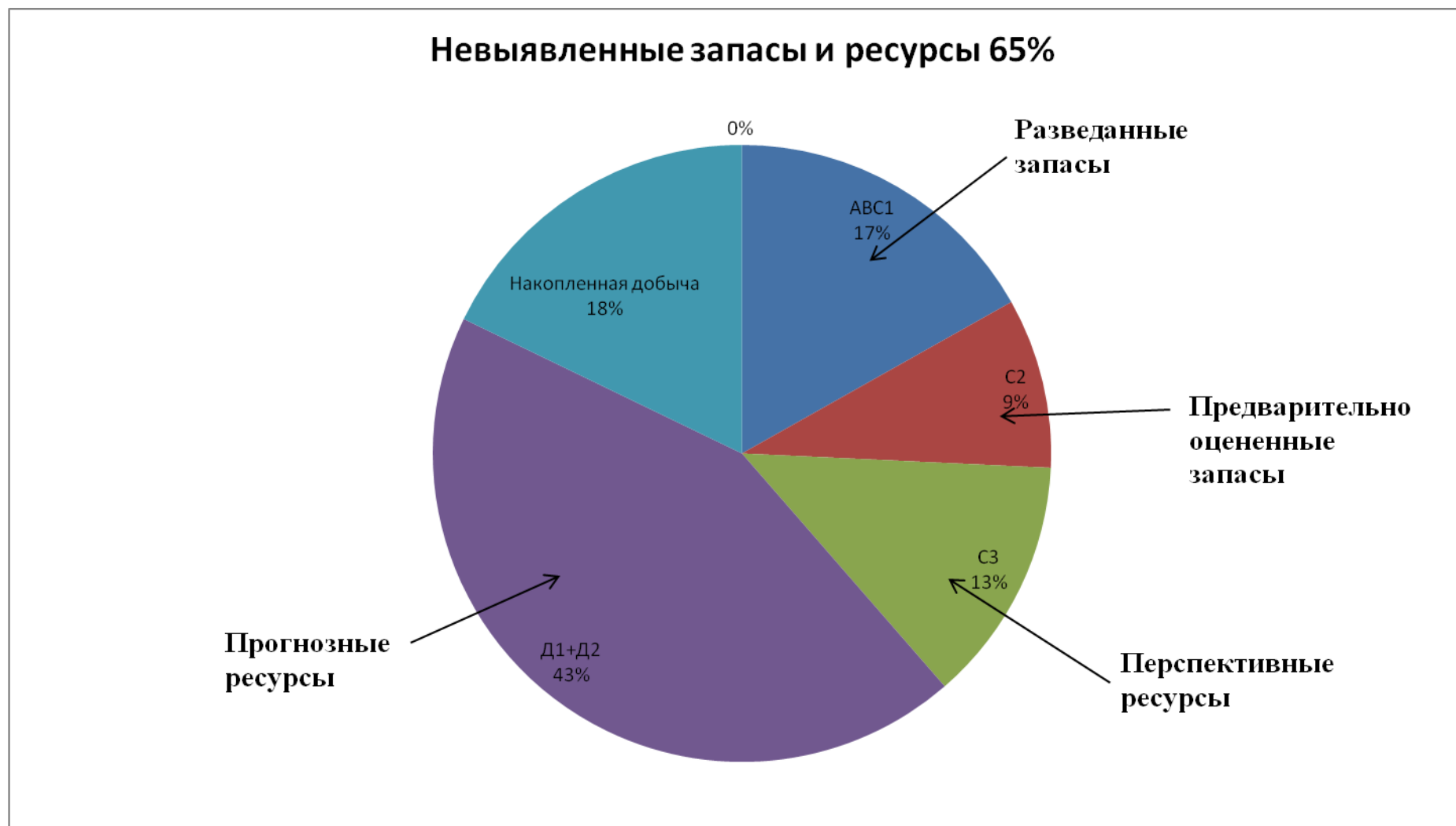
ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение

1.



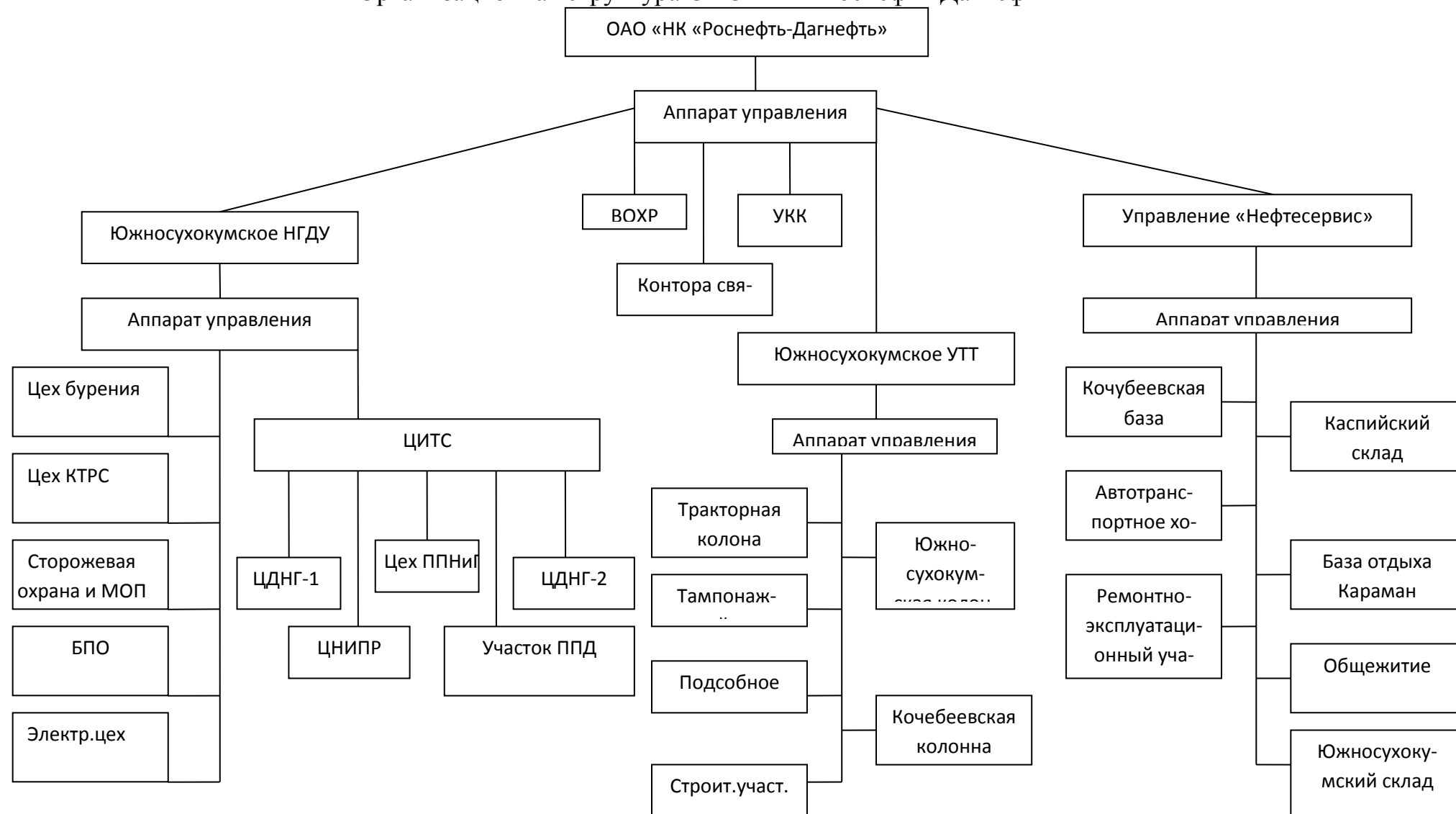
Приложение 2.



Структура начальных суммарных ресурсов нефти Российской Федерации

Приложение 3.

Организационная структура ОАО «НК «Роснефть-Дагнефть»



Приложение 4.

Расчет коэффициента реинвестирования

$$2004 \text{ год: } (13215 - 0) : 13215 = 1$$

$$2005 \text{ год: } (250228 - 1990) : 250228 = 0,99$$

$$2006 \text{ год: } (-93726 - (-37537)) : (-93726) = 0,59$$

$$2007 \text{ год: } (82194 - 12010) : 82194 = 0,85$$

$$2008 \text{ год: } (-404335 - (-56344)) : (-404335) = 0,86$$

$$2009 \text{ год: } (-98965 - (-10296)) : (-98965) = 0,89$$

Расчет рентабельности собственного капитала по чистой прибыли

$$2004 \text{ год: } 13215 : 2189170 = 0,0061$$

$$2005 \text{ год: } 250228 : 2431008 = 0,1029$$

$$2006 \text{ год: } -93726 : 2287749 = -0,0409$$

$$2007 \text{ год: } 82194 : 2369943 = 0,0346$$

$$2008 \text{ год: } -404335 : 1955332 = -0,2067$$

$$2009 \text{ год: } -98965 : 1833081 = -0,0539$$

Приложение 5

Динамика показателей, влияющих на темп экономического роста ОАО «Роснефть-Дагнефть» за 2010– 2014гг.

№ п/п	Показатель	2010	2011		2012		2013		2014		Абсолютное откл-е 2014г. от 2010 года
		На конец года	На нача- ло года	На ко- нец года	На нача- ло года	На конец года	На нача- ло года	На ко- нец года	На нача- ло года	На конец года	
1.	Чистая прибыль, тыс.руб.	250228	250228	-93726	-93726	82194	82194	-404335	-404335	-98965	-151263
2.	Темпы прироста чистой прибыли, %	17,9	17,94	-62,5	-62,5	12,4	12,4	-391,9	-391,9	-75,6	-60,5
3.	Реинvestированная прибыль, тыс.руб.	1990	1990	-37537	-37537	12010	12010	-56344	-56344	- 10296	-8279
4.	Темпы прироста реинvestированной прибыли , %	-84,7	-84,7	-1786	-1786	68,1	68,1	-369,2	-369,2	-81,7	-416,1
5.	Собственный капи- тал, тыс.руб.	2431008	2431008	2287749	2287749	2369943	2369943	1955332	1955332	1833081	-597927
6.	Темпы прироста собственного капи- тала, %	12,5	12,5	-5,8	-5,8	3,6	3,6	-1,75	-1,75	-6,3	-24,6
7.	Коэффициент устойчивости эконо-	0,82	0,82	-1,64	-1,64	0,51	0,51	-2,15	-2,15	-0,56	-0,47

	номического роста, K_{y9} (стр3:стр5)*100%										
8.	Коэффициент реин- вестирования, K_p (стр3:стр1) *100%	0,79	0,79	41,1	41,1	14,6	14,6	13,9	13,9	10,4	9,6
9.	Темпы роста,	-0,99	-0,9	57,6	57,6	-0,64	-0,64	-0,047	-0,047	-0,26	12,2
10.	Рентабельность собственного капи- тала по чистой при- были, $P_{\phi}(COBK)$ (стр1:стр5)	0,1029	0,1029	-0,0409	-0,0409	0,0346	0,0346	-0,2067	-0,2067	-0,0539	-0,049
11.	Темпы приуро- ста $P_{\phi}(COBK)$, %	15,86	15,86	-0,61	-0,61	-0,15	-0,15	-4,97	-4,97	-1,26	-0,47
12.	Темп экономиче- ского роста пред- приятия T_s	-188,5	-188,5	-204,5	-204,5	0,35	0,35	-4,08	-4,08	-2,16	-1,86

Приложение 6

Динамика показателей, влияющих на темп экономического роста ОАО «Дагнефтегаз» за 2010 – 2014гг.

№ п/п	Показатель	2010	2011		2012		2013		2014		Абсолютное откл-е 2010г. от 2006 года
		На конец года	На нача- ло года	На ко- нец года	На нача- ло года	На конец года	На нача- ло года	На ко- нец года	На нача- ло года	На конец года	
1.	Чистая прибыль, тыс.руб.	182021	182021	134712	134712	133665	133665	33686	33686	58597	-123424
2.	Темпы прироста чистой прибыли, %	7,6	7,6	-25,9	-25,9	-0,77	-0,77	-74,7	-74,7	39,4	-67,3
3.	Реинvestированная прибыль, тыс.руб.	182021	182021	134712	134712	133665	133665	33686	33686	58597	-123424
4.	Темпы прироста реинvestированной прибыли, %	7,6	7,6	-25,9	-25,9	-0,77	-0,77	-74,7	-74,7	39,4	-67,3
5.	Собственный капи- тал, тыс.руб.	665594	665594	763901	763901	868397	868397	875351	875351	932354	266760
6.	Темпы прироста собственного капи- тала, %	28,5	28,5	14,7	14,7	13,6	13,6	0,8	0,8	6,5	40,3
7.	Коэффициент устойчивости эконо-	27,4	27,4	17,6	17,6	15,4	15,4	3,8	3,8	6,3	-21,1

	номического роста, K_{y9} (стр3:стр5) *100%										
8.	Коэффициент реин- вестирования, K_p (стр3:стр1) *100%	1	1	1	1	1	1	1	1	1	-
9.	Темпы роста,	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Рентабельность собственного капи- тала по чистой при- были, P_ϕ (СОБК) (стр1:стр5)	0,274	0,274	0,176	0,176	0,154	0,154	0,038	0,038	0,063	-0,211
11.	Темпы приуро- ста P_ϕ (СОБК) , %	-16,5	-16,5	-35,7	-35,7	-12,5	-12,5	-75,4	-75,4	65,7	-22,9
12.	Темп экономиче- ского роста пред- приятия T_s	-4,5	-4,5	-5,4	-5,4	-18,2	-18,2	-0,61	-0,61	4,29	-0,21

Приложение 7

Динамика показателей, влияющих на коэффициент устойчивости экономического роста ОАО «Роснефть-Дагнефть»
за 2009 – 2010гг.

№ п/п	Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Абс. откл-е 2014 по отн-ю к 2009	Темп ро- ста 2014 по отн-ю к 2009(%)
1.	Выручка от продаж, B , тыс. руб.	1346977	1621735	1498442	1782038	1293998	1226883	-120094	-8,9
2.	Чистая прибыль, $ЧПР$, тыс.руб.	13215	250	-93726	82194	-404335	-98965	-85750	-64,8
3.	Реинвестированная прибыль, $ПРР$, тыс.руб.	13215	1990	-37537	12010	-56344	-10296	-2919	-22,1
4.	Собственный капитал, $СОБК$ тыс.руб.	2189170	2431008	2287749	2369943	1955332	1833081	-356089	-16,3
5.	Активы тыс. руб., A	2589939	2936078	2948748	2788423	2620820	2360736	-229203	-8,85
6.	Коэффициент устойчивости экономи- ческого роста, $K_{yэ}$	0,52	0,82	-1,64	0,51	-2,15	-0,56	-0,04	-7,6
7.	Коэффициент реинвестирования, K_p , %	1	0,79	41,1	14,6	13,9	10,4	9,4	0,89
8.	Капиталоотдача, $K_{от}(стр1: стр5)$	0,521	0,553	0,508	0,639	0,494	0,519	-0,002	0,38
9.	Рентабельность продаж по чистой прибыли, $P_{прч}$ (стр2: стр1)	0,0098	0,155	-0,063	0,046	-0,313	-0,081	-0,0712	-726
10.	Коэффициент финансовой независимо- сти, $K_{фз}$ (стр5: стр4)	1,184	1,207	1,288	1,176	1,341	1,287	0,103	8,6

Приложение 8

Динамика факторов, влияющих на коэффициент устойчивости экономического роста ОАО «Дагнефтегаз» за 2009 – 2014гг.

№ п/п	Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Абс. откл-е 2014 по отн-ю к 2009	Темп ро- ста 2014 по отн-ю к 2009(%)
1.	Выручка от продаж, B , тыс. руб.	650110	638632	586000	546979	411006	468981	-181129	-27,8
2.	Чистая прибыль, $ЧПР$, тыс.руб.	169297	182021	134712	133665	33686	58597	-110700	-65,4
3.	Реинvestированная прибыль, $ПРР$, тыс.руб.	169297	182021	134712	133665	33686	58597	-110700	-65,4
4.	Собственный капитал, $СОБК$ тыс.руб.	517431	665594	763901	868397	875351	932354	414923	80,2
5.	Активы тыс. руб., A	654435	820032	932775	1032043	992317	1028730	374295	57,2
6.	Коэффициент устойчивости экономи- ческого роста, $K_{уз}$	32,7	27,4	17,6	15,4	3,8	6,3	-26,4	-80,7
7.	Коэффициент реинvestирования, K_p	100	100	100	100	100	100	-	-
8.	Капиталоотдача, $K_{от}(стр1: стр5)$	0,994	0,778	0,628	0,529	0,414	0,456	-0,538	-54,2
9.	Рентабельность продаж по чистой прибыли, $P_{прч}$ (стр2: стр1)	0.260	0,286	0,229	0,245	0,082	0,125	-0,136	-52,2
10.	Коэффициент финансовой независимо- сти, $K_{фз}$ (стр5: стр4)	1,265	1,233	1,222	1,188	1,134	1,104	-0,161	-12,7

Приложение 9

Абсолютные показатели финансовой устойчивости ОАО «Роснефть - Дагнефть» за 2010-2014гг., тыс.руб.

Показатели	2010			2011			2012			2013			2014		
	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е
1.Источники собственных средств (капитал и резервы).	2189170	2431008	241838	2431008	2287749	- 143259	2287749	2369943	82194	2369943	1955332	- 414611	1955332	1833081	- 122251
2.Внеоборотные активы	1620401	1696766	76365	1696766	1866940	170174	1866940	1873023	6083	1873023	1886336	13313	1886336	1653531	- 232805
3.Наличие собственных оборотных средств	568769	734242	165473	734242	420809	- 313433	420809	496920	76111	496920	68996	- 427924	68996	179550	110554
4.Долгосрочные заемные средства	95240	95240	-	95240	95240	-	95240	95240	-	95240	95240	-	95240	95240	-
5.Наличие собственных и долгосрочных заемных средств	664009	829482	165473	829482	516049	- 313433	513049	592160	76111	592160	164236	- 427924	164236	274790	110554
6.Краткосрочные заемные средства	57418	76171	18753	76171	49615	-26556	49615	-	-49615	-	102692	102692	102692	230556	127864

Показатели	2010			2011			2012			2013			2014		
	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е
7.Общая величина источников формирования запасов	721427	905653	184226	905653	565664	-339989	565664	592160	26496	592160	266928	-325232	266928	505346	238418
8.Запасы и НДС	474674	541867	67193	541867	542458	591	542458	411573	-130885	411573	409849	-1724	409849	409118	-731
9.Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств	94095	192375	98280	192375	-121649	-70726	-121649	85347	-36302	85347	-340853	-255506	-340853	-229568	-111285
10.Излишек (+) или недостаток (-) собственных долгосрочных заемных средств	189335	637107	447772	637107	-26409	-610698	-26409	180587	154178	180587	-245613	-65026	-245613	-134328	-111285
11.Излишек (+) или недостаток (-) общей величины источников формирования запасов	246753	363786	117033	363786	23206	-340580	23206	228374	205168	228374	-142921	-85453	-142921	96228	-43693
12. Тип финансовой устойчивости	(1,1,1)	(1,1,1)		(1,1,1)	(0,0,1)		(0,0,1)	(1,1,1)		(1,1,1)	(0,0,0)		(0,0,0)	(0,0,1)	

Приложение 10

Абсолютные показатели финансовой устойчивости ОАО «Дагнефтегаз» за 2010-2014гг., тыс.руб.

Показатели	2010			2011			2012			2013			2014		
	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е
1.Источники собственных средств (капитал и резервы).	517431	665594	148163	665594	763901	98307	763901	868397	104496	868397	875351	6954	875351	873757	-1594
2.Внеоборотные активы	435231	543600	108369	543600	679201	135601	679201	769624	89423	768624	820967	52343	820967	821188	211
3.Наличие собственных оборотных средств	82200	121994	39794	121994	84700	-37294	84700	99773	15073	99773	54384	-45389	54384	52569	-1815
4.Долгосрочные заемные средства	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.Наличие собственных и долгосрочных заемных средств	82200	121994	39794	121994	84700	-37294	84700	99773	15073	99773	54384	-45389	54384	52569	-1815
6.Краткосрочные заемные средства	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Показатели	2010			2011			2012			2013			2014		

	Начало года	Конец года	Изм-е	Нача- ло го- да	Конец года	Изм-е	Нача- ло го- да	Конец года	Изм-е	Нача- ло го- да	Конец года	Изм-е	Начало года	Конец года	Изм-е
7.Общая вели- чина источников формирования запасов	82200	121994	39794	12199 4	84700	-37294	84700	99773	15073	99773	54384	-45389	54384	52569	-1815
8.Запасы и НДС	73645	168176	94531	16817 6	102863	-65313	10286 3	91826	-11037	91826	102936	11110	102936	10669 1	3755
9.Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств	8555	-46182	37627	-46182	-18163	-28019	-18163	7947	-10216	7947	-48552	-40605	-48552	-54122	-5570
10.Излишек (+) или недостаток (-) собственных долгосрочных заемных средств	8555	-46182	37627	-46182	-18163	-28019	-18163	7947	-10216	7947	-48552	-40605	-48552	-54122	-5570
11.Излишек (+) или недостаток (-) общей вели- чины источни- ков формирова- ния запасов	8555	-46182	37627	-46182	-18163	-28019	-18163	7947	-10216	7947	-48552	-40605	-48552	-54122	-5570
12. Тип финан- совой устойчи- вости	(1,1,1)	(0,0,0)		(0,0,0)	(0,0,0)		(0,0,0)	(1,1,1)		(1,1,1)	(0,0,0)		(0,0,0)	(0,0,0)	

Источник: расчеты автора по данным бухгалтерской отчетности компаний

