

ОТЗЫВ

Научного консультанта

д.э.н., проф. О.С.Сухарева

по работе над диссертацией к.э.н. Стрижаковой Екатерины Никитичны по теме: «Развитие методологии формирования промышленной политики в России: структурно-институциональный и ресурсно-факторный подход», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность)»

Учитывая, что я был приглашён в Брянский государственный технический университет и приказом прикреплён научным консультантом на кафедру «Экономика и менеджмент» для подготовки докторской диссертации к.э.н. Стрижаковой Е.Н., помимо того, что являлся до этого события соавтором соискателя по отдельным научным публикациям (работам), могу сообщить, что давно не видел, столь целеустремлённого, верного науке, вдумчивого, крайне работоспособного, сочетающего интеллектуальные качества с высокой личной порядочностью, что в последнее время всё реже приходится наблюдать в России, человека и исследователя.

Как научный консультант, могу подтвердить своё положительное мнение о проделанной работе, представленной диссертации, о том, что при всех трудностях, на всех стадиях, выполняемого исследования, соискатель, пытался дойти до сути очень сложной научной проблемы – как связаны методы воздействия на промышленность с результатами её развития, как нужно аргументировано подобрать инструменты воздействия, обосновать их, в какой последовательности применять, какой стратегический вектор выбрать, как осуществить индустриализацию российской экономики в условиях крайне ограниченных ресурсов и институциональных ограничений и др.

Стрижакова Е.Н. показала умение работать с большими массивами информации, которые обрабатывала, структурировала, проводила лично необходимые расчёты, продемонстрировала довольно высокое знание эконометрических подходов, моделирования (применение сплайн-функций), методов современной статистической обработки данных (корреляционно-регрессионный анализ), теоретической подготовки (знание научных школ) и т.д.

Актуальность темы исследования подтверждается сохраняющейся острой необходимостью обоснования мероприятий промышленной политики и разработкой для этой цели современных моделей, методов, инструментов, алгоритмов, которые бы позволяли исследовать изменения в промышленности, и применять мероприятия обоснованно, на основе количественных и качественных оценок. В этом направлении имеются другие исследования, однако, соискатель выбирает нерешённые задачи, наличие которых никак не учитывается при формировании стратегии развития промышленных секторов сегодня и предлагает

способы решения данных задач. К таким сложным задачам относится, например, обеспечение перелива ресурсов между секторами, включая «трудовой фактор», повышение общей технологичности производства, определение режима функционирования промышленного сектора или предприятия (модель «созидательного разрушения» – за счёт имеющихся ресурсов и их перераспределения, и модель «комбинаторного наращения» - за счёт создания/привлечения ресурсов), оценка риска функционирования предприятий, новых секторов обработки, факторная оценка производительности, трансформаторной функции (развита идея С.Струмилина за счёт предложенной модели) промышленности и др.

Диссертация состоит из четырёх глав, введения, заключения, списка литературы и приложений. Работа имеет вполне обоснованную структуру, текст, на мой взгляд, подтверждает, что работа выполнена лично соискателем, содержит его разработки, полезные результаты, подтверждаемые на разных уровнях управления, формирования и реализации мер промышленной политики (федеральная и региональная власть, промышленные предприятия). Диссертация содержит большой объём эмпирических и расчётных, полученных соискателем, данных, обобщений, которые полезны не только для обоснования решений в области управления промышленностью, но в общем аналитическом плане, для расширения горизонта изучения проблем промышленности, использования полученных результатов в учебном процессе по соответствующим дисциплинам, например, «Экономика предприятия», «Экономическая политика», «Эконометрика» и др.

В первой главе «Системные проблемы развития промышленности» (с. 17-70) исследуются проблемы развития обрабатывающих производств в России в части состоянии ресурсной базы промышленности, динамики общих параметров, с которыми промышленность подошла к текущему моменту. Автор осуществляет оценку структурных сдвигов в промышленности по продукции, фондам, инвестициям, анализирует влияние программ развития на динамику промышленного производства и структурные сдвиги. Соискатель приходит к закономерному выводу, что сложилась крайне неэффективная структура в экономике России, в промышленности, где доминируют сырьевые секторы, однако, при этом программы развития не снижают значимости данного структурного ограничения роста, что хотя бы косвенно не говорит о недостаточности и в некотором смысле научной необоснованности применяемых мер промышленной политики. Тем самым, автор обостряет актуальность поднятой проблемы. В этой главе сразу проводятся автором необходимые расчёты, используется и официальная информация службы статистики России. Основополагающий вывод связан с тем, что на цифрах показано значение структурно-институциональных и ресурсных факторов, влияющих на развитие промышленности. Иными словами, дальнейшие методы и оценки автор рассматривает, реализуя эти два подхода, объединяя их в рамки своей методологии. Далее переходит к рассмотрению теоретических подходов, касающихся промышленной политики.

Во второй главе «Теоретические подходы к формированию промышленной политики» (с.71-118) автор систематизирует достижения

мировых экономических школ в части их взглядов на промышленную политику (с. 71-75), оценивает вклад российских экономистов в теорию индустриализации, планы советской индустриализации (с. 76-83). Научный интерес представляет выделение нескольких режимов функционирования промышленности по функции технологичности (с. 84-92), схема организации промышленной политики по целям и задачам (с. 93-100) типология промышленной политики и методов её реализации (рисунок 2.1). В параграфе 2.3. рассматриваются ресурсы и факторы развития промышленности (с. 101-117), в аспекте различных видов эффективности, причём автор формирует классификацию факторов и развивает модель-схему функционирования промышленного предприятия по параметру системной его эффективности (связывающей аллокативную и адаптивную – институциональную эффективность). Оригинальный вклад автора также сводится к тому, что предлагается карта экстенсивных и интенсивных факторов (с. 110-118), влияние их на производительность в промышленности.

В третьей главе «Методология формирования решений при реализации промышленной политики» (с.119-181) разрабатывается методический, модельный аппарат для обоснования и принятия решений по мероприятиям промышленной политики. Конечно, автор адаптирует отдельные модели и подходы, что отвечает содержанию специальности 08.00.05 по разделу «промышленность» пункт 1.1.1 паспорта специальностей, где говорится об адаптации существующих методов, механизмов и инструментов управления хозяйственными образованиями в промышленности. Автор начинает главу с формулировки важных принципов формирования и реализации промышленной политики (параграф 3.1), показывает важность их соблюдения при налоговых установлениях, влияющих на развитие промышленности, играющих стимулирующую роль для отдельных видов деятельности. В этой главе автор обозначает свой оригинальный подход к промышленной политике, отвечающей задачам, стоящим перед российским производством с учётом мировых изменений в области технологий и институтов развития. Автор, по сути, синтезирует теорию факторов производства, передаточного механизма политики, технологичности и структурный анализ промышленности с тем, чтобы объединить ресурсно-факторный и структурно-институциональный подход в общей методологии управления промышленностью (промышленной политики). При этом, таблица 3.1. и подчинённое ей описание в тексте посвящены очень важной проблеме – согласования различных видов политики с промышленной политикой. В то время, когда применяемые процедуры макроэкономической политики наносят урон реальному сектору экономики, такая постановка, выдвинутая автором по введённым им критериям, является не просто актуальной и своевременной, но очень полезной. Здесь же даётся качественная оценка состояния промышленности России, изложены проблемы реализации промышленной политики. Отталкиваясь от указанных позиций и проблем, Стрижакова Е.Н. обоснованно переходит к разработке методики, позволяющей количественно дать трактовки разным видам политики и режимам функционирования промышленности, обосновать выбор тех или иных воздействий на промышленность на уровне различных звеньев управления (с.145-165), включающую девять шагов, каждый из которых содержит

ряд авторских моделей и алгоритмов расчёта тех или иных аспектов, параметров либо элементов (секторов) промышленности, необходимых для разработки мероприятий промышленной политики. Причём некоторые из этих шагов адаптированы, но некоторые предложены лично соискателем, развиты либо получены. Эти шаги включают: анализ промышленности по критерию индустриализации (предложенному консультантом в ранних работах), оценку промышленной структуры по «специфическому капиталу» Манойлеску, определение структурных сдвигов, уровня локализации и замещения импорта (для программ по импортозамещению), технологического уровня, трансформаторной функции, оценку риска, показателей глубины деиндустриализации и модели связи производительности и рентабельности активов. В параграфе 3.4. соискатель реализует интересный подход структурного представления промышленной системы с тем, чтобы представить модель управления переливом ресурсами между секторами промышленности.

В четвертой главе «Детерминанты институциональной организации промышленности» (с. 182-223) показано влияние институциональных факторов на промышленную динамику, применение отдельных разработок автора на примере промышленности России, отдельных секторов, а также предприятий. Именно эта глава подтверждает полезность осуществлённых разработок и оформляет необходимые релевантные для промышленности России предложения. (с. 184-188). В этой главе определено влияние федеральных программ, причём, итоги работы позволяют изменить парадигму их разработки, перенося акцент с распределения ресурсов, на создание соответствующего ресурса под стоящие перед промышленностью задачи развития. Это может относиться и к оборонной промышленности (госсектор), но даже и к частной промышленности, где возможно создание стимулов и специальных программ компенсации разрывов по номенклатуре выпуска. В параграфе 4.3. автором предложены (созданы) модели управления вертикальной и горизонтальной интеграцией в промышленности (с.214-223). Рассмотрены условия и модели интеграции промышленных предприятий и обозначена проблема управления структурными параметрами промышленности. Весь представленный методический аппарат по итогам 4-х глав работы готов к применению, что и показывает соискатель в главе 5.

В пятой главе «Реализация методического аппарата управления факторами роста промышленности России» (с.224-312). Здесь приводится количественная оценка уровня индустриализации промышленности России, применяются сплайн-функции для определения поворотных точек структурной динамики (с.224-228), определяется «специфический капитал» (с.232-233), трансформаторной функции (с. 234-238), реализована методика оценки чувствительности факторов (параграф 5.2), позволяющие точно сказать на какие факторы стратегически нужно делать акцент, какими воздействия проектировать в рамках промышленной политики. Первостепенно, например, для машиностроения – это технологии, причём учёт структуры «старые-новые» технологии является определяющим (параграф 5.3.). Определены институциональные режимы переключения производства на примере «Электродетали» (завод в Брянской области).

Завершается исследование разделом по моделированию управленческих решений в промышленности, и предложениями для региональной промышленности (по Брянской области (параграф 5.4.).

Обобщая, научная новизна проведённого Стрижаковой Е.Н. исследования состоит в том, что автором предложена методология формирования и реализации мероприятий промышленной политики, позволяющая дать научную оценку используемым инструментам, обеспечить обоснованный выбор в рамках количественных методов и моделей структурно-институционального и ресурсно-факторного подходов.

Наибольший научный вклад, совершённый соискателем, я бы оценил в рамках теории индустриального развития (определение движущих факторов развития и необходимых изменений промышленной структуры), теорию чувствительности инструментов промышленной политики, для чего автору пришлось развить разработки научного консультанта в части неошумпетерианской теории экономического развития, создать модели и методики оценки уровня технологичности, рисков хозяйственной деятельности в секторах промышленности, глубины вертикальной и горизонтальной диверсификации производства, оценки различных типов локализации производства в аспекте специализации машиностроительного производства и т.д. Особенно большая работа проведена по систематизации подходов в рамках западных экономических школ, а также, что особенно ценно, русской экономической школы, особенно в период обоснования индустриализации советского типа. Проведена типология индустриализации и инструментов её проведения и др.

Стрижакова Е.Н. показала умение не только ставить крупные научные проблемы, которые не решены, не только использовать готовые для их решения методы, но и разрабатывать, причём в отдельных случаях аналитически точно, новые методы, что всецело отвечает уровню квалификации доктора экономических наук.

Некоторые наиболее важные научные результаты, на взгляд консультанта, сводятся к следующим позициям (только перечисляю –подробно раскрыты и объяснены в диссертации):

1. систематизированы подходы в области экономической школы относительно промышленного развития и промышленной политики;
2. схема (типология) формирования промышленной политики по целям и задачам, по видам политики;
3. методика оценки структурных параметров промышленности;
4. режимы функционирования промышленности по технологическому фактору ;
5. карта экстенсивных и интенсивных факторов промышленного развития;
6. модели режимов локализации промышленного производства;
7. модели вертикальной и горизонтальной интеграции промышленных предприятий;
8. развит подход С.Струмилина, аналитически получена трансформаторная функция, предложен алгоритм её определения и далее осуществлён её расчёт;

9. применена методика оценки риска;

10. показаны модельные варианты применения неоушмпетерианской теории промышленного развития в рамках оценки структуры старые –новые технологии и уровня технологичности промышленности (в развитие разработок консультанта)

Вне всяких сомнений, суммарно, они образуют достойный вклад в тему исследования, отвечающий квалификационному уровню – современным требованиям к нему. Это вклад в теорию промышленной политики и методологию управления такой системой как промышленность (диагностику состояния, оценку инструментальных факторов, подбор релевантных решений – воздействий на промышленность).

Практическая значимость работы сводится к формированию рекомендаций по выбору стратегии развития промышленности на федеральном уровне управления, а также для промышленных регионов. Работа прошла необходимую апробацию, что подтверждается данными о полезности полученных рекомендаций со стороны органов исполнительной власти и промышленных предприятий, воспользовавшихся отдельными рекомендациями или полученными аналитическими результатами. Автор докладывал результаты на международных и всероссийских конференциях, выступал на научном семинаре в ИЭ РАН, с обсуждением предложений. В целом, авторские разработки получили поддержку и положительный отклик в научном сообществе России. Большая и полезная работа проделана в рамках исследования по систематизации взглядов на промышленную политику в рамках различных экономических школ, с особым выделением взглядов российско-советской экономической школы, а также определением принципов промышленной политики, критериев её осуществления и видов самой политики. Такой результат также может рассматриваться как практически ценный. Конечно, основной вклад следует рассматривать в теоретико-методологической области, что и является целью докторской диссертации.

Содержание исследования Стрижаковой Е.Н. отвечает паспорту специальностей 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность), поскольку рассматриваются промышленные предприятия, методы, механизмы и инструменты реализации промышленной политики на разных уровнях управления.

Автореферат диссертации отвечает предъявляемым требованиям.

По теме и проблемам, так или иначе затрагиваемым в диссертации, опубликовано 25 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ, а также 2 монографии, отражающие результаты исследования. Вообще соискателем, лично и в соавторстве, опубликовано 68 научных работ, отдельные наработки развиты или адаптированы исходя из кандидатской диссертации, что отражает преемственность научного поиска, дальнейшее продолжение начатых исследований.

Диссертация Стрижаковой Е.Н. вносит определяющий вклад в развитие теории индустриального развития и управления промышленностью, созданные методико-аппаратные средства принятия решений по обоснованию и реализации мер промышленной политики обладают высокой практической полезностью и создают (расширяют) научно-методическую базу согласованного формирования стратегических программ развития и тактических действий в рамках стимулирования обрабатывающих производств. В России много говорили и говорят об экспертной функции науки и научном обосновании решений – это, безусловно, необходимо, и консультант данной работы также многократно в прессе об этом говорил и писал. Однако, именно эта диссертация, на мой взгляд, вносит существенный вклад в то, чтобы решение такой проблемы становилось явью, а не разговорами, потому что создание конкретных моделей и методик, предполагающих чёткие расчёты на основе официальной статистики, и возвышает экспертную функцию науки, возводит её на соответствующий и так необходимый для России – пьедестал.

Считаю, что за выполненные исследования, вклад в теорию и методологию управления промышленным развитием Стрижакова Екатерина Никитична заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность).

**Научный консультант
профессор ФГБУ ВПО БГТУ,
заведующий сектором
ФГБУН ИЭ РАН,
д.э.н., профессор**

Олег Сергеевич Сухарев

241035, Брянск, бульвар 50-летия Октября, 7
БГТУ, кафедра «Экономика и менеджмент»

117248 Москва,
Институт экономики РАН
Центр институтов
социально-экономического развития
www.inecon.org
8 (499) 724-15-41

