

В диссертационный совет Д 002.138.02  
на базе ФГБУН «Институт проблем рынка  
Российской академии наук»

**ОТЗЫВ**  
**ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
*доктора экономических наук, профессора*  
*Гельвановского Михаила Ивановича*  
*на диссертацию Рахматовой Заррины Ислотовны*  
*«Механизмы обеспечения экономической безопасности*  
*национальной банковской системы», представленную*  
*на соискание учёной степени кандидата экономических наук*  
*по специальности 08.00.05 –*  
*Экономика и управление народным хозяйством*  
*(экономическая безопасность)*

*Актуальность темы диссертации*

Сегодня, спустя более чем четверть века, банковская система России, пройдя трансформацию от одноуровневой к двухуровневой конструкции и сформировавшись как относительно самостоятельная часть экономической системы страны, играет одну из ключевых ролей в развитии современной экономики страны. Она концентрирует и перераспределяет значительные денежные капиталы, является посредником в кредите, расчётах и платежах, опосредует и контролирует практически все связи между субъектами экономических отношений. Это придает особую важность банковской сфере как среде, где могут возникать и возникают угрозы как для нее самой, так и для экономической безопасности страны.

Исключительное значение в этой связи имело закрепление на законодательном уровне принципа независимости банков от органов государственной власти и управления при принятии решений, связанных с проведением банковских операций.

В результате сегодня банковская система России является в значительной мере самостоятельной частью экономической системы страны со своими интересами, в определенной мере не совпадающими с интересами национальной экономики в целом.

Главным интересом банка является получение прибыли. И этот интерес в целом ряде случаев может не совпадать (и часто не совпадает) как с интересами других экономических агентов хозяйственной системы, так и с интересами развития страны в целом.

Отчасти это несовпадение связано с тем, что национальная экономика России уже более четверти века развивается без достаточно ясных стратегических ориентиров, т.е. для отдельных ее частей, в том числе и банковской сферы, на макроуровне четко не сформулированы интересы системы в целом. И это тоже создает серьезные проблемы и угрозы для ее безопасности.

Кроме того, в результате своего формирования и развития банковская система России и, прежде всего, Центральный Банк России, оказались в высокой зависимости от международных финансово-кредитных учреждений. Есть мнение вполне компетентных ученых (например, работы доктора экономических наук, профессора МГИМО(У) МИД РФ В.Ю. Катасонова, имя которого, кстати, в списке литературы диссертанта отсутствует) о том, что Центральный Банк России по своей сути является аффилированным учреждением ФРС США. Все это добавляет остроту в проблематику выбранной автором темы – обеспечения экономической безопасности как самой банковской системы так экономики страны в целом.

Ко всему этому следует добавить такие факторы и угрозы безопасности, как деформация деятельности банковского сектора, несоблюдение требований обеспечения собственной безопасности банковского сектора, несоответствие банковского законодательства



реалиям национальной экономики и требованиям мирового рынка, дефицит высококачественных банковских технологий с высокой степенью защиты, привлечение внимания криминальных структур и отдельных лиц к экономическим субъектам со значительными денежными ресурсами и капиталами, использование банковской сферы для реализации коррупционных и криминальных схем.

Сегодня работа банковской системы и, прежде всего, Центрального Банка России подвергается весьма жесткой критике. Вот лишь некоторые выдержки из последних критических замечаний советника Президента России, академика РАН С.Ю. Глазьева:

*«Центральный банк, по Конституции ответственный за устойчивость национальной валюты, бросает её в свободное плавание. Контролирующие Московскую биржу спекулянты устраивают обвал обменного курса рубля, получая до триллиона рублей прибыли на дестабилизации макроэкономической ситуации. Девальвация вызывает инфляционную волну, обесценивающую доходы и сбережения граждан. Всё списывают на падение нефтяных цен, хотя ни одна из стран-экспортёров нефти не допустила подобного обрушения своей национальной валюты».... «вопреки международному опыту и тому же здравому смыслу, ЦБ резко поднимает ставку рефинансирования, останавливая кредитование производственной сферы. Банкротятся тысячи предприятий, останавливаются инвестиции, падает производство, снижаются доходы населения».... «ЦБ не обращает внимания на очевидные признаки манипулирования валютным рынком со стороны спекулянтов, аффилированных с Московской биржей. Уже три года они раскачивают курс рубля, придавая ему рекордную среди других валют мира волатильность. Подняв ставку рефинансирования втрое выше средней рентабельности производственной сферы, ЦБ остановил трансмиссионный механизм банковской системы. Вместо того чтобы трансформировать сбережения в инвестиции, она стала отсасывать деньги из реального сектора, перегоняя их на валютный рынок и далее в офшоры. Отказываясь выполнять функции кредитора последней инстанции, ЦБ пошёл по пути банкротства неаффилированных с ним коммерческих банков, что привело к утрате сбережений и активов сотен*

тысяч физических и юридических лиц на 4 трлн. рублей. Наконец, ЦБ прекратил кредитование экономики и изъяс из неё 8 трлн. рублей. Тем самым он усугубил негативное влияние внешних санкций, повлекших отток 200 млрд. долл. кредитов и инвестиций»<sup>1</sup>.

Ситуацию резко осложняют условия международных санкций, организованных по инициативе США в отношении России, основная часть которых приходится как раз на финансово-банковский сектор российской экономики.

На сегодняшний день стабильность и устойчивое развитие банковской системы является одним из основных условий развития экономики России, а учитывая специфический характер ее недостаточной согласованности с задачами и стратегическими интересами экономики страны и жесткими условиями санкционного давления на Россию, решение проблемы обеспечения экономической безопасности банковской системы стало одной из наиболее важных стратегических задач.

Именно сложившаяся в банковском секторе России ситуация делает диссертационную работу Рахматовой З.И. особенно актуальной, важной, востребованной и сложной.

***Обоснованность и достоверность научных положений,  
выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации***

Диссертантом изучены и обобщены теоретические положения, научные подходы и методы решения задачи обеспечения экономической безопасности банковской системы. Обоснованность и достоверность основных положений, выводов, рекомендаций диссертационной работы подтверждаются использованием автором системного подхода, методов группировки и обобщения, сравнительного анализа, графического метода,

---

<sup>1</sup> Авторский блог Сергей Глазьев 21:03 24 января 2018  
([http://zavtra.ru/blogs/otvetstvennost\\_i\\_kompetentnost](http://zavtra.ru/blogs/otvetstvennost_i_kompetentnost))



методов стратегического управления, статистического и эконометрического методов, экспертных оценок.

Научные положения диссертации вполне обоснованы. Проведенное исследование содержит рекомендации не только теоретического, но и прикладного характера.

Решенные Рахматовой З.И. задачи свидетельствуют о наличии определенной научной новизны, которая в работе конкретизирована и аргументирована.

Важно отметить, что результаты исследования Рахматовой З.И. также подтверждаются апробацией на различных международных научно-практических конференциях, публикацией автором 24 научных трудов по тематике диссертационной работы, включая 1 монографию и 10 статей в журналах из перечня ВАК РФ, что подтверждает уже накопленный диссертантом научный багаж.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, базируются на анализе состояния и динамики развития банковской системы России. Проведенный в работе анализ, в ряде случаев базируется на расчетах, сделанных автором на основе официальных статистических данных, что подчеркивает самостоятельный и квалифицированный характер исследования.

***Новизна и значимость научных положений,  
выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации***

В диссертационной работе Рахматовой З.И. на основе широкого круга источников комплексно исследована национальная банковская система страны, дана оценка состояния института банка в России как экономического агента и элемента рыночной инфраструктуры, а также выдвинут ряд рекомендаций относительно нейтрализации негативных факторов и снижения угроз, воздействующих на устойчивое развитие и

экономическую безопасность банковской системы. Работа содержит ряд новых исследовательских результатов и положений, а также методические прикладные рекомендации по развитию механизмов обеспечения экономической безопасности банковской системы России. Вклад автора в развитие научного знания в исследуемой области заключается в том, что предложенные рекомендации и механизмы дополняют теоретическую основу экономической безопасности банковской системы и развивают ее практическое применение.

Наиболее значимыми и интересными положениями в диссертационной работе можно следующие:

1. Сформулированы и систематизированы теоретико-методологические подходы к решению задачи обеспечения экономической безопасности банковской системы как сложной динамичной категории, которая развивается под влиянием внутренних и внешних факторов. На основе этой систематизации автор дает свою трактовку понятия «экономическая безопасность банковской системы» в условиях динамичного развития экономики как «состояния банковских институтов и банковской инфраструктуры, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных и экономических интересов экономических субъектов на всех уровнях управления, устойчивое развитие национальной банковской системы и нейтрализация угроз потери банковской системой страны и отдельными банками имущества, деловой репутации и конкурентоспособности» (с. 28). Заметим, что в этой формулировке подразумевается единство интересов всех уровней системы, которые как отмечалось выше, далеко не всегда совпадают. Поэтому данная формулировка требует уточнения.



2. Исследования, проведенные в работе, дали возможность автору определить возможность применения макро-эконометрического анализа влияния коммерческих банков на темпы экономического роста и экономической безопасности национальной экономики. В частности, была выявлена степень влияния факторных признаков на показатель экономического роста страны. Полученные данные позволили автору сделать важный вывод: темпы экономического роста более всего чувствительны к динамике такого фактора, как доля кредитов, направляемых в промышленную сферу экономики России (стр.104).
3. На основе проведенного анализа автор приходит к верному на, наш взгляд, выводу о том, что рост экономики как один из важнейших факторов национальной безопасности поддерживается функционированием банковской системы. Здесь, правда, следовало бы уточнить, добавив, слово «эффективным» функционированием, поскольку, как показывает практика, банки часто преследуют *свои* интересы, не всегда совпадающие как с интересами своих клиентов, так и с интересами хозяйственной системы в целом. В частности, приоритетами в нефинансовом секторе экономики считаются долгосрочные кредиты коммерческих банков, предоставленные в виде инвестиций нефинансовому сектору экономики. Такие кредиты банки предоставляю неохотно. В работе автором сделаны попытки определить тесноту связи между ростом экономики России и уровнем экономической безопасности банковской системы. Полученные результаты показывают, что выявленная теснота связи создает управленческие предпосылки для формирования необходимых условий устойчивого развития экономики России при сохранении воздействия внутренних и внешних угроз и вызовов (с. 100-106).

4. Автором выявлены наиболее значимые факторы, влияющие на уровень обеспечения экономической безопасности банковской системы, для чего был использован метод STEP-анализа (стр.114-115).

К таким факторам отнесены:

- а. социальные факторы: уровень жизни и занятость населения; степень доверия общества к банковской системе; представление национальной банковской системы в средствах массовой информации;
- б. технологические факторы: развитость инновационно-финансовых технологий; использование сети Интернет в банковской сфере; уровень защиты банковской информации от инсайдерского и физического доступа;
- с. экономические факторы: уровень развития экономики; темпы инфляции; характер инвестиционного климата; размеры оттока капитала за рубеж; размеры золотовалютных резервов Центрального Банка России;
- д. политические факторы: степень соответствия международному банковскому законодательству; характер политической обстановки; степень противодействия легализации теневых доходов.

5. Группировка факторов, позволила автору проанализировать и оценить внутреннюю и внешнюю среду функционирования банковской системы, определить контуры воздействия факторов на уровень экономической безопасности банковской системы в целях управления и прогнозирования развития этой сферы в перспективе (стр. 115-117).



6. В своем исследовании автор доказывает, а точнее подтверждает положение о том, что обеспечение должного уровня экономической безопасности и повышение экономического потенциала банковской системы России возможно реализовать за счёт расширения объёма сбережений физических лиц. Автором с помощью математических расчётов определена теснота связи между уровнем экономической безопасности банковской системы и уровнем социально-экономического развития экономики страны (с.118-125). Здесь следует отметить, что расширение объема сбережений в значительной мере зависит от степени доверия граждан отдельным банкам и банковской системе в целом. Радикальные изменения взаимоотношений между государством, ответственным за состояние денежной системы, с одной стороны, и основной частью граждан-вкладчиков – с другой, происходившие в конце 80-х и начале 90-х годов прошлого века, а также многочисленные банкротства банков и возникавшие в результате этого проблемы не способствовали росту доверия граждан ни к отдельным банкам, ни к системе в целом. Этому также не способствует хранение огромных денежных средств крупных их собственников в офшорных зонах. Поэтому автору, поставившему диагноз, целесообразно было бы предложить и способ лечения.

7. В работе определены контуры механизма государственного регулирования и обеспечения экономической безопасности банковской системы России в нестабильных экономических условиях и проведено сравнение ее пороговых значений и фактических показателей за 2000 – 2016 гг. (см. Приложение 5, стр.205) и дана оценка воздействия глобальных кризисов на экономическую безопасность банковской системы. Выделены этапы

развития кредитных отношений в России с начала 90-х годов по 2016 г. Так, период 1991-2000 гг. характеризуется как этап разработки, освоения рынка банковских услуг и выведение различных кредитов на внутренний банковский рынок России; 2000-2007 гг. – как этап интенсивного роста предоставления кредитов и насыщения банковской системы России кредитами; 2007-2010 гг. – как этап спада банковской системы России, что явилось последствием глобального финансово-экономического кризиса, и 2010-2016 гг. – как этап интенсивного нового роста предоставления кредитов и насыщения банковской системы кредитами (стр.181). Автор предлагает использовать антикризисные механизмы, обеспечивающие экономическую безопасность банковской системы для достижения устойчивого развития банковской системы. В работе автор приводит расчеты пороговых значений экономической безопасности и верно отмечает, что наивысшая степень безопасности банковской системы достигается при условии, когда весь комплекс банковских показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим. Сегодня в банковскую систему России встроено более 100 индикаторов, а в систему коммерческих банков более 300 индикаторов экономической безопасности, позволяющих определить их текущие состояние и контролировать все ключевые показатели работы банка, в условиях различных угроз и вызовов. Индикаторы экономической безопасности рассчитываются автоматически на основе первичных учётных данных и в результате выявляются коэффициенты, определяющие степень защищённости или незащищённости национальной банковской системы (стр.177).



8. В диссертации предлагается система мер организационного и экономического характера, призванная обеспечить экономическую безопасность коммерческих банков. При этом автор, очевидно, исходит из ранее сделанного вывода о том, что рост экономики как один из важнейших факторов национальной безопасности поддерживается функционированием банковской системы. Автор предлагает весьма оригинальную концептуальную схему совокупности организационно-экономических механизмов обеспечения экономической безопасности банковской системы на микроуровне (рис. 3.3., стр. 162). По мнению автора, данный механизм позволит поэтапно разрабатывать в национальной банковской системе оптимальные управленческие решения, а также выбирать коммерческим банкам индивидуальные подходы в области повышения уровня экономической безопасности и снижения рисков (с. 162-163). Данное утверждение требует уточнения, учитывая несовпадение интересов банков и национальной экономики в целом.
9. Для реализации системы государственного управления автор предлагает использовать два варианта управления процессом обеспечения безопасности банковской системы – открытым и закрытым (стр. 172). При открытой варианте привлекаются дополнительные внешние источники или же ресурсы, на подобие аутсорсинга. Для реализации данного механизма предлагается покрывать текущие затраты связанные с привлечением дополнительных услуг по разработке механизмов и выявлению слабых сторон банковской системы. Однако в силу привлечения внешних помощников в процессе экономического сотрудничества банковская тайна не гарантируется. Поэтому данный механизм возможен при проведении «спорадической экономической

безопасности» банковской системы (автор вводит такое понятие – см. стр. 172). При закрытом варианте преследуется решение только внутренних задач защиты системы, используются в основном собственные механизмы обеспечения защиты и сохранности банковской системы и решаются в основном локальные задачи в части минимизации и локализации угроз. Здесь хорошо было бы пояснить, в каких случаях следовало бы практически использовать тот или другой варианты защиты.

10. В работе предлагается концептуальная модель механизма обеспечения экономической безопасности банковской системы в современных условиях (рис. 3.4., стр. 168). Автор доказывает, что данный механизм позволит поддержать оптимальный баланс между интересами банковской системы и уровнем защищённости от различных угроз и вызовов, позволив обеспечить необходимый уровень экономической безопасности в национальной банковской системе (с.170-176). Предлагаемая концептуальная модель представляется логичной, но требует более подробного пояснения.

#### ***Теоретическая и практическая ценность результатов исследования***

Выработанные Рахматовой З.И. в результате подготовки диссертации результаты и рекомендации обобщают и дополняют научные знания в области экономической безопасности банковской системы, развивают теоретические положения обеспечения экономической и национальной безопасности Российской Федерации.

В целом полученные в результате диссертационного исследования выводы, предложения и рекомендации имеют определенное как теоретическое, так и практическое значение. Они могут быть



использованы при решении задач обеспечения экономической безопасности на всех уровнях национальной банковской системы России, начиная с микроуровня (руководства отдельными коммерческими банками) и заканчивая макроуровнем – Центральным банком и федеральными государственными органами, в компетенцию которых входят вопросы обеспечения экономической безопасности страны.

Основные теоретические и практические положения исследования Рахматовой З.И. могут быть полезными также и при подготовке программ обучения бакалавров, магистров, аспирантов при преподавании дисциплин «Национальная безопасность», «Экономическая безопасность государства», «Финансовая безопасность предприятия».

***По содержанию диссертации имеются  
следующие замечания и пожелания.***

1. Самым главным и наиболее общим замечанием по работе является недостаточная структурная четкость при проведении анализа и формулировании выводов по такой конструкционно сложной теме, какой является экономическая безопасность национальной банковской системы. Здесь, прежде всего, речь может идти о различных субъектах, требующих обеспечения экономической безопасности: Центральный банк, отдельные коммерческие банки и другие кредитные учреждения, национальная банковская система и, наконец, национальная экономика, частью которой является банковская система. Проблемы экономической безопасности возникают как при различных комбинациях взаимоотношений между этими субъектами, так и между каждым из этих субъектов и внешней средой. Сложность этих взаимосвязей дополняется различными горизонтами решения задачи обеспечения экономической безопасности, чему в работе уделено соответствующее внимание. То, что автор сосредоточился в основном на проблемах собственно банковской системы является правильным, но сама эта

система, как и составляющие ее компоненты и другие субъекты национальной экономики, как и сама национальная экономика, часто преследуют разные интересы и цели. Это создает весьма сложную картину взаимозависимости, взаимовлияния и взаимодействия, что необходимо учитывать при конструировании механизмов, обеспечивающих их экономическую безопасность.

2. При характеристике глобализации (см. Заключение п. 4, стр. 179 и п.11, стр. 182) автор излишне объективирует данный процесс. Такая позиция на теоретическом уровне лишает страны и компании, участвующие в глобальной конкурентной борьбе стратегической инициативы, заставляя покорно двигаться в русле вырабатываемого глобалистами тренда деэтизации (разгосударствления) современного мира. Само содержание работы в целом исходит из других концептуальных позиций. Поэтому очень важно четкое формулирование отношения автора к процессу глобализации, более четкая его артикуляция. Наблюдаемая уже в настоящее время утрата моноцентричности современного мира будет ставить перед политиками и экономистами новые проблемы, в том числе и в сфере экономики и финансов. И решать задачи обеспечения экономической безопасности на старой или нечетко артикулируемой концептуальной базе будет крайне трудно. Автору следует серьезно продумать здесь свою позицию, иначе многие из вырабатываемых предложений и рекомендаций могут просто потерять смысл.
3. Важным замечанием к работе является попытка уйти от анализа весьма острой конкретной ситуации, сложившейся в банковской сфере современной России, перевести анализ проблем на абстрактно-академический уровень. Работа банковской системы России уже несколько лет подвергается весьма жесткой критике. Тем не менее, в работе она не нашла необходимого отражения. Более того, в списке



литературы даже нет наиболее авторитетных авторов, которые такую критику высказывают (например, уже упоминавшиеся академик РАН С.Ю. Глазьев и профессор В.Ю. Катасонов). Автор может не соглашаться с их позицией, как многие другие экономисты, но полностью игнорировать их мнение представляется неправильным. Попытка уйти от острых вопросов по такой важной теме представляется малопродуктивной.

4. Кроме этих трех наиболее важных замечаний, в работе есть ряд менее значимых проблемных мест. К ним можно отнести:

- а. недостаточно внимание к информационной банковской безопасности преимущественно ассоциирующейся с управлением банковскими рисками и угрозами: тщательное их изучение и анализ способствует коммерческому банку как основному экономическому агенту предотвращать потери снижение ликвидности и позволяет снизить риски, связанные с информационными атаками со стороны конкурентов;
- б. во второй главе работы (параграфы 2.2., 2.3.), где приведены математические расчёты с помощью производственной функции типа Кобба-Дугласа, можно было бы использовать ряд банковских макроиндикаторов, таких, как активы банковской системы, объёмы золотовалютных резервов ЦБ РФ, рентабельность активов и капитала банковской системы, что позволило бы автору определить степень влияния факторных признаков на результативные показатели банковской системы более основательно;
- с. в работе можно было бы более подробно проанализировать поведение и роль коммерческих банков и банков с большой долей государственного участия, определить уровень их противодействие различным угрозам и вызовам, определить их

конкурентные преимущества и проблемные стороны, связанные с обеспечением необходимого уровня экономической безопасности;

- d. было бы целесообразно сформулировать автору свою позицию относительно таких теоретически важных вопросов, как исламский банкинг и электронные деньги, в частности, криптовалюты, что имеет вполне ясное отношение к проблеме обеспечения экономической безопасности национальной банковской системы;
- e. по работе есть ряд замечаний, редакционного и смыслового характера, часть из которых уже упомянута при характеристике новизны и значимости научных положений, выдвинутых в диссертации.

Замечания к диссертационной работе Рахматовой З.И. принципиально не влияют на ее ценность и содержащиеся в ней основные выводы. Они являются скорее рекомендациями для дальнейших научных исследований и не меняют общую положительную оценку работы.

#### ***Соответствие содержания диссертации установленным требованиям и общее заключение***

Рассматриваемая диссертация Рахматовой Заррины Ислмовны посвящена актуальной теме и является завершенной научно-квалификационной работой, содержащей в целом направления решения актуальной задачи обеспечения экономической безопасности банковской системы и разработки действенных механизмов повышения уровня экономической безопасности банковской системы.

Содержание диссертации «Механизмы обеспечения экономической безопасности национальной банковской системы» является логично выстроенным, изложено в целом грамотным научным языком. Анализ содержания, выводов и рекомендаций диссертации позволяют сделать



вывод о соответствии требованиям пункта 8 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения учёных степеней». Автор диссертации Рахматова Заррина Исломовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность).

**Официальный оппонент:**

**Главный научный сотрудник**

**Сектора экономической безопасности**

**Центра исследования проблем государственного управления**

**ФГБУН Института экономики РАН,**

д.э.н., профессор



**Гельвановский Михаил Иванович**

«30» января 2018 г.



**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки**

**Институт экономики Российской академии наук**

**Адрес: Российская Федерация, 117218, Москва, Нахимовский проспект, дом 32.**

**Телефон: +7(499)724-15-41, +7(985) 251-16-25.**

**E-mail: [office@inecon.ru](mailto:office@inecon.ru), [migel-45@yandex.ru](mailto:migel-45@yandex.ru).**

**Официальный сайт: <http://inecon.org/>.**