

**В ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 002.138.02
ФГБУН ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЫНКА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ
НАУК**

ОТЗЫВ

**на диссертационную работу Байдурина Марата Сериковича на тему:
«Обеспечение экономической безопасности ЕАЭС на основе развития
экономической интеграции стран СНГ», представленную на соискание
ученой степени доктора экономических наук по специальностям 08.00.05
– Экономика и управление народным хозяйством (Экономическая
безопасность) и 08.00.14 - Мировая экономика**

Актуальность темы исследования

Тема обеспечения экономической безопасности Евразийского экономического союза представляется не только крайне актуальной, но и весьма сложной, поскольку процесс евразийской интеграции, с одной стороны, является остро необходимым как для России, так и для всех бывших республик СССР, а с другой стороны, этот процесс является крайне неустойчивым в силу целого ряда условий геополитического характера и особенностей социально-экономического и политического развития внутри стран-участниц этого процесса.

Однако именно поэтому сама постановка цели диссертационной работы – «исследование закономерностей и специфических черт обеспечения экономической безопасности в ходе протекания интеграционных процессов на постсоветском экономическом пространстве ... для ускорения союзной интеграции как пути обеспечения стабильности и безопасности развития ЕАЭС» (стр.12) представляется весьма продуктивной, поскольку направлена на выявление наиболее важных мотивов стран участниц интеграционного процесса среди которых обеспечение национальной безопасности, частью которой является экономическая безопасность, является наиболее важной.

Особую актуальность выбранной теме придают следующие важные обстоятельства, свидетельствующие также о ее научном и практическом значении.

Во-первых, в течение последних десятилетий региональная экономическая интеграция быстро прогрессирует, в том числе в форме таможенных союзов, созданных в Европе и на Ближнем Востоке, на латиноамериканском и африканском континентах. При этом проблемы, возникшие в последние годы в ЕС вовсе не отменяют ни общей тенденции к интеграции, ни актуальности ее дальнейшего развития и укрепления.

Во-вторых, развитие региональных интеграционных объединений, которые затрагивают интересы многих государств, требует разработки концептуальной основы для выработки международных правил, учитывающих интересы стран-участниц.

В-третьих, логика развития торгово-экономического сотрудничества на постсоветском пространстве, долговременные геоэкономические и торгово-политические интересы России диктуют необходимость создания дееспособного регионального интеграционного объединения с российским участием. Предпринимавшиеся ранее усилия в данном направлении были непоследовательными и в итоге не дали желаемых результатов. С начала текущего десятилетия начал функционировать приоритетный для России интеграционный проект в СНГ с шансами на успех — формирование Таможенного союза трех стран ЕврАзЭС: России, Белоруссии и Казахстана. Однако форсированная реализация этого проекта порождает ряд проблем финансового, организационного, технического, торгово-политического характера. Поэтому значительно возрастает потребность в тщательном изучении имеющихся возможностей, использование которых позволило бы сделать этот интеграционный процесс устойчивым и эффективным.

В-четвертых, за период независимости в каждой из стран СНГ в той или иной мере сформировались модели социально-экономических и политических систем, которые определяют рамки возможности интеграции

этих стран на региональном и глобальном уровне. Но процесс формирования этих моделей еще не завершился. И здесь и интеграционные процессы могут существенно повлиять на развитие этих моделей.

Трудно не согласиться с автором, что среди многочисленных проблем обеспечения экономической безопасности стран ЕАЭС важными также является:

- существенное осложнение геополитического и геоэкономического положения стран СНГ;
- сложности во взаимодействии между самостоятельными странами Ближнего Зарубежья;
- высокая уязвимость участия постсоветских стран в мирохозяйственных связях и их слабая защищенность от внешних потрясений (стр.7).

Все это служит основанием для опасения, что отсутствие эффективных механизмов экономической интеграции стран СНГ сделает дальнейшее развитие их экономик непредсказуемым и создаст дополнительные угрозы развитию ЕАЭС.

В соответствии с выбранной темой и поставленной целью автором вполне логично определены объект и предмет исследования.

Вполне логичным является и то, что решение поставленных задач, как это изложено в диссертации Байдурина М.С., может быть обеспечено за счет обеспечения коллективной (союзной) экономической безопасности ЕАЭС, что представляется наиболее продуктивным в условиях системных кризисных явлений и обострения экономических и политических угроз.

При этом особенно важным и актуальным является поиск оптимальной модели взаимодействия и сотрудничества стран постсоветского пространства в рамках приоритетов обеспечения экономической безопасности, основанной на выработке научно обоснованной интеграционной стратегии управления развитием национальных экономик с учетом геополитических и геоэкономических условий, адекватных современным вызовам экономической безопасности.

Поэтому исследование дальнейшего развития межгосударственной экономической интеграции национальных экономик, представляющего одну из фундаментальных основ обеспечения коллективной экономической безопасности ЕАЭС, является актуальной как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Научная новизна диссертационного исследования и наиболее существенные результаты, полученные лично соискателем

Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе к решению важной международной и по сути междисциплинарной проблемы – формированию теоретико-методологической базы обеспечения коллективной (союзной) экономической безопасности стран ЕАЭС в условиях системных кризисных явлений, с одной стороны, и обострения международных экономических и политических угроз – с другой. Практическое достижение поставленной цели автор предлагает осуществить на основе предлагаемых им механизмов расширения экономического сотрудничества национальных экономик стран СНГ в виде последовательной экономической интеграции.

При решении поставленной задачи соискателем получены следующие научные результаты.

Так, в рамках специальности ВАК Министерства образования и науки РФ 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (экономическая безопасность) в работе:

- определены и научно обоснованы наиболее важные положения, касающиеся дальнейшего развития экономической интеграции национальных экономик стран СНГ, игнорирование которых может серьезно ограничить базис расширения ЕАЭС и затруднить обеспечение экономической безопасности как всего интеграционного объединения, так и его стран-участниц (с.35 – 38);
- дана верная оценка современного состояния СНГ, которое сегодня представляет собой «сложно структурированную систему с

неустойчивой внутренней организацией связей и отношений, значительно подверженную внешним влияниям». Из этого делается правильный вывод о том, что экономическую безопасность отдельной страны, с учетом нарастания глобальных кризисных явлений и локальных угроз в рамках экономической политики Содружества обеспечить невозможно, для этого требуются меры по обеспечению реальной экономической безопасности всего интеграционного объединения, что требует значительно более тесной экономической интеграции национальных экономик, по сравнению с тем уровнем, который сложился между странами СНГ в настоящее время (с.115 – 119);

- дано не только определение национальных интересов стран Евразийского экономического союза, но и их группировка на базовом «каркасе» российского экономического потенциала, с учетом обеспечения экономической безопасности, повышения стабильного и поступательного развития национальных экономик и перспектив развития экономической интеграции стран СНГ в целом (с.205 – 209);
- раскрыты особенности формирования и развития евразийских транснациональных корпораций, дана оценка их роли в обеспечении экономической безопасности, выявлены и классифицированы российские «классические» ТНК, отличающиеся обновляющимися партнерскими связями, эффективно использующие и аккумулирующие ресурсы территорий, а также дана оценка влияния российских «классических» ТНК на интенсивность реального процесса интеграции в экономиках стран СНГ и ЕАЭС (с.190 – 195).

В рамках специальности ВАК Министерства образования и науки РФ 08.00.14 - Мировая экономика автором:

- предложены наиболее перспективные направления обеспечения экономической безопасности ЕАЭС на основе развития сотрудничества стран СНГ на среднюю и долгосрочную перспективу

с учетом национальных интересов стран при формировании интегрированной экономической политики; в частности, такие, как:

- сотрудничество в области создания и эксплуатации международных транспортно-коммуникационных коридоров (МТТК);
 - реализация инновационной парадигмы стратегического развития стран СНГ;
 - формирование кластерной экономической интеграции национальных экономик в рамках союзного сотрудничества (с.209 – 211);
- предложена концепция структурирования стран СНГ по уровню развития конкурентоспособности и степени успешности трансформационных процессов с учетом современного состояния интеграционного взаимодействия между ними, что позволило обосновать необходимость разноскоростной интеграции; при этом доказано, что разноскоростная экономическая интеграция не противоречит тезису о необходимости развития разноуровневой интеграции; последняя может стать важным фактором обеспечения экономической безопасности не только отдельных стран Содружества, но всей интеграционной группировки и содействовать в перспективе расширению ЕАЭС (с.199-202);
 - научно обоснована и сформулирована двухуровневая система критериев эффективности трансграничной экономической интеграции национальных экономик стран СНГ (макроуровень) и их отдельных субъектов хозяйствования (как основы обеспечения экономической безопасности на мезо- и микро- уровнях); эта система дает автору возможность оценивать качество и динамику интеграционных процессов, протекающих на постсоветском пространстве в реальном времени (с.169 – 171);

- предложена стратегия развития механизмов обеспечения экономической безопасности ЕАЭС, в основу которого положено формирование модели кластерной экономической интеграции национальных экономик, целью которой является повышение конкурентоспособности товаропроизводителей; данная модель разработана с учетом «новой» технологии внешнеторговых отношений, где главными объектами сделок являются бренды (с. 216 – 219).

Данные пункты в целом обладают научной новизной, так как отличаются от подходов, которые другие исследователи использовали для того, чтобы обосновать пути обеспечения национальной и коллективной экономической безопасности в экономиках стран СНГ.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации в целом обеспечена использованием в работе результатов фундаментальных исследований российских и зарубежных ученых в области общей теории институциональной экономики, а также развития мировой экономики, обеспечения экономической безопасности России. Кроме того, в работе использовался методический аппарат исследования, который базируется на основных положениях системного подхода и таких приемах исследования, как анализ и синтез, индукция и дедукция, теоретические и эмпирические обобщения, сравнения, расчетно-конструктивные построения, статистические группировки, функциональный анализ тенденций абсолютных и относительных величин, графические построения и др.

Достоверность результатов исследования

Достоверность выводов и предложенных рекомендаций, содержащихся в работе, вытекает из использования автором:

1) широкой нормативно-правовой базы исследования, представленной программно-прогнозными разработками, законодательными и нормативными документами Евразийской экономической комиссии, государственных органов Российской Федерации;

2) информационно-эмпирической базы исследования, сформированной на основе официальных данных Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ;

3) анализа нормативных документов стран Содружества; информационных и аналитических материалов Высшего Совета сообщества Беларуси и России, Евразийской экономической комиссии; официальных статистических данных Межгосударственного статистического комитета СНГ, Росстата и статистических органов других государств-участников ЕАЭС и др.

Теоретическая и практическая значимость работы, апробация и внедрение результатов исследования

Теоретическая значимость работы состоит в том, что концептуальные положения и выводы диссертационного исследования в целом позволяют существенно расширить существующие научные представления о содержании и направлениях решения задач развития механизмов обеспечения экономической безопасности России и других постсоветских государств за счет углубления сотрудничества стран Евразийского экономического союза и его расширения за счет вступления в него ряда других стран СНГ.

Теоретические выводы и положения работы также могут найти отражение при подготовке программ учебных дисциплин.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в

возможности использования основных ее положений международными и национальными органами управления для формирования эффективных механизмов интеграционных экономических процессов с учетом приоритетов обеспечения экономической безопасности в экономиках стран СНГ с перспективой расширения числа участников ЕАЭС.

Предложенные в работе концепция и модельный инструментарий могут быть использованы также в государственных, частных и смешанных корпорациях России и других постсоветских государств.

Недостатки и недоработки диссертационного исследования

Наряду с положениями, имеющими важное научно-практическое значение, в диссертации имеется ряд недостатков.

1. Наиболее существенным упущением в работе является недостаточно четкая методологическая связь категорий «экономическая безопасность» и «конкурентоспособность». Автор упоминает эту связь только вскользь при рассмотрении вопросов структурирования стран СНГ «по уровню развития экономической конкурентоспособности и степени успешности трансформационных процессов». На самом деле эта связь более глубокая и фундаментальная.
2. Международная интеграция – более комплексный процесс и не замыкается на экономической сфере (и автор подтверждает это при рассмотрении возможности «перехода от индивидуальных интересов к групповым с целью совместного противостояния внешним экономико-политическим угрозам и внутренним диспропорциям», а также в месте, где упоминает о том, что «распад СССР обусловил дезинтеграцию общего экономического, политического и оборонного пространства, в результате чего на обширных территориях Евразии возник геополитический и геоэкономический вакуум, который стал заполняться ведущими глобальными и региональными игроками – ЕС,

США и КНР», но не делается на этой комплексности достаточно значимого акцента.

3. При рассмотрении уровней конкурентной борьбы (микро-, мезо-, макро-) мы неизбежно сталкиваемся с тем фактом, что на макроуровне категория «конкурентоспособность» приобретает междисциплинарный характер, охватывая не только сферу экономики, но и социальную сферу, геополитику и социокультурную сферу. В работе фактически проводится такое рассмотрение проблемы безопасности, но четкого упоминания о междисциплинарном характере проблемы нет.
4. Совершенно правильно отмечая роль России в обеспечении экономической безопасности ЕАЭС, автор, к сожалению, в своих выводах опускает важную проблему – реальное отсутствие в самой России собственной внятной стратегии социально-экономического развития, из-за чего выстраивание и конкурентной стратегии интеграционного объединения и решение задач обеспечения его экономической безопасности, как и безопасности самой России, становятся весьма проблематичными.
5. Также следует отметить, что российские «классические» ТНК, вопреки мнению автора, пока не играют заметной положительной роли даже для России, не говоря о ЕАЭС и странах СНГ.
6. В работе как-то обходится стороной или недостаточно четко выделяется такая важная особенность постсоветского пространства, как историческая общность этого пространства, которая превращает процесс интеграции практически в процесс реинтеграции. Эта особенность дает серьезные основания для возможности реального экономического воссоединения бывшего еще по историческим меркам сравнительно недавно единого хозяйственного пространства.
7. Следует сделать еще одно важное замечание: развитие процессов интеграционного развития на пространстве бывшего Советского Союза реально осуществляется не по классической схеме, о чем говорит

упоминаемый автором разноуровневый и разноскоростной характер этого процесса. Более того, в условиях запущенного процесса выхода Великобритании из Европейского союза (так называемого «Брексита») сама «классическая схема», обоснованная в свое время американским экономистом Б.Балаши, теряет свою практическую актуальность, превращаясь в красивую умозрительную конструкцию.

8. В диссертационном исследовании недостаточное внимание уделено социальной сфере. На наш взгляд, при рассмотрении проблем обеспечения национальной и коллективной экономической безопасности путем развития интеграционных процессов в экономиках стран СНГ в формате расширения ЕАЭС следовало сделать преимущественный акцент на мероприятиях, стимулирующих решение проблем социальной сферы России и других государств постсоветского пространства.
9. Предлагаемые диссертантом меры стратегического интеграционного развития сотрудничества стран СНГ в формате развития ЕАЭС с учетом приоритетов экономической безопасности были бы более обоснованы в случае более детального, чем это сделано в диссертационной работе, изучения возможности участия в этих процессах наиболее крупных торговых партнеров России, таких как Китай, Германия и пр.
10. Работу усилила бы конкретизация предлагаемых мер по важнейшим технологическим трендам развития экономики России и других государств ЕАЭС в привязке к задачам и перспективам реализации четвертой индустриальной революции, с ориентацией на формирование постиндустриальной структуры интегрированной НИС в рамках ЕАЭС в целом.

Однако отмеченные недостатки и замечания не снижают в целом положительной оценки выполненного диссертационного исследования, итоговых концептуальных разработок, рекомендаций и предложений.

Соответствие диссертационного исследования требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней»

Диссертационное исследование на тему: «Обеспечение экономической безопасности ЕАЭС на основе развития экономической интеграции стран СНГ» Байдурина Марата Сериковича, является завершенным самостоятельным исследованием.

В диссертации решена важная научная проблема – обоснованы направления и основные организационно-экономические механизмы по формированию теоретико-методологических подходов к обеспечению коллективной (союзной) экономической безопасности ЕАЭС в условиях системных кризисных явлений и обострения экономических и политических угроз на основе механизмов расширения экономического сотрудничества национальных экономик стран СНГ в формате эволюционной союзной экономической интеграции.

Опубликованные работы и автореферат отражают основное содержание диссертации, которая написана на актуальную тему, а полученные результаты содержат элементы научной и практической значимости.

Исследование выполнено в рамках специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ:

- 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность): п.12.7. Классификация угроз экономической безопасности по сферам экономики; п.12.19. Национальные интересы страны в области экономики и их учет при формировании экономической политики; п.12.23. Проблемы интеграции России в мировое хозяйство и ее экономическая безопасность; п.12.27. Модели развития экономической безопасности государства, общества и региона.

- 08.00.14 - Мировая экономика: п.4. Интернационализация хозяйственной жизни. Глобализация экономической деятельности, ее факторы, этапы, направления и формы. Взаимодействие региональной

интеграции и экономической глобализации; п.5. Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков, включая Евразийскую экономическую интеграцию; п.27. Международная и национальная экономическая безопасность. Теоретические и методологические основы обеспечения внешнеэкономической безопасности России.

Диссертационная работа соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а ее автор Байдурин Марат Серикович заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальностям 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономическая безопасность); 08.00.14 - Мировая экономика Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (экономические науки).

Официальный оппонент,
Главный научный сотрудник
Сектора экономической безопасности
Центра исследования проблем
государственного управления
Института экономики РАН,
доктор экономических наук, профессор



М.И. Гельваноский

Гельвановский Михаил Иванович
« 22 » мая 2017 г.

Подпись верна: _____ М.П.

Контактные данные: Институт экономики РАН
117218, Москва, Нахимовский проспект, д. 32
Тел./факс: +7(499)129-04-77
E-mail: migel-45@yandex.ru

