

ОВСЯННИКОВ СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ

**МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ
УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством:
Экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами – промышленность»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2017

Диссертация выполнена на кафедре экономики и менеджмента Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений».

Научный консультант: **Псарева Надежда Юрьевна,**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Мельник Маргарита Викторовна,**
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Аудит и контроль» ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,

Качалов Роман Михайлович,
доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией издательской и маркетинговой деятельности ФГБУН «Центральный экономико-математический институт» РАН,

Сидоров Михаил Николаевич,
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры корпоративного менеджмента ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова».

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Государственный университет управления»**

Защита состоится «6» июля 2017 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 002.138.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем рынка Российской академии наук» (ФГБУН ИПР РАН) по адресу: 117418, г. Москва, Нахимовский просп., д. 47, ауд. 520.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБУН ИПР РАН по адресу: <http://www.ipr-ras.ru>.

Автореферат разослан «20» апреля 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета, к.э.н



В.Н. Ионичева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Обеспечение устойчивого и динамичного развития предприятий в течение последней четверти века становится важным и значимым приоритетом управления промышленными предприятиями, в том числе для укрепления международного авторитета страны, повышения конкурентоспособности промышленной продукции и вступления России в постиндустриальную экономику. Усиление конкуренции в условиях глобализации и переходные процессы оказали влияние на экономическое состояние и развитие промышленных предприятий.

О тенденциях и состоянии промышленных предприятий свидетельствует то, что за период с 2010 по 2016 гг. почти 200 тыс. действующих предприятий были признаны банкротами, что сопровождалось уменьшением числа действующих производств (данные Росстата). При этом наблюдается снижение индекса предпринимательской уверенности. Так в обрабатывающей отрасли в 2013-2016 гг. он колеблется от 0 до -10 %.

По данным Росстата РФ, число действующих промпредприятий в обрабатывающем производстве в целом сократилось почти на 75 тыс. предприятий - с 478,4 тыс. в 2005 г. до 403,1 тыс. в 2016 г. В легкой и пищевой промышленности сокращение составило 10 % (5342 шт.). Такие последствия свидетельствуют о тенденции деиндустриализации и угрозах экономической неустойчивости промышленных предприятий.

Наряду с рассмотренными факторами также наблюдаются негативные тенденции динамики производственного потенциала в отраслях промышленности. К ним относятся: снижение загрузки мощностей; ухудшение состояния основных фондов. Степень износа основного капитала на предприятиях промышленности составила более 45 % в 2016 г. Такая тенденция означает снижение качества основных фондов и потерю конкурентных позиций, что уменьшает устойчивость экономического развития.

Одной из тенденций, сопровождающих неустойчивость развития промышленных предприятий, выступает отрицательная динамика человеческого капитала. Среднегодовая численность работников легкой и пищевой отрасли сократилась с 2005 по 2016 гг. на 230 тыс. человек, а в обрабатывающей промышленности в целом – почти на 1,5 млн. человек.

Снижение числа занятых сопровождалось ухудшением возрастной и образовательной структуры производственных рабочих. Такие изменения человеческого капитала формируют факторы экономической неустойчивости предприятий, тем самым оказывая влияние на экономический рост и устойчивость экономики.

В условиях усиления конкуренции, связанной с глобализацией экономики, особенно остро стоит вопрос об экономической устойчивости промышленности, что особенно важно для перерабатывающих отраслей.

Актуальность выбранного объекта исследования усиливается в связи с экономическими санкциями, принятыми международным сообществом относительно России. Интерес к теме исследования вызван необходимостью создания методологических основ обеспечения экономической устойчивости промыш-

ленного производства в условиях перехода к инновационному этапу развития экономики.

Состояние изученности проблемы. Основу исследования теории экономического развития промпредприятий составляют труды ведущих представителей классической, марксистской, неокейнсианской, неолиберальной, неoinституциональной научных школ.

Общие проблемы экономической устойчивости, являющейся одной из составляющих устойчивости деятельности экономики, находят отражение в трудах основоположников теории деловых циклов и кризисов: А. Смита, Д. Риккардо, Дж. Милля, К. Маркса, Ф. Энгельса, которые определили возможность и неизбежность кризисов, их периодичность и причинно-следственные связи источников возникновения деловых кризисов и их последствий для различных сфер экономики, управления, социальной сферы.

Исследованию проблемы влияния деловых кризисов и циклов, а также возможности их регулирования посвятили свои работы зарубежные экономисты: Дж. Кейнс, Дж. Хикс, О. Уильямсон, Т. Эггертсон, Р. Коуз, К. Каутский. Данные учёные внесли существенный вклад в исследование инструментария регулирования деловых кризисов и циклов, сформировав научную основу для обеспечения экономической устойчивости развития предприятий.

Различные формы и виды экономической неустойчивости были исследованы в трудах учёных-экономистов. Среди них следует отметить значительный вклад исследователей начала XX века, советских учёных-экономистов и современных исследователей теории деловых кризисов и циклов. Следует отметить работы Н.И. Кондратьева, который, исследуя зарубежный опыт и состояние отечественной экономики в начале XX века, раскрыли специфику проблем деловых циклов и кризисов применительно к отечественным промпредприятиям.

В работах советских учёных И.А. Трахтенберга, Л.А. Мендельсона, Е.С. Варги, З.П. Румянцева, рассмотрены проблемы экономической неустойчивости (в зарубежных капиталистических странах) с позиции возникновения деловых кризисов и эволюции их причин и последствий.

Исследования современных проблем неустойчивости отечественных промпредприятий, возникающие под влиянием деловых кризисов и циклов, представлены в работах, С.Ю. Глазьева, В.Д. Герасимова, С.М. Меншикова, М.А. Сажиной, В.А. Цветкова, Л.В. Шульгиной, Ю.В. Яковец, учитывавших специфику отечественных предприятий, раскрывших закономерности экономической неустойчивости и возможности преодоления кризисов, предложивших различные механизмы регулирования экономической неустойчивости.

Теоретические и методологические проблемы управления промпредприятиями, инструменты управления устойчивостью развития рассматривались учёными в течение длительного времени.

Значительный вклад в исследование экономических аспектов обеспечения управления предприятиями внесли разработки учёных: В.Г. Антонова, В.М. Баутина, Дж. Гараедаги, Р.Л. Дафта, Б.А. Ерзнкяна, Н.С. Зиядуллаева, Р.М. Качалова, Е.Л. Логинова, М.В. Мельник, Р.С. Каплана, Д.П. Нортон, Ю.М. Осипова, Е.В. Пономаренко, Н.Ю. Псаревой, А.А. Томпсона, А.Дж. Стри-

кланда, М.Н. Сидорова, которые рассматривали устойчивое развитие предприятий с различных точек зрения: организации труда и качества жизни, инвестиций и инноваций, внутрипроизводственных отношений, конкурентоспособности, корпоративного управления, собственности, отношений с клиентами и т.д. Работы данных учёных раскрыли закономерности экономики и пути устойчивого развития предприятий.

Среди трудов учёных, исследующих проблемы банкротства, корпоративной реструктуризации и экономической неустойчивости, можно выделить работы И.К. Адизеса, Л.П. Белых, А.З. Бобылёвой, Ю. Бригхэма, Р. Брейли, А.М. Букреева, С.В. Валдайцева, Д.А. Ендовицкого, Э.М. Короткова, А.Н. Ряховской.

Необходимо также рассмотрение вопросов обоснования механизма и инструментария управления устойчивым развитием, методов анализа точек неустойчивости. Решение представленных проблем требует проведения научного анализа, обеспечивающего разработку теоретических и методологических основ управления устойчивым развитием промпредприятий.

Цель работы и задачи исследования. *Целью диссертационной работы является разработка методологии и методического инструментария управления устойчивым развитием промышленных предприятий. Для достижения обозначенной цели поставлены и решены следующие задачи:*

1) Разработать понятийный аппарат основных теоретических положений, относящихся к устойчивости экономики предприятий, включая определение содержания категорий «кризисоустойчивость», «экономическая неустойчивость», «точка экономической неустойчивости», «фактор экономической устойчивости»;

2) Раскрыть экономическое содержание стадий и состояний неустойчивости, определив экономические признаки, отражающие расширенную градацию латентных сигналов, предшествующих наступлению явлений и причин, нарушающих экономическую устойчивость промпредприятия, предложить классификацию причин и факторов экономической неустойчивости предприятия с учетом организационного жизненного цикла;

3) Разработать методологические основы обеспечения устойчивого экономического развития промышленных предприятий, базирующиеся на концепции единства устойчивого и неустойчивого равновесия с учетом его статистического и динамического характера, а также на закономерностях поведения промпредприятий в условиях экономической неустойчивости, которые, позволят определить содержание и объекты управления экономической устойчивостью;

4) Определить закономерности поведения промпредприятий в условиях экономической неустойчивости и сформировать положения, определяющие содержание и объекты управления, обеспечивающего переход в состояние экономической устойчивости;

5) Исследовать экономическое содержание состояния банкротства промышленных предприятий с позиции крайней неустойчивости деятельности и с учетом системы критериев, характеризующих влияние комплекса внутренних и внешних факторов экономической неустойчивости предприятий;

6) Рассмотреть содержание категории «экономическая санация» как особого механизма реструктуризации для выхода из экономического состояния крайней неустойчивости предприятия, предусматривающего особые условия реализации; включающего систему экономических отношений между участниками как внутри, так и вне организации; обеспечивающего согласование методических, инструментальных и процедурных аспектов реструктуризации промышленных предприятий;

7) Создать методику мониторинга состояния промпредприятия на основе разработанной диагностической карты, учитывающей кризисообразующие детерминанты факторов внешней и внутренней среды, условия и методику их оценки. Провести рейтинговую оценку состояния предприятий отраслей промышленности, используя разработанный алгоритм и предложить рекомендации, направленные на повышение экономической устойчивости этих промпредприятий;

8) Сформировать методику оценки достаточности ресурсного потенциала для обеспечения устойчивого развития промпредприятий;

9) Сформировать и обосновать концепцию реструктуризации, основанную на селекции инструментов реструктуризации и формировании механизма повышения устойчивости экономики предприятий. На основе концепции провести систематизацию мер, выделить процедуры и предложить алгоритм реструктуризации, обеспечивающий повышение экономической устойчивости промышленных предприятий;

10) Рассмотреть возможности использования института банкротства и санации предприятий, как инструментов обеспечения устойчивого развития экономики предприятий и сформировать алгоритм внедрения модулей (набора инструментов) санации предприятия в систему управления устойчивым развитием промпредприятий.

Объектом исследования является экономическое состояние предприятий в отраслях промышленности Воронежской, Липецкой, Московской и Белгородской областей, находящихся на различных стадиях жизненного цикла.

Предметом исследования являются внешние и внутренние экономические и управленческие отношения и факторы, определяющие и влияющие на состояние экономической устойчивости, механизмы и инструменты управления, обеспечивающие экономическую устойчивость промпредприятий.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационная работа соответствует специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность: п.п. 1.1.1. – Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности; п.п. 1.1.2. – Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий).

Теоретической и методической основой диссертационного исследования явились научные труды, разработки и научные рекомендации отечествен-

ных и зарубежных учёных, методические и справочные материалы, законодательные акты. Для получения научных результатов применялись методы, основанные на всеобщих научных (диалектика) и общенаучных методах – системный, комплексный, метод научных абстракций, исторический и логический, анализа и синтеза, из специфических – статистический и аналитический методы.

Информационную основу исследования составили данные органов государственной статистики РФ, статистики Белгородской, Воронежской и Липецкой областей, отчёты предприятий, материалы научных конференций, монографии исследователей, статьи периодических изданий и практический опыт автора в системе управления.

Научная концепция исследования основана на синтезе положений научных экономических школ и современного практического опыта, позволивших доказать единство и противоположность состояний экономической устойчивости и неустойчивости развития промышленных предприятий, разграничив эти состояния системой критериев, факторов и причин, характеризующих переход из одного состояния в другое, а также разработать систему управления устойчивым развитием.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формировании методологии устойчивого развития, базирующейся на единстве статистического и динамического характера устойчивого и неустойчивого равновесия, и разработке практического инструментария обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий.

К результатам, содержащим научную новизну и выносимым на защиту относятся:

1) Введены новые экономические понятия, как базовые компоненты, позволяющие обосновать методологию обеспечения устойчивого экономического развития на различных этапах жизненного цикла промышленных предприятий: «кризисоустойчивость», «экономическая неустойчивость», «точка неустойчивости», «рефлексивный фактор экономической устойчивости»; установлена взаимосвязь между категориями «экономическая устойчивость» и «экономическая неустойчивость» (с. 16-35);

2) Разработана классификация причин экономической неустойчивости промышленного предприятия по стадиям его жизненного цикла с их градацией по внешним и внутренним угрозам потери экономической устойчивости; выделены специфические факторы неустойчивости промпредприятия по отдельным направлениям их деятельности (с. 36-56) и стадиям жизненного цикла (с. 78-92); определены стадии экономической неустойчивости и их экономическое содержание, выделены экономические признаки, предшествующие наступлению событий, нарушающих устойчивость экономики промышленного предприятия и её переход в состояние неустойчивости (с. 98);

3) Разработана и обоснована концепция управления устойчивым экономическим развитием промышленных предприятий, базирующаяся на методологических основах устойчивого и динамичного развития предприятия с учётом состояния экономики, отраслевых и институциональных особенностей деятельности промпредприятия; на инструментах реструктуризации, обеспечива-

ющих переход от состояния неустойчивости к устойчивому развитию, исходя из ресурсного обеспечения и минимизации рисков деятельности промпредприятия (с. 95);

4) Выявлены закономерности поведения промпредприятий в условиях экономической неустойчивости и сформированы положения, определяющие содержание и объекты управления, обеспечивающего переход в состояние экономической устойчивости (с. 57-74), предложена классификация вариантов санации (с.110); сформирован алгоритм реализации модулей управления;

5) Исследовано экономическое содержание состояния банкротства предприятия промышленности как особого экономического состояния крайней неустойчивости деятельности, возникновение, которого обусловлено влиянием комплекса внутренних и внешних факторов, среди которых выделяются отраслевые и институциональные особенности предприятий промышленности;

6) Рассмотрено содержание категории «экономическая санация» как особого механизма реструктуризации для выхода из экономического состояния крайней неустойчивости предприятия, предусматривающего особые условия реализации, включающего систему экономических отношений между участниками как внутри организации, так и вне; предложен алгоритм подготовки, реализации и контроля мероприятий экономической санации; раскрыты методические, инструментальные и процедурные аспекты реструктуризации промпредприятий (с. 299);

7) Разработана и обоснована концепция реструктуризации предприятий промышленности, учитывающая выделенные стратегические направления в деятельности промышленных предприятий и меры, обеспечивающие их устойчивое динамическое развитие; предложен и апробирован методический подход оценки вариантов реструктуризации при формировании программы санации; разработана матрица выбора (селекции) направлений реструктуризации в зависимости от сроков реализации, потребности в ресурсах и влияния принимаемых мер на устойчивое развитие промпредприятий; предложены методы активного предупреждения банкротства, меры по мобилизации ресурсов, реструктуризации системы обязательств, модели регулирования выхода из неустойчивого состояния и алгоритм проведения реструктуризации для повышения экономической устойчивости промышленных предприятий (с. 203-247);

8) Предложена методика мониторинга состояния промпредприятия, включающая систему индикативных показателей (с. 130) и её элементов - индикаторов устойчивого развития (с. 139), модель диагностической карты, учитывающая кризисообразующие детерминанты факторов внешней и внутренней среды, условия и методика оценки этих факторов (с. 143);

9) Разработана методика оценки достаточности ресурсного потенциала в разрезе его основных элементов: производственного, кадрового, финансового, рыночного и организационного; дана характеристика каждого из элементов, определены специфические аспекты их неустойчивости и особенности диагностики каждого из элементов (с. 187); предложена система показателей и этапы оценки ресурсных возможностей (с. 190);

10) Предложена модель оценки организационной готовности промпредприятия к проведению санации (с. 309); установлено влияние организационных факторов на проведение мер санации (с. 307-327); показана возможность использования интеграционных форм для повышения экономической устойчивости промышленных предприятий (с. 290); разработан алгоритм внедрения модулей (набора инструментов) санации предприятия в механизм устойчивого развития промпредприятий (стадии адаптации, синхронизации и корректировки).

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Теоретическая значимость обоснована тем, что сформированы методологические основы обеспечения устойчивого развития экономики промышленных предприятий, введены новые экономические категории, позволяющие раскрыть сущность устойчивого развития экономики промышленных предприятий, раскрыты закономерности поведения предприятия в условиях экономической неустойчивости и создана модель управления устойчивым и динамичным развитием предприятия, обеспечивающая переход из неустойчивого состояния в устойчивое.

Практическая значимость диссертационного исследования. Практическая значимость состоит в создании механизмов и инструментов управления устойчивым развитием предприятия на различных этапах его жизненного цикла, использование которых имеет большое народнохозяйственное значение, позволяя предприятиям принимать своевременные решения для эффективного развития экономики промышленности, избегать стадии кризисного этапа – банкротства.

Результаты исследования нашли практическое применение в деятельности ряда организаций, производящих и реализующих промышленную продукцию, управляющих компаний и саморегулируемых организаций.

Основные методики, содержащие результаты исследования, используются в деятельности промышленных предприятий различных отраслей обрабатывающей промышленности: АО «Люберецкий завод «Монтажавтоматика» (Московская область), ЗАО «Москабельмет» (Москва), ООО «Воронежпродмаш» (г. Воронеж), Воронежский механический завод - филиал ФГУП ГKNПЦ им. М.В. Хруничева (г. Воронеж), ЗАО «Старооскольский завод автотракторного электрооборудования» (г. Старый Оскол, Белгородская область), ООО «Липецкий мукомольный завод» (г. Липецк), ЗАО УК «ЭФКО» (г. Алексеевка, Белгородская область), ООО «Красногвардейский хлебозавод» (Белгородская область), ОАО «Хлебозавод № 2» (г. Воронеж), ОАО «Хлебозавод № 7» (г. Воронеж), МСОАУ Стратегия (г. Воронеж), ООО УК Эконива (г. Воронеж), ОАО «Фирма «Молоко» (Воронежская область), ОАО «Комбинат мясной Калачеевский» (Воронежская область), о чём свидетельствуют документы, подтверждающие применение результатов диссертационного исследования.

Предложения, выводы и рекомендации, сделанные в работе, могут быть использованы в практике учебных заведений при чтении дисциплин «Экономика», «Микроэкономика», «Макроэкономика», «Антикризисное управление» студентам вузов, а также в системе подготовки и переподготовки руководителей и специалистов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты проведённого исследования были обсуждены и одобрены на научно-практических конференциях, в том числе на международных, межрегиональных и региональных конференциях в России и за рубежом (Ганновер – 2015г., Штутгарт – 2013г.).

Публикации. Основные положения и выводы диссертации отражены в 48 научных работах объёмом 60 п.л., авторские 43 п.л.

Структура и объём диссертационной работы. Структура диссертационной работы включает введение, 5 глав, заключение, список литературы, состоящий из 230 источников, а также приложения. Диссертация изложена на 366 страницах компьютерного текста, включает 31 рисунок и 33 таблицы.

Введение

Глава 1. Научно-теоретические основы обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий

1.1. Сущностные основы влияния деловых циклов и кризисов на устойчивость экономического развития промышленных предприятий

1.2. Причины, факторы и типология экономической неустойчивости в развитии промышленных предприятий

1.3. Эволюция теории фирм и закономерности поведения промышленных предприятий в условиях экономической неустойчивости развития

Глава 2. Методологические основы обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий

2.1. Теоретико-методологические положения об обеспечении устойчивого экономического развития промышленных предприятий

2.2. Системно-методическое обеспечение выбора инструментов и технологий регулирования экономической устойчивости промышленных предприятий

2.3. Индикативная база регулирования экономической устойчивости промышленных предприятий

Глава 3. Инструментарий диагностического обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий

3.1. Мониторинг факторов экономической неустойчивости в развитии промышленных предприятий

3.2. Прогнозирование тенденций экономической неустойчивости в форме банкротства промышленных предприятий

3.3. Оценка достаточности ресурсного потенциала промышленных предприятий для обеспечения устойчивого экономического развития

Глава 4. Система стратегических и тактических инструментов обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий.

4.1. Систематизация мер реструктуризации предприятий для регулирования факторов экономической неустойчивости промышленных предприятий

4.2. Возможности реструктуризации для снижения вероятности банкротства промышленных предприятий

4.3. Процедуры реструктуризации в процессе планомерного регулирования факторов экономической неустойчивости промышленных предприятий

Глава 5. Формирование стратегии для обеспечения устойчивого развития

промышленных предприятий

5.1. Приоритеты развития института банкротств и повышения устойчивости экономики предприятий

5.2. Возможности устойчивого экономического развития предприятий на основе стратегии расширения производственно-конкурентных горизонтов

5.3. Организационное обеспечение экономической санации для устойчивого развития промышленных предприятий

Заключение

Список литературы

Приложения

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ПУБЛИЧНУЮ ЗАЩИТУ

1. Введены новые экономические понятия: «кризисоустойчивость», «экономическая неустойчивость», «точка неустойчивости», «рефлексивный фактор экономической устойчивости», суть которых состоит в дифференциации различных видов экономического состояния неустойчивости промышленного предприятия, к которым отнесены экономическая кризисоустойчивость как состояние стабильности деятельности предприятия в условиях наступления кризисных ситуаций и оптимизации неэффективных бизнес-функций; экономическая неустойчивость как состояние экономической системы предприятия, предшествующее его реальному банкротству, итогом которого является отрицательная динамика экономических результатов.

Отличительной особенностью предложенных понятий является их рассмотрение с позиции методологии управления устойчивым развитием предприятия с учетом эволюции теоретических взглядов на происхождение кризисов и их влияния на возникновение факторов, вызывающих потерю экономической устойчивости и возможности нивелирования этих факторов на основе принципов устойчивого динамического развития предприятия на различных этапах его жизненного цикла.

Сделан вывод, что кризисоустойчивость экономики предприятия – это состояние стабильности в деятельности предприятия в условиях наступления кризисных ситуаций и оптимизации критичных бизнес-функций. Управление кризисоустойчивостью не только предотвращает и исключает крайнюю степень неустойчивости самого предприятия, но и способствует неснижаемым темпам роста и прироста показателей его деятельности.

Экономическая неустойчивость является состоянием экономической системы, предшествующим реальному банкротству. Предприятие использует стабилизирующие (адаптационные) инструменты и рычаги управления в зависимости от стадии жизненного цикла организации. На любой стадии жизненного цикла возможно возникновение состояния экономической неустойчивости промпредприятия. Состояние кризисной неустойчивости как этап функционирования экономических систем проявляется в переполнении неиспользуемого капитала предприятия. Результатом переполнения неиспользуемого капитала

является уменьшение спроса, рост затрат, снижение цен и доходов, что проявляется в экономической неустойчивости.

В ходе проведенного исследования автор рассматривает кризисную неустойчивость экономики предприятий как состояние, которое при недостаточной реакции систем управления переходит в разрушающие явления. На основании этого автор предлагает усилить мониторинг колебаний в деловой среде предприятия таким образом, чтобы определить факторы, которые несут угрозы устойчивому развитию предприятия, и принять адекватные этой угрозе регулятивные действия. При формировании системы регулятивных действий следует учитывать характер факторов неустойчивости.

Влияние факторов неустойчивости на хозяйственную деятельность имеет разносторонний характер, что характеризуется в виде барьеров и стимулов движения экономической системы. В частности, действие делового кризиса как совокупности стимулов развития заключается в вовлечении в оборот массовых инвестиций и обновлении основного капитала. Данное обновление вызывает снижение издержек и дает стимул интенсивному расширению производства.

С другой стороны, факторы неустойчивости создают барьеры движения экономической системы, что проявляется в разрушении тех организационных элементов, которые имеют низкую устойчивость. Факторы неустойчивости как пределы экономического развития выражаются в падении цен, росте банковского процента, в сокращении производства и занятости, падении рентабельности. В ходе делового кризиса обесценивается человеческий, товарный и производственный капитал предприятий. Однако снижение цен означает частичное уменьшение товарных запасов по низким ценам. Увольнение части персонала на предприятии дает возможность снизить производственные затраты.

Влияния факторов неустойчивости отражается на показателях деятельности предприятия, среди которых автор выделяют критериальные показатели (точки неустойчивости), изменение которых сигнализирует о нарушении экономического равновесия системы. Существенные колебания этих точек способны вызвать крайние формы неустойчивости – банкротство и прекращение деятельности организации. Наибольшую угрозу для промпредприятия имеют факторы неустойчивости, приводящие к ухудшению финансово-экономических показателей деятельности, снижению качества человеческого капитала и загрязнению окружающей среды.

2. Предложена классификация причин экономической неустойчивости промышленного предприятия, суть которой состоит в градации причин потери экономической устойчивости по внешним и внутренним угрозам, выделении факторов неустойчивости на каждом этапе жизненного цикла: зарождения, становления, роста, зрелости и спада; а также по отдельным стадиям неустойчивости.

Отличительной особенностью предложенной классификации является определение содержания причин экономической неустойчивости, учитывающих этапы жизненного цикла, стадию экономической неустойчивости предприятия, к которым отнесены: несостоятельность стратегии управления ресурсами, связанная с их неудовлетворительной структурой,

вызванной неверно выбранной стратегией, не учитывающей влияние внешних и внутренних факторов, что негативно сказывается на балансовых пропорциях капитала, приводит к ухудшению финансово-экономического состояния предприятия и делает неизбежным наступление событий, нарушающих устойчивость экономики предприятия, приводящих к прекращению производственной деятельности и банкротству.

Автором были выделены общие и специфические признаки экономической неустойчивости предприятия по стадиям жизненного цикла (*табл. 1*).

Состояния экономической неустойчивости на промпредприятиях носят дифференцированный характер в зависимости от региона, отрасли, масштаба организации, формы собственности и т.д. Специфические признаки характерны для разных фаз (состояний) неустойчивости.

Первая стадия неустойчивости характеризуется несостоятельностью стратегии управления ресурсами. Эта стадия связана с невыполнением выбранной стратегии из-за несоответствия поставленных целей реальным условиям внешней среды. Результатом такого кризиса является сокращение портфеля заказов и спад объемов производства, что создает угрозы стабильности деятельности промпредприятия.

Для второй стадии характерно возникновение неудовлетворительной структуры ресурсов компании. Данная стадия проявляется в ухудшении структуры ресурсов. При этом возникает негативное изменение балансовых пропорций источников капитала, что ведет к падению параметров финансово-экономического состояния организации. Из-за негативных балансовых пропорций источников капитала возникает неустойчивое финансовое положение производственной организации, что ведет к значительным потерям ресурсов.

На третьей стадии возникают отрицательные результаты использования ресурсов компании. Она проявляется через такие внешние факторы, как: нарастающие убытки; резкое уменьшение ликвидности предприятия; снижение размера собственного капитала; появление просроченной задолженности и признаков эпизодической неплатежеспособности.

Четвертая стадия характеризуется неспособностью компании выполнять функции управления ресурсами. Эта стадия проявляется в полной неспособности обеспечивать надлежащий контроль, учет и планирование ресурсов. Из-за недостатка денежных средств такие предприятия, как правило, прекращают выполнять обязательства перед персоналом, кредиторами и государством. Повышается риск технического банкротства.

Пятая стадия проявляется в неспособности компании вести бизнес-процессы. Данная стадия означает практически неизбежное банкротство компании. Такие компании, как правило, имеют устаревшее оборудование, производят невостребованную рынком продукцию, что делает неизбежным прекращение их производственной деятельности и означает банкротство.

**Таблица 1. Классификация причин экономической неустойчивости
промышленных предприятий**

Стадии жизненного цикла	Причины экономической неустойчивости промпредприятий	Внешние угрозы	Внутр. угрозы	Уровень угрозы
Стадия зарождения ↓	1. Монополизм покупателей		X	C
	2. Неэффективное расположение производства		X	B
	3. Проблемы роста сырьевой базы		X	C
	4. Проблемы отбора покупателей		X	C
	5. Ошибки в программах сбыта		X	B
	6. Сбои в работе из-за противоречий между акционерами		X	B
	7. Рост просроченной дебиторской задолженности	X		H
Стадия становления ↓	8. Проблемы выплат налоговых обязательств	X		C
	9. Снижение продаж из-за отсутствия обоснованной маркетинговой стратегии		X	H
	10. Потеря клиентов из-за изменения структуры конкуренции	X		C
	11. Проблемы нерационального ассортимента		X	C
	12. Недостаточный уровень используемых мощностей		X	C
	13. Убытки в условиях удорожания запасов	X		C
	14. Негативный эффект изношенности основных фондов		X	C
Стадия роста ↓	15. Диспропорции в движении финансовых ресурсов		X	C
	16. Проблемы при изменении состава менеджеров		X	B
	17. Нарушение законов конкурентами	X		C
	18. Убытки, сопровождающие наращивание сбыта		X	C
	19. Масштабные убытки при реструктуризации		X	B
	20. Реализация проблемных капиталовложений		X	C
	21. Проблемы спада эффективности обеспечения запасами	X		C
Стадия зрелости ↓	22. Потеря компетентных кадров		X	C
	23. Спад цен на реализуемые товары	X		B
	24. Рост конкуренции за источники обеспечения запасами	X		B
	25. Уход с рынка ключевых контрагентов	X		B
	26. Негативные изменения ситуации на рынке	X		B
	27. Бюрократические барьеры в управлении		X	B
	28. Снижение ликвидности в проблемных бизнесах		X	C
Стадия спада	29. Рост стоимости кредита	X		B
	30. Негативный эффект текучести персонала		X	H
	31. Управленческие ошибки при реструктуризации		X	B
	32. Проведение крупными собственниками незаконных операций с активами		X	B
	33. Рост просроченной дебиторской задолженности	X		C
	34. Снижение мобильности организации из-за дефицита кадров		X	H
	35. Затруднения в переговорах с кредиторами	X		B

Примечание. В табл. 1 обозначены высокий, средний или низкий уровень угрозы банкротства.

Источник: разработано автором

Определены условия, причины и факторы неустойчивости экономики промпредприятия (неустойчивость движения денежных потоков, активов и

сбыта) и предложена их классификация, учитывающая стадии жизненного цикла организации. В ходе исследования рассматривались особенности причин неустойчивости и их классификация. Наблюдаются существенные отраслевые различия влияния факторов экономической неустойчивости на промпредприятиях. С наиболее тяжёлыми последствиями кризиса сталкиваются такие отрасли, как машиностроение, металлургия, химическая промышленность.

Для сохранения равновесия экономической системы следует использовать механизмы реструктуризации для адаптации системы к внешним факторам неустойчивости. Импульсом действия такого фактора в условиях деловых кризисов является: уменьшение закупочных цен и арендной платы; снижение конкурентоспособности импортных товаров; диверсификации поставщиков и клиентов; перенос издержек инфляции на контрагентов и пр.

3. Разработана концепция управления устойчивым экономическим развитием промышленных предприятий, суть которой состоит в раскрытии содержания единства и противоположностей стадий устойчивого и неустойчивого развития с учетом состояния экономических, отраслевых и институциональных особенностей в зависимости от скорости нарастания кризисных явлений.

Отличительной особенностью предложенной концепции являются представленные в ней точки перехода экономики предприятия от состояния неустойчивости к устойчивому развитию, определяемые исходя из ресурсного обеспечения, минимизирующие последствия потери экономической устойчивости предприятия, на основании диагностической карты, полученной в результате мониторинга, и выбор направлений реструктуризации с учетом сегментирования бизнеса по точкам неустойчивости.

Устойчивое развитие рассматривается в рамках жизненного цикла с учетом существования устойчивого и неустойчивого равновесия предприятия. Для оценки такого состояния следует выделять признаки и стадии, на которых отмечаются точки максимального риска, возможные к погашению в процессе предложенного автором механизма реструктуризации экономики предприятий.

На основе анализа теоретических положений различных экономических школ раскрыты особенности экономической неустойчивости как состояния (статика) и как этапа движения системы (динамика). С философской точки зрения «динамика» означает как прогресс, так и регресс системы в зависимости от скорости нарастания противоположных пострисковых явлений, переходящих в кризисные явления (для предприятий).

Необходимость повышения устойчивости экономики предприятий, по мнению автора, обусловлена увеличением числа точек экономической неустойчивости при низкой приоритетности санации и недостаточной действенности инструментария управления на предприятиях. Низкая результативность и разбалансированность регулятивных мер приводят к снижению качества и разрушению человеческого капитала, уменьшению числа действующих производств и к ликвидации предприятий. В зависимости от технологических и управленческих возможностей предприятий ответная реакция воздействия на точки не-

устойчивости носит различный характер, который зачастую не является адекватным ответом на угрозу банкротства.

В работе предлагается обеспечить устойчивое развитие организации в жизненном цикле на основе оценки факторов экономической устойчивости предприятий, а также проведения процедур: мониторинга на основе диагностической карты, сегментирования бизнеса по точкам неустойчивости, селективной реструктуризации и достаточности капитала.

Автором выделены шесть направлений управления устойчивым экономическим развитием предприятий промышленности (рис. 1).

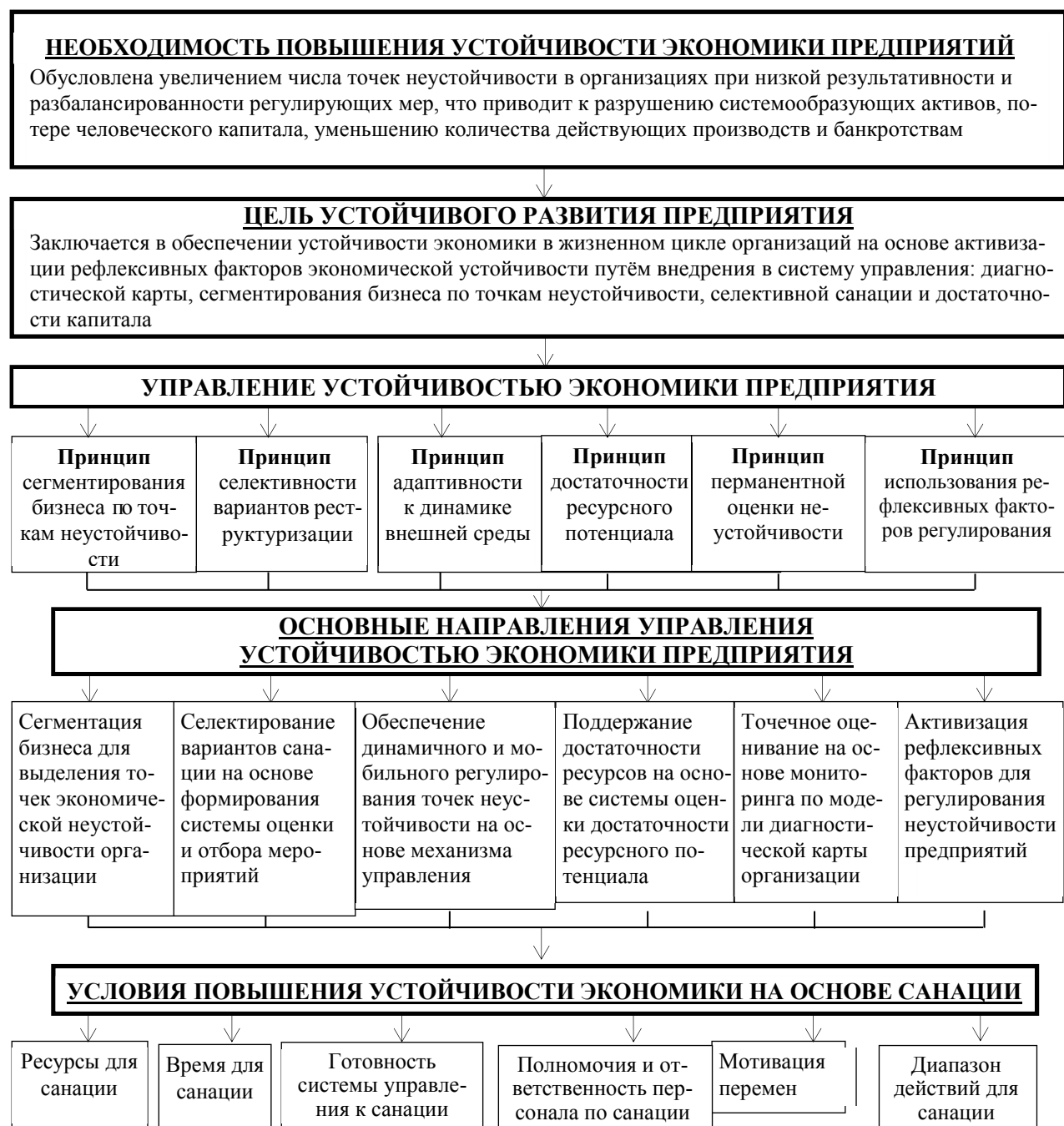


Рисунок 1. Концепция управления устойчивым экономическим развитием промышленных предприятий

Источник: разработано автором

Первое направление включает сегментацию бизнеса для выделения точек экономической неустойчивости промпредприятия.

Так как экономическая неустойчивость отражается в показателях состояния и движения ресурсов организации, а также результатов их использования, то следует выделить значения показателей, которые отклоняются от нормативных. Те сегменты бизнеса, где отмечаются отклонения, содержат точки неустойчивости, негативных изменений, которые могут привести к ухудшению состояния и результатов промпредприятия.

Второе направление предполагает селектирование вариантов реструктуризации на основе формирования системы оценки и отбора мер реструктуризации. Селекция вариантов реструктуризации включает дифференцированный подбор мер с учетом точек неустойчивости. Такой подбор проводится поэтапно по тактическим и стратегическим направлениям в соответствии с критериями, базирующимися на характеристиках ресурсов. Одним из критериев отбора вариантов реструктуризации является накопленный уровень знаний в сочетании с ресурсными возможностями промпредприятий.

Третье направление включает обеспечение динамичного и мобильного реагирования на факторы неустойчивости промпредприятия. Для осуществления такого реагирования на факторы неустойчивости необходимо сформировать набор инструментов и процедур санации, а также оценить характер противоречий реструктуризации хозяйственной деятельности промпредприятий.

Четвертое направление включает поддержание достаточности ресурсов на основе системы оценки достаточности ресурсного потенциала. Такая оценка ресурсных потребностей необходима для решения многоуровневых проблем реструктуризации. Возникающие проблемы в рамках процесса реструктуризации должны быть структурированы и обеспечены необходимыми ресурсами.

Пятое направление предполагает обеспечение точечного регулирования факторов неустойчивости на основе мониторинга по модели диагностической карты промпредприятия. В рамках диагностической карты формируется параметрический блок, на основе которого проводится распознавание факторов экономической неустойчивости с выявлением тенденций их изменений.

Шестое направление включает активизацию рефлексивных факторов для регулирования неустойчивости предприятий. Рефлексивные факторы регулирования неустойчивости активируются, когда значения показателей в точках неустойчивости выходят за пределы установленных нормативов. Данные отклонения служат сигналом к использованию мер санации.

4. Выявлены закономерности поведения промышленных предприятий в условиях экономической неустойчивости, суть которых состоит в определении содержания и объекта, управление которым в условиях проведения санационных мероприятий его реструктуризации позволяет перейти предприятию в состояние экономической устойчивости, обеспечивая растущую роль человеческого капитала.

Отличительной особенностью выявленных закономерностей является характеристика процесса управления экономической неустойчивостью с позиции объектов и субъектов санации, предпосылок и последствий реализации функций управления, выражающихся в повышении роли формализованных

критериев выбора мер реструктуризации и самостоятельных инициатив, связанных с изменениями интересов собственников и менеджеров предприятий при росте угрозы банкротства в кризисный период.

В ходе исследования отмечено, что устойчивое и неустойчивое развитие предприятий имеет специфические особенности в поведении организаций. Эволюция конкурентной среды ведет к изменению бизнес-моделей устойчивого развития на рынке. Для формирования бизнес-модели необходимо учитывать сдвиг парадигмы в понимании природы организации и переход к системному мышлению (взаимозависимый набор переменных). Все это предполагает высокий профессионализм узких специалистов, оперативность и качество. Особенно повышается необходимость учета особенностей динамики поведения организаций в условиях сдвигов бизнес-парадигмы.

Динамике экономического поведения промпредприятия применительно к условиям неустойчивости присущи специфические особенности.

1. Влияние нарастающего информационного потока на изменение специфики предмета, объекта и субъекта устойчивого развития промышленного предприятия. Объект управления связан с восприятием факторов кризиса, постоянно меняется и связан с движением информационного потока. Тенденции его изменения влияют на объект управления, которым становится система информационного капитала. Информация, в отличие от обычных сырьевых ресурсов, не исчезает. С повышением остроты кризиса повышается потребность в информации и новых знаниях для принятия управленческих решений.

2. Разделение сферы труда на промышленных предприятиях с устойчивым развитием на функциональную и концептуальную при растущем влиянии развитого человеческого капитала. В условиях перехода от экономики, базирующейся на использовании капитала и природных ресурсов, к инновационной экономике повышается роль образования и постоянно актуализируемых знаний. Применение персоналом предприятия знаний, навыков и способностей позволяет изменить ход траектории развития. Для ускорения процесса выхода из кризиса основную роль играет уровень образованности и инновационности мышления менеджеров. При этом управление сопряжено с формированием венчурных фондов, интеллектуальной собственности и пр.

3. Проявление приоритета внешнеэкономических факторов перед внутренними для устойчивого развития промышленного предприятия. Изменились цели управления с учетом соотношения внешних социально-экономических требований и внутренних организационных условий. Нарастание внешних требований к управлению, при усложнении профессиональных начал, зачастую ведет к преобладанию внешних приоритетов в ущерб внутренним целям.

4. Рост влияния плановой оболочки конструкций санационных мероприятий реструктуризации на состояние устойчивого экономического развития. Изменяются сочетания формализованных и неформализованных основ управления. Такое усложнение проявляется, с одной стороны, в повышении формализованного аспекта при выборе мер реструктуризации, с другой – сохраняется необходимость самостоятельных инициатив.

5. Изменение интересов собственников и менеджеров предприятий в кризисный период при росте угрозы банкротства. Как результат таких изменений происходит повышение диспропорций между ответственностью и полномочи-

ями менеджеров предприятий. Так, зачастую в условиях высокой угрозы банкротства отдается приоритет текущей выгоде в ущерб стратегии развития.

6. Уменьшение действия рефлексивных факторов промпредприятий при повышении интенсивности сигналов негативных изменений из внешней среды. Организационные рефлексии проявляются в виде поступающих из внешней среды сигналов (информации о факторах неустойчивости), которые фиксируют рецепторы (диагностические системы), и формируется реакция. Такая реакция предполагает санирующее воздействие на факторы неустойчивости для достижения намеченных целей с учетом имеющихся ресурсов.

5. Раскрыто экономическое содержание состояния банкротства промышленного предприятия, суть которого состоит в рассмотрении банкротства как особого экономического состояния предприятия в условиях крайней степени неустойчивости его хозяйственной деятельности, для регулирования которой устанавливаются особые институциональные отношения с контрагентами через механизм компенсации потерь контрагентов, снижения рисков в процессе процедур банкротства, стабилизации имущественных отношений, обеспечения сохранности активов, что способствует урегулированию противоречий интересов участников банкротства.

Отличительной особенностью представленной трактовки банкротства является учет отраслевых и институциональных особенностей деятельности предприятия, влияющих на его неустойчивое экономическое состояние, характеризующееся системой критериев, обусловленных влиянием внутренних и внешних факторов.

Банкротство предприятия характеризуется как особое экономическое состояние предприятия в условиях крайней степени неустойчивости ее хозяйственной деятельности, для регулирования которой устанавливаются особые институциональные отношения компании с ее кредиторами и государством по поводу длительности кризиса неплатежей, перераспределения активов (в условиях их ограниченности) для компенсации потерь контрагентов (снижения рисков), а также урегулирования противоречий интересов участников банкротства.

С учетом представленной трактовки банкротства выделены положения, характеризующие сущность банкротства промышленных предприятий:

1. Банкротство обеспечивает ограничение длительности кризиса неплатежей. Период протекания кризиса неплатежей может иметь различную продолжительность. Для уменьшения последствий кризиса неплатежей банкротство имеет ограниченные сроки и короткий период проведения (в среднем от одного до двух лет). Введение процедуры банкротства на начальной точке кризиса в компании создает стимулы для принятия антикризисных действий собственниками компании (должника). От своевременности введения процедуры банкротства на начальной точке кризиса зависит возможность сохранения действующего производства и выхода из кризиса неплатежей. С другой стороны, ограничение периода кризиса неплатежей может способствовать предотвращению утечки активов.

2. Целесообразность банкротства предприятия определяется через механизм издержек. Основываясь на механизме транзакционных издержек Р. Коуза,

можно утверждать, что существование фирмы целесообразно в случае их экономики. С позиции кредиторов, банкротство фирмы также возможно, если трансакционные издержки выше прямых и косвенных издержек банкротства. Незаинтересованность отдельных кредиторов под влиянием асимметричности информации может привести к блокировке движения активов на добанкротной стадии, что повышает издержки банкротств.

3. Банкротство обеспечивает контролируемое движение активов предприятия-должника. Банкротство предприятия является цивилизованным способом смены собственников активов с последующим перераспределением активов новым собственникам, которые могут быть заинтересованы в наиболее эффективном использовании. Наибольшие результаты могут быть достигнуты при сохранении целостных имущественных комплексов, обеспечивающих процесс производства. Для этого допускается с согласия кредиторов проведение замещения активов путем создания новой компании с использованием активов компании-должника.

4. К итогам банкротства относится компенсация потерь контрагентов для снижения рисков в процессе процедуры банкротства предприятий. Несостоятельность компании-должника способна повысить риски по всей отраслевой цепочке. Так, если компания окажется не в состоянии отвечать по своим обязательствам перед контрагентами, то возможна угроза перехода кризиса на эти компании. В случае же введения процедуры банкротства возможна компенсация потерь контрагентов за счет продажи активов компании-должника.

5. Введение процедуры банкротства стабилизирует имущественные отношения, обеспечивая сохранность активов несостоятельной компании до момента формирования конкурсной массы и ее распределения.

В табл. 2 и на рис. 2 раскрыты специфические факторы банкротства предприятий промышленности, полученные в результате экспертного опроса руководителей и специалистов промышленных предприятий.

В условиях повышения неустойчивости усиливается риск выведения из структуры активов наиболее ликвидной ее части, а также резкого уменьшения оставшейся части активов компании (должника). Для выполнения обязательств перед кредиторами необходимо наложить ограничения на движение активов предприятия-банкрота. Оставшиеся к моменту введения процедуры банкротства активы компании подлежат продаже для погашения задолженности перед кредиторами. Распределение активов компании (должника) в процедуре банкротства предполагает соразмерное удовлетворение требований кредиторов согласно очередности требований согласно Федеральному закону от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

6. Проведение банкротства способствует урегулированию противоречий интересов участников банкротства. Интересы кредиторов отчасти выражаются в их требованиях к компании (должнику). До введения банкротства наиболее активные кредиторы могут вывести ценные активы (должника). С введением банкротства устанавливается строгая последовательность удовлетворения требования кредиторов, что во многом сглаживает противоречия интересов кредиторов, выраженных в их требованиях.

Таблица 2. Специфические факторы банкротства как формы неустойчивости экономического состояния промышленных предприятий

Виды факто- ров	Предприятия по производству молочной продукции		Предприятия по производству мясной продукции	Предприятия по производству сахара	Предприятия по выпуску оборудования
1. Про- извод- ство	1.1. Рост производственных расходов из-за высокого износа оборудования				
	1.2. Дополнительные издержки вследствие недостаточной загрузки производства				
	1.3. Снижение качества продукции из-за недо- статка количества холодильного оборудования			1.4. Дефицит инвестиций в производ- ственное оборудование	
	1.5. Недостаточные инвестиции в производ- ственную инфраструктуру предприятия			1.6. Устаревшие технологии переработ- ки сырья	1.7. Устаревшее оборудование
2. Обес- пече- ние сырьём	2.1. Рост материальных затрат из-за сезонных колебаний цен на сырьё	2.2. Снижение дохо- дов из-за роста доли низкосортной про- дукции	2.3. Несовершенная система давальческой переработки сырья, наличие посредников		2.4. Низкое ка- чество метал- лопродукции используемой в основном про- изводстве
	2.5. Дополнительные расходы на транспорти- ровку сырья из-за его дефицита в регионе или отдалённости сырьевой базы		2.6. Несоответствие сырья требованиям стандартов		
3. Кадры	3.1. Снижение доли квалифицированного персонала и снижение расходов на персонал				
	3.2. Недостаточно раци- ональное материальное стимулирование труда	3.3. Высокая трудо- ёмкость производ- ства	3.4. Слабое внимание к нормированию труда		
	3.5. Отсутствие систем переподготовки кадров				
4. Фи- нансы	4.1. Кассовые разрывы из-за сезонного харак- тера производства сырья	4.2. Рост убыточно- сти из-за высоких накладных затрат	4.3. Высокая доля кредиторской задол- женности и наличие просроченной за- долженности		
	4.4. Диспаритет доходов из-за концентрации де- нежных средств на ко- нечных переделах	4.5. Высокие разме- ры задолженности поставщикам	4.6. Несвоевременная оплата за продук- цию, что влечёт дефицит денежных средств		
	4.7. Нарастающие постоянные расходы на обслуживание краткосрочно- го банковского кредита				4.8. Дефицит инвестиций
5. Рын- ки и кли- енты	5.1. Убыточность продукции из-за низкой по- купательной способности населения региона			5.2. Низкая цена на са- хар вследствие роста импорта	5.3. Низкая це- на готовых из- делий
	5.4. Изменение покупа- тельских предпочтений в пользу дешёвой продук- ции (менее качественной)	5.5. Рост издержек из-за наличия по- средников в цепи поставок	5.6. Снижение выруч- ки при опережающем росте обязательств из- за диспаритета цен		5.7. Убытки из- за высоких из- держек
6. Гос- удар- ствен- ное регу- лиро- вание	6.1. Убытки из-за слабого госконтроля за вы- пуском фальсифицированной продукции			6.3. Сокращение про- даж из-за слабого ан- тимонопольного гос- контроля рынке сахара	6.4. Высокие цены на им- портные ком- плектующие
	6.2. Убыточность производства сырья из-за слабой господдержки сельхозпредприятий				
	6.5. Проблемы сбыта из-за слабой госзащиты отечественных производителей при жёстком протекционизме в зарубежных странах			6.6. Недостаточность биржевой инфраструк- туры на рынке	6.7. Низкие та- моженные по- шлины на им- портное обору- дование
	6.8. Рост затрат и обязательств из-за высоких тарифов на топливо, энергию, транспорт				
	6.9. Уменьшение конкурентоспособности из-за технологического отставания от иностран- ных конкурентов (недостаточное госфинансирование научных исследований)				

Источник: разработано автором

Продолжение таблицы 2.

Виды факторов	Предприятия транспортного машиностроения	Производство оборудования для ТЭК	Предприятия ВПК
1. Производство	1.1. Влияние высокого износа оборудования на себестоимость продукции		
	1.2. Увеличение затрат из-за недостаточной загрузки производства		
	1.3. Недостаточный уровень использования автоматизированных технологий по сравнению с зарубежными конкурентами		1.4. Дефицит инвестиций в производственное оборудование
	1.5. Дефицит капиталовложений в производственную инфраструктуру предприятия		1.6. Использование в производстве устаревших видов оборудования
2. Обеспечение сырьем	2.1. Снижение доходов из-за роста доли брака	2.2. Несовершенная система поставок, участие посредников	2.3. Низкое качество металлопродукции, используемой в основном производстве
	2.4. Дополнительные расходы на транспортировку сырья и материалов		
3. Кадры	3.1. Недостаточно рациональное материальное стимулирование труда	3.2. Снижение доли квалифицированного персонала и снижение расходов на персонал	
	3.3. Высокая трудоемкость производства	3.4. Слабое внимание к нормированию труда	
	3.5. Устаревшие технологии переподготовки кадров		
4. Финансы	4.1. Рост убыточности из-за высоких накладных затрат	4.2. Высокая доля кредиторской задолженности и наличие просроченной задолженности	
	4.3. Высокие размеры задолженности поставщикам	4.4. Несвоевременная оплата за продукцию, что влечет дефицит денежных средств	
	4.5. Увеличение расходов на обслуживание краткосрочного банковского кредита		4.6. Недостаточность инвестиций
	4.7. Большая налоговая нагрузка из-за высокого уровня добавленной стоимости		
5. Рынки и клиенты	5.1. Убыточность продукции из-за низкой покупательной способности предприятий	5.2. Увеличение доли импортных комплектующих	5.3. Низкая цена готовых изделий
	5.4. Рост издержек из-за наличия посредников в цепи поставок	5.5. Спад выручки при опережающем росте обязательств	5.6. Убытки из-за высоких издержек
6. Государственное регулирование	6.1. Убытки из-за слабого госконтроля за выпуском бракованной продукции	6.2. Сокращение продаж из-за слабого антимонопольного госконтроля на рынке	6.3. Высокие цены на импортные комплектующие
	6.4. Слабая госзащита отечественных производителей (импорт оборудования из стран Юго-Восточной Азии)		6.5. Низкие таможенные пошлины на импортное оборудование
	6.6. Уменьшение конкурентоспособности из-за технологического отставания от иностранных конкурентов (недостаточное госфинансирование научных исследований)		

Источник: разработано автором

		Сферы факторов банкротства				
		Финансы	Снабжение	Покупатели и продажи	Производство	Организация и кадры
Внутренние факторы	Низкая угроза	Рост просроченной дебиторской задолженности	Потеря поставщиков из-за отсутствия стратегии	Убытки, сопровождающие наращивание сбыта	Снижение ликвидности в проблемных бизнесах	Бюрократические барьеры в управлении
	Средняя угроза	Проблемы выплат налоговых обязательств	Сокращение производства из-за дефицита сырья	Проблемы отбора покупателей	Недостаточный уровень используемых мощностей	Негативный эффект текучести персонала
		Диспропорции в движении финансовых ресурсов		Проблемы нерационального ассортимента	Негативный эффект изношенности основных фондов	Потери компетентных кадров
	Высокая угроза	Вложение ресурсов в проблемные капиталовложения	Остановка производства из-за сезонных диспропорций сырьевого обеспечения	Снижение продаж из-за отсутствия обоснованной маркетинговой стратегии	Низкая оборачиваемость производственных средств	Проблемы при изменении состава менеджеров
					Масштабные убытки в ходе реструктуризации	Управленческие ошибки при реструктуризации
Внешние факторы	Низкая угроза	Негативное влияние инфляции	Убытки в условиях удорожания запасов	Нарушение законов конкурентами	Высокие затраты из-за нерационального размещения производства	Низкая мобильность организации из-за дефицита кадров
	Средняя угроза	Удлинение срока платежей от клиентов	Проблемы спада эффективности обеспечения запасами	Убытки и спад спроса из-за смены предпочтений клиентов	Недостаточная гибкость производства для реагирования на требования рынка	Сбои в работе из-за противоречий между акционерами
			Монополизм покупателей			
	Высокая угроза	Затруднения в переговорах с кредиторами	Рост конкуренции за источники обеспечения запасами	Спад цен на товар	Снижение продаж из-за технического отставания производства	Стратегические просчёты

Рисунок 2. Матрица диагностики факторов банкротства промышленных предприятий

Источник: разработано автором

С учетом представленных особенностей банкротства, причин и факторов экономической неустойчивости необходима санация как особый механизм реструктуризации промпредприятий.

6. Уточнено содержание понятия «экономическая санация», представляющего особый механизм реструктуризации для выхода промышленного предприятия из экономического состояния крайней неустойчивости, предусматривающий особые условия и процедуры, имеющие профилактический, мобилизационный и восстановительный характер при кризисе платежей и позволяющие предприятию перейти в состояние экономической устойчивости, перераспределив свои активы для компенсации потерь контрагентов.

Отличительной особенностью предлагаемой трактовки понятия «экономическая санация» является рассмотрение его сущности с позиции последовательности процессов целеполагания, диагностики, выбора и организации процедур санации, планирования и контроля ресурсов, преодоления организационных и экономических противоречий реструктуризации путем согласования ее методических, инструментальных и процедурных аспектов в условиях банкротства предприятия.

Сущность экономической санации промпредприятия следует рассматривать как совокупность методов, инструментов и процедур изменений в экономической системе предприятия в целях сглаживания точек неустойчивости экономики предприятия для сохранения его как действующей целостной системы и выхода из негативных тенденций неустойчивости в основных сферах деятельности предприятия: финансовой, операционной, маркетинговой, кадровой (качество жизни персонала) и экологической.

Для обеспечения устойчивого развития предприятия в системе санации следует выделить специфические отношения, инструменты и процедуры оздоровления экономики предприятий. Экономические отношения в процессе санации включают объективно складывающиеся отношения между компанией и ее контрагентами и государством по поводу длительности кризиса платежей, перераспределения активов (в условиях их ограниченности) для компенсации потерь контрагентов. Инструментарий санации составляют средства управления, ориентированные на особые приоритеты упреждения или преодоления банкротства предприятий.

В системе санации промпредприятия автором выделены следующие элементы: целеполагание; организация процедур санации; диагностика; планирование и контроль ресурсов; преобразования в деятельности предприятия. Использование каждого инструмента санации сопровождается процедурами. Процедуры санации могут иметь профилактический, мобилизационный и восстановительный характер воздействия на экономику предприятия.

Необходимость в санации возникает не только в условиях банкротства, но и на различных стадиях жизненного цикла предприятия. Наибольшее значение санация имеет на стадии спада, обеспечивая улучшение экономического положения на основе проведения мер по повышению деловой активности, по расширению ассортимента конкурентоспособной продукции, по выходу на новые рынки, по увеличению числа торговых точек и др.

Для реализации таких возможностей санации предложена схема формирования механизма управления промпредприятиями (рис. 3).

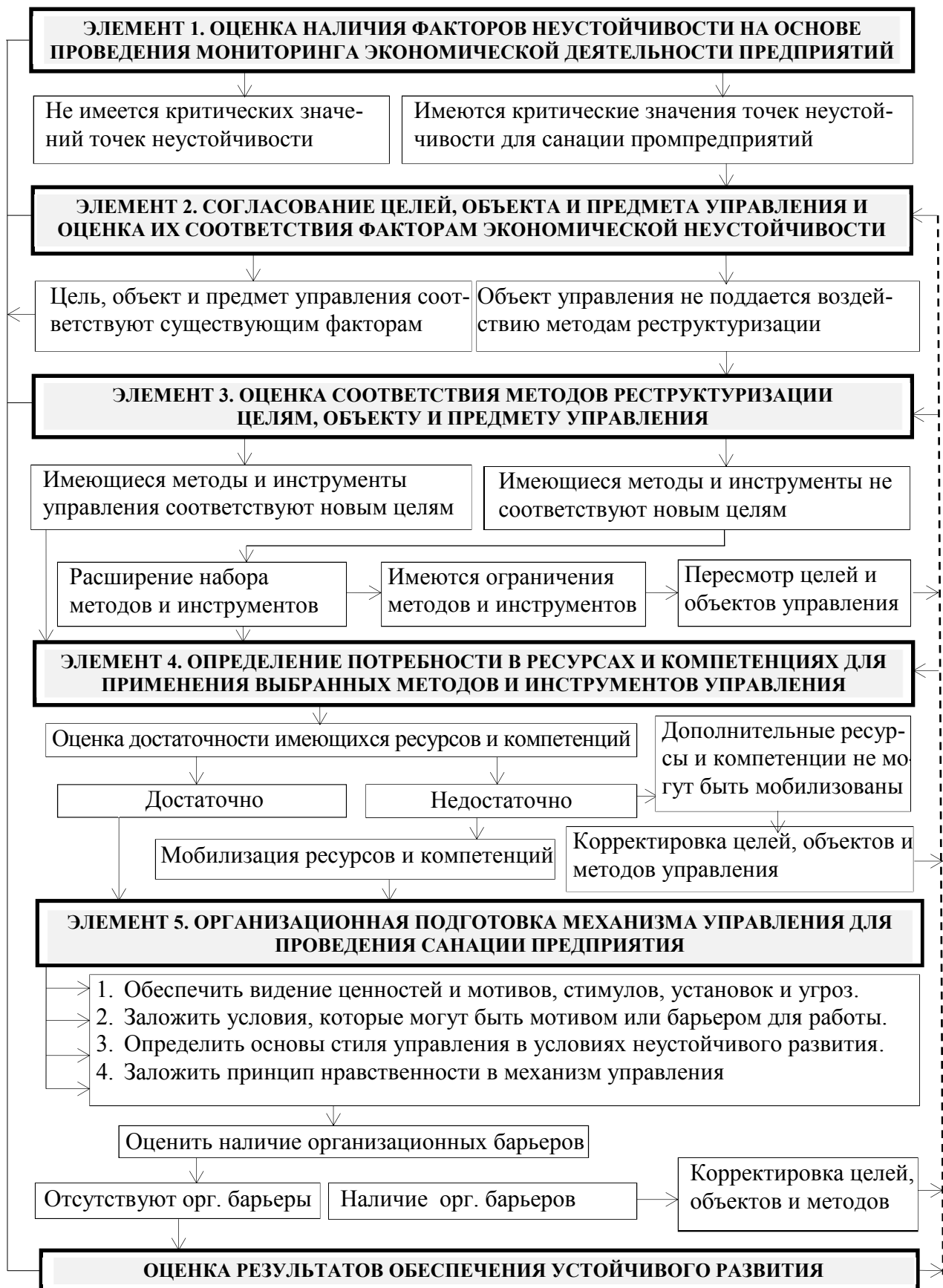


Рисунок 3. Формирование механизма управления для обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий

Источник: разработано автором

Представленный на рисунке 3, механизм включает мониторинг факторов неустойчивости, наличие которых отражает потребность в преодолении негативных явлений или их смягчении с учетом причин, связанных с ними. Для этого оценивается наличие критических значений точек неустойчивости. При оценке учитываются: масштаб проблем; качество персонала; ценности и мотивы менеджера. Данные оценки находят отражение на следующих этапах формирования механизма. Механизма управления устойчивым развитием обеспечивает согласование целей, объектов и предмета и методов реструктуризации. Если в условиях неустойчивости развития, вызванных внешними и внутренними факторами, возникают противоречия целей, объекта и предмета управления, то механизм может быть неэффективным. Для повышения его эффективности необходимо на основе селекции выбрать методы реструктуризации промпредприятия, соответствующие целям, объекту и предмету управления.

7. Обоснована и разработана концепция реструктуризации, суть которой заключается в выборе объекта и варианта реструктуризации на основе мониторинга состояния устойчивости экономики предприятия, обеспечивающих его устойчивое динамическое развитие, что позволяет сформировать программы санации с учетом сложившейся хозяйственной ситуации, оценки и ранжирование санационных процедур.

Отличительной особенностью концепции является методический подход, включающий оценку вариантов реструктуризации при формировании программы санации на основе матрицы селекции направлений и мер реструктуризации в зависимости от сроков, потребности в ресурсах и влияния принимаемых мер на устойчивое развитие предприятия, что обеспечивает выбор направлений реструктуризации, методов и инструментов активного предупреждения банкротства, позволяющих мобилизовать ресурсы, изменить систему обязательств предприятия, обеспечить его выход из неустойчивого состояния.

В ходе авторского исследования выделены особенности реструктуризации отечественных предприятий, к которым относятся: высокие транзакционные издержки; недоступность и дороговизна финансовых ресурсов; недостаточное внимание к инновациям; значительная концентрация собственности. В исследовании приняли участие специалисты и руководители 20 промпредприятий (120 чел.). Опросы экспертов показали, что реструктуризация целесообразна на промпредприятиях, которые способны вести производственную деятельность, при этом их имущественный комплекс, персонал и система управления работоспособны, имеются новые источники финансирования.

Предложенная в диссертации концепция реструктуризации основывается на мониторинге состояния устойчивости экономики предприятия, позволяющим сформировать программы санации с учетом сложившейся хозяйственной ситуации, оценки и ранжирование санационных процедур. В диссертации разработан алгоритм реструктуризации, представляющий поэтапное определение проведения реструктуризации (рис.4).

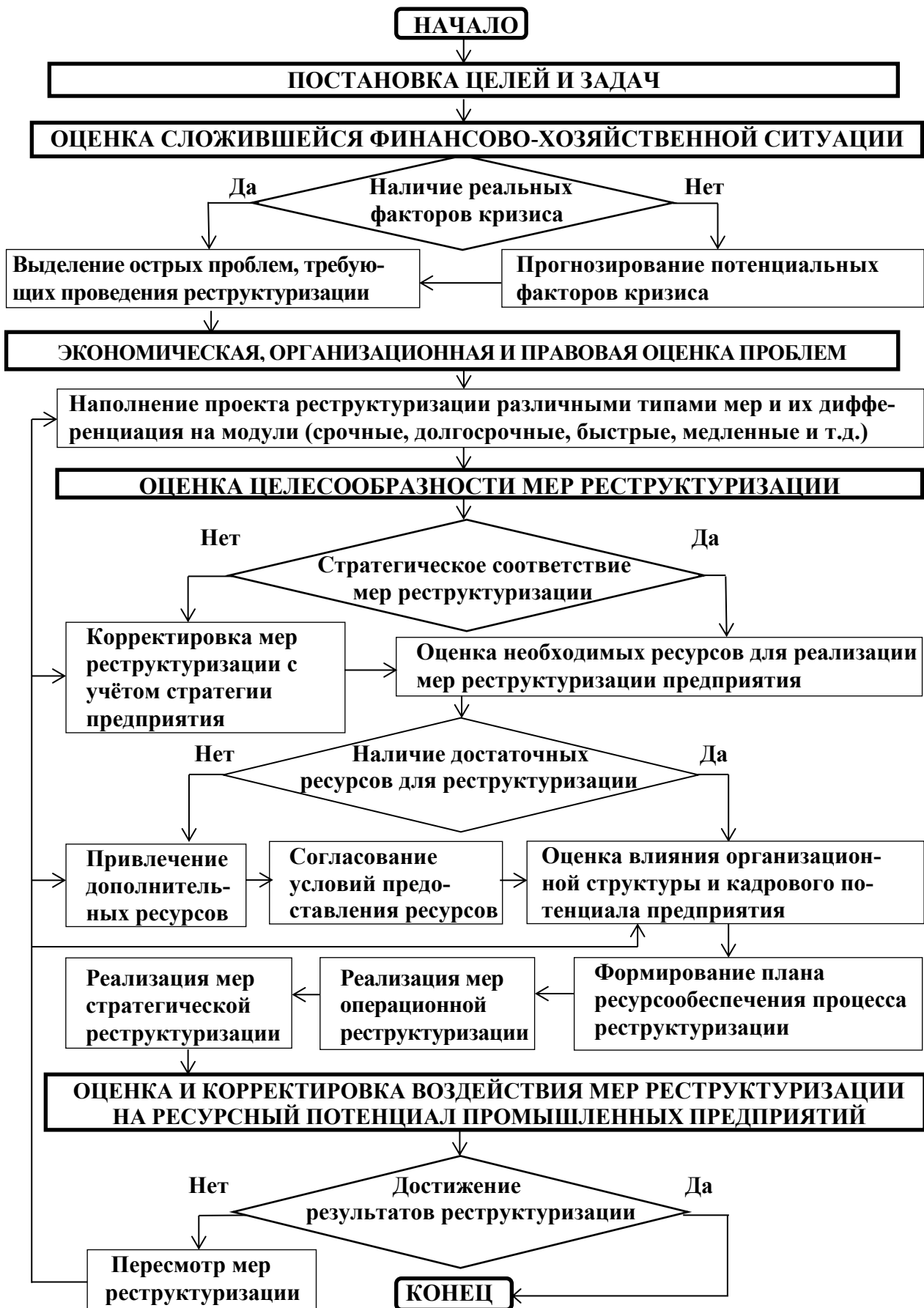


Рисунок 4. Алгоритм реструктуризации для повышения экономической устойчивости развития промышленного предприятия

Источник: разработано автором

Алгоритм включает мониторинг устойчивости экономики предприятия, оценку сложившейся хозяйственной ситуации и сложившихся проблем с позиций экономики и права, ранжирование мер санации, оценку и корректировку мер реструктуризации промпредприятий.

Выбор вариантов реструктуризации при формировании программы санации базируется на оценке мер, которые, в свою очередь, зависят сроков проведения реструктуризации, потребности и наличия ресурсов, а также влияния принимаемых мер на устойчивое развитие предприятия (рис. 5.)

		Период реализации мероприятий			
		Длинные сроки		Короткие сроки	
Потребность в ресурсах	Высокая	T4. Антикризисная реинтеграция T5. Инвестиции в техническое улучшение производства		T10. Снижение налоговой нагрузки T20. Оптимизация фин. потоков	Высокое
	Низкая	T12. Снижение кредиторской задолженности T8. Снижение постоянных затрат		T9. Внешняя поддержка T3. Реорганизация путём выделения доходных активов предприятия	
	Высокая	T6. Реформирование имущественного комплекса T2. Изменение сырьевой базы T7. Оптимизация оборотного капитала		T13. Обновление менеджеров T15. Инкассация дебиторской задолженности предприятия T18. Гибкое ценообразование	Низкое
	Низкая	T11. Выпуск ценных бумаг T14. Повышение мотивации путем обеспечения гибкой оплаты труда T17. Оптимизации ассортимента для наращивания выручки		T1. Формирование системы ответственности T16. Отбор кадров T19. Вложение средств в развитие системы сбыта готовой продукции	
				Влияние на результат санации	

Рисунок 5. Матрица селекции мер вариантов реструктуризации для повышения устойчивости экономики промпредприятия

Источник: разработано автором

Авторский подход к оценке вариантов реструктуризации для формирования программы санации предприятия представлен в табл. 3. Меры реструктуризации для включения в программу санации промпредприятия устанавливаются на основе экспертной оценки весового значения каждой меры при условии, что суммарное значение всех мер принимается за единицу. Влияния каждой меры на конечный результат, продолжительность проведения реструктуризации, потребности в ресурсах также дифференцированы по степени влияния (D-высокая; C – средняя; B – ниже средней; A – низкая). Соответствие мер целям реструктуризации оценено по трёхбалльной шкале. Уровень значимости мер (гр.11) определяется как произведение гр. 5, гр. 6, гр. 7, гр. 8, гр. 9, гр. 10.

Таблица 3. Оценка вариантов реструктуризации для включения в программу санации промпредприятия

Наименование рассматриваемых мероприятий реструктуризации	Параметры мероприятий			Весовой коэффициент	Соответствие направлений стратегии					Уровень значимости мер для включения в ант. программу
	Влияние на результат	Период реализации	Потребность в ресурсах		Снижение угроз банкротства предприятия	Обеспечение положительных фин. результатов	Защита имущественных интересов акционеров	Совершенствование операционной деятельности	Устойчивый рост продаж	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
T1. Формирование системы ответственности	B	B	A	0,02	1	3	2	2	1	0,24
T2. Изменение сырьевой базы	B	C	D	0,02	1	-	-	3	-	0,06
T3. Реорганизация путем выделения доходных активов предприятия	A	B	B	0,05	2	2	3	1	1	0,6
T4. Антикризисная реинтеграция	A	B	C	0,02	-	-	3	3	-	0,18
T5. Инвестиции в техническое улучшение производства	B	A	D	0,06	-	-	-	3	1	0,18
T6. Реформирование имущественного комплекса	A	B	B	0,01	-	1	-	3	-	0,03
T7. Оптимизация оборотного капитала	B	C	A	0,06	3	1	-	-	-	0,18
T8. Снижение постоянных затрат	C	C	A	0,05	2	3	-	2	-	0,5
T9. Внешняя поддержка	D	D	D	0,1	3	1	-	-	-	0,3
T10. Снижение налоговой нагрузки	B	D	C	0,02	3	3	3	-	-	0,54
T11. Выпуск ценных бумаг	D	C	C	0,05	1	1	3	-	-	0,15
T12. Снижение кредиторской задолженности	C	D	C	0,1	3	-	2	-	-	0,6
T13. Обновление менеджеров	A	B	B	0,01	-	-	3	2	2	0,12
T14. Повышение мотивации путём обеспечения гибкой оплаты труда	B	C	A	0,1	-	-	-	3	1	0,3
T15. Инкассация дебиторской задолженности предприятия	D	D	C	0,1	3	1	-	-	-	0,3
T16. Отбор кадров	A	C	A	0,04	-	-	2	2	1	0,16
T17. Оптимизации ассортимента для наращивания выручки	B	C	B	0,01	3	3	1	-	3	0,27
T18. Гибкое ценообразование	C	C	A	0,1	-	3	-	-	2	0,6
T19. Вложение средств в развитие системы сбыта готовой продукции	B	B	B	0,05	1	1	-	3	3	0,45
T20. Оптимизация фин. потоков	C	B	A	0,03	3	3	1	-	-	0,27
ИТОГО				1	29	26	23	27	15	6,03

Источник: разработано автором

8. Предложена методика мониторинга состояния промышленного предприятия, суть которой состоит в использовании при проведении мониторинга системы индикативных показателей, в частности индикаторов устойчивого развития, построенных на основе методики рейтинговой оценки состояния предприятий.

Отличительной особенностью данной методики является поэтапное модульное проведение диагностики: организационно-целевой – обеспечивает формирование целей, определение субъектов и объектов диагностики; параметрический – формирует систему показателей, характеризующих точки неустойчивости; организационно-плановый – определение плана мониторинга; информационный – сбор и обобщение информации для диагностики состояния предприятия; методический – методика проведения мониторинга на основе диагностической карты по точкам неустойчивости. В данной методике для целей анализа точек неустойчивости и оценки детерминант внешней и внутренней среды автором сформирована схема диагностической карты (*рис. 6*).

Процесс организации мониторинга на основе диагностической карты в авторском понимании включает ряд этапов.

1. Организационно-целевой этап. Данный этап обеспечивает формирование целей, определение субъектов и объектов диагностики. В качестве целей выступают: идентификация состояния объекта; исследование состава и свойств объекта, его сравнение с аналогами или нормативами; выявление изменений в состоянии объекта; установление факторов, вызвавших изменения.

2. Параметрический этап. На этом этапе строится система показателей. Построение системы показателей должно обеспечить своевременное получение информации о точках неустойчивости (*табл. 4*). Для каждой точки мониторинга приведены расчетные показатели, приемлемые значения и условия устойчивого развития предприятия.

3. Организационно-плановый этап. Этот блок обеспечивает различные виды планов. Сначала формируются тематические планы, которые обеспечивают проведение анализа по проблемам, определяют объекты, субъекты, этапы, сроки проведения анализа, его исполнителей, формы отчета. В обязательном порядке в плане предусматривается периодичность анализа, состав исполнителей анализа по каждому вопросу, а также указываются источники информации.

4. Этап информационного обеспечения. Данный этап необходим для сбора и обобщения информации для диагностики. Результаты диагностики зависят от качества информационного обеспечения. Нередко информация поступает поздно, необоснованно обширна, обращена в прошлое, недостоверна или недостаточна.

5. Этап методического обеспечения. В рамках этого этапа выбираются методики, инструкции и единые критерии диагностики, а также осуществляется выбор и доработка методов. Качество диагностики снижается из-за: слабого информационного обеспечения; неверно поставленных целей и ошибочно выбранных объектов; недостаточного учета факторов неустойчивости.

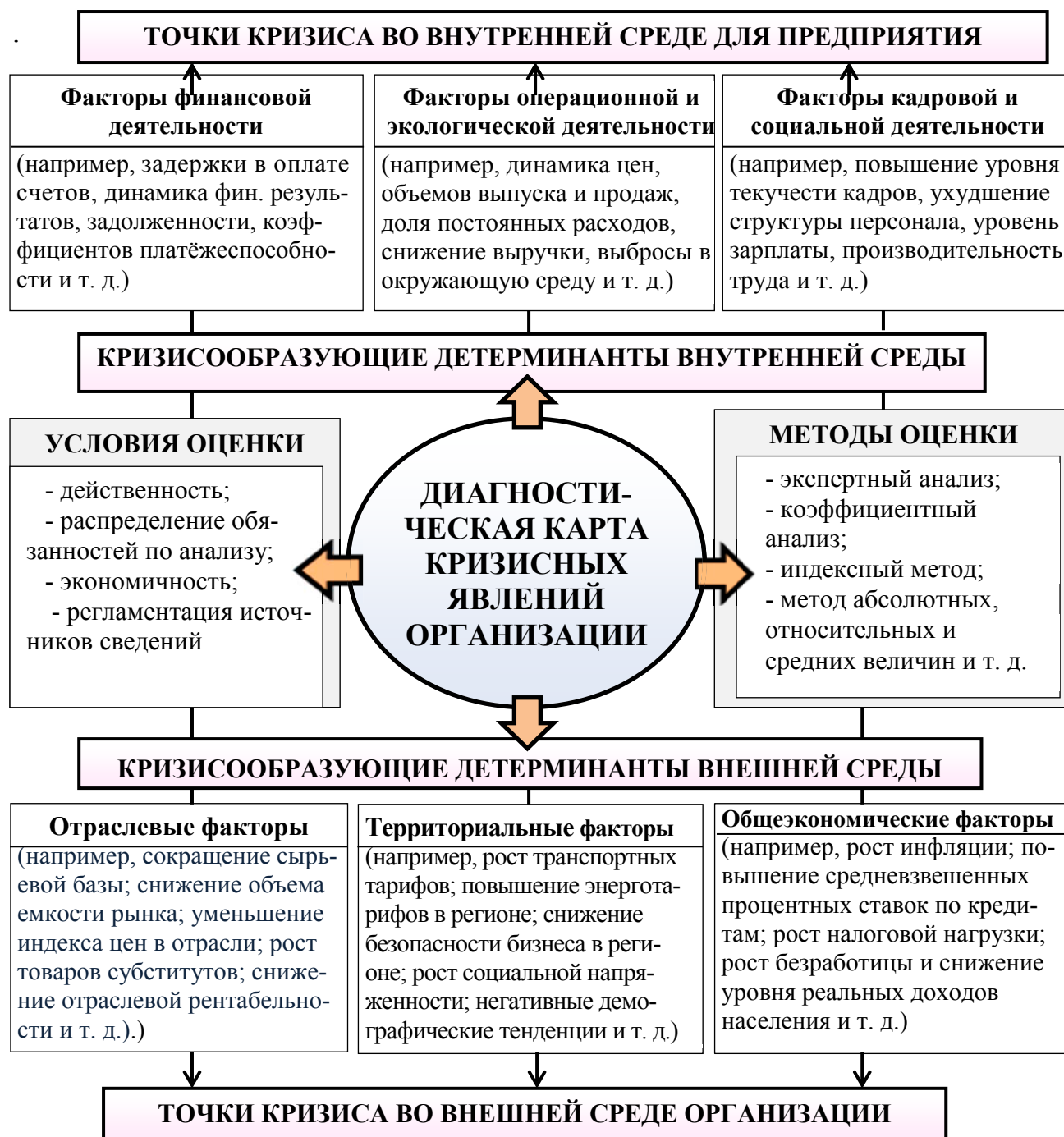


Рисунок 6. Схема модели диагностической карты для мониторинга факторов неустойчивости экономики промпредприятий

Источник: разработано автором

В диагностической карте представлены точки неустойчивости по видам деятельности, а также факторы внешней среды. Диагностическая карта может быть использована для мониторинга факторов неустойчивости промпредприятий в различных отраслях промышленности (табл. 5).

6. Этап оформления результатов. В рамках следующего этапа проводится обобщение результатов диагностики деятельности предприятия в целом или его сегментов. Полученные результаты превентивной диагностики оформляются в виде отчета или заключения. В данных документах дается интерпретация результатов диагностики, раскрываются рекомендации для реструктуризации

Таблица 4. Фрагмент параметрического блока диагностической карты

Наименование исходных точек мониторинга	Наименование расчетных показателей	Прием- лемое значение	Условия устой- чивого развития
1. ФИНАНСОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ			
1.1. Денежный поток	Соотношение темпов прироста положительного ($T_{\text{пдп}}$) и отрицательного денежных потоков ($T_{\text{одп}}$)	$\frac{T_{\text{пдп}}}{T_{\text{одп}}} > 1$	(1.1) $T_{\text{пдп}} > T_{\text{одп}}$
1.2. Текущие долговые обязательства	Соотношение темпов прироста выручки ($T_{\text{выр}}$) и текущих долговых обязательств ($T_{\text{мдо}}$)	$\frac{T_{\text{выр}}}{T_{\text{мдо}}} \geq 1$	(1.2) $T_{\text{выр}} > T_{\text{мдо}}$
1.3. Оборотный капитал	Соотношение темпов прироста оборотных активов ($T_{\text{оа}}$) и текущих долговых обязательств ($T_{\text{мдолг}}$)	$\frac{T_{\text{оа}}}{T_{\text{мдолг}}} \geq 1$	(1.3) $T_{\text{оа}} > T_{\text{мдолг}}$
2. ОПЕРАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ			
2.1. Выручка от продаж продукции	Соотношение темпов прироста выручки ($T_{\text{выр}}$) и издержек предприятия ($T_{\text{изд}}$)	$\frac{T_{\text{выр}}}{T_{\text{изд}}} > 1$	(2.1) $T_{\text{выр}} > T_{\text{изд}}$
2.2. Объем затрат на производство	Соотношение темпов прироста объема продаж ($T_{\text{Qпрод}}$) и переменных затрат предприятия ($T_{\text{перемз}}$)	$\frac{T_{\text{Qпрод}}}{T_{\text{перемз}}} \geq 1$	(2.2) $T_{\text{Qпрод}} > T_{\text{перемз}}$
2.3. Безубыточный объем производства	Соотношение темпов прироста объема производства ($T_{\text{Qпрод}}$) и активов ($T_{\text{актив}}$)	$\frac{T_{\text{Qпрод}}}{T_{\text{актив}}} \geq 1$	(2.3) $T_{\text{Qпрод}} > T_{\text{актив}}$
3. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ			
3.1. Экологическое развитие	Соотношение темпов прироста производства ($T_{\text{Qпр-ва}}$) и выбросов в окружающую среду ($T_{\text{Qвыбр}}$)	$\frac{T_{\text{Qпр-ва}}}{T_{\text{Qвыбр}}} \geq 1$	(2.2) $T_{\text{Qпр-ва}} > T_{\text{Qвыбр}}$
3.2. Экологический баланс производств	Соотношение темпов прироста производственных площадей ($T_{\text{пр-вл}}$) и зелёных насаждений ($T_{\text{зел}}$)	$\frac{T_{\text{пр-вл}}}{T_{\text{зел}}} \geq 1$	(2.3) $T_{\text{пр-вл}} > T_{\text{зел}}$
4. КАДРОВАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ			
4.1. Текучесть кадров	Соотношение темпов прироста производительности труда ($T_{\text{нтр}}$) и текучести кадров ($T_{\text{текк}}$)	$\frac{T_{\text{нтр}}}{T_{\text{текк}}} \geq 1$	(3.1) $T_{\text{нтр}} > T_{\text{текк}}$
4.2. Административные расходы	Соотношение темпов прироста выручки ($T_{\text{выр}}$) и административных расходов ($T_{\text{адмр}}$)	$\frac{T_{\text{выр}}}{T_{\text{адмр}}} \geq 1$	(3.2) $T_{\text{выр}} > T_{\text{адмр}}$
4.3. Стоимость операционных активов	Соотношение темпов прироста операционных активов ($T_{\text{опакт}}$) и численности персонала ($T_{\text{счп}}$)	$\frac{T_{\text{опакт}}}{T_{\text{счп}}} \geq 1$	(3.3) $T_{\text{опакт}} > T_{\text{счп}}$
4.4. Уровень оплаты труда низкооплачиваемых кадров к их численности	Соотношение темпов прироста покупательной способности доходов низкооплачиваемых работников ($T_{\text{оптнп}}$) и численности низкооплачиваемых работников ($T_{\text{чнп}}$)	$\frac{T_{\text{оптнп}}}{T_{\text{чнп}}} \geq 1$	(3.4) $T_{\text{оптнп}} > T_{\text{чнп}}$
4.5. Социальный баланс доходов персонала	Соотношение темпов прироста покупательной способности доходов менеджеров ($T_{\text{нспдм}}$) и покупательной способности доходов рабочих ($T_{\text{нспдр}}$)	$\frac{T_{\text{нспдм}}}{T_{\text{нспдр}}} \geq 1$	(3.5) $T_{\text{нспдм}} > T_{\text{нспдр}}$
5. ОТРАСЛЕВЫЕ ФАКТОРЫ			
5.1. Объем производства сырья	Соотношение темпов прироста производства готовой продукции ($T_{\text{Qпр-ва}}$) и выпуска сырья ($T_{\text{осыр}}$)	$\frac{T_{\text{Qпр-ва}}}{T_{\text{осыр}}} \geq 1$	(4.1) $T_{\text{Qпр-ва}} > T_{\text{осыр}}$
5.2. Емкости отраслевого рынка	Соотношение темпов прироста доли рынка предприятия ($T_{\text{пдрп}}$) и его конкурентов ($T_{\text{кдрп}}$)	$\frac{T_{\text{пдрп}}}{T_{\text{кдрп}}} \geq 1$	(4.2) $T_{\text{пдрп}} > T_{\text{кдрп}}$
5.3. Отраслевая эффективность	Соотношение среднеотраслевых темпов прироста рентабельности продаж ($T_{\text{грпрод}}$) и активов ($T_{\text{акт}}$)	$\frac{T_{\text{грпрод}}}{T_{\text{акт}}} \geq 1$	(4.3) $T_{\text{грпрод}} > T_{\text{акт}}$
6. ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ			
6.1. Транспортные тарифы	Соотношение темпов прироста выручки ($T_{\text{выр}}$) и закупочных цен на сырье ($T_{\text{одп}}$)	$\frac{T_{\text{выр}}}{T_{\text{одп}}} \geq 1$	(5.1) $T_{\text{выр}} > T_{\text{одп}}$
6.2. Энерготарифы в регионе	Соотношение темпов прироста выручки ($T_{\text{выр}}$) и энерготарифов ($T_{\text{энтар}}$)	$\frac{T_{\text{выр}}}{T_{\text{энтар}}} \geq 1$	(5.2) $T_{\text{выр}} > T_{\text{энтар}}$
6.3. Цены на сырье в регионе	Соотношение темпов прироста выручки ($T_{\text{выр}}$) и цен на сырье в регионе ($T_{\text{зцены}}$)	$\frac{T_{\text{выр}}}{T_{\text{зцены}}} \geq 1$	(5.3) $T_{\text{выр}} > T_{\text{зцены}}$
7. ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ			
7.1. Уровень инфляции	Соотношение рентабельности продаж на предприятии ($T_{\text{грпрод}}$) и индекса инфляции ($T_{\text{инфл}}$)	$\frac{T_{\text{грпрод}}}{T_{\text{инфл}}} \geq 1$	(6.1) $T_{\text{грпрод}} > T_{\text{инфл}}$
7.2. Реальная ставка по кредитам	Соотношение рентабельности продаж ($T_{\text{грпрод}}$) и реальной ставки по банковскому кредиту ($T_{\text{кскб}}$)	$\frac{T_{\text{грпрод}}}{T_{\text{кскб}}} \geq 1$	(6.2) $T_{\text{грпрод}} > T_{\text{кскб}}$
7.3. Налоговая нагрузка	Соотношение темпов прироста выручки ($T_{\text{выр}}$) и налоговой нагрузки предприятия ($T_{\text{нал}}$)	$\frac{T_{\text{выр}}}{T_{\text{нал}}} \geq 1$	(6.3) $T_{\text{выр}} > T_{\text{нал}}$

Источник: разработано автором

**Таблица 5. Оценка факторов для формирования диагностической карты
промышленных предприятий**

	Факторы среды	Предприятия								Сред- нее значе- ние Zt
		Хлебозавод №2 (г. Во- ронез)		Липецкий мукомоль- ный завод		Мясоком- бинат Кала- чевский		Красно- гвар- дейский хлебозавод		
		Xt 1	Zt 1	Xt 2	Zt 2	Xt 3	Zt 3	Xt 4	Zt 4	
Усиливающие факторы	F1. Обеспеченность источниками поставок запасов	1	+6,75	4	+2,75	6	+1	6	+1	+1
	F2. Знание технологий	5	+2,75	3	+2,75	4	+2,75	5	+2	+2,75
	F3. Использование масштабов	4	+4,5	2	+3,75	1	+3,5	3	+3	+3
	F4. Мотивация нововведений	3	+4,75	6	+2	5	+2,5	4	+2,75	+2,75
	F5. История бренда	2	+5,75	5	+3	2	+3	1	+3,75	+3
	F6. Оптимальность цен, затрат, при- были	6	+3,25	1	+5	3	+2,75	2	+3,5	+3
Ослабляющие факторы	F7. Износ оборудования	4	-1,25	3	-3,25	1	-5,75	4	-3	-3,25
	F8. Убытки и спад продаж	5	-1	1	-6,75	6	-2	1	-6,75	-3,25
	F9. Вложение ресурсов в проблемные капиталовложения	2	-1,75	2	-2,75	3	-3	5	-2,25	-2,74
	F10. Бюрократические барьеры в управлении	3	-1,25	5	-2,5	5	-2,25	6	-2,75	-2,75
	F11. Диспропорции в движении финансовых ресурсов	-	-	6	-2,25	4	-2,25	3	-3,25	-4
	F12 Проблемы нерационального ассортимента	1	-2,25	4	-2,75	2	-3,75	2	-5	-3,25
Факторы потенциала	F13. Государственный заказ	1	+7,5	2	+6,25	4	+5,5	1	+5,5	+5,24
	F14. Реорганизация бизнеса	2	+6,75	6	+4,5	1	+6,25	4	+4	+4
	F15. Возможности оптимизации расходов	6	+5,25	1	+6,25	5	+4,5	5	+3,5	+3,75
	F16. Кадровые изменения	3	+6,25	3	+5,75	3	+6,5	6	+3	+4
	F17. Оптимизация ассортимента	5	+5,25	5	+5,25	2	+6	2	+4,5	+5,25
	F18. Модернизация производства	4	+6	4	+5,75	6	+3,5	3	+4,25	+5,25
Факторы риска	F19. Уход компетентных кадров	3	-4	2	-4,5	4	-5,25	2	-5,25	-4,75
	F20. Убытки в условиях удорожания запасов	4	-3	5	-3,75	5	-3,25	5	-3,75	-3,25
	F21. Несостоятельность контраген- тов	2	-3,75	3	-5	3	-5,75	1	-6,5	-5,25
	F22. Глобальная конкуренция	6	-2,25	6	-3,25	6	-3	6	-3,25	-3,25
	F23. Проблемы отношений с круп- ными покупателями	5	-2,25	4	-4,25	2	-5,75	3	-5	-5
	F24. Нестабильность рынков капи- тала	1	-5,25	1	-6,75	1	-6,25	4	-5	-6

Примечание: Zt – результативность влияния фактора ($Zt = (\sum Bi * Ci * Di) : n$); Bi – от-
раслевая значимость фактора; Ci – значимость фактора для фирмы; Di – направленность вли-
яния фактора (+/-); n – число экспертов.

Источник: разработано автором

Продолжение таблицы 5.

	Факторы среды	Предприятия								Сред- нее значе- ние Z_t
		Воронеж- продмаш (г. Воро- неж)		СОАТЭ (Белгород- ская обл.)		Механи- ческий завод (г. Воронеж)		Монтажав- томатика (Москов- ская обл.)		
		$Xt\ 1$	$Zt\ 1$	$Xt\ 2$	$Zt\ 2$	$Xt\ 3$	$Zt\ 3$	$Xt\ 4$	$Zt\ 4$	
Усиливающие факторы	F1. Обеспеченность источниками поставок запасов	1	+5,75	4	+4,75	4	+3	5	+3	4,13
	F2. Знание технологий	2	+4,5	6	+2,25	3	+3,5	4	+3,5	3,44
	F3. Использование масштабов	3	+2,75	3	+5	1	+7	2	+5,25	5
	F4. Мотивация нововведений	4	+2,25	2	+5,25	2	+3,75	3	+4	3,81
	F5. История бренда	5	+1,25	1	+6	1	+7	1	+6	5,06
	F6. Оптимальность цен, затрат, прибыли	3	+2,75	5	+4,25	5	+1,25	6	+1,75	2,5
Ослабляющие факторы	F7. Износ оборудования	1	-4,75	1	-5,5	1	-6,5	1	-6	-5,69
	F8. Убытки и спад продаж	3	-3	5	-2,25	2	-6	5	-1,75	-3,25
	F9. Вложение ресурсов в проблемные проекты	4	-2,25	3	-3,25	3	-5	3	-4,75	-3,81
	F10. Бюрократические барьеры в управлении	5	-2	3	-3,25	3	-5	2	-5,25	-3,87
	F11. Диспропорции в движении финансовых ресурсов	3	-3	4	-2,75	4	-3,5	4	-4	-3,31
	F12. Проблемы нерационального ассортимента	2	-4	2	-5,25	5	-3	3	-4,75	-4,25
Факторы потенциала	F13. Государственный заказ	5	+3,25	1	+7	1	+6	1	+6,25	5,62
	F14. Реорганизация бизнеса	2	+5,5	4	+5,25	2	+5,75	3	+5	5,37
	F15. Возможности оптимизации расходов	3	+5	3	+5,75	4	+5,25	5	+4,25	5,06
	F16. Кадровые изменения	2	+5,5	2	+6	2	+5,75	2	+5,25	5,62
	F17. Оптимизация ассортимента	4	+4,75	5	+5	3	+5,5	4	+4,75	5
	F18. Модернизация производства	1	+5,75	6	+4,5	5	+4,75	3	+5	5
Факторы риска	F19. Уход компетентных кадров	1	-5,25	1	-5,75	1	-6,75	1	-6,5	-6,06
	f20. Убытки в условиях удорожания запасов	5	-2,25	5	-3	5	-2,75	6	-2,25	-2,56
	F21. Несостоятельность контрагентов	5	-2,25	4	-4,25	4	-4	4	-4,25	-3,69
	F22. Глобальная конкуренция	4	-3,75	5	-3	5	-2,75	5	-3,75	-3,31
	F23. Проблемы отношений с крупными покупателями	3	-4	3	-4,75	2	-5,25	2	-5,25	-4,81
	F24. Нестабильность рынков капитала	2	-5	2	-5,25	3	-5	3	-4,75	-5

Источник: разработано автором

7 Контрольно-управленческий этап. Данный этап призван обеспечить контроль использования результатов мониторинга и предложить рекомендации для решения проблем, связанных с повышением экономической устойчивости деятельности промпредприятия.

С учетом полученных результатов мониторинга по диагностической карте становится возможным обеспечить условия для оценки достаточности ресурсных потребностей промпредприятий

9. Разработана методика оценки достаточности ресурсного потенциала промышленного предприятия, суть которой состоит в оценке ресурсного потенциала в разрезе его основных элементов - производственного, кадрового, финансового, рыночного и организационного, для определения уровня достаточности или избыточности ресурсов для различных состояний экономической устойчивости предприятия. Такой подход позволяет решить проблемы обеспечения устойчивого развития предприятия путем поэтапного анализа ресурсных возможностей с целью погашения срочных обязательств, изменения состава обязательств, сохранения предприятия как действующего и обеспечения его долгосрочной устойчивости, расширения производства.

Отличительной особенностью методики является учет ресурсного потенциала в условиях экономической неустойчивости и особенностей диагностики каждого из его элементов на основе системы показателей, позволяющих объективно оценить возможности сохранения предприятия как системы, обеспечив экономическую устойчивость за счет сбалансированности элементов ресурсного потенциала и поддержания функционирования производственной системы предприятия.

В рамках предложенной автором методики оценки достаточности ресурсных потребностей промышленного предприятий для обеспечения устойчивого развития (*табл. 6*) выделен ряд этапов.

На начальном этапе анализируются общие потребности в ресурсах для погашения срочных обязательств, позволяющих снизить угрозу банкротства. Оценив достаточность ресурсов для погашения обязательств, можно сделать предварительный выбор между ликвидацией или оздоровлением предприятия.

На втором этапе проводится анализ ресурсных потребностей для реструктуризации обязательств. Для обоснованного выбора методов реструктуризации возникает необходимость в оценке достаточности ресурсов. В ходе оценки следует выделить суммы отсроченного и погашаемого долга. Оценочная стоимость обязательств, распределенных во времени, приводится к текущему моменту времени.

С учетом оценки ресурсов, разделенных во времени, определяется их достаточность для реструктуризации обязательств исходя ресурсных возможностей предприятия, что позволит сохранить его как действующее, получающее доход от реализации продукции.

При анализе достаточности ресурсов для сохранения предприятия как действующего рассчитывается масса активов, уменьшение которой угрожает разрушением экономической устойчивости промпредприятия. Она определяется как минимально необходимая сумма ресурсов для ведения производства на уровне безубыточности, обеспечивающего продажу продукции. Остальные активы могут быть направлены для накопления в фонд погашения долгов, а также на инвестиции.

Следующий этап включает анализ ресурсных потребностей для расширения производства.

Таблица 6. Оценка достаточности ресурсных потребностей промпредприятия

Параметры	Содержание этапа и формулы для расчёта	Интерпретация
Этап № 1 – Анализ ресурсных возможностей для погашения срочных обязательств		
1. Показатель достаточности ресурсов для погашения обязательств (DP_1)	$DP_1 = \sum A_{\text{факт}} : \sum DO_{\text{срочн}},$ где $A_{\text{факт}}$ – фактический размер активов по рыночной стоимости; $DO_{\text{срочн}}$ – размер долговых обязательств; если: $DP_1 > 1$, то возможно оздоровление предприятия; $DP_1 < 1$, то целесообразна ликвидация	Показатель даёт предварительную оценку решений о ликвидации или оздоровлении
Этап № 2 – Анализ ресурсных возможностей для реструктуризации обязательств		
2. Показатель достаточности ресурсов для реструктуризации просроченных долгов (DP_2)	$DP_2 = (\sum A_{\text{непроиз}} - \sum DO_{\text{срочн}}) : \sum DO_{\text{рестр}},$ где $A_{\text{непроиз}}$ – активы, не участвующие в производстве, и внереализационные доходы; $DO_{\text{рестр}}$ – реструктурируемые обязательства. Для оценки реструктурируемых обязательств они принимаются за «х» и рассчитываются по формуле (1). $(1) \frac{FVd}{(1+dt)^n} = \frac{(I_c \times x) + x}{(1+d_c)^n} \quad \text{(Уравнение эквивалентности отсроченного и текущего долга)}$ где FV – будущая стоимость погашаемого долга; d_t – ставка дисконта по нереструктурируемому долгу; d_c – ставка дисконта по отсроченному долгу; I_c – ставка по процентам по отсроченному долгу; x – сумма отсроченных платежей; если: $DP_2 > 1$, то возможна реструктуризация предприятия; $DP_2 < 1$, то нецелесообразна реструктуризация	Данный показатель следует использовать при оценке ресурсных возможностей для реструктуризации обязательств
Этап № 3 – Анализ ресурсных возможностей для сохранения работающей производственной организации		
3. Показатель ресурсообеспеченности для работающей организации (DP_3)	$DP_3 = \frac{\sum A_{\text{факт}}}{МП_{\text{ос}} + МП_{\text{мз}} + МП_{\text{да}} + МП_{\text{пр}}}$ (2) $МП_{\text{ос}} = ОП_{\text{пл}} : \Phi O$; (3) $МП_{\text{мз}} = ОП_{\text{пл}} : MO$; (4) $МП_{\text{да}} = ОП_{\text{пл}} : O_{\text{да}}$, где $МП_{\text{ос}}$ – минимальный размер основных средств; $МП_{\text{мз}}$ – минимальный размер материальных запасов; $МП_{\text{да}}$ – минимальный размер денежных активов; $МП_{\text{пр}}$ – размер прочих активов; $ОП_{\text{пл}}$ – объём производства, обеспечивающий безубыточность предприятия; ΦO – планируемая фондоотдача; MO – планируемая материалоотдача; $O_{\text{да}}$ – планируемая отдача денежных активов; если: $DP_3 > 1$, то возможно сохранить бизнес; $DP_3 < 1$, то целесообразна продажа активов	Представленный показатель характеризует минимальную сумму ресурсов, необходимых для обеспечения производства (продаж) продукции на уровне безубыточности
Этап № 4 – Анализ ресурсных возможностей расширения производства (для погашения за счёт дополнительных доходов накопленных долгов)		
4. Показатель достаточности ресурсов для увеличения производства и погашения накопленных долгов (DP_4)	$DP_4 = (\sum A_{\text{факт}} - A_{\text{произв}} - A_{\text{мо}}) : PC_{\text{доп}}$ (5) $PC_{\text{доп}} = (ОП_{\text{пл}} \times C_e) : PP_3 + Y_{\text{об}} + МПЗ$, где $A_{\text{произв}}$ – активы, используемые для производства; $PC_{\text{доп}}$ – потребность в дополнительных ресурсах для расширения производства; $ОП$ – планируемый объём производства дополнительной продукции; C_e – стоимость единицы оборудования; PP_3 – эксплуатационная производительность оборудования; Y – стоимость установки оборудования; $МПЗ$ – нормативный объём материально-производственных запасов; если: $DP_4 > 1$, то возможно сохранить бизнес; $DP_4 < 1$, то целесообразна продажа активов	На основе показателя определяется возможность погашения накопленных долгов на основе дополнительных доходов
Этап № 5 – Анализ ресурсных возможностей для обеспечения финансовой устойчивости		
5. Показатель достаточности ресурсов для финансовой устойчивости (DP_5)	$DP_5 = (PC_{\text{дср}}) - VA_{\text{факт}} - МПЗ,$ где $PC_{\text{дср}}$ – сумма собственного капитала и долгосрочных обязательств; $VA_{\text{факт}}$ – размер внеоборотных активов; если: $DP_5 > 0$, то предприятие финансово устойчиво; $DP_5 < 0$, то имеются факторы неустойчивости	Данный показатель характеризует уровень финансовой устойчивости

Источник: разработано автором

10. Предложена модель оценки организационной готовности промышленного предприятия к проведению санации, суть которой состоит в оценке организационных факторов и внедрении системы мер санации в механизм управления, включая мониторинг по диагностической карте, селекцию реструктуризации, регулирование достаточности ресурсов для адаптации, синхронизации и корректировки системы управления экономической устойчивостью предприятия путем устранения организационных барьеров.

Отличительной особенностью модели является учет возможностей институтов банкротства и санации, заключающихся в наборе инструментов и их использовании в механизме управления устойчивым развитием предприятия; определении потребности в ресурсах; оценке результатов и корректировке механизма управления в результате мониторинга, позволяющего зафиксировать тенденции развития состояний экономической неустойчивости и устранения противоречий реструктуризации предприятий. Исследованы возможности использования институтов банкротства и санации предприятий как инструментов обеспечения устойчивого развития экономики предприятий (табл. 7).

Таблица 7. Характеристика возможностей институтов банкротства и санации промпредприятия

Приоритеты механизма банкротства для управления неустойчивым состоянием предприятия	Приоритетные возможности использования банкротства для управления неустойчивым состоянием предприятия	Методы реализации в процессе санации
1. Повышение результативности досудебных и оздоровительных процедур банкротства	- расширение возможностей досудебной санации путем совершенствования системы диагностики; - повышение роли санации путем расширения набора мер реструктуризации	- модель диагностической карты; - программно-модульная технология реструктуризации предприятий
2. Улучшение уровня образовательной подготовки кадров в сфере антикризисного управления предприятиями	- многоуровневая подготовка специалистов по банкротству; - проведение научных консультаций по проблемам модернизации в рамках межвузовских учебных центров	- переобучение кадров в учебных центрах; - консультирование по вопросам передового опыта санации
3. Повышение ответственности собственников и руководителей неплатежеспособных предприятий	- формирование системы центров ответственности за результат санации; - закрепление ответственности собственников за действия, приводящие к неплатежеспособности	- центры ответственности за результаты санации; - положение о рисках
4. Сохранение накопленного человеческого капитала	- совершенствование системы социальных гарантийных резервных фондов предприятий; - формирование плана сохранения накопленного человеческого капитала	- социальный гарантийный резервный фонд; - план сохранения накопленного человеческого капитала
5. Стимулирование своевременных мер по предупреждению банкротства	- усиление материальных стимулов менеджеров предприятий по результатам реализации планов финансового оздоровления	- фонд материального стимулирования реализации плана финансового оздоровления

Источник: разработано автором

Для повышения устойчивости развития необходимо внедрить в систему управления устойчивым развитием предприятий следующие модули: мониторинг по диагностической карте; селектирование реструктуризации; регулирование достаточности ресурсов и пр. Внедрение таких модулей имеет ряд особенностей. Повышается сложность выполнения задач из-за понижения гибкости распределения ресурсов и смены требований к организационной структуре.

С учетом этих особенностей сформирован алгоритм внедрения модулей санации в систему управления устойчивым развитием промпредприятий (рис.7).



Рисунок 7. Алгоритм внедрения модулей санации в систему управления устойчивым развитием промпредприятий

Источник: разработано автором

На первоначальном этапе формируются управленческие параметры экономической санации производственной организации. Для организации управления санацией промышленных предприятий следует использовать методики анализа стратегических сфер устойчивого экономического развития. Второй этап включает анализ сфер устойчивого развития. На следующем этапе уточняются параметры механизма экономической санации и вносятся корректировки.

В рамках четвертого этапа разрабатывается архитектура системы показателей для управления санацией. Конкретизируются стратегические цели и определяются причинно-следственные связи между ними. В результате определяются критические значения индикаторов управления. Пятый этап включает перенос целей на другие уровни управления.

На шестом этапе осуществляется внедрение модулей санации. На основе оценки организационной готовности проводится интеграция модулей управления санацией производственных организаций (рис. 8).



Рисунок 8. Экспертная оценка готовности промпредприятий к санации

Источник: разработано автором

Далее оцениваются результаты внедрения модулей санации. В зависимости от результата определяется необходимость корректировочных мер. Таким образом, важными условиями внедрения модулей санации и обеспечения устойчивого развития предприятий становятся качество управления, сотрудничество, гибкое размещение ресурсного потенциала, общеорганизационная поддержка.

III. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Формирование теоретических основ возникновения экономических состояний кризисоустойчивости, точек и факторов неустойчивости является необходимым условием обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий. Исследование различных состояний экономической неустойчивости деятельности предприятий позволило определить условия, классифицировать причины их экономической неустойчивости, выбрать направления их реструктуризации, обеспечивающие возврат к устойчивому состоянию.

Экономическая неустойчивость определяется автором как экономическое состояние системы, характеризующееся факторами, отражающими деструктивные и позитивные изменения, предшествующие потери экономической устойчивости. Потеря экономической устойчивости описана признаками и стадиями, в которых выделены точки, характеризующие высокую потенциальную опасность потери устойчивости, которая предотвращается перманентной санацией экономики предприятия. Для оценки экономической неустойчивости предприятия автором введены дополнительные дефиниции «точки экономической неустойчивости» и «фактор экономической устойчивости», являющиеся составляющими системы регулирования неустойчивости.

Методологической основой выбора направлений обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий является формирование концепции устойчивого развития как единства состояний устойчивости и неустойчивости, объясняющей закономерности поведения предприятий в условиях экономической неустойчивости, в том числе состояние банкротства как наивысшей степени неустойчивости предприятия, а также раскрывающей сущность санации как одного из механизмов реструктуризации, позволяющего вернуть экономическую устойчивость предприятию.

Сформированная автором концепции управления устойчивым экономическим развитием предприятия базируется на определении точек экономической неустойчивости его экономического состояния и выборе мер реструктуризации, позволяющих обеспечить устойчивое развитие.

В диссертации раскрыты особенности поведения организации в условиях неустойчивости, сформирована классификация причин экономической неустойчивости, ведущих к банкротству промышленных предприятий, сформированы приоритетные направления предотвращения и выхода из банкротства через санацию, обеспечивающую гармонизацию интересов должника, кредиторов и общества, для достижения устойчивого экономического развития промышленного предприятия.

Создание системы управления процессами реструктуризации базируется на концепции, предусматривающей систематизацию направлений и инструментов реструктуризации и их селекцию, позволяющую на основе мониторинга кризисообразующих факторов внешней и внутренней среды и оценки достаточности ресурсного потенциала предприятий выбрать направления, методы и механизмы реструктуризации и разработать конкретные алгоритмы внедрения методов санации в управление предприятием.

В диссертации разработана диагностическая карты для проведения мониторинга экономического состояния предприятия по значению показателей в точках неустойчивости, отражающих факторы внешней и внутренней среды, а также сформирована методика оценки ресурсных потребностей организации, достаточных для проведения программы реструктуризации. Методика предполагает поэтапный анализ ресурсных возможностей с целью погашения срочных обязательств, реструктуризации обязательств, сохранения предприятия как действующего, расширения производства, обеспечения долгосрочной устойчивости.

В диссертации представлена модель повышения устойчивости развития предприятий на основе селекции вариантов реструктуризации. Основой данного подхода к реструктуризации является многоэтапный процесс структурных изменений. Автором предложен алгоритм внедрения модулей санации в систему управления устойчивым развитием промпредприятий.

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии:

1. Овсянников, С.В. Стратегическое управление и корпоративная реструктуризация как основа механизма устойчивого развития предприятий пищевой промышленности : монография / С.В. Овсянников. – М. : ИД «АТиСО», 2017. – 193 с. (11 п.л.).
2. Овсянников, С.В. Концепция механизма антикризисного управления для устойчивого развития промышленных предприятий : монография / Л.В. Шульгина, С.В. Овсянников. – Воронеж: ВГУИТ, 2012. – 280 с. (12,5 п.л., авт. 6,25 п.л.).
3. Овсянников, С.В. Механизм антикризисного управления на основе современных инструментов менеджмента промышленных предприятий : монография / Л.В. Шульгина, С.В. Овсянников. – Воронеж: ВГУИТ, 2011. – 286 с. (17 п.л., авт. 9 п.л.).
4. Овсянников, С.В. Стратегическое управление системой преобразований организационно-экономических процессов: монография / С.В. Овсянников. – Воронеж: ВГТА, 2008. – 124 с. (7 п.л.).
5. Овсянников, С.В. Формирование эффективных стратегий развития экономического потенциала предприятий молочной промышленности : монография / В.М. Баутин, М.Ю. Швец, С.В. Овсянников, А.В. Тульников. – Воронеж: ВГТА, 2006. – 176 с. (10 п.л., авт. 4 п.л.).

Работы, опубликованные в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России:

6. Овсянников, С.В. Динамические возможности и организационные изменения как основа механизма устойчивого развития предприятий / С.В. Овсянников // Проблемы теории и практики управления. – 2017. – № 4. (0,5 п.л.).
7. Овсянников, С.В. Стратегия устойчивого развития на основе механизмов динамических возможностей и реструктуризации/ Н.Ю. Псарева, С.В. Овсянников // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – Воронеж, 2016. – № 12. – С. 28–33 (0,5 п.л., авт. 0,25 п.л.).
8. Овсянников, С.В. Обеспечение устойчивого развития агропромышленных предприятий на основе селекции инструментов антикризисной реструктуризации / Н.Ю. Псарева, Л.В. Шульгина, С.В. Овсянников // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – Воронеж, 2015. – № 11. – С. 44–48 (0,5 п.л., авт. 0,15 п.л.).
9. Овсянников, С.В. Управление устойчивым экономическим развитием предприятий на основе мониторинга ресурсного потенциала / Н.Ю. Псарева, Л.В. Шульгина, С.В. Овсян-

- ников // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – Воронеж, 2013. – № 12. – С. 70–73 (0,5 п.л., авт. 0,15 п.л.).
10. Овсянников, С.В. Эффективность системы антикризисного управления на современных машиностроительных предприятиях / Е.А. Головина, С.В. Овсянников // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – Воронеж, 2012. – № 1. – С. 63–66 (0,5 п.л., авт. 0,25 п.л.).
 11. Овсянников, С.В. Формирование антикризисной стратегии на основе факторов жизненного цикла организации / С.В. Овсянников // Вестник ВГАУ. – Воронеж, 2012. – № 2. – С. 274–280 (0,5 п.л.).
 12. Овсянников, С.В. К вопросу о формировании сбалансированной системы антикризисных мер для промышленных предприятий / Л.В. Шульгина, С.В. Овсянников // Вестник Тамбовского университета. – Тамбов, 2012. – Вып. 3. – С. 41–45 (0,5 п.л., авт. 0,25 п.л.).
 13. Овсянников, С.В. Управление оперативной реструктуризацией промышленных предприятий на основе современных инструментов менеджмента / Л.В. Шульгина, С.В. Овсянников // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – Белгород, 2012. – № 1. – С. 198–206 (0,5 п.л., авт. 0,25 п.л.).
 14. Овсянников, С.В. Антикризисная плановость как основа использования механизма предупреждения банкротства промышленных предприятий / С.В. Овсянников // Российское предпринимательство. – М., 2012. – № 9 (207). – С. 48–53 (0,5 п.л.).
 15. Овсянников, С.В. Механизм формирования стратегических мер реструктуризации промышленных предприятий / С.В. Овсянников // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – Воронеж, 2012. – № 4. – С. 18–22 (0,5 п.л.).
 16. Овсянников, С.В. К вопросу о модернизации института банкротства как основе обеспечения антикризисного управления промышленными предприятиями / Л.В. Шульгина, С.В. Овсянников // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – Воронеж, 2012. – № 3. – С. 5–9 (0,5 п.л., авт. 0,25 п.л.).
 17. Овсянников, С.В. Мониторинг факторов деструктивного влияния кризисных явлений на экономическое положение промышленных предприятий / С.В. Овсянников // Российское предпринимательство. – М., 2012. – № 12 (210). – С. 82–86 (0,5 п.л.).
 18. Овсянников, С.В. Организация системы диагностики для обеспечения устойчивого развития промышленных предприятий / С.В. Овсянников // Экономические науки. – М., 2012. – № 3 (88). – С. 104–109 (0,5 п.л.).
 19. Овсянников, С.В. Антикризисное управление экономическим потенциалом промышленных предприятий в целях обеспечения устойчивого развития / С.В. Овсянников // Экономика и предпринимательство. – М., 2012. – № 4 (июль-август). – С. 151–156 (0,5 п.л.).
 20. Овсянников, С.В. К вопросу о причинах банкротства промышленных предприятий и обеспечении результативности антикризисного управления / Л.В. Шульгина, С.В. Овсянников // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – Воронеж, 2011. – № 5. – С. 70–75 (0,5 п.л., авт. 0,2 п.л.).
 21. Овсянников, С.В. Обеспечение опережающего антикризисного развития промышленных предприятий на основе механизма контроллинга / С.В. Овсянников // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – Воронеж, 2011. – № 4. – С. 50–55 (0,4 п.л.).
 22. Овсянников, С.В. Эволюция теории антикризисного управления и развитие инструментов менеджмента промышленных предприятий / С.В. Овсянников, Е.А. Головина, Е.Ю. Кривцова // Вестник ВГТА. – Воронеж, 2011. – № 4. – С. 112–119 (0,5 п.л., авт. 0,25 п.л.).
 23. Овсянников, С.В. Предотвращение банкротства промышленных предприятий на основе механизма комплексного экономического оздоровления / А.Н. Борисов, С.В. Овсянников // Вестник ВГТА. – Воронеж, 2010. – № 4. – С. 109–117 (0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.).
 24. Овсянников, С.В. Расширение экономических возможностей оздоровления кризисных предприятий на основе механизма интеграции / С.В. Овсянников // Вестник ИНЖЭКОН. Серия «Экономика». – СПб., 2010. – Вып. 5 (40). – С. 109–117 (0,4 п.л.).

Работы, опубликованные в других научных изданиях и журналах:

25. Овсянников, С.В. Изменение стратегических перспектив антикризисного управления для обеспечения устойчивого развития предприятий / С.В. Овсянников // Новые подходы в экономике и управлении : материалы III Международной научно-практической конференции. – Прага : Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2013. – С. 138–142 (0,3 п.л.).
26. Ovsaynnikov, S.V. Strategic prospects of modernization of institute of bankruptcies / S.V. Ovsaynnikov // 5-th International Scientific Conference «European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches». August 26-27, 2013, Stuttgart, Germany. – P. 145–146 (0,3 п.л.).
27. Ovsaynnikov, S.V. Sustanaible development as the ability to overcome the crisis of the enterpreises / S.V. Ovsaynnikov, N.Yu. Psareva, L.V. Shulgina // International Symposium «Enviromental and Engineering Aspekts for sustanaible Living» – Internationalen Kongresse Fachmesse – Euro-Eco 2015, Hannover, 01-02 december 2015. – P. 92–94 (0,3 п.л., авт. 0,2 п.л.).
28. Овсянников, С.В. Экономическая санация как основа формирования механизма устойчивого развития промышленных предприятий / С.В. Овсянников // Территория науки. – Воронеж, 2016. – № 3. – С. 110–116 (0,4 п.л.).
29. Овсянников, С.В. Инвестиционные механизмы устойчивого развития предприятий / С.В. Овсянников, В.Н. Болдырев // Синергия. – Воронеж, 2016. – № 3. – С. 54–63 (0,5 п.л., авт. 0,25 п.л.).
30. Овсянников, С.В. Экономические концепции обеспечения кризисоустойчивого развития фирм / Н.Ю. Псарева, С.В. Овсянников // Международный научный вестник. – Воронеж, 2014. – № 1. – С. 42–45 (0,5 п.л., авт. 0,25 п.л.).
31. Овсянников, С.В. Роль многоуровневой интеграции образования для устойчивого развития бизнес-структур / С.В. Овсянников // Сборник Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития вертикальной интеграции системы образования, науки и бизнеса: экономические, правовые и социальные аспекты» (29 мая 2014 г., г. Воронеж). – С. 119–124 (0,3 п.л.).
32. Овсянников, С.В. Антикризисное управление бизнесом на основе интеграции с научно-образовательной сферой / С.В. Овсянников // Сборник II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития вертикальной интеграции системы образования, науки и бизнеса: экономические, правовые и социальные аспекты». Т. 2. – Воронеж, 2014. – С. 53–56 (0,3 п.л.).
33. Овсянников, С.В. Предупреждение банкротства предприятий на основе инструментов реструктуризации / С.В. Овсянников // Территория науки. – Воронеж, 2012. – № 2. – С. 78–82 (0,3 п.л.).
34. Овсянников, С.В. Возможности предупреждения банкротства промышленных предприятий на основе контроллинга / С.В. Овсянников // Материалы Международной научной конференции «Актуальные вопросы современной экономической науки». – Липецк, 2012. – С. 79–82 (0,3 п.л.).
35. Овсянников, С.В. Актуальные факторы модернизации системы банкротства предприятий и развития инструментов менеджмента / С.В. Овсянников // Материалы Международной научно-практической конференции «Интернационализация современного российского образования». – Воронеж : ВГУИТ, 2012. – С. 202–207 (0,3 п.л.).
36. Овсянников, С.В. Антикризисная программа как инструмент планомерного выхода из кризиса / С.В. Овсянников // Материалы Международной научной конференции «Экономические науки: актуальные проблемы и перспективы развития». – Иваново, 2012. – С. 101 (0,3 п.л.).
37. Овсянников, С.В. Общие направления модернизации института банкротства и антикризисного управления / С.В. Овсянников // Территория науки. – Воронеж, 2012. – № 1. – С. 115–118 (0,4 п.л.).

38. Овсянников, С.В. Обеспечение устойчивого развития промышленных предприятий на основе объединения в холдинговые компании / С.В. Овсянников // Территория науки. – Воронеж, 2012. – № 6. – С. 166–170 (0,3 п.л.).
39. Овсянников, С.В. Стратегические направления расширения конкурентно-производственных горизонтов деятельности кризисных предприятий / С.В. Овсянников // Материалы Международной научно-практической конференции «Перспективы инновационного развития современного мирового сообщества: экономико-правовые и социальные аспекты». – М. : ВГЛТА, 2012. – С. 126–129 (0,3 п.л.).
40. Овсянников, С.В. Антикризисное управление промышленными предприятиями на основе механизма стратегического партнерства / С.В. Овсянников // Территория науки. – Воронеж, 2011. – № 17 (16). – С. 11–20 (0,4 п.л.).
41. Овсянников, С.В. Инструментарий реструктуризации как основа реализации антикризисных мер промышленных предприятий / С.В. Овсянников // Материалы Международной научной конференции «Современные экономические проблемы и пути их решения». – М. : МАКС Пресс, 2011. – С. 11–14 (0,3 п.л.).
42. Овсянников, С.В. Экономическое оздоровление промышленных предприятий на основе реструктуризации активов / С.В. Овсянников // Материалы Международной научной конференции «Современные тенденции в экономике и управлении». – Новосибирск, 2011. – С. 195–200 (0,3 п.л.).
43. Овсянников, С.В. Особенности антикризисного управления в жизненном цикле промышленного предприятия / С.В. Овсянников // Материалы Международной научной конференции «Экономика сегодня: проблемы и пути решения». – Ставрополь, 2011. – С. 50–55 (0,3 п.л.).
44. Овсянников, С.В. Совершенствование механизма антикризисного управления промышленными предприятиями / С.В. Овсянников // Материалы Международной конференции «Интернационализация современного российского образования». – Воронеж : ВГТА, 2010. – С. 243–247 (0,3 п.л.).
45. Овсянников, С.В. Особенности использования антикризисных инструментов управления в деятельности промышленных предприятий / С.В. Овсянников, М.А. Шаталов // Проблемы региональной экономики. – Воронеж : ЦИРЭ, 2009. – Вып. 31. – С. 87–92 (0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.).
46. Овсянников, С.В. Общие проблемы организации процессов экономического оздоровления на промышленных предприятиях / С.В. Овсянников, М.А. Шаталов // Проблемы региональной экономики. – Воронеж : ЦИРЭ, 2009. – Вып. 32. – С. 57–62 (0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.).
47. Овсянников, С.В. Антикризисные подходы к реструктуризации бизнес-деятельности промышленных предприятий / С.В. Овсянников, В.Н. Болдырев // Проблемы региональной экономики. – Воронеж : ЦИРЭ, 2009. – Вып. 32. – С. 25–30 (0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.).
48. Овсянников, С.В. Актуальные проблемы формирования антикризисной стратегии промышленного предприятия / Л.В. Шульгина, С.В. Овсянников // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – Воронеж, 2009. – № 3. – С. 11–16 (0,5 п.л., авт. 0,25 п.л.).