

БАЙДУРИН МАРАТ СЕРИКОВИЧ

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ЕАЭС НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕ-
ГРАЦИИ СТРАН СНГ**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономическая безопасность

08.00.14 - Мировая экономика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

МОСКВА – 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт проблем рынка Российской академии наук

Научный консультант: **Логинов Евгений Леонидович,**
доктор экономических наук, профессор РАН

Официальные оппоненты: **Гельвановский Михаил Иванович,**
доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБУН «Институт экономики Российской академии наук» (ИЭ РАН)

Кутовой Владимир Михайлович,
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры мировой экономики ФГБОУ ВПО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел РФ»

Зубенко Вячеслав Васильевич,
доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента мировой экономики и мировых финансов Финансового университета при Правительстве РФ

Ведущая организация: **АНО «Научно-исследовательский институт экономических стратегий»**

Защита состоится «8» июня 2017 г. в 13-00 часов на заседании диссертационного совета Д 002.138.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ФГБУН ИПРРАН) по адресу: 117418, Москва, Нахимовский просп., 47, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБУН ИПР РАН по адресу <http://www.ipr-ras.ru/>.

Автореферат разослан “__” _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета, к.э.н



В.Н. Ионичева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследуемой проблемы. Основная общемировая тенденция глобализации проявляется в нарастании взаимосвязанности, взаимозависимости и взаимовыгодности расширения экономического сотрудничества между странами в условиях глобальной нестабильности, что наблюдается как на постсоветском пространстве, так и в экономиках других стран Европы и Азии. Это обуславливает приоритет развития управления – выгоды интеграции национальных экономических систем, которая диктует особые правила функционирования и развития участников интеграционных объединений как инструмента обеспечения их экономической безопасности.

Стремление к экономической интеграции в различных регионах мира превратилось в устойчивую тенденцию мирового развития. От адекватной включенности стран в процессы интеграции, независимо от различий в уровнях их развития, отличий в культуре, религии, исторических традициях, во многом зависят возможности преодоления экономических, политических и т.п. проблем, различных рисков и экономических угроз. Особенно это актуально для стран постсоветского экономического пространства, ранее бывших единым экономическим механизмом. Организационные механизмы Содружества независимых государств (СНГ) только частично смогли решить проблемы обеспечения коллективной экономической безопасности, исчерпав свой потенциал к концу первого десятилетия XXI века.

Постепенное формирование на базе группы республик бывшего СССР единого экономического пространства сопровождается сближением стран и ростом их экономико-технического уровня, постепенным переплетением структур их национальных экономик и стимулированием внешнеторгового оборота. Одновременно в рамках процессов экономической интеграции складывается возможность противостояния рискам и угрозам экономической безопасности, возникающим за счет использования странами Запада финансовых и торгово-экономических группировок в целях экономического давления под различными предлогами на страны-конкуренты для ограничения конкурентоспособности их национальных экономик на мировых рынках. Характерным примером является применение со стороны США и ЕС экономических и политических санкций к России, после присоединения Крыма.

Являясь сложным, многогранным и крайне противоречивым по своим проявлениям процессом, глобализация, одновременно, приводит к формированию многочисленных различного рода субрегиональных экономических группировок структурированных по локальным интересам участников. Мировой опыт свидетельствует: преимущества от включения в международную

экономическую интеграцию с позиций экономической безопасности получают те страны, которые способны оптимизировать свои позиции по участию в процессах глобализации и регионализации по линии «глобализация – национальная экономика – регионализация», усилив роль национального регулирования и значимость регионализации международных отношений в рамках группы дружественных стран, ослабив глобализационную составляющую.

В настоящий период новые риски и угрозы экономической безопасности как государствам-членам Евразийского экономического союза (ЕАЭС), так и странам СНГ создают перспективные глобальные проекты развития трансграничных торгово-экономических зон, контролируемых различными государствами, оформленных как многосторонние торговые соглашения с доминирующей ролью ТНК и ТНБ из стран за пределами постсоветского пространства. Существенные риски для экономической безопасности как государств-членов ЕАЭС, так и для всех стран СНГ, несут такие проекты как, реализуемые США Трансатлантическое и Тихоокеанское экономические партнерства и реализуемый Китаем проект создания Экономического пояса Шелкового пути. Формируемые в рамках названных глобальных проектов экономические механизмы доминирования ТНК и ТНБ отдельных стран и объем оперируемых ими ресурсов, в случае отсутствия [в рамках ЕАЭС] альтернативных механизмов защиты [национальных и союзных] экономических интересов, создают самые серьезные угрозы утраты реального экономического суверенитета для стран постсоветского экономического пространства.

В сложившихся условиях важнейшей безальтернативной основой стратегического развития стран СНГ, рискующих оказаться вытесненными - вследствие различных негативных явлений объективного и навязанного характера - на периферию мировой экономики, является развитие эффективного интеграционного экономического сообщества [ЕАЭС] как преемника СНГ, способного играть активную роль в региональных межгосударственных отношениях на основе объединительной стратегической идеи в формате закрепления и наращивания имеющихся коллективных экономических преимуществ. Вместе с тем, страны постсоветского пространства в поисках собственного места в глобальной экономике в ходе закономерного поиска оптимальных конфигураций и методов взаимодействия с ближайшим окружением продемонстрировали существенные расхождения в подходах к вопросам экономической безопасности, региональным и международным проблемам, обусловившие критическое отношение к деятельности Содружества (СНГ). Но при этом упускается из виду, что СНГ, как первая интеграционная организация на постсоветской территории, выступило структурообразующим фактором создания принципиально новых – межгосударственных отношений со-

трудничества между независимыми странами евразийского пространства. Обеспечив институционально-правовые условия для равноправного диалога по сложнейшим проблемам, не имевших ранее аналогов для постсоветских республик, СНГ выполнило важную историческую миссию по содействию становлению суверенных стран, выбору каждой из них собственного внешнеполитического курса, предпочтению модели экономических реформ в рамках трансформационного периода. Однако реалии настоящего периода показали невозможность ответить на новые вызовы и угрозы экономической безопасности постсоветских стран на основе интеграционных механизмов действующих в рамках СНГ.

В контексте диссертационного исследования интерес представляет сопоставительный анализ для выявления факторов, определяющих пути обеспечения экономической безопасности участников нового интеграционного объединения – Евразийского экономического союза с учетом возможностей расширения числа его членов. Следует отметить, что данная задача не является тривиальной. Среди многочисленных проблем обеспечения экономической безопасности следует выделить: существенное осложнение геополитического и геоэкономического положения стран СНГ; сложности во взаимодействии между самостоятельными странами Ближнего Зарубежья; высокую уязвимость участия постсоветских стран в мирохозяйственных связях и их слабую защищенность от внешних потрясений. Появились обоснованные опасения, что отсутствие эффективных механизмов экономической интеграции стран СНГ сделает дальнейшее развитие их экономик непредсказуемым, что создаст дополнительные угрозы развитию ЕАЭС.

Выходом, по мнению автора, является качественное обновление параметров экономического сотрудничества стран СНГ как важного условия для обеспечения экономической безопасности Евразийского экономического союза с перспективой его расширения за счет вступления других постсоветских стран.

Таким образом, изучение проблем обеспечения экономической безопасности ЕАЭС как закономерного этапа стратегического развития стран СНГ в направлении союзной интеграции и путей их решения, выявления сдерживающих и стимулирующих факторов их реализации в современных условиях является крайне актуальным. Успешная экономическая интеграция и реализация возможных выгод обеспечения коллективной экономической безопасности в рамках ЕАЭС требует разработки новых стратегических механизмов интеграционного взаимодействия. Эти механизмы должны учитывать комплекс позитивных и негативных аспектов советского прошлого и постсоветской реальности на всех уровнях и по всем направлениям, обеспечивающих

целенаправленное отстаивание интересов всех его участников с учетом возможных перспектив вхождения в ЕАЭС других стран СНГ с позиций необходимости обеспечения общей экономической безопасности, что эффективно можно реализовать именно путем дальнейшего развития экономической интеграции в формате ЕАЭС.

Состояние научной проработанности темы исследования. Различные аспекты, связанные с современными направлениями обеспечения экономической безопасности национальных экономик и их интеграционных объединений, совершенствованием механизмов осуществления региональной экономической интеграции России со странами СНГ, в том числе в рамках ТС-ЕАЭС, широко представлены в специальной зарубежной и отечественной литературе.

В ходе исследования по проблемам международной интеграции диссертант опирался на работы представителей различных научных направлений (школ), отличающихся широким разбросом оценок интеграционного механизма. Теоретическое осмысление результатов трансформации экономических систем в сочетании с конкретно-экономическим анализом постсоциалистической динамики представлено в работах российских ученых Л.И. Абалкина, Р.С. Гринберга, С.П. Глинкиной, В.Л. Иноземцева, Д.С. Львова, А.Д. Некипелова, Р.М. Нуреева, А.Н. Олейника, В.В. Радаева, В.А. Цветкова и др.¹, а также зарубежных исследователей Л. Бальцеровича, Г. Колодко, Я. Корнаи, М. МакФолла, Б. Мура, Д. Растоу, Э. Тоффлера, С. Хантингтона и др.

Вопросы взаимосвязи процессов интеграции и дезинтеграции экономических систем, разработки альтернативных форм и моделей обеспечения экономической безопасности на различных уровнях управления получили освещение в работах современных российских исследователей – В.А. Богомолова, Л.И. Вардомского, В.И. Волошина, О.А. Грунина, Н.С. Зиядуллаева, К.Х. Зоидова, Г.Е. Ибрагимовой, А.А. Ирхина, Л.С. Косиковой, Т.Е. Кочергиной, В.В. Криворотова, А.М. Либмана, Е.Л. Логинова, В.К. Сенчагова и др.

Вопросы становления новой государственности постсоветских стран, зарождения и развития межгосударственных отношений, вхождения их в международное сообщество, проблемы формирования и функционирования интеграционных экономических объединений, исследования взаимосвязи процессов интеграции и дезинтеграции в регионе все более активно изучаются современными исследователями по вопросам интеграции в странах СНГ – *российскими* (А.Ю. Мельвилем, В.И. Пантиным, В.И. Паньковым, В.И.

¹В Библиографическом списке диссертационного исследования приводятся важнейшие теоретико-практические разработки всех упомянутых авторов.

Шульгой и др.); *белорусскими* (Н.А. Антановичем, Е.М. Бабосовым, А.Н. Даниловым, Д.Г. Ротманом, С.В. Решетниковым, Д.К. Безнюк, С.Б. Лугвиным и др.); *узбекскими* (Т. Абдуллаевой, Н. Абрамян и А. Таксановым, Н. Талипова, Г.Саидазимовой и др.); *казахстанскими* (А.Ш. Ишмухамедовым, М. Лаумулиным, Б. Султановым, К. Токаевым, Р.С. Фаизовой и др.); *украинскими* (И.В. Запатриной, В. Кравченко, Ю. Сколотяным и др.); *таджикскими* (В. Ахмедовым, Р.Б. Бердиевым, А.А. Бойматовым, У. Давлатом, Н.К. Каюмовым, А.А. Нуруллаевым, Р.К. Рахимовым, Х.А. Ходжаевым и др.).

Проблематику международной экономической интеграции и ее моделирования достаточно подробно исследовали в экономической и политико-экономической литературе – А. Алезина и Е. Спалаоре; Ч. Бланкарт; П. Болтон, Г. Роланд и Е. Спалаоре; Дж. Бьюкенен и Р. Фейт; Б.Вейнгаст; М. Ле Бретон и С. Вебер; Д. Броу и М. Рута; С. Гойал и К. Стаал; Р. Кеохейн и Дж. Най; Э. Мэнсфилд; Т. Сандлер; П. Хаас и Ф. Шмиттер; Э. Хеллман; А. Хилман; Ф. Шарпф и др.

Практическим вопросам интеграции на территории Евразии посвящены современные исследования А.Н. Быкова, С.П. Глинкиной, М.В. Демурина, Л.З. Зевина, А.А. Казанцева, Д.Б.Малышевой, Н.В.Серебряковой и др.

Проблемы транснационализации, выявление роли ТНК в условиях глобализации представляют основной предмет исследований зарубежных ученых – П. Баккли и М. Кэссона; Р. Барнета и Р. Мюллера; Д. Бхагвати; Р. Кеохейна и Дж.С.Ная; Ч.П. Киндлебергера; Р. Кэйвса; А. Рагмена; Р. Салли и др. Среди отечественных ученых диссертант выделяет – А.З. Астаповича, Т.Я. Белоуса, И.Г. Владимирову, К.С. Гаджиева, Э.А. Грязнова, А.П. Долгова, А.Г. Мовсисяна. Проблемы функционирования крупных российских компаний и проблемы транснационализации отечественного капитала анализируются в работах Е.Л. Драчевой, А.В. Кузнецова, Е.А. Кулешова, С.Т. Пашина, А.К. Субботина, В.А. Цветкова, М.А. Эскиндарова, Н.Н. Юдиной и др.

Проведенный анализ показал объективный характер интеграционных процессов в условиях глобализации, вскрыл существенную роль государства в становлении и регулировании интеграционных процессов, необходимость согласования экономической политики, институциональных и правовых аспектов сотрудничества, выработки единого законодательства, выхода на новый уровень интеграционных отношений для обеспечения экономической безопасности на двух- и многосторонней основе.

Несмотря на масштабность и достаточно широкую палитру исследований, представляющих несомненную научную значимость и практическую ценность, единых универсальных подходов и методологии обеспечения экономической безопасности через механизмы экономической интеграции наци-

ональных экономик, охватывающей различные стороны интеграционного процесса на постсоветском пространстве, пока не разработано. Важные проблемы экономической интеграции в контексте влияния глобализации и обеспечения экономической безопасности ЕАЭС, в том числе с учетом новых возможностей, вследствие проявившегося вектора экономической интеграции на постсоветском пространстве в формате СНГ → ЕАЭС, все еще остаются недостаточно проработаны.

Союзный интеграционный процесс на постсоветском пространстве выдвинул новые проблемы, требующие исследования и решения в условиях быстро меняющейся геоэкономической и геополитической обстановки. Крайне актуальными остаются проблемы обеспечения экономической безопасности с учетом динамики экономической интеграции и дезинтеграции, а также имеющихся противоречий в отношениях реальных и потенциальных партнеров в рамках ЕАЭС. Недостаточно разработанным является системный анализ взаимосвязанности процессов интеграции и дезинтеграции применительно к евразийской действительности в условиях возникновения новых угроз и рисков экономической безопасности вследствие посткрымских экономических и политических реалий. По-прежнему многие вопросы, связанные с концептуальными проблемами интеграции на пространстве Евразии, обусловленные специфическим реинтеграционным характером формирования, в прямой постановке не рассматриваются, остаются малоизученными и дискуссионными, требуют дополнительной углубленной методологической проработки, теоретического переосмысления и выявления основных трендов дальнейшего развития на основе нового понимания современной интеграционной динамики как инструмента обеспечения экономической безопасности в рамках союзного вектора развития стран СНГ.

Высокая востребованность устранения перечисленных нерешенных проблем, вызванных неразработанностью теории и методологии союзных интеграционных процессов в экономиках стран СНГ, недостаточной изученностью вопросов разработки новых экономико-политических механизмов обеспечения экономической безопасности в рамках Евразийского экономического союза предопределили тему диссертационного исследования «Обеспечение экономической безопасности ЕАЭС на основе развития экономической интеграции стран СНГ».

По заявленной теме был критически проанализирован большой информационно-источниковый массив, позволивший объективно и всесторонне представить проблематику исследования, выявить специфику и обосновать возможности обеспечения экономической безопасности – с учетом интересов стран СНГ – путем расширения количества участников Евразийского экономиче-

ского союза. Наличие исходной теоретико-методологической наработки и значительных информационно-аналитических пробелов, вызванных недостаточной разработанностью механизмов сбалансированного и безопасного формирования и развития интеграционного процесса на евразийском экономическом пространстве, предоставило диссертанту широкие возможности для самостоятельного научного поиска, определили цель, сформировали концепцию исследования, обусловили выбор объекта и предмета исследования, определили содержание основных научных задач, логику и структуру исследования.

Цели и задачи исследования. Целью диссертации является исследование закономерностей и специфических черт обеспечения экономической безопасности в ходе протекания интеграционных процессов на постсоветском экономическом пространстве, и с их учетом выработка стратегических подходов для ускорения союзной интеграции как пути обеспечения стабильности и безопасности развития ЕАЭС, учитывающих разнотемную интеграцию его членов для усиления позитивных эффектов и обеспечения экономической безопасности в коллективных (союзных) интересах на современном этапе.

Концепция диссертационного исследования. В основу диссертационного исследования положена следующая *концепция*: непрерывный социально-экономический прогресс и перспективные направления развития механизмов обеспечения экономической безопасности лежащей в его основе, могут быть реализованы именно в формате расширения Евразийского экономического союза за счет вступления туда ряда других стран СНГ как конструктивного мезохозяйства особой институции, организации и информации, поэтапно формируемого согласно научно обоснованной стратегии интеграции и ее коррекции с учетом изменяющихся экономических условий и рисков глобального и национального характера.

В соответствии с поставленной целью и сформулированной концепцией в диссертации были определены и реализованы следующие взаимосвязанные *задачи*:

- исследовать теоретико-методологические основы и закономерности формирования условий для обеспечения национальной и коллективной экономической безопасности путем развития интеграционных процессов в экономиках стран СНГ с целью обоснования их применимости в формате расширения ЕАЭС;
- рассмотреть социально-экономические процессы в контексте обеспечения экономической безопасности ЕАЭС, раскрыть институциональные аспекты рыночной трансформации постсоветских стран для определения влия-

ния трансформационных процессов на развитие экономической интеграции в экономиках стран СНГ как базы для расширения ЕАЭС;

- проанализировать процесс становления и перспективы дальнейшей экономической интеграции стран-участниц Содружества Независимых Государств (СНГ), а также обосновать специфику интеграционных процессов в экономиках стран СНГ, характеризующих современный этап развития региональной экономической интеграции в формате расширения ЕАЭС;

- выявить особенности социально-экономического развития, проанализировать пути обеспечения экономической безопасности на основе формирования инновационной парадигмы экономического развития стран СНГ в контексте более тесной экономической интеграции в экономиках отдельных стран СНГ и ЕАЭС;

- исследовать и обосновать роль и место развития транснационализации в постсоветском пространстве, ее влияние на характер и качество интеграционных экономических процессов с учетом приоритетов обеспечения экономической безопасности в экономиках стран СНГ с перспективой расширения числа участников ЕАЭС;

- выявить и научно обосновать специфику интеграционных процессов на экономическом пространстве СНГ, этапов и проблем развития интеграции в направлении развития ЕАЭС;

- сформулировать и обосновать новую парадигму обеспечения экономической безопасности в условиях посткрымских реалий, наметить контуры дальнейшего стратегического интеграционного развития сотрудничества стран СНГ в формате развития ЕАЭС с учетом приоритетов экономической безопасности;

- спроектировать модели кластерного развития для ускорения союзной интеграции в экономиках стран СНГ, учитывающие разнотемную интеграцию национальных экономических систем и, в том числе, как основу обеспечения экономической безопасности для усиления позитивных эффектов формирования интеграционного ядра и влияния региональных транснациональных корпораций на активизацию реального процесса интеграции экономики России с другими странами СНГ в формате развития ЕАЭС.

Объект и предмет диссертационного исследования. *Объект диссертационного исследования* – национальные экономики и субъекты интеграционных процессов (хозяйствующие субъекты, национальные органы государственного управления, международные правительственные и неправительственные организации), обеспечивающие взаимодействие экономик государств-членов ЕАЭС, оказывающие непосредственное влияние на формирование новой – союзной - интеграционной парадигмы развития стран СНГ как

основы обеспечения коллективной экономической безопасности в условиях новых рисков и угроз национальному и союзному экономическому суверенитету.

Предмет диссертационного исследования – особенности развития экономических отношений, складывающихся в ходе обеспечения экономической безопасности в процессах союзной экономической интеграции как механизма повышения эффективности национальных хозяйств постсоветского пространства.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ. Исследование выполнено в рамках специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ:

- 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность): п.12.7. Классификация угроз экономической безопасности по сферам экономики; п.12.19. Национальные интересы страны в области экономики и их учет при формировании экономической политики; п.12.23. Проблемы интеграции России в мировое хозяйство и ее экономическая безопасность; п.12.27. Модели развития экономической безопасности государства, общества и региона.

- 08.00.14 - Мировая экономика: п.4. Интернационализация хозяйственной жизни. Глобализация экономической деятельности, ее факторы, этапы, направления и формы. Взаимодействие региональной интеграции и экономической глобализации; п.5. Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков, включая Евразийскую экономическую интеграцию; п.27. Международная и национальная экономическая безопасность. Теоретические и методологические основы обеспечения внешнеэкономической безопасности России.

Теоретико-методологической основой исследования послужили проверенные практикой фундаментальные и теоретические положения и разработки, концепции и гипотезы отечественных и зарубежных ученых, раскрывающие проблемы влияния глобализации, глобальной конкуренции и конкурентоспособности на экономическую безопасность; теоретические возможности и прикладной потенциал современного инструментария анализа процессов региональной экономической интеграции; содержание системных трансформаций экономики; последствий активизации интеграционных процессов в условиях глобализации мировой экономики; международной экономической интеграции; концептуального обобщения эмпирических исследо-

ваний состояния экономической безопасности; теории факторов производства, теории устойчивого развития, теории хозяйственного механизма, стратегий институциональной и эволюционной экономики.

Инструментарно-методический аппарат исследования. Реализации цели исследования и решению поставленных задач способствовали применение комплекса взаимодополняющих общенаучных (классификация, сравнение, объяснение, индукция и дедукция, научное доказательство, абстрагирование, практический эксперимент, диалектический, логический, монографический, ретроспективный и сравнительный методы анализа и др.) и частных методов познания (историко-генетический, структурно-функциональный, субъектно-объектный, логический, компаративный, теоретического моделирования). Также были использованы методы теоретического уровня (теоретический анализ предмета и проблем на основе изучения экономической, юридической и социологической литературы), а также метод актуализации.

Информационно-источниковую и эмпирическую базу исследования составили: эмпирико-фактологическая информация и официальные материалы Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ, нормативные документы стран Содружества; информационные и аналитические материалы Высшего Совета сообщества Беларуси и России, Евразийской экономической комиссии; официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Межгосударственного статистического комитета СНГ, статистических органов государств-участников ЕАЭС и др.

Активно привлекались результаты исследований отечественных и зарубежных авторов, разработок российских академических и ведомственных институтов экономического профиля, публикации в зарубежной и российской периодической печати, средствах информации стран СНГ, интернет-изданиях.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационной работы:

- обусловлены логикой исследования, обеспечены органическим сочетанием исследовательского поиска и научно-практической деятельности диссертанта, организацией работы с применением методов, адекватных объекту, предмету, целям и задачам исследования, гипотезе исследования;

- определяются тем, что выводы диссертанта не противоречат существующим в современной науке концептуальным положениям; теоретическим разработкам и эмпирическим методам исследования социально-экономических явлений, процессов и структур; сопоставлением полученных данных с результатами исследований др. зарубежных и отечественных исследователей.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном решении важной народнохозяйственной проблемы по формированию теоретико-методологических подходов к обеспечению коллективной (союзной) экономической безопасности ЕАЭС в условиях системных кризисных явлений и обострения экономических и политических угроз на основе механизмов расширения экономического сотрудничества национальных экономик стран СНГ в формате эволюционной союзной экономической интеграции.

Приращение научного знания, полученного в диссертационном исследовании, представлено следующими основными элементами:

В рамках специальности ВАК Министерства образования и науки РФ 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (экономическая безопасность):

- определены и научно обоснованы основополагающие положения в отношении дальнейшей экономической интеграции национальных экономик стран СНГ, несоблюдение которых может серьезно пошатнуть базис расширения ЕАЭС, а также затруднить обеспечение экономической безопасности как всего интеграционного объединения, так и отдельных стран-участниц, в т.ч. Российской Федерации;

- выявлено, что к настоящему времени СНГ представляет сложно структурированную систему с неустойчивой внутренней организацией связей и отношений, значительно подверженную внешним влияниям. Экономическую безопасность отдельной страны, с учетом усиления глобальных кризисных явлений и локальных угроз объективного и инициированного характера, в рамках экономической политики Содружества обеспечить невозможно. Обеспечение реальной экономической безопасности как всего интеграционного объединения, так и отдельных стран-участниц, в т.ч. Российской Федерации, требует значительно более тесной [а именно: союзной] экономической интеграции национальных экономик, чем сейчас является СНГ;

- определены национальные интересы стран Евразийского экономического союза, сгруппированные на базовом «каркасе» российского экономического потенциала, в области экономической безопасности, направленные на повышение стабильного и поступательного развития национальных экономических систем с учетом перспектив развития экономической интеграции стран СНГ;

- раскрыты особенности формирования и развития евразийских транснациональных корпораций в механизмах обеспечения экономической без-

опасности; выявлены и классифицированы различные подтипы российских «классических» ТНК, отличающихся постоянно обновляющимися партнерскими связями, эффективно использующими и аккумулирующими ресурсы территорий; определено влияние российских «классических» ТНК на активизацию реального процесса интеграции в экономиках стран СНГ и ЕАЭС;

***В рамках специальности ВАК Министерства образования и науки РФ
08.00.14 - Мировая экономика:***

- предложены наиболее перспективные направления обеспечения экономической безопасности ЕАЭС на основе развития сотрудничества стран СНГ на средне- и долгосрочный период, учитывающие в полной мере национальные интересы стран при формировании интегрированной экономической политики: (1) сотрудничество в области создания и эксплуатации международных транспортно-коммуникационных коридоров (МТТК); (2) реализация инновационной парадигмы стратегического развития стран СНГ; (3) формирование кластерной экономической интеграции национальных экономик в рамках союзного сотрудничества;

- предложена авторская концепция структурирования стран СНГ по уровню развития экономической конкурентоспособности и степени успешности трансформационных процессов с учетом современного состояния интеграционного взаимодействия между ними, позволяющая обосновать необходимость разноскоростной интеграции. Доказано, что разноскоростная экономическая интеграция не противоречит тезису о необходимости развития разноуровневой интеграции, которая становится мотиватором и катализатором обеспечения экономической безопасности не только отдельных стран Содружества, но всей интеграционной группировки с перспективой расширения ЕАЭС;

- предложена и научно обоснована двухуровневая система критериев эффективности трансграничной экономической интеграции национальных экономик – стран СНГ в целом (макроуровень) и их субъектов хозяйствования как основы обеспечения экономической безопасности (мезо- и микроуровень), позволяющая оценивать качество и динамику интеграционных процессов, протекающих на постсоветском пространстве в реальном времени;

- разработана и обоснована стратегия развития механизмов обеспечения экономической безопасности ЕАЭС на основе союзного экономического сотрудничества в основу которого положено формирование модели кластерной экономической интеграции национальных экономик, направленная на

повышение конкурентоспособности товаропроизводителей и учитывающая «новую» технологию внешнеторговых отношений (когда предметом сделок становится не конкретный товар, а бренд).

Наиболее существенные **научные результаты исследования, выносимые на защиту**, состоят в следующем:

1) Глобализация и регионализация являются главными векторами развития мировой экономики, формирующими условия обеспечения экономической безопасности как для отдельной страны, так и для различных интеграционных объединений (в т.ч. для ЕАЭС). Регионализация, принимающая форму международной экономической интеграции в виде отдельных групповых объединений, выступает как одно из направлений глобализации, способствует подготовке национальной экономики к вхождению в глобальную систему экономических отношений. Мировой регионализм, с одной стороны, является проявлением глобализации, а, с другой стороны, – ее параллельной тенденцией, представляя в определенной мере попытку замкнуть глобальный процесс в отношении региональных групп национальных экономик в рамках различных интеграционных объединений, одной из основных целей создания которых явились потребности обеспечения коллективной экономической безопасности.

2) Процесс межгосударственной экономической интеграции национальных экономик как объективная реальность развития постсоветского экономического пространства, представляет собой сложную, многоуровневую конструкцию – основу обеспечения коллективной экономической безопасности, специфическим признаком которой является взаимозависимость составных частей международных интеграционных объединений (СНГ, ЕАЭС и пр.), когда не только динамика, но и дальнейшее существование национальных хозяйств во все большей степени обуславливается возможностями совместных эффективных действий в отношении внешних угроз и внутренних диспропорций.

3) Реальный мировой опыт становления и развития региональных и субрегиональных интеграционных объединений подтвердил возможности межгосударственного интегрирования в формате различных организационных форм, заметно различающихся по количеству интегрирующихся государств, уровню сращивания национальных экономик, глубине, сфере и масштабности происходящих процессов, целей сотрудничества, самостоятельности и характеру отношений между странами-участницами. Несмотря на имеющиеся различия, движущим мотивом формирования ЕАЭС является извлечение наибольших выгод в области экономическо-технологического сотрудниче-

ства и международной торговли в рамках приоритетов обеспечения экономической безопасности по мере углубления международных связей, возможности перехода от индивидуальных интересов к групповым с целью совместного противостояния внешним экономико-политическим угрозам и внутренним диспропорциям.

4) Распад СССР обусловил дезинтеграцию общего экономического, политического и оборонного пространства, в результате чего на обширных территориях Евразии возник геополитический и геоэкономический вакуум, который стал заполняться ведущими глобальными и региональными игроками – ЕС, США и КНР. Нарастающие процессы глобализации для обеспечения экономической безопасности требуют переоценки роли взаимодействия стран СНГ, вызывают необходимость укрепления внешнеэкономических позиций в форме более тесного интеграционного объединения каким является ЕАЭС в условиях трансформации системы международных отношений и глобальных кризисных явлений, координации усилий по развитию союзных форматов для формирования единой позиции экономического сотрудничества государств-членов ЕАЭС с превосходящими их по экономическому потенциалу государствами Европы, Азии, Исламского мира и их союзами.

5) Процесс интеграционного взаимодействия практически не прекращается со времен обретения странами Содружества независимости с различной степенью интенсивности и успешности. Страны СНГ прошли почти все этапы экономической интеграции национальных экономик, но в полном формате к достижению конкретных экономических эффектов удалось подойти лишь в рамках Евразийского экономического союза. При этом относительная успешность данного интеграционного проекта, прежде всего, обусловлена тем, что все ее участники имеют достаточно экономических интересов и стимулов для экономического взаимодействия с целью решения острых социально-экономических проблем и обеспечения экономической безопасности, что приобрело особую актуальность в последний период.

6) Развитие процессов интеграционного развития на пространстве бывшего Советского Союза осуществляется не по классической схеме и отличается разноуровневым и разнотемповым характером. Особенность интеграционных процессов на территории постсоветского пространства состоит в том, что центроостремительные и центробежные тенденции находятся в состоянии перманентного динамического развития, но в целом подчинены общей цели обеспечения экономической безопасности. В результате сложилась сложная и во многом противоречивая структура интеграционных проектов и объединений, органично дополняя друг друга, создавая широкую палитру партнерства наиболее тесным из которых является Евразийский экономиче-

ский союз, что повышает необходимость поиска оптимальной модели взаимодействия и сотрудничества стран постсоветского пространства в рамках приоритетов обеспечения экономической безопасности, основанной на выработке научно обоснованной интеграционной стратегии управления развитием национальных экономик с учетом геополитических и геоэкономических условий, адекватных современным вызовам экономической безопасности.

7) К успешным интеграционным группировкам в сфере обеспечения экономической безопасности на постсоветском пространстве (при лидирующей роли России) относятся: реализуемые проекты Евразийского экономического союза и Единого экономического пространства; Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Союзное государство России и Белоруссии (СРБ). Одновременно, необходимо отметить, что влияние России на страны СНГ волнообразно изменяется и в политике, и в экономике. Россию пытаются вытеснить из евразийского пространства ведущие мировые державы и региональные группировки – США, Евросоюз, Китай, страны АСЕАН, Турция, Иран, Саудовская Аравия, Япония, заявившие о своих «жизненно важных» интересах на постсоветском пространстве, что резко усиливает угрозы экономической безопасности и ЕАЭС и СНГ.

8) Экономический эффект СНГ как интеграционной группировки в период 1991-2015 гг. был минимален и выразился в регионализации межгосударственных и межхозяйственных связей, что отнюдь не способствовало достижению поставленных экономических целей, в минимальной степени содействия обеспечению экономической безопасности. За годы трансформационного спада и восстановительного роста в странах СНГ произошло упрощение структуры промышленного производства за счет вымывания обрабатывающих отраслей и высокотехнологичных производств, увеличилась доля добывающих отраслей и производств низкой степени обработки, что выразилось в сокращении доли экономики (кроме нефтедобывающих Азербайджана и Казахстана), уменьшении долей сельского хозяйства и строительства и росте доли сферы услуг. В сложившихся условиях особое значение для обеспечения экономической безопасности приобретает проблема формирования реального и эффективного интеграционного ядра в экономиках стран СНГ, обуславливающего необходимость оптимизации экономической политики по отношению к потенциальным партнерам, выбора перспективных направлений сотрудничества, рациональной модели и формата дальнейшего расширения взаимодействия между странами СНГ, ядром для чего должен стать ЕАЭС.

9) СНГ превратился в большей степени в аморфный политический союз. Основной целью этого политического союза является сохранение целостно-

сти большинства стран СНГ и достижение минимальных оборонно-политических целей этих стран в условиях нарастающих внешних угроз и внутренних диспропорций. При этом СНГ дал возможность создания новых платформ поступательно развивающейся экономической интеграции – ЕврАзЭС, ТС, ЕАЭС.

10) Современным геополитическим и геоэкономическим интересам большинства стран СНГ соответствует построение эффективной интеграционной группировки на постсоветском пространстве, позволяющей при интеграции в формате развития ЕАЭС реально обеспечить экономическую безопасность в условиях любых перемен в «штормящем море» мировой экономики. В связи с этим, перед государствами-участниками Содружества сегодня стоит сложная двудеятельная задача преодоления угрозы его разобщения и выработки принципиально новой стратегии развития сотрудничества между странами СНГ на базе модели ЕАЭС. Имеются весомые основания для расширения Евразийского экономического союза, которые требуют учета экономических интересов как действительных членов ЕАЭС, так и потенциальных новых членов в рамках приоритетов обеспечения коллективной экономической безопасности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Исследование создает теоретические предпосылки для более глубокого осмысления проблем обеспечения экономической безопасности ЕАЭС при международной экономической интеграции стран СНГ на основе принципа разностороннего сотрудничества. Результаты исследования, направленные на совершенствование интеграционных процессов на постсоветском пространстве как инструменте обеспечения экономической безопасности ЕАЭС, доказывают особую роль региональной транснационализации в обеспечении синергии союзной интеграции в экономиках стран СНГ как основы снижения угроз экономической безопасности в условиях глобализации мировой экономики. Вектор развития – Евразийский экономический союз рассматривается как гарант обеспечения экономической безопасности через комплекс мер координации экономической политики стран-членов, как база для совершенствования системы международной интеграции на постсоветском пространстве, проведения интеграционных экономических мероприятий стран СНГ.

Практическая ценность диссертационного исследования. Положения и основные результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития теоретических и эмпирических исследований в области обеспечения экономической безопасности в рамках межгосударственного

управления интеграционными процессами на постсоветском пространстве. Результаты исследования ориентированы на использование в национальных органах государственной власти и международных организациях в условиях активизации интеграционных процессов в экономиках стран постсоветского пространства.

Материалы диссертации используются в вузах России при разработке программ подготовки бакалавров, магистров, аспирантов, программ МВА, в т.ч. курсов «Экономическая безопасность», «Экономика» и пр.

Апробация результатов исследования. Работа явилась результатом длительных исследований диссертанта проблем обеспечения экономической безопасности в отношении интеграционных объединений на постсоветском пространстве в условиях быстро меняющейся ситуации в мировой экономике и политике. Результаты исследования представлялись диссертантом на научных и научно-практических конференциях и семинарах. В их числе: I Международный форум «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития» (2012 г.); II Международный форум «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития» (2013 г.), III Международный форум «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития» (2014 г.), V Международный форум «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития» (2016 г.), Международная научно-практическая конференция «Международная экономическая интеграция с участием Российской Федерации: опыт, проблемы, перспективы развития» (2015 г.), Международная научно-практическая конференция «25 лет СНГ: основные итоги, проблемы, перспективы развития» (2016 г.) и пр.

По теме исследования опубликовано 38 научных трудов общим объемом 135,15 п.л. / авт. 134,0 п.л., в том числе: 4 монографии и 16 статей в рецензируемых научных журналах, включенных в список ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем диссертационного исследования. Обусловленная актуальностью заявленной темы исследования, выдвинутыми целью и задачами исследования, установленными объектом и предметом исследования, сформированной гипотезой и логикой исследования, диссертация структурно состоит из введения, пяти глав основного текста, заключения, библиографического списка (671 наименований) и 8 приложений. Работа представлена на 348 стр. текста, проиллюстрирована 75 таблицами, 67 рисунками.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение

Глава I. ИНТЕГРАЦИОННЫЕ И ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ, ФОРМИРУЮЩИЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЯХ АГРЕГАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

1.1 Проблемы развития национальных экономик в контексте глобализационных вызовов экономической безопасности в XXI веке

1.2 Теоретико-методологические основы экономических интеграционных процессов в условиях глобализации

1.3 Экономическая интеграция как ключевая детерминанта мирохозяйственного взаимодействия агрегированных экономических систем

1.4 Особенности интеграционных процессов: экономическая интеграция как универсальный инструмент обеспечения экономической безопасности

Глава II. ДОСТИГНУТЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА В КОНТЕКСТЕ СОЮЗНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН СНГ

2.1 Вызов экономической безопасности: мультифакторный характер экономико-политических трансформаций

2.2 Содружество Независимых Государств (СНГ): становление и перспективы интеграции

2.3 Специфика интеграционных процессов на пространстве СНГ: этапность интеграции с позиций обеспечения экономической безопасности

Глава III. ИНТЕГРАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ СТРАН СНГ

3.1 Особенности развития национальных экономик стран СНГ: ретроспективный анализ

3.2 Привлекательность России как регионального лидера постсоветских стран в контексте союзного интеграционного процесса

3.3 Особенности экономического развития Казахстана в контексте союзного интеграционного процесса

Глава IV. ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАСШИРЕНИЯ ЕАЭС КАК ОРГАНИЗАЦИОННОГО КАРКАСА ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА – ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

4.1 Евразийский экономический союз как инструмент развития национальных экономик стран СНГ с позиций обеспечения экономической безопасности

4.2 Северокавказский вектор расширения Евразийского экономического союза

4.3 Страны Средней Азии как перспективная составная часть Евразийского экономического союза

4.3.1 Вступление Кыргызстана в Евразийский экономический союз как политическое и экономическое решение

4.3.2 Евразийский экономический союз и Таджикистан: новые перспективы интеграции

4.3.3 Перспективы развития Евразийского экономического союза в Средней Азии

Глава V. КЛЮЧЕВЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ И КРИТЕРИИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ СТРАН СНГ КАК НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЕАЭС

5.1 Макроэкономические критерии эффективности трансграничной экономической интеграции национальных экономик стран СНГ в условиях развития ЕАЭС

5.2 Критерии эффективности трансграничной экономической интеграции национальных экономик СНГ на мезоуровне (микроуровне)

5.3 Основные принципы развития процессов взаимопроникновения экономических систем стран СНГ для обеспечения экономической безопасности: трансформация от СНГ к ЕАЭС

Заключение

Список использованных источников

Приложение

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

I. Определены и научно обоснованы основополагающие положения в отношении дальнейшей экономической интеграции национальных экономик стран СНГ, несоблюдение которых может серьезно пошатнуть базис расширения ЕАЭС, а также затруднить обеспечение экономической безопасности как всего интеграционного объединения, так и отдельных стран-участниц, в т.ч. Российской Федерации.

В современных условиях доминирующим фактором трансформации социально-экономических и политических процессов становится глобализация, прямое воздействие которой испытывают на собственном состоянии национальные экономики всех стран. Выступая, с одной стороны, результатом развития интеграционных экономических процессов, с другой стороны, глобализация формирует предпосылки для качественно нового развития межгосударственных отношений региональной и субрегиональной интеграции и сотрудничества по различным направлениям, оказывающим существенное влияние на обеспечение национальной и международной экономической безопасности.

В целом, можно выделить ряд основных тенденций и явлений, свойственных в целом спонтанным глобализационным процессам, определяющих новые риски и угрозы экономической безопасности национальных экономик:

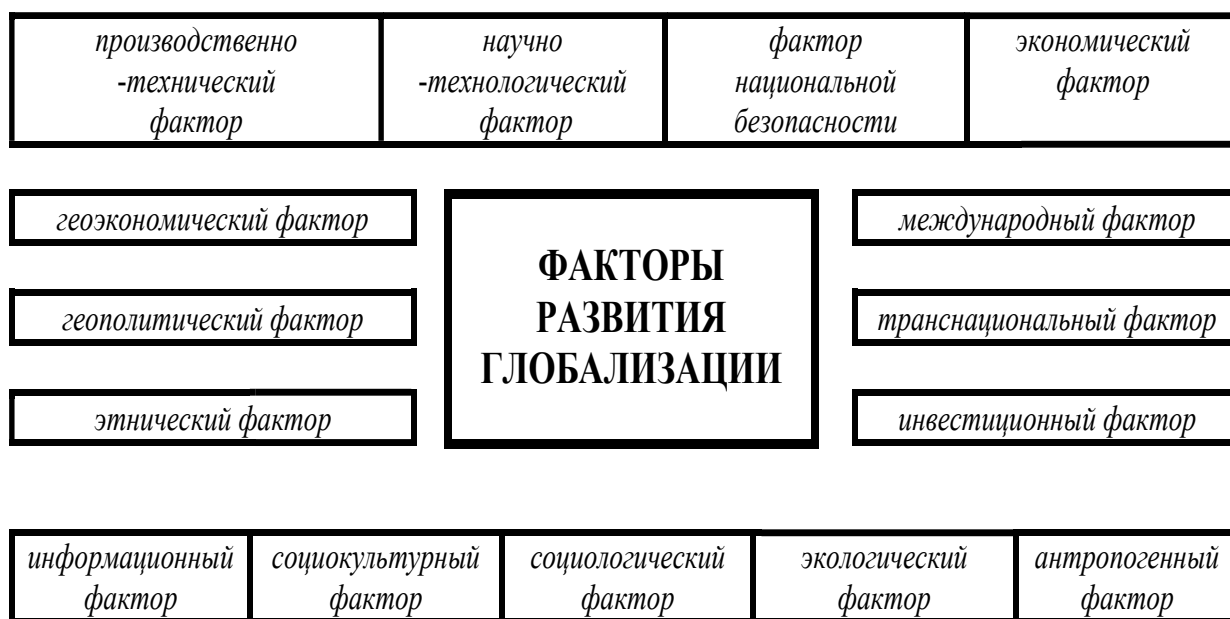
- 1) объективное усиление проницаемости межгосударственных экономических перегородок;
- 2) интенсификация движения финансовых, информационных, человеческих и т.п. ресурсов в транснациональном пространстве;
- 3) массовое транслирование западных стандартов в экономической и социальной сферах и их активное восприятие другими странами на всех континентах;
- 4) растущая роль наднациональных и негосударственных институтов в регулировании международных отношений и процессов мирового экономического развития;
- 5) экспорт развитыми странами демократических моделей государственного устройства и их зачастую принудительная инсталляция в других регионах мира без должного учета национальных интересов, исторических, этнических, экономических и иных особенностей;
- 6) распространение современных информационно-коммуникационных технологий и формирование единого виртуального пространства, что увеличивает возможности социализации личности в глобальных измерениях;
- 7) создание и развитие «идеологии глобализации» в виде совокупности взаимосвязанных положений, постулирующих неизбежность мировых объ-

единительных тенденций в направлении единого цивилизованного центра, представленного США и «группой семи (G7)» (G8, G20 и т.п.).

Если исходить из объективного характера протекания глобализационного процесса, то можно выделить множество обуславливающих факторов, связанных с проблемами обеспечения экономической безопасности, из которых определяющими являются: производственно-технический, научно-технологический, экономический, геополитический, геоэкономический, национальной безопасности, транснациональный, информационный, социокультурный, экологический, антропогенный, этнический, социокультурный.

Значимыми векторами развития современного мира выступают не только глобализация, но и регионализация. Последняя может рассматриваться как естественный процесс, направленный на обеспечение экономической безопасности при вхождении национальной экономики в глобальное мирохозяйственное пространство. Глобализация и регионализация как чередование интеграционных и дезинтеграционных процессов представляют связанные этапы единого цикла развития современных национальных экономик.

На рисунке 1 в обобщенном ракурсе представлены факторы развития глобализационных процессов, связанные с проблемами обеспечения экономической безопасности.



Источник: Собственная разработка, основанная на материалах диссертационного исследования.

Рис. 1. Факторы развития глобализационных процессов, связанные с проблемами обеспечения экономической безопасности

Подобный подход к комплексному обобщению различных аспектов глобализации, влияющие на обеспечение экономической безопасности, позво-

ляет выработать системное понимание сущности процесса, и тем самым выработать более эффективные подходы к вливанию в процесс глобализации, реализуемым на экономическом пространстве Евразии, с извлечением большей выгоды для стран с трансформирующейся экономикой, какой являются страны СНГ, то есть совместить положительные эффекты глобализации и региональной интеграции с учетом задач обеспечения коллективной экономической безопасности, чему более всего соответствует формат ЕАЭС.

Практика развития региональных и субрегиональных интеграционных объединений свидетельствует о наличии различных форм межгосударственной интеграции в основе которых лежат приоритеты обеспечения экономической безопасности, но которые различаются по количеству интегрирующихся стран, уровню развития национальных экономик, целям сотрудничества, степени самостоятельности и характеру отношений между странами-участницами таких объединений.

В целом мировой опыт экономической интеграции подтверждает, что страны ЕС, НАФТА, АТЭС, АСЕАН и пр. решают проблемы обеспечения экономической безопасности благодаря интеграционному сотрудничеству в разных сферах, научной и технологической кооперации, специализации и диверсификации производств достигают роста конкурентоспособности на глобальных рынках не столько за счет снижения производственных затрат и транзакционных издержек, сколько за счет синергетического эффекта свободного перемещения и применения факторов производства и эволюции самих интеграционных процессов.

Следует также отметить, что развитие экономической интеграции в рамках ЕС в последнее десятилетие осуществляется преимущественно по экстенсивному пути, за счет простого расширения числа стран-участниц, когда приоритет отдается политическим интересам. При этом, вполне естественно, происходит снижение требований к уровню и качеству развития экономик новых членов Европейского союза, что существенно снижает возможности обеспечения коллективной экономической безопасности. В результате происходит формирование нового типа взаимоотношений между странами «донорами» и странами «реципиентами», что сопровождается сменой типа интеграционного взаимодействия в рамках Евросоюза: наблюдается переход от равноправного экономического и политического сотрудничества к многоуровневому типу интеграционных отношений, в которых наиболее развитые страны-лидеры согласовывают свои действия и диктуют прочим членам союза условия, как в экономической, так и в политической сферах, создавая внутренние противоречия, существенно мешающие процессу обеспечения коллективной экономической безопасности. Подобная трансформация инте-

грационных отношений в ЕС может рассматриваться как основная причина финансово-экономических трудностей в ряде стран еврозоны и в самой интеграционной группе.

Несмотря на различия интересов отдельных стран, движущей силой формирования региональных интеграционных объединений является возможность получения выгод от торгово-экономического, научно-технологического и иного сотрудничества по мере углубления межхозяйственных связей, гармонизации индивидуальных и групповых интересов, успешной эскалации на глобальных рынках, и, в первую очередь, совместного обеспечения экономической безопасности.

На основании критического анализа имеющегося мирового опыта (ярким примером успехов и провалов экономической интеграции является ЕС), с учетом полученных в ходе проведенного исследования результатов, можно утверждать, что экономическая интеграция, как наиболее важный фактор обеспечения экономической безопасности при развитии стран СНГ (что полноценно реализовалось только в формате развития ЕАЭС), может быть успешной только при соблюдении следующих основополагающих принципов:

- готовности стран СНГ к равноправным партнерским отношениям, в основе которых будет не только коммерческая прибыль, но и конкурентное партнерство, позволяющая интегрирующимся странам усиливать свои позиции на мировом и региональных рынках;
- готовности стран СНГ к уступке части суверенитета в коллективных интересах в области принятия решений по экономическим вопросам (чем глубже экономическая интеграция, тем больше отказ от самостоятельности не только в экономике, но и в области политических решений);
- готовности стран СНГ к открытой конкуренции, ее усилению, и, конечно же, отказ от необоснованных преференций для национальных субъектов рынка;
- формирование наднациональных макроэкономических регуляторов (законодательства, регулирующих органов и механизмов), а также создание необходимых для этого национальных условий и готовность национальных агентов рынка (начиная от потребителей и производителей, и заканчивая правительством и оппозицией) «подчиняться» установленным правилам;
- введение добровольных ограничений и обязательств национальных операторов выполнять их по уровню основных макроэкономических показателей (темп роста ВВП, темп инфляции, уровень дефицита бюджета, уровень и состояние отдельных сегментов рынка и инфраструктуры);

- готовности стран СНГ покрывать недостаточность условий развития экономического уровня одного из партнеров (стать донором), и взаимная готовность страны реципиента на уступки, в том числе и временной большей степени утраты суверенитета;
- обязательное соблюдение принципа взаимовыгодности экономического партнерства, даже при возникновении кратковременных связей типа донор-реципиент;
- наличие, хотя бы одной, общей цели (чем больше общих целей, тем лучше) ради достижения которой происходит интеграция;
- наличие общности экономических, политических и социальных интересов;
- родственность политических, экономических, социально-культурных и религиозных начал интегрирующихся стран.

II. Выявлено, что к настоящему времени СНГ представляет сложно структурированную систему с неустойчивой внутренней организацией связей и отношений, значительно подверженную внешним влияниям. Экономическую безопасность отдельной страны, с учетом усиления глобальных кризисных явлений и локальных угроз объективного и инициированного характера, в рамках экономической политики Содружества обеспечить невозможно. Обеспечение реальной экономической безопасности как всего интеграционного объединения, так и отдельных стран-участниц, в т.ч. Российской Федерации, требует значительно более тесной [а именно: союзной] экономической интеграции национальных экономик, чем сейчас является СНГ.

Интеграционные процессы, в которых участвуют страны СНГ, занимают в их жизнедеятельности особое место. В 1991 г. после обретения независимости все государства – бывшие республики СССР – приступили к экономическим реформам, которые осуществлялись с помощью похожих мер перехода к рыночной экономике.

В ходе реформ возникали такие общие для всех проблемы, несущие угрозы экономической безопасности, как необходимость поддержки конвертируемости национальных валют, галопирующая инфляция, неконкурентоспособность большинства отраслей и производств, разрушение кооперационных связей между предприятиями бывших советских республик, неуправляемость в сфере экономики, падение платежной дисциплины, деформация и разрушение денежно-кредитных и финансовых отношений и т.п.

Под воздействием этих процессов в экономике стран СНГ нарастают негативные процессы деинвестирования и деиндустриализации, падения промышленного производства, ухудшения структуры экономики в целом.

Сегодня страны СНГ (бывшие республики СССР) решают сложнейшие проблемы осмысления модели национального развития в условиях трансформационных преобразований постсоветского пространства, реинтеграции в формате рыночной экономики, выбора механизмов координации процессов интеграции, поиска наиболее эффективных форм организации совместной хозяйственной деятельности с учетом необходимости обеспечения экономической безопасности которую по одиночке они обеспечить не могут.

Несмотря на стремление к укреплению национального суверенитета и размежевание в экономических и внешнеполитических вопросах, доминирующей тенденцией в укреплении сотрудничества стран СНГ является образование региональных, субрегиональных и локальных интеграционных объединений с развитием между ними связей по различным направлениям и сферам деятельности. Наиболее развитым из них на постсоветском пространстве является ЕАЭС.

За период независимости каждая из стран СНГ сформировала свою модель социально-экономической и политической систем, определяющую возможности региональной и глобальной интеграции в мировое сообщество. Специфика развития каждого из независимых государств Содружества, существенные различия в современном состоянии национальных экономик, а также несовпадение интересов делают практически невозможной единую модель интеграции обеспечивающую экономическую безопасность, одинаково устраивающую все страны СНГ. Тем не менее, нынешнее состояние торгово-экономических отношений в рамках СНГ свидетельствует о значительных возможностях углубления интеграции и качественно нового уровня развития взаимовыгодного сотрудничества в формате ЕАЭС.

Страны СНГ прошли почти все этапы экономической интеграции национальных экономик, но в полном формате достижение конкретных экономических результатов удалось найти лишь в рамках Евразийского экономического союза на базе интеграционной тройки: Казахстана, Беларуси и России с последующим расширением числа участников. По сравнению с другими государствами СНГ, эти страны имеют наиболее развитый научно-технический, производственный и кадровый потенциал, обладают запасами природных ресурсов, располагают достаточными источниками финансирования собственного развития, в том числе по линии привлечения иностранных инвестиций, что составляет базу для обеспечения коллективной экономической безопасности.

Перспективы дальнейшего развития интеграции стран СНГ связаны с расширением Единого экономического пространства (ЕЭП). Относительная успешность данного интеграционного проекта трех стран – России, Казах-

стана и Беларуси (в формате создания и развития ЕАЭС) обусловлена тем, что все участники имеют достаточно экономических интересов и стимулов для успешного взаимодействия, в том числе в рамках коллективного обеспечения экономической безопасности. Очевидно, что это должно стать основой для привлечения в данное интеграционное объединение помимо России, Казахстана, Белоруссии, Армении и Киргизстана других членов, как из числа стран СНГ, так и третьих стран. Расширение ЕАЭС за счет новых государств обеспечит более высокий уровень экономической безопасности как для вступающих в него новых членов, так для всего ЕАЭС в целом и его действительных членов.

III. Определены национальные интересы стран Евразийского экономического союза, сгруппированные на базовом «каркасе» российского экономического потенциала, в области экономической безопасности, направленные на повышение стабильного и поступательного развития национальных экономических систем с учетом перспектив развития экономической интеграции стран СНГ.

Создание на постсоветском пространстве новых независимых государств сопровождалось противоречивыми и неоднозначными интеграционными и дезинтеграционными процессами, которые продолжались в течение всего периода начальных рыночных преобразований.

Экономический рост в странах СНГ, обеспеченный благоприятной конъюнктурой на мировых рынках товаров, капитала и рабочей силы, не сопровождался качественными структурными изменениями национальных экономик, коренным обновлением производственной части национальных экономик, что не позволило существенно повысить их глобальную конкурентоспособность и крайне ограничило возможности обеспечения экономической безопасности каждой страны.

SWOT-анализ процессов экономической интеграции национальных экономик стран СНГ и факторов, влияющих на функционирование и развитие стран региона, показал возможности более эффективного обеспечения экономической безопасности стран СНГ при реализации форматов союзной экономической интеграции (рис. 2).

Стабилизация потребительских рынков стран СНГ в последние годы обеспечивается преимущественно за счет импортной продукции. Нарастает зависимость от импорта из стран дальнего зарубежья не только высокотехнологичной продукции, но потребительских товаров повседневного спроса, которые вытесняют неконкурентоспособные товары национальных производителей.

ВНУТРЕННИЕ ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПРОЦЕССА на постсоветском пространстве	
Сильные стороны (Strengths)	Слабые стороны (Weaknesses)
1. существенные конкурентные преимущества евразийского пространства по сравнению с др. регионами мира: богатые природные ресурсы; выгодное географическое положение; сопредельность границ; культурно-историческая общность; обширный рынок. 2. сохранение достаточно высокого научно-технологического потенциала в странах СНГ, сконцентрированного в государствах-членах ЕАЭС (авиация, химические и биохимические технологии, плазменная электроника, системы защиты опасных химических производств и др.); общая система институтов, регулирующих межличностные взаимодействия, отсутствие языковых барьеров; профессиональные и научные контакты среди ведущих ученых, возглавляющих научные школы; апробированные сети и схемы международного сотрудничества. 3. квалифицированная относительно дешевая рабочая сила, способная быстро переучиваться; единый язык межнационального общения. 4. технологическая общность и примерно одинаковый технический уровень производства, возможность выстраивания общих технико-технологических стандартов; создание общей транспортной инфраструктуры, сетей коммуникаций и энергетических систем; сравнительная дешевизна отдельных факторов производства. 5. членство России в ВТО, унификация российского законодательства с международным правом, открытость экономик стран СНГ, расширение доступа на зарубежные рынки. 7. множественность субрегиональных интеграционных форм – СНГ, СРБ, ЕврАзЭС, ЕАЭС разной степени интегрированности, повышающих возможности обеспечения экономической безопасности.	1. непреодоленность последствий тяжелого системного кризиса; технологическая отсталость многих отраслей экономики; недостаточная развитость транспортной инфраструктуры, сферы коммуникаций. 2. несогласованность систем стандартизации и сертификации товаров и услуг. 3. удаленность от главных центров мировой торговли; низкий уровень развития торговой интеграции; невысокие показатели международной конкурентоспособности. 4. разная степень развития хозяйственных и финансовых систем, неодинаковая степень государственного участия в экономике, различная степень вовлеченности в мировые экономические процессы и глобальные товаропотоки (услуги, кредиты и инвестиции) стран СНГ. 5. низкое качество институтов власти, наличие недореформированных государственных структур советской эпохи; расхождения в подходе к вопросам сотрудничества; различие подходов к проблеме государственного суверенитета, вопросам проведения самостоятельной и конструктивной внешней политики. 6. разноректорность и различная степень готовности и продвинутости экономических и политических преобразований в странах СНГ; неоптимальность достигнутых результатов в интеграционных процессах странами СНГ; несформированность наднациональных структур регулирования интеграционных процессов; слабость организационной структуры СНГ как регионального компонента. 7. невовлеченность в процессы интеграции Украины. 8. низкий уровень предпринимательского климата в странах СНГ; высокие барьеры входа на рынок; неэффективность налоговых (таможенных) систем и налогового администрирования; несоответствие правовых систем принципам открытой рыночной экономики; низкий уровень качества финансового сектора. 9. недостаточный по мировым меркам уровень транснационализации в странах СНГ.
ВНЕШНИЕ ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННОГО ПРОЦЕССА на постсоветском пространстве	
Возможности (Opportunities)	Угрозы (Threats)
1. интенсивное экономическое развитие стран СНГ за счет доступа к ресурсам (сырьевому, финансовому, человеческому) и рынкам традиционных и инновационных товаров и услуг, сконцентрированных в государствах-членах ЕАЭС. 2. обострение конкуренции, появление сильных и конкурентоспособных объединений; повышение международной конкурентоспособности; усиление притока капитала; ускорение инновационного обновления производства, что наибольшим образом сконцентрировано в государствах-членах ЕАЭС. 3. усиление специализации и диверсификации производства, обеспечение технологической кооперации, снижение производственных затрат (эффект масштаба) и транзакционных издержек (сокращение объемов административной и таможенной документации, ликвидация тарифных барьеров); устранение барьеров, мешающих свободному движению капиталов, ресурсов и рабочей силы, что наиболее эффективным образом решается в рамках ЕАЭС. 4. трансляция опыта европейской и др. форматов экономической интеграции; упрочение положения в глобальной экономике; расширение взаимозависимости в политической и экономической сферах, углубление взаимодействия транснациональных структур как основы для масштабного регионального сотрудничества в экономиках стран СНГ с возможной трансформацией СНГ → ЕАЭС.	1. падение мирового спроса на природно-сырьевые товары. 2. рост конкуренции, угрозы для отдельных отраслей в связи с ликвидацией защитных барьеров, поглощение производств иностранными компаниями, закрытие национальных предприятий, рост безработицы, рост цен. 3. отток капиталов из России и др. стран СНГ. 4. ухудшение наполняемости бюджетов; рост налогов. 5. наличие дезинтеграционных механизмов отраслевой и региональной природы. 6. геополитическая угроза, вызванная столкновением интересов мировых центров силы за доступ к внутриевразийским источникам энергетических и др. природных ресурсов. 7. растущие социальные различия между странами СНГ. 7. опасность закрепления периферийной модели развития, превращения региона СНГ в ресурсный сегмент глобального рынка. 8. распространение кризисных явлений посредством трансграничных финансовых и торговых потоков.

Источник: Собственная разработка, основанная на материалах диссертационного исследования.

Рис. 2. Матрица SWOT-анализа процессов экономической интеграции на постсоветском пространстве

То есть угрозы экономической безопасности обостряются. В современных условиях ни одна страна не может существовать вне связей с другими государствами мира, поэтому неизбежно бывшие союзные республики уже в статусе независимых государств, в той или иной степени, вовлекались и продолжают участвовать в региональных интеграционных процессах. Однако, как всем уже стало ясно, СНГ не сможет решить существующие проблемы обеспечения экономической безопасности в реально сложившихся организационно-правовых рамках экономического сотрудничества. Окончательно этот вывод подтвердили трагические события политического и экономического хаоса на Украине.

Интеграция стран СНГ отличается разноуровневым и разнотемповым характером, с различными поступательно развивающимися востребованными форматами – «Зоной свободной торговли (ЗСТ)», «Союзным государством России и Беларуси (СРБ)», «Евразийским экономическим сообществом (ЕврАзЭС)», «Таможенным союзом (ТС)» в рамках ЕврАзЭС, «Единым экономическим пространством (ЕЭП)», «Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС)». Все это может рассматриваться как углубление интеграции за пределами модели СНГ.

Исследование выявило в рамках СНГ динамику роли отдельных членов: при безусловном лидерстве России по макроэкономическим показателям (по ВВП на душу населения на постсоветском пространстве, по абсолютным объемам привлеченных иностранных инвестиций, прямым и косвенным субсидиям странам-участницам СНГ и пр.), заметен растущий экономический потенциал Казахстана, несомненным конкурентным преимуществом которого является более высокий уровень развития рыночных институтов, сбалансированная макроэкономическая политика и большой потенциал интеграционного сотрудничества. Данные факторы обуславливают лидерство и определяющую роль этих стран в продвижении экономической интеграции в постсоветском пространстве и совместном обеспечении экономической безопасности на базе организационных механизмов ЕАЭС.

Значительное отличие экономических и промышленных потенциалов стран СНГ от соответствующих показателей России, а также непоследовательность и противоречивость проводимой ею по ряду направлений внешней политики в отношении СНГ, низкая экономическая эффективность интеграционных инициатив на постсоветском пространстве и т.п. обуславливают несовпадение интересов и взаимное дистанцирование потенциальных партнеров по расширению ЕАЭС, колебания отдельных стран СНГ по отношению к вхождению в ЕАЭС.

Для России основной интерес к СНГ, так же как к ЕАЭС, – в реализации приоритетов экономической безопасности, ориентированный на обеспечение собственного устойчивого развития и поддержание хозяйственной целостности за счет сохранения потенциально обширного рынка потребительских товаров и рынка трудовых ресурсов на постсоветском пространстве с едиными ресурсным, финансовым и инвестиционным потенциалами, сложившимися коммуни-

кационной и транспортной инфраструктурами и т.п. Впрочем, интересы других стран СНГ очень похожи.

Пространство СНГ является жизненно важной территорией для России, на которой предлагается создавать и укреплять эффективно функционирующее интеграционное ядро [ЕАЭС] при консолидации усилий заинтересованных стран региона, с которыми Россию объединяет общая история и культурные традиции. Однако, большинство постсоветских стран, отождествляя свой интерес к СНГ с максимизацией текущих выгод в процессе получения различного рода прямых и косвенных субсидий от России, проводят ярко выраженную многовекторную внешнюю политику, которая часто не соответствует российским стратегиям развития. Это делает неэффективным совместное обеспечение экономической безопасности в формате СНГ. Именно формат ЕАЭС является наиболее эффективным интеграционным объединением, обеспечивающим экономическую безопасность его членов.

Результат упущенных экономических выгод проявляется в том, что России приходится активизировать свою деятельность по созданию широкой союзной зоны экономического сотрудничества как основы обеспечения экономической безопасности на сложно структурированном экономическом пространстве с эгоистическими стратегиями многих участников, каким реально предстает современное пространство СНГ.

Одновременно, необходимо отметить, что влияние России на страны Содружества по ряду направлений постепенно ослабевает и в политике, и в экономике. Россию пытаются вытеснить из евразийского пространства ведущие мировые державы и региональные группировки – США, Евросоюз, Китай, страны АСЕАН, Турция, Иран, Саудовская Аравия, Япония, заявившие о своих «жизненно важных» интересах на постсоветском пространстве.

С учетом новых [посткрымских] геополитических и геоэкономических реалий России предстоит выработать долгосрочную стратегию действий по обеспечению коллективной экономической безопасности (общие подходы к разработке основных положений данной стратегии приведены в тексте исследования). Такая стратегия должна максимально учитывать возросшую дифференцированность и фрагментарность постсоветского пространства, возможность регулирования потенциальных конфликтов интересов РФ с др. крупными экономическими и политическими акторами с учетом коллективных интересов в рамках экономического сотрудничества (СНГ, ЕАЭС, ШОС, БРИКС и пр.) с приоритетом оборонных интересов.

В контексте проблематики развития интеграционного сотрудничества в формате ЕАЭС как основы обеспечения экономической безопасности в экономиках стран СНГ особую значимость приобретают вопросы обеспечения привлекательности России как регионального лидера постсоветских стран на основе роста российского экономического и научно-технического потенциала, по-

тенциала повышения национальной конкурентоспособности. Необходима практическая реализация взятого курса на развитие интегрированной в рамках ЕАЭС топливно-энергетической и транспортной инфраструктуры, импортозамещение и активизацию инновационной деятельности, преодоление топливно-сырьевой направленности экспорта и более полного удовлетворения потребностей партнеров по Содружеству в новых технологиях и современном наукоемком оборудовании как основы обеспечения национальной и коллективной экономической безопасности.

IV. Предложены наиболее перспективные направления обеспечения экономической безопасности ЕАЭС на основе развития сотрудничества стран СНГ на средне- и долгосрочный период, учитывающие в полной мере национальные интересы стран при формировании интегрированной экономической политики: (1) сотрудничество в области создания и эксплуатации международных транспортно-коммуникационных коридоров (МТТК); (2) реализация инновационной парадигмы стратегического развития стран СНГ; (3) формирование кластерной экономической интеграции национальных экономик в рамках союзного сотрудничества.

Для современного этапа характерным является поиск наиболее оптимальной модели экономической интеграции [на базе модели ЕАЭС] на основе корректировки ряда базовых положений в отношениях России с партнерами по СНГ с учетом посткрымских санкционных реалий.

Несмотря на отсутствие высокого уровня конкурентоспособности отраслей и производств национальных экономик и низкую эффективность рыночных механизмов по сравнению с развитыми государствами мира, важным преимуществом СНГ является уникальное географическое, геоэкономическое и геополитическое положение, создающее благоприятные условия для совместного решения социально-экономических и иных задач (при условии перехода к более эффективному формату экономического сотрудничества – формату ЕАЭС).

В работе выделены и обоснованы три, наиболее перспективных направления взаимодействия стран СНГ, которые могут быть использованы для развития высококонкурентных проектов, формирующих расширенные возможности обеспечения экономической безопасности ЕАЭС.

(1) Формирование эффективных международных транспортно-коммуникационных коридоров (МТТК) в экономиках стран СНГ между государствами двух макрорегионов – Европейского союза и Азиатско-Тихоокеанского Региона как важнейшего тренда развития глобальной экономики. Сегодня, в век глобализации, взаимопроникновения национальных экономик, межрегионального и межконтинентального торгового обмена различными видами ресурсов, полуфабрикатов и готовой продукции, международный транзит приобретает небывалое значение.

Причем не только для грузоотправителей и грузополучателей, но и для стран-транзитеров. Транзитные страны получают прямые инвестиции в развитие инфраструктуры, становятся объектами внедрения современной транспортной техники и технологий. Одновременно интеграция национальной транспортной системы в мировой грузопоток дает толчок развитию экономики регионов, создает благоприятные условия для роста внутренних перевозок и национальной внешней торговли, а также во многом способствует решению социальных проблем, таких как создание новых рабочих мест, объектов жизнеобеспечения, социально-экономической и культурной инфраструктуры.

В силу географического расположения странам СНГ принадлежит важная роль в организации сквозных транспортных маршрутов в Евразии, в создании международных транспортных коридоров и транснациональных транспортных сетей. Через территорию стран в разных направлениях проходят несколько Международных транспортных коридоров разной протяженности.

Формирование МТКК на территориях стран ЕАЭС (с последующей трансляцией на другие страны СНГ), внедренных в глобальную транспортно-инфраструктурную сеть на основе требований международных отраслевых стандартов и обеспечения национальных интересов, представляют важнейший перспективный многосторонний проект эффективного функционирования экономики и устойчивого роста евразийского региона в целом в условиях согласованного, взаимовыгодного многостороннего торгово-экономического, инновационного и информационного сотрудничества, межотраслевой и производственной кооперации, оборонного партнерства.

Поэтому, как показало проведенное исследование, все без исключения страны СНГ (ранее и Украина), осознавая необходимость развития транспортной сферы, проявляют заинтересованность в евразийской интеграции в контексте построения общей транспортно-коммуникационной системы.

Следует заметить, что транспортная система стран СНГ характеризуется низким техническим уровнем производственной базы большинства предприятий, высоким износом подавляющего количества транспортных средств и целого ряда путепроводов. В целях повышения конкурентоспособности использования национальных транспортно-коммуникационных систем Содружества с учетом процессов интегрирования в мировую экономику, в работе предложены и обоснованы следующие мероприятия: совершенствование нормативно-правового, технологического и информационного обеспечения работы единого транспортного комплекса, гармонизации механизмов предоставления транспортных услуг; поддержание и наращивание конкурентоспособности национальных машиностроительных и ремонтных предприятий на мировом рынке (это является одним из вариантов перехода к инновационному развитию); создания объективных возможностей модернизации средств и снижения негативных факторов, влияющих на ценовую политику в едином транспортном комплексе.

(2) *Формирование и реализация инновационной парадигмы развития стран ЕАЭС (с последующей трансляцией на другие страны СНГ).* Современный этап развития мирового сообщества приобрел характер инновационного обновления и возрастающей интеллектуализации основных факторов производства, оказывающих все более возрастающее воздействие на позитивную динамику роста, служащую перспективными показателями уровня экономической независимости и благосостояния стран, возвышения их национального статуса. Чтобы не допустить дальнейшего технологического отставания странам ЕАЭС необходима переориентация на стратегии инновационного прорыва, которые могут придать принципиально новый импульс развитию техники и технологий, обеспечить переход к пятому технологическому укладу.

В этой связи, переход на инновационный путь развития и кардинальное повышение национальной конкурентоспособности следует рассматривать в качестве важнейших направлений модернизации национальных экономик стран ЕАЭС (с последующей трансляцией на другие страны СНГ) – это необходимый стратегический выбор, подкрепленный реальными предпосылками по реализации данной модели: все еще сохранившийся научно-технический потенциал; значительный образовательный потенциал; многоуровневая система образования; обеспеченность разнообразными природно-сырьевыми ресурсами.

Однако процесс создания национальных инновационных систем в странах-лидерах ЕАЭС проходит довольно медленно и пока реально не удалось активизировать инновационную деятельность в регионе в целом. Придание импульса инновационности развитию национальных экономик является одним из наиболее важных вызовов экономической безопасности стран СНГ, многие из которых в последние годы демонстрируют симптомы возврата к деиндустриализации производства и нарастающему технологическому отставанию от наиболее развитых стран мира: структурно-технологические сдвиги в экономике наблюдаются лишь для отдельных отраслей экспортно-сырьевого направления; в регионе непрерывно сокращается доля инновационно-активных предприятий; на мировом рынке высокотехнологических продуктов суммарный вес стран СНГ не превышает нескольких десятых долей процента. Общая доля стран СНГ на мировом рынке наукоемкой продукции уменьшилась по сравнению с советским периодом, по меньшей мере, в 20 раз – с 8% (1990 г.) до 0,3-0,4% в последние годы; уровень коммерциализации инноваций в странах СНГ в разы меньше, чем в развитых странах.

Необходимо отметить, что уже к концу 1990-х гг. в странах постсоветского пространства стали осознавать необходимость перехода к инновационному развитию как важному элементу обеспечения экономической безопасности, поскольку ни у государств, основной статьей дохода которых является экспорт невозполнимых сырьевых ресурсов, ни у государств, располагающей промышленностью с устаревшей технологической базой, нет реальных перспектив вы-

хода из экономического кризиса на орбиту социально-экономического развития и достойной интеграции в мировое технологическое пространство.

В качестве наиболее эффективной модели экономического роста для стран-экспортеров сырья в пространстве ЕАЭС (с последующей трансляцией на другие страны СНГ) должно стать сочетание сырьевого сектора экономики и динамично растущей высокотехнологичной сферы экономики за счет целенаправленного перетока финансовых ресурсов из сырьевого сектора при активизации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности. Именно в этом направлении стали действовать Россия, Беларусь и Казахстан, сохранившие достаточно развитый научный потенциал и имеющие необходимую инновационную мотивацию. При этом в каждой стране складывается своя уникальная национальная инновационная система с характерными институциональными элементами – взаимосвязанными организациями (структурами), занятыми производством и коммерциализацией научных знаний и технологий в пределах государственных границ.

В принятых нормативных документах получили подтверждения намерения Казахстана, России, Беларуси в ближайшие годы (с учетом экономических реалий) расширить меры стимулирования научных исследований и разработок, что, несомненно, придаст импульс развитию международного сотрудничества, будет способствовать интенсификации интеграционных процессов в регионе в целом. Падение цен на нефть и ряд других явлений затормозили этот процесс.

При этом задача выхода стран ЕАЭС (с последующей трансляцией на другие страны СНГ) на траекторию инновационного развития может быть решена только на пути выработки и реализации геоэкономической стратегии развития стран ЕАЭС в основу которой положен учет посткрымских санкционных политических и экономических реалий. Указанной крупномасштабной программе благотворно содействует расширение Евразийского экономического союза. Решающую роль в перезагрузке интеграционных процессов в СНГ на базе модели ЕАЭС по объективным причинам следует взять на себя Российской Федерации.

Одновременно, как свидетельствует международный опыт: в условиях перехода к новой парадигме инновационного экономического развития как важного направления обеспечения экономической безопасности значительно усиливается созидательная и регулирующая роль государства, превращающегося в главного актора, вырабатывающего национальную стратегию развития, формирующего основные условия, механизмы саморегулирования и становления эффективных институтов инновационной среды. Это в равной мере относится ко всем странам ЕАЭС.

(3) Формирование модели кластерной экономической интеграции национальных экономик в рамках союзного сотрудничества, как одного из перспективных направлений взаимодействия стран ЕАЭС (с последующей трансляцией на другие страны СНГ) на средне- и долгосрочный период.

V. Раскрыты особенности формирования и развития евразийских транснациональных корпораций в механизмах обеспечения экономической безопасности; выявлены и классифицированы различные подтипы российских «классических» ТНК, отличающихся постоянно обновляющимися партнерскими связями, эффективно использующими и аккумулирующими ресурсы территорий; определено влияние российских «классических» ТНК на активизацию реального процесса интеграции в экономиках стран СНГ и ЕАЭС.

Процессы трансграничной интеграции имеют разноплановую природу, но с экономической точки зрения этот процесс приводит к унификации методов и механизмов организации экономической жизнедеятельности в разных странах. Одним из мощных инструментов практического внедрения и применения результатов унификации в рамках глобализации являются ТНК, мощный потенциал которых позволяет с учетом приоритетов экономической безопасности одновременно осваивать новые рынки и устанавливать за счет собственных конкурентных преимуществ правила (затем и полноценные институты) ведения бизнеса и выстраивания экономических отношений по образцу страны происхождения ТНК. Именно поэтому деятельность ТНК – это не только самое мощное оружие межгосударственной интеграции, наряду с усилением влияния международных регулирующих институтов, распространения глобализации, но «классический» показатель эффективности трансграничной экономической интеграции национальных экономик на *мезоуровне (микроуровне)*, индикатор свободного перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы субъектов хозяйствования интегрирующихся стран, что является важным фактором обеспечения экономической безопасности.

В системе транснационализации производства и капитала пока удалось зафиксировать свое скромное присутствие лишь ТНК России, все остальные страны как ЕАЭС, так и СНГ пока еще остаются предметом влияния иностранных компаний. Так действующие в Казахстане ТНК являются филиалам американских, европейских компаний, поэтому по данному критерию республика не может выступать точкой роста для стран ЕАЭС и СНГ. Подобная ситуация существенно снижает конкурентный потенциал стран-участников, перекладывая практически в полном объеме бремя присутствия на мировом рынке национальными ТНК только на Россию. Этот же факт обуславливает лидерство России как локомотива экономической интеграции и довлеющее присутствие ее ТНК на рынках стран СНГ, а на саму Россию ответственность перед собственными ТНК по обеспечению для них преференциальных льгот и условий в освоении новых рынков.

На основе рассмотрения отраслевой структуры российских прямых инвестиций в СНГ, автором выявлены и классифицированы пять основных подтипов российских «классических» ТНК.

1. *Крупные компании с конкурентными преимуществами на глобальном уровне* (унаследованными с советского периода или созданными в течение последних 20 лет), которые инвестируют за рубежом сотни миллионов долларов и создали/купили дочерние структуры в значительном количестве стран по всему миру. Примеры есть в самых разных отраслях, однако наряду с крупнейшей российской ТНК «ЛУКОЙЛ» доминируют все-таки металлургические компании (не особо активные в СНГ). Все больше на этот подтип ТНК становятся похожи российские телекоммуникационные гиганты «ВымпелКом» и «МТС», которые обеспечили своей отрасли весьма значимое место в структуре российских ПИИ в СНГ. Правда, на все направления нефтегазового бизнеса в сумме приходится наибольшая доля российских ПИИ в СНГ – около 1/3. При этом телекоммуникации опережают металлургию, которая на глобальном уровне в структуре российских ПИИ уступает лишь нефтегазовому бизнесу.

2. *Стремящиеся к интернационализации крупные компании*, которые в значительной мере основывают зарубежную экспансию на использовании традиционных связей России. Эти компании в основном, но не обязательно, полностью или частично подконтрольны государству. При этом «традиционные связи» могут определяться культурной или исторической близостью к России стран – получателей ПИИ, особыми политическими связями с ней, а также многими другими внеэкономическими факторами.

Самый яркий пример – «Газпром», который способен к конкурентной борьбе на глобальных рынках, но самый крупный инвестиционный проект последних лет связал с приобретением газотранспортной инфраструктуры в Белоруссии, наиболее тесно интегрированной с Россией. Более того, значительная часть добывающих проектов «Газпрома», как и другой государственной компании – «Роснефти», сосредоточена в не самых стабильных, но имеющих особые политические отношения с Россией странах.

В направлении этого подтипа постепенно дрейфуют «ВТБ», «Сбербанк», «Зарубежнефть» и «Интер РАО ЕЭС». По-видимому, к нему можно также отнести «РЖД», «АЛРОСА», «Татнефть» и «Росгосстрах». Все эти фирмы (кроме «АЛРОСА») имеют дочерние структуры в СНГ, и для большинства из них такие проекты в их зарубежной деятельности являются основными.

Есть примеры и частных компаний. Например, «Мегафон», сильно отстав в зарубежной экспансии на постсоветском пространстве от своих главных конкурентов – «МТС» и «ВымпелКом», в итоге сосредоточился на политически нестабильном, но во многом экономически зависимом от России Таджикистане, а также на Абхазии и Южной Осетии (при том что ведение бизнеса в них закрывает ему выход на более емкий рынок Грузии).

3. *Крупные компании с единичными зарубежными предприятиями*. Этот подтип может устойчиво существовать в отраслях с небольшими возможностями для заграничной экспансии. Вместе с тем в случае России данный подтип,

скорее, представлен компаниями, которые на волне предкризисного бума ПИИ сделали крупные капиталовложения, но пока не видят дальнейших выгод для быстрого развития заграничного бизнеса. Этот подтип почти не представлен в странах СНГ, хотя они являются «региональными» ТНК.

4. Небольшие компании с конкурентными преимуществами в узких нишах на глобальном уровне. Среди них особенно много компаний сферы услуг, суммарные ПИИ которых во много раз меньше, нежели у российских сырьевых гигантов. Обычно они сочетают дочерние структуры в странах СНГ и других государствах СНГ. В одних случаях компании начинают зарубежную экспансию с рынков близлежащих стран, осуществляя затем ПИИ в странах ЕС или Тихоокеанской Азии. В других случаях российские ТНК этого подтипа приходят на рынки СНГ, уже получив международную известность. Иллюстрацией могут служить производители программного обеспечения и системные интеграторы группа «ИБС» (с дочерней фирмой «Луксофт») и группа «Техносерв» (с дочерней фирмой «Рексофт»), «Банк Москвы», авиакомпания «ЮТэйр», производитель огнеупоров «Магнезит» и др.

5. Компании, которые только формируют конкурентные преимущества. В основном они ограничивают свою заграничную экспансию пространством СНГ, но при наличии потребностей налаживания производственных связей или благоприятных возможностей по захвату рынков сбыта могут осуществлять инвестиции и в других странах. Очень часто сами компании не воспринимают себя в качестве ТНК, несмотря на осуществленные ими ПИИ. Среди многочисленных примеров в экономиках можно указать производителя насосного оборудования «Группа ГМС», «Евроцемент», «Норд голд», «Полиметалл», «Полипластик», «Русскую медную компанию», производителя изоляционных материалов «ТехноНИКОЛЬ», «Трансмашхолдинг», «Челябинскую цинковую компанию». Однако не меньше компаний и в самых разных отраслях сферы услуг: «Альфа-банк», дистрибьютер лекарственных препаратов «Катрен», системный интегратор «ЛАНИТ», «Совфрайт-Совмортранс» и др.

В целом, деятельность российских ТНК в постсоветском пространстве, проявляющаяся в образовании интегрированной интернациональной производственной системы, способствует созданию общего экономического пространства, выступает важным фактором обеспечения экономической безопасности, является условием стабилизации и роста национальных экономик стран ЕАЭС. Развитие транснационализации российских ТНК характеризуется поиском оптимальных конфигураций и конкретных механизмов реализации инвестиционных приоритетов в странах СНГ на базе укрепления межгосударственных и межрегиональных экономических связей с учетом многоформатной и разнотемпной интеграции. В ближайшей и долгосрочной перспективе транснациональный бизнес России может превратиться в крупного регионального лидера в странах ЕАЭС, затем в СНГ, ресурсы российских ТНК могут стать немаловаж-

ным источником наднационального государственного-частного финансирования особо значимых направлений инновационной деятельности в странах ЕАЭС и СНГ, защищая национальные экономические интересы стран от экспансии ТНК и ТНБ из-за пределов постсоветского пространства.

Необходимые корректирующие мероприятия по приведению в норму хода интеграционного процесса в странах СНГ с учетом приоритетов экономической безопасности могут быть осуществлены посредством интенсификации прямых хозяйственных связей между предприятиями взаимодействующих стран с координационным звеном союзных экономических институтов (ЕЭК и пр.) в формате производственно-финансовых и торговых объединений холдингового типа, совместных предприятий, финансово-промышленных групп (ФПГ), консорциумов, кластерных структур и т.п.

В новых условиях особую роль должны выполнять транснациональные компании, дочерние предприятия и производственные филиалы которых располагаются в интегрирующихся странах. Сложность момента – несформированность в СНГ комплекса правоустанавливающей и организационно-распорядительной документации (административной, налоговой, таможенной, лицензионной) в вопросах о статусе ТНК как консолидированного налогоплательщика, льготах для инвесторов, механизме ценообразования, платежно-расчетных отношениях и т.п. В рамках ЕАЭС этот процесс интенсивно развивается, создавая основу обеспечения экономической безопасности в корпоративной сфере.

Важнейшей задачей современного этапа экономической интеграции в рамках СНГ является масштабная реорганизация крупнейших компаний региона из национальных в транснациональные (межрегиональные), подкрепленная разработкой соответствующей нормативно-правовой базы в сопредельных странах в формате развития ЕАЭС.

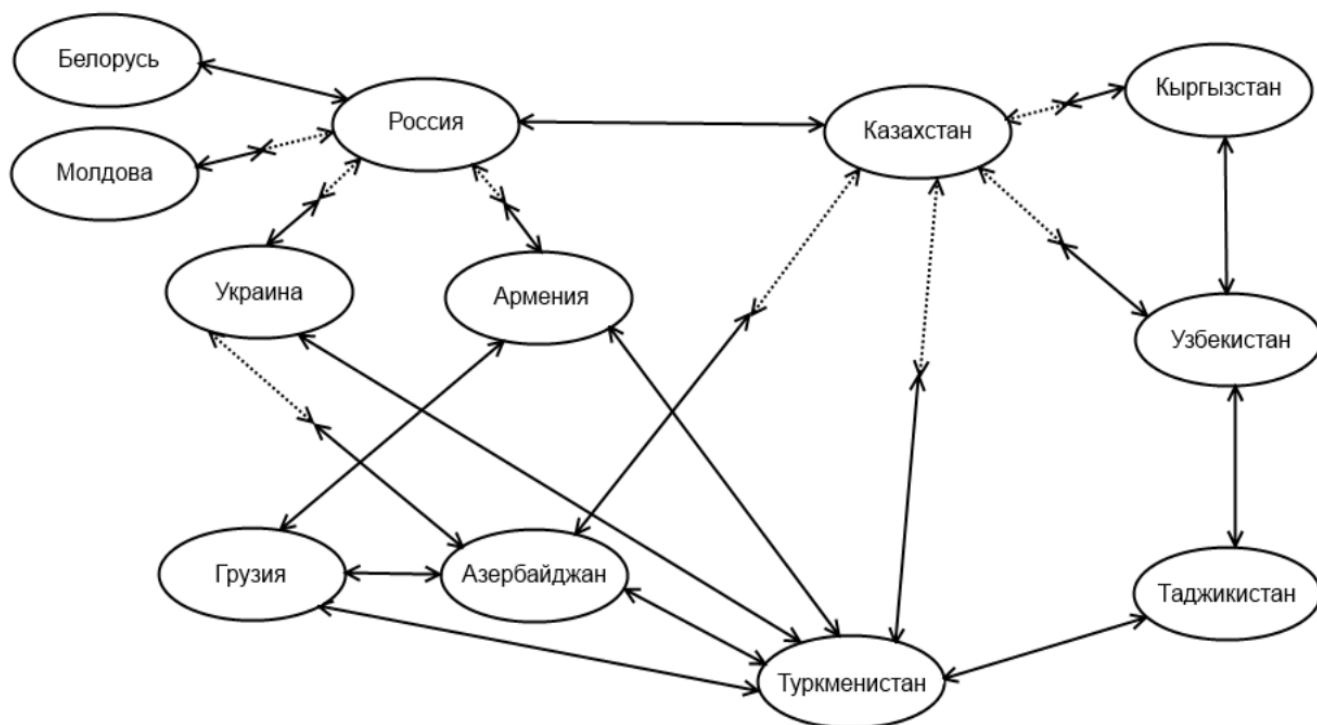
VI. Предложена авторская концепция структурирования стран СНГ по уровню развития экономической конкурентоспособности и степени успешности трансформационных процессов с учетом современного состояния интеграционного взаимодействия между ними, позволяющая обосновать необходимость разнотемпной интеграции. Доказано, что разнотемпная экономическая интеграция не противоречит тезису о необходимости развития разноуровневой интеграции, которая становится мотиватором и катализатором обеспечения экономической безопасности не только отдельных стран Содружества, но всей интеграционной группировки с перспективой расширения ЕАЭС.

На постсоветском пространстве исторически сложилось так, что экономика стран СНГ в течение многих десятилетий создавалась как составная часть единого в прошлом союзного народнохозяйственного комплекса. Следовательно, регионализация формировалась вначале по страновому (географическому)

признаку – в формате стран в пределах бывшего СССР – близости экономического партнера. Однако со временем наметилась утрата тесноты межхозяйственных связей, которая привела к возникновению новых экономических связей и партнеров, размывая оставшиеся от СССР механизмы обеспечения экономической безопасности. Поэтому реальные тенденции их экономического развития в настоящее время можно определить как систему независимых государств, интегрирующихся в *региональном* и *мировом* форматах.

Результаты международного рейтингования национальных экономик показали, что, несмотря на определенные макроэкономические достижения, страны СНГ по-прежнему остаются весьма слабыми конкурентами на глобальном рынке. В то же время интеграционное ядро ЕАЭС (Россия, Белоруссия, Казахстан) демонстрируют качественно и количественно более конкурентный уровень, лежащий в основе экономической безопасности ЕАЭС.

С позиций ареала стран СНГ в экономическом пространстве СНГ, проведенное в диссертационной работе сопоставление удельных весов во взаимной торговле позволило определить те государства Содружества, у которых увеличилась (уменьшилась) взаимозависимость за 1990-2015 гг. (рис. 3)¹.



Источник: Собственная разработка, основанная на материалах диссертационного исследования.

Рис. 3. Система взаимозависимостей стран СНГ в условиях разноуровневой и разнотемпной интеграции

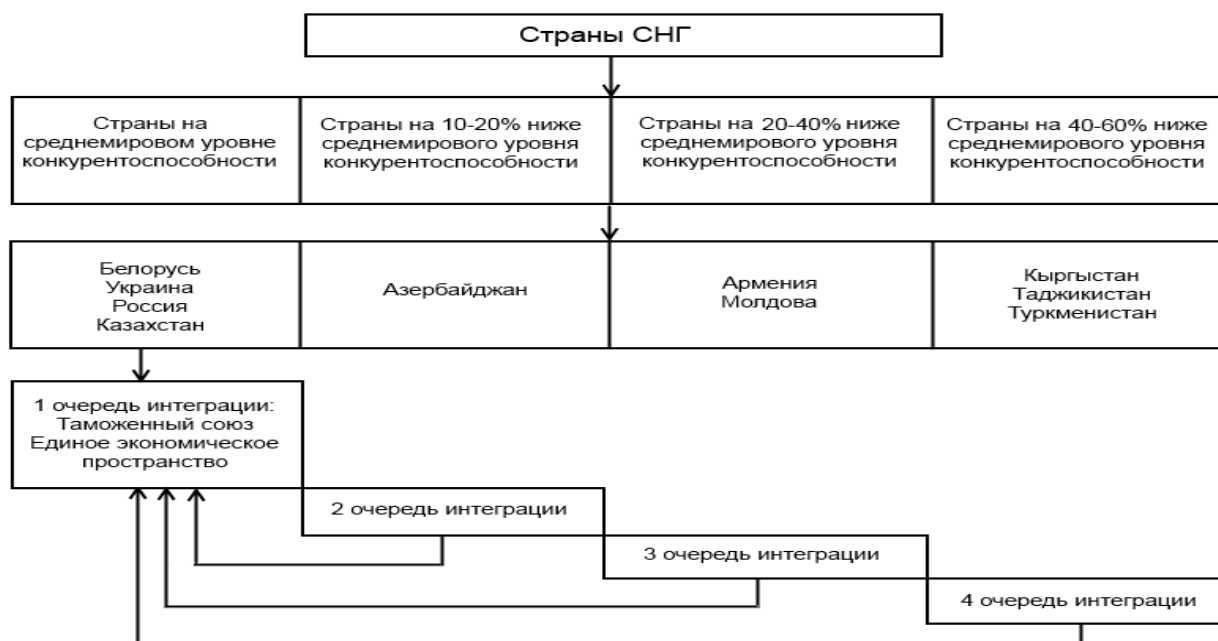
¹ На этой схеме увеличение взаимозависимости двух стран СНГ изображено путем их объединения сплошной линией с прямыми и обратными стрелками. Одновременно на рис. 3 с помощью комбинированных - сплошных и пунктирных - прямых отображено увеличение односторонней зависимости стран от их торговых партнеров.

Из этой схемы также видно, что государства Содружества, между которыми усилилась взаимозависимость, образуют 3 группы. В северную входят Беларусь, Россия и Казахстан. В южную – Грузия, Азербайджан, Армения. В юго-восточную – Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан. Таким образом, можно говорить о выделении трех специфических регионов в экономическом пространстве Содружества, т.е. о его регионализации за 1990-2015 гг.

В этой связи имеет достаточные основания классификация стран СНГ не только по уровням глобальной конкурентоспособности, отражающая общую ситуацию по уровню успешности экономических реформ в странах СНГ, но и с учетом факторов, учитывающих интеграционные связи, сохранившиеся с пост-социалистического периода и развивающиеся в современных условиях.

В рамках данной диссертации выдвигается новая концепция структуризации стран СНГ по уровню экономического развития и степени успешности трансформационных процессов в контексте современного состояния интеграционного взаимодействия этих стран (рис. 4), которая позволяет обосновать необходимость разнотемпной интеграции стран Содружества на базе модели ЕАЭС.

При этом разнотемпная экономическая интеграция не противоречит тезису о необходимости развития равноуровневой интеграции, которая становится мотиватором и катализатором наращивания конкурентоспособности и повышения уровня экономической безопасности не только отдельных стран, но всей интеграционной группировки с трансляцией модели ЕАЭС на другие страны СНГ.



Источник: Собственная разработка, основанная на материалах диссертационного исследования.

Рис. 4. Классификация стран СНГ по уровню глобальной конкурентоспособности и с учетом современного состояния интеграционного взаимодействия между ними

В условиях СНГ можно выделить положительный эффект интеграционного взаимодействия со странами первого эшелона (Россия, Казахстан, Беларусь), которое для стран второго эшелона (Армения, Киргизстан, Таджикистан, Молдова) непосредственно обеспечило экономическое выживание экономик указанных стран за счет донорского потенциала стран СНГ, наиболее обеспеченных природными ресурсами и с более мощным экономическим потенциалом. Развитие экономической интеграции в формате ЕАЭС еще более усилит этот процесс.

VII. Предложена и научно обоснована двухуровневая система критериев эффективности трансграничной экономической интеграции национальных экономик – стран СНГ в целом (макроуровень) и их субъектов хозяйствования как основы обеспечения экономической безопасности (мезо- и микроуровень), позволяющая оценивать качество и динамику интеграционных процессов, протекающих на постсоветском пространстве в реальном времени.

Интеграционные объединения на постсоветском пространстве не исключают возможности присоединения к ЕАЭС других стран Европы и Азии помимо государств СНГ. Однако основные геополитические игроки – США, Китай, ЕС – относятся к данной идее негативно или по меньшей мере настороженно. Они проводят собственную политику, соотносясь с геополитическими и экономическими интересами. В настоящее время отмечается рост конкуренции различных интеграционных региональных проектов, к которым привлекаются бывшие советские республики. Негативным фактором дальнейшего развития интеграции стран Содружества является обострение в последний период отношений между рядом стран СНГ (как то: Украина), в том числе осложнение отношений по поводу взаимодействия ЕАЭС и СНГ.

В сложившихся условиях говорить о СНГ как реальном инструменте обеспечения коллективной экономической безопасности уже не приходится. С учетом посткрымских реалий необходимо интеграционное развитие стран СНГ в рамках расширения ЕАЭС.

Важнейшая проблема на пути практической реализации дальнейшей евразийской экономической интеграции и ее расширения – наличие на постсоветском пространстве многочисленных, конкурирующих между собой интеграционных стратегий и проектов. США, ЕС, Китай прилагают немалые усилия для реализации в данном регионе мира собственных геополитических и геоэкономических интересов, предлагая соседям России такие проекты сотрудничества, которые минимизируют унаследованные постсоветскими государствами связи с РФ и все теснее «привязывают» к иным центрам силы как экономическими, так и политическими методами. Поэтому, в последнее время, появилось немало альтернативных проектов интеграции стран СНГ в мировую экономику, из которых заведомо исключается Россия.

Создание Евразийского экономического союза (с последующим расширением) является успешным примером региональной экономической интеграции между странами СНГ формирующим возможности обеспечения экономической безопасности ранее не достижимые после распада СССР. Прежние попытки добиться экономической интеграции на постсоветском пространстве, например путем заключения договора о зоне свободной торговли в рамках СНГ, на практике не привели к сколько-нибудь реальной интеграции. Создание Евразийского экономического союза позволило на деле запустить механизм интеграционных процессов в области торговли, особенно благодаря снижению нетарифных торговых барьеров (хотя конфликты еще наблюдаются). В перспективе данный союз сулит в дальнейшем такие выгоды, как совершенствование трансграничной инфраструктуры и укрепление институциональных механизмов с защитой как союзных, так и в национальных экономических интересах.

Несмотря на то, что многим из благ, которые сулит этот союз, перспектива дальнейшего расширения Евразийского экономического союза является одним из самых острых вопросов развития этого интеграционного объединения. Нельзя упускать из вида и тот факт, что вступление в ЕАЭС – это не только экономический, но и политический шаг. Поэтому, при подготовке наиболее вероятных кандидатов на вступление в ЕАЭС, необходимо оценить готовность не только их экономик, но и готовность их нормативно-законодательной базы.

Расширение и углубление интеграционного процесса должно проходить постепенно, сообразно экономической необходимости, а не под воздействием конъюнктурных политических соображений. Важно, чтобы участники интеграционного проекта присоединялись к нему добровольно, осознавая собственные выгоды, не боясь утратить свободу и независимость, одинаково понимая желательное устройство как неотъемлемый элемент обеспечения коллективной экономической безопасности.

Опыт вяло текущего трансформационного процесса в СНГ убеждает в недостаточности рыночного характера интеграционного процесса, излишне ориентированного на «невидимую руку» рынка, которая, как предполагается, все должна расставить на свои места. При этом важные кооперационные отношения, которые должны налаживаться между товаропроизводителями, коммерческо-торговыми компаниями и др. предпринимательскими организациями участвующими в интеграции стран, должны координироваться не хозяйствующими субъектами, имеющими разноплановые, часто эгоистические экономические интересы, а государственными органами двух, а то и более стран с выходом на надгосударственные площадки (ЕЭК и пр.). Именно это является основой обеспечения реальной экономической безопасности в условиях финансовой и товарно-услуговой экспансии ТНК и ТНБ из-за пределов постсоветского пространства.

В настоящее время теория и практика интеграции, по мнению автора, должна исходить из того, что экономическая интеграция осуществляется на двух уровнях – стран в целом (макроуровень) и их субъектов хозяйствования (мезо- и микроуровень). На *макроуровне* экономическая интеграция рассматривается как добровольное согласованное развитие воспроизводственных процессов суверенных государств. На *мезоуровне* – как свободное перемещение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы субъектов хозяйствования интегрирующихся стран. Экономический эффект интеграции возникает при условии наличия устойчивой положительной динамики индикаторов интеграционных процессов. Увеличение значений показателей свидетельствует о повышении уровня согласованности воспроизводственных процессов государств интеграционного объединения, т.е. об усилении интеграционных тенденций в данном объединении с повышением уровня экономической безопасности, их уменьшение означает ослабление интеграции, имеющее следствием снижение уровня экономической безопасности.

В качестве критериев интеграции на *макроуровне* предложены следующие индикаторы: (1) структура и темп роста ВВП каждой из стран интеграционной группировки и всего союза в целом; (2) доля внешней торговли каждой страны интеграционной группировки во взаимной торговле и темпы ее роста; (3) доля и уровень взаимных инвестиций в основной капитал стран интеграционной группировки; (4) уровень отраслевого взаимопроникновения; (5) специфика специализации и взаимодополнение в реальном секторе экономики; (6) степень унификации и гармонизации налогового, таможенного, финансового и трудового законодательства.

В целом страны СНГ характеризуются низким и неустойчивым внешним товарооборотом в рамках регионального сотрудничества. Практически во всех странах произошло изменение структур внешнеторговых поставок, среди которых от 40-70% операций было перенаправлено со стран СНГ на страны дальнего зарубежья. Столь масштабная переориентация хозяйственных связей стран СНГ на государства дальнего зарубежья привела к их значительному ослаблению внутри Содружества, блокировав реальные механизмы обеспечения коллективной экономической безопасности.

Потенциал увеличения экспорта готовых изделий за пределы СНГ крайне ограничен из-за низкой конкурентоспособности продукции обрабатывающей экономики и жесткой конкуренции на мировых рынках. В то же время резервы расширения торговли между странами – членами СНГ, особенно готовыми изделиями, остаются значительными. Технологическое разделение труда и единые стандарты, унаследованные от советского периода, известность изготавливаемой продукции, характер общей инженерной подготовки персонала и т.д. являются основой расширения взаимного обмена. Конечно, эта продукция по качеству и техническому уровню очень часто ниже той, которая продается на ми-

ровых рынках, да и межреспубликанское разделение труда далеко не всегда было рациональным, но торговля в рамках СНГ позволяет поддерживать часть производств. В дальнейшем повышать качество и технический уровень продукции было бы легче на базе работающих предприятий, чем начинать с нуля.

Несмотря на относительно высокие потенциальные возможности региона, взаимное инвестирование стран СНГ остается незначительным и отличается неравномерностью. В процессах взаимного инвестирования участвуют не все страны постсоветского пространства. Лидерами инвестиционных процессов являются Россия и Казахстан, аутсайдерами – Кыргызстан, Таджикистан и Туркменистан. Сложившейся ситуации, в немалой степени способствует неразвитость инструментов межгосударственного регулирования инвестиционных потоков в рамках СНГ, фактическое отсутствие мотивации и взаимной защиты капиталовложений.

В отличие от СНГ, динамика взаимных инвестиций в ЕАЭС может быть охарактеризована как позитивная. Распределение ПИИ внутри стран ЕАЭС отличается сильной зависимостью от отраслевой и страновой структуры капиталовложений. Наиболее востребованными является инвестиции в топливно-энергетический комплекс, телекоммуникации и небольшая доля в машиностроение, что обусловлено большей доходностью этих отраслей в условиях кризисного спада мировой экономики.

Проведенный анализ уровня отраслевого взаимодействия стран СНГ показал некоторое усиление интеграционных тенденций. Однако новые совместные разработки, особенно в сфере высоких технологий, немногочисленны, и масштабы кооперационного взаимодействия невелики. Так, доля стран СНГ в объеме российского импорта деталей, узлов, агрегатов и других изделий автомобиле- и авиастроения не превышает 20%, изделий электронной техники – 15%. Это, в первую очередь, связано с тем, что промышленная структура стран СНГ крайне несбалансированна и уровень развития экономик в целом отстает от требуемых значений. Наиболее интегрированы на отраслевом уровне Россия и Беларусь, Россия и Казахстан, создавая прочный организационный каркас обеспечения экономической безопасности ЕАЭС.

VIII. Разработана и обоснована стратегия развития механизмов обеспечения экономической безопасности ЕАЭС на основе союзного экономического сотрудничества в основу которого положено формирование модели кластерной экономической интеграции национальных экономик, направленная на повышение конкурентоспособности товаропроизводителей и учитывающая «новую» технологию внешнеторговых отношений (когда предметом сделок становится не конкретный товар, а бренд).

В новой стратегии развития союзного сотрудничества как основы обеспечения экономической безопасности необходимо учитывать и «новую» технологию внешнеторговых отношений, когда предметом сделок становится не кон-

кретный товар, а бренд. Тогда торговля становится в большей степени вендорной, ориентирующий потребителя на узнаваемый продукт и позволяющий ему тем самым не теряться в мире альтернативных продуктов. В этих условиях успешной может стать только стратегия, ориентированная на конкурентоспособность и основанная на технологических кластерах.

Концепция кластерного развития существенно отличается от традиционного отраслевого структурирования национальной экономики эффектом синергии, полученной от многомерности использования базовых технологий, мобилизации ресурсов, а также завершенности и контроля всего инвестиционного цикла от момента разработки до эффектов конечного потребления.

Технологические кластеры представляют собой сквозные технологии, которые благодаря универсальности обладают высоким мультипликативным эффектом, воздействующим на весь производственный процесс – от проектирования и конструирования до выпуска и доведения до потребителя. Отличительной особенностью технологических кластеров служит то, что образующие их конкретные технологии находят применение в самых разных отраслях, повышая тем самым уровень национальной конкурентоспособности. Не случайно в последнее время экономику за рубежом стали рассматривать сквозь призму кластеров, а не через традиционную группировку компаний, отраслей или секторов. Кластеры лучше согласуются с самим характером конкуренции и источниками достижения конкурентных преимуществ. Большинство участников кластера не конкурируют между собой непосредственно, так как они обслуживают разные отрасли. Государственные и частные инвестиции, направленные на улучшение условий функционирования кластера, приносят пользу сразу множеству субъектов экономической деятельности. Кроме того, технологические кластеры, меньше всего пострадали от экономического кризиса. По сути дела, кризис «расчистил» им дорогу для победоносного завоевания рынка, как такового, независимо от региональных и национальных границ.

Основное препятствие применения технологичных кластеров в качестве важных элементов стратегии экономической интеграции на постсоветском пространстве – это невысокий уровень развития технологий практически во всех странах СНГ. Однако данное утверждение представляется поверхностным, ибо технологический потенциал России гораздо выше остальных партнеров по евразийской интеграции в экономиках стран СНГ, а по ряду отраслей он даже может считаться конкурентоспособным на мировом уровне. Данный потенциал может вполне обоснованно стать локомотивом союзной конкурентоспособности в рамках ЕАЭС. Одновременно, речь идет не столько о передовых технологиях, сколько о традиционных технологиях с определенной степени менеджерской и технологической инноваций, которые Россия, Казахстан, Беларусь и другие страны, сохранившие промышленные производства, могли бы внедрять

на территории стран Центральной Азии, создавая первичную базу для индустриализации этих стран на более высоком уровне.

В процессе формирования таких кластеров произойдет значительное изменение структуры национальных экономик и межхозяйственных связей за счет как поглощения и слияния, так и органического роста. Это будет способствовать созданию крупных транснациональных финансово-инвестиционных и производственных кластеров, что позволит решить множество проблем, снижающих конкурентоспособность продукции на мировых рынках с выходом на более высокий уровень экономической безопасности. Одновременно, подобная модель развития потребует огромных усилий со стороны государств, требуя от властных структур большей политической зрелости и готовности бизнеса функционировать в рамках частно-государственного партнерства на межрегиональном уровне. Также следует учитывать, что различный уровень развития рыночных отношений и инфраструктуры в странах региона потребует дополнительного сопровождения процессов интеграции через правовые механизмы.

Модель формирования кластерной экономической интеграции национальных экономик в рамках союзного сотрудничества имеет своей целью формирование следующих эффектов экономической интеграции, способствующих обеспечению экономической безопасности:

- многократное ускорение взаимного торгового оборота стран интеграционной группировки за счет снижения административных и бюрократических барьеров, снижения звенности торговли и применения электронных торгов (очень важный побочный эффект – снижение коррупционной составляющей из-за исключения государственного, чиновничьего вмешательства);

- создание самостоятельных институтов и механизмов наднационального экономического регулирования движения товарных, финансовых и миграционных потоков, основанных на потребностях технологических кластеров, а в большей степени поддерживающих их и родственных им отраслей и отдельных производств;

- создание взаимовыгодных хозяйственных, коммерческих и финансовых связей в рамках интеграции отдельных производств и видов деятельности, слияний и партнерства, базирующихся на единой технологической цепочке кластеров (что порождает полную взаимозависимость друг от друга, делает партнеров более договороспособными и независимыми от политической конъюнктуры);

- ускорение темпов экономического роста и конкурентоспособности, сначала ограниченных сфер деятельности, входящих в кластер, а затем и всех областей экономики.

Формирование конкурентоспособности как важной составляющей экономической безопасности возможно по разноуровневому принципу с дифференциацией по продукту и регионам распространения, цель – конкурентоспособность на мировом рынке.

Для формирования перечисленных эффектов необходимо применение поэтапной шаговой кластерной экономической концепции.

Первый этап (уровень 1) может быть основан на базе действующего Евразийского экономического союза, который предполагает в большей степени создание и развитие институтов и механизмов расширения взаимной торговли и включает следующие стратегические направления:

- 1. Создание и развитие единой таможенной территории с широко разветвленной сетью высокотехнологичных торговых центров в рамках ЕАЭС.*
- 2. Формирование законодательной базы и институциональной структуры системы электронных бирж.*
- 3. Создание и поддержка собственных брендов (сельхозпродукции, нефтехимия, энергоресурсы).*

Реализация стратегических направлений первого уровня данной концепции базируется на эффекте роста объемов взаимной торговли и постепенного вытеснения импортной продукции третьих стран, не входящих в Евразийский экономический союз. Для этого государственные программы всех стран членов ЕАЭС должны быть согласованы и синхронизированы.

Второй этап (уровень 2.) интеграции требует более высокого уровня взаимопроникновения экономических систем стран интеграционной группировки. Здесь недостаточно простого обмена и кооперации по проектному принципу. Базовым элементом интеграции данного уровня становится единый товарный, финансовый рынок, рынок капиталов, трудовых ресурсов и самое важное технологий производства, менеджмента. Его основными этапами являются:

- 1. Формирование единого технологического кластера по внешнеторговой специализации с сопровождающим банкингом (базовые кластеры России и Казахстана).*
- 2. Вовлечение в кластеры другие страны СНГ (Таджикистан, Молдова в качестве потребителей, Узбекистана как партнер).*
- 3. Создание кооперационных связей между торговлей и производством.*

Третий этап (уровень 3) данной концепции соответствует планам развития евразийской экономической интеграции в рамках ЕАЭС, но качественно отличается от тех базовых условий, которые реализованы на современном этапе.

- 1. Создание ЕЭП в рамках ЕАЭС (законодательная база, включение финансовых рынков в единую сеть).*
- 2. Создание единого торгового центра по стратегическим товарам и ресурсам (картельное объединение по специализации).*

Предложенная модель далека от совершенства и требует существенной проработки, но как вектор трансформации может послужить развитию эффективных форм экономической интеграции между странами СНГ как основы расширения количества стран-участниц ЕАЭС, увеличивающим потенциал возможностей обеспечения коллективной экономической безопасности.

III. ПУБЛИКАЦИИ, В КОТОРЫХ ПРЕДСТАВЛЕНЫ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Монографии

1. Байдурин М.С. Интеграционные и дезинтеграционные процессы рыночных трансформаций постсоветских стран: угрозы экономической безопасности и возможности их преодоления в условиях кризиса мировой экономики. – Алматы: Атамұра, 2013. – 624 с. (39 п.л.)
2. Байдурин М.С. Стратегическое развитие и обеспечение национальной безопасности стран СНГ в глобальной экономике: тенденции, проблемы, перспективы. – М.: ЦЭМИ РАН, 2014. – 295 с. (18,4 п.л.)
3. Байдурин М.С. Обеспечение экономической безопасности в процессах экономической интеграции на постсоветском пространстве: трансформация от СНГ к Таможенному союзу. – М.: ИПР РАН, 2015. – 407 с. (27,4 п.л.)
4. Байдурин М.С. Развитие интеграционного объединения на постсоветском пространстве: ЕАЭС как гарант экономической безопасности в условиях глобальной нестабильности. – М.: Финансовый университет, 2016. – 340 с. (20,6 п.л.)

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России

5. Цветков В.А., Байдурин М.С. Интеграционные процессы в СНГ и международный опыт экономического и политического сотрудничества // Экономика региона, 2014 - №3. – С. 64-73. (0,95 п.л. / 0,4 п.л.) [SCOPUS]
6. Байдурин М.С. Институциональные аспекты рыночных трансформаций постсоциалистических стран в глобализирующемся мире // Региональные проблемы преобразования экономики, 2013. - №3(37). – С. 33 – 38. (0,85 п.л.)
7. Байдурин М.С. Инновационная парадигма как фактор развития в интеграционных процессах стран СНГ // Региональные проблемы преобразования экономики, 2013. - №3(37).- С. 248-257. (1,0 п.л.)
8. Байдурин М.С. Трансформационные модели экономического развития в постсоветских странах // Проблемы теории и практики управления, 2013. - №11. – С. 47-52. (0,8 п.л.)
9. Байдурин М.С. Современные тенденции глобальной интеграции в мировом экономическом пространстве // Региональные проблемы преобразования экономики, 2014. - №5(43). – С. 69-79. (1,1 п.л.)
10. Байдурин М.С. Перспективы интеграции Содружество Независимых Государств в условиях глобализации // Региональные проблемы преобразования экономики, 2014. - № 6(44). – С. 11-18. (0,95 п.л.)
11. Байдурин М.С. Социально-экономические и политические процессы трансформации постсоциалистических стран // Региональные проблемы преобразования экономики, 2014. - №7(45). – С. 55-62. (0,8 п.л.)

- 12.Байдурин М.С. Эффективность трансформационной экономики стран СНГ в контексте евразийского интеграционного процесса // Региональные проблемы преобразования экономики, 2014. - №8(46). – С. 28-37. (0,95 п.л.)
- 13.Байдурин М.С Проблемы и перспективы экономического развития стран СНГ в условиях интеграции и глобализации // Региональные проблемы преобразования экономики, 2014. - №9(47). – С. 202-213. (1,1 п.л.)
- 14.Байдурин М.С. Трансграничное движение капитала в постсоветской России // Региональные проблемы преобразования экономики, 2014. - №10(48). – С. 92-102. (1,0 п.л.)
- 15.Байдурин М.С. Специфика интеграционных процессов на экономическом пространстве СНГ // Региональные проблемы преобразования экономики, 2014. - №11(49). – С. 242-251. (0,95 п.л.)
- 16.Байдурин М.С. СНГ в глобальной экономике: стратегия развития // Проблемы теории и практики управления, 2014. - № 10. – С. 65 – 73. (0,95 п.л.)
- 17.Байдурин М.С. Критерии эффективности экономической интеграции: достижения и провалы в рамках СНГ // Региональные проблемы преобразования экономики, 2014. - №12 (50). – С. 112-120. (0,95 п.л.)
- 18.Байдурин М.С. Сценарные модели развития концепции ускорения евразийской интеграции // Региональные проблемы преобразования экономики, 2015. - №1(51). - С. 157-166. (0,9 п.л.)
- 19.Цветков В.А., Байдурин М.С. К вопросу осмысления новых теоретических подходов к системе управления экономическими интеграционными процессами на макроуровне // Экономическая теория, 2014. - №4. – С. 200-211. (1,1 п.л. / 0,5 п.л.)
- 20.Логинов Е.Л., Борталевич С.И., Байдурин М.С., Чиналиев В.У. Организационно-экономические аспекты осуществления комплексной научно-технической политики в ЕАЭС // Финансы и кредит, 2016, №42.- С.13-31. (1,3 п.л. / 0,8 п.л.)
- 21.Логинов Е.Л., Борталевич С.И., Байдурин М.С., Чиналиев В.У., Михайлов А.В. Стратегическая интеграция в научно-технической сфере Евразийского экономического союза // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2017, №1. С.139-150. (1,1 п.л. / 0,5 п.л.)

Публикации в зарубежных научных журналах

- 22.Байдурин М.С., Борталевич С.И., Логинов Е.Л. Формирование интегрированных механизмов научно-технического сотрудничества в рамках ЕАЭС // Вестник КазНУ. Серия экономическая, 2016, №6. (0,95 п.л. / 0,5 п.л.)
- 23.Байдурин М.С., Борталевич С.И., Логинов Е.Л. Экономическая интеграция в научно-технической сфере государств-участников ЕАЭС // Вестник КазНУ. Серия экономическая, 2016, №6. (1,1 п.л. / 0,6 п.л.)

Публикации в сборниках тезисов конференций и других изданиях

24.Байдурин М.С. Научные и цивилизационные аспекты региональной интеграции. Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. Пленарные доклады /Материалы Второго Международного форума. Москва, 12-13 ноября 2013 г.: Под ред. академика РАН Н.Я. Петракова.– М.: ЦЭМИ РАН, 2013. – С. 201-209. (0,85 п.л.).

25.Байдурин М.С. Научные и цивилизационные аспекты региональной интеграции. Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. Пленарные доклады / Материалы Второго Международного форума. Москва, 12-13 ноября 2013 г.: Под ред. академика РАН Н.Я. Петракова. – М.: Издательство Перо, 2013. – С. 211-220. (0,95 п.л.)

26.Байдурин М.С. . Научные и цивилизационные аспекты региональной интеграции // Экономический вестник секции экономики Российской академии наук, 2013. - №3. - С. 4 -8. (0,8 п.л.)

27.Байдурин М.С. Конкуренция интеграционных проектов на постсоветском экономическом пространстве. Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. Пленарные доклады / Материалы Третьего Международного форума. Москва, 21-22 октября 2014 г. Под ред. член-корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ИПР РАН, 2014. – С. 222-233. (1,1 п.л.)

28.Байдурин М.С. Стратегия конкуренции интеграционных проектов на постсоветском экономическом пространстве. Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. Пленарные доклады / Материалы Третьего Международного форума. Москва, 21-22 октября 2014 г. Под ред. член-корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ИПР РАН, 2014 . – С. 259-270. (1,1 п.л.)

29.Байдурин М.С. Сценарные модели развития концепции ускорения евразийской экономической интеграции в условиях обеспечения национальной безопасности. Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. Секция 1 / Материалы Третьего Международного форума. Москва, 21-22 октября 2014 г. Под ред. член-корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ИПР РАН, 2014. – С. 358-373. (1,1 п.л.)

30.Байдурин М.С. Трансформационные варианты экономического развития стран Содружество Независимых Государств / В кн. Инновации в сфере современного российского права и экономических процессов. – М.: ИПР РАН, Фонд поддержки ученых, 2014. – С. 111-121. (1,0 п.л.)

31.Байдурин М.С. Сценарные модели развития концепции ускорения евразийской экономической интеграции в условиях нестабильности. Международная экономическая интеграция с участием российской федерации: опыт, проблемы, перспективы развития / Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 29-30 января 2015 г. / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ИПР РАН, 2015. С. 173 - 188. (1,15 п.л.)

32.Байдурин М.С. Проблемы развития экономической интеграции: евразийский вектор. Выход постсоветского пространства из системной кризисной цикличности: формирование эволюционной модели экономического развития и расширения ЕАЭС. Том I / Материалы международной научно-практической

конференции. Москва, 25-26 июня 2015 г. / Под ред. к.ф.-м.н., доцента К.Х. Зоидова. – М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2015. – С.134– 137. (0,8 п.л.)

33.Байдурин М.С. Трансформационные варианты экономического развития стран Содружество Независимых Государств / В кн. Инновации в сфере современного российского права и экономических процессов. – М.: ИПР РАН, Фонд поддержки ученых, 2014. – С. 111-121. (0,95 п.л.)

34.Байдурин М.С. Сценарные модели развития концепции ускорения евразийской экономической интеграции в условиях нестабильности. Международная экономическая интеграция с участием Российской Федерации: опыт, проблемы, перспективы развития / Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 29-30 января 2015 г. / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ИПР РАН, 2015. С. 173 - 188. (1,1 п.л.)

35.Байдурин М.С. Проблемы развития экономической интеграции: евразийский вектор. Выход постсоветского пространства из системной кризисной цикличности: формирование эволюционной модели экономического развития и расширения ЕАЭС. Том I / Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 25-26 июня 2015 г. / Под ред. к.ф.-м.н., доцента К.Х. Зоидова. – М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2015. – С.134–137. (0,7 п.л.)

36.Байдурин М.С. Интеграционные стратегии развития инновационной экономики в ЕАЭС // 25 лет СНГ: основные итоги, проблемы, перспективы развития / Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 29-30 июня 2016 г. / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова – М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2016. - С.108-109. (0,4 п.л.)

37.Байдурин М.С., Косакян Д.Л. Проблемы экономической интеграции на постсоветском пространстве // 25 лет СНГ: основные итоги, проблемы, перспективы развития / Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 29-30 июня 2016 г. / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова – М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2016. - С.177-178. (0,4 п.л. / 0,2 п.л.)

38.Байдурин М.С. Формирование инфраструктурных кластеров в рамках ЕАЭС // Евразийская экономическая интеграция как фактор повышения стабильного и поступательного развития национальных хозяйственных систем / Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 29-30 сентября 2016 г. / Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова – М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2016. – С.34-39 с. (0,5 п.л.)

39.Байдурин М.С. Развитие ЕАЭС как ответ на новые риски и угрозы экономической безопасности странам постсоветского пространства // Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. / Пленарные доклады / Материалы Пятого Международного форума. Москва, 08-09 декабря 2016 г. Под ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ИПР РАН, 2016. – С.67-71. (0,8 п.л.)