

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.138.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЫНКА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 01 марта 2018 № 97

О присуждении **Стрижаковой Екатерине Никитичне**, гражданке РФ, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Развитие методологии формирования промышленной политики в России: структурно-институциональный и ресурсно-факторный подход» в виде рукописи по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность) принята к защите 16 ноября 2017 г., протокол № 79 диссертационным советом Д002.138.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем рынка Российской академии наук» (117418, Москва, Нахимовский просп., 47. Приказ о создании диссертационного совета №936/нк от 17.08.2015г.)

Соискатель Стрижакова Екатерина Никитична, 1983 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему: «Развитие эффективных методов управления рисками на предприятиях молочной промышленности» защитила в 2010 году в диссертационном совете Орловского государственного технического университета.

Стрижакова Е.Н. работает доцентом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный технический университет» с 2013 г. по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре «Экономика и менеджмент» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный технический университет».

Научный консультант - доктор экономических наук, профессор Сухарев Олег Сергеевич, профессор кафедры «Экономика и менеджмент» ФГБОУ ВО «Брянский государственный технический университет».

Официальные оппоненты:

Клейнер Георгий Борисович, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Центральный экономико-математический институт РАН», заместитель директора;

Фалько Сергей Григорьевич, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» (МГТУ им. Н.Э. Баумана), заведующий кафедрой «Экономика и организация производства»;

Цыпин Игорь Семенович, доктор экономических наук, профессор, Общество с ограниченной ответственностью «РУ КАДАСТР», заместитель генерального директора по стратегическому развитию

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (ОГУ имени И.С. Тургенева), в своем положительном заключении, подписанным заведующим кафедрой менеджмента и государственного управления Трониной Ириной Алексеевной, доктором экономических наук, доцентом, и утвержденным Радченко Сергеем Юрьевичем, проректором по научно-технологической деятельности и аттестации научных кадров, указала, что в диссертационной работе решена научная проблема, имеющая важное народнохозяйственное значение, что отвечает требованиям ВАК Российской Федерации, предъявляемым к докторским диссертациям (п.п. 5 – 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842); а ее автор, Стрижакова Екатерина Никитична, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность)».

Соискатель имеет 72 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации - 69 работ общим объемом 72,6 п.л. (личный вклад автора 56,6 п.л), включая 3 монографии и 27 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, удовлетворяющих требованиям ВАК Минобрнауки России.

Наиболее значимые работы по теме диссертации: Стрижакова, Е.Н. Теоретические подходы к формированию промышленной политики [Текст] + [Электронный ресурс]: монография / Е.Н.Стрижакова. – Брянск: БГТУ, 2016. – 180 с.; Стрижакова, Е.Н. Шумпетерианская экономическая теория промышленной политики: влияние технологической структуры / А.И. Татаркин, О.С. Сухарев, Е.Н. Стрижакова // Журнал экономической теории. - 2017. - №2. - С. 7 - 17; Стрижакова, Е.Н. Промышленная система России: факторы развития / Е.Н. Стрижакова // Вестник Института экономики Российской академии наук. - 2016. - №4. - С. 53 – 71; Стрижакова, Е.Н. Экономическая теория развития промышленных систем: от прошлого к настоящему / Е.Н. Стрижакова // Журнал экономической теории. - 2016. - №2 - С.145 – 157 и др.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные):

- от ведущей организации - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (ОГУ имени И.С. Тургенева): 1. Автор приводит значительное количество определений новой индустриализации, реиндустриализации и промышленной политики (стр.91 – 93). Следовало бы сформулировать авторское определение для данного понятия; 2. В дополнении анализа «мягкого» и «жесткого» типов промышленной политики хотелось бы понять, какие именно методы и инструменты автор рекомендует использовать в процессе реализации промышленной политики (стр.96 – 99); 3. Каким образом, по мнению автора, будет реализован процесс оценки базовых структурных параметров промышленности на основе использования авторской методики оценки (стр.145 – 165). Следовало бы четко определить органы государственной власти и их структурные подразделения, ответственные за осу-

ществование данного процесса; 4. В работе следовало бы более четко определить органы государственной власти и их структурные подразделения, ответственные за реализацию процесса оценки базовых структурных параметров промышленности (стр. 150-165); 5. Автору диссертации следовало бы уделить большее внимание проблеме реализации закона «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31 декабря 2014 года №488-ФЗ; 6. Весьма интересным было бы видеть в диссертации мнение автора о развитии приоритетных отраслей промышленности страны в условиях санкций Запада, особенно в машиностроении;

- от официального оппонента д.э.н., профессора, члена-корреспондента РАН Клейнера Георгия Борисовича: Во-первых, следовало бы апробировать предложенные автором модели осуществления вертикальной и горизонтальной интеграции в условиях реальных предприятий и промышленных комплексов; Во-вторых, методика расчета коэффициентов локализации представлена в работе только в теоретическом и методологическом аспектах, что не позволяет оценить ее практическую полезность и значение для промышленной системы России; В-третьих, для рассматриваемых в работе промышленных предприятий, где по мнению автора требуется изменение институциональных режимов, необходим более тщательный развернутый анализ их хозяйственной деятельности и тенденций развития;

- от официального оппонента д.э.н., профессора Фалько Сергея Григорьевича: 1. Следовало бы подробнее обосновать выбор показателей, используемых в матрице комбинаций состояний промышленности (стр. 86); 2. Автором представлена типология промышленной политики (стр. 94), следует пояснить ее отличие от существующих; 3. Не совсем понятно, как автор предполагает использовать введенную в работе градацию основных фондов, труда и технологий на отечественные и иностранные (стр.152);

- от официального оппонента д.э.н., профессора Цыпина Игоря Семеновича: 1. Автор анализирует значительный объем статистической информации, однако не указывает, как конкретно данный анализ будет осуществляться на практике. Возможно, следует оптимизировать данный анализ с помощью использования компьютерных программ; 2. Несмотря на то, что автор позитивно отзывается о системе стратегического планирования в Российской Федерации, необходимо более подробно указать, как именно методология промышленной политики будет встроена в систему стратегического планирования; 3. Следовало бы более подробно представить анализ финансового состояния промышленных предприятий, использовавшихся в диссертационном исследовании;

- от заведующего кафедрой теории и методологии государственного и муниципального управления Факультета государственного управления МГУ, д.э.н., профессора, академика РАН С.Ю. Глазьева: Во-первых, раскрывая ресурсно-факторный и структурно-институциональный подход, соискателю следовало, на наш взгляд, рассмотреть особенности промышленной структуры с позиции теории технологических укладов более углубленно. В этом ключе было бы уместно методические разработки и аппаратно-инструментальные средства, при всей их полезности, обратить к объяснению развития соответствующих производств по технологическим укладам (третий, четвертый, пятый и шестой уклад), с учётом их взаимосвязи и с дифференциацией мер промышленной политики по этим видам производств и образуемым ими связям. Это в методологическом смысле улучшило бы работу; Во-вторых, на с 34-35 в пункте 10 соискатель отмечает, что разработан алгоритм, однако из теста остаётся не ясно, в чём этот алгоритм, какие шаги он включает; В-третьих, в таблице 7 на стр. 37-38 ав-

тореферата было бы полезно обозначить связность инструментов промышленной политики, применимых на разных уровнях управления;

- от заведующего кафедрой «Производственный и инновационный менеджмент» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова», д.э.н., профессора, Е.Б. Колбачева: В целом положительно оценивая полученные соискателем научные достижения, следует отметить, что автору следовало бы больше внимания уделить распределению полномочий между участниками формирования промышленной политики и ее реализации на всех уровнях управления, указать их функции, направленные на осуществление возможных мер стимулирования деятельности в сфере промышленности;

- от заместителя директора по научной работе ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук д.э.н., профессора Д.Б. Кувалина: 1. В ряде случаев автор предлагает использовать в формулах показатели, сбор первичной информации по которым очень затруднен (например, по причине отсутствия в программе статистических наблюдений Росстата). В этой связи можно указать, в частности, на отсутствие сколько-нибудь надежных данных для расчета уровня риска (стр.20), для расчета коэффициента локализации производства (стр.24) и т.п. Это обстоятельство, вообще говоря, серьезно осложняет практическое применение некоторых из предложенных автором расчетных методик и алгоритмов; 2. В автореферате практически ничего не говорится о том, каким образом и за счет каких источников будут решаться вопросы финансирования промышленной политики (возможно, этот логический пробел отсутствует в полном тексте диссертации). Учитывая те жесткие бюджетно-финансовые ограничения, с которыми сталкиваются и органы исполнительной власти, ответственные за промышленное развитие, и сами промышленные предприятия, было бы желательно сформулировать достаточно развернутую авторскую позицию на этот счет;

- от руководителя Центра экономической теории ФГБУН «Института экономики Уральского отделения РАН», д.э.н., профессора, члена-корреспондента РАН Е.В. Попова: 1. Не ясно, как соискатель оценивает силу влияния институтов развития на функционирование промышленных организаций, чем измеряется и измеряется ли в принципе институциональная эффективность, применительно к промышленным объектам; 2. На с. 33 показано применение сплайн-функций для установления точек структурных сдвигов, однако, не ясно, как именно соискатель планирует воздействовать на объекты промышленности после того как эти точки определены. Иными словами, на что это влияет, такое определение, что позволяет уточнить или определить соискателю – не совсем ясно из реферата; 3. На с. 36 автореферата отмечается, что минимальное воздействие на функционирование машиностроения оказывает изменение числа занятых в секторе, однако, это влияние оценивалось только по числу, или учитывался тот уровень знаний и интеллектуального капитала, который теряется с уходом персонала из этого сектора, что не может не сказаться на уровне и возможностях машиностроительного производства. Здесь ответ не просматривается. Скорее всего, дана лишь количественная оценка, без учёта «институционального качества»;

- от профессора ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» д.э.н., профессора В.Г. Чаплыгина: 1. На стр.37 автореферата, таблица «Таблица 7 – Основные направления формирования промышленной политики». Выделяя федеральный, региональный и местный уровни по структурной компоненте, автор лишь вскользь говорит о направлениях, развивающих экономику знаний

(5. Корректировка числа студентов (приоритет инженерным профессиям; 1. Повышение оплаты труда и престижа работы в науке и образовании). Считаю необходимым, что было бы необходимо привести более четкий и законодательно закрепленный комплекс мер в указанном направлении развития; 2. На стр. 39 автореферата. Автор пишет о том, что «Использование инструмента оценки текущего состояния промышленности на основе анализа технологического уровня и ресурсного обеспечения дает возможность определить существующую траекторию развития промышленности, что позволяет выбирать варианты промышленной политики и адекватные методы ее реализации». Считаю необходимым уточнить термин «адекватные методы ее реализации» (в контексте фразы);

- от профессора кафедры государственного управления и финансов, и.о. директора инженерно-экономического института ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет», д.э.н., профессора Н.А. Кулагиной: Автором не указана взаимосвязь собственных разработок с положениями ФЗ от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», что несомненно придало бы работе более значительный вес с точки зрения ее практического аспекта;

- от профессора Департамента теоретической экономики факультета экономических наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), д.э.н. П.Н. Клюкина: а) Недостаточное описание (по крайней мере в автореферате) концепции «специфического капитала» М.Майнолеску; б) Неясно выраженное отношение диссертанта к концепциям старого институционализма от Т.Веблена до Дж.К.Гэлбрейта; в) Недостаточное число примеров эффективной работы предложенного принципа переключения технологического развития (желательно было бы более подробно раскрыть механизм такого переключения);

- от зав. лабораторией Института системного анализа ФИЦ ИУ РАН, д.э.н., заслуженного деятеля науки РФ В.Н. Лившица: Судя по автореферату (хотя может быть в тексте диссертации это и не так), его автор недооценивает, что в результате проведенных провальных реформ в России была создана в отличие от обещанного не нормальная высокоэффективная стационарная рыночная экономика, а аномальная нестационарная неэффективная псевдорыночная экономика, которая, как показано во многих работах Н.Я. Петракова, Д.С. Львова, В.Н. и С.В. Лившиц и многих других весьма существенно и не в лучшую сторону отличается от Западного Прототипа и имеет другие характеристики и рациональные поведение и способы управления. Во всяком случае даже упоминания о нестационарности российской экономики после 1990 года мною в автореферате не обнаружено, и, наверное, вряд ли и в тексте диссертации этот вопрос как следует из его важности был рассмотрен на конструктивном уровне.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

На диссертационную работу поступили справки о внедрении результатов от Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, департамента финансов и департамента экономики Брянской области, АО «Электродеталь» г. Карачев и АО «Клинцовский автокрановый завод».

В процессе защиты соискателем даны необходимые разъяснения, высказана собственная позиция по спорным вопросам и замечаниям, содержащимся в отзывах.

В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: д.э.н., проф., член-корр. РАН Цветков В.А., д.э.н., проф. РАН Логинов Е.Л., д.э.н., проф. Ерзнкян Б.А., д.э.н. Мудрецов А.Ф., д.э.н., доц. Тулупов А. С., д.э.н., проф. Хачатурян А. А., д.э.н., доцент Чернявский С.В.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказана перспективность использования новых идей в науке, обусловленная необходимостью осуществления промышленной политики на основе проведённого анализа состояния промышленности страны, динамики изменения основных ее показателей и показателей эффективности использования ресурсов и факторов, применения институциональных инструментов воздействия (стр.28 – 33 и 69 –70);

предложен нетрадиционный подход к определению текущего состояния промышленности страны с использованием матрицы состояний, включающей определение технологического уровня и аллокативной эффективности ресурсов, дающий возможность дифференциации используемых мер промышленной политики по секторам (стр. 71 – 90);

доказана необходимость применения в процессе формирования и осуществления мероприятий промышленной политики представленной типологии промышленной политики (стр.91 – 100), позволяющая выбирать методы ее формирования и воздействия с учётом желаемого состояния промышленности на основе анализа текущей ситуации, существующих ресурсов, факторов и ограничений;

предложены новые инструменты оценки эффективности ресурсов и типа индустриального развития (трудоемкий, капиталоемкий) на основе использования авторской карты экстенсивных и интенсивных факторов промышленности и матрицы показателей оценки аллокативной эффективности ресурсов (стр.101– 118);

разработан методологический подход к формированию промышленной политики, включающий выделение типов индустриализации и согласованную оценку ресурсных и институциональных факторов развития, оценку промышленного потенциала (стр. 119 – 144);

предложена методика оценки потенциала развития промышленности и тенденций ее развития с использованием элементов структурного анализа и оценки показателей, характеризующих состояние промышленного комплекса страны (стр. 146 – 150 и 155 – 165);

разработан метод определения коэффициентов локализации и их базовые модели, дающие возможность выбора различных мероприятий промышленной политики в зависимости от принадлежности ресурсов, полуфабрикатов, узлов и комплектующих, а также оценки необходимой величины ресурсов в процессе осуществления импортозамещения (стр. 150 – 155);

предложена методика определения силы воздействия факторов, ресурсов и институтов, применение которой дает возможность ранжирования институтов по степени воздействия, проектирования мероприятий промышленной политики, с учетом итогового результата их применения (стр. 170 – 177);

разработаны модели объединения предприятий на условиях вертикальной и горизонтальной интеграции и алгоритмы определения целесообразности осуществления объединений на основе сопоставления затрат ресурсов и дополнительного дохода от интеграции (стр. 202 – 223);

выявлены ключевые точки, в которых происходили непреднамеренные структурные сдвиги, с использованием сплайн-функций, на основе данного анализа реализована методика управления структурой промышленности, позволяющая определить инструменты промышленной политики, оказывающие максимальное воздействие на изменение структуры (стр.224 – 232);

разработан алгоритм определения целесообразности изменения институционального режима развития промышленного предприятия на основе показателей, характеризующих эффективность финансово-хозяйственной деятельности, рискованность деятельности предприятия по сравнению с другими, уровня трансакционных издержек и трансформационной функции, характеризующей сложившуюся на предприятии технологическую структуру (стр. 257 – 276);

разработаны и сформированы на основе предложенной методологии основные мероприятия промышленной политики на трех уровнях управления (федеральном, региональном и местном) с учетом приоритета их осуществления по трем направлениям: ресурсам и факторам, структуре и институтам (стр. 277 – 312). Особенностью данного подхода является широкое использование математического аппарата, сопоставление функций и полномочий институтов, осуществляющих промышленную политику, на трех уровнях управления с целью исключения дублирования функций и комплексного покрытия всех целей и задач с учетом имеющихся возможностей и ресурсов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

применительно к проблематике диссертационного исследования эффективно использован комплекс существующих общенаучных методов и приемов исследования, в т.ч. системный подход, периодизация и классификация, законы индукции, логические операции абстрагирования и обобщения, ресурсный подход, специальные экономико-математические и статистические методы исследования;

разработаны методологические положения, вносящие вклад в углубление представлений об изучаемом объекте, расширяющие границы применимости полученных результатов по формированию промышленной политики в России на основе объединения ресурсно-факторного и структурно-институционального подходов;

раскрыты существенные проявления теории индустриального развития и управления промышленностью на основе комплексного анализа закономерностей развития состояния промышленной системы Российской Федерации и тенденций ее развития;

изложены основные направления и механизмы формирования промышленной политики с целью повышения эффективности используемых ресурсов и факторов в процессе производства конкурентоспособной отечественной продукции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

рекомендации и теоретические аспекты исследования используются в процессе обучения студентов 1-4 курсов на кафедре «Экономика и менеджмент» ФГБОУ ВО БГТУ при чтении дисциплин «Экономика организации», «Практикум по управлению экономическими и финансовыми рисками», «Финансовая среда и финансовые риски», «Управленческая экономика», «Институциональная экономика», на кафедре «Экономика, организация производства, управление» ФГБОУ ВО БГТУ при чтении дисциплин «Макроэкономика», «Экономика промышленного предприятия», «Статистика», «История экономических учений», Брянского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» при изучении дисциплин «Информационные системы в экономике», «Эконометрика»;

разработанные автором модели и алгоритмы определения целесообразности интеграции и выбора направлений развития предприятий внедрены в деятельность АО «Электродеталь» г. Карачев и АО «Клинцовский автокрановый завод» г. Клинцы;

определены перспективы изменения сложившейся ситуации в промышленности в результате осуществления мероприятий промышленной политики; методиче-

ские и прикладные результаты исследования приняты к применению Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, департаментом финансов и департаментом экономики Брянской области;

предложена система практических рекомендаций по формированию основных мероприятий промышленной политики на федеральном, региональном, местном уровнях. Применение предложенного автором методического аппарата позволило объединить ресурсы, факторы, институты и структуру промышленности с целью проектирования, осуществления промышленной политики и распределения полномочий без дублирования функций с максимальной эффективностью используемых ресурсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретический анализ подходов, моделей, методов, инструментов и алгоритмов формирования промышленной политики России основан на применении ресурсно-факторного и структурно-институционального подходов к исследуемым проблемам, а также на научном потенциале исследований зарубежных и российских ученых по проблемам проектирования и использования инструментов промышленной политики, обеспечивающих повышение эффективности используемых ресурсов, факторов и институциональных инструментов в процессе производства конкурентоспособной продукции и развивает их;

идея базируется на анализе практики, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта, изложенного в фундаментальных и прикладных монографиях, работах, публикациях в ведущих печатных изданиях;

использованы сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, системный и адаптивный подходы к изучаемой проблеме и расчеты на основании материалов, предоставляемых Федеральной службой государственной статистики, Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Брянской области и данных, предоставленных промышленными предприятиями;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации, в том числе расчет показателей структурных сдвигов, построение сплайн-функций и проведение многофакторного регрессионного анализа.

Достоверность полученных результатов подтверждается использованием современных методов сбора, обработки и анализа эмпирической информации по объекту исследования, использованием данных официальной статистики и сведений о практической деятельности хозяйствующих субъектов, изучением большого массива научной литературы, законодательных и нормативно-правовых актов, материалов о процессе осуществления федеральных целевых программ и государственных программ поддержки субъектов предпринимательства на федеральном и региональном уровнях, а также апробацией основных методических положений на практике.

Личный вклад соискателя состоит в:

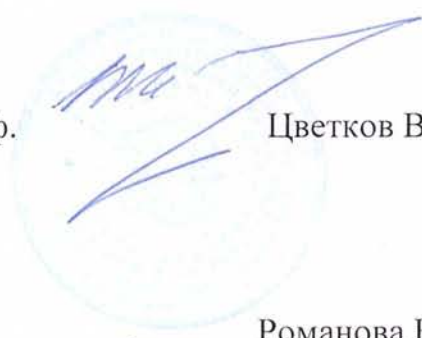
в личном участии на всех этапах исследовательской работы; постановке научной проблемы и решении конкретных задач по разработке теоретических и методологических положений и рекомендаций по формированию промышленной политики, обеспечивающих повышение эффективности используемых ресурсов, факторов и институциональных инструментов для изменения текущей ситуации в промышленности, ее структуры, повышения конкурентоспособности продукции отечественных предприятий; ее непосредственном участии в получении и обработке исходных данных, интерпретации, апробации и внедрении новых научных результатов, а также публикации результатов исследования.

На заседании 01.03.2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Стрижаковой Е.Н. ученую степень доктора экономических наук.

Диссертационный совет отмечает соблюдение установленных Положением «О порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842) критериев, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени, отсутствие в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного
совета, член-корр. РАН, д.э.н., проф.



Цветков Валерий Анатольевич

И.о. Ученого секретаря
диссертационного совета,
д.э.н., доцент



Романова Юлия Александровна

01 марта 2018 г.