

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.138.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЫНКА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 марта 2016г. №17

О присуждении Медведеву Павлу Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Оценка экологической и социальной эффективности инфраструктурных проектов в обеспечении экономической безопасности» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность) принята к защите 14 января 2016 г., протокол №14, диссертационным советом Д 002.138.02 на базе ФГБУН Институт проблем рынка РАН, 117418, Москва, Нахимовский просп., 47. Приказ о создании диссертационного совета №936/нк от 17.08.2015 г.

Соискатель Медведев Павел Владимирович, 1985 года рождения, в 2009 году окончил ФГБОУ ВПО «Московский архитектурный институт (государственная академия)».

Работает в лаборатории экономического регулирования экологически устойчивого хозяйствования ФГБУН Институт проблем рынка РАН в должности младшего научного сотрудника.

Диссертация выполнена в лаборатории экономического регулирования экологически устойчивого хозяйствования ФГБУН Институт проблем рынка РАН.

Научный руководитель - доктор экономических наук, доцент Тулупов Александр Сергеевич, ФГБУН Институт проблем рынка РАН, лаборатория экономического регулирования экологически устойчивого хозяйствования, зав. лабораторией.

Официальные оппоненты:

Новоселов Андрей Леонидович, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский экономический Университет имени Г.В. Плеханова», кафедра математических методов в экономике, профессор;

Перелет Ренат Алексеевич, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Институт системного анализа Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, ведущий научный сотрудник,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», в своем положительном заключении, подписанном Глазьевым Сергеем Юрьевичем, доктором экономических наук, профессором, академиком РАН, заведующим кафедрой теории и методологии государственного и муниципального управления факультета государственного управления, указала, что диссертация является законченным исследованием и выполнена автором самостоятельно на хорошем научном уровне. Тема диссертации актуальна. Исследование обладает теоретической и практической значимостью, а также элементами научной новизны. Работа написана грамотно, стиль изложения доказательный. Приводимые выводы логически обоснованы, подтверждаются аналитическими таблицами, диаграммами, расчетами. Автореферат и опубликованные работы отражают основное содержание диссертации. Основные положения, выносимые на защиту, доложены на научных конференциях и в рамках публикаций в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень изданий, определенный ВАК Минобрнауки России.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ общим объемом 7,8 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 7 работ.

Наиболее значимые работы по теме диссертации: Медведев П.В. Инструменты учета социальных и экологических аспектов обеспечения экономической безопасности // Международный научный журнал «Проблемы рыночной экономики» // электронный журнал Института проблем рынка Российской академии наук, №1 - 2015. URL статьи: <http://www.market-economy.ru> (дата обращения: 13.12.2015) – 0,62 п.л.; Медведев П.В., Медведева О.Е. Экономическая безопасность и современные мировые тенденции в сфере оценки и возмещения экологического ущерба // Электронное научное издание «Наукovedение», Том 7, №5 (2015). URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/191EVN515.pdf> (дата обращения: 09.12.2015) – 0,75 п.л. - в т.ч. авт. – 0,35; Медведев П.В. Оценка общественной эффективности транспортных инфраструктурных проектов на основе анализа «затраты-выгоды» // Вестник университета (ГУУ), № 10 – 2015 – С.125-131. – 0,38 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные):

- от ведущей организации - ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»: в работе следовало более детально обосновать использование зарубежных стоимостных параметров для оценки экологических и социальных эффектов. При монетизации отрицательных эффектов от случаев травматизма и смертности на дорогах в расчетах приведены три показателя. Стоит объяснить, с чем

связано использование трех параметров. При оценке ущерба от загрязнения атмосферного воздуха используются международные нормативы монетизации, основанные на данных методики экономической оценки проектов автотранспортного развития, применяемой в США. Однако в работе не раскрываются принципы расчета этих нормативов, что стоило бы пояснить. На 157-ой странице диссертации приводится таблица 64 со сводными оценками социальных эффектов и экологических ущербов, возникающих при развитии дорожной сети ГК «Автодор» на период 2015-2030 гг. для инерционного и инновационного сценариев. В таблице превышение выгод над затратами приводится только для инерционного сценария. Не ясно, почему такая оценка не делается для инновационного сценария;

- от официального оппонента - д.э.н., проф. Новоселова А.Л.: при расчетах было бы целесообразно учесть составляющие ассимиляционного потенциала природной среды, которые позволят смягчить экономическую оценку ущерба. Для ранжирования приоритетности проектов экономической безопасности следовало бы их сформировать матрицу рисков. При оценке эффективности проектов автору следовало бы остановиться на инструментах учета неопределенности исходных данных и попытаться раскрыть ее с позиций классификации по Борху. При сравнении негативного воздействия на окружающую среду с учетом фактора времени целесообразно учесть разные жизненные циклы анализируемых бизнес-проектов;

- от официального оппонента - к.э.н., старшего научного сотрудника Перелета Р.А.: при оценке природного капитала можно было бы указать используемый в России кадастровый подход и выразить свое отношение к нему. Теорию оценки стоимости лучше бы назвать «теорией оценки ценности» (с.12-13) и вообще разделить понятия «стоимость» и «ценность» в отношении экосистем, экосистемных услуг и т.д. В формуле подлинных сбережений (2) на с.41 следовало бы ввести ФК – обесценение (амортизация) физического капитала. Следовало бы избегать тавтологий – например «причинение экологического ущерба природному капиталу»(с.42). В основные типы оцениваемого экологического ущерба (с.58) можно было бы включить фрагментацию экосистем линейными сооружениями (дорогами, трубопроводам, линиями электропередачи и т.д.). Проверить нумерацию таблиц – сейчас она начинается с Таблицы 33 (с.23);

- от д.э.н., профессора Дементьева В.Е., руководителя лаборатории механизмов финансово-промышленной интеграции ЦЭМИ РАН: следовало бы более четко представить в автореферате авторскую трактовку экономической безопасности страны;

- от д.э.н., доцента Макара С.В., ведущего научного сотрудника центра региональной экономики и межбюджетных отношений института финансово-экономических исследований ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: следовало бы сделать пояснение к следующему заявлению: «В управленческой практике принято считать, что любое решение должно быть экономически обосновано и оценено в деньгах. Все что не может быть выражено в стоимостной форме обычно в расчет не принимается (Бобылев С.Н.)». Что подразумевается под «все»?;

- от д.э.н., профессора Мекуш Г.Е., зав.кафедрой общей и региональной экономики ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»: предлагаемый автором методический подход должен учитывать региональную специфику, как экономическую, так и социально-экологическую, особенно в условиях территории России;

- от д.э.н., профессора Васильцова В.С., зав.кафедрой экономики и управления ФГБОУ ВПО «Череповецкий государственный университет»: в таблице 2 автореферата приводятся данные о финансовых затратах на устранение последствий поднятия уровня Чебоксарского водохранилища, характерные преимущественно для Нижегородской области, хотя выше в «шапке» таблицы указано, что это потери 3-х субъектов РФ: Нижегородской области, Чувашской республики, Республики Марий Эл. Возникает вопрос, почему такое несоответствие;

- от д.э.н., доцента И.С.Белик, профессора кафедры экономики производственных и энергетических систем Высшей школы экономики и менеджмента Уральского федерального университета имени первого президента России Б.Н. Ельцина: из автореферата не ясно, почему автор при перечислении особенностей оценки общественной эффективности от традиционной (коммерческой) останавливает свой выбор на параметре «монетизация не отражаемых рынком выгод и затрат» как на параметре, не учитываемом при оценке эффективности проектов, несмотря на то, что методическими рекомендациями допускается включение в состав денежных потоков таких выгод, как поступление налогов в бюджет от увеличения продолжительности жизни или сокращения случаев смерти, обусловленных влиянием экологического фактора и т.п».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

В процессе защиты соискателем даны необходимые разъяснения, высказана собственная позиция по спорным вопросам и замечаниям, содержащимся в отзывах.

В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: д.э.н., проф. ЕРЗНКЯН Б.А., д.э.н., проф. СТЕПНОВ И.М., д.э.н. МУДРЕЦОВ А.Ф., д.э.н., проф. ШАГАЛОВ Г.Л.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан адаптированный к условиям России алгоритм оценки общественной эффективности инвестиций, направленный на повышение уровня экономической безопасности (с.74-88). Новизной данного алгоритма является описание отсутствующих в настоящее время в официальных и неофициальных источниках особенностей оценки общественной эффективности инвестиций в части учета в стоимостной форме нерыночных экономических эффектов при проведении анализа затрат и выгод (с.88-91); учет продолжающихся эффектов в бесконечном периоде путем расчета реверсии (с.93); использование социальных ставок временного предпочтения (с. 59, 61,75, 99, 130); использование принципа «с проектом и без проекта», заключающегося в учете приращения эффектов (с.75-76); проведение частичного и полного анализа (с.78-80, 157);

предложены критерии экономической безопасности инфраструктурных проектов и процедура их отбора по результатам оценки общественной эффективности, позволяющие принимать решения о целесообразности или нецелесообразности инвестирования бюджетных средств. К новизне предлагаемых критериев относится использование показателя чистой приведенной стоимости нерыночных эффектов, показателя отношения нерыночных общественных выгод к инвестиционным и экологическим затратам; отказ от показателя внутренней нормы доходности (с. 93-96, 98 -100);

доказана в целях снижения рисков экономической безопасности необходимость определения экологической и социальной эффективности инфраструктурных инвестиций, включая стоимостную оценку не рассчитываемого в настоящее время будущего ущерба (с. 31-37).

разработана методика оценки будущего ущерба от строительства автодорог, называемого в работе «проектным» ущербом, для целей определения рисков экономической безопасности, связанных с негативными воздействиями на природу и население. Новизной методики является ее комплексный характер, выраженный в учете возможных видов ущерба от негативных воздействий (с.58-59); применение аналитического подхода, заключающегося в проведении исследований по формированию стоимости оцениваемого ущерба (с. 60-61); описание алгоритмов стоимостной оценки, не учитываемого в настоящее время в отечественной практике ущерба от вы-

бросов парниковых газов (с. 62); ущерба от выбросов основных видов загрязняющих веществ, включая твердые микрочастицы PM10 (с. 62-63); ущерба от сокращения биоразнообразия и экосистемных услуг, рассчитываемого по рыночным и нерыночным оценкам (с.64-67); ущерба от потери почв, рассчитанного по рыночным расценкам (с. 67-68) и др.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: полученные научные результаты развивают теоретические положения и методические основы повышения экономической безопасности страны и отдельных секторов экономики посредством применения инструментов оценки общественной эффективности инфраструктурных проектов; в работе **изложены** этапы оценки общественной эффективности инфраструктурных инвестиций для обеспечения экономической безопасности (с. 80-91); **выявлены** проблемы, препятствующие применению оценки общественной эффективности инфраструктурных проектов в качестве инструмента, снижающего риски экономической безопасности (с. 29-37, 47–50); **изучен** отечественный и международный опыт оценки общественной эффективности инфраструктурных проектов, направленной на обеспечение экономической безопасности (с.29-31); **проведено** усовершенствование существующих методов и **предложены** новые алгоритмы стоимостной оценки общественных эффектов применительно к сфере автодорожного строительства, позволяющих обеспечить экономическую безопасность при принятии управленческих решений (с. 60-71, 79).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: разработанный методический инструментарий позволяет определять общественную эффективность инфраструктурных проектов на разных стадиях технико-экономических обоснований; прикладные результаты, полученные в диссертации, носят законченный характер и могут быть использованы при проектировании дорожного строительства; предложенные методы могут быть использованы для повышения экономической безопасности посредством отбора наиболее выгодных с позиций общества проектов с государственным участием; разработанные алгоритмы оценки апробированы посредством расчета в стоимостном выражении общественных эффектов двух сценариев создания сети автодорог в России и использованы при разработке экологической политики Государственной компании «Российские автомобильные дороги»; внедрены в практику при проектировании ряда инфраструктурных объектов.

Оценка **достоверности** результатов исследования выявила:

теория исследования построена на признанных источниках информации, согласуется с публикациями по вопросам обеспечения экономической безопасности, учитывает прогрессивные научные взгляды отечественных и зарубежных авторов на проблему обеспечения экономической безопасности;

идея базируется на экономическом подходе к анализу общественной эффективности как инструмента обеспечения экономической безопасности;

использованы современные методы сбора и обработки статистических данных, позволяющие получить достоверные устойчивые результаты;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по разрабатываемой тематике.

Личный вклад соискателя состоит в: постановке научной проблемы и конкретных задач по оценке общественной эффективности инфраструктурных проектов как инструмента обеспечения экономической безопасности ;формулировке качественных и количественных обобщающих выводов на базе проведенного исследования; уточнении и разработке ряда алгоритмов расчета; проведении анализа, сборе данных и выполнении прикладных расчетов; апробации и внедрении новых научных результатов, а также публикации результатов исследования.

На заседании 24 марта 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Медведеву Павлу Владимировичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвующих в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 16, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

25 марта 2016 г.



Цветков Валерий Анатольевич

Омарова Зарема Курбановна