

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.138.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЫНКА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 8 июня 2017 № 57

О присуждении Байдуруну Марату Сериковичу, гражданину Казахстана, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Обеспечение экономической безопасности ЕАЭС на основе развития экономической интеграции стран СНГ» в виде рукописи по специальностям 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством: Экономическая безопасность; 08.00.14 - Мировая экономика принята к защите 02 марта 2017 г., протокол № 43 диссертационным советом Д 002.138.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук (117418, Москва, Нахимовский просп., 47. Приказ о создании диссертационного совета №936/нк от 17.08.2015 г.)

Соискатель Байдурин Марат Серикович, 1974 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему: «Экономический механизм развития интеграционных процессов в АПК Республики Казахстан» защитил в 2010 году в диссертационном совете Д 14.63.07, созданном на базе Казахского национального педагогического университета им. Абая (Республика Казахстан, Алматы). На основании решения Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.10.2016 № 1292/нк Байдуруну М.С. выдано свидетельство о признании ученых степеней, полученных в иностранных государствах (рег. номер 47-2016).

Байдурин М.С. работает старшим научным сотрудником Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук.

Диссертация выполнена в Лаборатории макроэкономики и отраслевых рынков Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук.

Научный консультант - доктор экономических наук, профессор РАН Логинов Е.Л., Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка Российской академии наук, заместитель директора по научной работе.

Официальные оппоненты:

Гельвановский Михаил Иванович, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики Российской академии наук», Центр исследования проблем государственного управления, Сектор экономической безопасности, главный научный сотрудник,

Кутовой Владимир Михайлович, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел РФ», кафедра мировой экономики, профессор,

Зубенко Вячеслав Васильевич, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Департамент мировой экономики и мировых финансов, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Автономная некоммерческая организация «Научно-исследовательский институт экономических стратегий», г. Москва, в своем положительном заключении, подписанным Яковец Ю.В. доктором экономических наук, профессором, директором Центра цивилизационного партнерства, и утвержденным Агеевым А.И., директором, д.э.н., профессором, указала, что диссертация представляет собой законченную, научно-квалификационную работу, соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Байдулин Марат Серикович, по уровню своей квалификации заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора экономических наук по специальностям 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством: Экономическая безопасность; 08.00.14 - Мировая экономика.

Соискатель имеет 38 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации - 38 работ общим объемом 135,15 п.л. (личный вклад автора 134,0 п.л.), включая 4 монографии и 16 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, удовлетворяющих требованиям ВАК Минобрнауки России. Наиболее значимые работы по теме диссертации: Байдулин М.С. Интеграционные и дезинтеграционные процессы рыночных трансформаций постсоветских стран: угрозы экономической безопасности и возможности их преодоления в условиях кризиса мировой экономики. – Алматы: Атамұра, 2013. – 624 с. (39 п.л.); Байдулин М.С. Стратегическое развитие и обеспечение национальной безопасности стран СНГ в глобальной экономике: тенденции, проблемы, перспективы. – М.: ЦЭМИ РАН, 2014. – 295 с. (18,4 п.л.); Байдулин М.С. Обеспечение экономической безопасности в процессах экономической интеграции на постсоветском пространстве: трансформация от СНГ к Таможенному союзу. – М.: ИПР РАН, 2015. – 407 с. (27,4 п.л.); Байдулин М.С. Развитие интеграционного объединения на постсоветском пространстве: ЕАЭС как гарант экономической безопасности в условиях глобальной нестабильности. – М.: Финансовый университет, 2016. – 340 с. (20,6 п.л.) и др.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные):

- от ведущей организации - Автономная некоммерческая организация «Научно-исследовательский институт экономических стратегий»: Следовало бы детализировать требования к дальнейшему формированию органов управления ЕАЭС (Центральный банк ЕАЭС, группа отраслевых министерств и пр. на базе Евразийской экономической комиссии), ответственных за выработку и реализацию системной политики обеспечения экономической безопасности в рамках ЕАЭС; Недостаточно полно проанализированы фактические экономические и иные противоречия, существующие как в рамках ЕАЭС, так и в отношении других постсоветских стран, затрудняющие дальнейшую экономическую интеграцию с учетом текущих и перспективных изменений политики США и ЕС; При рассмотрении направлений реализации мер экономической интеграции национальных экономик стран СНГ, целесообразно было бы дать детальные рекомендации по развитию механизмов союзного экономического планирования как важнейшего инструмента обеспечения экономической безопасности ЕАЭС; При определении мер обеспечения экономической безопасности ЕАЭС было бы целесообразно, автору выделить те конкретные приоритеты, которые в первую очередь необходимо заложить в основу экономических аспектов программ оборонного сотрудничества с учетом обострения геополитических рисков и угроз со стороны террористических формирований, действующих на Ближнем Востоке и в Западной Азии;

- от официального оппонента д.э.н., профессора Гельвановского Михаила Ивановича: Наиболее существенным упущением в работе является недостаточно четкая ме-

тодологическая связь категорий «экономическая безопасность» и «конкурентоспособность». Автор упоминает эту связь только вскользь при рассмотрении вопросов структурирования стран СНГ «по уровню развития экономической конкурентоспособности и степени успешности трансформационных процессов». На самом деле эта связь более глубокая и фундаментальная; Международная интеграция – более комплексный процесс и не замыкается на экономической сфере (и автор подтверждает это при рассмотрении возможности «перехода от индивидуальных интересов к групповым с целью совместного противостояния внешним экономико-политическим угрозам и внутренним диспропорциям», а также в месте, где упоминает о том, что «распад СССР обусловил дезинтеграцию общего экономического, политического и оборонного пространства, в результате чего на обширных территориях Евразии возник геополитический и геоэкономический вакуум, который стал заполняться ведущими глобальными и региональными игроками – ЕС, США и КНР», но не делается на этой комплексности достаточно значимого акцента; При рассмотрении уровней конкурентной борьбы (микро-, мезо-, макро-) мы неизбежно сталкиваемся с тем фактом, что на макроуровне категория «конкурентоспособность» приобретает междисциплинарный характер, охватывая не только сферу экономики, но и социальную сферу, геополитику и социокультурную сферу. В работе фактически проводится такое рассмотрение проблемы безопасности, но четкого упоминания о междисциплинарном характере проблемы нет; Совершенно правильно отмечая роль России в обеспечении экономической безопасности ЕАЭС, автор, к сожалению, в своих выводах опускает важную проблему – реальное отсутствие в самой России собственной внятной стратегии социально-экономического развития, из-за чего выстраивание и конкурентной стратегии интеграционного объединения и решение задач обеспечения его экономической безопасности, как и безопасности самой России, становятся весьма проблематичными; Также следует отметить, что российские «классические» ТНК, вопреки мнению автора, пока не играют заметной положительной роли даже для России, не говоря о ЕАЭС и странах СНГ; В работе как-то обходится стороной или недостаточно четко выделяется такая важная особенность постсоветского пространства, как историческая общность этого пространства, которая превращает процесс интеграции практически в процесс реинтеграции. Эта особенность дает серьезные основания для возможности реального экономического воссоединения бывшего еще по историческим меркам сравнительно недавно единого хозяйственного пространства.: Следует сделать еще одно важное замечание: развитие процессов интеграционного развития на пространстве бывшего Советского Союза реально осуществляется не по классической схеме, о чем говорит упоминаемый автором разноуровневый и разноскоростной характер этого процесса. Более того, в условиях запущенного процесса выхода Великобритании из Европейского союза (так называемого «Брексита») сама «классическая схема», обоснованная в свое время американским экономистом Б.Балаши, теряет свою практическую актуальность, превращаясь в красивую умозрительную конструкцию; В диссертационном исследовании недостаточное внимание уделено социальной сфере. На наш взгляд, при рассмотрении проблем обеспечения национальной и коллективной экономической безопасности путем развития интеграционных процессов в экономиках стран СНГ в формате расширения ЕАЭС следовало сделать преимущественный акцент на мероприятиях, стимулирующих решение проблем социальной сферы России и других государств постсоветского пространства; Предлагаемые диссертантом меры стратегического интеграционного развития сотрудничества стран СНГ в формате развития ЕАЭС с учетом приоритетов экономической безопасности были бы более обоснованы в случае более детального, чем это сделано в диссертационной работе, изу-

чения возможности участия в этих процессах наиболее крупных торговых партнеров России, таких как Китай, Германия и пр; Работу усилила бы конкретизация предлагаемых мер по важнейшим технологическим трендам развития экономики России и других государств ЕАЭС в привязке к задачам и перспективам реализации четвертой индустриальной революции, с ориентацией на формирование постиндустриальной структуры интегрированной НИС в рамках ЕАЭС в целом;

- от официального оппонента д.э.н., профессора Кутового Владимира Михайловича: разработанная докторантом двухуровневая система критериев эффективности трансграничной экономической интеграции национальных экономик – стран СНГ в целом (макроуровень) и их субъектов хозяйствования как основы обеспечения экономической безопасности (мезо- и микроуровень) требует своего дополнения с учетом международных финансовых институтов глобального характера (МВФ, Мировой банк и пр.); желательна более четкая и детальная привязка предлагаемых мер реализации стратегии кластерной экономической интеграции национальных экономик стран СНГ к глобальным макроэкономическим циклам, определяющим основные тренды конъюнктуры развития мировой экономики, формирующих условия востребованности интеграционных экономических объединений в форме международных экономических союзов, многосторонних торговых соглашений и пр; предлагаемые практические мероприятия необходимо проанализировать с точки зрения возможности выработки организационных механизмов координации внешнеэкономической политики как крупных корпораций ЕАЭС, так и средних и небольших компаний в сфере экспорта топливно-энергетических и сырьевых ресурсов, продовольствия сложной высокотехнологичной (в т.ч. оборонной) продукции;

- от официального оппонента д.э.н., профессора Зубенко Вячеслава Васильевича: - требуют уточнения основные направления формирования совокупной инвестиционной политики в рамках ЕАЭС. Такого рода методологическое определение призвано служить развитию производственно-технологической базы, которая, собственно, тесно связана с перспективами обеспечения экономической безопасности. При этом нужно иметь ввиду динамику растущей диспропорции промышленной продукции, сложившуюся между странами ЕАЭС во внешней торговле. К тому же она растет на фоне заметного повышения конкурентоспособности национальных производителей ряда стран мира (Китай, ЕС и пр.), а также острой нехватки собственных ресурсов у национальных компаний (как российских компаний, так и других стран постсоветского пространства) на цели модернизации; в работе недостаточно четко выверены конкретные механизмы государственно-частного партнерства. Одним из возможных направлений здесь может выступать реализация инфраструктурных программ и технологических платформ во взаимоувязке с мерами кластерного развития, которые также нужно относить к мерам по обеспечению экономической безопасности; не ясна позиция диссертанта по поводу имеющихся «ограничений» и «изъятий» (отсутствия единой валюты, единых институтов народнохозяйственного планирования ЕАЭС, торговли отдельными товарами и т.д.) и мер преодоления существующих ограничений по интеграционному сотрудничеству в формате приоритетов экономической безопасности;

- от заведующего сектором «Институционального анализа экономической динамики» ФГБУН Институт экономики РАН д.э.н., профессора Сухарева О.С.: Автором предлагается интенсификация прямых хозяйственных связей между предприятиями взаимодействующих стран ЕАЭС с координационным звеном союзных экономических институтов в формате производственно-финансовых и торговых объединений, совместных предприятий, финансово-промышленных групп (ФПГ), консорциумов, кла-

стерных структур и т.п. В тоже время возникает вопрос о реальности влияния органов госуправления на негосударственные предприятия в рамках интеграционного объединения (на межгосударственном уровне) и ресурсов на такую интенсификацию; Описываемые механизмы взаимодействия, интеграции и управления весьма туманны (в смысле многих форм) и требуют дополнительной проработки, включая решение правовых и иных институциональных вопросов, а также оценки эффективности каждой из организационных форм с количественной (желательно) оценкой факторов, влияющих на интеграцию, или хотя бы экспертного ранжирования факторов, чтобы определить наиболее значимые (хотя автор определяет слабые и сильные стороны интеграции), но какой вес этих факторов и как это влияет на индикатор экономической безопасности в рамках объединения стран из автореферата не ясно;

- от руководителя Центра исследований социоэкономической динамики ФГБУН Институт экономики Уральского отделения РАН д.э.н., профессора Козловой О.А.: К недостаткам представленного автореферата диссертации следует отнести сегментное рассмотрение связи организационных факторов корпоративной дезинтеграции промышленности как в России, так и в других государствах-членах ЕАЭС (за исключением Белоруссии), с экономическими проблемами формирования и развития евразийских транснациональных корпораций, что несколько снижает точность сделанных автором выводов;

- от в.н.с. ФГБУН Института социально-экономических проблем народонаселения РАН д.э.н., профессора Малышевой М.М.: Недостатками проведенного диссертационного исследования, по нашему мнению, являются отдельные выводы, которые сформулированы автором на основе ретроспективы развития экономик стран СНГ. Работа выиграла бы, более широко используя прогностический подход к развитию экономик стран СНГ на ближайший и длительный период, в том числе через построение сценариев развития ЕАЭС;

- от профессора кафедры экономических теорий и военной экономики ФГКВООУ ВО «Военный университет» Минобороны России д.э.н., профессора Кушнера А.М.: следовало бы более детально рассмотреть возможности масштабной реорганизации крупнейших компаний ЕАЭС из национальных в транснациональные (межрегиональные), в том числе формирования технологических кластеров и холдингов, ориентированных на импортозамещение и экспорт;

- от заведующей кафедрой экономической безопасности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» д.э.н., профессора Карпушкиной А.В.: для подтверждения эффективности предложенной концепции разноскоростной экономической интеграции с перспективой расширения ЕАЭС, следовало бы сформулировать конкретные критерии развития ключевых отраслей национальных экономик нового союзного объединения;

- от декана экономического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», заведующего кафедрой «Мировой экономики и менеджмента» д.э.н., профессора Шевченко И.В.: вызывает вопросы недостаточно четкая позиция автора по отношению к эффективности/неэффективности политики органов госуправления государств-участников ЕАЭС в отношении совместных действий на мировых рынках; - целесообразно было бы провести детальный анализ факторов конкурентоспособности ЕАЭС в случае применения западными странами экономических санкций не только к России, но и к ЕАЭС в целом;

- от профессора кафедры мировой экономики и международных отношений экономического факультета ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» д.э.н., с.н.с.,

Евченко Н.Н.: вместе с тем, для подтверждения эффективности предложенной концепции разноскоростной экономической интеграции с перспективой расширения ЕАЭС, следовало бы сформулировать конкретные критерии развития ключевых отраслей национальных экономик нового союзного объединения;

- от вице-президента ЗАО ИК «Риком-Траст» д.э.н. Шкуты А.А.: недостатками проведенного диссертационного исследования, по нашему мнению, является недостаточное внимание, уделенное возможностям вхождения в состав членов ЕАЭС государств, ранее не входивших в СССР, таких как: Монголия, Сирия и пр;

- от старшего вице-президента АО «ТПС Недвижимость» д.э.н. Чиналиева В.У.: к недостаткам представленного автореферата диссертации следует отнести недостаточно подробное рассмотрение возможности консолидации инвестиционных ресурсов для удовлетворения инвестиционных потребностей модернизационного развития государств-участников ЕАЭС, что несколько снижает точность сделанных автором выводов;

- от заведующей кафедрой экономики и финансов предприятий и отраслей АНО ВО «Международный банковский институт» д.э.н., проф. Сиговой М.В.: как недостаток автореферата диссертации можно выделить обобщенное, не детализированное рассмотрение взаимосвязи совместных эффективных действий стран ЕАЭС в отношении внешних угроз и внутренних диспропорций с экономическими проблемами доминирования ТНК и ТНБ отдельных стран (США, ЕС, Китай и пр.) в отдельных секторах национальных рынков постсоветских стран, в связи с отсутствием в этих странах коллективных механизмов защиты национальных и союзных экономических интересов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

На диссертационную работу поступила справка о внедрении результатов от Евразийской экономической комиссии.

В процессе защиты соискателем даны необходимые разъяснения, высказана собственная позиция по спорным вопросам и замечаниям, содержащимся в отзывах. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: д.э.н., проф. Ерзнкян Б.А., д.э.н., проф. Сотников А.В., д.э.н., проф. Вардомский Л.Б., академик РАН, д.э.н., проф. Шутьков А.А., д.э.н., проф. Хачатурян А.А., д.э.н., проф. Прокопьев М.Г., д.э.н., проф. Шагалов Г.Л., член-корр. РАН, д.э.н., проф. Цветков В.А.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны теоретико-методологические положения и категориальные характеристики, расширяющие возможности обеспечения экономической безопасности в условиях рыночной трансформации экономик стран СНГ на основе их интеграционного развития, отличающегося разноуровневым и разноскоростным характером, с формированием вектора интеграционных проектов в направлении все более тесного партнерства оптимальным форматом которого по совокупности экономических, политических и оборонных параметров является Евразийский экономический союз [по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономическая безопасность)] (с.35-38);

предложен на основе выявления и анализа общемировых и российских тенденций обеспечения экономической безопасности на международном уровне концептуальный интеграционный подход к организации обеспечения экономической безопасности

постсоветских стран, который определяет необходимость переоценки роли взаимодействия стран СНГ, обуславливает потребность укрепления их внешнеэкономических позиций в форме более тесного интеграционного объединения каким является ЕАЭС в условиях обострения международных экономических и политических отношений и глобальных кризисных явлений, что усиливает потребность в координации усилий по развитию союзных форматов интеграции для формирования единой позиции экономического сотрудничества государств-членов ЕАЭС в отношениях с превосходящими их по экономическому потенциалу государствами Европы, Азии, Исламского мира и их союзами [по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономическая безопасность)] (с.199-202);

систематизирован понятийный аппарат исследования проблем обеспечения экономической безопасности в ходе протекания интеграционных процессов на постсоветском экономическом пространстве, сформулированы основополагающие принципы обеспечения экономической безопасности при развитии стран СНГ, обосновано, что системным условием обеспечения коллективной экономической безопасности является взаимозависимость составных частей международных интеграционных объединений (СНГ, ЕАЭС и пр.), когда не только динамика, но и дальнейшее существование национальных хозяйств во все большей степени обуславливается возможностями совместных эффективных действий в отношении внешних угроз и внутренних диспропорций (по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством [(Экономическая безопасность)] (с.115-119);

разработан методологический подход к развитию системы экономической безопасности на постсоветском пространстве на основе углубления международных связей стран СНГ, позволяющий обосновать необходимость, возможности и пути их перехода от индивидуальных интересов к групповым (союзным) с целью совместного противостояния внешним экономико-политическим угрозам и внутренним диспропорциям в рамках ЕАЭС [по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономическая безопасность)] (с.205-209);

доказана необходимость развития механизмов обеспечения экономической безопасности ЕАЭС на основе развития и углубления союзного экономического сотрудничества в основу которого положено формирование модели кластерной экономической интеграции национальных экономик, направленной на повышение конкурентоспособности национальных товаропроизводителей в рамках союзных приоритетов взаимодействия на различных уровнях управления [по специальности 08.00.14 - Мировая экономика] (с. 216-219);

определены национальные интересы стран Евразийского экономического союза, сгруппированные на базовом «каркасе» российского экономического потенциала, в области экономической безопасности, направленные на повышение стабильного и поступательного развития национальных экономических систем с учетом перспектив развития экономической интеграции стран СНГ [по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономическая безопасность)] (с.203-205);

разработан методический инструментарий формирования и развития евразийских транснациональных корпораций и их роли в механизмах обеспечения экономической безопасности постсоветских стран; выявлены и классифицированы различные подтипы российских «классических» ТНК, отличающихся постоянно обновляющимися партнерскими связями, эффективно использующими и аккумулирующими ресурсы территорий;

определено влияние российских «классических» ТНК на активизацию реального процесса интеграции в экономиках стран СНГ и ЕАЭС [по специальности 08.00.14 - Мировая экономика] (с.190-195);

предложена концептуальная модель взаимозависимостей стран СНГ в условиях их разноуровневой и разнотемпной интеграции, которая позволяет классифицировать страны СНГ по уровню глобальной конкурентоспособности и с учетом современного состояния интеграционного взаимодействия между ними с выделением этапов и структуризацией взаимовлияния страновых эшелонов, позволившее обосновать вывод о выживании экономик стран, входящих в одни эшелоны за счет донорского потенциала стран, входящих в другие эшелоны, наиболее обеспеченных природными ресурсами и с более мощным экономическим потенциалом [по специальности 08.00.14 - Мировая экономика] (с.209-211);

разработаны и обоснованы методические рекомендации по оценке качества и динамики интеграционных процессов, протекающих на постсоветском пространстве на основе двухуровневой системы критериев эффективности трансграничной экономической интеграции национальных экономик – стран СНГ в целом (макроуровень) и их субъектов хозяйствования как основы обеспечения экономической безопасности (мезо- и микроуровень) [по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономическая безопасность)] (с.169-171).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

разработаны методологические положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом объекте, расширяющие границы применимости полученных результатов по формированию теоретико-методологических подходов к обеспечению коллективной (союзной) экономической безопасности ЕАЭС на основе механизмов развития экономического сотрудничества национальных экономик стран СНГ в формате эволюционной союзной экономической интеграции;

применительно к проблематике диссертационного исследования эффективно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч. аналитические и экономико-статистические методы, приемы сравнения и аналогии, комплексного экономического анализа и экспертных оценок;

исследованы сущность и содержание механизмов системы экономической безопасности постсоветских стран на основе сбалансированного и постепенного формирования и развития интеграционного процесса на евразийском экономическом пространстве, обозначены основные проблемные зоны в сфере становления и развития региональных и субрегиональных интеграционных объединений республик бывшего СССР, особенности и тенденции поступательно развивающейся союзной экономической интеграции – ЕврАзЭС, ТС, ЕАЭС;

изложены основные направления и механизмы расширения экономикотехнологического сотрудничества и международной торговли, которые требуют учета интересов как действительных членов ЕАЭС, так и потенциальных новых членов в рамках приоритетов обеспечения коллективной экономической безопасности на основе комплексного анализа закономерностей развития центростремительных и центробежных тенденций развития международной экономической интеграции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены новые подходы в системе обеспечения экономической безопасности ЕАЭС на основе формирования интеграционной парадигмы экономиче-

ского развития стран СНГ в контексте расширения ЕАЭС, которые использованы в учебном процессе при подготовке учебно-методических материалов и преподавании дисциплин «Экономическая безопасность» и «Мировая экономика» в Казахском национальном университете им. аль-Фараби;

определены перспективы дальнейшего стратегического интеграционного развития сотрудничества стран СНГ в формате развития ЕАЭС с учетом приоритетов экономической безопасности; методические и прикладные результаты исследования использованы Евразийской экономической комиссией;

создана система практических рекомендаций по формированию корпоративного интеграционного ядра и влияния региональных транснациональных корпораций на активизацию реального процесса интеграции экономики России с другими странами СНГ в формате развития ЕАЭС.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретический анализ подходов, моделей и инструментов обеспечения национальной и коллективной экономической безопасности путем развития интеграционных процессов в экономиках стран СНГ с целью обоснования их применимости в формате расширения ЕАЭС основан на научном потенциале исследований зарубежных и российских ученых по проблемам обеспечения экономической безопасности, управления социально-экономическими системами, противостояния геоэкономическим рискам и угрозам и развивает их;

идея базируется на анализе практики, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта;

использованы сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации.

Достоверность полученных результатов подтверждается использованием современных методов сбора и обработки эмпирической информации по объекту исследования, официальной статистики при изучении большого массива научной литературы и практической деятельности хозяйствующих субъектов, а также апробацией основных методических положений на практике.

Личный вклад соискателя состоит в:

в личном участии на всех этапах исследовательской работы; постановке научной проблемы и решении конкретных задач по разработке методологических положений и методических рекомендаций по обеспечению экономической безопасности национальных экономик и их интеграционных объединений, совершенствованию механизмов осуществления региональной экономической интеграции России со странами СНГ, в том числе в рамках ЕАЭС; его непосредственном участии в получении и обработке исходных данных, интерпретации, апробации и внедрении новых научных результатов, а также публикации результатов исследования.

На заседании 08.06.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Байдуруну М.С. ученую степень доктора экономических наук.

Диссертационный совет отмечает соблюдение установленных Положением «О порядке присуждения ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842) критериев, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени, отсутствие в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23

человек (с учетом 5 человек, дополнительно введенных в состав совета), из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (8 человек – 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством - экономическая безопасность, 5 человек – 08.00.14 – Мировая экономика), участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета (с учетом 5 человек, дополнительно введенных в состав совета), проголосовали: за – 21, против – нет, недействительных бюллетеней - 2.

Председатель диссертационного
совета, член-корр. РАН, д.э.н., проф.

Цветков Валерий Анатольевич

И.о. Ученого секретаря
диссертационного совета,
д.э.н., доцент

Романова Юлия Александровна

8 июня 2017 г.