

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации, представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по теме «Развитие методологии формирования промышленной политики: ресурсно-факторный и структурно-институциональный подход», по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность), выполненной Стрижаковой Екатериной Никитичной.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на сегодня в экономической практике имеется разрыв между теоретическими разработками и применяемыми методами управления. Этот методологический «разрыв» преодолевается за счёт совершенствования методологии формирования мер политики, в частности промышленной политики, когда повышается точность измерительных процедур, улучшается оценка ситуации, для воздействия на которую подбираются соответствующие меры, причём методика обоснования и подбора повышается адекватность применения. Именно этот ракурс этой довольно сложной проблемы просматривается в настоящей работе, её автореферате. Промышленность как объект является довольно разнородным, требующим дифференциации мер экономической политики, соответствующих институтов и ресурсов. Именно в такой системной постановке автор подходит к решению названной проблемы.

Научная новизна работы, сводится к тому, что развиты методы оценки состояния промышленности, ресурсно-факторных и структурно-институциональных изменений, что учтено при формировании мероприятий промышленной политики, имеющих свою специфику применительно к различным типам производства. Тем самым соискателю удалось, посредством объединения ресурсного и структурно-институционального подхода показать новые возможности влияния на промышленную систему, когда применяемые меры имеют обоснование исходя из оценки изменения состояния объектов промышленности с учётом аспекта самого воздействия. В итоге адекватность мер, степень их обоснованности – возрастают. Это существенно расширяет принцип «цели-инструменты» в рамках теории экономической политики, за счёт учёта институциональных параметров управляемых систем.

Наиболее существенные результаты, обнаруживаемые в реферате, обозначим так:

- предложена типология методов формирования промышленной политики, с критическим осмыслением советского опыта (с. 12-14), матрица комбинаций состояния промышленности (с. 13-15);
- на основе выделения типов индустриализации и оценки ресурсных и институциональных факторов, предложен подход к формированию мер промышленной политики посредством составления матрицы эффективности и карты интенсивных и экстенсивных факторов роста производства (с. 17-22);
- разработана методика оценки структурной динамики промышленности, (с 23-29) с использованием набора инструментальных показателей и авторских моделей;
- представлен алгоритм выбора вертикальной и горизонтальной интеграции в промышленности как важный элемент российской индустриализации (с.29-32)
- развит инструментальный метод определения ключевых точек изменения промышленной структуры и определены институциональные режимы функционирования промышленных предприятий по известной неошумпетерианской модели (российская версия – Маевский В.И., Татаркин А.И., Сухарев О.С.) – (с. 33-36)

Однако, в реферате, на наш взгляд, **имеются следующие недостатки.**

1) Не ясно, как соискатель оценивает силу влияния институтов развития на функционирование промышленных организаций, чем измеряется и измеряется ли в принципе институциональная эффективность, применительно к промышленным объектам.

2) На с 33 показано применение сплайн-функций для установления точек структурных сдвигов, однако, не ясно, как именно соискатель планирует воздействовать на объекты промышленности после того как эти точки определены. Иными словами, на что это влияет, такое определение, что позволяет уточнить или определить соискателю – не совсем ясно из реферата.

3) На с 36 автореферата отмечается, что минимальное воздействие на функционирование машиностроения оказывает изменение числа занятых в секторе, однако,

это влияние оценивалось только по числу, или учитывался тот уровень знаний и интеллектуального капитала, который теряется с уходом персонала из этого сектора. что не ожет не сказаться на уровне и возможностях машиностроительного производства. Здесь ответ не просматривается. Скорее всего, дана лишь количественная оценка, без учёта «институционального качества».

Вместе с тем, замечания не снижают общего вклада соискателя, оригинальности работы, судя по автореферату, который в целом отвечает требованиям и даёт представление об основных шагах исследования и полученных автором результатах.

Таким образом, заключаем, что, судя по автореферату, диссертация отвечает предъявляемым требованиям к докторским диссертациям ВАК РФ, а соискатель Стрижакова Е.Н. заслуживает присуждения степени доктора экономических наук по заявленной специальности.

Руководитель Центра экономической теории
ФГБУН «Института экономики Уральского отделения РАН»,
д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН



Е.В. Попов

620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29
+7 (343) 371-45-36; <http://www.uiec.ru/kontakty/>
E-mail: eporov@mail.ru

Руководитель Центра экономической теории
ФГБУН «Института экономики Уральского отделения РАН»
д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН
Евгений Васильевич Попов



18.01.18

