

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.138.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
НАУКИ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ РЫНКА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 декабря 2016 № 36

О присуждении Рябову Захару Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Формирование организационно-экономического механизма устойчивого развития нефтяной компании» в виде рукописи по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность) принята к защите 20 октября 2016 г., протокол № 31 диссертационным советом Д 002.138.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук (117418, г. Москва, Нахимовский пр. 47, приказ о создании диссертационного совета № 936/нк от 17.08.2015 г.).

Соискатель Рябов Захар Сергеевич 1989 года рождения в 2011 году окончил ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений» г. Москва, специальность «Менеджмент организации» (в деле имеется диплом ВСГ № 5800263 от 23 июня 2011 г.), в 2014 году окончил аспирантуру ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений» г. Москва по направлению 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность). С 2012 года работает в ООО «Промсиб» на должности ведущего экономиста.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и менеджмента образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений».

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Псарева Надежда Юрьевна, ОУП ВО «АТиСО», заведующая кафедрой «Экономика и менеджмент».

Официальные оппоненты:

Орехов Сергей Александрович, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», профессор кафедры организационно-управленческих инноваций;

Бандурин Александр Владимирович, доктор экономических наук, профессор, НП «Корпоративный образовательный и научный центр Единой энергетической системы», заведующий кафедрой корпоративного управления.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления» (ФГБОУ ГУУ), г. Москва, в своем положительном

отзыве, подписанном Афанасьевым Валентином Яковлевичем, д.э.н., профессором, заведующим кафедрой экономики и управления в топливно-энергетическом комплексе и утвержденном Михайловым Николаем Николаевичем, к.геогр.н., доцентом, проректором указанного учреждения, указала, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Рябов Захар Сергеевич по уровню своей квалификации достоин присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 7 работ (общим объемом 3,2 п.л., авторские 3,2 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4 работы.

Работы, представленные автором, отражают все заявленные элементы научной новизны. В работах определена роль организационно-экономического механизма в управлении устойчивым развитием нефтяных компаний, раскрыта взаимосвязь организационно-экономического механизма с другими элементами системы управления и др. Наиболее значимые работы по теме диссертации: Рябов З.С. Особенности управления устойчивым развитием предприятий топливно-энергетического комплекса России. // Управление экономическими системами, 2014, № 12 (72). [Электронный]. Режим доступа: <http://uecs.ru/ru/otraslevaya-ekonomika/item/3287-2014-12-29-09-25-17> – 0,5 п.л.; Рябов З.С. Основные компоненты стратегии устойчивого развития нефтяной компании. // Инновации и инвестиции. – 2016. – №10. – с. 112-128. – 0,5 п.л.; Рябов З.С. К вопросу о сценарной декомпозиции стратегии устойчивого развития на основе организационных особенностей нефтяной компании. // Юрист & Экономист. – 2015. – №4. – с. 18-26. – 0,4 п.л.; Рябов З.С. О приоритетных направлениях стратегии устойчивого развития нефтяной компании. // В сб. материалов VIII Международной мультидисциплинарной конференции «Проблемы и перспективы современной науки». М.: ISI. 2016 г. – с. 30-35. – 0,5 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все отзывы положительные):

- от ведущей организации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления» (ФГБОУ ГУУ): 1) Было бы целесообразно более четко показать динамику удельного веса затрат на программы устойчивого развития в общих стратегических затратах нефтяных компаний в разрезе авторских моделей производства (стр. 23); 2) Работа бы выиграла, если бы автор провел сравнительный анализ параметров налогообложения в нефтяном комплексе России и других нефтедобывающих стран помимо Норвегии (стр. 58); 3) На стр. 75 автор приводит интегрированную систему управления риском нефтяной компании, однако не поясняет, на каком уровне управления

необходимо осуществлять предлагаемые мероприятий, например, мониторинг системы управления; 4) Требуется дополнительных пояснений периодичность расчета и анализа показателей в процессе оценки коэффициентов социального потенциала для обеспечения организационно-экономического механизма устойчивого развития нефтяной компании (стр. 86);

- от официального оппонента д.э.н., профессора Орехова Сергея Александровича: в работе не представлено сравнение методических рекомендаций и предложений автора с зарубежным опытом использования организационно-экономических механизмов устойчивого развития в компаниях различных отраслей деятельности, что не позволяет достоверно и полно оценить преимущества, которыми обладают предложенные автором подходы по сравнению с зарубежными; из текста диссертации не совсем ясно, как обеспечить и проконтролировать высокий уровень деловой этики в отношении с различными группами заинтересованных сторон (акционеры, инвесторы, работники, контрагенты) и другими категориями участников экономики (стр. 67); автору следует более подробно рассмотреть показатели, оценивающие эколого-экономические и социально-экологические связи при анализе структуры параметров программы устойчивого развития нефтяной компании (рисунок 14, стр. 91); было бы полезно привести примеры параметров, требуемых для описания и анализа реализации конкретного инвестиционного или производственного проекта с учетом целей и доступных ресурсов нефтяной компании в период реализации данного проекта (стр. 100);

- от официального оппонента д.э.н., профессора Бандурина Александра Владимировича: автор утверждает, что в общем виде программа устойчивого развития нефтяной компании представляет собой синергетическую совокупность локальных устойчивостей по всем функциональным блокам технологической цепочки (стр. 22), однако не приводит механизм реализации указанного эффекта; работа, несомненно, выиграла бы, если бы в развитие результатов опроса об удовлетворенности работников ростом затрат в компании на социальные проекты (стр. 24) автор представил бы развернутые предложения по возможностям расширения программ социальной ответственности нефтяных компаний; автор совершенно справедливо указывает на необходимость утверждения инструментов выхода нефтяной компании на зарубежные рынки нефти и нефтепродуктов (стр. 72), однако не дает никаких обоснований данной задачи для компаний, принимающих активное участие во внешнеэкономической деятельности; не совсем ясно, почему автор выбрал для практической апробации именно ПАО «Татнефть», было бы полезно более полно аргументировать свой выбор;

- от доцента кафедры экономики и управления предприятием Альметьевского государственного нефтяного института (АГНИ), кандидата экономических наук Антиповой О.В.: отмечая высокую научную и практическую ценность полученных автором результатов, следует отметить, что автор, раскрывая алгоритм реализации организационно-экономического механизма устойчивого развития, не совсем корректно определяет его

предназначения, утверждая, что «Обоснован алгоритм формирования организационно-экономического механизма». С нашей точки зрения автором предложен алгоритм поэтапной реализации инструментов, способов, методов, составляющих сущность этого механизма; второе замечание связано с предложениями автора по раскрытию информации, соглашаясь с составом сведений, предлагаемых к раскрытию информации, автор, не указывает для кого предназначена эта информация, и что, в конечном результате, даст её раскрытие.

- профессора Департамента Корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета, доктора экономических наук, доцента Цыгалова Ю.М.: на стр. 23 автореферата автор утверждает, что он рассматривает двухуровневую информационную систему. С нашей точки зрения, предложена интересная структура системы внутреннего контроля реализации программы устойчивого развития компании. Если установить критерии оценки степени достижения параметров, то эта модель обеспечит эффективный контроль как на уровне формирования целевых установок, так и на уровне их реализации. Решения такой задачи значительно усилило бы практическую значимость представленного результата; недостаточно полно раскрыт результат диссертационного исследования, связанный с кадровой поддержкой реализации программы устойчивого развития (с. 22-25).

- от ректора АНОО ДПО "Санкт-Петербургский институт бизнеса и инноваций", доктора экономических наук, профессора Пилявского В.П.: не совсем ясно, как автор разграничивает категории "человеческий капитал" и "человеческий потенциал" для целей исследования (стр. 14), что затрудняет определение рамок и параметров оценки данных категорий в нефтяных компаниях; в автореферате используются весовые характеристики показателей (таблица 6, стр. 19), однако механизм установления этих характеристик в автореферате не представлен, что вызывает сомнения в их обоснованности.

- от заместителя заведующего отделением Управления проектами и программами Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидата экономических наук, доцента Бамбаевой Н.Я.: на странице 10 автор перечисляет различные функциональные виды модели устойчивого развития, однако не выделяет отличия между моделями; на странице 20 автор приводит термин "привлекательная траектория поведения", не поясняя при этом, как привлекательность конкретной траектории влияет на эффективность деятельности нефтяной компании.

- от заведующего кафедрой "Экономика и управление на предприятии" ФГБОУ ВО "Грозненский государственный нефтяной технический университет имени академика М.Д. Миллионщикова", доктора экономических наук, доцента Якубова Т.В.: из автореферата не совсем ясно, как автор рассчитывал затраты на реализацию программы развития, а также затраты на устойчивое развитие (рисунок 1, с. 11); на с. 14 автор указывает, что выбор приоритета устойчивого развития нефтяной компании по каждому варианту программы

проводиться на основе расчета обобщенной характеристики и определения вектора показателей, однако не указывает требования к составу показателей.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

В процессе защиты соискателем даны необходимые разъяснения, высказана собственная позиция по спорным вопросам и замечаниям, содержащимся в отзывах. В дискуссии приняли участие члены диссертационного совета: д.э.н., Логинов Евгений Леонидович, д.э.н., проф. Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., проф. Хачатурян Арутюн Арутюнович, д.э.н., доцент Чернявский Сергей Владимирович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1) конкретизировано понятие устойчивого развития нефтяной компании как сбалансированного функционирования всех подразделений нефтяного комплекса, обеспечивающего удовлетворение потребностей населения с одновременным улучшением экологического состояния среды при рациональном использовании ресурсов и применении механизма реструктуризации производства, направленных на развитие технологической, социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры, улучшения условий труда работников, сохранения и обогащения природных и культурных богатств в регионах деятельности (стр. 17-20).

2) предложен концептуальный подход формирования организационно-экономического механизма устойчивого развития нефтяной компании, рассматриваемого как совокупность организационных и экономических методов, позволяющих реализовать долгосрочную программу достижения синергетической совокупности локальных устойчивостей по всем функциональным блокам технологической цепочки вертикально интегрированных нефтяных компаний (ВИНК), включая геологоразведку и нефтегазодобычу, транспортировку товарной нефти, нефтепереработку и инновации в сфере нефтепереработки, сбыт нефтепродуктов, а также в социальной и природоохранной сферах деятельности нефтяного интегрированного холдинга (стр. 20-22);

3) для формирования организационно-экономического механизма устойчивого развития нефтяной компании предложен алгоритм, состоящий из пяти этапов, последовательное выполнение которых обеспечивает устойчивое развитие: установление приоритетов устойчивого развития (1); утверждение целей устойчивого развития (2); формулирование задач устойчивого развития (3); аналитическое обеспечение стратегии устойчивого развития (4); формирование плана-графика стратегии устойчивого развития (5) (стр. 64-66);

4) предложен методический подход для выбора приоритета устойчивого развития нефтяной компании по каждому варианту программы устойчивого

развития, который позволяет на основе расчета интегрального показателя выбрать тот вариант программы, который в большей степени отвечает приоритетам устойчивого развития компании (стр. 92-96);

5) разработана эволюционная модель и синтезирован формализованный алгоритм формирования портфеля проектов нефтяной компании для обеспечения программы устойчивого развития в условиях сокращения объемов ресурсного обеспечения отрасли, позволяющая осуществлять стратегическое маневрирование результатами инвестиционно-производственного проектирования и адаптацию инвестиционного портфеля к целям устойчивого развития (стр. 105-109, 111-114);

6) разработана принципиальная схема информационной системы для поддержки программы устойчивого развития нефтяной компании, имеющая двухуровневый характер, и позволяющая установить соответствие приоритетов устойчивого развития нефтяной компании с её реализуемыми проектами (стр. 125-127).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- выявлены приоритетные проблемы устойчивого развития нефтяных компаний и возможные способы их решения;
- доказана необходимость внедрения организационно-экономического механизма для эффективной реализации программы устойчивого развития нефтяной компании;
- применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т. ч. анализа и синтеза, логический, сравнительный, аналитический и экономико-статистический методы; приемы сравнения и аналогии, индикативный анализ;
- изложены элементы теории стратегического планирования и управления сложными производственными системами в процессе принятия долгосрочных управленческих решений при использовании современных методов и технологий управления;
- раскрыты тенденции, дана оценка и обоснована необходимость широкого внедрения системного подхода в нефтяных компаниях при разработке и внедрении программ устойчивого развития, что обуславливается современным состоянием и тенденциями развития нефтедобывающего комплекса и экономики страны в целом;
- изучены преимущества и недостатки использования существующих методик управления устойчивым развитием в нефтяных компаниях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- определены приоритетные цели и задачи программы устойчивого развития нефтяной компании, которые состоят в сбалансированном управлении по трем долгосрочным направлениям: экономическое, социальное, экологическое с учетом технико-технологического развития;
- разработана концепция устойчивого развития предприятий нефтяного комплекса как пирамиды подходов, имеющая двунаправленный характер:

направленный сверху вниз процесс планирования концепции и направленный снизу вверх процесс реализации предложенной концепции;

- разработан и внедрен методический подход к управлению риском, позволяющий проводить стратегическую оценку угроз в процессе реализации программы устойчивого развития нефтяной компании;

- обоснована необходимость и даны рекомендации по внедрению организационно-экономического механизма устойчивого развития в нефтяных компаниях;

- разработан методический подход к комплексной оценке эффективности мероприятий и сравнительному анализу сценариев в рамках программы устойчивого развития нефтяной компании;

- определены перспективы использования инструментов управления устойчивым развитием в системе управления нефтяной компании;

- представлены рекомендации по внедрению методики комплексной информационной поддержки программы устойчивого развития в дочерних и зависимых обществах нефтяных компаний;

- представлены рекомендации для ПАО «Татнефть», позволяющие из возможных разработанных программ устойчивого развития выбрать ту, которая в большей степени соответствует приоритетам устойчивого развития, на основе расчета интегрального показателя.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- идея базируется на анализе практики, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта;

- проведено сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

- использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии автора на всех этапах процесса исследования, в получении исходных данных и участии в апробации результатов исследования, внедренных в деятельность ПАО «Татнефть» при формировании программы инновационного развития;

- в осуществлении лично автором подготовки основных публикаций по выполненной работе.

Диссертационный совет отмечает соблюдение установленных Положением «О порядке присуждения ученых степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842) критериев, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, отсутствие в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 22.12.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Рябову З.С. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета
д.э.н., проф., член-корр. РАН




Цветков Валерий Анатольевич

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н.



Ионичева Валентина Николаевна

23 декабря 2016 г.