

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Овсянникова Сергея Викторовича

на тему: «Методология и методический инструментарий управления

устойчивым развитием промышленным предприятием»,

представленную в диссертационный совет Д 002.138.02

на соискание ученой степени доктора экономических наук

по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным

хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями,

отраслями, комплексами – промышленность»

Актуальность темы исследования

Вопросы устойчивого развития экономических субъектов стоят в центре внимания экономистов уже не одно десятилетие. Эта проблема рассматривалась в первую очередь специалистами макроэкономического направления и в большой мере носила экономико-политический аспект, касающийся специфических черт новых технологических укладов и внешнеэкономических отношений стран, в частности глобализации экономики. Вместе с тем в последней четверти XX века эта проблема все в большей мере стала изучаться применительно к отдельным экономическим субъектам и затронула аспект изменения отношений бизнеса и государства. В этой связи остро встали задачи понимания и практической реализации социальной ответственности бизнеса, причем не только перед работниками отдельного экономического субъекта, но и перед обществом в целом, т.е. за развитие социальной инфраструктуры той территории, где функционирует организация. Остро встал вопрос об участии бизнеса в решении экологических задач. Все это потребовало формирования новых подходов к оценке экономической устойчивости организации, расширив ее границы и методы управления устойчивостью организации.

Инновационность развития экономики, определившая качественные изменения основных факторов устойчивости экономического состояния, ускорение изменений и инновационный их характер, неустойчивость окружающей среды функционирования экономических объектов оказали существенное влияние на организационно-экономические механизмы управления на всех уровнях. Именно в это время сформировалось новое

направление теории управления – управление изменениями, существенно усложнившееся процессом стратегического управления, повысились требования к организации контроля, его непрерывности и превентивности. Появились принципиально новые позиции в методах оценки и мотивации деятельности отдельных экономических субъектов. Большое влияние на оценку устойчивости оказали институциональные изменения в экономике. Это потребовало формирование новой концепции управления устойчивостью развития.

Отмеченное определяет актуальность и своевременность направления исследования, проведенного Овсянниковым С.В.

Для России эта проблема имеет особую актуальность по ряду причин. Во-первых, с переходом на рыночную экономику в стране произошли принципиальные институциональные изменения, что потребовало определенного пересмотра позиций организационно-экономического механизма. Во-вторых, в последние годы существенно уменьшилось число экономических субъектов реального сектора экономики, что стало особенно остро ощущаться в период введения санкций со стороны стран Европейского союза и США, которые в значительной мере экспортировали в Россию оборудование, приборы, механизмы, необходимые для поддержания технического уровня российских предприятий. В этих условиях встала задача импортозамещения и ускоренного восстановления базовых отраслей производства. Для решения этой задачи оценка устойчивости развития, восстановление устойчивости на основе реструктуризации действующих экономических субъектов приобретают первостепенное значение. Отмеченное также определяет актуальность и практическую значимость выбранной темы исследования.

Основные позиции и выводы исследования рассмотрены на примере предприятий пищевой промышленности, поскольку это важное звено агропромышленного комплекса, обеспечивающее экономическую безопасность страны. Анализ сложившегося состояния, выявление факторов, препятствующих восстановлению экономической устойчивости и успешного развития пищевой промышленности, также имеет первостепенное значение, что повышает актуальность проведенного исследования.

Работа Овсянникова В.С. носит комплексный характер и ставит задачу разработки теоретико-методологических и прикладных вопросов обеспечения устойчивого развития, что еще в большей мере повышает ее актуальность.

Содержание диссертации, обоснованность выводов и рекомендаций исследования

Структура диссертации Овсянникова С.В. логична и направлена на раскрытие основной цели исследования – развитие методологии и методического инструментария управления устойчивостью промышленных предприятий.

Работа включает пять глав, первые две главы раскрывают основные теоретико-методологические положения исследования, третья и четвертая главы обосновывают методические предложения автора с широким использованием практического материала, убедительно доказывающего реальность и конструктивность сформулированных предложений. Пятая заключительная глава по-существу обобщает методологию и обеспечивающий ее реализацию инструментарий и определяет перспективы работы по обеспечению устойчивых темпов развития экономики.

Основные выводы работы хорошо аргументированы, автор подробно рассматривает позиции научных школ России и других стран по проблемам устойчивости экономических субъектов разного уровня и направленности.

Список использованной литературы содержит 230 источников, включая нормативные документы и фундаментальную экономическую литературу. Особо следует отметить, что наряду с изданиями последних лет (работы российских и зарубежных специалистов) в список включены работы российских классиков управленческой науки советского периода. Это очень украшает работу, и, что самое главное, усиливает доказательность выводов.

Особо следует отметить содержание и значимость приложений (11 приложений), в которых представлен богатый статистический материал, который использован в работе и изложен в систематизированном

(обработанном) виде. Наличие исходных данных дает возможность читателю работы проверить многие расчеты.

Овсянников С.В., рассматривая природу устойчивости, базируется на общей теории кризисов и причин возникновения неустойчивости, анализе широкого круга фундаментальных исследований (с. 29). Однако исследуя понятие кризис устойчивости, он достаточно убедительно выделяет основные уровни и этапы потери устойчивости, причем иллюстрирует эти положения статистическими данными (с. 30-34). Это позволяет ему четко определить факторы, влияющие на устойчивость, которые подтверждаются анализом деятельности большой группы предприятий пищевой промышленности (п. 1.2. с. 35-55). Обосновывая направления и существенные черты управления устойчивостью экономических субъектов, автор достаточно глубоко проводит анализ различий в подходе к управлению организациями разных научных школ (п. 1.3.), выводы которого широко используются при формировании теоретико-методологической базы управления устойчивостью (глава 2). При этом в работе широко анализируются материалы исследований российских специалистов и опыт индустриализации и последующего развития промышленности на территории России в советские годы.

Во второй главе четко увязана ориентация на устойчивое развитие со стратегическим управлением и основной упор сделан на системность этого процесса в пространственно-временном разрезе и с учетом оценки совокупности всех видов ресурсов, образующих ресурсный потенциал предприятия (п. 2.2. с. 98-118).

Особо следует отметить значимость пункта 2.3. (с. 119-140), где выбраны показатели, обеспечивающие анализ и контроль за изменением уровня устойчивости организации. Это весьма интересная и оригинальная оценка системы показателей с позиции их использования при обосновании направлений развития и оценке возможностей санации организаций.

Приступая к разработке инструментария диагностики устойчивости развития, автор предлагает организацию мониторинга основных характеристик, на основе которых можно диагностировать устойчивость развития и

определение достаточности ресурсного потенциала. Автор предлагает модель диагностической карты для мониторинга факторов, вызывающих неустойчивость и приводит ее пример по группе предприятий пищевой промышленности (с. 158). Особый интерес представляет шкала оценки основных критериев устойчивости ее использования при построении рейтинговой оценки (с. 175), критерии к стадиям жизненного цикла организации и отдельным видам ресурсов (с. 186-189).

В четвертой главе автор рассматривает различные модели реструктуризации (с. 203, 205), раскрывая их слабые и сильные стороны и критерии готовности организаций к их реализации (с. 225). Завершается пункт 4.1. классификацией моделей (видов) реструктуризации. Автор хорошо показал возможные алгоритмы и методы реструктуризации, предлагаемые отдельными авторами, и завершил пункт 4.2. предложением авторской модели реструктуризации (с. 242). В работе четко показан алгоритм реализации авторской модели реструктуризации (с. 246) и показал его преимущества.

Заключительная глава работы возвращает проблему устойчивости к оценке стратегии развития отдельных экономических субъектов и экономики страны в целом. Обеспечение устойчивости рассматривается автором как важнейшее условие реализации намеченной стратегии при неустойчивости внешних факторов функционирования экономики страны, регионов и отдельных организаций, и быстрой изменчивости внутренних факторов.

Анализ структуры, содержания, основных теоретических положений и методических рекомендаций, приведенных в работе, позволяет охарактеризовать ее как завешенное научное исследование, в котором решена весьма актуальная задача обеспечения устойчивого состояния экономических субъектов, что способствует успешному развитию экономики страны и решению поставленных социально-экономических задач.

Основные положения исследования, имеющие элементы научной новизны, и обеспечивающие приращение научных знаний

Отличительной чертой диссертации Овсянникова С.В. является ее комплексный характер. В работе поставлены теоретико-методологические

вопросы, связанные с развитием понятийного аппарата исследования, экономической устойчивости, сформирован организационно-экономический механизм управления экономической устойчивостью, адекватный современным специфическим чертам российской экономики, предложены методические инструменты, позволяющие реализовать намеченные пути повышения экономической устойчивости и показаны конкретные варианты расчетов возможного влияния конкретных факторов на экономическую устойчивость организаций на примере предприятий пищевой промышленности. Это позволило в комплексе изложить теоретико-методологические, методические и прикладные вопросы темы.

Основные положения диссертации, содержащие элементы научной новизны и практической значимости

В качестве основных проблем, которые поставлены и решены в работе можно выделить следующие:

1. Расширение терминологии теории устойчивого развития, включая диалектический подход к изменению уровня устойчивости через систему нормативов (критериев и показателей) устойчивости и допустимого уровня их отклонения. Бесспорный интерес представляет понятие «точек неустойчивости» и рефлексивных факторов экономической устойчивости (п.1.1., с. 16-35).

2. Классификация факторов, влияющих на экономическую устойчивость, и направления восстановления и поддержания устойчивости, их увязка с направлениями деятельности, что в последующем связано с принципами сегментации и селективности при реструктуризации организации и этапами развития (жизненного цикла) организации, что увязано с принципами достаточности ресурсов, рефлексивными факторами и перманентной оценкой неустойчивости (п. 1.2. с. 36-98). Таким образом соискателю удалось реализовать системность подхода к управлению устойчивостью.

3. Важным с позиции Овсянникова С.В. является внимание к стадии финансового оздоровления организации, теряющей устойчивость, т.е. раскрытие категории санации и разработка алгоритма ее проведения. При этом оправданно, что автор опирается прежде всего на внутренние факторы и источники,

задействуя такие направления организации бизнес-процессов, как концентрация, специализация на основе дополнительных работ по унификации, стандартизации и нормализации всех элементов производства. Одновременно используются внешние факторы, связанные с углублением интеграционных процессов. Вместе с тем хотелось бы, чтобы автор более широко раскрыл роль государства в этом процессе, хотя бы через налоговые платежи (с. 57-74, с. 110-120).

4. Бесспорный интерес представляют предложения по формированию модели диагностической карты, в которой фиксируются основные показатели деятельности организации и их отклонения от нормативных уровней, сигнализирующие кризисные явления. Автор приводит алгоритмы этих показателей, определяет необходимость мониторинга ряда показателей и методы анализа, что позволяет диагностировать возможность улучшения или ухудшения финансовой устойчивости (с. 130-143).

5. Самостоятельное значение, как методическая разработка, имеет предлагаемая концепция (по-существу алгоритм) проведения санации, в которой обоснован вариантный подход к выбору направлений реструктуризации на основе селекции; разработана матрица селекции направлений с учетом сроков реализации, потребности в финансовых и других ресурсах, реальности привлечения к реструктуризации партнеров. Автор предлагает конкретные процедуры, инструменты и методы, критерии и показатели, по которым определяются результаты проводимых мероприятий (с. 203-247).

6. Весьма полезным добавлением к методике ресурсного анализа, которая получила наиболее полную разработку в исследованиях специалистов Воронежского государственного университета, стали предложения по оценке достаточности ресурсного потенциала по всем основным элементам капитала. Автору следовало бы в большей мере увязать виды капитала с перечнем, данным в проекте стандарта интегрированной отчетности. Однако суть предлагаемой методики от этого не меняется, а ее уточнение возможно при дифференциации перечня ресурсов и видов капитала применительно к различным отраслям и видам производств (п. 3.3. с. 181-190).

7. В работе подчеркнуто, что при принятии решения о санации организации и выборе ее формы необходимо оценивать степень готовности организации к ее проведению, включая собственную готовность и наличие партнеров, поддерживающих санацируемую организацию, что в значительной мере определяет реальность принимаемого решения (с. 290-317).

Отмеченное позволяет сделать вывод о комплексности, завершенности теоретико-методологической части работы, высокой степени ее аргументированности и практической значимости.

Дискуссионные вопросы и замечания

Отмечая высокий теоретический уровень работы, высокую аргументированность выводов и предложений исследования, их доказательность анализом широкого практического материала, считаем целесообразным обратить внимание автора на ряд положений, которые нуждаются в дополнительной обоснованности и более широкой доказательной базе:

1. Автор в своем исследовании совершенно оправданно утверждает, что любой экономический субъект на разных стадиях своего развития будет иметь разный уровень устойчивости. Автор и в формулировке цели, и в основном тексте работы подчеркивает идею о «единстве и противоположности состояния экономической устойчивости и неустойчивости». Однако представляется, что правильнее более полно аргументировать это утверждение через понятие эволюции развития любого экономического субъекта, когда любые изменения могут в определенный момент повысить его устойчивость или привести к снижению показателей эффективности деятельности экономического субъекта, что прямо связано с широкой трактовкой «кризисных ситуаций». Тогда это утверждение становится более четким и позволяет объяснить, что в современных условиях точки колебания становятся более ощутимыми, поскольку ускорение обновления всех факторов производства вызывает сильные колебания в основных критериях и показателях устойчивости. В рамках предложений по уточнению терминологии теории устойчивого развития представляется целесообразным более четко дать классификацию факторов

экономической устойчивости, что позволит полнее воспринять понятие рефлекторного фактора.

В целом в качестве пожелания автору можно предложить в большей мере использовать основные положения теории изменений, что позволит обосновать объективные причины колебания критериев и показателей устойчивости.

2. Как было отмечено, одним из достоинств работы является стремление автора перейти от качественных к количественным оценкам устойчивости экономического субъекта. При этом автор выделяет критерии и показатели. Представляется, что в этом случае практически нецелесообразно отказываться от использования тех инструментов, которые получили широкое использование в системе финансовой отчетности, где предусмотрен ряд показателей, которые включены в нормативные документы и стандарты финансовой отчетности. Это в частности касается и регламентов по пяти видам капитала, и понимания финансовой, социальной и экономической устойчивости. Представляется, что использование этого материала могло в большой мере способствовать более четкому изложению методических инструментов управления устойчивостью организации.

3. Бесспорно весьма конструктивны предложения автора о взаимосвязи этапов жизненного цикла экономического субъекта и значимости разных причин снижения его устойчивости. Однако это очень сложный вопрос, который в большой мере зависит от специфики бизнес-процессов, а еще более точно от их особенностей и обеспеченности ресурсами разного вида: материальными (материалоемкость), производственными (фондоемкость) и человеческими (трудоемкость разной квалификации работников). Автор же связывает изменения причин возникновения риска снижения устойчивости только со стадией развития, т.е., на наш взгляд, несколько упрощенно. При этом в ряде случаев несколько неточно рассмотрены связи выбора стратегии развития и ресурсоотдачи, т.к. это тесно связано. Если стратегия выбрана неточно, даже новые и качественные ресурсы могут не дать ожидаемой отдачи. В этой связи на каждой стадии развития можно и целесообразно выделять стратегические и текущие факторы: первые – это решения менеджеров, т.е. системы управления;

во втором случае – это вовлеченность всего коллектива организации в разработку мер по лучшему использованию имеющихся ресурсов. Особо важно отметить, что и цена каждого фактора и возможности его влияния на изменение экономической устойчивости разное, что также имеет определенное значение для завершенности концепции предлагаемой автором.

4. Весьма интересен раздел с описанием механизма реструктуризации экономического субъекта с целью обеспечения устойчивости и планомерного перехода от неустойчивого равновесия к устойчивости, причем последнее положение особенно важно. Эти позиции, на наш взгляд, рационально ввести в предлагаемый понятийный аппарат, но в этой части есть одно принципиальное замечание – ведь речь идет не о реструктуризации экономики, а о реструктуризации экономического субъекта, что вытекает из понятий принципов и направлений управления устойчивостью. Так, если речь идет о сегментации бизнеса, то может меняться состав не только готовой продукции, но и бизнес-процессов, т.е. соотношений в материально-технической базе и структуре человеческого капитала. Автор этому не уделил достойного внимания, что привело к недостаточному рассмотрению организационных факторов и направлений обеспечения устойчивости, а ведь именно это направление реализует все те факторы, которые связаны с организацией производства, т.е. эффективным масштабом, специализацией и выбором рациональных методов кооперации. То же замечание может быть отнесено к селективному фактору, при котором необходимо выбрать такие методы и направления обеспечения устойчивости, которые позволяют решить вопросы при минимизации привлекаемых инвестиций, при снижении сроков решения проблемы, при меньшем экономическом риске, т.е. автор этих аспектов не учел.

5. Автор совершенно справедливо обращает внимание на необходимость разработки проблем современного выявления риска ухудшения финансового состояния, появления признаков потери финансовой устойчивости и угрозы банкротства, что позволяет принять меры по оздоровлению и восстановлению деятельности экономического субъекта и ставит вопрос о проведении санации организации. Центром в этом случае является поиск

источников финансирования, необходимых для проведения стратегических или текущих изменений. Однако этот вопрос решается в большей мере с позиций организационного механизма, но на наш взгляд, в условиях активизации государственного регулирования экономики очень важно проанализировать экономический механизм этого процесса, включая изменение кредитных отношений – от снижения кредитных ставок до усиления заинтересованности коммерческих банков в представлении инновационных кредитов, использования механизма налоговых отсрочек и предоставления налоговых кредитов, предоставления субсидий, которые в частности сейчас предусмотрены для агропромышленных объектов и т.п. Это весьма важная часть проблемы, которая позволяет превратить положения автора в реальные проекты, когда по каждому фактору неустойчивости формируется конкретный проект его минимизации.

6. Одной из положительных черт предлагаемой автором концепции, является построение мониторинга, позволяющего контролировать уровень отклонения критериев и показателей устойчивости от установленных нормативов и определение допустимых отклонений, а также обоснование уровня отклонений, сигнализирующих угрозу банкротства. Полностью разделяя позицию автора, хотелось бы более четко ответить на ряд вопросов:

- 1) Кто устанавливает такие нормативы, могут ли быть они стандартными или носят индивидуальный характер, т.е. определяются самим экономическим субъектом.
- 2) Будут ли эти нормативы по составу одинаковыми для любого экономического субъекта или будут учитывать специфику бизнес-процессов, организационной структуры и стратегии развития, т.е. будут элементом внутреннего контроля для экономического субъекта.
- 3) Необходимо также более четко определить взаимосвязь этих показателей с диагностической картой, которую предлагает создать автор работы.

Отмеченные предложения в большой мере относятся к пожеланиям, дополнительным требованиям к раскрытию исследуемой проблемы и не ставят

под сомнение выводы и предложения автора. Они не влияют на общий вывод о высоком теоретическом уровне работы и практической значимости исследования, проведенного Овсянниковым С.В.

Общий вывод, заключение о соответствии диссертационной работы требованиям ВАК при Минобрнауки Российской Федерации

Диссертация Овсянникова С.В. выполнена в рамках пункта 1.1. «Промышленность» п.п. 1.1.1. «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности», п.п. 1.1.2. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленности отраслей, комплексов, предприятий» Паспорта специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность» Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки Российской Федерации (экономические науки).

Автореферат и опубликованные работы полностью отражают основные положения диссертации, содержащие элементы научной новизны и практические рекомендации.

Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена важная народнохозяйственная проблема, связанная с формированием методологии и методического инструментария контроля и обоснования факторов обеспечения устойчивости, предупреждения потери конкурентоспособности, снижения рисков банкротства экономических субъектов и обеспечивающая повышение эффективности их деятельности.

Анализ содержания, основных выводов и рекомендаций диссертации Овсянникова Сергея Викторовича позволяет сделать вывод, что она полностью соответствует требованиям, которые предъявляются к работам на соискание ученой степени доктора экономических наук п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Овсянников

Сергей Викторович, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность».

Официальный оппонент,
Профессор Департамента учета, анализа и аудита
федерального государственного образовательного бюджетного
учреждения высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации»,
д.э.н., профессор

Мельник Маргарита Викторовна

Подпись Мельник М.В.

ЗАВЕРЯЮ
Ученый секретарь Ученого совета
Финансового университета
В.В. Звягинцева
201 7 г.



125993, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д.49,
телефон: 8 (499) 943-94-73, E-mail: dep_yaa@fa.ru