

На правах рукописи

Орлов Игорь Анатольевич

**Обеспечение экономической безопасности региона на основе
формирования механизмов государственного регулирования**

Специальность: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва - 2019

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель: **Рагулина Юлия Вячеславовна**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Городецкий Андрей Евгеньевич**
доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
Руководитель научного направления
"Институты современной экономики и
инновационного развития",
ФГБУН Институт экономики РАН

Зворыкина Татьяна Ивановна
доктор экономических наук, профессор,
руководитель Центра научных исследований
и технического регулирования в сфере услуг
АО «Институт региональных экономических
исследований»

Ведущая организация: ФГКУ «Военный университет»

Защита состоится «19» декабря 2019 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д 002.138.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем рынка Российской академии наук» (ФГБУН ИПР РАН) по адресу: 117418, Москва, Нахимовский просп., 47, ауд. 520.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБУН ИПР РАН и по адресу <http://www.ipr-ras.ru/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 года.

Ученый секретарь диссертационного

совета, кандидат экономических наук, доцент

С.Н. Сайфиева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность изучения вопросов экономической безопасности на современном этапе развития общества и государства обусловлена тем, что посредством глобализации усиливается взаимодействие и взаимозависимость экономических систем различных стран. Обеспечение экономической безопасности является важным условием существования государства как суверенного, независимого и единого института. Во многом это обусловлено тем, что экономика охватывает многие институты, начиная от индивида и личности, заканчивая обществом и государством.

Рассматривая экономическую безопасность отдельно взятых территорий государства, необходимо оценить их социально-экономические параметры, а также выстроить систему, которая бы вовремя реагировала на внешние и внутренние изменения критериев экономической безопасности и отслеживала бы как существующие угрозы, так и новые.

Неравномерность развития территорий - это серьезная угроза экономической и национальной безопасности страны. Особую сложность при рассмотрении вопросов экономической безопасности представляют территориальные особенности, так, например, суровые климатические условия требуют дополнительной государственной поддержки населения северных территорий. Благодаря программам и стратегии социально-экономического развития страны арктическим территориям уделяется особое внимание. При этом необходимо отметить, что просто наличие мер государственной поддержки не может обеспечить высокий уровень экономической безопасности на протяжении длительного времени.

Сегодня развитие северных территорий с учетом перспектив освоения Арктической зоны и Северного морского пути способно создать конкурентоспособную региональную экономику международного уровня, но требует значительных инвестиций, прежде всего, в инфраструктуру. При существующей бюджетной политике в Российской Федерации реализация масштабных планов развития территорий, отнесенных к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, возможна только при активном участии федерального бюджета и крупнейших инвесторов. Таким образом, потенциал конкурентоспособности Архангельской области в значительной степени зависит от федеральных планов по развитию ее территорий.

Несмотря на принятие нормативно-правовых актов, первый из которых был утвержден еще 9 лет назад, достижение поставленных целей государственной политики в Арктике не находит должной степени реализации. Это обосновано, прежде всего, отсутствием системного и комплексного подхода к решению проблем государственной политики в Арктике, поскольку часть вопросов по развитию Арктической зоны Российской Федерации находится в ведении федеральных министерств, часть – возложена на крупные государственные корпорации. Кроме того, большую

роль играет, конечно же, отсутствие достаточного финансирования запланированных мероприятий и программ.

Необходимо обосновать теоретико-методологические положения к организации экономической безопасности региона и методические подходы к определению уровня государственной поддержки.

В этих условиях обеспечение экономической безопасности территории приобретает особую актуальность. Региону необходимо самому искать возможности развития. Очень важно, чтобы региональные власти систематически выступали с предложениями по формированию перспективных направлений социально-экономического развития. Региональная стратегическая инициатива, в первую очередь, начинает комплексно использовать имеющиеся в ее распоряжении ресурсы, а также позволяет реально оценить уровень угроз экономической безопасности и вовремя, действительно реагировать на них.

Степень изученности и научной разработанности проблемы.

Вопросам обеспечения экономической безопасности, с точки зрения раскрытия теоретической и практической проблематики, уделено особое внимание в работах таких отечественных исследователей, как Абалкин Л. И., Афонцев С.А, Бухвальд Е.М., Возженников А.М., Городецкий А.Е., Губин Б.В., Загашвили В.С., Зельднер А.Г., Клейнер Г.Б., Кокошин А.А., Кротов М.И., Олейников Е.А., Павлов В.И., Порфирьев Б.Н., Прохожев А.А., Ромащенко Т.Д., Сенчагов В.К., Селин В.С., Татаркин А.И., Тулупов А.С., Цветков В.А. и др. Теоретические и методические аспекты формирования механизма экономической безопасности региона раскрыты в работах Булавко В.Г., Бурцева В.В., Гармасар О.А., Т. Гербер, Валиева Ш.З., Жадько П.А., Л. Корель, В.Н. Лаженцева, Райзберга Б.А., Руденко Д.Ю., Олейникова Е.А., Селиверстова В.Е., Стародубцева Е.Б., Шишкина А.И. и др.

Несмотря на то, что вопросы формирования механизма обеспечения экономической безопасности территорий являются объектом активного научного исследования, проблемы определения уровня государственной поддержки и формирования региональных стратегических инициатив по вопросам экономической безопасности региона, нуждаются в серьезной доработке с точки зрения теории и практики, что способствовало выбору темы исследования, определило цели и задачи диссертационной работы.

Целью диссертационного исследования является обоснование теоретических положений и разработка методических и практических рекомендаций по формированию механизма государственного регулирования системы экономической безопасности региона.

Для реализации указанной цели в работе поставлены следующие **задачи:**

- предложить дополненную классификацию угроз экономической безопасности региона,
- разработать модель формирования стратегических целевых параметров системы экономической безопасности региона;

- разработать механизм государственного регулирования системы экономической безопасности территории;
- определить уровень государственной поддержки территориям в зависимости от уровня индикаторов экономической безопасности региона;
- разработать алгоритм региональной стратегической инициативы экономической безопасности;
- разработать сценарий региональной стратегической инициативы экономической безопасности северных территорий,

Область диссертационного исследования. Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность) п.12.22. Методология мониторинга факторов, угрожающих экономической безопасности, п. 12.27. Модели развития экономической безопасности государства, общества и региона паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (экономические науки).

Объектом исследования является система экономической безопасности региона.

Предметом исследования выступают организационно-экономические отношения, возникающие в процессе формирования механизма государственного регулирования системы экономической безопасности региона.

Теоретическую и методическую базу диссертационной работы составили научные исследования отечественных и зарубежных ученых, посвященные формированию системы экономической безопасности региона, экономике и управлению территориями страны. Для решения задач, поставленных в диссертации, применялись методы логического, аналитического, системного подходов, экономико-математической статистики, теории управления, экономики и управления территориальным развитием, экспертных оценок, социологического обследования, социально-экономического мониторинга, а также эмпирических наблюдений.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты по вопросам обеспечения экономической безопасности России и ее регионов, в частности Архангельской области; официальные данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов; Министерства экономического развития РФ, программные документы по развитию страны и ее регионов и обеспечению их безопасности; факты, выводы и положения, опубликованные в научных изданиях России и других стран; данные глобальной информационной сети Интернет; аналитические отчеты экспертов, данные российских и зарубежных информационных агентств, организаций и учреждений: РБК, Bloomberg, МВФ, ВБ, ФНС России, а также результаты исследований и расчетов автора диссертации.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке методических и практических рекомендаций по формированию механизма государственного регулирования системы

экономической безопасности региона, позволяющего контролировать и регулировать экономическую безопасность за счет формирования стратегических целевых параметров системы экономической безопасности региона.

Наиболее существенные результаты исследования, выносимые на защиту:

- предложена дополненная классификация угроз экономической безопасности региона, выделены две ключевые группы: внешние и внутренние угрозы; при этом внешние угрозы определены через внешнеполитические и внешнеэкономические, а внутренние, связанные с реальным сектором экономики наряду с социальными, продовольственными и энергетическими, дополнены новыми угрозами, которые имеют существенное значение для экономической безопасности территорий – это угрозы связанные с разрушением инновационно-инвестиционного комплекса территорий;

- разработана модель формирования стратегических целевых параметров системы экономической безопасности региона, которая отслеживает: во-первых, динамику изменения показателей социально-экономического развития территории. Акцент сделан на параметры, которые имеют отрицательную динамику, даже в том случае если сам параметр находится на сегодняшний момент в пределах допустимых значений. Во-вторых, социально-экономические параметры приграничных территорий относительно рассматриваемого региона, в случае если соседние территории будут иметь более высокий уровень социально-экономических параметров, то возможен отток трудоспособного населения из рассматриваемого региона в регионы с более высоким рейтингом социально-экономического развития;

- разработан механизм государственного регулирования системы экономической безопасности территории, который позволяет не просто объединить имеющиеся системы экономической безопасности территории, но и вовремя воздействовать на негативные тенденции с помощью государственных рычагов, которые определены сверху, а также инициировать конструктивные действия со стороны региона, для получения устойчивого эффекта по параметрам экономической безопасности;

- определен уровень государственной поддержки территориям в зависимости от уровня индикаторов экономической безопасности региона от 20% до 70% и выделяемых собственных резервов со стороны региона, направленных на уменьшение угроз экономической безопасности, при этом в случае, если параметры экономической безопасности находятся в допустимых значениях, то дополнительная государственная поддержка не оказывается, при этом государство осуществляет систематический контроль параметров экономической безопасности, для отслеживания ситуации;

- разработан алгоритм региональной стратегической инициативы экономической безопасности, включающий формирование двух уровней инициативы, первый – направлен на оценку факторов-разрушителей определяющих угрозы экономической безопасности территорий, второй - на

разработку факторов-созидателей, позволяющих развить имеющийся в регионе ресурсный потенциал. Представленный алгоритм позволяет региону не просто пытаться уменьшить уровень угроз, а что более важно, развивать и приумножать факторы, которые позволяют территории изыскать собственные возможности для реализации регионального потенциала способного наращивать темпы социально-экономического развития;

- разработан сценарий региональной стратегической инициативы экономической безопасности северных территорий, предусматривающий три этапа, определены ключевые параметры социально-экономического развития Архангельской области на конец каждого этапа, итогом стало зонирование региона, выделены: «полюса роста», территории влияния «полюсов роста», устойчиво развивающиеся территории, развивающиеся и слабоосвоенные, а также определены типы региональной политики: стимулирующая, компенсирующая и адаптирующая.

Теоретическая значимость результатов работы заключается в том, что основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, вносят определенный вклад в теорию экономической безопасности региона. Разработанные положения и принципы улучшают методологию и методы государственного регулирования экономической безопасности территорий в соответствии с требованиями социально-экономического развития страны и могут быть использованы при совершенствовании механизмов регионального управления и повышения их экономической безопасности. Теоретические выводы и методические рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при подготовке учебно-методических комплексов для преподавания курсов по дисциплинам «Экономическая безопасность» и «Экономическая безопасность территории» в высших учебных заведениях, а также на курсах повышения квалификации региональных управленческих кадров.

Практическая значимость работы состоит в том, что в ней изложены новые научно обоснованные организационно-экономические решения и разработки, имеющие существенное значение для развития приарктических территорий страны, основные выводы и положения, представленные в виде конкретных методик и рекомендаций, могут найти применение в субъектах Российской Федерации для обеспечения экономической безопасности и устойчивого регионального социально-экономического развития. Полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности субъектов Российской Федерации, что позволит обеспечить ими достижение стратегических целей в условиях динамично изменяющейся внешней среды. Практическое воплощение разработанных предложений будет содействовать повышению результативности деятельности региональной власти, разработке стратегической инициативы и комплексно использовать имеющиеся в ее распоряжении ресурсы, что приведет к росту конкурентоспособности территорий.

Апробация и внедрение результатов работы. Результаты диссертационной работы, были использованы в практической деятельности

руководителей субъектов РФ, в частности, северных территорий, Архангельской области. Апробация результатов исследования осуществлена в форме включения материала в отчеты НИИ Счетной палаты о НИР. Апробация результатов исследования осуществляется в форме разработок совершенствования стратегий экономической безопасности Архангельской области на основе интенсификации инвестиционных проектов в том числе в АО «Объединенная судостроительная корпорация».

Вопросы, затрагиваемые в диссертации, вошли в программу развития региона, озвучивались в рамках лекций, выступлений на конференциях и форумах, заседаниях Государственной комиссии по вопросам развития Арктики, совещаниях в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, совещаниях с Президентом Российской Федерации, представителями федеральных министерств.

Методические подходы, выработанные в процессе исследования, применялись при осуществлении разработки стратегии развития управляемого региона, в формулировании концепции Архангельской опорной зоны, в продвижении и развитии инвестиционных приоритетных проектов Архангельской области и в компаниях АО «Архангельский траловый флот», АО «АГД Даймондс».

Основные теоретические положения диссертации используются в учебном процессе в ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» при чтении лекционных курсов, а также при формировании практико-ориентированных пакетов заданий для студентов по направлениям «Экономика», «Менеджмент», «Государственное и муниципальное управление».

Теоретико-практические выводы и положения диссертации были представлены для обсуждения на международном форуме «Арктический круг» (Исландия, 2015), на международном арктическом форуме «Арктика-территория диалога» (Архангельск, 2017), на международной научно-практической конференции «Аграрная экономика в условиях глобализации и интеграции» (Москва, 2018), на пятом международном арктическом форуме «Арктика-территория диалога» (Санкт-Петербург, 2019) и др.

Публикации. По теме диссертации издано 14 научных публикаций, общим объемом 15,6 п.л., в которых лично автору принадлежит 15,4 п.л., в том числе 1 монография, 7 публикаций в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий, 1 публикация в издании индексируемом в наукометрических базах Scopus, WOS.

Структура работы. Структура диссертации отражает цель и задачи исследования. Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы и приложений. Диссертация изложена на 183 страницах, содержит 26 таблиц, 20 рисунков и отражает логику исследования.

Введение

Глава 1. Теоретические подходы к рассмотрению вопросов экономической безопасности

1.1. Теоретические основы рассмотрения категории «экономическая безопасность»

1.2. Современное состояние системы экономической безопасности

1.3. Основные угрозы экономической безопасности региона

Глава 2. Методические подходы формирования механизма государственной поддержки экономической безопасности территорий

2.1. Методы оценки экономической безопасности региона

2.2. Модель формирования стратегических целевых параметров системы экономической безопасности региона

2.3. Формирование механизма государственного регулирования системы экономической безопасности территории

Глава 3. Рекомендации по повышению уровня экономической безопасности северных территорий

3.1. Реализация механизма государственного регулирования экономической безопасности региона на примере Архангельской области

3.2. Алгоритм формирования региональной стратегической инициативы экономической безопасности

3.3. Разработка сценарных условий реализации региональной стратегической инициативы экономической безопасности

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложена дополненная классификации угроз экономической безопасности региона

Российская Федерация имеет свои специфические национальные интересы, реализуемые лишь на основе устойчивого развития системы безопасности государства в экономической сфере. Такие интересы традиционно определяют способность экономической системы государства поддерживать достойные условия функционирования народного хозяйства и благосостояния населения. Санкции, введенные с 2014 года, повлияли на развитие экономики страны в связи с ограничением ввоза на территорию страны передовых технологий, а также внедрения зарубежных инвестиций и применения инновационных практик. В свою очередь, это может поспособствовать снижению финансовой прочности государства, а также усугублению условий и сокращению модернизации и совершенствования производства.



Источник: составлено автором

Рисунок 1 – Классификация угроз экономической безопасности региона

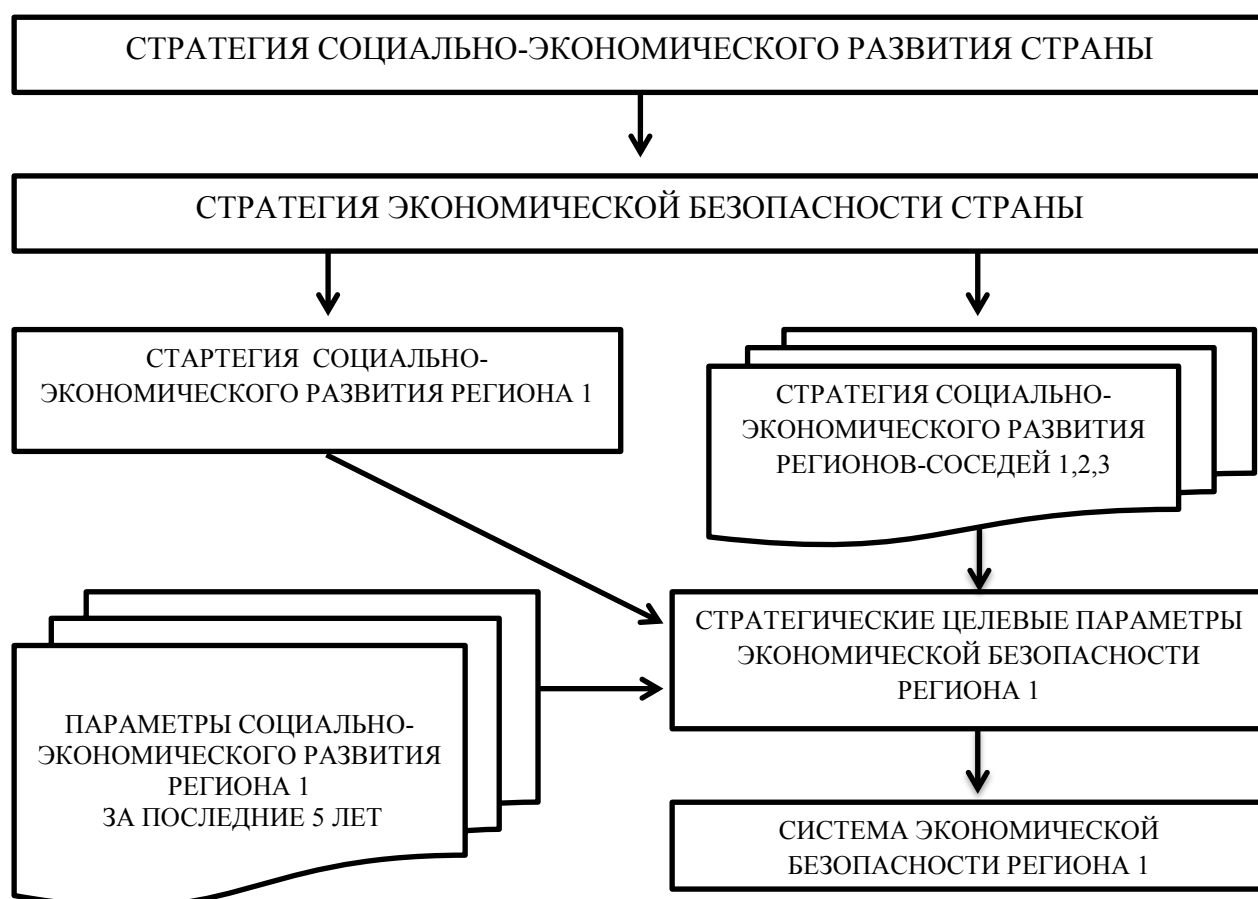
В работе рассмотрены угрозы экономической безопасности региона. Они представляют собой комплекс факторов, которые не дают возможность удовлетворять потребности региона, его хозяйствующих субъектов и граждан. Связаны они чаще всего с неэффективным использованием ресурсного потенциала (человеческого, финансового, природного и т.п.), а также с социальным расслоением населения, неэффективным использованием бюджетных средств и конфликтами на национальной почве. Классификация угроз экономической безопасности изображена на Рисунке 1

Выделены две ключевые группы: внешние и внутренние угрозы при этом внешние угрозы определены через внешнеполитические и внешнеэкономические, а внутренние, связанные с реальным сектором экономики наряду с социальными, продовольственными и энергетическими, дополнены новыми угрозами, которые имеют существенное значение для экономической безопасности территорий – это угрозы связанные с разрушением инновационно-инвестиционного комплекса территорий.

Именно они могут не проявляться длительное время, что способствует ослаблению внимания в решении конкретных проблем. Важно помнить, что угрозы экономической безопасности подвержены изменениям, поэтому их необходимо изучать в динамике, кроме того одна угроза оказывает влияние или даже порождает другую, благодаря чему происходит воздействие на экономический субъект.

2. Разработана модель формирования стратегических целевых параметров системы экономической безопасности региона

Рассматривая экономическую безопасность отдельно взятых территорий государства, необходимо оценивать социально-экономические параметры региона, а также выстроить систему, которая бы вовремя реагировала на внешние и внутренние изменения критериев экономической безопасности, а также отслеживала бы как существующие угрозы, так и новые. В имеющихся практиках чаще всего рассматривают внешние и внутренние угрозы, а не социально-экономические параметры, напрямую связанные с уровнем жизни населения.



Источник: разработано автором.

Рисунок 2 – Модель формирования стратегических целевых параметров системы экономической безопасности региона

Разработана модель экономической безопасности региона (Рисунок 2), которая в первую очередь отслеживает, во-первых, динамику изменения показателей социально-экономического развития территории. Акцент сделан на параметры, которые имеют отрицательную динамику, даже в том случае, если сам параметр находится на сегодняшний момент в пределах допустимых значений. Во-вторых, социально-экономические параметры приграничных территорий относительно рассматриваемого региона. Важно отметить, что в случае если соседние территории будут иметь более высокий уровень социально-экономических параметров, то возможен отток трудоспособного населения из рассматриваемого региона в регионы с более высоким рейтингом социально-экономического развития.

Воспользуемся моделью для стратегической оценки экономической безопасности в ракурсе определения места региона в общем рейтинге территорий, Архангельская область занимает 42 место из 85. Далее согласно предлагаемой модели рассмотрим территории, которые находятся в непосредственной близости к Архангельской области, а именно Мурманская область, Республика Карелия, Республика Коми, Вологодская и Кировская области и Ямало-Ненецкий округ, из рассматриваемых 7 территорий Архангельская область занимает 5 место (Таблица 1).

Таблица 1 – Рейтинг социально-экономического положения субъектов находящихся в непосредственной близости с Архангельской областью.

Место по итогам 2017 г.	Субъект РФ	Интегральный рейтинг по итогам 2017 г.	Место по итогам 2016 г.	Место по итогам 2015 г.
5	Ямало-Ненецкий АО	66.620	6	6
25	Республика Коми	48.813	32	26
27	Вологодская область	48.725	29	37
36	Мурманская область	46.103	28	32
42	Архангельская область	43.603	48	45
53	Кировская область	39.752	56	48
73	Республика Карелия	27.124	72	70

Источник: Росстат/официальная статистика/публикации.URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm>.

Анализируя интегральный рейтинг по итогам 2017 года необходимо отметить, что Республика Коми, Вологодская, Мурманская, Архангельская, Кировская находятся в интервале 48.8 - 39.75, что является достаточно близкими рейтингами по социально-экономическому развитию территорий. В подобных условиях необходимо рассмотреть показатели миграции населения, которые могут подтвердить гипотезу по оттоку работоспособного населения в другие регионы.

Таблица 2 — Миграция населения Архангельская область, включая Ненецкий автономный округ

Годы	Миграционный прирост (убыль), чел		
	городское и сельское население	городское	сельское
2015	-8018	-2407	-5611
2016	-6586	-2398	-4188
2017	-8045	-4541	-3504

Источник: Росстат, официальная статистика, население, демография. URL:

<http://www.gks.ru/wps>.

Анализируя параметры миграционного прироста в городе и на селе (Таблица 2), необходимо отметить, что негативные процессы, оказывающие отрицательное воздействие на миграционный прирост в городе оказались весьма значительными в 2017 году (-4541 человек) по сравнению с -2398 в 2016 году. Абсолютно противоположная картина по сельской миграционной убыли, ее удалось сократить и по сравнению с 2016 годом (-4188 человек) в 2017 году наблюдается отток сельского населения на -3504 человек.

Сравнение показателей численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума к общей численности населения в Архангельской области и в Российской Федерации на 2017 и 2018 годы и прогнозируемый период 2019–2020 годов представлено в Таблице 3.

Таблица 3 – Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума к общей численности населения Архангельской области и РФ, %

	2017	2018	2019	2020
	Оценка	Оценка	Прогноз	Прогноз
Российская Федерация	12,8	12,3	11,8	11,2
Архангельская область	14,2	14,1	14,0	13,9
Отклонение (стр. 2 — стр. 1)	+1,4	+1,8	+2,2	+2,7

Источник: Росстат, официальная статистика, население. URL: <http://www.gks.ru/wps>.

В результате анализа по уровню безработицы можно отметить, что Архангельская область из двенадцати областей северо-западного ФО занимает седьмое место, имея параметр уровня безработицы 6,9%. При этом средний уровень безработицы по федеральному округу составляет 4,3%, расчет данного параметра производится с учетом г. Санкт-Петербурга, который имеет низкий уровень исследуемого параметра - 1,5, поэтому в среднем по ФО и получаем 4,3%. Неравномерность развития территорий несет за собой опасность, в том числе связанную с неправильной интерпретацией статистических данных.

3. Разработан механизм государственного регулирования системы экономической безопасности территории

Механизм государственного регулирования экономической безопасности территории, (Рисунок 3), позволит не просто объединить имеющиеся системы экономической безопасности территории, но и вовремя воздействовать на негативные тенденции с помощью государственных рычагов, а также иметь возможность получения устойчивого эффекта по параметрам экономической безопасности и позволит вовремя уменьшить уровень угроз, возникающих на той или иной территории. Механизм осуществляет проверку индикаторов экономической безопасности на попадание их в «красную», «желтую» и «зеленую» зоны. Для определения индикаторов используем следующие обозначения:

K_1 – параметр социально экономического развития исследуемого региона;

K_2 – параметр социально экономического развития региона-соседа имеющего максимальные значения;

K_3 – параметр социально экономического развития определенный государственной программой.

«Красная» зона означает высокий уровень опасности экономической безопасности ($K_1 < K_2 < K_3$), т.е. в данном случае, параметры исследуемого региона меньше, чем параметры региона-соседа, который имеет максимальное значение данного параметра и меньше чем параметры указанные в государственных программах и стратегиях развития; «желтая» – говорит о среднем уровне опасности экономической безопасности ($K_1 = K_2 < K_3$), т.е. параметр исследуемого региона равен параметру региона-соседа, который имеет максимальное значение данного параметра и меньше чем параметры указанные в государственных программах и стратегиях развития, а «зеленая» – отражает удовлетворительный характер критериев экономической безопасности территории ($K_1 = K_2 = K_3$).

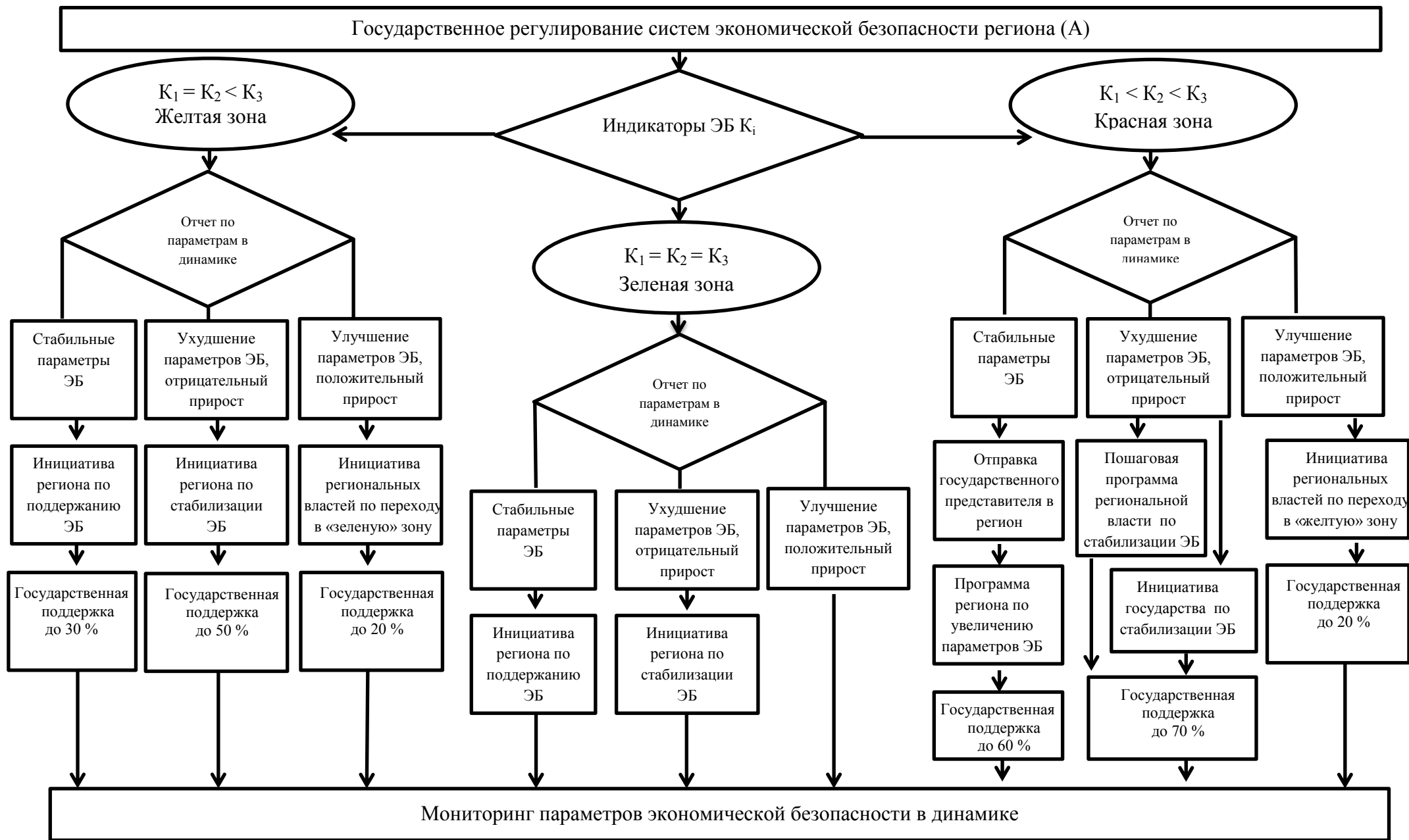


Рисунок 3 – Механизм государственной регулирования системы экономической безопасности территории. Разработан автором.

В случае если параметры попадают в «зеленую» зону, то тогда регионом предоставляется отчет по этим параметрам экономической безопасности в динамике и если эти показатели улучшаются, то продолжается отслеживание данных параметров экономической безопасности территории. Если параметр оказывается в «зеленой» зоне и имеет стабильные значения, то регион обязан выйти с инициативой по поддержанию подобной динамики и далее происходит отслеживание параметра. Если параметр показывает отрицательную динамику, т.е. ухудшается, то регион обязан выступить с инициативой по стабилизации данного параметра, далее происходит отслеживание данного параметра.

4. Определен уровень государственной поддержки территориям в зависимости от уровня индикаторов экономической безопасности региона от 20% до 70% и выделяемых собственных резервов со стороны региона направленных на уменьшение угроз экономической безопасности

Уровень государственной поддержки может и должен быть различным. В первую очередь это связано с тем, чтобы на местах изыскивали собственные резервы и направляли бы их на развитие региона. В случае если уровень индикаторов социально-экономической безопасности региона переходит в «желтый» и «красный» сектор, то регион обязан выступить с конструктивной инициативой развития на основе собственных ресурсов, при этом государство должно поддержать инициативу, выделив средства (от 20% до 70 %) (Таблица 4).

В случае если параметры попадают в «желтую» зону ($K_1 = K_2 < K_3$), то регионам предоставляется отчет по указанным параметрам в динамике. В случае если идет положительная динамика, направленная на улучшение параметра, то региональные органы власти обязаны выступить с инициативой по переходу параметра в «зеленую» зону. Далее осуществляется государственная поддержка размером до 20 % от стоимости региональной инициативы. Следующим шагом происходит отслеживание динамики параметра.

В случае если отслеживаемый параметр ведет себя стабильно, тогда регион выступает с инициативой по увеличению данного параметра, при этом государственная поддержка осуществляется в виде субсидирования региональной инициативы до 30 %. Далее происходит отслеживание динамики параметра. Если происходит ухудшение исследуемого параметра, то региональные власти обязаны выступить с инициативой по стабилизации ситуации, в этом случае предоставляется государственная поддержка до 50%. Далее происходит отслеживание динамики параметра.

Таблица 4 Уровень государственной поддержки территориям в зависимости от уровня индикаторов экономической безопасности региона.

Уровень индикатора	Изменение параметров ЭБ	Наличие региональной инициативы	Наличие и объемы государственной поддержки	Дополнительные мероприятия со стороны государства
Желтая зона ($K_1 = K_2 < K_3$)	положительная динамика параметра	региональные органы власти обязаны выступить с инициативой по переходу параметра в «зеленую» зону	государственная поддержка размером до 20 % от стоимости региональной инициативы	
	отслеживаемый параметр ведет себя стабильно	регион выступает с инициативой по увеличению данного параметра	государственная поддержка осуществляется до 30 % от стоимости региональной инициативы	
	ухудшение исследуемого параметра	региональные власти обязаны выступить с инициативой по стабилизации ситуации	государственная поддержка до 50 %.	
«красная» зона ($K_1 < K_2 < K_3$)	положительная динамика параметра	регион обязан выступить с инициативой по переходу данного критерия в «желтую» зону	государственная поддержка может составлять до 50 % от стоимости региональной инициативы	
	отслеживаемый параметр ведет себя стабильно	четкой программы по изменению динамики указанного параметра в положительную сторону	Государственная поддержка может составлять до 60 %	необходимо отправить государственного представителя в регион для оценки сложившейся ситуации и выяснения причин, почему руководство региона не может изменить параметр в сторону его улучшения
	ухудшение исследуемого параметра	регион предоставляет пошаговую программу по стабилизации данного параметра.	может быть получена государственная поддержка до 70 %.	немедленная отправка государственного представителя в регион, который выступает с государственной инициативой по стабилизации данного параметра
«зеленая зона» ($K_1 = K_2 = K_3$)	положительная динамика параметра	предоставляется отчет по исследуемым параметрам экономической безопасности		
	отслеживаемый параметр ведет себя стабильно	регион обязан выйти с инициативой по поддержанию подобной динамики и далее происходит отслеживание параметра		
	ухудшение исследуемого параметра	регион обязан выступить с инициативой по стабилизации данного параметра, далее происходит отслеживание данного параметра		

Источник: разработано автором

Необходимо отметить, что в «зеленой зоне» дополнительная государственная поддержка не оказывается, при этом государство осуществляет систематический контроль параметров экономической безопасности, для отслеживания ситуации. Процесс контроля необходим со стороны федеральных органов власти для того, чтобы, во-первых, ситуация не вышла из под контроля и показатели оставались в «зеленой зоне», во-вторых, необходимо стимулировать региональные органы власти инициировать положительные процессы в регионе.

В том случае, если параметр оказывается в «красной» зоне, предоставляется отчет по указанным параметрам в динамике. Если происходит улучшение изучаемых показателей, то регион обязан выступить с инициативой по переходу данного критерия в «желтую» зону, при этом государственная поддержка может составлять до 50% от стоимости региональной инициативы, затем происходит отслеживание параметров. Если исследуемые параметры показывают стабильность нахождения в «красной» зоне, то в этом случае необходимо отправить государственного представителя в регион для оценки сложившейся ситуации и выяснения причин, почему руководство региона не может изменить параметр в сторону его улучшения. От региона требуют четкой программы по изменению динамики указанного параметра в положительную сторону. Государственная поддержка может составлять до 60%. После происходит отслеживание параметра. Если мы имеем отрицательную динамику параметра находящегося в «красной» зоне, то происходит немедленная отправка государственного представителя в регион, который выступает с государственной инициативой по стабилизации данного параметра. В свою очередь регион предоставляет пошаговую программу по стабилизации данного параметра. В этом случае может быть получена государственная поддержка до 70%. Далее происходит отслеживание динамики параметра.

5. Разработан алгоритм региональной стратегической инициативы экономической безопасности

Регионы должны уметь правильно оценивать сложившуюся ситуацию, выделять для себя факторы-созидатели и факторы-разрушители социально-экономического развития территории. Механизм государственного регулирования экономической безопасности предполагает, что региональные власти систематически будут выступать с инициативой, которая бы выравнивала ситуацию, сложившуюся по соответствующим параметрам экономической безопасности в данном регионе.

Автором предлагается алгоритм формирования региональной стратегической инициативы, включающий формирование двух уровней инициативы, первый – направлен на оценку факторов-разрушителей, определяющих угрозы экономической безопасности территорий, второй - на разработку факторов-созидателей, позволяющих развить имеющийся в регионе ресурсный потенциал. Алгоритм формирования региональной стратегической инициативы представлен на Рисунке 4.

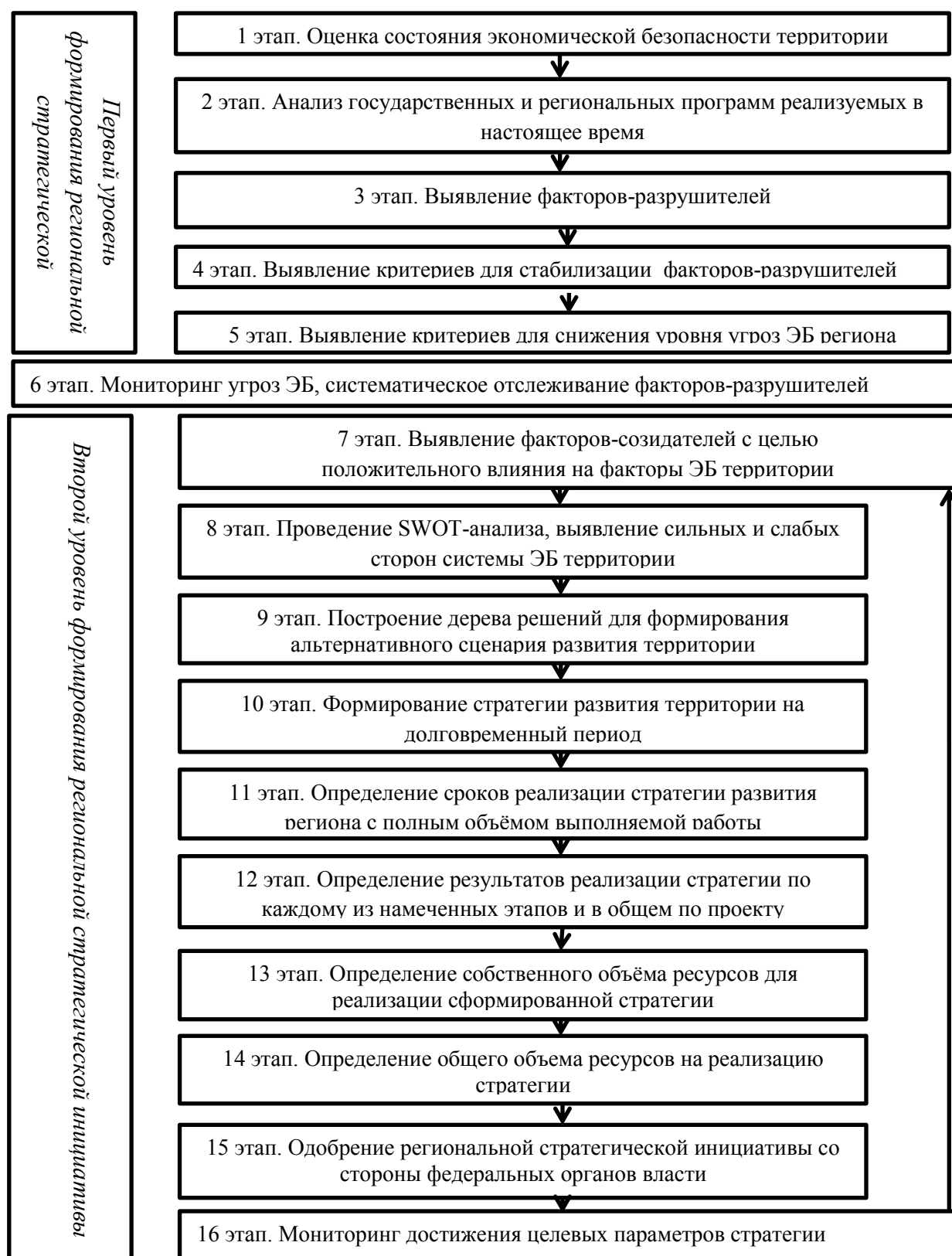


Рисунок 4 – Алгоритм формирования региональной стратегической инициативы. Разработано автором

Первый уровень формирования региональной стратегической инициативы экономической безопасности, включает пять этапов. После этого происходит завершение первого уровня формирования стратегической инициативы со стороны региона, когда изыскиваются резервы со стороны территории для сдерживания и уменьшения угроз экономической безопасности. При этом регион может запросить у государства поддержку проявляемой инициативы. Ее размер будет колебаться от 20 до 70%, что соответствует «желтой» и «красной» зонам параметров экономической безопасности. Либо регион может обойтись собственными средствами для сдерживания негативных тенденций, это соответствует «зеленому» уровню параметров экономической безопасности.

Шестой этап. Мониторинг угроз экономической безопасности, т.е. систематическое отслеживание факторов-разрушителей после первого уровня формирования стратегической инициативы. Для его проведения воспользуемся методом экспертных оценок. Выбираем экспертов, которые бы, во-первых оценили уровень угроз экономической безопасности, присвоив балы от 0 до 5. Ноль соответствует низкому уровню угроз экономической безопасности, а пять соответствует высоким показателям угроз экономической безопасности и говорит о неудовлетворительном состоянии системы экономической безопасности региона. Эксперты определяют весовые коэффициенты, каждой из групп. Далее происходит вычисление интегрального показателя характеризующего уровень угроз экономической безопасности.

$$I = (\sum_{i=1}^M \sum_{j=1}^N k_{ij} \cdot R_{ij}) : (M \cdot N) \quad (1)$$

Где, M – общее число показателей характеризующих уровень угроз экономической безопасности; N – число экспертов, производящих оценку показателей угроз экономической безопасности; k_{ij} – весовой коэффициент группы показателей угроз, характеризующих экономическую безопасность региона; R_{ij} – показатели характеризующие уровень угроз экономической безопасности региона.

Необходимо отметить, что оценка параметров угроз экономической безопасности проводится приглашёнными экспертами, которые имеют опыт экспертной работы не менее трех лет в исследуемой области, при этом интегральный показатель, который характеризует общий уровень угроз экономической безопасности, не обладает комплексностью и объективностью. Частично эти проблемы могут быть решены за счет случайного отбора экспертов, а также при увеличении числа исследуемых показателей и их групп, однако эти меры не решают проблему в полном объеме, поэтому было бы уместно воспользоваться показателем структуры, который также подойдет для оценки параметров экономической безопасности – S .

$$S = m \div (M \times N) \quad (2),$$

где m – число показателей оценки, характеризующих высокий уровень угроз экономической безопасности и имеющих значения в интервале $R = [4;5]$.

При этом структурный показатель (S) будет иметь значения в интервале от 0 до 1. Для оценки уровня угроз интервал значений, характеризующий высокий уровень опасности $[0,8;1]$.

Структурные и интегральные показатели будут комплексно и объективно характеризовать уровень угроз экономической безопасности региона.

Для оценки Архангельской области с точки зрения угроз экономической безопасности в рамках формирования первого уровня стратегической инициативы был проведен мониторинг на основе экспертной оценки (Таблицы 5, 6).

Таблица 5 – Расчетные значения для интегральной оценки уровня угроз экономической безопасности региона

Группы показателей, характеризующих угрозы экономической безопасности региона (R)	$R_1 \times k_1$	$R_2 \times k_2$	$R_3 \times k_3$	$R_4 \times k_4$	$R_5 \times k_5$	$R_6 \times k_6$	$R_7 \times k_7$
1.Снижение численности населения, в первую очередь трудоспособного возраста	0,75	0,75	0,6	0,6	0,6	0,75	0,6
2.Суровые климатические условия	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,2	0,25
3. Низкая плотность населения	0,5	0,5	0,5	0,4	0,5	0,4	0,5
4. Низкая производительность труда в отдельных отраслях экономики	0,6	0,6	0,6	0,45	0,6	0,75	0,6
5.Наличие дополнительных расходов бизнеса, связанных с арктическим положением архангельской области	0,5	0,4	0,5	0,5	0,4	0,4	0,5
6. Невысокий уровень реализации научно-технологического потенциала	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4
7.Недостаточное развитие транспортно-логистической сферы	0,4	0,5	0,5	0,4	0,4	0,5	0,4
8.Значительные инвестиции в сферу государственного управления и обеспечения безопасности	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	0,5
9.Высокая доля федеральных бюджетных инвестиций	0,6	0,6	0,6	0,45	0,6	0,6	0,6

Источник: разработано автором.

Для исследования уровня угроз экономической безопасности региона были приглашены 7 экспертов, которые, после проведенной оценки общего

количества параметров характеризующих экономическую безопасность выделили 9 показателей имеющих высокий уровень угроз (R_i) находятся в интервале от 3 до 5 баллов. Интегральный показатель равен 3,26.

Таблица 6 – Расчетные значения для структурной оценки уровня угроз экономической безопасности региона

Группы показателей, характеризующих угрозы экономической безопасности региона (R)	S
1.Снижение численности населения, в первую очередь трудоспособного возраста	1
2.Суровые климатические условия	1
3.Низкая плотность населения	1
4. Низкая производительность труда в отдельных отраслях экономики	0,86
5.Наличие дополнительных расходов бизнеса, связанных с арктическим положением архангельской области	1
6.Невысокий уровень реализации научно- технологического потенциала	1
7.Недостаточное развитие транспортно-логистической сферы	1
8.Значительные инвестиции в сферу государственного управления и обеспечения безопасности	0,86
9.Высокая доля федеральных бюджетных инвестиций	0,86

Источник: разработано автором.

Структурный показатель оценки уровня экономической безопасности: $S = 0,95$. Структурный ($S = 0,95$) и интегральный ($I = 3,26$) показатели, характеризующие уровень угроз экономической безопасности демонстрируют высокий уровень опасности по выделенным критериям, это говорит о том, что при разработке стратегической инициативы необходимо учитывать выделенные экспертами угрозы.

Второй уровень формирования региональной стратегической инициативы экономической безопасности, включает 10 этапов, он позволяет существенно расширить содержание региональной стратегической инициативы в вопросах экономической безопасности. Благодаря этому уровню регион не просто пытается реагировать на возникновение угрозы экономической безопасности (как при формировании первого уровня), а раскрывает свой потенциал и направляет все усилия на развитие факторов-созидателей, способствующих улучшению параметров социально-экономического развития.

6. Разработан сценарий региональной стратегической инициативы экономической безопасности северных территорий

Любая стратегическая инициатива нуждается в определенной разбивке по периодам. Этапы ее реализации различаются по уровню возникающих угроз экономической безопасности территории и приоритетам

экономической политики Архангельской области.

Региональная стратегическая инициатива экономической безопасности предусматривает 3 периода реализации:

1-й период (2019 – 2024 годы) базируется на реализации и расширении тех конкурентных преимуществ, которыми обладает экономика Архангельской области в настоящий момент. На данном этапе, когда закладываются основные предпосылки достижения приоритетов региональной стратегической инициативы, необходимо будет внести изменения в систему государственных программ с учетом реализации ключевых проектов. К концу 1-го периода будут достигнуты значительные изменения в социальной сфере и сформированы условия для экономического рывка.

2-й период (2025 – 2030 годы) характеризуется значительным ростом конкурентоспособности и объемов привлеченных инвестиций. На данном этапе большинство целевых показателей будет достигнуто.

Будут создаваться институциональные условия и технологические предпосылки развития. Ускорится кластерное взаимодействие, активно начнут появляться малые инновационные предприятия, будет дан старт проектам межрегиональной и международной интеграции. Внешняя конъюнктура улучшится, темпы роста инвестиций повысятся, что обеспечит заметный рост экономики и развитие социальной сферы.

В 3-м периоде (2031 – 2035 годы) будут реализованы все ключевые проекты, созданы условия для глобальной конкурентоспособности экономики Архангельской области. Предприятия Архангельской области будут активно выступать на международных рынках. Архангельская область станет экономическим, социальным и культурным центром Русского Севера.

К значимым последствиям реализации региональной стратегической инициативы экономической безопасности относятся:

глубокая модернизация экономики, обеспеченная системными организационными решениями территориальных органов власти по привлечению инвестиций в регион и процессным управлением развитием, благоприятно скажется на увеличении спроса на экспортные продукты Архангельской области;

реализация крупных ресурсодобывающих и инфраструктурных проектов на фоне общего роста мировой экономики позволит создать дополнительные финансовые возможности для выстраивания современного технологического сектора, основанного на инновациях, а так же будет способствовать развитию социальной сферы;

в области организации управления социальными процессами и развитием человеческого капитала произойдет смещение акцентов с целевых программ административного подчинения к современным системам стратегического регионального развития, основанных на конструктивном взаимодействии власти, общества и бизнес-структур;

будет сформирована инновационная территориальная система на базе САФУ, включающая инновационно-технологический и научно-

образовательный комплекс, бизнес-инкубаторы. Будет создан инновационно-технологический сектор экономики и сектор цифровой экономики, что позволит привлечь дополнительные высококвалифицированные трудовые ресурсы, обеспечив их конкурентным уровнем заработной платы и предоставив перспективы профессионального роста;

будет осуществлена переориентация с поддерживающей социальной политики на стратегию целевых инвестиций направленных в перспективные группы, что способствует созданию активной инновационной среды;

привлечение инвесторов для реализации перспективных проектов явится стимулом комплексного развития региональной инфраструктуры (транспортно – логистической, деловой, энергетической, коммунальной, телекоммуникационной, социальной и рекреационной), обеспечивающей процессы социально - экономического развития;

будет создана перспективная практика управления социально-экономического развития на основе процессного подхода, которая объединит проектное управление и стратегическое планирование на уровне Архангельской области и муниципальных образований Архангельской области, что активизирует деятельность специально созданных общественных институтов развития.

На основе внедрения модели формирования стратегических целевых параметров системы экономической безопасности в регион, определены ключевые параметры социально-экономического развития (Таблица 7).

Таблица 7 – Прогнозируемые целевые параметры социально-экономического развития Архангельской области

Наименование целевого показателя	Значение целевого показателя по годам		
	2024	2030	2035
ВРП в основных ценах, млрд. рублей	754,21	1 177,42	1 774,63
Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования, млрд. рублей	192,13	309,33	486,83
Доходы консолидированного бюджета, млрд. рублей	89,66	109,41	131,61
Доля продукции/услуг МСП в общем объеме ВРП, %	23,70	32,40	40,00
Число МСП, включая микропредприятия (на конец года), единиц	14 913,0	15 453,0	15 902,0
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) МСП, включая микропредприятия, тыс. человек	78,60	81,59	84,17
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в организациях, руб.	58 543,9	74 944,6	92 071,0
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, процентов от общей численности населения	12,50	11,39	10,53
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, млрд. рублей	17,03	24,04	34,9

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», млрд. рублей	454,83	715,03	1 093,80
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВРП, процентов	31,0	34,09	36,60
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	74,67	76,93	78,71
Годовой объем ввода жилья, тыс. кв. метров	433,47	487,83	533,13
Стоимостной объем экспорта несырьевых неэнергетических товаров, млн. долларов США	1 509,00	1 704,00	2 319,00
Численность постоянного населения на 1 января, тыс. человек	1 054,34	1 026,78	1 011,86
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек	499,45	496,36	493,80
Уровень безработицы (по методологии МОТ), процентов	6,31	6,26	6,22
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», млрд. рублей	47,25	61,76	77,26
Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство», млрд. рублей	90,29	153,35	241,65
Оборот розничной торговли, млрд. рублей	360,54	593,42	1 000,84
Оборот общественного питания, млрд. рублей	20,91	32,44	47,71
Объем платных услуг, оказываемых населению предприятиями и организациями, млрд. рублей	101,37	158,96	246,69

Источник: составлено автором.

Итогом анализа экономической безопасности территории муниципальных образований стало зонирование региона, выделены «полюса роста» (относящиеся к «зеленой зоне»), территории влияния «полюсов роста» (относятся к «желтой зоне»), устойчиво развивающиеся территории (относятся к «желтой зоне»), развивающиеся территории (относятся к «красной зоне»), слабо освоенные территории (относятся к «красной зоне»).

В условиях поляризации социально-экономического пространства в соответствии с выявленными планируемыми темпами роста объемов выручки компаний в выделенных конкурентных зонах определены типы региональной политики: стимулирующая региональная политика, компенсирующая региональная политика, адаптирующая региональная политика.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Предложена расширенная классификации угроз экономической безопасности региона, в которой сделан акцент на внутренние угрозы экономической безопасности территории, связанные с угрозами в реальном

секторе экономики - разрушением инновационно-инвестиционного комплекса территории.

2. Разработана модель формирования стратегических целевых параметров системы экономической безопасности региона, построенная на основе систематического мониторинга динамики изменения показателей социально-экономического развития территории и параметров социально-экономического развития приграничных территорий относительно рассматриваемого региона.

3. Сформирован механизм государственного регулирования системы экономической безопасности территории, направленный на сдерживание негативных тенденций с помощью оказания регионам государственной поддержки, а так же способствовать региональной инициативе по вопросам обеспечения экономической безопасности.

4. Установлен возможный уровень государственной поддержки территориям напрямую зависящий от уровня индикаторов экономической безопасности региона и выделяемых собственных региональных резервов способных уменьшить уровень угроз.

5. Представлен универсальный алгоритм региональной стратегической инициативы экономической безопасности, который позволяет региону не просто уменьшить уровень угроз, но и развивать стратегические направления, которые позволяют территории изыскать собственные возможности для реализации регионального потенциала, способного наращивать темпы социально-экономического развития.

6. Предложен сценарий региональной стратегической инициативы экономической безопасности северных территорий, предусматривающий три периода по которым определены ключевые параметры социально-экономического развития Архангельской области. Произведено зонирование территории, выделены «полюса роста», территории влияния «полюсов роста», устойчиво развивающиеся территории, развивающиеся территории слабоосвоенные территории, и определены типы региональной политики.

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

Монографии:

1. Орлов И.А. Формирование системы государственного управления экономической безопасностью// монография. Москва. Русайнс. 2019. 10,4 п.л.

Публикации в изданиях индексируемых в международных научометрических базах Scopus, Web Of Science:

2. Orlov, N. Zavalko, E. Kutukova Economics and management of the agro-industrial complex // Agrarian Economy in the Globalization and Integration (AGEGI 2018), October 24-24 2018, Moscow, Russian Federation (the Conference)

**Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК
Минобрнауки России**

3. Орлов И.А. Экономическая безопасность как система сдерживания основных социально-экономических угроз// Экономика и управление: проблемы, решения. №9. 2018 с. 32-36
4. Орлов И.А. Архангельская область: реалии и перспективы развития // Государственный аудит. Право. Экономика. № 1/2017 С. 5-17.
5. Орлов И.А. М.В. Ломоносов о сохранении российского народа и здоровье нации // Журнал медико-биологических исследований. 2016. № 4. С. 73-75.
6. Орлов И.А. Культурный вектор развития арктического региона// Государственная служба 2014. № 1 (87). С. 62-65.
7. Орлов И.А. Родина складывается не только из столиц и небоскребов // Государственная служба. 2014. № 1 (87). С. 66-68.
8. Орлов И. Архангельская область: территориальное общественное самоуправление как инновационная модель народной демократии// Самоуправление. 2013. № 12. С. 4-5.
9. Орлов И.А. Компоненты инновационного развития региона // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 7-8. С. 3-7.

Статьи в сборниках научных трудов, журналах и тезисах докладов:

10. Орлов И.А. Архангельская опорная зона: ключевые проекты и перспективы развития // Транспортная стратегия - XXI век. 2016. № 35 (4). С. 8-9.
11. Орлов И. Архангельская область: прогнозы развития // Транспортная стратегия - XXI век. 2014. № 27. С. 30-32.
12. Орлов И.А. Социально-экономическое развитие архангельской области с учетом арктической специфики архангельская область - портал в Арктику // Современные производительные силы. 2015. № 3. С. 74-85.
13. Орлов И.А. Жилье для работников предприятий Архангельской области // БСТ: Бюллетень строительной техники. 2014. № 10 (962). С. 18-19.
14. Орлов И.А. Арктика в политике и экономике архангельской области // Арктика и Север. 2012. № 6. С. 21-25.