

ОТЗЫВ на автореферат диссертации

Омаровой Заремы Курбановны «Формирование механизмов управления развитием корпоративных форм хозяйствования в промышленности», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность).

Актуальность темы исследования обусловлена наблюдаемыми тенденциями, с одной стороны, развития корпоративных форм хозяйствования в мировой промышленности, с другой, явными кризисными проявлениями функционирования корпоративных структур. Транснациональные корпорации, начиная ещё с 1970-ых гг. приобрели значительное влияние на мировое развитие (гэлбрейтовские «техноструктуры»). В конце 20 и начале 21 века оно отнюдь не ослабло, а только усилилось, что выражается в их влиянии на экономическую динамику, что можно видеть по изменению базовых макроэкономических показателей. Однако проблема изменения самой корпоративной формы ведения бизнеса, влияние крупных корпораций на генерацию кризисных явлений в экономике, требуют дальнейшего изучения, поскольку именно эти аспекты прояснены недостаточно.

В связи с этим, автор ставит ряд важных исследовательских задач, сводя их к анализу общемировых тенденций развития корпоративных форм хозяйствования, осуществления классификации корпоративных форм в промышленности, разработке мер по повышению эффективности этих форм в России, развития представлений о национальной корпоративной системе, и, наконец, квинтэссенция работы – разработке механизма управления корпоративными формами хозяйствования в промышленности. Тем самым, автор системно подходит к решению научной проблемы, охватывая ряд важных аспектов заявленной темы исследования, даёт вполне обоснованные подходы и по отдельным задачам – решения.

Научная новизна работы, на мой взгляд, судя по автореферату, состоит в обосновании механизма управления и дальнейшего развития корпоративных структур в промышленности, базирующегося на «теории ниш», декларирующей важность «старых» форм корпоративного управления, соседствующих с «новыми» возникающими формами, а также включающему схему интеграции различных типов корпоративных форм хозяйствования. Исходя из данного подхода, сформулированы рекомендации по повышению эффективности корпоративного управления, с оценкой резервов развития и совершенствованием нормативно-правовой базы.

Наиболее оригинальные результаты, которые видны в автореферате, сводятся к следующим положениям:

- проведен анализ мировых тенденций в развитии корпоративного бизнеса и осуществлена систематизация характеристик процесса кооперации и интеграции (с. 11-14), выделены проблемы корпоративной интеграции (с. 15);
- с использованием принципов композиции и декомпозиции, выделены типы корпоративных структур в промышленности России (с. 16-17), выделены виды и разряды интегрированных структур, что позволяет учитывать их особенности при формировании соответствующей политики и форм корпоративной интеграции;
- дан анализ структурной динамики промышленности России, показана связь этой динамики с макроэкономическими показателями (с.18-21), исследованы наиболее капитализированные компании в России (с. 21 табл. 4), что в сумме позволило автору дать оценку макроэкономических условий развития промышленности и корпоративной формы ведения бизнеса, с выделением характерных черт современного этапа развития корпоративного сектора (с. 22) ;
- предложены практические меры по повышению эффективности функционирования корпоративных форм промышленных предприятий (с. 22-23) , сводимых к обеспечению условий среды и селективной поддержки промышленным корпорациям, формированию государственной стратегии и т.д.
- обозначен механизм государственной поддержки корпоративной промышленности (с. 24-25);
- выделены особенности развития промышленности республики Дагестан (с. 26-27)
- дан организационно-экономический механизм управления (схема 4 стр. 28 автореферата, стр. 28-29) корпоративными промышленными структурами, полезность которого состоит в том, что цели и приоритеты промышленного развития являются источником такого механизма, как и оценка ресурсов и возможностей, то есть, потенциала промышленности, обеспечивают реалистичность и эффективность самого механизма (всех его звеньев). Такой подход, может и не так уж нов, но, безусловно, полезен, к тому же учитывает наличие и ввод новых средств и инструментов воздействия на промышленную

структуру, преодоление чехарды в области законодательства и т.д. В нём автор реализует и функциональный подход, что немаловажно с точки зрения управления (в практике сегодняшнего управления этому подходу придаётся малое значение, к глубокому сожалению).

- наиболее ценно ещё и то, что автор формирует модель-схему управления корпоративной структурой (с. 29, схема 6), исходя из чего, определяет факторы, влияющие на выбор методов и инструментов управления, фактически вводятся методологические принципы управления – адаптивности, координации, автономности, системности, целостности и т.д.

Инновационный аспект развития корпоративных промышленных структур дан в реферате лишь обзорно (пункт 7 новизны, с. 31-33), не ясно, как локальные успехи российского корпоративного бизнеса в области инноваций согласованы с наличием таких острых проблем, о которых речь идёт выше в автореферате.

Практическая значимость диссертации, судя по автореферату, сводится к рекомендациям в части формирования промышленной политики, совершенствованию оценки эффективности корпоративного промышленного бизнеса. Собранные автором данные по российской промышленности, используемые критерии и даваемые количественные оценки выглядят вполне убедительно и полезны в аналитическом плане при подготовке решений на федеральном уровне власти. Особо следует отметить, что использовалась информация по развитию промышленности республики Дагестан.

Вместе с тем, следует отметить некоторые **имеющиеся в работе недостатки** (судя по автореферату).

Во-первых, из автореферата не ясно, каким образом используется корпоративный капитал для развития промышленности, насколько он разный в разных её секторах и каким образом позволяет им развиваться, вносит вклад, например, в инвестиции.

Во-вторых, хотя автор говорит о «приватизационных программах», но каким должен быть их объём (масштаб приватизации) остаётся не ясно, кроме того, с этих позиций было бы полезно рассмотреть государственный сектор российской промышленности – и возможности повышения его эффективности без приватизации.

В-третьих, на мой взгляд, в России накоплен значительный материал по институциональной проблематике развития промышленности, например, конкретно по дисфункции акционерной собственности, институциональным проблемам формирования промышленной политики, институтам развития и т.д. Однако, автор недостаточно подробно учёл эти аспекты в своём исследовании, а также в основном абзаце научной новизны на стр. 6 автореферата указал на важность особенностей некоего «переходного периода», без дальнейшего раскрытия по тексту автореферата сути этого периода (переходности на нынешнем этапе развития?), его специфики.

В-чвёртых, в автореферате требовалось, на мой взгляд, увеличить объём материала – сделанного, сократив объём отсылок, что показано в диссертации. Это снизило бы нормативный характер позиций, заявленных в автореферате.

Отмеченные замечания не снижают вклада автора в решение комплекса научных задач по теме исследования. Диссертация, судя по автореферату, соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, за вклад в развитие темы – в области методологии и обобщения практических рекомендаций, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность).

Заведующий сектором институционального анализа
экономической динамики Института экономики РАН,
доктор экономических наук, профессор

117218 Москва, Нахимовский проспект 32
ФГБУН Институт экономики Российской академии наук
Центр институтов социально-экономического развития
www.inecon.org
www.osukharev.com
8 (499) 724-15-41

Подпись *О.С. Сухарева*
удостоверяется: Зав. канцелярией
Федерального государственного
учреждения науки Института экономики
Российской академии наук

О.С. Сухарев
Сухарев
Олег
Сергеевич

01.02.2017

