

ДОЛГАНОВА ЯНА АЛЕКСЕЕВНА

**ОЦЕНКА И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ИНДИКАТОРОВ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ
(НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2020

Работа выполнена на кафедре предпринимательства и экономической безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

**Научный
руководитель:**

Руденко Марина Николаевна,
доктор экономических наук, доцент
Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

**Официальные
оппоненты:**

Старовойтов Владимир Гаврилович,
доктор экономических наук, директор
Центра мониторинга и оценки экономической
безопасности Института экономической политики и
проблем экономической безопасности Федерального
государственного образовательного бюджетного
учреждения высшего образования «Финансовый
университет при Правительстве Российской Федерации»

Моргунов Евгений Владимирович,
кандидат экономических наук,
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки «Институт социально-
экономических проблем народонаселения
Российской академии наук»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики Российской академии наук»

Защита состоится «05» марта 2020 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д 002.138.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ФГБУН ИПР РАН) по адресу: 117418, Москва, Нахимовский просп., 47, ауд. 520.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБУН ИПР РАН и по адресу <http://www.ipr-ras.ru/>.

Автореферат разослан «__» _____ 2020 г.

И.о. ученого секретаря диссертационного
совета, доктор экономических наук, доцент



Ю.А. Романова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное развитие национальной экономики характеризуется наличием множества разнообразных угроз, препятствующих ее стабильному функционированию. В данных обстоятельствах большое значение приобретает обеспечение национальной безопасности России, в частности экономической безопасности регионов (субъектов РФ) как ее важнейшей составляющей. При этом решение актуальной задачи обеспечения экономической безопасности на уровне региона обусловлено усложнением геополитической ситуации и периодически возникающими экономическими кризисами, что выводит вопросы обеспечения экономической безопасности территорий на новый уровень научных исследований и практических разработок.

В рамках принятой Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года отдельно выделены задачи, касающиеся сбалансированного пространственного и регионального развития, среди которых совершенствование системы территориального планирования; сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов РФ; расширение и укрепление хозяйственных связей между регионами, создание межрегиональных производственных и инфраструктурных кластеров; а также приоритетное развитие экономического потенциала ряда регионов.

Экономическая безопасность страны и входящих в нее регионов неразрывно связаны между собой. Исследование сущностной характеристики экономической безопасности региона позволяет выделить основные факторы и индикаторы, ее обеспечивающие, и обосновать базовые принципы прогнозирования и регулирования возможных и существующих рисков в целях недопущения перерастания рисков в реальные угрозы.

Как научная проблема обеспечение экономической безопасности регионов исследована достаточно широко и подробно, однако в практике регионального управления решение этой задачи не дает желательных результатов. Более того, имеющийся в настоящее время научно-методический аппарат не имеет четко сформулированного инструментария оценки и прогнозирования индикаторов обеспечения экономической безопасности, что, в свою очередь, затрудняет мониторинг и, соответственно, возможность предупреждения угроз. При этом экономическая безопасность на законодательном уровне не определена в качестве объекта экономико-правового регулирования; а способы управления, в большинстве своем, ориентированы на схожие способы управления региональной экономикой.

Поэтому имеется необходимость поиска и разработки эффективных методов управления экономической безопасностью региона, в частности

оценки и прогнозирования индикаторов обеспечения экономической безопасности регионов и макрорегионов в составе федеральных округов, так как управление экономической безопасностью помимо федерального и регионального уровней должно осуществляться и на уровне макрорегионов. Указанные вопросы рассмотрены в диссертации на примере регионов и макрорегионов Приволжского федерального округа.

Состояние изученности и разработанности проблемы. В качестве теоретико-методологической базы обеспечения экономической безопасности взяты труды отечественных экономистов: Л.И. Абалкина, С.Ю. Глазьева, Р.С. Гринберга, В.А. Цветкова, А.Е. Городецкого, Н.С. Зиядуллаева, В.К. Сенчагова, А. А. Хачатуряна, С.В. Чернявского и др., а также таких зарубежных ученых как У. Хадсон, Хэрри Трейверс и др.

Отдельные вопросы обеспечения экономической безопасности региона, рассматривались в научных исследованиях И.В. Глустенкова, Д.К. Дьячковского, С.А. Лукьянова, А.Ф. Мудрецова, С.Н. Митякова, Е.Д. Кормишкина, И.М. Степнова, Ю.И. Сизова, И.В. Фирсова и др.

Концептуальные основы управления экономической безопасностью сформулированы в работах: С.А. Афонцева, П.В. Акинина, С.И. Борталевич, С.В. Казанцева, И.Р. Курнышевой, О.В. Латуны, Е.Л. Логинова, К.М. Максимова, Д.В. Шавишвили.

Вместе с тем, в настоящее время недостаточно исследованы теоретические, методологические и практические проблемы оценки и прогнозирования индикаторов обеспечения экономической безопасности регионов и макрорегионов, в частности Приволжского федерального округа. Недостаточная изученность и степень разработанности, с одной стороны, и научно-практическая значимость – с другой, определили выбор темы диссертационной работы, позволили сформулировать цель, задачи и круг рассматриваемых в ней вопросов.

Объектом диссертационного исследования является экономическая безопасность субъектов пространственной структуры Российской Федерации как структурный элемент национальной экономической безопасности.

Предметом исследования являются научные подходы и методы управления экономической безопасностью регионов России, в частности оценки и прогнозирования.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке методических и практических рекомендаций по оценке и прогнозированию индикаторов обеспечения экономической безопасности регионов РФ.

Для достижения сформулированной цели в диссертации были поставлены и решены следующие задачи исследования:

- рассмотреть теоретические подходы к исследованию сущности понятия экономической безопасности региона и предложить научный подход к определению специфики и систематизации рисков и угроз, характерных для различных типов регионов;
- разработать методический подход к оценке индикаторов обеспечения экономической безопасности региона;
- обосновать возможности интеграции требований экономической безопасности и управления ею в единой системе инструментов и индикаторов стратегического планирования и прогнозирования на уровне регионов;
- провести анализ и оценку состояния и перспектив обеспечения экономической безопасности регионов и макрорегионов Приволжского федерального округа и разработать алгоритм управления экономической безопасностью макрорегионов и входящих в его состав регионов.

Гипотеза исследования состоит в научном предположении, что практическое применение способов повышения экономической безопасности регионов РФ может стать одним из важнейших инструментов обоснования направлений и темпов социально-экономического развития регионов, поскольку опирается на методы оценки и прогнозирования индикаторов обеспечения экономической безопасности, моделирование отдельных направлений регионального развития, и в содержательном плане характеризует как состояние региональной экономики и её защищенность от угроз, так и эффективность работы региональных органов власти.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых в области обеспечения экономической безопасности страны и регионов, также управления этим процессом; монографии, материалы международных, всероссийских и региональных научно-практических конференций, статьи в научных журналах и периодической печати, а также информация, размещенная в интернет-ресурсах по исследуемой проблеме. При решении теоретических и прикладных задач были использованы общенаучные методы исследования, научной абстракции, анализа и синтеза, графические и табличные приемы визуализации статистических данных, методы системного, сравнительного и кластерного анализа, экспертных оценок, математической статистики, в том числе прогнозирования. Совокупность используемой методологической базы позволила обеспечить достоверность и обоснованность выводов и практических решений.

Информационно-эмпирическую базу составили нормативные правовые акты по вопросам обеспечения экономической безопасности России (указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, стратегии и концепции); официальные данные и материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, Центрального банка РФ; Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы государственной статистики, программных документов социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, российских рейтинговых агентств; выводы и положения, опубликованные в научных изданиях России и других стран; данные глобальной информационной сети Интернет; аналитические отчеты экспертов в сфере обеспечения экономической безопасности регионов, а также результаты исследований и расчетов автора диссертации.

Научная новизна диссертационной работы заключается в теоретическом обосновании и разработке методических и практических рекомендаций по оценке и прогнозированию индикаторов обеспечения экономической безопасности регионов на основе определения специфики и систематизации рисков и угроз, характерных для различных типов регионов, проведении кластерного анализа и рейтинговой оценки регионов с учетом определения приоритетов их социально – экономического развития.

В числе наиболее важных положений научной новизны, полученных лично автором и выносимых на защиту, можно выделить следующее:

1. На основе исследования факторов экономической безопасности регионов предложен научный подход к определению специфики и систематизации рисков и угроз, характерных для различных типов регионов, что позволило уточнить понятие экономической безопасности региона, которое рассматривается как совокупность характеристик социально-экономической системы региона, обеспечивающих ее устойчивое развитие, высокую конкурентоспособность и социальную стабильность. Отличительной особенностью авторского подхода является то, что в силу принципиальных различий между регионами, даже входящих в состав одного федерального округа, степень проявления рисков и угроз в сфере экономической безопасности будет различной. Учет индивидуального подхода к пониманию экономической безопасности для каждого региона позволит более детально провести анализ проводимой региональной политики по обеспечению экономической безопасности, выделить приоритетные направления в борьбе с угрозами, а также оценить изменения, происходящие в социально-экономической системе регионов.

2. Сформулированы институциональные предпосылки позиционирования управления экономической безопасностью регионов с

позиции стратегических приоритетов социально-экономического развития субъектов РФ, суть которых заключается в том, что значимость взаимосвязи системы стратегирования социально-экономического развития и управления экономической безопасностью региона позволяет минимизировать и устранить риски и угрозы, влияющие не только на экономическую безопасность на региональном уровне, но и на национальную безопасность в целом. Отличительной особенностью предлагаемого подхода к определению взаимосвязи между стратегическими приоритетами социально-экономического развития региона и обеспечения его экономической безопасности является то, что если региональная социально-экономическая политика ориентируется на достижение качественных изменений в социально-экономической системе региона, то процесс обеспечения экономической безопасности выполняет защитную функцию, ориентированную на максимально безопасное осуществление указанных изменений в социально-экономической системе, при этом процессы обеспечения экономической безопасности региона являются более гибкими и способными адаптироваться к изменениям, происходящим на территории региона.

3. Разработан методический подход к оценке индикаторов обеспечения экономической безопасности региона, основанный на кластерном анализе и рейтинговой оценке регионов с учетом специфики целеполагания и определения приоритетов развития, выявления рисков и угроз, характерных для регионального звена российской экономики. Отличительной особенностью предложенного метода оценки, основанного на проекции показателей экономической безопасности страны, определенных в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, на региональный уровень, является разделение индикаторов обеспечения экономической безопасности региона на группы, характеризующие: экономический рост, внешнеэкономическую деятельность, финансовую устойчивость и социально-экономическое развитие региона. Практическое применение предложенных групп индикаторов позволит обеспечить объективную оценку экономической безопасности региона.

4. Обоснованы возможности интеграции требований экономической безопасности и управления ею в единой системе инструментов и индикаторов стратегического планирования и прогнозирования на уровне регионов, а также аргументированы основные направления взаимодействия федеральной и региональной политики обеспечения экономической безопасности путем формирования матричной модели управления. Отличительной особенностью указанной системы является определение экономической безопасности как объекта прогнозирования и регулирования, при этом важным является

разграничение полномочий по оценке и прогнозированию индикаторов обеспечения экономической безопасности между всеми уровнями управления национальной экономики. Предложены контуры концепции обеспечения экономической безопасности на примере Волго-Камского и Волго-Уральского макрорегионов, адресованной как отдельным регионам, так и макрорегионам, при этом предполагается разграничение полномочий между уровнями управления: федерация, регион, совместный уровень, макрорегион. Практическое внедрение этих рекомендаций позволит развивать межрегиональные экономические связи по отраслевой специализации, основанные не только на сырьевой составляющей, а также модернизировать реальный сектор экономики и улучшить инвестиционный климат в регионах.

5. С учетом условий трансформации пространственной структуры Российской Федерации разработан алгоритм управления экономической безопасностью региона, включающий помимо методов оценки и прогнозирования индикаторов обеспечения экономической безопасности, также и схему управления экономической безопасностью макрорегиона, и определение возможных вариантов управления, характерных как для макрорегиона, так и для входящих в его состав регионов. Отличительной особенностью указанного алгоритма является то, что схема управления экономической безопасностью макрорегиона учитывает, как существующий способ управления в виде взаимосвязи прямых и косвенных инструментов управления экономической безопасностью, реализуемых федерацией и регионами, как в отдельности, так и совместно, так и другие варианты управления, соответствующие требованиям Стратегии пространственного развития РФ до 2025 г. Среди типов управления экономической безопасностью регионов в рамках макрорегиона выделены: интенсивный, фрагментарный и экстенсивный типы. Алгоритм управления экономической безопасностью региона позволяет проводить мониторинг показателей экономической безопасности и на его основе формировать матрицы рисков экономической безопасности, определять специфику факторов рисков и угроз, а также источников их возникновения и оценивать имеющиеся негативные воздействия.

Теоретическая значимость результатов работы заключается в том, что основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, вносят определенный вклад в теорию экономической безопасности. Разработанные положения и принципы улучшают методику оценки и прогнозирования индикаторов обеспечения экономической безопасности регионов в соответствии с требованиями Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года и Стратегии пространственного развития РФ до 2025 года и могут быть использованы при совершенствовании методов и механизмов

управления процессами обеспечения экономической безопасности региона. Результаты настоящего исследования могут быть использованы как методический и учебный материал при преподавании в учебных заведениях высшего образования по специальностям по специальностям «Экономическая безопасность» и «Национальная безопасность».

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования разработанных методических рекомендаций по обеспечению экономической безопасности регионов и макрорегионов в условиях трансформации пространственной структуры России с учетом выявления рисков и угроз, характерных для регионального звена российской экономики, что позволит обеспечить объективную оценку и прогнозирование индикаторов обеспечения экономической безопасности регионов и макрорегионов. Применение на практике алгоритма управления экономической безопасностью региона позволит определить возможные варианты управления, характерные как для макрорегиона, так и для входящих в его состав регионов. Практическое внедрение рекомендаций улучшит инвестиционный климат в регионах и будет способствовать развитию реального сектора экономики. Предложенные методические и практические рекомендации могут быть использованы контролирующими и надзорными органами всех уровней управления при разработке программ обеспечения экономической безопасности субъектов Российской Федерации.

Достоверность и обоснованность основных результатов и выводов исследования обусловлена: методологическими и теоретическими предпосылками исследования теорий и методов обеспечения экономической безопасности регионов на основе ее оценки и прогнозирования; опорой на достижения современных экономических наук, использованием методов и методик, адекватных предмету и задачам исследования; корректным формированием и применением методов и механизмов исследования экономической безопасности регионов.

Область диссертационного исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05. «Экономика и управление народным хозяйством» (экономическая безопасность): п. 12.4. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности, п. 12.24. Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности, п. 12.27. Модели развития экономической безопасности государства, общества, региона.

Апробация работы и внедрение результатов работы. Методические и практические результаты диссертационного исследования по оценке и прогнозированию индикаторов обеспечения экономической безопасности

регионов были использованы Министерством социального развития и Законодательным собранием Пермского края при разработке мероприятий, направленных на устранение рисков и угроз и разработке ключевых направлений развития социально-экономической сферы края, а также в деятельности администрации города Перми при прогнозировании социально-экономического развития города. Основные теоретические положения диссертации используются в учебном процессе при подготовке научно-методических материалов, чтении лекций и проведении практических занятий по учебным курсам «Экономическая безопасность», «Экономическая безопасность и защита бизнеса» и «Антикризисные меры в национальной экономике» в ФГБОУ ВО «ПГНИУ – Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Теоретические положения и практические выводы диссертационной работы обсуждались в рамках международных программ и на научно-практических конференциях, среди которых: Международная научно-практическая конференция «Безопасность личности в эпоху перемен: междисциплинарный анализ» (Пермь, апрель 2019 г.); V Международная научно-практическая конференция «Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития» (Пермь, декабрь 2018 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности» (Екатеринбург, май 2018 г.); III Международная научно-практическая конференция «Проблемы экономической безопасности и таможенного регулирования: поиск эффективных решений» (Челябинск, февраль 2018 г.); XVI Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экономики и инновации в образовании (Смирновские чтения)» (г. Санкт-Петербург, 23 марта 2017 г.); Международная программа Raising Cross-Cultural Awareness and Improving Cross Cultural Communication for Faculty and Students (Повышение межкультурной осведомленности и совершенствование межкультурной коммуникации для преподавателей и студентов) (г. Кливленд, штат Миссисипи, США 28 января-7 февраля 2016 г.); Научно-практическая конференция «Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ – 2014)» (г. Санкт-Петербург – Нетания (Израиль) – Беэр-Шева (Израиль), 15 – 23 сентября 2014 г.) и др.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 34 научные работы объемом 17,76 п.л., автора – 11,04 п.л., из них в 7 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях объемом – 7,14 п.л., автора – 4,18 п.л.

Структура диссертационной работы. Структура диссертации отражает цель и задачи исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы (228 источников) и приложений. Объем работы – 189 страниц.

Введение

Глава 1. Экономическая безопасность в системе предпосылок устойчивого развития субъектов Российской Федерации

1.1. Экономическая безопасность регионов Российской Федерации: сущность, понятия и основные факторы

1.2. Специфика рисков и угроз, характерных для экономической безопасности различных типов регионов России

1.3. Особенности экономической безопасности как объекта управления на уровне субъектов Российской Федерации

Глава 2. Методические основы оценки состояния экономической безопасности регионов

2.1. Социально-экономические тренды как источник рисков и угроз экономической безопасности региона: основные характеристики, показатели и методы оценки

2.2. Пороговые значения экономической безопасности

2.3. Долговременные тренды, межрегиональные различия, «кластеры» регионов по индикаторам экономической безопасности

Глава 3. Требования экономической безопасности в современной системе управления социально-экономическим развитием на уровне субъекта Российской Федерации

3.1. Целостность и фрагментарность в управлении экономической безопасностью субъекта Российской Федерации

3.2. Основные институты и инструменты обеспечения экономической безопасности субъекта Российской Федерации

3.3. Прогнозные оценки индикаторов экономической безопасности на примере регионов и макрорегионов Приволжского федерального округа

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

II ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обосновано содержание авторской трактовки категории «экономическая безопасность региона» на основе систематизации рисков и угроз, характерных для различных типов регионов. Под экономической безопасностью региона понимается характеристика достигнутого состояния его

социально-экономической системы, выраженной в способности противостоять возможным внутренним и внешним угрозам за счет доступных, соответствующих уровню развития инструментов управления и способов защиты, максимально охватывающих все сферы жизнедеятельности общества. Отличительной особенностью предложенного определения является выделение рисков и угроз, характерных для разных типов регионов, соответственно, и способы управления экономической безопасностью для каждого региона должны быть индивидуальными.

Безопасность в целом можно обеспечить в двух аспектах: устранить источник опасности либо повысить уровень защищенности системы от возможных и присутствующих рисков. Под термином «риск» понимается вероятностная мера наступления неблагоприятного события для социально-экономической системы региона. В свою очередь, под «угрозой» – совокупность рисков, наносящих ущерб социально-экономической системе региона либо ее отдельным частям.

Риски и угрозы экономической безопасности разделяются на две группы: экзогенный уровень и эндогенный. К экзогенным рискам относятся управленческие, организационно-правовые, макроэкономические, внешнеэкономические и внешнеполитические риски. К эндогенным – материально-технологические и ресурсно-технические риски, региональные рыночные риски, финансовые риски, социальные риски, информационные риски, экологические риски.

Экзогенные угрозы носят в большей степени общенациональный характер и не могут быть устранены усилиями отдельных регионов. Большинство эндогенных угроз наоборот связаны с особенностями региона, поэтому управление рисками и угрозами допустимо на региональном уровне. Есть также ряд рисков и угроз, которые достаточно трудно классифицировать, т.е. отнести строго к региональному либо к государственному управлению. Например, ряд социальных проблем: бедность, существенная дифференциация доходов населения, безработица влекут за собой угрозы возрастающей социальной напряженности общества в регионе. В значительной степени, проекция угроз детерминируется развитием страны в целом, однако региональное управление способно корректировать общенациональные тенденции. В то же время регионы развиваются как не обособленные части национального хозяйства, ввиду этого весьма противоречивым является стремление региона построить таким образом экономику, чтобы она полностью оказалась независимой. Подобные попытки могут привести только к развитию сепаратизма и снижению экономической эффективности, выраженной, в первую очередь, тем, что ни один регион не обладает достаточной ресурсной базой для

бесперебойного эффективного функционирования социально-экономической системы.

Каждый регион имеет ряд индивидуальных особенностей, связанных со сложившимся укладом отраслей экономики, степенью их развития, региональным потенциалом, географическими и климатическими особенностями, поэтому специфика региональных рисков и угроз будет заметно отличаться даже для регионов, входящих в состав одного федерального округа.

Классифицируя регионы по признаку развитости территориальных отраслей, можно выделить следующие типы: крупные индустриальные регионы, крупные индустриально-аграрные регионы, узкоспециализированные индустриальные регионы, слаборазвитые регионы.

Принимая во внимание тот факт, что основой экономики индустриальных регионов и крупных индустриально-аграрных регионов является промышленность, соответственно, и первостепенными рисками, влекущими за собой негативные последствия для остальных сфер, будут выступать материально-технологические и ресурсно-технические риски. В конечном итоге влияние совокупных рисков вызовет угрозы в области социальной безопасности, что повлечет за собой перерастание рисков во всех рассмотренных сферах в прямые угрозы экономической безопасности.

Регионы узкоспециализированного типа и аграрно-индустриальные вносят существенный вклад в развитие федерального округа, в состав которого они входят. Среди характерных источников региональных угроз можно выделить преимущественно риски, связанные с обострением социальной напряженности и материально-технологические и ресурсно-технические риски, которые впоследствии также усугубляют положение всех сфер жизнедеятельности общества.

К общим рискам возникновения угроз в слаборазвитых регионах можно отнести обострение социальных проблем, низкую инвестиционную активность.

2. Сформулированы институциональные предпосылки позиционирования управления экономической безопасностью регионов с позиции стратегических приоритетов социально-экономического развития субъектов РФ.

Процесс обеспечения экономической безопасности региона (применение мер и инструментов по защите от угроз) происходит по средствам управления экономической безопасностью на разных уровнях. В настоящее время большинство правительственных документов в сфере обеспечения безопасности адресовано федеральному центру. Однако управление экономической безопасностью может осуществляться на уровне

федерации, самого региона, федерации и региона. Федеральный уровень власти более емкий и консервативный. Региональный, являясь базовым, более гибкий, способный адаптироваться к изменениям, происходящим на территории региона.

По данным статистических отчетов за 2016-2018 гг.¹, расходы по социальным нуждам почти на 70% финансируются из региональных бюджетов. Таким образом, роль регионов в обеспечении экономической безопасности в социальной сфере важна не только в определении общих объемов и структуры инвестиций в социальную среду, но и в эффективности использования этих инвестиций для обеспечения социального развития и одновременно осуществления соответствующих мер по повышению экономической безопасности. Поэтому роль регионов в управлении отдельными структурными элементами экономической безопасности в ряде случаев намного большая, чем у федерального уровня.

Несколько иная ситуация представлена в области обеспечения экономической безопасности регионов в экологической сфере. Часть мер в этом направлении определяется регионами (в особенности промышленными и регионами, находящимися в сейсмоопасных зонах и очагах стихийных бедствий), однако ключевые меры все же определяются федеральным центром.

Также считаем, что первостепенные функции по обеспечению экономической безопасности имеются у регионов в борьбе с коррупционными преступлениями. Подавляющая часть коррупционных действий в сферах власти, земельных отношений, строительства непосредственно связана с территорией региона и осуществляется на ней. Поэтому борьба с подобными преступлениями первоначально относится к региону.

Безусловно, ряд компетенций в области регулятивного воздействия (нормативно-правовые акты, утверждение программ по развитию и поддержанию безопасного состояния региона) напрямую относятся к федеральному управлению. Получается, что у государства в управлении экономической безопасностью прослеживается функция регулирования, в то время как в самих регионах реализуются программы социально-экономического развития и обеспечения безопасности. Роль каждого региона в управлении собственной экономической безопасностью очень велика.

3. Предложен методический подход к оценке индикаторов экономической безопасности региона, основу которого составила проекция

¹ Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс] – Режим доступа. - URL: <http://www.gks.ru>; ЕМИСС Государственная статистика (официальные статистические показатели) [информационно – аналитический ресурс] – Режим доступа. - URL: <https://www.fedstat.ru/>

показателей экономической безопасности страны, определенных в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, на региональный уровень.

Индикаторы экономической безопасности разделены по группам: «Экономический рост», «Внешнеэкономическая деятельность», «Финансовая устойчивость», «Социально-экономическое развитие» (табл. 1).

Таблица 1 – Группировка индикаторов экономической безопасности региона

Группы индикаторов	Индикаторы
1. Экономический рост	индекс физического объема валового регионального продукта (%); валовой региональный продукт на душу населения (руб.); доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте (%); степень износа основных фондов субъекта Российской Федерации (%); индекс промышленного производства субъекта Российской Федерации (%); индекс производительности труда субъекта Российской Федерации (%);
2. Внешнеэкономическая деятельность	индекс физического объема экспорта субъекта Российской Федерации (%); индекс физического объема импорта субъекта Российской Федерации (%); сальдо торгового баланса субъекта Российской Федерации (млн. руб.); доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме несырьевого экспорта субъекта Российской Федерации (%); доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта субъекта Российской Федерации (%); доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства субъекта Российской Федерации (%); доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров субъекта Российской Федерации (%);
3. Финансовая устойчивость	внутренний долг субъекта РФ (тыс. руб.); муниципальный долг субъекта РФ (тыс. руб.); внешний долг субъекта РФ (тыс. руб.); дефицит консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (тыс. руб.);
4. Социально-экономическое развитие:	
4.1. Доходы населения	доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения субъекта Российской Федерации (%); доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума субъекта Российской Федерации (%); децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения) субъекта Российской Федерации (%); доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения субъекта Российской Федерации (%);
4.2. Трудовой потенциал	коэффициент напряженности на рынке труда субъекта Российской Федерации (%); распределение численности занятых в экономике по уровню образования субъекта Российской Федерации:

	высшее (%); среднее профессиональное (%); среднее общее (%); основное общее (%); без образования (%);
4.3. Эффективность экономики	индекс потребительских цен субъекта Российской Федерации; энергоемкость валового регионального продукта (кг условного топлива/на 10 тыс. рублей); доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал субъекта Российской Федерации (%); доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг субъекта Российской Федерации (%); доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом региональном продукте (%); доля организаций, осуществляющих технологические инновации (субъект Российской Федерации) (%); индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» субъекта Российской Федерации (%); оборот розничной торговли субъекта Российской Федерации (млн. руб.);
4.4. Преступления в сфере экономики	количество зарегистрированных преступлений в сфере экономики субъекта Российской Федерации.

Источник: составлено автором на основе Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.

По приведенному перечню индикаторов оценки экономической безопасности региона возможно проведение исследований с помощью различных методик. С целью дальнейшей разработки рекомендаций в области управления экономической безопасностью регионов Приволжского федерального округа, был выбран метод рейтинговой оценки и кластерного анализа.

Для оценки экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа с помощью рейтинговых оценок использован метод расстояний, суть которого заключается в учете не только абсолютных значений показателей каждого региона, но и степени их отклонения от показателей лучшего по сравнительному индикатору региона. Многомерный анализ методом расстояний был проведен в несколько этапов. В ходе первого этапа отобраны показатели, сформирована матрица исходных показателей по каждой группе для регионов. На втором этапе проведено нормирование значений показателей: по каждому показателю определяется наилучшее значение, принимаемое за эталон, затем все значения показателей делятся на эталонное значение. В случае, когда наилучшим считается наименьшее значение сравниваемых показателей (например, степень износа основных фондов), проводится преобразование, в ходе которого наименьшему значению сравниваемого показателя соответствует

единица. Далее формируется матрица стандартизированных коэффициентов. Суть третьего этапа заключается в том, что для каждого из сравниваемых регионов должна быть найдена рейтинговая оценка, которая рассчитывается как квадратный корень из суммы квадратов отклонений значений индивидуальных индикаторов по каждому региону от эталонного значения, которое определено в матрице стандартизированных коэффициентов в виде единицы. В процессе четвертого этапа проводится ранжирование сравниваемых регионов. По итогам первое место присваивается региону, которому соответствует наибольшее значение интегрального рейтингового индикатора, соответственно, четырнадцатое – региону с наименьшим значением.

Основная идея применения кластерного анализа заключается в попытке объединения регионов в группы по схожим критериям. В качестве критериев приняты значения индикаторов экономической безопасности. Расчеты проведены в программе IBMSPSS 19 (выбран метод иерархической кластеризации, правило объединения - Евклидово расстояние).

В результате проведенного анализа за 2006-2018 гг. регионы разделились по двум кластерам и получившееся разделение соответствует результатам присвоенных мест регионов по рейтинговой оценке (табл. 2).

Таблица 2 – Кластеры регионов по экономической безопасности за 2006-2018 гг.

Кластер 1	Место по рейтинговой оценке
Республика Татарстан	1
Самарская область	2
Пермский край	3
Нижегородская область	4
Республика Башкортостан	5
Кластер 2	
Ульяновская область	6
Удмуртская область	7
Чувашская Республика	8
Республика Мордовия	9
Оренбургская область	10
Кировская область	11
Саратовская область	12
Пензенская область	13
Республика Марий Эл	14

Источник: составлено автором на основе проведенных расчетов в программе IBM SPSS 19

Полученные кластеры можно интерпретировать как объединение регионов по достигнутому уровню экономической безопасности, рассчитанного на основе выбранных индикаторов. В первый кластер вошли регионы, занявшие и в рейтинговой оценке достаточно высокие места, т.е. регионы с более высоким уровнем экономической безопасности, во второй кластер – регионы,

заявлявшие более низкие места и, соответственно, с низким уровнем экономической безопасности. С целью более детального исследования экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа также проанализированы получившиеся результаты рейтинговых оценок и кластерного анализа по каждой группе индикаторов экономической безопасности в отдельности.

Результаты проведенного кластерного анализа и рейтинговой оценки продемонстрировали значительные изменения позиций регионов в зависимости от исследуемых групп экономической безопасности. Наиболее крупные индустриальные регионы занимают низкие позиции по группам «Социально-экономическое развитие: преступления экономической направленности», «Финансовая устойчивость». В то же время, данные регионы располагают значительной ресурсной базой и конкурентоспособным потенциалом по сравнению с остальными регионами Приволжского федерального округа. В свою очередь, субъекты РФ, заявившие средние значения по рейтинговой оценке, не могут быть рассмотрены как регионы со стабильным уровнем экономической безопасности, не подверженные угрозам и вызовам. В большинстве своем с позиции финансовой устойчивости для таких регионов характерна ситуация высокого соотношения долговых обязательств к доходам бюджета (Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Кировская область, Саратовская область) в противовес крупным индустриальным регионам, чьи долговые обязательства значительно больше, но региональные доходы во много раз превышают долговые обязательства.

В плане социально-экономического развития регионы за период 2006-2018 гг. изменили свои позиции несущественным образом. Для крупных индустриальных регионов характерны более высокие доходы, развитая инвестиционная активность, большие объемы по показателям торговли, значительно выше доля инновационных технологий, но вместе с тем регионы подвержены значительным угрозам в сфере экономической безопасности, доказательством чего выступают индикаторы по экономической преступности. По группе «Экономический рост» регионы распределились по кластерам в соответствии с занимаемыми позициями, публикуемыми официальными рейтинговыми агентствами. Оценка регионов по группе индикаторов «Внешекономическая деятельность» в результате проведения рейтингового исследования и кластерного анализа не объединила все регионы по их типологии, однако позволила сформировать кластеры, в основы которых вошли совершенно разные по степени развития и доминированию отраслей регионы.

4. Обоснованы возможности интеграции требований экономической безопасности и управления ею в единой системе инструментов и индикаторов стратегического планирования и прогнозирования на уровне региона.

Инструменты управления экономической безопасностью весьма обширны и не ограничиваются лишь теми, которые применяются для улучшения социально-экономической политики. Все аспекты экономической безопасности нельзя регламентировать только нормами гражданского, уголовного и административного права, в то же время экономическую сферу нельзя отделять от правовой. Поэтому изначально существует необходимость в уточнении экономико-правовых аспектов в системе экономической безопасности на федеральном уровне. Причем подобное уточнение не подразумевает введения отдельного нормативно-правового акта (к примеру, Федеральный закон «Об экономической безопасности» либо на региональном уровне – Закон «Об экономической безопасности субъекта Российской Федерации»), достаточным будет внесение корректировок в существующие нормативно-правовые документы, в содержании которых присутствует экономическая безопасность.

На федеральном уровне значимым является рассмотрение экономической безопасности как объекта правового регулирования. В настоящее время ФЗ «О безопасности», «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2030 года», «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года» определяют в качестве одной из главных целей защиту национальных интересов Российской Федерации в экономической сфере, иными словами обеспечение экономической безопасности государства, общества и личности.

В Стратегиях указаны угрозы экономической безопасности, выделены отдельные сферы экономической безопасности, предложены показатели для оценки экономической безопасности на государственном уровне. Таким образом, в нормативно-правовых документах четко отражена позиция выделения экономической безопасности как одного из ведущих приоритетов государственной политики в области обеспечения не только безопасности, но и одновременном повышении социально-экономического развития. Однако несмотря на масштабность поставленных целей и задач в области обеспечения экономической безопасности, фактически данная категория как объект правового регулирования отсутствует в российском законодательстве. Считаем, что отдельные аспекты экономической безопасности должны быть уточнены. В частности, начать нужно с определения угроз, а именно разграничить, в каком случае угроза может быть рассмотрена как благо (преимущество), а в каком как ущерб.



Рисунок 1. Система документов стратегического планирования: взаимосвязь федерального и регионального уровня

Источник: составлено автором на основе ФЗ №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации»

Основываясь на том, что часть рисков экономической безопасности может быть преодолена усилиями региона, представим систему документов стратегического планирования в том числе и для регионального, основанную на положениях ФЗ №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (рис.1).

На основе результатов проведенной оценки экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа кроме полученных кластеров, представляющих объединение регионов по принципу наиболее схожих значений индикаторов, определены интервальные значения по каждому индикатору региональной экономической безопасности (результаты расчетов представлены в Приложении Д диссертационного исследования), с целью последующего выделения рисков и угроз экономической безопасности регионов. По результатам составлена матричная модель регионального управления экономической безопасностью (табл. 3).

Таблица 3 – Матричная модель регионального управления экономической безопасностью

Уровень рисков экономической безопасности региона	Уровень регионального развития		
	Высокий	Средний	Низкий
Высокий	Цель: оптимизация ключевых направлений в области	Цель: решение задач, связанных с устранением	Цель: формирование и реализация

	улучшения состояния регионального потенциала.	дифференциации по ключевым социально- экономическим показателям	приоритетных направлений для социально- экономического развития региона.
	<u>Инструменты достижения:</u> эффективная реализация социальной политики	внутри региона. <u>Инструменты достижения:</u> программно-целевой метод	<u>Инструменты достижения:</u> методы стратегического планирования.
Средний	<u>Цель:</u> развитие межрегионального взаимодействия; диверсификация отраслевой структуры. <u>Инструменты достижения:</u> программно-целевой метод, регулирование ставок региональных налогов; методы стратегического планирования.		<u>Цель:</u> нахождение перспективных точек роста и развития региона; развитие межрегионального взаимодействия. <u>Инструменты достижения:</u> методы стратегического планирования.
Низкий	<u>Цель:</u> удержание высоких позиций и наращивание регионального потенциала, при этом сохраняя низкий уровень рисков и угроз. <u>Инструменты достижения:</u> стратегическое планирование, программно-целевой метод		

Источник: составлено автором

Для всех регионов Приволжского федерального округа характерна высокая степень износа основных производственных фондов, ориентация отраслей в области развития регионального потенциала только на сырьевую и промышленную базу. Во многом специфика проблем всех регионов идентична, но их степень проявления различна. Поэтому к приоритетному направлению в области управления экономической безопасностью регионов можно отнести развитие межрегиональных экономических связей, основанных по принципу разделения по отраслевой специализации, основывающихся не только на сырьевой составляющей; модернизацию реального сектора экономики; улучшение инвестиционного климата в регионах.

5. В условиях трансформации пространственной структуры Российской Федерации на основе гибкой системы управления параметрами и составляющими экономической безопасности, а также исследования прогнозных сценариев развития регионов Приволжского федерального округа по индикаторам экономической безопасности на период до 2025 г., разработана схема управления экономической безопасностью макрорегиона, обозначены возможные варианты управления, характерные как для макрорегиона, так и для входящих в

его состав регионов. Составлен алгоритм управления экономической безопасностью.

Результаты прогнозной рейтинговой оценки за период 2019-2025 гг. кардинально не отличаются от результатов рейтинговой оценки за период 2006-2018 гг. В основном большинство регионов демонстрируют изменение по занимаемым рейтинговым оценкам с разницей в две позиции (как в случае увеличения, так и в случае снижения рейтинга). Однако более существенное изменение позиций характерно для Чувашской Республики (+ 4 позиции), Удмуртской Республики (- 7 позиций).

Таблица 4 – Кластеры регионов по прогнозным оценкам экономической безопасности (реалистический тип прогноза)

Кластер 1	Место по рейтинговой оценке
Республика Татарстан	1
Самарская область	5
Пермский край	3
Нижегородская область	6
Республика Башкортостан	2
Кластер 2	
Ульяновская область	7
Удмуртская область	14
Чувашская Республика	4
Республика Мордовия	10
Оренбургская область	8
Кировская область	9
Саратовская область	13
Пензенская область	11
Республика Марий Эл	12

Источник: составлено автором основе проведенных расчетов в программе IBM SPSS 19

Кроме рейтинговых оценок для регионов также проведен кластерный анализ (табл. 4), по результатам которого регионы фактически повторили тенденции кластерного анализа за период 2006-2018 гг. (приложение Ж диссертационной работы).

Согласно получившимся результатам прогнозных оценок, разделение регионов по двум кластерам, отчасти совпадает с утвержденной Стратегией пространственного развития России до 2025 года, включающей двенадцать макрорегионов, два из которых образуют регионы Приволжского федерального округа. В составе Волго-Камского макрорегиона: Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область. В составе Волго-Уральского: Республика Башкортостан, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область.

В Стратегии пространственного развития ключевой целью, напрямую связанной с регионами, является сокращение межрегиональной дифференциации в уровне и качестве жизни населения. Обозначенная цель соотносится с целями и задачами в области управления экономической безопасностью, ввиду того, что к основным источникам угроз на уровне регионов относятся существующие межрегиональные различия. Поэтому преимуществом Стратегии пространственного развития в том числе и в области управления экономической безопасностью можно считать возможность разработки и реализации ряда дополнительных государственных и региональных программ, плановых и программных документов, а также стратегий, учитывающих приоритеты данного нормативно-правового документа.

С целью выделения приоритетов в области управления экономической безопасностью, целесообразно рассмотреть существующую схему управления экономической безопасностью региона и схему управления в рамках макрорегиона. Существующая схема управления фактически представляет взаимосвязь прямых и косвенных инструментов управления экономической безопасностью, реализуемых федерацией и регионам, как в отдельности, так и совместно. Отличительной особенностью является то, что каждый регион формирует свою индивидуальную политику в области обеспечения экономической безопасности. Схема управления экономической безопасностью макрорегиона учитывает, как существующий способ управления, так и особенности, подчиненные Стратегии пространственного развития Российской Федерации (рис. 2).

Фактическое управление экономической безопасностью в рамках макрорегиона сводится к тому, что региональные интересы субъекта Российской Федерации, входящего в состав макрорегиона, подчинены общей стратегии макрорегиона (цели, задачи, перспективные направления для развития и т.д.). Более того, в Стратегии пространственного развития обозначены перспективные отрасли и сферы по макрорегионам, но есть ограничения, которые могут привести к обострению рисков в том числе и в области экономической безопасности и полной или частичной утрате отдельных элементов регионального потенциала. К примеру, в приложениях к Стратегии указывается по каждому региону перспективная экономическая специализация, включающая определенный набор отраслей и отрасли, относящиеся к неперспективной экономической специализации, критически важной для экономики региона. Получается, что интересы региона ставятся ниже, чем макрорегиона, ввиду того что ориентиры в развитии задаются не отдельным регионам, а группой регионов, образующих в целом макрорегион

и, соответственно, вложение ресурсов, в большей степени, будет направлено на реализацию задач макрорегиона и вероятнее всего пойдет в более развитые направления за исключением отдельных проектов, ориентированных на развитие инфраструктуры регионов, указанных в Стратегии пространственного развития.

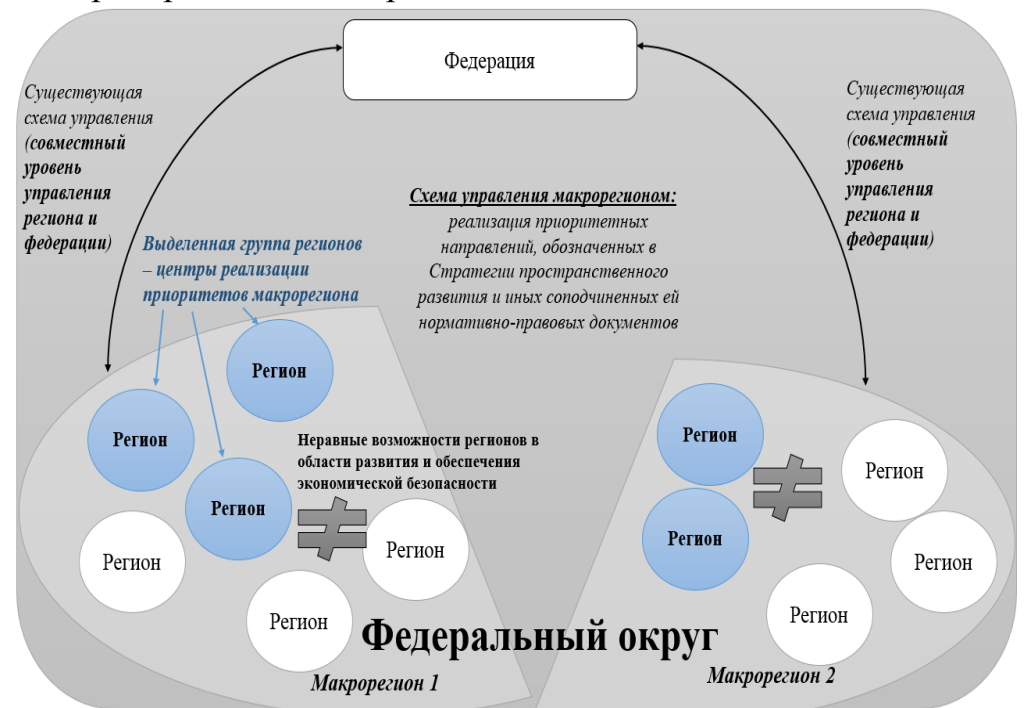


Рисунок 2 – Схема управления экономической безопасностью макрорегиона

Источник: составлено автором

Таким образом, при разработке программных документов по макрорегиону необходимо учесть данный момент, отразив существующие риски и угрозы, дополнительно обозначив упущенные возможности, в случае отказа от развития неперспективных отраслей. С позиции экономической безопасности, отказ от развития ряда отраслей экономики либо диспропорции в развитии (приоритет интересов макрорегиона над регионом) являются одними из первостепенных рисков, способных перерасти в угрозы.

На основе проведения кластерного анализа, прогнозных оценок экономической безопасности и соотнесения полученных результатов со Стратегией пространственного развития можно выделить варианты управления экономической безопасностью макрорегионов:

- а) своевременное предупреждение рисков и сокращение угроз для каждого региона в отдельности (оптимистический сценарий развития экономической безопасности - интенсивный тип управления);
- б) «точечное/фрагментарное» сокращение рисков и угроз для каждого региона в отдельности (реалистический сценарий развития экономической безопасности - фрагментарный тип управления);

в) усиление межрегионального неравенства регионов, входящих в один макрорегион (пессимистический сценарий развития экономической безопасности - экстенсивный тип управления).

Алгоритм управления экономической безопасностью для региона в условиях трансформации пространственной структуры Российской Федерации включает следующие процедуры:

1. Мониторинг показателей экономической безопасности региона на основе Стратегии экономической безопасности Российской Федерации;
2. Построение матрицы рисков экономической безопасности на основе проведенного мониторинга;
3. Определение специфики факторов рисков и угроз, а также их источников возникновения;
4. Оценка негативных воздействий от выявленных рисков и угроз экономической безопасности;
5. Формирование системы управления экономической безопасностью региона – создание Концепций экономической безопасности для Волго-Камского макрорегиона и Волго–Уральского макрорегиона (либо иных документов, в том числе и на уровне Приволжского федерального округа), адресованных как отдельным регионам, так и образованным макрорегионам. Важным является разграничение полномочий между уровнями управления: федерация, регион, совместный уровень, макрорегион;
6. Выбор способов, типов и инструментов управления экономической безопасностью – планирование мероприятий по повышению уровня экономической безопасности на основании целей действующих нормативно-правовых актов;
8. Контроль за выполнением мероприятий по повышению уровня экономической безопасности;
9. Оценка управления экономической безопасностью региона;
10. Прогнозные сценарии развития слагаемых экономической безопасности.

III. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

1. Обоснован вывод, что обеспечение экономической безопасности региона основывается на исследовании специфики и систематизации рисков и угроз, характерных для конкретного региона. Главной целью управления экономической безопасностью региона является предупреждение зарождающихся угроз и поддержание общей устойчивости региональной системы или, по крайней мере, не ухудшение ее достигнутого состояния.

2. Доказана взаимосвязь между стратегическими приоритетами социально-экономического развития региона и обеспечением экономической

безопасности. Социально-экономическая политика ориентируется на достижение качественных изменений в социально-экономической системе региона, а процесс обеспечения экономической безопасности выполняет защитную функцию, ориентированную на максимально безопасное осуществление преобразований в социально-экономической системе.

3. Предложенный методический подход оценки экономической безопасности региона, основанный на разделении индикаторов на группы, характеризующие: экономический рост, внешнеэкономическую деятельность, финансовую устойчивость и социально-экономическое развитие региона, позволяет определять источники угроз и сами угрозы, а также разрабатывать способы управления путем исследования прогнозных сценариев индикаторов обеспечения экономической безопасности региона.

4. Аргументировано взаимодействие федеральной и региональной политики в области экономической безопасности. Сформирована матричная модель управления, основанная на развитии межрегиональных экономических связей, позволяющая оптимизировать ключевые направления в области улучшения состояния регионального потенциала, решить задачи, связанные с устранением дифференциации по ключевым социально-экономическим показателям внутри региона.

5. Предложенный алгоритм управления экономической безопасностью региона, включающий схему управления экономической безопасностью макрорегиона, является научно-обоснованным инструментом, позволяющим проводить мониторинг показателей экономической безопасности и на его основе формировать матрицы рисков, характерных для региона. Также выделены три типа управления экономической безопасностью регионов в рамках макрорегиона: интенсивный, фрагментарный и экстенсивный типы. Таким образом, предложенный алгоритм дает возможность сформировать комплекс мер, направленных на повышение экономической безопасности региона.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Влияние социально-экономического развития на экономическую безопасность региона (на примере Пермского края) // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2015. №3 (221). С.63-72. (1,38п.л./авт. 0,69 п.л.).

2. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Взаимосвязь социально-экономического развития и состояния экономической безопасности страны // Экономика и предпринимательство. 2015 №10-2 (63-2). С.149-157. (0,24 п.л./авт. 0,12п.л.).

3. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Инструменты регулирования механизма региональной экономической безопасности // Экономика и управление. 2018. №1 (147). С.42-49. (0,82 п.л. /авт. 0,41п.л.).

4. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Исследование и оценка факторов, влияющих на функционирование регионального механизма экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018, том 14, Выпуск 3 (март 2018) С.465-480. (0,88 п.л./авт. 0,44 п.л.).

5. Долганова Я.А. Механизм совершенствования социально-экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа // Российское предпринимательство. Т. 19 – 2018. - №4. – С. 1001-1012. (0,52 п.л.).

6. Долганова Я.А. Управление экономической безопасностью (на примере Пермского края) // Экономика и управление: проблемы, решения, номер 9 том 1 (81) - сентябрь 2018. – С.67-79. (0,74 п.л.).

7. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Социально-экономические аспекты обеспечения региональной экономической безопасности // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. Т. 3. № 8. С. 43-47. (0,58 п.л. / авт.0,29 п.л.).

Основные публикации в сборниках тезисов конференций и других изданиях

8. Долганова Я.А. Прогнозные оценки отдельных составляющих экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа // Вестник Прикамского социального института № 2 (81). – Пермь, 2019. – С. 49-63 (авт. 0,25 п.л.). (в печати)

9. Долганова Я.А. Стратегические направления повышения социально-экономической безопасности регионов // Проблемы экономической безопасности: глобальные и региональные аспекты: монография / под ред. А.В. Карпушкиной. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – 365 с. – С. 223-230. (0,32 п.л.).

10. Долганова Я.А. Мониторинг уровня экономической безопасности (на примере регионов Приволжского федерального округа) // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития: материалы V Международной научно-практической конференции – Пермь, 2018. –С.335-341. (0,22 п.л.).

11. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Социально-экономические аспекты обеспечения региональной экономической безопасности (на примере

Пермского края) // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности: тезисы по материалам Всероссийской научно-практической конференции– Екатеринбург, 2018. – С.45-49. (0,2 п.л./авт. 0,1 п.л.).

12. Долганова Я.А. Характеристика социально-экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа (ПФО) // Актуальные вопросы развития национальной экономики: сборник научных трудов по материалам VII междунар. науч.-практ. конф. – Пермь, 2017. – С.544-550. (0,22 п.л.).

13. Долганова Я.А. Социально-экономическая безопасность региона: проблемы оценки, перспективы развития // Вестник Прикамского социального института № 1 (79) 2018 - С.109-114. (0,7 п.л.).

14. Долганова Я.А. Современные методы оценки механизма экономической безопасности регионов // материалы IV Международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития» –Пермь, 2017. –С.476-554. (0,3 п.л.).

15. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Модель управления экономической безопасностью регионов // Вестник Прикамского социального института 2017. № 3 (78). С. 50-64. (0,61 п.л./авт. 0,31п.л.).

16. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Экономическая безопасность регионов: тенденции и перспективы развития / Актуальные проблемы экономики и инновации в образовании (Смирновские чтения) // Материалы XVIмеждународной научно-практической конференции. Международная академия наук высшей школы, Академия инженерных наук имени А.М. Прохорова, Ассоциация негосударственных вузов Северо-Западного федерального округа РФ, Международный банковский институт. – Санкт-Петербург, 2017. С. 101-111. (0,63 п.л. /авт. 0,31п.л.).

17. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Механизм регулирования экономической безопасности регионов (субъектов Российской Федерации) // Вестник Прикамского социального института. – Пермь, 2017. №1 (76). С.97-108. (1,44 п.л./авт. 0,72 п.л.).

18. Долганова Я.А. Способы обеспечения экономической безопасности регионов // Актуальные вопросы развития национальной экономики: материалы VI Международной заочной научно-практической конференции. – Пермь, 2017. (0,3 п.л.).

19. Долганова Я.А. Анализ развития инфраструктуры регионов ПФО: оценка составляющих элементов экономической безопасности / Индустриальная цивилизация: прошлое и будущее России? // Материалы III Пермского конгресса ученых-экономистов. – Пермь, 2017. – С.125-134. (0,32 п.л.).

20. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Model of the region economic security management / Безопасность личности, государства и общества: вызовы и перспективы // Материалы Первого международного симпозиума. Отв. Ред. М. Лосавио, П.С. Пастухов, С.В. Полякова, Н.В. Сыропятова. – Пермь, 2017. С. 129-131. (0,18 п.л. / авт. 0,09 п.л.).

21. Долганова Я.А. Совершенствование экономической безопасности регионов – путь обеспечения национальной безопасности страны // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции в двух томах. Санкт-Петербургский университет МВД России. – Санкт-Петербург, 2016. С.104-109. (0,38 п.л.).

22. Долганова Я.А. Значимость оценки экономической безопасности регионов Российской Федерации // Национальная безопасность: стратегические приоритеты и система обеспечения: материалы международной научно-практической конференции. – Пермь, 2016. С. 196-201. (0,35 п.л.).

23. Долганова Я.А. Рейтинговая оценка – метод установления взаимосвязи между социально-экономическим развитием регионов и их состоянием экономической безопасности // Какая экономическая модель нужна России? Материалы III Пермского конгресса ученых-экономистов. Пермский государственный национальный исследовательский университет. – Пермь, 2016. С.20-24. (0,58 п.л.).

24. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Состояние экономической безопасности Пермского края // Национальная безопасность: стратегические приоритеты и система обеспечения: материалы международной научно-практической конференции. – Пермь, 2016. – С.309-322. (0,83 п.л. /авт. 0,41 п.л.).

25. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Способы оценки показателей экономической безопасности регионов // Вестник Прикамского социального института. 2016. №2 (74). – Пермь, 2016– С.27-35. (0,85 п.л. /авт. 0,43 п.л.).

26. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Сферы инвестиций и правонарушений – одни из весомых показателей экономической безопасности РФ // Актуальные вопросы развития национальной экономики: материалы международной заочной научно-практической конференции. Пермский государственный национальный исследовательский университет. – Пермь, 2015. – С.342-348. (0,41 п.л. /авт. 0,2 п.л.).

27. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Сущность, принципы и критерии экономической безопасности // Реструктуризация экономики России и промышленной политики: труды научно-практической конференции с

зарубежным участием. Под редакцией А.В. Бабкина. – Санкт-Петербург, 2015. – С.406-413. (0,5 п.л. /авт. 0,25 п.л.).

28. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Социально-экономическое развитие как один из ключевых индикаторов региональной экономической безопасности // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития: материалы II Международной научно-практической конференции: в 2 частях. – Пермь, 2015. – С. 60-72. (0,76 п.л. /авт. 0,38 п.л.).

29. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Угроза экономической безопасности на примере организованной преступности в военно-промышленном комплексе // Актуальные вопросы развития национальной экономики: материалы международной заочной научно-практической конференции. – Пермь, 2014. С.299-303. (0,29 п.л. /авт. 0,15 п.л.).

30. Долганова Я.А., Руденко М.Н. Экономическая безопасность Пермского края // Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ-2014) – Санкт-Петербург, 2014. С.520-532. (0,82 п.л. /авт. 0,41 п.л.).