

*На правах рукописи*

**Гималетдинова Алевтина Радиевна**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ФОРМИРОВАНИЯ И  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР  
(на примере официально зарегистрированных ФПГ РФ)**

**Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами –  
промышленность)**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Москва – 2003**

Работа выполнена в Институте проблем рынка Российской академии наук

Научный руководитель: доктор экономических наук  
Цветков Валерий Анатольевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,  
заведующий лабораторией ИПР РАН  
Бороздин Юрий Владимирович

кандидат экономических наук,  
старший научный сотрудник ЦЭМИ РАН  
Жданов Дмитрий Алексеевич

Ведущая организация: Институт экономики Российской академии наук

Защита состоится 6 ноября 2003 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 002.138.01 в Институте проблем рынка РАН по адресу: 117418, Москва, Нахимовский проспект, 47.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института проблем рынка РАН (к. 714)

Отзывы на автореферат направлять по адресу: 117418, Москва, Нахимовский проспект, 47.

Автореферат разослан «\_\_\_» октября 2003 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
кандидат экономических наук

 А.С. Тулупов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Для российской экономики в течение долгого периода была характерна широкая производственная кооперация, преобладание мощных промышленных предприятий и научно-производственных объединений, наличие крепких и стабильных производственных взаимосвязей практически во всех отраслях промышленности. В период экономических реформ большинство хозяйственных связей было разрушено. Распались многие производственные и научно-производственные комплексы, системы, состоящие из технологически взаимосвязанных организаций. Это повлекло за собой серьезные потери для многих российских предприятий, привнесло хаос в российскую экономику. Достаточно скоро стало понятно, что разрушение интегрированных комплексов было серьезной ошибкой, и уже тогда все понимали важность восстановления интеграционных связей. Нельзя также упускать из виду мировые тенденции транснационализации и глобализации экономики. Для успешного противостояния экспансии зарубежных ТНК в России должны существовать собственные, не менее сильные и устойчивые структуры. Государство официально признало этот факт и предприняло попытку легализовать и упорядочить интеграционные процессы путем создания соответствующей законодательной базы. Однако в ходе корпоративного строительства многие организации столкнулись с целым рядом проблем вследствие отсутствия практического опыта промышленной интеграции в новых экономических условиях, главными из которых являются:

- спонтанность формирования и случайный отбор участников;
- отсутствие четких и надежных интеграционных механизмов создания корпоративных структур (ФПГ, холдинги и пр.), связанных с существенными пробелами в российском корпоративном законодательстве, не позволяющими интегрированным структурам в полной мере реализовывать преимущества объединения;
- непродуманность механизмов финансирования и управления финансовыми потоками корпоративной структуры;

- отсутствие эффективных способов контроля над деятельностью отдельных участников и стимулирования их работы в рамках всего объединения;
- отсутствие механизмов оценки результатов участия в корпоративной структуре отдельных ее членов, позволяющих сделать вывод о целесообразности их интеграции в группу.

В этой связи актуальной является проблема разработки и совершенствования интеграционных механизмов создания и функционирования корпоративных структур.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего исследования, является совершенствование механизмов формирования и деятельности корпоративных структур. Для достижения поставленной цели в диссертационной работе были поставлены и решены следующие основные задачи:

- изучение и анализ мирового и российского опыта корпоративного строительства;
- анализ существующих на сегодняшний день типов и видов корпоративных структур и подходов к их классификации;
- разработка методики оценки целесообразности вовлечения хозяйствующего субъекта в интегрированную структуру;
- рассмотрение возможных путей самосовершенствования российских ФПГ (разработка механизмов, обеспечивающих повышение эффективности их деятельности);
- разработка методики оценки результата участия организации в корпоративной структуре.

**Объект исследования.** Высоко интегрированные корпоративные структуры (ФПГ, холдинги), получившие наибольшее распространение в экономике России.

**Предмет исследования** – механизмы формирования и деятельности, классификация форм и видов корпоративных структур, существующих в российской экономике, способы оценки результатов участия организаций в корпоративных объединениях.

**Теоретические и методологические основы исследования.** Исследование базируется на трудах современных российских и зарубежных ученых, изучающих проблемы развития и интеграции предприятий, проблемы управления и повышения эффективности корпоративных структур (Д.С. Львов, С.Ю. Глазьев, И.Ю. Беляева, Ю.Б. Винслав, В.Е. Дементьев, Б.А. Ерзникян, Г.Б. Клейнер, Б.З. Мильнер, А.Г. Мовсесян, В.А. Цветков, М.А. Эскиндаров, А. Амсен, Доллан Э.Дж. и др.). В работе также использованы материалы российских и международных конференций, публикации в периодической печати и материалы сети Интернет, посвященные данной проблематике; законодательные и нормативные акты, регламентирующие интеграционные процессы и ведение консолидированного учета, отчетности и налогообложения.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в разработке методологических и методических подходов к анализу проблем формирования и развития корпоративных структур (финансово-промышленных групп) во взаимосообусловленности и взаимосвязи с современными макроэкономическими тенденциями развития РФ, и определяется следующими основными результатами:

1. Разработана методика оценки целесообразности включения предприятий в корпоративное объединение, позволяющая обосновать и выбрать наиболее подходящие варианты и механизмы интеграции наиболее полно отвечающие современному состоянию российской экономики и направленные на совершенствование организационно-экономических форм объединения предприятий, повышение эффективности интеграции и устойчивости деятельности.

2. С учетом российской экономической специфики определены характерные особенности и факторы роста основных типов корпоративных структур, сформулированы тенденции их организационной эволюции, предложены наиболее перспективные направления развития.

3. На основе анализа нормативной базы и практического опыта раскрыты особенности развития высоко интегрированных корпоративных объединений в транс-

формационной экономике, определены и классифицированы основные проблемы их создания и деятельности на корпоративном и межкорпоративном уровне.

4. Разработаны теоретические и методологические подходы к решению центральной проблемы становления и развития ФПГ – обеспечению данного процесса финансовыми ресурсами. На основе сформулированных организационно-методических положений и рекомендаций предложены ценовые механизмы оптимизации деятельности корпоративных структур, позволяющие наиболее полно и эффективно использовать преимущества интеграции.

5. Разработан механизм комплексной оценки результатов участия организации в корпоративной структуре по трем аспектам: отдача от инвестиций; изменение экономического потенциала и изменение финансовой конкурентоспособности, позволяющий получить достаточно подробную и объективную характеристику результата участия организации в корпоративной структуре и сделать выводы о целесообразности дальнейшего нахождения организации в составе группы.

6. Определены приоритетные направления государственной политики направленные к устранению препятствий на пути интеграции банковского и промышленного капитала на основе выработки единой корпоративной стратегии, предложена система мер государственной поддержки, направленная на стимулирование и повышение эффективности финансово-промышленной интеграции в российской экономике.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что применение разработанных методик и механизмов создания, деятельности и оценки результатов участия предприятий в высоко интегрированных корпоративных объединениях позволяет сформировать оптимальный состав корпоративной структуры, выбрать наиболее приемлемый механизм интеграции, максимально использовать преимущества консолидации деятельности предприятий и получить объективную и адекватную оценку результатов для каждого участника группы.

**Апробация работы.** Результаты работы внедрены в ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК) (г. Магнитогорск, Челябинская область), а также на Кушвинском заводе прокатных валков (г. Кушва, Свердловская область).

Основные положения работы докладывались и обсуждались на студенческой научно-практической конференции «Управление организацией: теория и практика» (Национальный технический университет Украины, г. Киев, 1997 г.), на «круглом столе» «Развитие корпоративных структур в современной экономике России» (Финансовая академия при Правительстве РФ, г. Москва, ноябрь 1999 г.), на I международной научно-практической конференции «Организационно-экономические проблемы повышения эффективности металлургического производства» (г. Новокузнецк, 1999 г.), на Первой научно-практической конференции «Вклад молодых ученых и специалистов в развитие науки и культуры г. Челябинска и области» (Челябинск, 1999 г.), на 3-ем всероссийском экономическом форуме студентов и молодых ученых «Перспективы развития Российской экономики в новом тысячелетии» (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов (СПбГУЭФ), г. Санкт-Петербург, октябрь 2000 г.), на 60-й научно-технической конференции МГТУ – ОАО «ММК» по итогам научно-исследовательских работ 2000-2001 гг. (г. Магнитогорск, май 2001 г.), на 4-м Всероссийском экономическом форуме студентов и молодых ученых «Экономические и социальные преобразования в России: опыт и проблемы» (СПбГУЭФ, г. Санкт-Петербург, октябрь 2001 г.), на VI Международной научно-практической конференции «Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей» (Санкт-Петербургский государственный технический университет (СПбГТУ), г. Санкт-Петербург, октябрь 2001 г.), на научно-практической конференции Магнитогорского государственного технического университета (г. Магнитогорск, апрель 2002 г.).

**Публикации.** По результатам исследований опубликовано 17 печатных работ.

**Структура и объем исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения; объем 158 стр., содержит 14 таблиц, 7 рисунков; список использованных источников из 120 наименований.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи исследования, определена научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Современное состояние и перспективы развития российских корпоративных структур (финансово-промышленных групп)» дана развернутая характеристика процесса создания и деятельности ФПГ, раскрыты основные понятия, предложена классификация. Приведены основные показатели развития ФПГ во взаимосвязи с другими социально-экономическими явлениями и процессами переходного периода российской экономики. На основе анализа нормативной базы и практического опыта раскрыты проблемы формирования и развития ФПГ. Сформулированы гипотезы о кратко- и среднесрочных перспективах развития различных типов ФПГ, получивших наибольшее распространение.

В течение последних лет экономика России росла быстрыми темпами, но несмотря на это ситуация остается серьезной. Рост большинства макроэкономических показателей замедлился, происходит серьезное снижение инвестиционной активности. В этой связи особенно остро стоит проблема стимулирования экономического развития России и поддержания инвестиционной активности.

Нельзя также упускать из виду мировые тенденции транснационализации и глобализации экономики. На сегодняшний день крупные корпоративные объединения – опора экономики большинства развитых стран. В настоящее время к корпоративным структурам (в том числе и ТНК) относят до 60 тысяч основных (материнских) компаний и более 500 тысяч их зарубежных филиалов и аффилированных (зависимых) фирм по всему миру. Для успешного противостояния экспансии зарубежных ТНК в России должны существовать собственные, не менее сильные и устойчивые структуры.

Идея создания крупных структур корпоративного типа для России не нова. Еще на заре социалистического хозяйствования, в годы НЭПа активно функционировали синдикаты и входившие в них тресты. В конце 60-х годов XX века имел место широ-



ко известный эксперимент с совнархозами, несколько позже были предприняты первые попытки образования производственных и научно-производственных объединений. К середине 80-х годов производственными, научно-производственными объединениями и комплексами, научно-техническими центрами была охвачена половина советской индустрии.

Корпоративное строительство в России является динамичным и развивающимся процессом.

Это подтверждается пополнением рядов как официальных, внесенных в государственный Реестр, финансово-промышленных групп, так и существованием многочисленных фактических, неофициальных ФПГ, оказывающих своими действиями активное и сознательное влияние на экономическую ситуацию в стране в целом, на любые взаимодействующие с ними структуры. По состоянию на 1.09.2003 г. в России было официально зарегистрировано 104 ФПГ. Помимо официально зарегистрированных «де-юре» групп, в стране действуют порядка 350 неформальных финансово-промышленных объединений. Потенциал воздействия ряда групп на экономические процессы сопоставим уже с федеральными экономическими и промышленными ведомствами, с региональными администрациями. Несложно предположить, что и в обозримой перспективе функционирование ФПГ, результаты их деятельности будут приводить к значимым последствиям как на уровне отраслей и секторов, так и на уровне всего народного хозяйства страны.

Необходимость развития в российской экономике крупных хозяйственных структур (финансово-промышленных групп) никем не отрицается. Вместе с тем, до сих пор не существует единой точки зрения относительно последствий формирования и развития ФПГ для национальной экономики. Большинство российских ученых (Авдашева (2000), Беляева (1998), Винслав (1999), Дементьев (1998, 1999, 2000), Ерзнкян (1999, 2000), Клейнер (1997), Мовсесян (2001), Плещинский (1998,1999), Цветков (1999, 2000, 2001, 2002), Эскиндаров (2001)) позитивно оценивают место и роль ФПГ в современной России, их возможности по реформированию и реструктуризации эко-

номики, а также объединению предприятий промышленного сектора с кредитно-финансовыми институтами. Одинаковые позиции у вышеназванных авторов и о необходимости государственного контроля и поддержки процессов создания и функционирования ФПГ. Вместе с тем, до сих пор не существует единой точки зрения относительно последствий формирования и развития ФПГ для национальной экономики. Кроме того, остаются открытыми и требуют дальнейшего исследования вопросы межкорпоративной интеграции, столь важные как с теоретической, так и практической точек зрения, особенно с учетом особенностей переходной экономики. Поиск ответов на эти и другие вопросы затрудняется дефицитом теоретических представлений о свойствах интеграционных процессов вообще и в переходной экономике в частности.

Для того чтобы составить целостную картину создания и развития корпоративных структур, позволяющую определить характерные особенности и факторы развития основных типов с учетом их влияния на экономическую устойчивость России в период трансформации общественно-экономического строя, в работе предложен метод системного описания, основу которого составляет расширенная классификация.

Проведенное исследование позволило сделать следующие замечания.

Во-первых, для России характерен широкий спектр различных типов корпоративных структур, что позволяет обозначить общую тенденцию консолидации собственности и контроля в промышленности.

Во-вторых. Подтверждает тезис о том, что ФПГ является лишь одной из целого ряда возможных организационных форм интеграции предприятий, и при этом различия между акционерными и неимущественными механизмами интеграции менее важны по сравнению с экономическим содержанием интеграции как таковой.

В-третьих. Структура многих зарегистрированных групп носит промежуточный характер как в силу слишком малых масштабов интеграции, так и ввиду того, что реальные центры контролирующие группу, нередко остаются за рамками ее официальной структуры.

В-четвертых. С учетом складывающейся экономической ситуацией наибольшие перспективы в России имеют вертикально интегрированные структуры, организованные по принципу холдинга или перекрестного владения акциями (кросс-холдинг). Такие группы в наибольшей степени учитывают специфику организации высокоинтегрированных промышленных комплексов стран СНГ и относительную неразвитость финансовых и торговых структур.

В-пятых. Объединение предприятий с менее жесткой централизацией корпоративных прав собственности и с использованием, соответственно, неимущественных механизмов интеграции вызывают скептическое отношение. К такому выводу приводят значительные трудности в организации и деятельности российских ФПГ, которые в большинстве своем опираются на неимущественные механизмы объединения.

Вместе с тем, интенсивное становление российских корпоративных структур сдерживается ограниченностью правового поля, слабым методологическим и научным обеспечением всего процесса интеграции предприятий. На основе анализа нормативной базы и практического опыта развития высокоинтегрированных предприятий в трансформационной экономике определены и классифицированы основные проблемы их создания и деятельности на корпоративном и межкорпоративном уровне. К первой группе относятся правовые проблемы, в частности несовершенство российского корпоративного законодательства. Ко второй группе относятся проблемы организационно-экономического плана.

Общая проблема законодательной базы по вопросам создания и функционирования ФПГ состоит в том, что хоть она и многочисленна, но одновременно носит ограниченный характер. Все эти документы недостаточны и несовершенны, содержат множество неоправданных бюрократических ограничений. К тому же законодательство о ФПГ стоит особняком относительно других законов, противоречит действующему приватизационному и антимонопольному законодательству (отдельные положения которых просто блокируют процесс становления ФПГ). Оно не полно и не подкреплено необходимыми актами, обеспечивающими его применение, и часто не

соответствует другим законодательным актам или, как минимум, игнорируется этими актами. Основные же противоречия касаются, по меньшей мере, возможности и порядка ведения сводных (консолидированных) учета, отчетности и баланса ФПГ, а также признания ФПГ группой консолидированных налогоплательщиков. Это значительно ограничивает потенциальные возможности создаваемых и уже действующих групп. Кроме того, анализ соответствующих правовых документов стран СНГ о действии совместной деятельности по вопросам формирования ФПГ также обнаруживает ряд существенных нестыковок как между собой, так и с межпарламентскими актами.

Проблемы организационно-структурного характера связаны с неадекватностью организационной структуры ФПГ структуре собственности, слабостью имущественных связей между участниками группы. В большинстве случаев у официальных ФПГ имущественные связи между отдельными участниками объединения, между участниками и Центральной компанией, весьма слабые и достаточно запутанные. Если эти связи и существуют, то в основном они сосредоточены в Центральной компании, превращая ФПГ в холдинговую структуру «прокинутого типа», где не Центральная компания контролирует предприятия-участников группы, а наоборот, сама является подконтрольной по отношению к участникам группы. Неадекватность организационной структуры структуре собственности отражает и несоответствие между юридической структурой ФПГ и структурой принятия решений. Центральная компания, даже если она стоит в центре группы, часто настолько слаба, что не играет никакой стратегической роли в деятельности группы, не является центром принятия групповых решений. Все решения принимаются за пределами Центральной компании. Это может быть доминирующая промышленная или финансовая компания ФПГ.

Кроме того, как показывает проведенное исследование, многие корпоративные структуры демонстрируют нерациональность состава предприятий-участников, который формировался случайным порядком. В первую очередь это связано с отсутствием механизма отбора участников формирующейся интегрированной структуры (ме-

тодики выбора способа и механизма объединения); недостаточно проработаны механизмы оптимизации деятельности корпоративных структур; не разработана методика оценки эффективности участия субъекта хозяйствования в корпоративной структуре.

Данные проблемы не позволяют в полной мере реализовывать потенциальные преимущества интеграции.

**Во второй главе** «Оптимизационные механизмы создания и деятельности корпоративных структур» представлены результаты разработки методики выбора механизма интеграции субъекта хозяйствования в корпоративную структуру; оптимизации ценовых механизмов повышения эффективности деятельности корпоративных структур и предложена методика, позволяющая оценить эффективность деятельности корпоративной структуры с точки зрения ее отдельного участника.

Степень реализации этих преимуществ в значительной мере зависит от используемых при создании группы механизмов интеграции. А именно это и было упущено из вида при формировании большинства групп. На модельном уровне показано (Цветков, 1999, 2002), что объединение предприятий в финансово-промышленную группу, выстраивание корпоративной стратегии на основе построения экономически выверенной технологической (вертикально интегрированной) цепочки и умелого налогового маневрирования позволяет оказывать благоприятное воздействие не только на микроэкономические показатели деятельности отдельных участников ФПГ, но и на основные макроэкономические показатели. Следовательно, более полное и эффективное использование потенциала ФПГ лежит на пути внутренней самоорганизации.

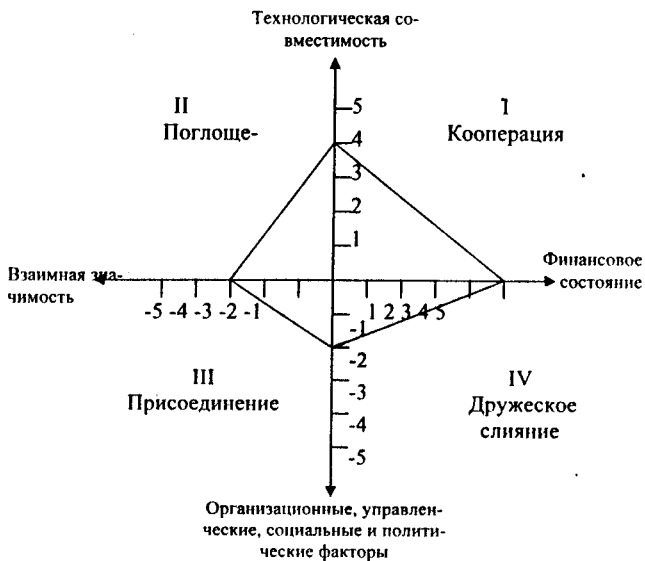
При создании таких структур требуется сформировать наиболее рациональный состав участников, позволяющий получить наилучшие результаты от их совместной деятельности. В настоящей работе разработана методика оценки целесообразности вовлечения организации в корпоративное объединение.

Для получения объективных результатов анализа, оцениваемые предприятия были разделены на четыре условные группы: прямые поставщики (сырья, материалов и т.п.); прямые потребители; предприятия, не являющиеся прямыми потребителями

или поставщиками, но относящиеся к одной технологической цепочке; предприятия, не имеющие никакого отношения к технологической цепочке. Целесообразность той или иной схемы работы с каждым из предприятий, оценивалась с помощью анализа набора специфических показателей, сочетание которых позволяет сделать вывод о рекомендуемой схеме работы.

Анализ проводится в 4 этапа. На первом этапе оцениваются показатели технологической совместимости (технологический анализ). На втором этапе производится экспресс-анализ финансового состояния предприятия-кандидата. Третий этап – оценка организационных, управленческих, социально-политических факторов и внешней среды. На четвертом этапе оценивается степень взаимной значимости предприятий. Набор показателей на четвертом этапе зависит от группы, к которой относится оцениваемое предприятие. Для предприятий первой и второй группы значимость определяется через объемы взаимных поставок и их долю в общем сбыте (потреблении) у каждого из них. По предприятиям третьей группы можно оценивать их значимость для технологической цепочки в целом. По четвертой группе большое значение будет иметь прибыльность кандидата и перспективы бизнеса, а также потребность холдинга в диверсификации производства.

На каждом этапе рассматривается набор (блок) соответствующих этому этапу показателей. Всем показателям дается оценка по шестибалльной шкале (от 0 для наихудшего значения до 5 для наилучшего). Для каждого блока рассчитывается рейтинговая оценка как среднее арифметическое оценок входящий в него показателей. Окончательное решение принимается по графу, построенному на основе рейтинговых оценок по каждому блоку (рис. 1). Методика предусматривает изменение состава и количества анализируемых показателей в зависимости от специфики создаваемой корпоративной структуры.



**Рис. 1. Пример графа, построенного на основе рейтинговых оценок**

О целесообразности интеграции можно судить по площади фигуры. Наиболее предпочтительный вариант для интеграции – когда рейтинговые оценки по каждому этапу составляют 4-5 баллов. Площадь графа в таком случае максимальна, до 100%, следовательно, сложились наилучшие условия для объединения. Предприятия полностью технологически совместимы, бизнес перспективен, финансовое положение кандидата устойчиво, внешняя среда благоприятна, взаимная значимость предприятий высока.

Если площадь фигуры составляет от 15 до 45% максимальной, предприятия должны иметь дополнительные веские причины чтобы согласиться на интеграцию. Это может быть защита от внешней агрессии или обоюдное желание мажоритарных акционеров.

Наименее благоприятна для объединения ситуация, когда площадь фигуры минимальна (менее 15%), что говорит о низких рейтинговых суммах по каждому блоку. В таком случае интеграционный процесс неизбежно столкнется с целым рядом проблем технологического, финансового и политического характера, от интеграции желательно воздержаться. Вектор смещения графа характеризует наиболее подходящий механизм интеграции («дружеское слияние», «поглощение», «присоединение» или «кооперация»).

Как показано в работе, наибольший эффект от применения методов ценового регулирования достигается в вертикально интегрированных ФПГ. Установление единой ценовой политики корпоративной структуры не значит, что ко всем участникам группы будут применяться одинаковые требования, например ограничение уровня рентабельности. Устанавливать цены для каждого из участников необходимо в зависимости от того, на каком этапе технологической цепочки находится предприятие, и какова длина этой цепочки для группы (т.е. какие этапы являются начальным и завершающим). В работе доказано, что целесообразным представляется установление интервала цены на продукцию, в пределах которого затем будет определяться конечная цена в зависимости от ряда факторов. Границы интервала устанавливаются исходя из интересов как группы в целом, так и самих участников.

Методика оценки эффективности деятельности корпоративной структуры с точки зрения ее отдельного участника должна соответствовать целому ряду требований. В первую очередь необходимо объективное отражение сложившейся ситуации. Требуется учитывать влияние максимально возможного количества факторов, изменение которых может отразиться на результатах участия. Система должна обладать высокой гибкостью и адаптивностью. Для этого в диссертации разработан универсальный набор показателей, который может применяться в различных отраслях хозяйствования. Система анализа включает в себя три взаимосвязанных блока. Первый блок содержит показатели, характеризующие эффективность вложений (инвестиций). Во второй блок входят показатели, характеризующие изменения экономического потенциала



предприятия (за счет более эффективного использования ресурсов предприятия). К третьему блоку относятся показатели, характеризующие финансовую конкурентоспособность предприятия. Подход к построению показателей заключается в том, что они должны рассматривать только факторы изменения финансового результата и сопоставлять их либо с притоком средств, либо с изменением капиталоемкости исключительно по проектам, реализованным в рамках корпорации. Полученные результаты сравниваются с расчетными значениями этих показателей, определенными исходя из того, каковы были бы результаты предприятия, если бы оно оставалось вне группы.

Данная методика рассчитана, в первую очередь, на применение промышленными предприятиями, входящими в корпоративные структуры, однако, она может быть расширена или изменена исходя из особенностей объединения, самих предприятий-участников, а также особенностей взаимоотношений внутри структуры. Данная система после минимальной адаптации может также использоваться для оценки результатов совместной деятельности.

**В третьей главе** «Основные направления государственного регулирования процесса создания и деятельности корпоративных структур» проанализирована специфика государственного регулирования интеграционных процессов в различных странах, оценена применимость бухгалтерских механизмов оптимизации деятельности корпоративных структур, определены приоритетные направления государственной политики в области регулирования интеграционных процессов в России, предложена система мер государственной поддержки, направленных на стимулирование и повышение эффективности финансово-промышленной интеграции.

В работе изучена применимость западных методик консолидации бухгалтерского учета, отчетности и налогообложения для всех видов российских взаимосвязанных групп. В ходе анализа подтверждена пригодность данных методик для России. Но в Российской практике они не нашли широкого применения в связи с недостаточной проработанностью нормативной базы. Правила консолидации, описанные Методическими рекомендациями по составлению и представлению сводной бухгалтерской от-

четности, представлены в общем виде, а также они содержат некоторые различия с международными стандартами бухгалтерского учета. Кроме того, в противоречие нормам, установленным Законом о ФПГ, группам не разрешается выступать консолидированным налогоплательщиком. Неполное решение проблемы консолидированной отчетности «выключает» один из важнейших механизмов оптимизации деятельности ФПГ. В свою очередь, доработка нормативной базы и ведение консолидированного бухгалтерского учета, отчетности и налогообложения позволит повысить эффективность деятельности корпоративных структур.

Как показывает опыт развитых рыночных экономик, практически в каждой стране существует определенное, только ей свойственное соотношение между функциями государства по отношению к экономике. Государство законодательно определяет общие нормы и правила хозяйствования, обеспечивает правовую основу предпринимательства, организацию выполнения хозяйственного законодательства, поддерживает эффективную конкуренцию, устанавливая меры против монополизации рынка (антиконкурентного слияния фирм, сговора в ценах, ценовой дискриминации и пр.). При этом необходимо учитывать, что государственная политика любой страны, как правило, несет на себе сильный отпечаток особенностей конкретной ситуации в экономике страны и преобладающих в ней социально-политических доктрин, групповых и клановых интересов, соображений национальной безопасности и государственного престижа, особенности истории страны, национальной психологии. Как правило, стремление активно использовать государство для воздействия на промышленную структуру особенно характерно для стран, отставших в силу тех или иных причин от страны-лидера в промышленном развитии.

Применительно к российским условиям возрастание роли государства при создании крупных корпоративных объединений (ФПГ, холдингов и пр.) обусловлено рядом причин как экономического, так и политического характера.

Во-первых, превращение промышленных предприятий в рыночно ориентированные фирмы крайне затрудняется отсутствием необходимой инфраструктуры рынка; от-

сутствием реального опыта построения конкурентоспособных производственно-финансовых комплексов; тяжелейшим социально-экономическим положением страны.

Во-вторых, несмотря на то, что в целом рассматриваемые кризисные явления, наблюдаемые в российской экономике, обусловлены характером переходных процессов, одновременно они могут усиливаться или ослабляться в зависимости от форм и методов реформаторской деятельности.

В связи с этим государство должно взять на себя инициативу оживления деловой активности и, прежде всего, обратить внимание на принципы организации и направления реструктуризации ФПГ для превращения их в мощные конкурентоспособные хозяйственные структуры, способные на крупномасштабную инновационную и инвестиционную деятельность. Активная государственная поддержка позволит придать процессу построения и развития ФПГ характер целенаправленного движения, определить основные задачи этапов, методы и средства (механизм) их решения, внести коррективы в процесс создания ФПГ при неизменном курсе. Тем более это важно в настоящий момент, когда формируются базисные элементы будущей структуры промышленности страны. От выбора стратегии государственной политики будет зависеть, по какому пути пойдет развитие индустрии России. В противном случае, при отсутствии стимулов для кооперирования, будет продолжаться организационная дробность производства, что в свою очередь порождает распыление и неэффективное расходование средств, приводит к провалам в области сбыта и кризисам недопроизводства.

Накопленный опыт позволил сформулировать основные направления государственной поддержки деятельности российских финансово-промышленных групп: совершенствование организационно-структурного строения; поддержка формирования в экономике крупных вертикально интегрированных корпоративных структур, в виде холдинговых компаний, охватывающих технологически связанные цепочки предприятий; повышение инвестиционной активности и решение вопросов финансирования производственной деятельности; доработка законодательной базы по важнейшим во-

просам создания и функционирования корпоративных структур (в том числе, совершенствование специального законодательства по ФПГ); оказание непосредственной поддержки отдельным корпоративным структурам, создающимся в наиболее важных отраслях через предоставление определенных налоговых, таможенных и других предусмотренных законодательством льгот, государственных кредитов и гарантий.

Результаты исследований, представленные в диссертационной работе, позволяют сделать следующие **выводы и рекомендации**.

1. Несмотря на то, что в процессе создания корпоративных структур предпринимались неоднократные попытки ориентироваться на опыт зарубежных стран, практика корпоративного строительства, специфика российских экономических и политических условий не позволили создать в нашей стране структуру, похожую на иностранный аналог. Корпоративные структуры, получившие в нашей стране название финансово-промышленные группы, являются чисто российскими образованиями, и при том, единственными корпоративными структурами, имеющими законодательное подтверждение.

2. Многие из существующих ФПГ носят переходный характер, что не позволяет им устойчиво существовать в нынешней форме. Вероятно, что они подвергнутся серьезным преобразованиям, вызванным появлением новых возможностей, стратегическим развитием, изменением внешней среды. Такие группы могут либо эволюционировать в ФПГ с четко выраженной промышленной направленностью («промышленные» группы с участием банка), либо стать «инвестиционным портфелем» крупного коммерческого банка («банковские» группы). Также они могут превратиться в крупные промышленные группы с промышленно-направленной стратегией или региональные конгломераты, направленные на развитие региональных рынков, тесно взаимодействующие с региональными властями. Поэтому говорить о строго выработанных подходах при создании и функционировании российских ФПГ или о том, что уже вырисовывается общая структура организационного строения, координирования

внутригрупповой деятельности, присущая в большей или меньшей степени большинству групп, преждевременно.

3. Широкий спектр зарегистрированных ФПГ доказывает, что ФПГ – это наиболее приемлемый экономический институт переходного периода и построения рыночных отношений, достаточно полно отвечающий потребностям крупных интеграционных систем. При всех изъянах группы в целом вносят заметный вклад в укрепление отечественного крупного бизнеса, демонстрируют устойчивую тенденцию роста основных хозяйственных результатов, облегчают процесс концентрации инвестиций, совместных усилий на решении крупных проектов в масштабах экономики страны, упрощают инвестирование в развитие производства, налаживание выпуска продукции, способной конкурировать с зарубежной.

4. Наибольшие перспективы в России имеют вертикально интегрированные корпоративные структуры, которые в наибольшей степени учитывают специфику организации высокоинтегрированных промышленных комплексов стран СНГ и относительную неразвитость финансовых и торговых структур. При этом только группы организованные по принципу холдинга или перекрестного владения акциями (кросс-холдинга) способны наиболее полно создать условия для проведения операций, направленных на экономию финансовых ресурсов, оптимизацию налогообложения, координацию финансовых и материальных потоков в масштабах группы.

Вертикальные объединения предприятий с менее жесткой централизацией корпоративных прав собственности и с использованием, соответственно, немущественных механизмов интеграции вызывают значительные трудности в организации и деятельности. Одновременно, российские ФПГ в большинстве случаев опираются на немущественные механизмы объединения, что во многом ставит под сомнение возможности их устойчивого функционирования.

5. В целях ускорения процесса корпоративного строительства в РФ с учетом проблем законодательного и организационно-экономического характера:

- обоснованы меры государственной поддержки ФПГ;

- предложен комплекс мер по совершенствованию нормативно-правового и организационного обеспечения процесса создания ФПГ;
- сформулированы рекомендации группам по подготовке организационных проектов, направленные на повышение эффективности интеграции и внутренней кооперативной устойчивости;
- обоснованы ценовые механизмы оптимизации деятельности корпоративных структур и комплексной оценки результатов участия организации в корпоративной структуре.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

1. Гималетдинова А.Р. Финансово-промышленный группы (ФПГ) как фактор повышения конкурентоспособности российских предприятий / Тез. докл. Первой научно-практической конференции «Вклад молодых ученых и специалистов в развитие науки и культуры г. Челябинска и области». – Челябинск, 1999.
2. Цыгалов Ю.М., Савгирия Е.Ю., Гималетдинова А.Р. Механизм создания центральной компании финансово-промышленной группы (ФПГ) с участием ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» / Тез. докл. I международной научно-практической конференции «Организационно-экономические проблемы повышения эффективности металлургического производства». – Новокузнецк, 1999. С. 112-113.
3. Гималетдинова А.Р., Савгирия Е.Ю., Цыгалов Ю.М. Методологические основы построения системы управленческого анализа результатов участия предприятия в корпоративных структурах / Материалы третьего всероссийского экономического форума студентов и молодых ученых «Перспективы развития Российской экономики в новом тысячелетии», часть 2. – С-Пб.: 2000.
4. Гималетдинова А.Р., Савгирия Е.Ю., Цыгалов Ю.М. Некоторые подходы к формированию внутренних цен в корпоративных структурах / «Развитие корпора-

- тивных структур в современной экономике России»: Доклады и выступления участников «круглого стола». Часть 2. – М.: ФА, 2000. С. 145-148.
5. Гималетдинова А.Р., Цыгалов Ю.М., Савгирия Е.Ю. Принципы построения системы управленческого анализа предприятий-участников финансово-промышленной группы / Вопросы формирования и эффективного функционирования рыночной системы: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 2 – Магнитогорск, МГТУ, 2000.
  6. Гималетдинова А.Р. Влияние корпоративного законодательства на показатели работы интегрированных структур в России и за рубежом. – М.: 2001. 14 с. – Деп. в ИНИОН РАН 20.12.01, № 56888.
  7. Гималетдинова А.Р., Квасова О.В. Консолидированный учет и отчетность в российских корпоративных структурах: возможности и перспективы применения / Наука и производство: Сборник докладов 60-й научно-технической конференции МГТУ – ММК по итогам научно-исследовательских работ 2000-2001 гг. – Магнитогорск, МГТУ, 2001.
  8. Цыгалов Ю.М., Савгирия Е.Ю., Гималетдинова А.Р. Внутреннее ценовое регулирование как вариант повышения эффективности работы российских ФПГ / Теория и технология металлургического производства: Межрегиональный сборник научных трудов. – Магнитогорск, 2001.
  9. Цыгалов Ю.М., Савгирия Е.Ю., Гималетдинова А.Р. Проблемы консолидированного бухгалтерского учета в российских ФПГ / Вопросы формирования и эффективного функционирования рыночной системы.: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 3 – Магнитогорск, МГТУ, 2001.
  10. Цыгалов Ю.М., Савгирия Е.Ю., Гималетдинова А.Р. Выбор показателей для оценки целесообразности интеграции предприятия в холдинг / Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей: Труды VI Международной научно-практической конференции – С-Пб.: 2001.

11. Цыгалов Ю.М., Савгира Е.Ю., Гималетдинова А.Р. Методические основы оценки целесообразности интеграции предприятия в холдинг / Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей: Труды VI Международной научно-практической конференции – С-Пб.: 2001.
12. Ю.М. Цыгалов, Е.Ю. Савгира, А.Р. Гималетдинова Оценка участия организации в корпоративной структуре: инвестиционный аспект //Известия Вузов. Черная металлургия – 2001 – №11.
13. Цыгалов Ю.М., Савгира Е.Ю., Гималетдинова А.Р. Оценка участия организации в корпоративной структуре: изменение экономического потенциала // Известия Вузов. Черная металлургия, 2002. №3.
14. Цыгалов Ю.М., Савгира Е.Ю., Гималетдинова А.Р. Оценка участия организации в корпоративной структуре: изменение финансовой конкурентоспособности // Известия Вузов. Черная металлургия, 2002. № 5.
15. Цветков В.А., Гималетдинова А.Р. Законодательное регулирование создания российских корпоративных структур с подразделениями в странах СНГ. – М.: 2002. 10 с. – Деп. в ВИНТИ 20.09.02, № 1598-B2002.
16. Цветков В.А., Гималетдинова А.Р. Система показателей оценки участия организации в корпоративной структуре. – М.: 2002. 12 с. – Деп. в ВИНТИ 20.09.02, № 1597-B2002.
17. Цыгалов Ю.М., Савгира Е.Ю., Гималетдинова А.Р. Выбор механизма интеграции субъекта хозяйствования в корпоративную структуру // Известия Вузов. Черная металлургия, 2003. №3.