

На правах рукописи

Елисеев Дмитрий Олегович

**МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП РФ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами
промышленности)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2005

Работа выполнена в Институте проблем рынка Российской Академии наук

Научный руководитель: доктор экономических наук
Цветков Валерий Анатольевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Бороздин Юрий Владимирович

кандидат экономических наук
Сайфиева Светлана Николаевна

Ведущая организация: Центральный экономико-математический институт
Российской Академии наук

Защита состоится 27 января 2005 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 002.138.01 в Институте проблем рынка РАН по адресу: 117418, Москва, Нахимовский проспект, 47.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института проблем рынка РАН (к. 714).

Отзывы на автореферат направлять по адресу: 117418, Москва, Нахимовский проспект, 47.

Автореферат разослан « ____ » декабря 2004 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат экономических наук

А.С. Тулупов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Как показывают многочисленные исследования, структурная перестройка российской экономики является серьезным испытанием способности производственных организаций адаптироваться к динамичным изменениям внешней среды. Возникающие у предприятий в связи с этим проблемы устойчивости, платежеспособности, финансирования и, как правило, управляемости, разрешаются, если им удастся упорядочить процесс выбора новых конфигураций своих системных связей. Это позволяет создавать новые организационные условия саморегулирования взаимодействий между ресурсами как механизм адаптации. Одной из форм соединения потенциальных возможностей государства, предприятий и банков, способной самостоятельно обеспечивать межотраслевой перелив ресурсов, концентрацию инвестиционных средств на решении стратегических задач, на основе и в рамках базисной, системообразующей функции финансового и промышленного капитала является интеграция по типу создания официально зарегистрированной финансово-промышленной группы (ФПГ).

В условиях глобализации интеграционные процессы в сфере взаимодействия банковского и промышленного капитала активизируются, в немалой степени детерминируя структуру промышленности России и обуславливая вектор ее дальнейшего развития. Из зарубежного опыта видно, что большинство крупных предприятий в любой стране согласовывают свои действия с учетом складывающихся на мировом рынке тенденций, организационно подстраиваясь под изменение внешних факторов. Это в свою очередь предопределяет большое разнообразие организационной структуры ФПГ, используемых ими стратегий, и как следствие, траектории развития. При этом отличия проявляются не только в особенностях траектории развития и организационной структуры, но и в различиях целевой функции, поведения предприятий-участников относительно поставщиков и потребителей.

В ходе корпоративного строительства многие организации столкнулись с целым рядом проблем вследствие отсутствия практического опыта промышленной интеграции в новых экономических условиях, главными из которых являются: спонтанность формирования и случайный отбор участников; отсутствие четких и надежных интеграционных механизмов создания корпоративных структур и пр., не позволяющими интегрированным структурам в полной мере реализовывать преимущества объединения. Внутрифирменная структура, сформировавшаяся в условиях нестабильности и задавшая траекторию последующего развития ФПГ, обусловит потери в будущем, когда внешняя среда стабилизируется. Следовательно, многие из сформированных сейчас ФПГ носят переходный характер и не могут устойчиво существовать в нынешней форме. Они претерпят естественную эволюцию, изменяясь в

результате вызревания новых возможностей, развития стратегии, реакции на трансформацию внешней среды. На нынешнем этапе крайне важно, опираясь на имеющийся опыт, проанализировать характерные особенности функционирования и развития различных типов ФПГ, сконцентрировать внимание на разработке и совершенствовании интеграционных механизмов их создания.

Теоретическое осмысление развивающихся интеграционных процессов взаимодействия промышленного и банковского капитала является актуальной научной проблемой. От всестороннего изучения данной проблематики во многом зависит формирование целостной концепции развития современной российской экономики.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является изучение направлений развития и совершенствование механизмов деятельности ФПГ, внесенных в государственный Реестр. Для достижения поставленной цели в диссертационной работе были решены следующие основные задачи:

- на базе комплексного многофакторного и многовариантного анализа дано целостное представление о процессах формирования и развития официально зарегистрированных ФПГ в Российской Федерации в 1999-2004 гг.;
- проведен системный анализ формирования и развития банковского и промышленного капитала в условиях структурной перестройки экономики;
- определены пути активизации интеграционных процессов при взаимодействии промышленного и банковского капитала в рамках ФПГ;
- выполнен анализ нормативно-правовой базы, регулирующей создание и деятельность ФПГ и сформулированы предложения по ее корректировке и развитию;
- рассмотрены возможные варианты и механизмы самосовершенствования российских ФПГ;
- разработаны основные положения государственной политики в области регулирования создания и деятельности вертикально интегрированных ФПГ, направленные на развитие рыночных условий хозяйствования и реализацию заложенного в них потенциала.

Для решения указанных задач были использованы следующие методы научного исследования: сравнительный, экономико-статистический, системно-структурного анализа, обобщения.

Объект исследования. Финансово-промышленные группы, внесенные в государственный Реестр, процессы их становления, функционирования и развития во взаимосвязи с другими социально-экономическими явлениями и процессами переходного периода российской

экономики.

Предмет исследования. Различные аспекты функционирования ФПГ, оценка как позитивных, так и негативных последствий от их деятельности, характер их взаимодействия с «внешней средой» – государством, потребителями, инвесторами, хозяйственными контрагентами.

Теоретические и методологические основы исследования. Исследование базируется на трудах современных российских и зарубежных ученых, в области взаимодействия банковского и промышленного капитала: Р. Гильфердинга, Дж. Гобсона, Э. Перотти, Л. Самуэльсона, В.Ульянова (Ленина), П.Фишера, Е.Беляевой, М. Эскиндарова и др.; в области изучения проблем развития и интеграции предприятий: Ю. Винслава, В. Дементьева, Б. Ерзнкяна, В. Цветкова; в области изучения проблем управления и повышения эффективности корпоративных структур: Г. Клейнера, Б.З. Мильнера, А.Г. Мовсисяна и др.

Информационная база исследования. В работе использованы аналитические материалы и нормативные документы (законы, постановления, целевые программы и проч.) органов исполнительной и законодательной власти, официальные данные Росстата РФ, разработки ИПР РАН и других организаций в области процесса создания и деятельности ФПГ, материалы экономических и социологических исследований, а также данные, опубликованные в средствах массовой информации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке методологических и методических подходов к анализу проблем формирования и прогнозирования ключевых факторов, влияющих на процессы развития финансово-промышленных групп, внесенных в государственный Реестр и определяется следующими основными результатами:

1. С учетом российской экономической специфики определены характерные особенности и факторы роста основных типов ФПГ, сформулированы тенденции их организационной эволюции, предложены наиболее перспективные направления развития.

2. На основе анализа нормативной базы и практического опыта раскрыты особенности развития ФПГ в трансформационной экономике, определены и классифицированы основные проблемы их создания и деятельности на корпоративном и межкорпоративном уровне.

3. Определены приоритетные направления государственной политики направленные к устранению препятствий на пути интеграции банковского и промышленного капитала на основе выработки единой корпоративной стратегии, предложена система мер государственной поддержки, направленная на стимулирование и повышение эффективности финансово-промышленной интеграции в российской экономике.

4. Раскрыты объективные предпосылки интеграции промышленного и банковского и капитала в рамках ФПГ, что позволило определить основные направления развития и сформулировать комплекс мероприятий по совершенствованию эффективности деятельности групп.

5. С учетом проведенного комплексного анализа процесса формирования и развития ФПГ за период 1999-2004 гг. обоснованы и выбраны варианты интеграции, наиболее полно отвечающие современному состоянию российской экономики и направленные на совершенствование организационно-экономических форм объединения предприятий, повышение эффективности интеграции и устойчивости их деятельности.

Практическая значимость и внедрение результатов работы. Основные обобщения, выводы и конкретные рекомендации исследования могут найти применение при формировании государственной политики регулирования деятельности ФПГ, направленной на минимизацию отрицательных последствий развития и максимальную реализацию заложенного в группах потенциала; позволят сформировать оптимальный состав участников; выбрать наиболее приемлемый механизм интеграции; максимально использовать преимущества промышленной и финансовой консолидации деятельности предприятий, в рамках единого объединения.

Апробация результатов работы. Основные научные и практические результаты диссертационной работы обсуждались на научных семинарах лаборатории ИПР РАН и докладывались автором на всероссийских симпозиумах «Стратегическое планирование и развитие предприятий», Москва, ЦЭМИ (2004 г.), «Экономика России: Теория и современность» Чаяновские чтения, Москва, РГГУ (2003 г.), «Немчиновские чтения», Москва, ЦЭМИ РАН (2002 г.). Результаты диссертационной работы внедрены в финансово-хозяйственную деятельность ФПГ «Кузбассэлектромотор» и МФПГ «Формаш».

Публикации. Всего по теме диссертационного исследования опубликовано три печатных работы, общим объемом 2,5 п.л., список которых приводится в конце автореферата.

Структура работы и объем диссертации. Работа состоит из введения, 3 глав, заключения (выводов и предложений), списка использованной литературы (98 наименований) и приложений. Основной текст работы изложен на 196 страницах, содержит 9 таблиц и 22 рисунка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи исследования, определена научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические вопросы изучения финансово-промышленных групп РФ» рассматриваются теоретические и практические аспекты, связанные с формированием и развитием российских ФПГ. Раскрывается содержание, и вносятся коррективы в определение «финансово-промышленный капитал» с позиций воспроизводства в замкнутой хозяйственной структуре.

Впервые попытка создания под эгидой государства корпоративных объединений, впоследствии получивших название «финансово-промышленная группа», в постсоветский период была предпринята в 1993 г.¹ Позднее, с принятием Федерального закона «О финансово-промышленных группах» от 30.11.1995 г. №190-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 16 января 1995 г. №48 «Программа содействия формированию финансово-промышленных групп РФ», а также ряда других нормативно-правовых документов формирование ФПГ получило определенную правовую базу.

По состоянию на 1 декабря 2004 г. в России из 106 созданных и зарегистрированных финансово-промышленных групп, официальный статус сохраняют 83 группы, в том числе 17 – транснациональных. Предприятия, входящие в состав ФПГ, расположены практически во всех регионах России, однако имеет место тенденция к регистрации и расположению центральных компаний в Центральном регионе и Москве. В то же время нельзя не заметить, что процесс создания ФПГ сопровождался естественным процессом ликвидации ранее созданных групп. За период 2000-2004 гг. из государственного Реестра были исключены 23 группы.

Оценивая в целом процесс создания ФПГ, можно отметить, что сокращение числа групп – следствие, во-первых, слабости стимулов к получению или сохранению официального статуса ФПГ; во-вторых, некоторые группы фактически реализовали свой исходный замысел, завершили выполнение организационных проектов; в-третьих, подтверждается то, что структура многих зарегистрированных групп носит промежуточный характер как в силу слишком малых масштабов интеграции, так и в виду того, что реальные контролирующие группу центры нередко остаются за рамками ее официальной структуры. Значительные изменения в составе акционеров даже крупных компаний-участников ФПГ подтверждают данный вывод. Впрочем, можно сделать вывод, что процесс создания, деятельности и ликвидации ФПГ стал достаточно стабильным. Предприятия, которые тяготеют к интеграции,

¹ Указ Президента РФ №2096 «О финансово-промышленных группах в РФ» от 5.12.1993 г.

для реализации крупномасштабных проектов создают группы, в то же время по мере реализации проектов часть групп ликвидируются².

Исследования проблем интеграции банковского и промышленного капитала, становления и развития крупных межотраслевых предприятий в трудах отечественными экономистами имеют свою достаточно долгую историю. Вместе с тем, до сих пор не существует единой точки зрения относительно последствий формирования и развития ФПГ для национальной экономики. Остаются открытыми и требуют дальнейшего исследования вопросы межкорпоративной интеграции, столь важные как с теоретической, так и практической точек зрения, особенно с учетом особенностей переходной экономики: почему промышленные предприятия, финансовые институты и прочие организации с одной стороны, во взаимоотношениях между собой не ограничиваются обычными контрактами на покупку или поставку товаров и услуг, но, с другой стороны, удерживаются от слияния в единую фирму; какова рациональная жесткость межкорпоративных связей с учетом отраслевой специфики; какие организационные формы предприятий способны минимизировать совокупные издержки, включая трансакционные; каковы тенденции развития ФПГ как в целом, так и отдельных предприятий-участников, какие пути их эволюции наиболее желательны с точки зрения микро-, мезо- и макроуровня. Кроме того, в отечественных публикациях недостаточное внимание уделяется поиску ответов на вопросы связанные с определением критериев устойчивости и эффективности деятельности различных форм интегрирования предприятий в рамках финансово-промышленных групп.

Анализ происходящих изменений в производстве, экономике, организации современного воспроизводства отчетливо показывает, что мировая экономическая система постепенно приобретает качественно новые черты своего развития. Прежде всего, существенные изменения претерпела организация производственной деятельности. Современные ФПГ являются универсальными по характеру деятельности и транснациональными по ее масштабам, опираются на весь комплекс связей с большим числом различных по капиталу компаний, переплетению собственности и диверсификации деятельности. В сферу влияния ФПГ втягиваются все больше сфер жизнедеятельности. В результате этого многогранного, коренного преобразования всех по существу сфер жизнедеятельности ведущих стран мира и мирового хозяйства в целом, финансовый капитал качественно изменяет свою структуру и содержание, превращаясь в финансово-промышленный, или точнее сказать в производственно-финансовый капитал, в котором решающая роль принадлежит производству, ибо первичной его основой

² Динамика реализации организационных проектов ФПГ (данные по ликвидированным группам) свидетельствует, что для выполнения организационного проекта группе требуется 5-7 лет. Так, например,

становиться современная промышленность. Формируется новая эпоха развития крупного капитала, его использования, накопления, распределения; новая стадия развития производительных сил и производственных отношений.

В развитии теории взаимодействия банковского и промышленного капитала, с позиций воспроизводства в замкнутой хозяйственной структуре – финансово-промышленной группе, в работе уточнено определение финансово-промышленного капитала как целостной экономической системы индивидуальных кругооборотов капитала различных сфер хозяйственной деятельности, объединенных воедино в целях усиления влияния на промышленное производство и получение стабильного денежного потока в процессе инвестирования. При этом каждый элемент системы выполняет только ему присущие функции, находится в тесной взаимосвязи с другими элементами системы и обладает способностью взаимодействовать и интегрироваться с ними.

Основываясь на результаты проведенного анализа в диссертации были выделены преимущества ФПГ перед другими формами интеграции предприятий.

Во-первых. Схема кругооборотов организационных форм финансового капитала, как способа взаимодействия с промышленным капиталом, представляет собой огромный инвестиционный потенциал целостной системы финансово-промышленного капитала. В замкнутой хозяйственной структуре ФПГ, в отличие от рыночной сферы, которой присуще автономное существование и функционирование всех форм капитала, представляется возможным сократить временно-пространственное движение свободного денежного капитала за счет объединения капиталов в единую систему. Новообразованная система представляет собой не разнородную сумму индивидуальных капиталов, а специфическую систему капитала, наделенную новыми свойствами, в том числе, измененным характером движения и формой кругооборота.

Во-вторых. Взаимодействие и интеграция организационно-функциональных форм промышленного и финансового капитала создают условия для устойчивости всей системы в целом, положенной в основу создания ФПГ. В рамках финансово-промышленного капитала (ФПК) осуществляется расширенное, равномерное по всем направлениям воспроизводство с целью достичь рыночного равновесия в замкнутой макросреде. Синхронизацией производства и потребления определяется роль ФПК: в то время, как начинается один производственный процесс, другой заканчивается; образуется запас капитала, который позволяет удовлетворять текущие потребности системы без особых затрат и усилий (т.е. узкие рамки авансирования капитала расширяются).

большинство групп ликвидированных в 2000 году были созданы в 1993-1995 гг. В тоже время большинство ФПГ

В то же время сложность системы финансово-промышленного капитала проявляется в неоднородности его составных элементов, разнохарактерности связей между ними, многообразии и различии их характеристик, т.е. постоянно меняются как соотношения между составными элементами – формами индивидуальных капиталов, так и величины входящих в систему элементов.

С учетом сделанных замечаний, а также в силу многообразия и различий элементов ФПГ, изменений состава и состояния объединения, взаимопроникающих и разнохарактерных тенденций, требуется выработка множественности критериев эффективности функционирования системы. Все это, с одной стороны, предполагает многообразие концептуальных подходов к анализу эффективности финансово-промышленной интеграции. С другой стороны, определяет дальнейшие направления исследования процесса их формирования и развития.

Во второй главе «Финансово-промышленные группы РФ: основные тенденции развития» дана развернутая характеристика процесса создания и деятельности ФПГ. Приведены основные показатели развития ФПГ во взаимосвязи с другими социально-экономическими явлениями и процессами переходного периода российской экономики. Сформулированы гипотезы о кратко- и среднесрочных перспективах развития различных типов ФПГ, получивших наибольшее распространение.

Действующие ФПГ охватывают широкий спектр отраслей народного хозяйства. Хотя акценты и приоритеты в деятельности все же расставлены в областях машиностроительного комплекса, включая такие области машиностроения как авиа и автомобилестроение, оборонно-промышленный комплекс, судостроение и приборостроение (около 40 ФПГ), а также агропромышленного комплекса (около 13 ФПГ) народного хозяйства (таб. 1). Стоит отметить, что многие ФПГ включают в свой состав и не совсем профильные предприятия, а также занимаются деятельностью, несколько отличающийся от своего основного направления. Данная тенденция обусловлена тем, что при создании ФПГ участники предполагают в дальнейшем расширить свое поле деятельности на смежные отрасли производства для расширения ассортимента выпускаемой продукции, повышения инвестиционной привлекательности, конкурентоспособности. Также это своего рода «страховой полис» – в случае выбытия основных участников, которые были головными производителями продукции.

Таблица 1

Отраслевая специализация ФПГ за период 1993-2003 гг.

Отрасли народного хозяйства	1997 г. (общее кол-во групп 72)	2000 г. (общее кол-во групп 82)	2003 г. (общее кол-во групп 82)
Топливо-энергетический комплекс	2	3	3
Лесопромышленный комплекс	1	1	2
Химия и нефтехимия	9	9	6
Металлургия	9	8	7
Стройиндустрия	5	8	7
Агропромышленный комплекс	6	9	11
Ювелирная промышленность	4	3	3
Добыча и переработка рыбы	-	2	2
Химия	-	1	1
Легкая промышленность	5	6	6
Судостроение	4	4	4
Автомобилестроение	2	3	3
Приборостроение	4	3	3
Оборонно-промышленный комплекс	4	6	6
Авиастроение	4	4	4
Электроника	-	1	2
Транспорт	-	-	2

Что касается динамики основных показателей производственной деятельности ФПГ за период 1999–2002 гг., то они в целом укладывались в общие тенденции экономического развития в промышленности. Общий рост объемов производства за 4 года по сопоставимой выборке составил 232% по отношению к уровню 1999 г. В целом, за данный период времени, рост объемов промышленной продукции предприятий-участников ФПГ опережал аналогичные среднестатистические показатели по стране (таб. 2).

Таблица 2

**Сводные показатели производственной деятельности ФПГ
за период 1999-2002 гг.
(в % к предыдущему году)**

Показатель	2000	2001	2002	1999- 2002
Объем произведенной продукции (работ, услуг) ФПГ в фактических отпускных ценах без НДС, акциза	171	131	103	232
Объем произведенной продукции в целом по стране	108	111.9	104.9	103.7
Объем отгруженной промышленной продукции (работ, услуг) в фактических отпускных ценах без НДС, акциза – всего	175	130	94	216
Из неё продукция, отгруженная (переданная) участникам ФПГ по кооперационным связям	245	63	65	93
Из общего объема отгруженной промышленной продукции (работ, услуг) – на экспорт	184	157	103	300
Выручка (нетто) от реализации товаров, продукции, работ, услуг (без НДС, акцизов и аналогичных платежей)	159	133	89	188
Себестоимость реализации товаров, продукции, работ, услуг	166	134	91	202
Прибыль, убыток отчетного периода	101	128	74	94

Одновременно резко выросла и экспортная составляющая в реализации продукции групп. В процентном соотношении увеличение объемов экспорта опережает рост объемов отгруженной продукции, соответственно 300% против 216,3%.

При рассмотрении результатов ФПГ в отраслевом разрезе (таб. 3), прежде всего, следует отметить следующую положительную тенденцию – если в 1999-2000 гг. основной рост промышленной продукции приходился на ФПГ работающие в секторах строительства, металлургии и нефтехимии, то в 2002 г. он сместился в область машиностроения. Однако следует отметить, что рост объемов производства носил не равномерный характер. Так, если в 2000 г. объем произведенной продукции (работ, услуг) ФПГ составил 171% от уровня 1999 г., то в 2002 г. темпы роста значительно снизились и составляли уже только 103% от уровня 2001 г.³

Таблица 3

Сравнение объемов промышленной продукции на предприятиях ФПГ с аналогичными показателями по отраслям промышленности (в % к предыдущему году).

Отрасль экономики	2000		2001		2002	
	По ФПГ	По отрасли в целом	По ФПГ	По отрасли в целом	По ФПГ	По отрасли в целом
Химия и нефтехимия	426,8	113,1	- 19,32	106,5	104,79	101,6
Металлургия	469	115,45	234,44	102,35	- 26,41	104,5
Стройиндустрия	667,1	113,1	178,58	105,5	- 46,37	103
Агропромышленный комплекс	137,6	107,7	129	107,5	- 14,22	101,7
Машиностроение	142,96	120	126,02	107,2	109,4	102

Инвестиционная активность ФПГ также носила неравномерный характер (таб. 4), если инвестиции в нефинансовые активы за период с 1999 г. по 2001 г. снижались (1,94% в 2000 г. и 2,07% в 2001 г.), то в 2002 г. отмечен их существенный рост (31,61% от уровня 2001 г.). При этом наибольший рост инвестиций наблюдался в машиностроении (включая приборостроение, судостроение, оборонно-промышленный комплекс, автомобилестроение).

Таблица 4

Сводные показатели инвестиционной деятельности ФПГ за период 1999-2002 гг. (в % к предыдущему году)

Показатель	2000	2001	2002	1999-2002
Инвестиции в нефинансовые активы:				
- в основной капитал	103	89	127	117
- в нематериальные активы	116	76	22	19
- на прирост заказов материальных оборотных средств	88	116	145	148
Долгосрочные финансовые вложения	82	269	178	352

³ Кроме общеэкономических факторов, негативно влияющих на производственную деятельность (например, замедление темпов роста экономики), существует и более простое объяснение – основной прирост объемов промышленной продукции в 2002 г. связан с успехами топливно-энергетического комплекса экономики, в то время как в ТЭЖе работает лишь 3 группы из общего количества официально зарегистрированных ФПГ.

Что касается инвестиции на прирост запасов материальных оборотных средств (это более 40% в общем объеме инвестиций в нефинансовые активы), то в 2002 г. рост данного показателя был характерен для 35,48% групп, против 41,19% в 2000 г.

За период с 1999 г. по 2002 г. резко возросла кредитная активность финансовых учреждений в рамках ФПГ. Если в 1999 г. объем кредитования в рамках ФПГ составлял всего 2514,2 млн. руб., то к 2002 г. он вырос до 5649,9 млн. руб. При этом, если в 1999 г. кредитная активность финансовых учреждений в рамках ФПГ была отмечена у 45,16% ФПГ, то в 2002 г. – уже у 48,38% ФПГ. Общий объем прибыли полученной финансовыми учреждениями участниками ФПГ за период 1999-2002 гг. вырос в 7,72 раза.

Таким образом, приведенные показатели опровергают распространенное заблуждение, состоящее в том, что официально зарегистрированные ФПГ объединяют, в первую очередь, заведомо неэффективные предприятия, неспособные адаптироваться к условиям рыночной экономики. В целом, несмотря на заявления ряда структур, федеральных органов исполнительной власти, отдельных аналитиков, что ФПГ являются прошедшим этапом развития интеграционных процессов в российской экономике, на практике очевиден вывод – ФПГ продолжают оставаться привлекательной формой интеграции российских предприятий, которая не влечет за собой серьезных финансовых затрат и в то же время является формой, которая законодательно обозначена на правовом поле.

В целях углубленного исследования специфических особенностей формирования и тенденции дальнейшего развития в работе выполнен анализ основных типов ФПГ, получивших наибольшее распространение за период 1994–2004 гг. С учетом полученных результатов в работе были сделаны следующие выводы.

Несмотря на то, что «производственные» ФПГ разительно отличаются друг от друга (организационной формой, динамикой развития, качеством управления и, главное, поставленными задачами и программой развития) в целом «среднестатистическая» группа данного вида представляет собой: вертикальное (59%), объединение среднего размера (44%), носящее межрегиональный характер (43%) в основу которого положена «мягкая» форма интеграции (93%). Основой создания «промышленных» ФПГ являются сложившиеся предпринимательские группы, образованные вокруг промышленных предприятий или различных форм их кооперирования, сумевшие наладить эффективные производственные и финансовые отношения среди участников. При этом создание или, вернее, «юридическое оформление» данных групп, направлено не на поиск новых организационных связей, а на закрепление уже сложившихся.

«Банковские» ФПГ формируются по инициативе участников, но чаще вследствие «финансовой экспансии» банковских институтов, целенаправленно консолидирующих акции торговых, промышленных, транспортных предприятий (непосредственно или через создание холдинговых структур), заинтересованных в надежном и достаточно надежном и прибыльном вложении денежных средств. Банковские ФПГ занимают ведущие позиции на российском рынке и проводят интенсивную политику внедрения на мировые рынки. Финансовая мощь, масштабы и разветвленность промышленного компонента – отличают данный тип ФПГ от других видов групп. Несмотря на то, что банковские ФПГ составляют только 15% среди всех официально зарегистрированных ФПГ, их доля в общем обороте составляет 35%.

Не подтвердились опасения, что банки используют вхождение в ФПГ для получения исключительно односторонних выгод. Банковские группы лидируют по темпам роста инвестиций в основные средства. Что касается перспектив развития банковских ФПГ, то можно высказать следующие предположения: постепенное превращение в банковскую холдинговую компанию с набором подконтрольных промышленных предприятий (в данном случае центральная компания может трансформироваться в холдинговую компанию всей группы); трансформирование в высокодифференцированный промышленный конгломерат.

«Региональные» ФПГ представляют собой диверсифицированные объединения технологически связанных промышленных предприятий, достаточно четко отражающих производственную специфику региона, при этом в них часто входят финансовые институты, расположенные на той же территории. Характерной отличительной чертой региональных ФПГ являются тесные связи с органами власти, играющими, достаточно часто, ключевую роль в деятельности данных групп. Местные администрации предоставляют гарантии под возможные инвестиционные проекты «своих» ФПГ, снижают пресс налоговой нагрузки. Одновременно, предприятия-участники, получают в лице административных органов верного сторонника в «лоббировании» своих интересов в высших коридорах власти, что во многом способствует не только повышению эффективности работы, но сказывается на устойчивости их функционирования. Однако это таит в себе опасность превращения региональных ФПГ в «заложников» местных администраций, в инструмент решения региональных экономических и социальных задач в ущерб самой группы, а, следовательно, к усилению тенденции формирования «карманных» финансово-промышленных групп регионального характера. Возможна вероятность попадания под усиливающуюся власть местных администраций отдельных предприятий-участников межрегиональных групп, что может подорвать корпоративное строительство и ослабить и без того не тесные пока внутренние связи ФПГ. Складывающееся положение дел, кроме того, является негативным с точки зрения перспектив

экономического роста и восстановления экономики России как единого федеративного государства.

В целом, доля региональных ФПГ за период времени неуклонно снижается. Это обусловлено тем, что финансово-промышленные группы укрупняются, в них включается ряд новых членов и они меняют статус с региональных групп на межрегиональные. Если в 1997 году удельный вес региональных групп был 57%, то к 2004 году он составил 34%. В то же время вырос удельный вес межрегиональных групп до 45%.

В настоящее время возрастание роли межгосударственных и транснациональных ФПГ становится все более явной тенденция. Как показывает накопленный опыт, создание межгосударственных объединений по типу ФПГ является одним из привлекательных методов интеграции российских предприятий с зарубежными партнерами. Как показал опрос руководителей, не менее важной задачей, положенной в основу создания транснациональных (межгосударственных) ФПГ, является восстановление нарушенных традиционных производственных связей между хозяйствующими субъектами суверенных государств некогда единого народнохозяйственного комплекса. Это косвенно подтверждается приоритетным распространением вертикальных ТФПГ (41%). Кроме того, как показывает практика, вертикально интегрированные группы лучше адаптируются к складывающейся экономической ситуации.

Вместе с тем, создание крупных ТФПГ тормозится неотработанностью процедур и механизмов их формирования. Кроме «специальных юридических несостыковок» остаются и проблемы общезаконодательного характера: гражданского, таможенного, налогового права, вопросов управления государственной собственностью и пр. Эти несоответствия в юридических конструкциях, безусловно, затрудняют работу по созданию и регистрации ТФПГ в экономическом пространстве СНГ, так как транснационализация группы становится делом крайне рискованным вследствие прямой утраты капитала, вложенного в зарубежные партнерские фирмы. Одновременно, становление ТФПГ в СНГ тормозится сохраняющимися надеждами отдельных стран и предприятий на индивидуальное выгодное вхождение в технологические цепочки зарубежных ТНК. Поэтому в обозримой перспективе формирование межгосударственных ФПГ как в России, так и в рамках СНГ останется сферой соперничества двух подходов к интеграции в мировую экономику: непосредственное подключение к мировому разделению труда (отдельных предприятий, регионов России, стран СНГ); поэтапное вхождение в мировое хозяйство при активном использовании потенциала интеграции в рамках СНГ.

В целом, рассматривая ФПГ по территориальному признаку можно выделить следующие тенденции: доля МФПГ и ТФПГ, а также межрегиональных ФПГ будет расти, а доля региональных ФПГ уменьшаться (таб. 5).

Таблица 5

Распределение финансово-промышленных групп в зависимости от территориальных границ производственной деятельности предприятий-участников в 1997-2004 гг.

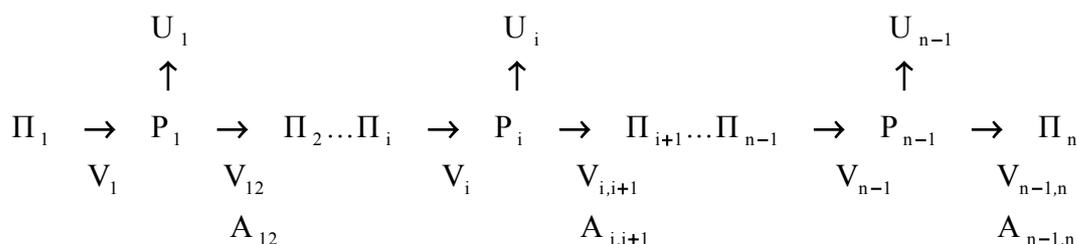
	Количество зарегистрированных ФПГ	Региональные ФПГ	Межрегиональные ФПГ	Транснациональные ФПГ	
				На основании заключенных международных соглашений (МФПГ)	Без заключения специальных международных соглашений
1997 г.	72	41	18	8	5
2000 г.	82	50	20	11	5
2004 г.	82	28	37	11	6

В третьей главе «Организационно-структурные механизмы повышения устойчивости и эффективности деятельности ФПГ» проводится сравнительный анализ исследования вертикальной интеграции в неоклассической и неоинституциональной экономической теории. На модельном уровне в рамках формирования эффективного мотивационного механизма, обеспечивающего материальную заинтересованность всех участников технологической цепочки, обосновывается процесс создания ФПГ как фактор внутренней самоорганизации всего объединения. Предлагаются основные направления государственной поддержки процесса создания ФПГ.

Применяя модельный анализ организационно-производственных систем, в работе рассмотрен механизм воздействия вертикальной интеграции на основные экономические показатели в группы.

В рамках вертикально интегрированной ФПГ, отчетливо прослеживается единство всего производственного процесса, ориентированного на выпуск определенного продукта, начиная с момента его появления и кончая приданием ему законченной формы с последующей реализацией, т.е. каждый i -ый продукт (полупродукт), изготовляемый P_i предприятием непосредственно, минуя рынок P_i данного вида продукции, поступает на предприятие P_{i+1} . «Утечка» U_i i -го продукта из данной производственной системы отсутствует или близка к нулю.

При дезинтеграции производства, свободном взаимодействии предприятий, каждый i -ый продукт имеет свой рынок P_i , связанный с производством P_i и P_{i+1} .



На каждый рынок P_i i -ый продукт поступает из производства Π_i . Однако с рынка P_i одна часть продукта V_i с расходным коэффициентом $A_{i,i+1}$ идет далее в производство Π_{i+1} , а другая часть U_i уходит из данной производственной системы.

В условиях недостаточности ресурса $V_{n-1,n}$ в объеме U_{n-1} , вследствие дезинтеграции сопряженных предприятий, производителем конечной продукции Π_n произойдет снижение выпуска продукции V_n до уровня V'_n пропорциональное снижению его мощности M_n до уровня M'_n ($M'_n < M_n^{ном}$, где $M_n^{ном}$ – номинальная мощность предприятия конечной продукции):

$$V'_n = \frac{M'_n}{M_n^{ном}} \times \left\{ \frac{V_1}{A_1} - \sum_{i=1}^{n-1} \frac{U_i}{A_i} \right\}, \quad \text{где } A_i = \prod_{s=i}^{n-1} A_{s,s+1}, \quad \text{где } i=1, n-1 \text{ – коэффициент косвенных затрат,}$$

отнесенный к общему объему производства конечного продукта в условиях «утечки» определенного количества полупродукта.

Таким образом, интегрирование производства в рамках ФПГ является путем к решению проблемы повышения мощности предприятие Π_n до номинального значения ($M_n = M_n^{ном}$) за счет уменьшения «утечки» ресурсов с рынка. При этом условия абсолютная и относительная величина недопроизводства стремится к минимуму:

$$\delta_n = M_n^{ном} - M_n \rightarrow \min, \quad \Delta_n = \frac{M_n^{ном} - M_n}{M_n^{ном}} \times 100\% \rightarrow \min.$$

Как видно из приведенных уравнений, с ростом мощности последнего производства, производящего готовую продукцию и «отвлечений» с рынков промежуточных продуктов эффективность интеграции растет. Чем больше относительная величина недопроизводства Δ_n , тем больше ущерб от дезинтеграции и тем выгоднее объединение. Следовательно, для максимально возможного достижения поставленных результатов вертикальная интеграция, направленная на совершенствование организационной структуры ФПГ, должна осуществляться в соответствии со следующим правилом: процесс объединения предприятий в крупные производственно-финансовые комплексы целесообразен по цепочке, ориентированной на наиболее крупных производителей конечной продукции.

Другим, не менее важным направлением совершенствования организационной структуры существующих в настоящее время ФПГ является повышение их внутренней кооперативной устойчивости, т.е. способности системы и ее подсистем сохранять организационную структуру при обеспечении осуществления своих целей и соблюдения своих интересов. Если кооперативная устойчивость будет заложена на недостаточном уровне, интересы отдельных организаций, которые предполагается включить в ФПГ, придут в противоречие, и группа либо не сможет организовать, либо распадется в процессе деятельности⁴.

Одним из путей решения данной проблемы может быть формирование эффективного мотивационного механизма, обеспечивающего материальную заинтересованность всех участников технологической цепочки на основе их перекрестного акционирования. На основе рассмотрения достаточно упрощенной модели вертикально интегрированной ФПГ (рис. 2), где три производителя (поставщики) в рамках технологической кооперации поставляют идентичные комплектующие изделия конечному потребителю, в работе предложен критерий, позволяющий определять стоимость акций предприятия, производителя конечной продукции (потребителя), передаваемых поставщикам, а, следовательно и обеспечивающего материальную заинтересованность всех участников технологической цепочки на основе их перекрестного акционирования.

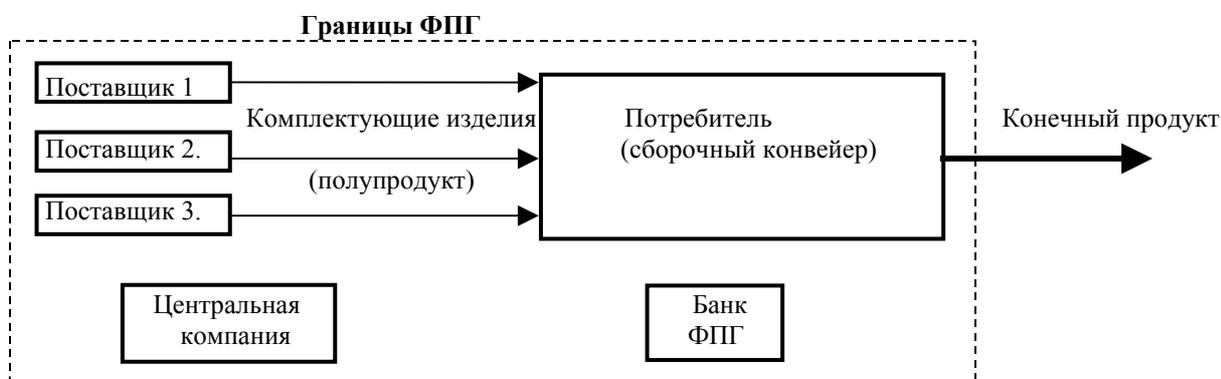


Рис. 1 Принципиальная схема технологической цепочки в рамках вертикально интегрированной ФПГ

Процентное выражение стоимости акций (A_n), передаваемых потребителем n -му поставщику, от общей суммарной стоимости всех акций $A = \sum_{i=1}^n A_i$, предназначенных (зарезервированных) для передачи поставщикам, можно определить следующим образом:

⁴ Например, это может быть связано с тем, что из-за слабой взаимоувязки интересов, не подкрепленных материальными стимулами, предприятия-поставщики теряют заинтересованность в конечных результатах работы предприятий-потребителей (несмотря на то, что вместе они входят в состав одной ФПГ) и, в свою очередь, повышают цену на продукцию.

$A_n = (C_0 - C) \times k_1 \times k_2 \times k_3$, где C_0 – суммарная стоимость всех акций, соответствующая уставному капиталу акционерного общества; C – суммарная стоимость уже распределенных акций, т.е. предназначенных для передачи поставщикам; k_1 – коэффициент участия поставщика в выпуске продукции потребителя; k_2 – коэффициент участия предприятия-поставщика в кооперированных поставках; k_3 – коэффициент конкурентоспособности поставщика.

Таблица 6

Формулы для расчета коэффициентов

Формула	Условные обозначения
$k_1 = \frac{Q_i \times Z_i}{\sum_{i=1}^n (Q_0 \times Z_0)_i}$	Z_0 – цена единицы продукции потребителя; Q_0 – выпуск продукции потребителем в натуральных единицах; Z_i – цена единицы продукции i -го поставщика; Q_i – выпуск продукции i -ым поставщиком в натуральных единицах; n – количество поставщиков оборудования и комплектующих данного вида, $i=1 \dots n$
$k_2 = \frac{Q_i \times Z_i}{\sum_{i=1}^n (Q \times Z)_i}$	n – число видов продукции, поставляемых поставщиками; Q_i – объем i -го вида продукции, поставляемой поставщиком, в натуральных единицах; Z_i – цена единицы продукции i -го вида поставщика. $\sum_{i=1}^n (Q \times Z)_i$ – суммарный объем товарной продукции предприятий-поставщиков
$k_3 = k_{31} \times k_{32}$,	$k_{31} = 1 - 0,01 \times P_b - 0,1 \times B_n - 0,3 \times P$ – коэффициент качества продукции поставщиков, P_b – процент возврата продукции из ОТК; B_n – число случаев брака, выявленных при испытаниях продукции или обнаруженных потребителем; P – число рекламаций. $k_{32} = \frac{(V_0 - V)}{V_0}$ – коэффициент выполнения договорных обязательств, V_0 – плановый объем поставок продукции; V – объем недопоставленной продукции (руб.)

В диссертации показано, что на развитие рыночных институтов существенное влияние оказывает государство, которое участвует в развитии и укреплении институциональной базы в целом⁵. В период становления ФПГ государство гарантировало существенную поддержку, которая должна была превратиться не только в источник важных льгот, но дала бы им особый статус предприятий, которым предоставляются государственные гарантии для привлечения инвестиций. Однако многие декларируемые льготы не воплотились в реальную практику деятельности ФПГ, в том числе из-за противоречий «Закона об ФПГ» с нормами других действующих законодательных актов, хотя эти льготы могли существенно ускорить становление групп.

Накопленный опыт деятельности ФПГ позволил сформулировать систему мер государственной поддержки, направленную на стимулирование и повышение эффективности ФПГ в российской экономике.

⁵ Одной из задач государства является формулирование в диалоге с обществом четкого определения взаимных обязательств как рыночных агентов, так и самого государства.

ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Структуры, созданные на базе интеграции промышленного и банковского капитала – финансово-промышленные группы – уже являются неотъемлемым звеном российской экономики, что подтверждается посткризисными итогами их деятельности. Причем организационная форма ФПГ обладает значительными перспективами для всех отечественных отраслей. Практика их формирования свидетельствует о том, что в каждом конкретном случае непосредственные причины интеграции промышленного и банковского капитала и создания единой структуры могут быть различными, но это наиболее простой способ концентрации инвестиционного потенциала и эффективный метод привлечения инвестиционных ресурсов в реальный сектор экономики.

2. Многие из существующих ФПГ носят переходный характер, что не позволяет им устойчиво существовать в нынешней форме. Вероятно, что они подвергнутся серьезным преобразованиям, вызванным появлением новых возможностей, стратегическим развитием, изменением внешней среды. Такие группы могут либо эволюционировать в ФПГ с четко выраженной промышленной направленностью («промышленные» группы с участием банка), либо стать «инвестиционным портфелем» крупного коммерческого банка («банковские» группы). Также они могут превратиться в крупные промышленные группы с промышленно-направленной стратегией или региональные конгломераты, направленные на развитие региональных рынков, тесно взаимодействующие с региональными властями. Поэтому говорить о строго выработанных подходах при создании и функционировании российских ФПГ или о том, что уже вырисовывается общая структура организационного строения, координирования внутригрупповой деятельности, присущая в большей или меньшей степени большинству групп, преждевременно.

3. Современные российские реалии характеризуются специфическими особенностями интеграции и проблемами на пути взаимодействия промышленного и банковского капитала. Тем не менее, ФПГ, в широком смысле этого термина, открывают существенные перспективы на пути совершенствования отношений банковского и реального секторов экономики. Однако целесообразно изменить принцип создания интеграционных структур. Интеграция должна происходить на базе возрождения комплекса связанных производственными, технологическими и маркетинговыми цепочками предприятий. Переход к сложным схемам взаимодействия может обеспечить стабилизацию финансово-хозяйственных связей предприятий и банков.

4. Наибольшие перспективы в России имеют вертикально интегрированные корпоративные структуры, которые в наибольшей степени учитывают специфику организации высокоинтегрированных промышленных комплексов стран СНГ и относительную неразвитость

финансовых и торговых структур. При этом только группы организованные по принципу холдинга или перекрестного владения акциями способны наиболее полно создать условия для проведения операций, направленных на экономию финансовых ресурсов, оптимизацию налогообложения, координацию финансовых и материальных потоков в масштабах группы.

5. В целях ускорения процесса корпоративного строительства в РФ с учетом проблем законодательного и организационно-экономического характера: обоснованы меры государственной поддержки ФПГ; предложен комплекс мер по совершенствованию нормативно-правового и организационного обеспечения процесса создания ФПГ; сформулированы рекомендации группам по подготовке организационных проектов, направленные на повышение эффективности интеграции и внутренней кооперативной устойчивости.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях:

1. Экономические показатели деятельности ФПГ в 1999-2002 гг. // «Промышленная политика в Российской Федерации» №12-2003 (1 п.л. в соавторстве, лично автора 0,6 п.л.).

2. Результаты хозяйственной деятельности предприятий ФПГ за 1999-2002 гг. // «Промышленная политика в Российской Федерации» №1-2004 (1 п.л. в соавторстве, лично автора 0,5 п.л.).

3. Характерные тенденции развития и специфические особенности формирования российских ФПГ в переходной экономике. Стратегическое планирование и развитие предприятий (тезисы докладов) – М: ЦЭМИ, 2004 (0,4 п.л. в соавторстве, лично автора 0,2 п.л.).