

**К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В СТРАНАХ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ. ЧАСТЬ III.<sup>1</sup>**

*В статье рассмотрены процессы формирования и функционирования инновационной экономики как хозяйственно-институциональной системы, не просто связанной с использованием инноваций, а именно основанной на инновациях и построенной по принципу постоянного стимулирования и генерации инноваций. Определены понятийно-категориальный аппарат исследования инновационной экономики. Выявлены важнейшие достижения, наработки и практические возможности инновационной экономики. Прослежены особенности международного опыта становления, регулирования и развития инновационной экономики в самых различных странах и экономических системах, включая страны с развитой рыночной, переходной экономикой и новые индустриальные страны. Показаны важнейшие принципы и ряд общих закономерностей функционирования инновационной экономики. Проанализированы основные факторы инновационной активности и перспективы технологического развития. Определены проблемы, перспективы и пути совершенствования системы инновационной экономики в России.*

ZOIDOV K. KH., DURANDIN O.G.

---

**THE FORMATION PROBLEM OF INNOVATION ECONOMIC IN THE POST-SOVIET SPACE IN THE MODERNIZATION ASPECT. PART III.**

*The article examines the processes of formation and functioning of the innovation economy as the economic and institutional system, not just related to the use of innovation, namely, based on innovation and constructed by a principle of constant stimulation and the generation of innovation. Defined concepts and the study of categories of innovation economy. Revealed significant milestones, achievements and practical possibilities of an innovative economy. The article traces the features of international experience in formation, management and development of innovative economy in various countries and economies, including countries with developed market economy, transition economies and newly industrialized countries. Showing the most important principles and some general laws of functioning innovation economy. Analyzed the main factors of innovation and technological development prospects. Identified problems, perspectives and ways of improving the innovation economy in Russia.*

**Ключевые слова:** инновационная экономика, инновационные циклы, научно-технический прогресс, инновационный менеджмент, экономические кризисы, эволюционная экономика, бизнес-программы, высокие технологии,

---

<sup>1</sup> Исследование проводилось при поддержке РФФИ – проект №11-06-00516а

информационное общество, международный опыт, государственное регулирование, эластичность замещения, сценарный подход, глобализация, конкуренция, опережающая модернизация.

**Keywords:** innovative economy, innovation cycles, technological change, innovation management, economic crises, the evolutionary economics of business software, high technology, information society, international experience, government regulation, the elasticity of substitution, the scenario approach, globalization, competition, ahead of upgrading.

### **Инновационный менеджмент как форма развития инновационной экономики**

Инновационный менеджмент действует на самых различных уровнях – государственном, отраслевом, региональном, местном, на уровне предприятий самых различных форм собственности, как крупных и средних, так и малых [1,5].

Инновационный менеджмент представляет собой одну из форм функционального менеджмента, объектом деятельности которого выступают инновационные процессы и их реализация на практике. Без организационно-управленческой стороны в деятельности инновационно-активного предпринимательства никакая предпринимательская идея не может привести к эффективному осуществлению на практике.

В систему инновационного менеджмента входят подготовка и принятие решений, эффективное планирование инновационного процесса и его обеспечения, трезвая оценка средств, находящихся в распоряжении команды менеджеров.

Важным аспектом инновационного менеджмента является его полное и своевременное информационное обеспечение. Менеджеры должны стремиться постоянно, пополнять свои знания, быть в курсе всех нововведений, осуществляемых в мире в избранной ими области деятельности, постоянно обмениваться информацией в творческих дискуссиях со специалистами различных областей.

Трудности развития инновационного менеджмента в России связаны, прежде всего, с укоренившимися привычками управленцев всех уровней к бюрократическому типу правления, к действиям в условиях командной иерархии, базирующейся на подчинении низших звеньев высшим и управленцев более низкого ранга управленцам, занимающим более высокие должности. Это обстоятельство зачастую лишает работников управленческого звена необходимой инициативы, образует недостаточную мотивацию и стимулирующее проявлений творчества, риска, генерации бизнес-идей, стремления реализовать инновационное мышление.

Российские управленцы нередко предпочитают получать твердую зарплату и не подвергать себя риску освобождения от должности в случае неудачи того или иного инновационного проекта. Инициатива часто оказывается наказуемой, а привычка к подчинению приобретает, по существу, в таких

случаях институциональный характер, т.е. закрепляется обычаями, общественным мнением, становится повседневной реальностью, регулирующей деятельность управленцев.

Учет и контроль за деятельностью управленцев также в большинстве случаев осуществляется бюрократическими методами в приказном порядке. А деятельность управленцев их начальники судят не по конечным результатам, не по росту конкурентоспособности и прибыли своей фирмы, а по способности подчиненных выполнять определенные указания и соответствовать осуществлению их личных интересов.

Бюрократический учет в инновационном бизнесе зачастую служит только помехой, поскольку лишает менеджеров необходимой инициативы, заставляет их оформлять ненужную документацию для составления отчетных материалов, которые призваны приукрасить действительность при помощи специально подобранной статистической цифры, которая может не только расходиться с реальностью, но и вводить в заблуждение самих составителей отчетов.

В инновационном бизнесе чрезвычайно важное значение имеет своевременная корректировка целей и планов, возникновения новых идей, неожиданные ситуации, возникающие с изменением конъюнктуры, в принципе, не могут быть запланированы заранее уложиться в прокрустово ложе директивного планирования. Инновационный менеджер в своей работе постоянно сталкивается с самыми различными проблемами и препятствиями. В разгар реализации инновационного проекта может обнаружиться непредвиденное снижение инвестирования данного проекта, разнообразное перемещение персонала, уход нужных специалистов или инициаторов инновационного проекта, изменение рыночной конъюнктуры и появление новых серьезных конкурентов и т.д.

Фирма при поддержке государства должна обеспечить своему инновационному менеджеру оптимальные условия для его работы. Это должно выражаться, прежде всего, в современном информационном обеспечении его деятельности, самой современной компьютерной базе и специально созданной специалистами информационно-поисковой системе. Менеджер ни в чем не должен нуждаться: ни в финансовых средствах, ни в транспорте, ни в самом современном жилище, оборудованном самой современной техникой и обеспечивающем менеджеру полный комфорт и всю систему современных удобств.

Именно так поступают самые передовые и успешные фирмы стран с развитой рыночной экономикой. Они предоставляют менеджеру наряду с теми благами, которые он может обеспечить себе за счет собственных средств, огромное множество всевозможных бесплатных услуг, подарков, средств обеспечения эффективной деятельности.

В практике формирования российской ИЭ предприятия необходимо обратить самое пристальное внимание на развитие «золотого фонда» интеллектуального обеспечения эффективной инновационной деятельности, выражающегося в селекции высокообразованных, творчески ориентированных,

способных к риску, инициативе и самоотверженной преданности делу инновационных менеджеров.

Появление инновационных идей и ресурсное обеспечение их реализации само по себе еще не решает проблем эффективного развития ИЭ. Решение этих проблем требует самого широкого развития инновационного менеджмента, подготовки высококвалифицированных и инициативных людей, способных осуществить, как казалось бы, невозможное, сделать невозможное возможным и действительно состоявшимся. Без этого никакая инновационная деятельность не принесет необходимого эффекта.

Подготовка значительного слоя инновационных менеджеров - это эволюционный процесс, требующий своеобразной селекции, т.е. отсева людей, неподходящих для этой деятельности, высокого уровня мотивации и стимулирования людей, способных к высоким достижениям, создания творческой атмосферы и высокого статуса инновационных менеджеров в социальной сфере, пропаганды личностей наиболее успешных менеджеров в средствах массовой информации и т.д.

Необходимо улучшить процесс подготовки инновационных менеджеров, создав в соответствии с российскими традициями некую специальную высшую школу, в какой-то мере подобной Царскосельскому лицей, для воспитания и обучения наиболее высокопоставленной менеджерской элиты.

Все это необходимо делать уже сейчас, поскольку Россия не может позволить себе дальнейшее отставание от наиболее высокоразвитых стран в деятельности инновационных менеджеров, являющейся одним из решающих факторов становления и развития ИЭ предприятия.

### **Общие принципы и закономерности функционирования инновационной экономики**

Важнейшим принципом функционирования и развития ИЭ мы считаем принцип опережающей модернизации.

Второй принцип, непосредственно вытекающей из первого – приоритетное развитие инновационного бизнеса.

Третий принцип-концентрация сил и средств на главных направлениях.

Четвертый принцип – равноправное сотрудничество между государственными органами, осуществляющими стимулирование инновационной деятельности, и бизнес - структурами, осуществляющими эту деятельность.

Пятый принцип - организация постоянного контроля за использованием выделенных государством средств.

Шестой принцип - сочетание централизации и децентрализации в стимулировании инновационной деятельности с четким разделением полномочий между федеральными и территориальными бюджетами.

Седьмой принцип - создание новой национальной инновационной элиты путем обучения отечественных специалистов за границей и открытия новых элитных образовательных учреждений, нацеленных непосредственно на подготовку новаторов и работников инновационной сферы.

Восьмой - приглашение на работу видных иностранных специалистов с созданием для них оптимальных условий заработка, жизни и деятельности.

Девятый - закупка наиболее передовых технологий за рубежом для модернизации действующих и создания новых производств.

Десятый – всемерное развитие сотрудничества в инновационной сфере с наиболее развитыми странами.

Одиннадцатый – создание крупных инновационных центров-технопарков, инкубаторов, кластеров, центров высоких технологий и т.д.

Двенадцатый – постоянный рост бюджетных расходов на инновации, который должен опережать рост расходов на оборону.

Тринадцатый – привлечение максимума дополнительных источников финансирования инновационной деятельности из средств различных фондов и кредитных организаций.

Четырнадцатый – четная дифференцирования, диверсификация, и специализация государственных органов, занятых поддержкой инновационной деятельности.

Пятнадцатый – организация четной системы обмена технологиями между военной и гражданской сферами экономики.

Шестнадцатый – перенос центра тяжести в сфере инноваций с государственной инициативы в частнопредпринимательскую инициативу при всесторонней поддержке государства.

Семнадцатый – широчайшая поддержка и поощрение малого бизнеса в сфере разработки и практической реализации инновации, образования и функционирования венчурных фирм, фирм образованных учеными для реализации своих идей и «дочерних» фирм при высших учебных заведениях и предприятиях.

Восемнадцатый – государственная поддержка и поощрение франчайзинговых связей в сфере инноваций между крупными компаниями и малым бизнесом.

Девятнадцатый – поддержка и поощрение страховых компаний, занятых страхованием рисков в инновационной сфере.

Двадцатый – государственное финансирование сферы коммуникаций в инновационном бизнесе, организации выставок, ярмарок, конференций, клубов по интересам.

Двадцать первый – всемерная поддержка и поощрение бизнес - структур, занятых формированной реализацией и проверкой результатов инновационных проектов, и научно-технических разработок.

Двадцать второй – создание особо льготных условий для зарубежных фирм, осуществляющих инновационное производство на территории страны.

Наряду с принципами в процессе нашего исследования был выявлен ряд общих закономерностей функционирования и развития ИЭ [1]. К ним относятся:

- ❖ повышение роли государства в функционировании и развитии ИЭ;
- ❖ дифференциация и диверсификация государственных структур, занятых поддержкой ИЭ;

- ❖ отказ от методов прямого управления инновационными процессами и сосредоточение усилий на поощрении предпринимательской инициативы;
- ❖ усиление инновационной ориентированности инвестиций;
- ❖ интеграция науки, образования, производства и рынка в сфере создания и реализации инноваций;
- ❖ опережение прибыльности ИЭ по сравнению со всеми отраслями традиционной экономики, что позволяет скомпенсировать даже весьма значительные риски;
- ❖ повышение роли регионов, межрегиональных комплексов и местных органов власти в функционировании и развитии ИЭ;
- ❖ изменение всех компонентов хозяйственной системы с учетом потребностей ИЭ;
- ❖ повышение общественной потребности в инноваторах, становящихся одной из ведущих групп национальной элиты;
- ❖ превращение предпринимательства, занятого производством и реализацией инновационных товаров, в лидирующую группу национального бизнеса;
- ❖ превращение инновационной подсистемы в решающий фактор развития национальной экономики, обеспечения конкурентоспособности отечественных товаров на внутреннем и международных рынках;
- ❖ ведущая роль в развитии ИЭ принадлежит крупным корпорациям, способным нести крупные затраты и вкладывать значительные инвестиции в разработку и реализацию крупномасштабных инновационных проектов;
- ❖ непосредственной средой реализации основной массы инновационных проектов становится малый бизнес;
- ❖ определение роста расходов на инновации по отношению по всем остальным статьям расходов в национальных экономиках развитых стран;
- ❖ зависимость уровня развития ИЭ от инновационной активности населения страны.

Соблюдение этих важнейших принципов и ряд общих закономерностей позволит сделать механизм регулирования инновационных процессов в Российской Федерации (в других странах СНГ) более эффективным и направить его на достижение приоритетных целей социально-экономического развития страны.

#### **Анализ основных факторов инновационной активности и перспектив технологического развития российской экономики**

В настоящее время в посткризисном периоде развития инновационная активность в российской экономике крайне низка, так что применительно к ней приходится анализировать, прежде всего, факторы инновационной пассивности.

К этим факторам относятся:

- ❖ общая апатия и социальная пассивность огромного большинства населения России в постсоветский период;
- ❖ утрата веры в возможность позитивных перемен, бюрократизация всех аспектов экономической жизни общества;
- ❖ огромные трудности с реализацией («внедрением») инноваций;
- ❖ заинтересованность значительного большинства директорского корпуса не столько в повышении прибыли и расширении предприятий, а в сохранении минимальной прибыли и своей власти над предприятиями;
- ❖ низкий уровень инвестиционной активности и слабость государственной поддержки;
- ❖ низкий уровень деловой активности предпринимательских структур, сдерживаемый бюрократизацией, перекося модели экономического развития в сторону добычи топливно-энергетических ресурсов как основного экспортного товара;
- ❖ выраженный в концепции так называемого «энергетического государства», бюрократизированность научной сферы, вялость пропаганды инновационного развития в средствах массовой информации и т.д.

Первоисточником инновационной пассивности, безусловно, является структурный перекося экономики, связанный с ориентацией валютно-финансовой системы на поступление ресурсов от поставки энергоносителей. Кажущееся благополучие показателей развития экономики, определенные успехи в сфере социального обеспечения, оплаты труда (в том числе и оплаты труда ученых), - имеют своим источником не повышение конкурентоспособности отечественного производства посредством массового использования инноваций, а происходят за счет опустошения природно-ресурсного потенциала страны путем перекачки накопленных за миллионы лет топливно-энергетических ресурсов в страны ЕС.

Чтобы прекратить сползание в «энергетическое государство» и перейти к созданию по-настоящему конкурентоспособной ИЭ, в России необходимо, прежде всего, направить максимум доходов от энергоносителей на финансирование ИЭ и инновационной активности населения, создания стимулов для ее неуклонного и последовательного повышения.

Необходимо вложить очень большие средства в две сферы отечественной экономики - инновационный бизнес и инновационную науку. Малыми средствами, выделяемыми по остаточному принципу, здесь обойтись никак нельзя, поскольку следует создать гигантский перепад между заработками в инновационной сфере и во всех прочих сферах, включая и топливно-энергетическую. Расходы бюджета на инвестиции в инновационную сферу должны год от года все больше обгонять расходы на оборону. В противном случае и оборонный комплекс будет все сильнее отставать от стран с развитой инновационной экономикой.

Необходимо в кратчайшие сроки настолько повысить доходность и престижность инновационной сферы, чтобы обеспечить перетекание в эту

сферу наиболее активных человеческих ресурсов и создать обстановку острой конкуренции между предпринимательскими структурами за положение в этой сфере.

Весьма эффективным средством пробуждения инновационной активности могут стать государственные заказы, распределяемые на конкурсной основе. Как и всегда в России, инициативу в пробуждении активности должно взять на себя государство, используя весь потенциал имеющихся в его распоряжении экономических, политических и идеологических средств. Нужен поистине петровский размах инновационных начинаний государства, чтобы сдвинуть с мертвой точки нынешнее инертное состояние экономики.

Гонка за инновациями в России должна представлять собой нечто вроде азартной игры, в которой быстро сколачиваются большие состояния в случае международного успеха реализованных инноваций и быстро образуются крупные компании.

Чрезвычайно важным факторам пробуждения инновационной активности является проведение пропагандистских компаний в средствах массовой информации.

Необходимо превратить инновационную сферу в своеобразный полигон для обкатки частнопредпринимательской деятельности, формирования крупных капиталов и выдающихся предпринимательских династий. Нынешние бюрократизированные корпорации, возникшие на базе советских предприятий, в ходе так называемой «форсированной приватизации» в большинстве своем не годятся для деятельности в инновационной сфере, так как практически лишены настоящих заинтересованных в максимизации прибыли собственников. Крупные капиталы, сколачиваемые в инновационной сфере, нужны еще и для того, чтобы скупить эти предприятия, вовлечь их в инновационную сферу и наделить, наконец, стратегическими инвесторами, то есть настоящими хозяевами, кровно заинтересованными в успехе предприятий.

Первостепенной важности фактором развития инновационной активности является также постоянное ее распространение на большие массы людей, из центров инновационной деятельности на периферию, на места, в российскую глубинку, которая издавна, к сожалению, находится в состоянии стагнации. Эту «традицию» отставания провинции, безысходности и скуки, которая царилась с незапятнанных времен, может преодолеть только самое решительное наступление ИЭ. Разумеется, и здесь понадобится крупномасштабная помощь и поддержка государства, которую целесообразно организовать в виде создания на местах инновационных фондов с паями из бюджетов местной власти. Чиновники должны обязательно получать свою долю дохода от инновационного предпринимательства, и не в виде взяток, а в виде законного вознаграждения за содействие инновационной экономике.

Но главную роль в стимулировании инновационной активности на местах должны играть частные инновационные фонды, организуемые на местах при поддержке федеральных и местных бюджетов. Основа деятельности этих фондов видится в содействии созданию венчурных фирм, дочерних фирм крупных компаний, аграрных и технических университетов.



Все вышеописанные факторы, основанные на принципах, изложенных в наших предшествующих исследованиях, должны действовать в единой системе, на прочной и детализированной законодательной базе.

В этом случае психологическое развитие российской экономики имеет весьма широкие и надежные перспективы. Ресурсы огромной страны, ее колоссальный трудовой и интеллектуальный потенциал будут выведены из многолетней апатии и спячки, и направлен на создание мощной и колоссальной по масштабам ИЭ. То, что Россия способна на мощный рывок, способный продвинуть ее на самые передовые позиции в извечной конкуренции с Западом, она уже не раз доказывала на протяжении своей драматичной многовековой истории.

### **Заключение**

Становление и развитие ИЭ составляет основу экономического благополучия, эффективности и конкурентоспособности любой экономической системы в современном мире [4]. ИЭ представляет собой неотъемлемую часть и экономическую основу информационного общества. Те из стран, которые больше вкладывают в функционирование инновационной экономики, больше и получают от нее, причем результаты на выходе, как правило, многократно превышают суммы, вложенные на входе. Рост конкурентоспособности и качества товаров отечественного производства, открывающиеся возможности экспансии на международные рынки с лихвой окупают любые понесенные в период модернизации затраты. При этом необходимо учитывать и эффект мультипликации, возникающий вследствие того, что модернизация одних отраслей и производств вовлекает в процесс интенсификации инновационных прорывов другие отрасли и производства, пока вся национальная экономика не насыщается инновациями и становится инновационной по определению. В дальнейшем нужно делать ставку не только на поддержание инновационной активности бизнеса, но и на его опережающее развитие в сфере инноваций, поскольку достигнутый уровень инновационности в экономике очень быстро опустошается энергетически и начинает отставать от общемировых стандартов подобно тому, как лишается энергии не подзаряженный вовремя аккумулятор. Это происходит вследствие специфики инноваций, генерирование которых требует высокой мобилизационной активности людей, самоотверженности и риска со стороны инноваторов. Отсюда – возникновение инновационных циклов, в которых периоды подъемов сменяются периодами спадов вследствие «выгорания» энергии инноваторов, их усталости от чрезмерных усилий, связанных с порождением и практическим осуществлением инноваций.

ИЭ требует перманентной генерации инноваций, а это обуславливает необходимость дополнительных усилий государства при регулировании инвестиционных циклов [7,8]. Необходимо тщательно анализировать и прогнозировать протекание подъемов и спадов инновационных циклов, чтобы обеспечить профилактику спадов и кризисов инновационной активности. Для предупреждения спадов и кризисов ИЭ необходимо строить инвестиционную политику государства в сфере поддержки инноваций таким образом, чтобы

«подогревать» активность инноваторов накануне прогнозируемых спадов, снижать бремя инновационного риска, обеспечивать дополнительные возможности для неограниченного роста доходов в случае значительного успеха в инновационной деятельности. Соответственно, возникает проблема рационального построения инвестиционных циклов в сфере инноваций, их планирования и бюджетного обеспечения. Ресурсное обеспечение инвестиционных циклов со стороны государственного бюджета целесообразно строить в соответствии с ростом доходной части бюджета в период предшествующего подъема инновационного цикла от внедрения массы инноваций.

Весьма сложной для разрешения является проблема неполного совпадения инновационных циклов со среднесрочными циклами развития рыночной экономики. Дело в том, что подъемы инновационных циклов в большинстве случаев совпадают с подъемами и оживлениями в рамках среднесрочных циклов рыночной экономики, повторяющихся, как известно, с периодичностью 8-12 лет и ведущих отсчет с кризисов перепроизводства. Но иногда подъемы инновационной активности начинаются и (или) проходят на стадиях кризисов и последующих депрессий, а спады совпадают с подъемами и оживлениями в классических среднесрочных циклах.

Следует иметь в виду, что эти циклы называют классическими именно в виду того, что они сопровождают развитие предпринимательской экономики с самого ее возникновения в рамках традиционного аграрного феодального хозяйства. Кризисы перепроизводства, лежащие у основания классических циклов буквально сотрясали предпринимательские экономики, пока на основе теории Кейнса и практики «нового курса» Ф.Рузвельта не были созданы системы государственного регулирования, позволяющие «притормаживать» подъемы и «разогреть» экономику на стадиях кризисов и депрессий, чтобы смягчить остроту кризисных процессов, направить развитие рыночной экономики в русло более плавных и контролируемых изменений.

Начиная с 80-х гг. XX века наблюдается зарегулированность экономических процессов, пробуксовывание кейнсианских механизмов регулирования, наложение на циклические кризисы классического характера процессов стагфляции и общего снижения интенсивности экономического развития. В результате разочарования в кейнсианских механизмах возросла популярность неолиберальной монетаристской теории, предложившей в качестве ведущего механизм монетарного регулирования, связанный с финансовым оздоровлением экономики, снижением инфляции, дерегулированием и общим снижением государственного вмешательства в экономику в других странах.

Возникновение ИЭ как стержня, сердцевины экономического развития, как показало проведенное в настоящее время исследование, вносит в цикличность эволюции рыночной экономики совершенно новое содержание. Концентрированное использование инноваций может создать бум в развитии промышленности посреди кризисной стадии, так что экономике не потребуется никакой дополнительной «разогрев». Но оно же может обеспечить чересчур резкий скачок на стадии подъема, что чревато резким обострением кризисных процессов и падением производства на стадии кризиса. В период

правления президента Б.Клинтон в США за счет целенаправленного приоритетного развития ИЭ был достигнут беспрецедентный экономический подъем, длившийся более семи лет. В истории США этот период сплошных успехов можно сравнить лишь с периодом «просперити» (процветания) американской экономики в 20-е гг. XX столетия. Однако уже после отставки Б.Клинтон и прихода к власти администрации Д.Буша-младшего этот подъем обернулся необычайно острым экономическим кризисом, который многие специалисты даже сравнили с «великой депрессией» 1929-1933 гг. Выход из кризисной ситуации был найден относительно быстро и на путях, как раз обратных тем, которые привели к выходу из «великой депрессии» и были связаны с «новым курсом» Ф.Рузвельта.

Администрация Д. Буша-младшего резко изменила курс развития ИЭ, переориентировав его с поддержки, главным образом, научно-технических инноваций на укрепление взаимосвязи и взаимозависимости между научно-техническими и бизнес-инновациями.

Если администрация Б. Клинтон систематически повышала налоги на все виды предпринимательской деятельности для того, чтобы получать колоссальные средства для финансирования инновационных программ, а затем распределяла эти средства в виде кредитов, инвестиций и дотаций предпринимательским структурам и компаниям, то администрация Д. Буша, напротив, стремилась минимизировать налоговое бремя на предпринимательские структуры, чтобы сохранить в собственных бюджетах этих структур максимальное количество ресурсов для самофинансирования инновационной деятельности.

Но эти меры привели США в 2008 году к финансово - экономическому циклическому кризису. Этот кризис можно разделить на несколько этапов: ипотечный циклический кризис 2007 года; финансовый циклический кризис (как следствие ипотечного кризиса); экономический циклический кризис (как следствие финансового кризиса).

Только с февраля 2009 года, стали вырисовываться контуры стратегии Плана президента Б. Обамы по выведению экономики США из финансово-экономического циклического кризиса, базирующейся на «трех китах»:

- ❖ на плане американского возрождения и реинвестиций стоимостью в 787 млрд. долл., одобренном Конгрессом и ставшим законом 17 февраля 2009 года;
- ❖ на Плате обеспечения финансовой стабильности стоимостью порядка 2 трлн. долл., обнародованном министром финансов США Т. Гайтнером 10 февраля 2009года;
- ❖ на логической составляющей последнего - на Плате финансовой помощи должникам по ипотечному кредитованию стоимостью примерно 275 млрд. долл.

По всей видимости, выход из этого циклического финансового кризиса надо искать не на путях стимулирования развития реальной экономики США, а на путях формирования новой мировой архитектуры, которая обеспечила бы привилегированное положение финансовой отрасли.

Таким образом, практика США - мирового экономического лидера, как и других стран с развитой рыночной экономикой, показывает, что оба эти пути обладают своими преимуществами и недостатками, что они должны использоваться попеременно, но более перспективен все-таки второй путь, поскольку он гарантирует более устойчивую связь между интересами бизнеса и его тягой к инвестициям.

Кроме того, наблюдается ярко выраженная закономерность, заключающаяся в тесной взаимозависимости между двумя важнейшими подсистемами ИЭ – подсистемой научно-технических и подсистемой предпринимательской - менеджерских инноваций, причем именно последняя создает важнейшие предпосылки для высокоэффективного развития первой.

В странах с переходной экономикой и, особенно в России как первоисточнике распространения в советский период планово-распределительной экономической системы, сложились сильно деформированные институциональные структуры и механизмы управления инновационными процессами [2]. Россия – страна огромных возможностей, это своего рода Америка Старого Света, охватывающая огромные, невероятно богатые разнообразными ресурсами территории Европы и Азии. Для реализации этих возможностей необходимо сконцентрировать все усилия государства и гражданского общества для решения двух взаимосвязанных ключевых проблем – развития свободного предпринимательства и стимулирования инновационных процессов. Бизнес и наука - вот два главных двигателя современной рыночной экономики, основа успешного функционирования ИЭ. А наряду с ними важнейшей составной прогресса ИЭ выступают образовательный и культурно-технический уровень широких масс населения, их готовность к мощным усилиям для подъема экономики своей страны и роста своего собственного благосостояния.

Проведенный анализ в настоящем исследовании позволил выделить три основных условия, от которых зависит успешное развитие ИЭ. Это, во-первых, всемерная поддержка государством отечественного предпринимательства, прежде всего малого и венчурного бизнеса, создание для него максимально благоприятных условий для развития и максимизации прибыли при минимизации бюрократического вмешательства и осуществления формальных процедур. Второе условие - переориентация всей системы научной деятельности на достижение конечных результатов, осуществление связи теории с практикой, генерирование реальных инноваций. Наконец, третье условие - способность основной массы наемных работников обслуживать инновационные процессы, работать активно, заинтересованно, творчески, рационализируя на своих рабочих местах все аспекты своей деятельности и обстоятельства производства.

В России главной проблемой, препятствующей инновационному преобразованию экономики, является бюрократизация всех аспектов государственного управления, принявшая ускоренный, институциональный характер. Бюрократизм связывает активность предпринимателей, образует широкий слой криминализованного предпринимательства, получающего сверхпри-

были не за счет реализации инновационных проектов, а за счет перераспределения государственных средств на основе связи с коррумпированным чиновничеством.

Инновационная ориентация российского бизнеса может принять всеобщий характер (а именно это может обеспечить создание ИЭ в полном смысле этого слова) лишь на основе бизнесориентации всей государственной жизни и экономической политики страны. Засилье бюрократии может быть преодолено лишь в том случае, если политическая власть проявит волю и решительность к тотальной либерализации бюрократических процедур, к сокращению чрезвычайно раздутого чиновничьего аппарата, к жесточайшей экономии государственных расходов и направлению всех высвободившихся средств на поддержку инновационной деятельности предпринимательских структур.

Создание и функционирование ИЭ возможно лишь при тесной связи бизнеса и науки, при взаимной поддержке предпринимательских и научно-технических инноваций, их всестороннем взаимодействии и взаимопомощи.

В построении и стратегическом обеспечении ИЭ (а не только в регулировании) огромная роль принадлежит государству. Государство есть сила, организующая и мобилизующая общество в целом, а не только регулирующая экономику. В текущий период деятельность российского государства по мобилизации сил гражданского общества на создание ИЭ, по организации, обустройству и упорядочению системы генерации и использования инновационных процессов, совершенно недостаточна. Государство недостаточно стимулирует активность предпринимательских структур, их склонность к инновациям. Государственная бюрократия нередко оказывается тормозом инновационных преобразований и развития бизнеса в целом.

Но новый модернизационный рывок, который подготавливается в глубинах российской экономической и политической жизни, должен иметь качественно иное содержание по сравнению со всеми предшествующими от петровских реформ и до сталинской индустриализации. Не догоняющая, а опережающая модернизация с целью создания ИЭ должна стать основой взлета творческих сил великого русского народа. Российской элите и государству предстоит серьезно потрудиться над материальным, стратегическим и ментально-психологическим обеспечением этого взлета.

Традиционно в России в обеспечении любых порывов в технологической, экономической и военной сферах огромную роль играла государственная идеология, которая мобилизовала широкие массы граждан на решение назревших проблем в рекордно короткие сроки. Общая идеологическая ориентация населения играет важную роль и в условиях плюрализма идеологий в странах с развитой рыночной экономикой. Но особую роль она играет в странах догоняющей модернизации, к числу которых на протяжении всей своей истории принадлежала и Россия.

Сегодня в условиях мирового финансового кризиса потребности создания ИЭ ставят перед российским государством проблему решительной смены стратегий экономического развития [3,6], перехода от стратегии догоняющей

к стратегии, нацеленной на опережающую модернизацию. Решение этой проблемы не может быть достигнуто без мощной вспышки мобилизационной активности огромных масс населения, без концентрации всех сил и средств, находящихся в распоряжении государства и бизнеса, на достижении целей инновационной модернизации экономики, широкой пропаганды идей либерализации, творческой работы на благо страны, научно-технического прогресса, создания и использования инноваций во всех сферах человеческой деятельности.

### *Литература*

---

1. Зоидов К.Х. Инновационная экономика: опыт, проблемы, пути формирования. – М.: ИПР РАН, 2006. – 168 с.
2. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. – М.: Наука, 2004. – 240 с.
3. Петраков Н.Я. К вопросу о модернизации экономики // Экономист, - 2010. - №12. – с.3-7.
4. Россия в глобализирующемся мире: стратегия конкурентоспособности. / Под ред. акад. Д.С. Львова, д.э.н. Д.Е. Сорокина. – М.: Наука.
5. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент / 6-е издание. – СПб.: Питер, 2008. – 447с.
6. Цветков В.А. Об отправной точке неоиндустриальной модернизации // Экономист, 2010. - №11.
7. Цветков В.А., Зоидов К.Х., Губин В.А., Ильин М.В., Кондраков А.В. Исследование экономических циклов в странах постсоветского пространства. – М.: ЦЭМИ РАН, 2010. – 310 с.
8. Цветков В.А., Зоидов К.Х., Наумова Ю.В., Медков А.А. и др. Постсоветское экономическое пространство: современное состояние и перспективы развития / Под. ред. чл.-корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: Финансы и кредит, 2009. – 472 с.