

**К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ  
ЭКОНОМИКИ В СТРАНАХ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА В  
УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ. ЧАСТЬ II.<sup>26</sup>**

*В статье рассмотрены процессы формирования и функционирования инновационной экономики как хозяйственно-институциональной системы, не просто связанной с использованием инноваций, а именно основанной на инновациях и построенной по принципу постоянного стимулирования и генерации инноваций. Определен понятийно-категориальный аппарат исследования инновационной экономики. Выявлены важнейшие достижения, наработки и практические возможности инновационной экономики. Прослежены особенности международного опыта становления, регулирования и развития инновационной экономики в самых различных странах и экономических системах, включая страны с развитой рыночной, переходной экономикой и новые индустриальные страны. Показаны важнейшие принципы и ряд общих закономерностей функционирования инновационной экономики. Проанализированы основные факторы инновационной активности и перспективы технологического развития. Определены проблемы, перспективы и пути совершенствования системы инновационной экономики в России.*

ZOIDOV K. KH., DURANDIN O.G.

---

**THE FORMATION PROBLEM OF INNOVATION ECONOMIC IN THE  
POST-SOVIET SPACE IN THE MODERNIZATION ASPECT. PART II.**

*The article examines the processes of formation and functioning of the innovation economy as the economic and institutional system, not just related to the use of innovation, namely, based on innovation and constructed by a principle of constant stimulation and the generation of innovation. Defined concepts and the study of categories of innovation economy. Revealed significant milestones, achievements and practical possibilities of an innovative economy. The article traces the features of international experience in formation, management and development of innovative economy in various countries and economies, including countries with developed market economy, transition economies and newly industrialized countries. Showing the most important principles and some general laws of functioning innovation economy. Analyzed the main factors of innovation and technological development prospects. Identified problems, perspectives and ways of improving the innovation economy in Russia.*

**Ключевые слова:** инновационная экономика, инновационные циклы, научно-технический прогресс, инновационный менеджмент, экономические кри-

---

<sup>26</sup> Исследование проводилось при поддержке РФФИ – проект №11-06-00516а

зисы, эволюционная экономика, бизнес-программы, высокие технологии, информационное общество, международный опыт, государственное регулирование, эластичность замещения, сценарный подход, глобализация, конкуренция, опережающая модернизация.

**Keywords:** innovative economy, innovation cycles, technological change, innovation management, economic crises, the evolutionary economics of business software, high technology, information society, international experience, government regulation, the elasticity of substitution, the scenario approach, globalization, competition, ahead of upgrading.

Таким образом, проведенные нами исследования показывают, что в экономике СНГ происходило сокращение стоимости выполненных научно-исследовательских работ, а удельный вес их стоимости, за исключением России и Украины, не превышал 1% ВВП [1].

Доля расходов на науку и государственные научно-технические программы из консолидированного бюджета стран СНГ в 2008г. в России составили 1,3%; Украине – 0,9%; Беларуси – 0,7%; Молдове – 0,5%; Армении, Азербайджане, Грузии – 0,1-0,2%; Казахстане, Узбекистане, Киргизстане, Туркменистане, Таджикистане – 0,1-0,5% (см. табл.3.).

Важной особенностью стран СНГ являлось сохранение достаточно прочных позиций в сфере фундаментальных научных исследований, которые поддерживались из государственных бюджетов на основе академических программ, и резкое снижение объема прикладных научно-технических исследований, в результате чего на фоне последних доля фундаментальных исследований продолжала неуклонно возрастать.

Таблица 3.

Изменение доли затрат на науку в странах СНГ, % ВВП

	1991	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Азербайджан	0,8	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Армения	1,1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Белоруссия	1,4	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,75	0,7
Грузия	1,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Украина	1,8	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2	1,1	1,1	0,9	0,9
Казахстан	0,6	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2
Кыргызстан	0,3	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3
Молдова	1,0	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	0,5
Россия	1,9	1,0	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3
Таджикистан	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Туркменистан	0,5	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Узбекистан	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5

В результате сложилась ситуация, при которой снижение объемов научно-технических исследований, составляющих основу развития ИЭ, со статистической точки зрения кажется катастрофическим, поскольку эти иссле-

дования, выполнявшиеся в советский период на основе хоздоговоров, заключавшихся с конкретными предприятиями, были полностью прекращены в постсоветский период в результате резкого снижения уровня оборотных средств на этих предприятиях. Однако это же обстоятельство может обусловить и резкий подъем предпосылок для создания ИЭ, поскольку общий уровень научно-исследовательской деятельности и состояния фундаментальных работ не только не был утерян, но и продолжал развиваться, по крайней мере, в интеллектуальном плане.

Резкое снижение материальной базы научных исследований и даже ее упадок были, в известной мере, скомпенсированы установлением научных связей за границей, закупками зарубежного оборудования, а главное, - стремлением ученых скомпенсировать недостатки материального обеспечения науки чрезвычайно изощренной методологией и переключением активности научной деятельности в сферу интеллектуальных поисков.

Финансирование научно-технических разработок в странах СНГ осуществлялось, главным образом, за счет государственных инвестиций, которые, по вполне понятным причинам, в условиях трансформационного кризиса были крайне ограничены.

Характерными особенностями стран СНГ являлись недостаточное наличие средств для финансирования научно-технических программ у отечественного бизнеса, незаинтересованность банковского капитала в долгосрочных вложениях в научно-технические разработки, низкий уровень иностранных инвестиций, привлеченных в экономику этих стран. В результате произошел резкий спад научно-технической деятельности в тех областях, которые в советский период занимали достаточно прочные позиции на мировом уровне конкуренции. К числу этих областей относится создание новых видов материалов, высокотехнологичных процессов, изготовление опытных образцов новой техники.

Чрезвычайно низкими оставались объемы государственных инвестиций, направляемых на обновление и модернизацию материально-технической базы науки. Так, в 2001 году удельный вес текущих расходов на закупку нового оборудования в общей сумме затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в России составлял 4,5%, в Грузии, Азербайджане, Киргизии и Молдове – 1,9-3,1%, в Беларуси – 4,7%, в Казахстане, Армении и Таджикистане – 5,3-5,6%. Причем доля этих расходов в 2000-е годы продолжала постоянно снижаться.

Продолжало снижаться и количество промышленных предприятий, направлявших финансовые средства на разработку и внедрение научно-технических нововведений. Если в советский период этот уровень составлял 60-70% от общего количества промышленных предприятий, то после распада СССР он упал до 5-6%. Причем у предприятий не хватает средств не только на заключение хозяйственных договоров с научными организациями, но и на замену и модернизацию уже действующего оборудования, подвергающегося все более основательному моральному и материальному износу.

Ухудшается и структура инновационной деятельности в различных отраслях промышленности стран СНГ. Если сравнительно благоприятные условия сложились в таких отраслях, как топливно-энергетический комплекс, цветная металлургия, химическая и нефтехимическая промышленность, вследствие высокого спроса на их продукцию на внешних рынках, то основные потери в уровне инновационной активности произошли в таких ключевых отраслях, как машиностроение и производство товаров народного потребления. Особенно критическая ситуация сложилась в машиностроении, поскольку его доля в промышленности большинства стран СНГ упала с 17,5% в 1990 году до 4,5% в 2000 году. Особенно тяжелое положение в этом плане сложилось в легкой и пищевой промышленности, и в производстве строительных материалов.

Падение производства наукоемкой продукции на отечественных предприятиях стран СНГ произошло также вследствие резкого увеличения притока импортных товаров при либерализации таможенной политики. Все это обусловило направленность модернизации производственных процессов в странах СНГ на закупку зарубежной техники в ущерб внедрению собственных научно-технических разработок.

Вместе с тем в странах СНГ не только сохраняется, но в последние годы активно развивается ряд отраслей экономики, обладающих высокой конкурентоспособностью на международных рынках. К ним относятся: топливно-энергетический и сырьевой комплексы, черная и цветная металлургия, химическая и деревообрабатывающая промышленности, авиационная и аэрокосмическая техника, ряд производств в сферах приборостроения, судостроения, военно-промышленного комплекса.

Россия, Украина и Беларусь – по-прежнему входят в число мировых лидеров в таких сферах фундаментальной науки, как некоторые разделы физики, математики, информатики, химии, физиологии и медицины, а также в таких областях прикладной научно-технической деятельности, как разработка лазерной и криогенной техники, создание новых материалов, средств связи и телекоммуникации, программных продуктов для компьютерной техники.

Соответственно, сохраняются, а в последние годы накапливаются и развиваются предпосылки для дальнейшего бурного подъема инновационной деятельности. Этот подъем может быть обусловлен интеграцией в масштабах СНГ и целенаправленным межгосударственным сотрудничеством в сфере активизации инновационной политики при значительных вложениях государственных средств в научно-техническую сферу, сохранения и повышения достигнутого научного потенциала и бизнес-ориентированного развития экономики, позволяющих создать мощную предпринимательскую инициативу для поддержки и развития формирующейся ИЭ.

Все еще слабое развитие национального предпринимательства в странах СНГ, заикленность предпринимательских структур на торговой и посреднической деятельности, немногочисленность и привязанность финансово-промышленных групп к государству в качестве его своеобразных придат-

ков не позволяют создать в странах СНГ устойчивую бизнес-ориентированную среду для генерирования предпринимательских идей в сфере ИЭ и их органического соединения с научно-техническими идеями, генерируемыми в научно-исследовательской сфере. Отсюда - постоянная зависимость научно-технических структур от государственного финансирования, а с другой стороны – неистребимая уверенность государственных органов, финансирующих науку, в том, что ИЭ может и должна формироваться, главным образом, на основе выполнения государственных программ.

Скудное финансирование научно-технических разработок через такие программы позволяет научным организациям реализовывать лишь самую дешевую научно-экспериментальную базу своих исследований, вследствие чего происходит колоссальный отрыв научно-исследовательской мысли от практики, появление и распространение утопических проектов и нереализуемых предложений.

В последние годы на этой почве укоренилось убеждение большинства правительств стран СНГ в том, что преодоление отставания в научно-технической сфере может быть достигнуто, главным образом, благодаря интеграции в масштабах СНГ и созданию единого научно-технологического пространства. Эти правительства склонны к копированию некоторых механизмов интеграции по образу и подобию интеграции стран Европейского Союза. Однако при этом упускается из виду, что при всем различии уровней развития между старыми и новыми странами ЕС главными интегрирующими факторами в них были не интеграционные соглашения и подписанные документы, а сращивание и всестороннее взаимодействие в масштабах Западной и Центральной Европы разнообразных предпринимательских структур.

В странах же СНГ подписание и утверждение интеграционных документов происходит в условиях реального распада и самоизоляции различных элементов бизнес-среды. Единое технологическое пространство в этих условиях не является фактором, на котором базируется интеграция, а выступает, скорее, в виде некой утопии, реализация которой должна возникать автоматически на основании подписанных и утвержденных правительствами документов. Поэтому в большинстве случаев данные документы представляют собой не более чем декларацию о намерениях, реализация которых относится к достаточно отдаленному будущему.

Это не означает, конечно, что данные документы вообще бесполезны и следует отказаться от продвижения по пути взаимовыгодной интеграции. Необходимо лишь таким образом трансформировать интеграционные процессы, чтобы им предшествовало бизнес-ориентированное развитие экономики каждой из интегрирующихся стран. Типичным примером декларативного развития интеграционных процессов являются таможенный союз России, Казахстана и Беларуси и союз России и Беларуси.

В результате особая «продвинутость» белорусско-российской интеграции выражается лишь в облегчении сбыта продукции белорусских промышленных предприятий, работающих в условиях централизованной экономики, на российских рынках, и в колоссальных дотациях белорусской централизо-

ванной экономики со стороны России через явное занижение продажных цен на российские энергоносители.

Разумеется, все эти проблемы не могут обесценить значимость интеграционных связей между странами СНГ в направлении создания единого научно-технологического пространства и интегрированной ИЭ. Важными достижениями в этой сфере можно считать согласование законодательства и создание единой нормативно-правовой базы общего научно-технологического пространства.

Важными достижениями протекающих ныне интеграционных процессов можно считать также подготовку межгосударственных программ и проектов в научно-технической сфере, формирование инфраструктуры общего научно-технологического пространства, согласование межгосударственной инновационной политики.

В целом анализ итогов предпринятых мер по реализации «соглашения о создании общего научно-технологического пространства» показывает, что на его основе удалось создать определенные предпосылки для сдерживания кризисных процессов и разрушения межхозяйственных связей в масштабах СНГ.

В настоящее время действуют более 30 нормативно-правовых документов, способствующих осуществлению совместных целевых программ, созданию базовых организаций в различных областях промышленности и международных научно-исследовательских центров. При этом остается множество нерешенных проблем, препятствующих активному включению науки в процесс инновационного преобразования экономик стран СНГ. К их числу относятся хронический недостаток оборотных средств у предприятий и организаций, замкнутость финансирования научно-технических программ на скудных средствах, выделяемых из централизованных бюджетных фондов, отсутствие активного включения частнопредпринимательских структур в процесс разработки и реализации инновационных проектов.

С целью формирования общего научно-технологического пространства стран СНГ в последние годы принят ряд мер по устранению технических барьеров в торговле, взаимному обмену научно-технической информацией, правовой охране промышленной собственности и т.д.

К стратегическим задачам межгосударственной инновационной политики относятся также: выбор рациональных стратегий и приоритетов развития инновационной сферы; координация действий органов исполнительной власти, направленных на выработку комплексного подхода к проблемам инновационного развития; концентрация ресурсов на приоритетных направлениях; сохранение и развитие производственно-технологического потенциала и его эффективное использование; создание единой системы подготовки и переподготовки кадров; поддержка ведущих ученых, научных коллективов и школ; создание единой системы сертификации, опирающейся на международные образцы; использование в реальном секторе экономики стран СНГ инновационных технологий и производств, способных обеспечить выпуск конкурентоспособных на мировом уровне товаров.

Сегодня в странах СНГ намечаются определенные положительные сдвиги в развитии инновационной деятельности, чему в значительной степени способствуют решения, принятые как на уровне правительств каждой из стран, так и межгосударственном уровне.

Интеграционные усилия также во многих отношениях способствуют оживлению инновационных процессов и созданию предпосылок для образования единого научно-технологического пространства. Но создание такого пространства может стать объективной реальностью лишь на основе бизнес-ориентированного развития экономик каждой из интегрирующихся стран, переноса центра тяжести осуществления научно-технических программ с централизованного государственного финансирования на самостоятельную инициативную деятельность крупных, средних и малых предпринимательских структур, получающих значительные прибыли от выпуска наукоемкой продукции, конкурентоспособной на мировом уровне.

### **Система инновационного развития России**

Формирование новой экономической структуры происходило в условиях необычайно острого трансформационного кризиса и крупномасштабного спада производства. В этом плане до известной степени справедливы утверждения, что структура национальной экономики России, по сравнению с советским периодом, не только не испытала радикальных улучшений, но даже в чем-то и ухудшилась.

Доля промышленности в ВВП уменьшилась в пореформенный период с 37% до 26%, а доля сырьевой продукции в общем объеме экспорта России увеличилась с 70% до 85%. В результате российский экспорт в настоящее время в стоимостном выражении на 60% состоит из нефти и газа. При этом доля машиностроительной продукции снизилась с 17,5% до 9%. Резко возросла промышленность, особенно в машиностроительной отрасли, доля убыточных и депрессивных производств, уровень износа техники и оборудования в промышленности превысил 70%, а средний возраст оборудования составляет около 16 лет.

Аналитики считают, что по уровню развития высоких технологий Россия «откатилась» на срок в 10-25 лет назад, а ее доля в мировом производстве высокотехнологичной продукции не превышает в настоящее время 0,3% от мировой. Для сравнения: доля США составляет около 36%, Японии – 30% [2, с.36].

Особенно тяжелое положение сложилось в российской науке, страдающей от нехватки инвестиций, отсталости технического оснащения и узости экспериментальной базы. Расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы составляли в 2001 году 1,16% ВВП, что соответствовало уровню 1946-1950 гг. Огромная страна сегодня тратит на научные исследования в пять раз меньше, чем Германия, и в 25 раз меньше, чем США [2, с.35].

Значительное отставание испытала Россия и по такому показателю, как число патентных заявок на изобретения в расчете на 10 тысяч человек насе-

ления. В России это число составило 1,72, в то время как в Японии – 28,3, а в Южной Корее – 10,9 [2, с.37].

Вместе с тем в последние годы в России наметились и положительные тенденции в сфере формирования и развития ИЭ. Крупномасштабный спад в какой-то мере позволил избавиться и от балласта, который административно-командная система накопила в огромных количествах. В частности, резкое уменьшение количества занятых в научно-технической сфере с 1,943 млн. человек в 1990 году до 885 тыс. в 2001 году не следует рассматривать как всецело негативные факты, поскольку подобный спад и отток научных кадров позволил в какой-то мере преодолеть бюрократизацию науки и раздутость штатов научно-исследовательских организаций.

В ряде отраслей науки и техники спад расчистил место и создал предпосылки для очень резкого подъема в сфере научно-технической деятельности. Так, в сфере технологий создания и функционирования ядерных реакторов, в авиационной и авиакосмической отраслях, судостроении, металлургии и энергетическом машиностроении доведение ряда технологий до конкурентоспособного уровня может в кратчайшие сроки обеспечить рост доли России на мировом рынке наукоемкой продукции с 0,3-0,5% до 8-12%. Это говорит об огромных, можно сказать, неограниченных возможностях России для осуществления нового технологического рывка в случае мощной концентрации усилий российского государства и бизнеса на создание основ ИЭ.

К сожалению, такую концентрацию усилий, которая хотя бы в какой-то степени могла бы стать сравнимой с аналогичной концентрацией в США и Японии, а также в Юго-Восточной Азии в России пока не наблюдается.

Аналитики считают, что основными носителями прогрессивных технологических решений в современной России выступают два источника. К ним относится мощный в научно-техническом отношении оборонно-промышленный комплекс, сложившийся в советское время и лишь частично ослабленный в годы радикальных перемен, а также промышленный комплекс, связанный с развитием тяжелой промышленности, куда входят предприятия аэрокосмической промышленности, атомной энергетики, металлургии и т.д.

К сожалению, в российской экономике сложился определенный механизм, снижающий заинтересованность субъектов хозяйствования в росте конкурентоспособности за счет внедрения и использования инноваций. Этот механизм заключается в возможности роста конкурентоспособности российских предприятий на международных рынках за счет дешевизны топливно-энергетических и сырьевых ресурсов и относительно низкой стоимости рабочей силы. Это позволяет обеспечивать конкурентные преимущества не за счет качества и наукоемкости производимой продукции, а за счет успеха в ценовой конкуренции. Действие этого механизма обуславливает возрастающее отставание России от наиболее развитых стран, в которых обеспечение конкурентоспособности товаров на международных рынках достигается, главным образом, за счет инновационных технологий и неуклонного повышения качества продукции.



Новые тенденции, возникающие сегодня в экономике России, заключаются в том, что чаще всего инновационная деятельность российских субъектов хозяйствования реализуется в новых отраслях, создание и функционирование которых связано с реализацией информационных и телекоммуникационных технологий, а также на предприятиях, созданных с участием иностранных инвесторов.

В последние годы можно констатировать определенные изменения ситуации к лучшему. Определенный подъем российской промышленности создал предпосылки для более решительных действий правительства по инновационному преобразованию российской экономики. В марте 2002 года на президентском и правительственном уровнях были приняты принципиально новые решения об изменении политики России в области научно-технического развития и его приоритетных направлений.

Переход к инновационному пути развития представляет собой чрезвычайно сложный процесс и требует решения целого ряда разнообразных задач. К числу этих задач относится, прежде всего, ускоренное развитие национального предпринимательства, накопление в предпринимательских структурах значительных инвестиционных ресурсов, что могло бы осуществить создание организационных и экономических механизмов для повышения востребованности самых различных инноваций, создаваемых отечественными научными организациями.

Другой чрезвычайно важной задачей является институциональное и инфраструктурное обеспечение реализации научно-технических программ, создание сети технополисов, технопарков и других структурных компонентов поддержки инновационной деятельности, апробированных в международном опыте. Необходимо также постоянное совершенствование нормативно-правовой базы научно-исследовательской, научно-технической и инновационной деятельности.

Развитие ИЭ в России включает целый ряд важнейших составных частей или блоков научно-инновационного комплекса, определяющих содержание инновационных процессов. Можно выделить научный, научно-производственный, образовательный, инфраструктурный, управленческий и социальный блоки.

К сожалению, пока еще рано говорить о решительных прорывах в сфере формирования российской ИЭ. Многие положения принятых документов пока еще остаются только на бумаге, а их реализация относится к достаточно далекому будущему. Признанные приоритеты в области науки и высоких технологий зачастую не дают ожидаемых результатов, не выражаются в росте конкурентоспособности российских товаров на международных рынках. По-прежнему недостаточными остаются инвестиционная база и техническая оснащенность научных исследований. Недостаточна заинтересованность отечественных производителей в реализации инноваций. Накопились значительные сложности с обновлением научных кадров, их старением и устареванием. Недостаточно стимулирует инновации сложившаяся в стране нало-

говая система. Значительные препятствия на пути осуществления инноваций создает раздутая бюрократическая система.

К важнейшим факторам, тормозящим реализацию принятых программ и постановлений правительственных органов в области инновационной деятельности, относятся: ослабление кадрового потенциала науки; недостаточное развитие предпринимательских структур, заинтересованных в использовании инноваций; недостаточное финансирование научно-исследовательских программ; неэффективность бюрократического управления наукой и т.д.

Государственная стратегия развития ИЭ пока еще базируется на традиционной для российского государства идее «догоняющей модернизации», в то время как международный опыт показывает, что только стратегия, нацеленная на «опережающую модернизацию» [3] может вывести экономику страны на передовые рубежи и позволить реальному сектору теснить своих конкурентов на международных рынках.

### **Проблемы и перспективы становления инновационной экономики России**

Проблемы, стоящие перед Россией в период становления ее ИЭ, весьма многообразны и напрямую связаны с не менее сложными проблемами реформирования российской экономики, становления в ней демократических институтов.

Наряду с этим в современной российской экономике сложился ряд как материальных, так и нематериальных барьеров, препятствующих инновационному развитию. К материальным барьерам относятся: низкий уровень материального стимулирования, оплата труда научных работников и специалистов, недостаточное оснащение лабораторий современными приборами и техникой, отсутствие необходимых производственных площадей и бытовых удобств. Отсутствие современной материальной базы в большинстве научных центров выражается в устаревании приборного парка, вычислительной техники, отсутствии современных стендов, достаточных для работы помещений.

В России отсутствует общенациональная информационная система, содержащая исчерпывающие сведения о ведущих исследованиях, завершенных проектах и коммерческом использовании инновационных идей.

Серьезным барьером на пути становления ИЭ является отсутствие в России корпуса инновационных менеджеров, способных взять на себя ответственность и заботу о реализации и коммерческом успехе инновационных проектов в нестабильной экономической среде. А ведь квалифицированная команда менеджеров, всеми силами стремящихся к осуществлению миссии своей организации, обеспечивает не менее половины успеха этой организации в осуществлении инновационного проекта.

Серьезной проблемой является также отсутствие информации о рынке капитала, готового к инвестированию в инновационную сферу. В России создана система оперативной финансовой информации, обеспечивающая участие в валютных и фондовых торгах в любой точке земного шара, но сведения об отечественном капитале, готовом к участию финансирования россий-

ских инновационных проектов, окружены секретностью, основы которой были унаследованы от советского периода.

Необходимо повысить «прозрачность» и открытость информации предлагаемых к реализации инновационных проектов и способствовать коммерциализации такой информации. Необходимо также создать систему мониторинга инновационной среды в России, которая позволит более успешно преодолевать «рогатки», создаваемые бюрократией различных уровней, на пути реализации инновационных проектов. Но этого конечно недостаточно. Подлинно всестороннее преодоление бюрократических барьеров возможно только на пути создания режима наибольшего благоприятствования для развития всех форм предпринимательской деятельности в инновационной сфере. Только материальная заинтересованность инвесторов в реализации наиболее перспективных инновационных проектов может создать обстановку естественного, а не искусственно заторможенного отбора перспективных инновационных решений.

Необходим решительный поворот государственной экономической политики к обеспечению заинтересованности предпринимательских структур и коммерческих банков в максимальном участии в инвестировании и осуществлении инноваций. Как и в сфере привлечения иностранных инвестиций, государственная экономическая политика должна быть ориентирована на «покупку» инновационных ресурсов у их потенциальных владельцев путем обеспечения невиданно льготных условий для осуществления инновационной деятельности.

Значительные перспективы связаны с развитием венчурного предпринимательства и венчурного финансирования, которые в России находятся в самом зачаточном состоянии. В настоящее время в России имеется в наличии всего лишь около 30 фондов, осуществляющих венчурное финансирование. Получая огромные доходы от сбыта энергоносителей, российское государство по непонятным причинам экономит средства на обеспечение финансирования венчурных инновационных проектов, которые во всех странах с наиболее передовой инновационной экономикой приносят, в конечном счете, огромные доходы и национальной экономике, и государственному бюджету.

По некоторым экспертным оценкам, общий объем венчурных инвестиций в высокотехнологичный сектор российской экономики составляет не более 5% от общего объема прямых инвестиций.

Эти и многие другие проблемы требуют самых решительных усилий для их разрешения. Их нерешенность препятствует эффективному развитию ИЭ России, которое могло бы стать фундаментальной основой ее экономического процветания и выхода в число наиболее развитых в экономическом отношении стран. В настоящее время можно говорить лишь о некоторых перспективных инновационных процессах в экономике России. Поскольку в силу рассмотренных выше проблем и препятствий инновационной деятельности, как и проблем в экономике России в целом, едва ли сегодня можно назвать экономику России инновационной в полном смысле этого слова.

Главной перспективой инновационного развития России является развитие ИЭ как целостной системы, сочетающей в себе активизацию инициативы частных лиц при постоянной деятельной поддержке российского государства.

Рассмотренные в настоящем пункте сложные проблемы и препятствия для развития ИЭ России как целостной системы можно преодолеть и превратить в перспективы только в случае чрезвычайно мощной концентрации усилий всего общества и государства на создании и опережающем развитии ИЭ.

Необходима постоянная систематическая пропаганда инновационной деятельности как средства обогащения и экономического процветания отдельных личностей, организаций, всего общества и государства в СМИ с целью создания инновационного менталитета общества, направленности каждого человека на участие в некоем инновационном проекте.

### **Государственное регулирование инновационных процессов в России**

В настоящее время российское государство создало и использует целый ряд инструментов регулирования, которые, в общем и целом, соответствуют международному опыту экономического регулирования инновационными процессами. К этим инструментам исследователи относят социально-экономические и научно-технические прогнозы, административные регуляторы, федеральные и региональные программы, государственные заказы и контрактные системы, индикативные механизмы регулирования деятельности государственных предприятий и организаций, способы интеграции регулятивных механизмов и структур, законодательно-нормативное стимулирование инновационной деятельности в рыночных условиях.

К сожалению, в условиях отсутствия предпринимателей крупных инвестиционных ресурсов государственное регулирование не в силах обеспечить гармоничное сочетание системы рыночного саморегулирования и способно лишь погашать слишком сильные отклонения в колебаниях стихийных рыночных сил.

В России уже действует целый ряд стимулирующих механизмов для активизации инновационной деятельности. Сюда относятся ряд льгот, предоставляемых для инновационной деятельности малых предприятий. Так, полностью исключается из налогообложения прибыль предпринимательских структур, направленная на строительство, реконструкцию и обновление основных производственных фондов, освоение новой техники и технологий. От налога на добавленную стоимость полностью освобождены лизинговые платежи малых предприятий инновационной направленности. Малым предприятиям разрешено в первый год эксплуатации списывать до 50% первоначальной стоимости основных фондов со сроком службы более трех лет в качестве амортизационных отчислений.

Однако все эти льготы не создают пока явной заинтересованности предпринимательских структур и их притока в инвестиционную сферу, поскольку они не способны уравновесить или даже превзойти значительный риск, исходящий от бюрократической системы управления и от неудач, возникающих при реализации инновационных проектов.

Наряду с прямым регулированием в России используется ряд косвенных методов в регулировании инновационной деятельности, к числу которых относятся налоговые и кредитные льготы, таможенное регулирование, экспортные и импортные квоты, международные патентно-лицензионные механизмы и т.д.

Важное место в государственном регулировании инновационной деятельности занимает организация международного научно-технического сотрудничества, включая выбор и рационализацию приоритетных направлений такого сотрудничества, финансирование обмена специалистами, подключение к международным системам научно-технической информации и т.д.

В последние годы активизировалась деятельность государства по формированию инновационной инфраструктуры путем образования технологических парков, инкубаторов, инновационных центров и т.д. В России уже действуют около 40 научных и технологических парков, объединяющих около 80 инновационных фирм и более 150 сервисных предприятий.

Система государственного регулирования инновационных процессов должна, на наш взгляд, развиваться в двух основных направлениях: путем либерализации механизмов и форм предпринимательской деятельности обеспечения роста доходов национальному бизнесу и сокращения государственной опеки, налогового пресса, и бюрократических ограничений в сфере инновационного бизнеса. Второе направление – максимальная мобилизация государственных сил и средств национального бизнеса и самой широкой общественности на опережающее развитие инновационной сферы.

Подчеркнем, что именно такая мобилизация явилась важнейшим фактором опережающего развития инновационной сферы в Японии, странах Юго-Восточной Азии и ряде новых индустриальных стран.

Необходимо коренное изменение государственной стратегии в инновационной сфере. Необходима мощная концентрация государственных сил и средств на поддержке бизнес-структур, занятых осуществлением инноваций, которые обладают уникальностью на мировом уровне. Необходимо перейти от стратегии догоняющей модернизации к стратегии опережающей модернизации, предусматривающей максимальную концентрацию ресурсов на пионерных направлениях инновационной деятельности, на которых российский бизнес реально может победить всех своих конкурентов и завоевать мировые рынки.

Напомним, что именно благодаря военно-мобилизационной стратегии, связанной с максимальной концентрацией сил и средств на решающих направлениях, Россия выигрывала все свои победоносные войны, в том числе и вторую мировую войну.

### **Предпринимательство и освоение инноваций на предприятиях России**

Инновационная деятельность российских предприятий может быть ответной реакцией на требования рынка, определяться стремлением к созданию конкурентоспособной импортозамещающей технологии, а также потребностью в увеличении прибыли, преодолении убыточности, завоевании новых рынков.

Сложившиеся в России условия рыночной среды постоянно приводят к размежеванию между двумя большими группами предприятий, одни из которых входят в группу инновационно-активных, а другие остаются в группе инновационно-пассивных. При этом инновационно-пассивные предприятия все чаще проигрывают инновационно-активным в наличии оборотных средств и ресурсов, которые можно направить на развитие предприятия и благосостояние его работников. В этом – залог будущего инновационного развития экономики России.

Наряду со стратегическими целями активизация инновационной деятельности российских предприятий определяется и рядом тактических целей, к числу которых относятся сохранение достигнутого уровня материальной обеспеченности членов трудового коллектива, замена устаревшего оборудования и устаревшей продукции, расширение ассортимента выпускаемой продукции, снижение ее себестоимости, сохранение традиционных рынков сбыта, на которых продукцию предприятия теснят конкуренты.

Развитие инновационно-активного предпринимательства приводит к выделению в рамках предприятий данной группы наиболее активной части предприятий, которые можно отнести, собственно, к инновационному предпринимательству. Такое предпринимательство уже не просто предрасположено к восприятию и использованию инноваций, но полностью базируется на реализации инноваций. В основе такой предпринимательской деятельности лежат определенные нововведения или целые системы нововведений в области продукции или услуг, позволяющие создать принципиально новый рынок, удовлетворить новые потребности потребителей данной продукции или услуг.

Несмотря на вышеуказанные трудности, инновационное предпринимательство в России постепенно пробивает себе дорогу, особенно в сфере наукоемких производств, не требующих значительных инвестиций.

Инновационная предпринимательская среда в России, как и в других странах, не находится в состоянии ожидания инновационных проектов, она впитывает самые различные инновации, проводя между ними своеобразную селекцию по принципу реализуемости при помощи находящихся в ее распоряжении средств. Именно инновационное предпринимательство в России следует рассматривать как авангард инновационного развития страны, который должен стать объектом государственных приоритетов и концентрации наиболее крупных государственных ресурсов.

Необходимо переломить тенденцию роста ВВП в России, главным образом, за счет экспорта растущих в цене энергоносителей и сырьевых ресурсов. Сосредоточение государственных усилий и средств, поступающих от этих ресурсов, на развитии инновационного предпринимательства позволило бы создать новую позитивную тенденцию, заключающуюся в росте ВВП России за счет развития ИЭ и экспансии российской ИЭ на международные рынки.

Для формирования и становления этой тенденции необходимо переориентировать все аспекты государственной деятельности, направленные на

поддержку инновационно-активного предпринимательства, включая финансово-кредитную политику, законодательно-правовую базу, использование природных ресурсов, международное научно-техническое сотрудничество, деятельность различных элементов гражданского общества.

Одним из важнейших факторов, способствующих развитию инновационно-активного предпринимательства в России, является укрепление связей между таким предпринимательством и научными организациями. Необходимо стимулировать развитие посреднических компаний в этой сфере. Частично функцию установления такой взаимосвязи должны взять на себя государственные органы, курирующие предпринимательские структуры и научные организации.

Одной из важнейших сфер стимулирования развития инновационно-активного предпринимательства является развитие маркетинговых инноваций. Эта сфера очень плохо развита в России, что является тормозом в развитии инновационной деятельности в целом. Развитие маркетинговой инновации позволило бы снизить уровень риска инновационно-активного предпринимательства, понизить также уровень психологического напряжения предпринимателей, которые готовы к использованию инноваций, но колеблются и испытывают страх при мысли о возможном финансовом крахе.

Маркетинг инноваций включает в себя разносторонние маркетинговые исследования, необходимые уже в самом начале реализации инновационных проектов. Такие исследования включают анализ спроса и конкуренции, наличия партнеров и конкурентов, потребительского поведения, наличия конкурирующих новшеств и возможности их реализации на рынках сбыта инновационной продукции. Маркетинг инноваций включает также анализ нововведений с позиции потребителей, установления возможностей появления потенциальных потребителей, расчет динамики показателей потребительского поведения.

Изучение рыночной среды инновационного продукта предполагает также оценку емкости рынка, его сегментации, типа и перспектив развития. Большое значение необходимо придавать внешней привлекательности, экономичности, экологичности инновационного товара. Анализ потенциальных потребителей должен учитывать уровень их доходов, моральные и психологические особенности, мотивацию приобретения инновационного товара, формирование требования к товару, уровень потребления в регионе и т.д.

Развитие инновационного маркетинга и осуществляющих его частно-предпринимательских и государственных структур могло бы способствовать существенному созданию стимулов отечественного предпринимательства к повышению инновационной активности.

Исследователи выделяют три типа предпринимательского поведения, сложившиеся в России в современных условиях, которые определяют три основные группы предпринимательских структур, склонных к проявлению инновационной активности. К первой группе относятся в основном предприятия, находящиеся под контролем иностранных собственников, которые не ведут собственных научно-технических разработок, а закупают готовые ком-

плектующие, узлы и оборудования, а также лицензии и патенты, либо адаптируют зарубежные образцы, конструкторские и технологические решения к собственным производствам. Вторую группу составляют предпринимательские структуры, ориентирующиеся на собственные разработки. Предприниматели третьей группы ориентируются на тесные связи с научно-исследовательскими организациями и привлекают научных работников к разработке и реализации инноваций.

*Литература*

---

1. Зойдов К.Х. Инновационная экономика: опыт, проблемы, пути формирования. – М.: ИПР РАН, 2006. – 168 с.
2. Ласкин Г.А., Ленчук Е.Б. Промышленно-инновационная политика России в условиях глобализации // ЭКО, 2004, №6. – С. 32-44.
3. Полтерович В.М. Проблема формирования национальной инновационной системы // Экономика и математические методы, 2009, т.45, №2. – с. 03-18.