

**Зоидов Кобилжон Ходжиевич,**  
*к.ф.-м.н., доцент, заведующий лабораторией  
Института проблем рынка РАН (Россия)*  
**Губин Вадим Анатольевич,**  
*младший научный сотрудник  
Института проблем рынка РАН (Россия)*  
**Кондраков Алексей Викторович,**  
*младший научный сотрудник  
Института проблем рынка РАН (Россия)*  
**Зоидов Зафар Кобилджонович,**  
*аспирант Института проблем рынка РАН  
(Россия)*

## **АНАЛИЗ И РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦИКЛИЧЕСКИХ КОЛЕБАНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ СТРАН ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА В КОНТЕКСТЕ МОДЕРНИЗАЦИИ И ИННОВАЦИОННОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ. ЧАСТЬ III<sup>1</sup>.**

### **2. Пути формирования инновационной экономики стран СНГ**

Перед экономикой стран СНГ сегодня стоит непростая задача выбора пути дальнейшего развития, и во многом успех ее решения будет зависеть не только от политики руководства каждой страны Содружества, но и от их совместных усилий. От того, насколько эффективно будут применены государственные организационные и финансовые механизмы, и будет зависеть дальнейшая судьба экономик стран постсоветского пространства. Отказавшись от инерционного пути развития как от неэффективного продолжения строительства развитой рыночной экономики, руководство каждой из стран СНГ выбрало курс на инновационное развитие своей экономики.

Создание конкурентоспособной по мировым меркам экономики в условиях острой мировой конкуренции требует детального анализа путей формирования инновационного развития. Совершить качественный прорыв в диверсификации экономик стран Содружества и переходе к инновационной модели развития, выбрав оптимальный путь с учетом социально-

---

<sup>1</sup> Исследование проводилось при поддержке РГНФ - проект № 11-02-00615а.

экономической и политической специфики и сведя к минимуму возможные риски и просчеты, не представляется возможным без исторического анализа примеров международных объединений, направленных на распространение инноваций.

К концу 90-х гг. практически во всех западноевропейских государствах (странах ЕС) были подготовлены комплексные стратегии стимулирования инновационной деятельности, первоочередной задачей которых являлось внедрение механизма распространения инноваций. Параллельно этому развивались структурные инструменты и механизмы осуществления инновационной политики.

По оценке Бостонской консалтинговой группы и Национальной ассоциации производителей США, наиболее благоприятный климат для развития инновационного предпринимательства был создан в странах Северной и Центральной Европы, что позволило им войти в двадцатку лидеров по методике расчета глобального инновационного индекса (*табл. 8*).

*Таблица 8*  
*Глобальный инновационный индекс в развитых странах ЕС на 2010г.*

Рейтинг в мире	Страна	Суммарный балл	Коэффициент готовности экономики к инновациям	Коэффициент инновационной эффективности
1	Швейцария	63.82	0.66	0.88
2	Швеция	62.12	0.65	0.92
5	Финляндия	57.5	0.64	0.78
6	Дания	56.96	0.64	0.76
9	Нидерланды	56.31	0.60	0.86
10	Великобритания	55.96	0.63	0.76
11	Исландия	55.1	0.62	0.76
12	Германия	54.89	0.59	0.86
13	Ирландия	54.1	0.65	0.65
17	Люксембург	52.65	0.64	0.65
18	Норвегия	52.6	0.61	0.72
19	Австрия	50.75	0.59	0.71
22	Франция	49.25	0.55	0.77

Позиции стран СНГ в одноименном рейтинге, насчитывающем более чем 100 стран, располагаются отнюдь не в верхней его части (*табл. 9*).

**Таблица 9**

*Глобальный инновационный индекс в странах СНГ на 2011г.*

<b>Рейтинг в мире</b>	<b>Страна</b>	<b>Суммарный балл</b>	<b>Коэффициент готовности экономики к инновациям</b>	<b>Коэффициент инновационной эффективности</b>
39	Молдавия	38.66	0.38	1.01
56	Россия	35.85	0.41	0.76
60	Украина	35.01	0.39	0.77
69	Армения	33.00	0.37	0.78
73	Грузия	31.87	0.38	0.65
84	Казахстан	30.32	0.40	0.52
81	Кыргызстан	29.79	0.35	0.71
88	Азербайджан	29.17	0.37	0.57
116	Таджикистан	24.5	0.28	0.77
<i>Туркменистан, Узбекистан и Беларусь данные для экспертной оценки не предоставляли.</i>				

В настоящее время страны ЕС активно используют стратегию стимулирования инноваций в целях создания единого научного и инновационного общеевропейского пространства. Приоритетными направлениями совместной деятельности стран ЕС и Великобритании стали следующие три: научно-техническое, инновационное, образовательное.

С 1984 г. научные исследования и разработки, выполняемые в рамках ЕС, объединяются в пятилетние программы НИОКР ЕС. Такие особые программы носят системный характер и охватывают все стадии инновационного процесса - от подготовки специалистов и проведения фундаментальных исследований до создания инновационных механизмов. Но существует и ряд специальных программ только для обеспечения и поддержки процесса инноваций. Такой механизм позволяет группировать усилия и ресурсы в такие моменты, когда в одиночку каждой из стран ЕС это было бы не под силу.

С момента образования СНГ тема перехода на инновационный путь развития поднималась неоднократно. В декабре 1993 года были подписаны Ашхабадские соглашения «Об общих условиях и механизме поддержки развития производственной кооперации предприятий и областей государств-участников СНГ». В 1995 году было подписано соглашение о создании общего научно-технологического пространства государств Содружества. Но даже после принятия Концепции межгосударственной инновационной политики государств СНГ до 2005г. ситуация лишь только ухудшалась.

---

Основной проблемой явилась не слабость проработки межгосударственной инновационной политики стран СНГ, а элементарное отсутствие спроса на инновации. Это объясняется тем, что в советское время доля инновационно - активных предприятий составляла около 50%, то в странах СНГ она не превышает 10-15%.

Общая доля стран СНГ на мировом рынке наукоемкой продукции составляет сегодня не более 0,3-0,4%, доля машиностроения в экспорте стран СНГ не превышает 6-8%, а коммерческая активность в инновационном направлении крайне низка<sup>1</sup>.

Несмотря на то что объединение усилий ряда стран СНГ в области инновационного развития дают некоторый результат и достаточно быстрый и видимый эффект<sup>2</sup>, назвать его уникальным и инновационным нельзя, поскольку это все еще технологический продукт советской эпохи. В странах Содружества упадок наблюдается практически во всех секторах наукоемкой промышленности, и он привел к практическому исчезновению целых направлений отраслевой науки и некоторых отраслей промышленного производства<sup>3</sup>, что не может не затруднять вопрос разработки инновационных технологий и их трансфер в сферу практического использования. Межреспубликанское разделение труда и межотраслевая специализация в рамках единого рынка СССР позволяла резко снижать издержки при выпуске новой продукции. Альтернативного собственного решения в данном направлении у стран СНГ сегодня нет. Здесь возможно стоит обратить внимание на новые направления стратегии ЕС в инновационной политике – программы НИОКР ЕС<sup>4</sup>, цель которых сегодня - создание единого Европейского исследовательского пространства, способного скоординировать ресурсы всех европейских стран, включая страны-кандидаты, Россию, государства - участники СНГ и прочие третьи страны.

Основное значение инновационных программ ЕС для стран СНГ состоит не столько в облегчении бремени финансирования тех или иных проектов, сколько в заимствовании наилучшего национального опыта

---

<sup>1</sup> Коэффициент коммерциализации в США составляет около 30%, в Европе - в среднем 20%, в государствах СНГ - порядка 3%.

<sup>2</sup> Примером может служить совместная инновационная политика стран России и Украины (турбины и атомные котлы харьковского «Турбоатома», вертолетные двигатели запорожской «Мотор – Сечи», проект АН-148/158).

<sup>3</sup> Так отрасль станкостроения практически полностью исчезла в странах постсоветского пространства.

<sup>4</sup> Седьмая Рамочная программа НИОКР ЕС на 2007-2013 годы намечает дальнейшее развитие европейской кооперации по наиболее передовым научно-техническим направлениям, в числе которых: построение информационного общества, биотехнология и геновая инженерия, нанотехнология и новые материалы, космос, безопасность и т.д.

создания и внедрения инноваций, а также наращивании опыта по координации инновационных политик для стран Содружества. За последние 10 лет в странах ЕС значительно возросло значение регионального инновационного сотрудничества. Основные направления государств ЕС в инновационной сфере привели к формированию универсальных и доказавших свою эффективность рекомендаций в отношении содержания и основных задач государственной поддержки инновационной деятельности, к основным из которых можно отнести:

- принятие соответствующих нормативно-правовых решений в сферах, которые традиционно закреплены за государством;
- внедрение технологий, созданных в рамках обозначенной ответственности государства;
- кооперацию партнерства государства и частного сектора во всех направлениях инновационной деятельности;
- фокусирование совместных усилий на технологиях, являющихся жизненно важными для экономик стран-партнеров.

Сырьевая экономика большинства стран СНГ делает их зависимой от конъюнктуры мировых цен на сырье, а их доля на мировом рынке гражданской наукоемкой продукции, по различным оценкам, ничтожно мала, например, в России всего 0,3%, при этом доля США - 36%, Японии - 30%.

Причинами низкой инновационной активности стран СНГ можно назвать несовершенство законодательно-правовой базы, отсутствие финансовых средств, непрозрачность экономик, неблагоприятный инвестиционный экономический климат. Главными организационно-экономическими проблемами инновационного развития экономики стран СНГ являются: проблемы согласования интересов; технологические проблемы; системные проблемы.

При рассмотрении организационно-экономических проблем инновационного развития экономик СНГ стоит отметить разноплановые стремления науки, бизнеса и власти, которые должны способствовать совместному включению в технологическое развитие экономики. Общество приобретает восприимчивость и мотивацию к инновациям лишь тогда, когда государство стимулирует, а затем бизнес активизирует процесс инноваций.

Структура экономики стран СНГ, не претерпевшая практически никаких изменений со времен СССР, сосредоточив производственный потенциал на начальных стадиях технологического цикла, в настоящее время не отвечает требованиям конкурентоспособного развития. В настоящее время конкурентоспособность государства определяется как уровнем развития новейших отраслей промышленности, так и возможностью быстрой и непрерывной перестройки всех сфер экономики для создания и распространения новых технологий.

---

В экономическом плане для технологической модернизации экономик стран СНГ необходима либерализация рынка машиностроительной промышленности и инноваций. Здесь за основу должны быть взяты:

- снижение таможенных пошлин на импорт комплектного технологического оборудования;
- качественное изменение макро- и микроэкономической среды государств-участников Содружества на принципах партнерства, прозрачности, предсказуемости;
- формирование межгосударственной инновационной системы с мотивационным механизмом коммерческой реализации научно-технических достижений в народном хозяйстве;
- разработка комплекса организационно-экономических решений по проблемам инновационного развития экономики государств СНГ, в целях содействия системному развитию научно-технического комплекса стран постсоветского пространства.

Для решения вышеизложенных задач, первой необходимостью является выработка более обоснованной и понятной экономической и научно-технической политики стран СНГ как на ближайшие годы, так и на перспективу. Таким образом, создание единого правового поля в области инноваций может начаться с принятия Межпарламентской ассамблеей СНГ модельного закона «Об инновационной деятельности»<sup>1</sup> как основы для стимулирования инновационного развития в Содружестве. Здесь странам СНГ может быть полезен опыт интеграции Евросоюза, который в свое время принял несколько десятков законов, определяющих принципы налогообложения исследовательского бизнеса, защиты прав интеллектуальной собственности на инновационный продукт, правила создания и функционирования единого рынка технологий, налоговые преференции для предприятий, внедряющие инновации.

В промышленно развитых странах ЕС успешно применяются программные средства управления инновационными проектами, позволяющие связывать ресурсы, сроки и исполнителей мероприятий для обеспечения эффективного решения важнейших научно-технических проблем на приоритетных направлениях развития экономик стран ЕС.

Отбор таких программ должен осуществляться исходя из социально-экономических приоритетов государств, прогнозов, целей структурной политики при соблюдении следующих условий:

---

<sup>1</sup> Постоянная комиссия Межпарламентской ассамблеи СНГ по науке и образованию в конце 2006 года одобрила такой модельный закон. Однако закон «Об инновационной деятельности» в итоге так и не был принят.

- национальной значимости крупных структурных изменений, направленных на модернизацию;
- новизны и взаимосвязи проектов, необходимых для широкомасштабного распространения прогрессивных научно-технических достижений в странах СНГ.

Возможным решением здесь могло бы выступить создание в рамках СНГ координатора по развитию инновационных процессов на постсоветском пространстве, задачей которого являлась бы экспертиза инновационных проектов с целью недопущения дублирования разработок, определение приоритетов финансирования разработок и выстраивание взаимодействия между научными школами на постсоветском пространстве с целью определения взаимовыгодных инновационных проектов.

Совместная инновационная политика СНГ должна базироваться на следующих основных принципах:

- поддержка инноваций, составляющих основу развития приоритетных секторов экономики;
- регулирование инновационной деятельности на основе конкурентного рыночного механизма;
- содействие развитию международного обмена технологиями и инвестиционному сотрудничеству;
- защите интересов инновационного предпринимательства.

Межгосударственная поддержка развития инноваций является в системе совместной инновационной политики СНГ важнейшим элементом внешнего и внутреннего воздействия. К основным функциям внешнего воздействия можно отнести межгосударственную инновационную и научно-техническую политику и законодательство. Функциями внутреннего воздействия создания инноваций в странах-участниках СНГ выступают приоритеты их национального развития и конкретные проекты (*табл. 10*).

*Таблица 10  
Перечень и содержание программ инновационной политики  
в отдельных странах СНГ*

<b>Страны</b>	<b>Программы</b>	<b>Содержание программы</b>
Азербайджан	Государственная программа по развитию связи и информационных технологий в Азербайджанской Республике на 2010-2012 годы	Развитие телекоммуникационной и почтовой инфраструктуры и услуг, внедрение информационно-коммуникационных технологий и развитие электронных услуг в государственных и местных органах самоуправления, создание условий для перехода к информационному обществу, а также усиление экспортного и конкурентоспособного потенциала ИКТ.

Страны	Программы	Содержание программы
	Национальная стратегия развития науки в Азербайджане и Госпрограмма по ее реализации на 2009-2015 гг.	Повышение роли науки в развитии экономики страны, усовершенствование системы управления в области науки и техники, модернизация научно-технической инфраструктуры, интеграция науки, образования и производства, а также повышение эффективности научных исследований и инновационной политики.
	Госпрограмма «Электронный Азербайджан»	Автоматизация всей совокупности управленческих процессов в масштабах страны, повышение эффективности государственного управления и снижение издержек.
Молдавия	Концепция развития инновационного предпринимательства на долгосрочный период (2010-2020гг.)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Создание институционального механизма эффективной реализации стратегических направлений развития инновационного предпринимательства в республике;</li> <li>2. Функционирование эффективного конкурентоспособного инновационного предпринимательства на основе инновационных изменений, стратегических взаимодействий с крупным бизнесом, согласованности действий с органами управления на всех уровнях;</li> <li>3. Расширение позиционирования инновационного предпринимательства в экономике на основе стабильного экономического роста.</li> </ol>
Беларусь	Стимулирование государством инновационной деятельности	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Для научно-технологических парков, центров трансфера технологий и резидентов научно-технологических парков ставка налога на прибыль установлена в размере 10%;</li> <li>2. Предусмотрена возможность получения средств из республиканского бюджета на организацию деятельности и развитие материально-технической базы венчурной организации;</li> <li>3. Отсутствует обязанность осуществления обязательной продажи иностранной валюты, полученной венчурной</li> </ol>

*Зоидов К.Х. и др. Анализ и регулирование циклических колебаний экономических процессов стран постсоветского пространства в контексте модернизации и инновационного пути развития. Часть III.*

Страны	Программы	Содержание программы
		организацией от реализации товаров и имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности.
Украина	Закон «О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков»	Первичное накопление инновационно-политического капитала, главным позитивным результатом которого можно считать принятие в государстве и обществе инновационной доктрины, осознание необходимости и приоритетности этого направления.
	Закон «Об инновационной деятельности» от 03.06.2010	Определяет правовые, экономические и организационные основы государственного регулирования инновационной деятельности в Украине, устанавливает формы стимулирования государством инновационных процессов и направлен на поддержку развития экономики Украины инновационным путем.
Казахстан	Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына»	Развитие национальной инновационной инфраструктуры
	Программа по формированию и развитию национальной инновационной системы Республики Казахстан на 2005-2015 годы.	Формирование инновационной системы открытого типа, обеспечивающей создание конкурентоспособного конечного продукта на основе использования отечественного и зарубежного научного потенциала. Включает четыре основных элемента - это научный потенциал, инновационное предпринимательство, инновационная и финансовая инфраструктура.
Таджикистан	Программа инновационного развития РТ на 2011-2020 гг. (от 20 апреля 2011г. № 227) и стратегических целей	Формирование эффективной инновационной системы, способствующей повышению технологического уровня и конкурентоспособности производства, выходу инновационной продукции на внутренний и внешний рынки, росту импортозамещения, ускорению социально-экономического развития и достижению национальных интересов.
	Закон РТ «О науке и государственной технической политике» от 31.12. 2008 г. №477	
	Стратегия Республики Таджикистан в области науки и технологии на	

Страны	Программы	Содержание программы
	2007-2015гг.	
Узбекистан	Проект «Поддержка в сфере инновационной политики и трансфера технологий»	Укрепление потенциала Правительства и соответствующих ведомств в сфере разработки, реализации и мониторинга программ по развитию инноваций. Проект реализуется в трех основных направлениях: поддержка в разработке программы инновационного развития в Узбекистане; укрепление потенциала; содействие в повышении степени коммерциализации технологий и инноваций.
Кыргызстан	Стратегия развития Кыргызстана на 2007-2010 гг.	Создание условий для насыщения конкурентноспособной отечественной продукции внутренних и внешних рынков на основе использования научного потенциала, а также на создание разветвленной инновационной инфраструктуры, в которую должны входить научно-исследовательские институты, промышленные предприятия в виде государственных и частных структур, обеспечивающих развитие и поддержание всех стадий инновационного процесса.

Механизм взаимодействия на межгосударственном уровне поддержки инновационной деятельности должен учитывать мнения всех прямо или косвенно заинтересованных стран СНГ и создавать условия для согласованного принятия мер по стимулированию инноваций. Для реализации социально ориентированной инновационной политики следует выделять главные приоритеты финансовой и экономической стабилизации, а также ведущие направления развития экономики на основе инновационной стратегии.

Страны СНГ в арсенале конкурентных преимуществ имеют уникальные природные богатства, базу многоотраслевой промышленности, достаточный научно-технический потенциал, что должно являться определенным дополнительным стимулом к производству наукоемкой продукции. Стимулирование развития кооперации и интеграции науки и производства стран Содружества является главным направлением государственной поддержки становления наукоемких отраслей. Ускорению развития высокотехнологичных отраслей будут способствовать межгосударственные

программы становления и развития инфраструктуры, обслуживающей инновационный процесс.

Особого внимания заслуживает скорейшее формирование процесса обмена информацией между странами Содружества, отвечающего потребностям технологических и структурных преобразований. Необходимо формирование и развитие межгосударственной системы информационных центров, занимающихся сбором и анализом информации, необходимой для осуществления инновационными предприятиями как стратегического планирования, так и текущего управления.

Состояние и развитие высокотехнологичного комплекса государств - участников - СНГ общемировым тенденциям в полной мере не отвечает. В 90-е годы воспроизводственный цикл создания и внедрения инноваций оказался разорванным, исчезло очень важное связующее звено между разработчиками и потребителями.

И хотя начиная с 2000г. наметился незначительный рост инновационно - активных предприятий, их количество явно недостаточно в сопоставлении с показателями стран ЕС. Доля высокотехнологичной продукции в общем объеме отгруженной продукции составляет 3-4,5%, когда пороговое значение по экспертным оценкам составляет 15%. Здесь одним из первоочередных инструментов сотрудничества стран СНГ могут выступить межгосударственные целевые комплексные программы в соответствии с программами структурной перестройки производств союзных государств. Такие программы должны предусматривать проведение комплекса мер, направленных на перемещение капитала в наиболее перспективные сферы экономики, а также свертывание неэффективных, неконкурентоспособных отраслей и производств, с целью содействия активизации целенаправленной структурной политики, обеспечения жизненно важных систем экономики, повышения конкурентоспособности продукции, сохранения и развития научно-технического, производственного и кадрового потенциалов.

Государственная политика государств Содружества в области инноваций и формируемая инновационная инфраструктура не объединены единой концепцией развития, что в итоге приводит к отсутствию должной мотивации и ответственности в области трансфера технологий. Здесь примером может послужить известная ситуация 2008 г., когда Исполком СНГ выступил с программой инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года. Вначале заказчиком программы предполагалось Министерство экономики Украины, но украинская сторона решила «уступить» руководящие функции России в столь малопредсказуемом начинании. После этого заказчиком программы инновационного

---

развития СНГ было определено ушедшее в небытие российское Федеральное агентство по науке и инновациям.

Поэтому можно уверенно сказать, что страны-участники СНГ, обладая мощным инновационным потенциалом, до сих пор не способны реализовать его в надлежащих объемах. Отсутствие именно действующей стратегии инновационного развития стран Содружества угрожает их национальной безопасности. Это связано с тем, что СНГ постепенно утрачивает способность обеспечивать собственным научно-промышленным комплексом потребности своих экономик в силу поступательного увеличения отставания от развитых стран, что может привести в итоге к огромной зависимости от внешних источников.

Решение указанных проблем возможно только в рамках создаваемого межгосударственного инновационного пространства, объединяющего ресурсы национальных инновационных систем и придающего устойчивый и, главное, системный характер инновационному развитию.

Стратегическими преимуществами СНГ для решения вышеизложенной проблемы могут выступить следующие ресурсы:

- развитая минерально-сырьевая база и транспортная инфраструктура;
- технологический потенциал оборонных и смежных с ними гражданских отраслей промышленности;
- резерв производственных мощностей по выпуску массовой, относительно дешевой продукции, способной найти сбыт на внутреннем рынке, а также на рынках ряда развивающихся стран;
- научно-технический потенциал.

Однако необходимо учитывать и такие негативные факторы, как:

- дефицит денежных ресурсов, непосредственно влияющий на инновационную активность производств реального сектора экономики;
- технологическая отсталость и, как следствие, низкая конкурентоспособность продукции отдельных отраслей промышленности;
- неразвитость сферы малых инновационных предприятий, обладающих необходимой гибкостью для быстро меняющихся условий рынка;
- отсутствие разветвленной инновационной инфраструктуры;
- слабая работа в области защиты прав интеллектуальной собственности.

С другой стороны, сегодня можно привести немало примеров стран, которые не занимают лидирующих позиций в инновационной сфере, но демонстрируют впечатляющие успехи инновационного развития. Например, Турция, Таиланд и Малайзия все более интегрируют в мировую экономику свои хозяйственные системы. Причем нередко они даже опережают по темпам и качеству развития в отдельных направлениях признанных научных лидеров. Поэтому дело не только в том, имеет ли страна высокоразвитую

науку, многоотраслевую промышленность и образованное население, а еще и в том, в какой мере ей в экономике способствует динамичный отклик Правительства на возникающие потребности рынков. Экономика может быть названа инновационной, если во всех ее секторах присутствует стремление к инновациям - и в науке, и в бизнесе, и в Правительстве.

Важным недостатком стратегий инновационного развития экономики в странах СНГ является практически прямое копирование опыта промышленно развитых стран. При этом национальные особенности и степень соответствия предшествующих этому рыночных реформ не учитываются. В результате многие принимаемые меры по формированию национальных инновационных систем не приносят желаемого результата. Так, необходимым атрибутом инновационного развития на Западе является венчурное финансирование. Но в странах Содружества, в связи с неразвитостью финансовой системы и отсутствием соответствующих организационных и правовых механизмов, не сформированы предпосылки для распространения такого опыта.

Сфера торговли может стать главным «полем», на котором будет осуществляться индустриально-инновационное развитие стран СНГ. Вследствие этого торговая политика стран Содружества должна быть направлена на создание условий для развития конкуренции - главного механизма саморегуляции рыночной экономики. Дальнейшая грубая защита внутреннего рынка от импорта лишь усугубит безнадежное отставание товаров обрабатывающей промышленности стран СНГ от аналогов зарубежных стран, как по цене, так и по потребительским свойствам.

Главной задачей торговой политики инновационного развития стран СНГ должно выступать создание единого экономического пространства на евразийском регионе с ближайшими партнерами по СНГ. Поэтому Таможенный союз в рамках Россия-Казахстан-Беларусь необходимо расширять и эффективно дорабатывать. При этом ориентиром будет превращение стран постсоветского пространства в региональный высокотехнологичный экспортно-импортный, инвестиционный, финансовый и торговый центр.

### **3. Потенциал модернизации экономики России в контексте ее сотрудничества со странами СНГ**

Экономика России и других стран СНГ за время своего существования, как отмечено выше, прошла путь от единого народнохозяйственного комплекса (1991 г.) к группе взаимосвязанных экономик независимых государств (2011 г.). Экономическая интеграция в условиях модернизации становится более типичной. Она отражает закономерное движение форм межгосударственного сотрудничества от простого к сложному. То есть, от создания зоны свободной торговли к таможенному союзу - единому экономическому

пространству, а затем, возможно, и к полному экономическому союзу, предполагающему конфедеративное устройство входящих в него государств<sup>1</sup>.

Отличительная черта экономической конфигурации постсоветского пространства к выстраиванию отношений в СНГ - очевидное доминирование России, на которую приходится более 68% совокупного регионального ВВП (*табл.11 - табл.13*), 76–77% всей нефтедобычи (*табл.14*), 69% газодобычи (*табл.15*), 59% производства электроэнергии (*табл.16*), 67–68% суммарного экспорта товаров и услуг (*табл.17*)<sup>2</sup>.

*Таблица 11  
Индексы реального ВВП в странах СНГ, в %*

Страны СНГ	1995 к 1991 гг.	2000 к 1991 гг.	2010 к 1991 гг.	2010 к 2000 гг.
Азербайджан	42,2	59,3	238,5	402,2
Армения	59,8	76,8	165,7	215,8
Беларусь	66,1	89,7	182	202,9
Казахстан	69	78	170,5	218,6
Кыргызстан	55	72,2	105,7	146,4
Молдова	48	42	67	159,5
Россия	65,4	70,8	112,5	158,9
Таджикистан	39,1	39,2	85,5	218,1
Узбекистан	81,6	98,6	193,1	195,6
Украина	52,3	47,4	72,4	152,7

*Таблица 12  
ВВП стран СНГ в млрд. долл. США*

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	5,3	13,2	21,0	33,1	48,9	44,3	51,8
Армения	1,9	4,9	6,4	9,2	11,7	8,6	9,4
Беларусь	11,4	30,2	36,9	45,2	60,4	49,0	54,0
Казахстан	18,3	57,1	81,0	104,9	133,4	115,3	146,0
Кыргызстан	1,4	2,5	2,8	3,8	5,1	4,7	4,6
Молдова	1,3	3,0	3,4	4,4	6,1	5,4	5,8
Россия	259,7	764,1	990,3	1300	1663	1225	1462
Таджикистан	1,0	2,3	2,8	3,7	5,2	5,0	5,6
Туркменистан	5,0	17,2	20,0	24	19,5	18,48	20,17
Узбекистан	13,7	14,3	17,3	22,3	28,6	32,8	39
Украина	31,3	86,2	107,8	142,7	180,0	117,2	137,9

<sup>1</sup> Цветков В.А., Зойдов К.Х. и др. Постсоветское экономическое пространство: современное состояние и перспективы развития. -М.: Финансы и кредит, 2009, -472 с.

<sup>2</sup> 20 лет СНГ: 1991-2010 гг.: Статистический сборник / МСК СНГ. – М., 2011, -516 с.

*Зоидов К.Х. и др. Анализ и регулирование циклических колебаний экономических процессов стран постсоветского пространства в контексте модернизации и инновационного пути развития. Часть III.*

**Таблица 13**  
**ВВП стран СНГ по ППС в млрд. долл. США**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	19,3	38,4	53,3	68,6	77,6	85,6	90,8
Армения	7,3	12,6	16,2	19,0	22,8	19,6	20,4
Беларусь	46,6	83,5	106,3	18,8	149,9	151,6	164,7
Казахстан	63,5	131,8	174,0	195,0	237,8	249,9	262,3
Кыргызстан	7,1	8,9	10,4	11,6	14,1	14,6	14,6
Молдова	5,5	8,5	9,2	9,7	10,7	10,2	11,0
Россия	1010,8	1696,7	2128,8	2377,7	2877,4	2677,3	2810,7
Таджикистан	4,8	9,7	10,7	11,9	13,1	13,7	14,7
Туркменистан	20,0	28,8	...	37,9	44,4	...	...
Узбекистан	36,0	52,7	58,5	65,9	73,5	80,1	87,8
Украина	174,2	263,0	291,4	323,7	338,4	290,9	306,0

**Таблица 14**  
**Добыча нефти, включая газовый конденсат (млн. т)**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	14,0	22,2	32,3	42,6	44,4	50,4	50,7
Беларусь	1,9	1,8	1,8	1,8	1,7	1,7	1,7
Казахстан	35,3	61,5	65,0	67,1	70,7	76,5	79,5
Кыргызстан	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Россия	324	470	481	491	488	494	505
Таджикистан	0,02	0,02	0,02	0,03	0,03	0,03	0,03
Туркменистан	7,2	9,5	9,4	9,3	9,3	9,8	9,8
Узбекистан	7,5	5,4	5,4	4,9	4,8	4,5	3,7
Украина	3,7	4,4	4,5	4,5	4,3	4,0	3,5

**Таблица 15**  
**Добыча газа естественного (млрд. куб. м)**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	5,6	5,7	6,8	11,0	16,3	16,3	16,7
Беларусь	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Казахстан	11,5	25,0	26,4	29,6	32,9	35,9	37,1
Кыргызстан	0,03	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Россия	584	641	656	653	666	583	649
Таджикистан	0,04	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Туркменистан	47,2	63,0	63,3	68,8	...	...	..
Узбекистан	56,4	59,7	62,6	64,3	63,8	61,4	60,1
Украина	17,9	20,8	21,1	21,1	21,4	21,5	20,2

**Таблица 16**  
**Производство электроэнергии (млрд. кВт. ч)**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	18,7	22,8	24,5	21,8	21,6	18,9	18,7
Армения	6,0	6,3	5,9	5,9	6,1	5,7	6,5
Беларусь	26,1	31,0	31,8	31,8	35,1	30,4	34,5
Казахстан	51,6	67,9	71,7	76,6	80,3	79,0	82,7
Кыргызстан	14,9	14,9	14,5	14,8	11,8	11,1	12,1
Молдова	0,9	1,2	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0
Россия	878	953	996	1015	1040	992	1039
Таджикистан	14,2	17,1	16,9	17,5	16,1	16,1	16,4
Туркменистан	9,9	12,8	13,7	14,9	...	...	...
Узбекистан	46,9	47,6	49,3	49,0	50,1	50,0	51,7
Украина	171	186	193	196	193	174	189

**Таблица 17**  
**Внешнеторговый оборот стран СНГ в млрд. долл. США**

	2007	2010						
	Внеш. торг. оборот	Экс порт	Им порт	Сальдо	Внеш. торг. оборот	Экс порт	Им порт	Сальдо
Азербайджан	11,8	6,1	5,7	0,4	27,9	21,3	6,6	14,7
Армения	4,5	1,2	3,3	-2,1	4,8	1,0	3,8	-2,8
Беларусь	53	24,3	28,7	-4,4	60,1	25,2	34,9	-9,7
Казахстан	80,6	47,8	32,8	15	89,0	59,2	29,8	29,4
Кыргызстан	3,5	1,1	2,4	-1,3	5,3	2,1	3,2	-1,1
Молдова	5,0	1,3	3,7	-2,4	5,4	1,6	3,9	-2,3
Россия	552,3	352,6	199,7	152,9	646,8	398,0	248,8	149,2
Таджикистан	4,0	1,5	2,5	-1,0	3,9	1,2	2,7	-1,5
Туркменистан	13,4	8,9	4,5	4,4	17,9	9,7	8,2	1,5
Узбекистан	14,2	9,0	5,2	3,8	21,8	13,0	8,8	4,2
Украина	109,9	49,3	60,6	11,3	112,1	51,4	60,7	-9,3

В совокупном ВВП четырех самых крупных стран СНГ (Россия, Белоруссия, Казахстан, Украина) на Россию приходится почти 80%, в ВВП стран Евразийского экономического сообщества (РФ, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан) - почти 90%, в ВВП стран Таможенного союза (РФ, Белоруссия, Казахстан) - 90%. Весь ВВП стран СНГ с низким уровнем доходов (Армения, Грузия, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Узбекистан) не превышает 7% российского ВВП.

Российская экономика в 160-165 раз больше экономик Киргизии, Молдавии и Таджикистана и примерно в 100 раз больше экономик Армении и

Грузии. По душевой ВНД в России в 2010 г. был в 3 раза выше, чем в Украине, в 6,5 раза выше, чем в Молдавии, в 11-16 раз выше, чем в Узбекистане, Киргизии и Таджикистане<sup>1</sup>.

Модернизация традиционных (экспортных и импортозамещающих) и создание новых производств неразрывно связано с инвестиционной активностью. Наиболее высокими темпами объем инвестиций в основной капитал в 2000-2010 гг. рос в Азербайджане, Армении, Беларуси и Казахстане (*табл.18-19*). Однако по показателю отношения инвестиций к ВВП страны существенно сблизились (*табл. 20*). Обращает на себя внимание прогресс Таджикистана, Армении и Молдовы.

По показателю инвестиций на душу населения различия между странами за 2000-2010 гг. не сократились. Отставание Таджикистана, Кыргызстана и Узбекистана от кавказских и европейских стран СНГ за этот период заметно возросло. Не уменьшилось отставание Украины от России, Казахстана и Беларуси. По объему инвестиций на душу населения к Украине вплотную приблизились Армения.

**Таблица 18**  
**Индексы инвестиции в основной капитал в странах СНГ, в %**

	1995 к 1991 гг.	2000 к 1991 гг.	2010 к 1991 гг.	2010 к 2000 гг.
Азербайджан	57	207	2377,3	1148,5
Армения	57,6	94,8	318,5	336,0
Беларусь	37	50	205	410
Казахстан	16	30	123,8	412,7
Кыргызстан	58	71	100	140,8
Молдова	17	11	19	172,7
Россия	36	31	65,7	211,9
Таджикистан	43,8	39,2	287,4	733,2
Узбекистан	52	78	231,7	297,1
Украина	31	27	56,8	210,4

**Таблица 19**  
**Инвестиции в основной капитал стран СНГ в млрд. долл. США**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	1,1	5,7	6,8	8,7	12,1	9,6	12,1
Армения	0,2	1,0	1,5	2,0	2,8	1,6	1,6
Беларусь	2,3	7,0	9,5	12,1	17,3	15,5	18,0
Казахстан	4,2	18,2	22,4	27,7	35,0	31,1	32,4
Кыргызстан	0,2	0,3	0,5	0,6	0,9	1,0	1,0
Молдова	0,1	0,6	0,8	1,3	1,8	1,0	1,0

<sup>1</sup> Экономические интересы и задачи России в СНГ. – М.: Экон-Информ, 2010, с.46.

Россия	41,1	128	174	263	354	250	296
Таджикистан	0,1	0,2	0,4	0,8	1,3	0,9	1,0
Туркменистан	1,7	3,7	4,1	4,4	6,9	8,8	10,0
Узбекистан	3,1	2,8	3,3	4,7	7,2	8,5	9,7
Украина	4,3	18,2	24,8	37,3	44,3	19,5	19,0

**Таблица 20**  
**Инвестиции в основной капитал стран СНГ, в % от ВВП**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	20,8	43,2	32,4	26,3	25	22	23
Армения	10,5	20,4	23,4	21,7	24	19	17
Беларусь	20,2	23,2	25,7	26,8	29	32	33
Казахстан	23,0	31,9	27,7	26,4	26	27	22
Кыргызстан	14,3	12,0	17,9	15,8	18	21	22
Молдова	7,7	20,0	23,5	29,5	30	19	17
Россия	15,8	16,7	17,6	20,0	21	20	20
Таджикистан	10,0	8,7	14,3	21,6	25	18	18
Туркменистан	33,9	45,7	39,0	31,7	35	48	50
Узбекистан	22,6	19,7	18,2	19,3	25	26	25
Украина	13,7	21,1	23,0	26,1	25	17	14

Переход к рыночным отношениям в странах СНГ сопровождался значительным снижением в 1992-1995 гг. объема промышленного производства (*табл. 21-22*). В 1992-1995 гг. он сокращался ежегодно в среднем на 14%. В 1996-2000 гг. производство в промышленности стабилизировалось и был отмечен среднегодовой прирост на 1,8%. После российского финансового кризиса (российского дефолта), произошедшего в августе 1998г. и сократившегося приток импортной продукции на внутренний рынок стран Содружества, стали усиливаться позитивные тенденции в промышленности. В 2001-2005 гг. среднегодовой темп прироста промышленной продукции составил по СНГ 6,8%, в 2006-2010 гг. - 2,6%. Вместе с тем, объем промышленного производства стран СНГ в 2010 г. был ниже уровня 1991 г. на 5%.

**Таблица 21**  
**Индексы объема продукции промышленности в странах СНГ, в %**

	1995 к 1991 гг.	2000 к 1991 гг.	2010 к 1991 гг.	2010 к 2000 гг.
Азербайджан	33	35	114,3	326,6
Армения	50	56	89,8	160,4
Беларусь	62	102	227	222,5
Казахстан	48	59	120,4	204,1

*Зоидов К.Х. и др. Анализ и регулирование циклических колебаний экономических процессов стран постсоветского пространства в контексте модернизации и инновационного пути развития. Часть III.*

Кыргызстан	27	42	47,8	113,8
Молдова	51	38	51,2	134,7
Россия	54	57	81,7	143,3
Таджикистан	45	42	84	200
Узбекистан	98	122	291	238,5
Украина	55	60	97,1	161,8

**Таблица 22**

**Продукция промышленности стран СНГ в млрд. долл. США**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	4,1	9,8	17,4	26,2	36,1	28,1	34,2
Армения	0,6	1,4	1,6	2,1	2,4	1,8	2,2
Беларусь	11,0	29,0	36,7	45,3	61,8	46,2	55,4
Казахстан	12,7	39,5	51,6	63,8	84,8	61,8	79,8
Кыргызстан	0,9	1,2	1,4	1,6	2,4	2,3	2,7
Молдова	0,7	1,6	1,7	2,2	2,9	2,1	2,2
Россия	169	482	626	805	996	678	881
Таджикистан	0,8	1,4	1,4	1,6	1,8	1,5	1,8
Туркменистан	3,2	8,6	...	...	...	...	...
Узбекистан	8,0	9,9	12,0	14,6	18,1	19,1	21,2
Украина	26,6	91,4	109	142	174	104	112

Довольно сильно страны СНГ различаются по структуре финансовых ресурсов, используемых для модернизации. Большинство рассматриваемых стран имеет отрицательное сальдо торгового баланса, которое постоянно растет. Хуже всего этот показатель у Беларуси и Украины (*табл.17*). Страны СНГ частично и полностью выравнивают его экспортом рабочей силы, услуг, внешними заимствованиями и зарубежной финансовой помощью.

Положительное сальдо имеют нефтегазодобывающие страны: Азербайджан, Казахстан, Россия, Туркменистан и Узбекистан. Причем по мере роста цен на углеводороды и другие сырьевые ресурсы увеличивается и положительное сальдо в расчете на одного жителя.

Разная обеспеченность экспортными ресурсами объясняет большие различия между странами по источникам инвестиций в основной капитал. У ряда стран высока доля иностранных инвестиций: в 2010г. у Армении - около 18%, Кыргызстана - около 20%, Узбекистана - около 29% и Молдовы - более 17%. Таджикистан в реализации своих наиболее крупных инвестиционных проектов широко опирается на иностранные инвестиции (в 2007г. этот показатель составлял 73%). В связи с этим, доля средств иностранных инвесторов в общем объеме инвестиций в основной капитал в Таджикистане в 2010 г. составила 39%.

---

Велика доля иностранных инвестиций в капитальных вложениях в Азербайджане и Казахстане, которые широко привлекаются для освоения месторождений нефти и газа, а также других природных ресурсов. В 2010 г. она равнялась, соответственно, 40 и 24%. У Беларуси, России и Украины доля средств иностранных инвесторов не превышает 7%.

Инвестиционная деятельность таких стран-экспортеров рабочей силы, как Армения, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан и Узбекистан прямо или косвенно опирается на денежные переводы рабочих. Этот источник играет заметную роль в инвестиционной деятельности в Азербайджане и Украине. В структуре инвестиций в Армении важное место занимают средства армянской диаспоры.

Одним из важнейших связующих звеньев России с рядом государств СНГ, прежде всего Центральной Азии, являются крупные миграционные потоки, в которых заинтересованы не только страны-экспортеры дешевой рабочей силы, но и российская сторона.

В период 2000-2010 гг. поток трудовых мигрантов из государств СНГ в Россию значительно увеличился. По данным ФМС, в 2010 г. на законных основаниях в России работали 1246,9 тыс. трудовых мигрантов из некоторых стран СНГ (в 2000 г. - 106 тыс. чел., в 2005 г.- 343,7 тыс. чел., в 2008 г.- 1780,0 тыс. чел. и в 2009 г. -1645,1 тыс. чел.). На постсоветском пространстве Россия выступает крупнейшим импортером рабочей силы из Узбекистана, Таджикистана, Украины, Киргизии, Молдавии, Азербайджана и Армении. По официальным данным, среди иммигрантов преобладают люди со средним общим (полным и неполным) и средним профессиональным образованием.

Несмотря на идущий в последние годы процесс упорядочения ситуации в миграционной области, легализации мигрантов, выявления их присутствия в России, фактическая численность нелегальных мигрантов в России несопоставима с официальной статистикой и оценивается от 10 до 20 млн. человек. Российский рынок труда является привлекательным главным образом для трудовых мигрантов из государств Центральной Азии.

Для привлечения иностранных инвесторов в ряде стран СНГ введен достаточно либеральный режим предпринимательской деятельности<sup>1</sup>. По индексу экономической свободы, рассчитываемому Heritage Foundation в 2011г. среди 179 стран мира, Армения находилась на 36 месте, Казахстан - на 78, Кыргызстан - на 83, Азербайджан - на 92, Молдова - на 120, Таджикистан - на 128, Россия - на 143, Беларусь - на 155, Украина - на 164, Туркменистан - на 169 и Узбекистан - на 163 месте. По классификациям этого индекса, среди стран СНГ Армения, Кыргызстан и Казахстан входят в число стран «с

---

<sup>1</sup> Вардомский Л., Шурубович А. Модернизация экономики в странах СНГ: типы, ресурсы, инструменты // Экономическое обозрение, 2008.-№1, с.4-8.

умеренно свободной экономикой». К странам «с преимущественно несвободной экономикой» были отнесены Азербайджан и Таджикистан. Остальные были квалифицированы как страны «с несвободной экономикой».

Страны СНГ можно различать по исходным условиям, ресурсам, институтам и динамике модернизации и, довольно приблизительно, по конкретным ее результатам. В качестве сводного результата можно рассматривать изменение позиции стран в рейтинге по индексу конкурентоспособности, ежегодно публикуемому Всемирным экономическим форумом (The Global Competitiveness Report), за 2005 и 2011 гг. За указанный период улучшили свои позиции: Россия (поднялась с 75 на 63 место) и Азербайджан (с 69 на 57). Казахстан, Украина, Молдова, Армения, Таджикистан и Киргизия ухудшили свои позиции и остались на 72, 89, 94, 98, 116 и 121 соответственно позиции в рейтинге. При этом по Беларуси, Узбекистану и Туркменистану расчет индекса не проводился.

Существенная разница экономических потенциалов стран СНГ обуславливает объективное различие в интересах сторон в развитии торгово-экономического сотрудничества. Для России, как доминирующей страны, основной интерес - геоэкономический, реализация которого растянута во времени и требует четкой последовательности действий.

Таким образом, проведенные нами исследования<sup>1</sup> показывают, что страны СНГ не имеют высокоразвитой и диверсифицированной обрабатывающей промышленности и, соответственно, развитых внутриотраслевых кооперационных связей, являющихся основой интеграционного процесса (основой функционирования единого экономического пространства). Они дополняют друг друга на межотраслевом уровне, что отражается в структуре взаимной торговли. Преобладание топливно-сырьевых ресурсов, сильно зависящих от конъюнктуры мировых рынков, в товарообороте России со странами СНГ не ведет к тесной увязке национальных хозяйственных комплексов. Модернизацию экономики России применительно к СНГ, на наш взгляд, следует рассматривать в нескольких аспектах, один из них связан с пониманием того, в какой мере сотрудничество со странами СНГ может способствовать решению задач структурного обновления российской экономики.

Вместе с этим, опираясь на инновационный потенциал стран постсоветского пространства, Россия расширяет возможности осуществления творческо-созидательной модернизации. Однако для более полного использования этих возможностей необходимо создание на многосторонней основе соответствующего институционального и финансово-кредитного механизма в виде международных фондов поддержки научных исследований и

---

<sup>1</sup> Цветков В.А., Зоидов К.Х., Губин В.А. и др. Исследование экономических циклов в странах постсоветского пространства. – М.: ЦЭМИ РАН, 2010. – 310 с.

инновационных проектов, развития международной системы технопарков и венчурного финансирования, путем снятия барьеров на пути международной кооперации в инновационной сфере. Структурной модернизации российской экономики в наибольшей степени соответствует идея создания единого экономического пространства. Модернизация экономики России по инновационной модели позволит оживить многостороннее сотрудничество стран постсоветского пространства, поскольку потребует снятия барьеров на пути развития научно-производственной кооперации.

В целом успешный ход модернизации в России, безусловно, ускорит процесс модернизации в других странах через научно-техническую кооперацию, экспорт инвестиций и технологий. Благодаря этому, активная межгосударственная инновационная политика будет способствовать сохранению и развитию научно-технического потенциала в странах постсоветского пространства. Однако весьма важно, чтобы основные механизмы модернизации в разных странах были совместимыми.

#### **Список литературы:**

1. Ковалева Г.Д. *Применение теории временных рядов в экономических исследованиях : Курс лекций.* - Новосибирск: НГУ, 2008.
2. Протасов А.Ю. *Циклическая динамика инфляции // Вестник СПбГУ: серия 5, 2007, вып. 2.*
3. Цветков В.А., Зоидов К.Х., Губин В.А., Ильин М.В., Кондраков А.В. *Исследование экономических циклов в странах постсоветского пространства.*- М.: ИПР РАН, 2010.
4. Бессонов В.А., Цухло С.В. *Анализ динамики российской переходной экономики.* - М.: ИЭПП, 2002.
5. Бессонов В.А. *О динамике совокупной факторной производительности в российской переходной экономике // Экономический журнал ВШЭ. – 2004. – Т. 8. – № 4.*
5. Зоидов К.Х. *Кризисная цикличность и методология антикризисного регулирования переходной экономики России // Экономическая наука современной России, 2001.*
6. Зоидов К.Х., Ильин М.В. *Анализ и регулирование циклического характера развития макроэкономической динамики стран постсоветского пространства// Экономика и математические методы, 2011.- № 2.- Т.47.*
7. Цветков В.А. *Кризис прошел – проблемы остались // Экономика и математические методы. – 2011. – Том 47. - № 1.*
8. Цветков В.А., Зоидов К.Х. и др. *Постсоветское экономическое пространство: современное состояние и перспективы развития.* - М.: Финансы и кредит, 2009.
9. *Экономические интересы и задачи России в СНГ.* – М.: Экон-Информ, 2010.
10. Вардомский Л. Шурубович А. *Модернизация экономики в странах СНГ: типы, ресурсы, инструменты // Экономическое обозрение, 2008.-№1.*

*Зоидов К.Х. и др. Анализ и регулирование циклических колебаний экономических процессов стран постсоветского пространства в контексте модернизации и инновационного пути развития. Часть III.*

---

**К.Х. Зоидов, В.А. Губин,  
А.В. Кондраков, З.К. Зоидов**

***Анализ и регулирование циклических колебаний экономических процессов стран постсоветского пространства в контексте модернизации и инновационного пути развития. Часть III.***

**Ключевые слова:** *единое экономическое пространство, экономические циклы, модернизация экономики, инновационный путь развития, страны постсоветского пространства*

*В работе проводится ретроспективный анализ циклического характера развития социально-экономических процессов стран СНГ с помощью производственных зависимостей. Проведенное исследование показывает, что при сохранении существующей структуры экономики выход из кризисной цикличности может быть связан только с ростом мировой экономики, за которым, очевидно, последует и рост потребительского спроса на основные товары экспорта стран СНГ. Рассмотрены основные проблемы и пути формирования инновационной экономики стран СНГ. На основе этого проанализирован потенциал модернизации экономики России в контексте ее сотрудничества со странами СНГ. Разработаны предложения, направленные на восстановление емкого внутреннего рынка на основе формирования единого экономического пространства между странами СНГ. Предложена модель опережающего антикризисного регулирования российской экономики и других стран СНГ.*

**K. Kh. Zoidov, V.A. Gubin,  
A.V. Kondrakov, Z. K. Zoidov**

***Analysis and Regulation of Cyclic Fluctuations of Economy Processes in Post-Soviet Countries in the Context of Modernization and Innovational Way of Development. Part II.***

**Key words:** *unified economic space, economic cycles, modernizations of economy, innovational way of development, post-Soviet countries*

*The article dwells on a retrospective analysis of a cyclic character of the development of economy processes in CIS countries with the help of productive dependancies, The research conducted by the authors shows that provided the existing structure is preserved a way out of a cyclic crisis can be connected only with the growth of world economy followed, probably, by a growth of consumer's demand for basic goods exported by CIS countries. Principal problems and the ways of formation of innovational economy in the post-Soviet space are considered. On this authority a potential of modernization of the economy of Russia is analyzed in the context of its cooperation with CIS countries. Proposals aimed at reinstatement of a voluminous home market are elaborated on the grounds of a unified economy space bound to be formed between CIS countries. The authors offer a model of preemptive anticrisis regulation of Russian economy and the one of other countries as well.*

**(continuation followed)**  
(продолжение следует)