

АНАЛИЗ И РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦИКЛИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ СТРАН СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ В КОНТЕКСТЕ МОДЕРНИЗАЦИИ¹

К.Х. Зоидов, зав. лабораторией ИПР РАН, к.ф.-м.н., ст. научн. сотрудник
М.В. Ильин, младший научный сотрудник ИПР РАН, к.э.н.
В.А. Губин, младший научный сотрудник ИПР РАН
А.В. Кондраков, младший научный сотрудник ИПР РАН
М.А. Быкадоров, научный сотрудник ИПР РАН
З.К. Зоидов, младший научный сотрудник ИПР РАН

Депонент Соционет, ноябрь, 2011

Аннотация

В работе проводится анализ циклического характера развития социально-экономической динамики стран Содружества Независимых Государств (СНГ) с помощью эконометрических методов. Проведенное исследование показывает, что при сохранении существующей структуры экономики выход из кризисной цикличности может быть связан только с ростом мировой экономики, за которым, очевидно, последует и рост потребительского спроса на основные товары экспорта стран СНГ. Рассмотрены основные проблемы и пути формирования инновационной экономики стран СНГ. На основе этого проанализирован потенциал модернизации экономики России в контексте ее сотрудничества со странами СНГ. Разработаны предложения направленные на восстановление емкого внутреннего рынка на основе формирования единого экономического пространства между странами СНГ.

Ключевые слова

Циклические процессы, экономическая динамика, Содружество Независимых Государств, эконометрические методы, финансово-экономические кризисы, потенциал модернизации, инновационная экономика, государственное ациклическое регулирование, емкий внутренний рынок, единое экономическое пространство.

Введение

За истекшие двадцать лет страны СНГ прошли значительный путь в области институциональных и структурных преобразований. В экономике Содружества осуществлялся процесс приватизации государственной собственности, формировались основные институты рыночной модели, внедрялись и осваивались методы денежно-кредитного и валютного регулирования и другие инструменты функционирования рынка².

В экономическом развитии стран Содружества за рассматриваемый период четко прослеживаются следующие шесть периодов, которые можно кратко охарактеризовать как:

- трансформационный циклический спад экономики (1992-1995гг.);
- преодоление трансформационного циклического спада (1996-1997гг.);
- циклический спад или замедление роста в связи с российским финансовым кризисом 1998г. (1998-1999гг.);
- оживление экономики в связи с ростом цен на сырьевые ресурсы (2000-2008гг.);
- циклический спад или замедление роста в связи с мировым финансово-экономическим кризисом 2008г. (2008-2009гг.);

¹ Исследование проводилось при поддержке РФФИ - проект № 11-06-00516а.

² 10 лет СНГ (1991-2000). Статистический сборник/ МСК СНГ. – М., 2001 – 800 с. 15 лет СНГ (1991-2005). Статистический сборник/ МСК СНГ. – М., 2006 – 437 с. Содружество Независимых Государств в 2008 г. Краткий справочник / Статкомитет СНГ – М., 2009. – 448 с. 20 лет СНГ 1991-2010 гг: Статистический сборник / МСК СНГ. – М; 2011 – 516 с.

- посткризисное развитие в контексте модернизации (2010-2020 гг.- прогноз).

Период спада переходной экономики характеризовался системными циклическими кризисными явлениями, затронувшими все стороны экономической жизни и проявившимися в снижении объемов производства и инвестиций, галопирующей инфляции, критических уровнях бюджетного дефицита, стремительном нарастании внутренней и внешней задолженности.

Стабилизация была приостановлена для одних и снижен темп прироста для других стран СНГ в 1998г. в связи с российским финансовым кризисом. Тем не менее, в 1999г. Россия и другие страны СНГ смогли преодолеть кризисную ситуацию и создать предпосылки для начавшегося оживления экономики после 2000г.

В данный период происходил переход от трансформационной тенденции постоянного снижения всех экономических показателей к их неравновесному росту, а с 2000 г. до 2008г начался стабильный экономический рост, который был приостановлен разразившимся мировым финансово-экономическим циклическим кризисом, повлиявшим на развитие стран СНГ. Предпринятые антикризисные меры правительствами стран Содружества и улучшение мировой конъюнктуры оживили экономическую активность. В 2010 г. ситуация в экономике стран СНГ улучшилась. В целом по итогам года по сравнению с предыдущим годом увеличились объемы ВВП (например, в 2010 г. рост ВВП в России составил 113% от уровня 1991г., см. *рис. 1*), промышленного производства, инвестиций в основной капитал, кредитования экономики, грузовых и пассажирских перевозок, внутренней и внешней торговли.

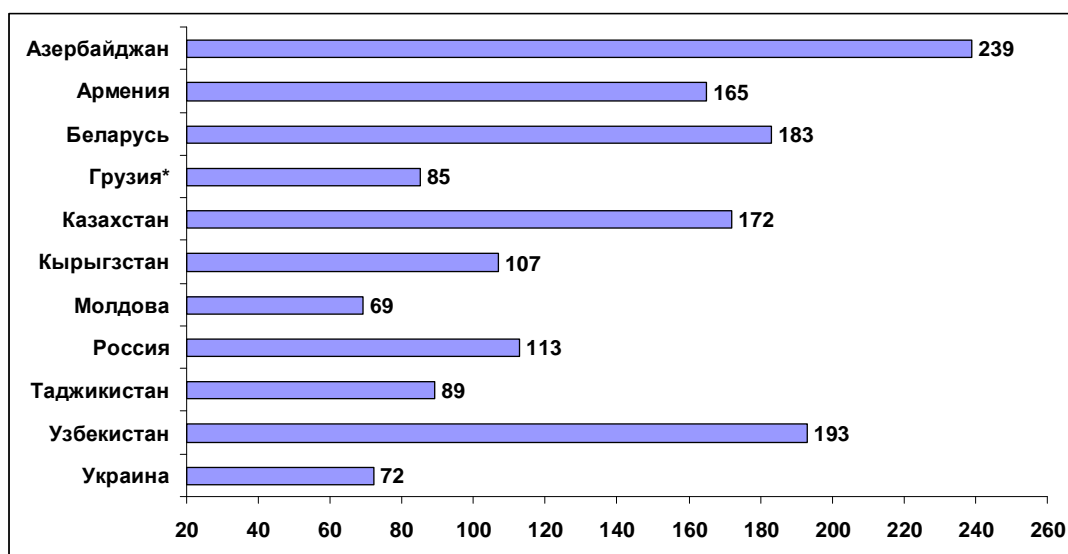


Рис. 1. ВВП стран СНГ в 2010 г. по сравнению с 1991 г. (в постоянных ценах; в процентах, Грузия* - 2008 г).

Переход к рыночным отношениям в странах СНГ сопровождался значительным сужением в первые четыре года объема промышленного производства. В 1992-1995 гг. объем промышленного производства сокращался ежегодно в среднем на 14%. В 1996-2000 гг. производство в промышленности стабилизировалось, и был отмечен среднегодовой прирост на 1,8%. После российского финансового кризиса 1998 года снизилась поставка импортной продукции на внутренний рынок стран СНГ, в связи с чем усиливаются позитивные тенденции в промышленности. В 2001-2005 гг. среднегодовой темп прироста промышленной продукции составил по СНГ 6,8%, в 2006-2010 гг. - 2,6%. Вместе с тем, объем промышленного производства стран СНГ в 2010 г. был ниже уровня 1991 г. на 5% (*табл. 1*).

Мировой финансовый циклический кризис, начавшийся во второй половине 2008 г., оказал на страны СНГ сильное воздействие. В зависимости от уровня развитости

финансовых рынков последствия циклических кризисных явлений для стран СНГ были различными. В наибольшей степени пострадали крупнейшие страны СНГ: в России, Казахстане и Украине циклический кризис начался на рынке ценных бумаг, затем кризис распространился на весь банковский сектор и на реальный сектор экономики. Ужесточение условий внешнего кредитования привели к уменьшению объемов предоставленных кредитов и существенному увеличению просроченной задолженности в большинстве стран СНГ. Одновременно с этим, циклические кризисные явления проявлялись и в сфере государственных финансов, где сокращение бюджетных доходов привело к тому, что бюджеты в большинстве стран в этот период были с дефицитом. В реальном секторе экономики почти во всех странах увеличилось число убыточных предприятий.

К концу 2010 г. постепенное восстановление финансового сектора экономики стран сопровождалось ростом бюджетных доходов, увеличением монетизации экономики, оживлением рынка кредитных ресурсов, уменьшение просроченной задолженности по кредитам и постепенным укреплением национальных валют. Улучшение финансового положения реального сектора экономики стран СНГ выразилось в увеличении их прибыли и сокращении количества убыточных предприятий.

Вместе с тем, современное состояние экономики стран СНГ характеризует противоречивые тенденции. С одной стороны, с 1999 г. по 2008 г. наблюдались высокие темпы экономического роста (кумулятивный экономический рост после кризиса 1998 г. превысил 87,5%) (*табл.1*). С другой стороны, в связи с мировым финансовым циклическим кризисом не решена проблема зависимости экономики стран СНГ от мировых цен на энергоносители, практически не проводятся структурные реформы, в том числе буксуют реформы естественных монополий.

В связи с этим, своевременный анализ и регулирование циклического характера развития экономической динамики, особенно в условиях понижательной фазы длинной волны Кондратьева является одной из важнейших задач государственной политики стран постсоветского пространства. Длительный трансформационный циклический кризис, охвативший постсоветское экономическое пространство в 1992-1997 гг., неравновесие темпов прироста после российского дефолта 1998 г., мировой финансово-экономический циклический кризис 2008–2009 гг. и посткризисное развитие в контексте модернизации делают решение этой проблемы не просто важной, но и жизненно необходимой.

Основная цель настоящей работы заключается в системно-комплексном исследовании проблемы анализа циклического характера развития экономической динамики СНГ и разработке научно-обоснованных предложений по совершенствованию способов регулирования циклов в условиях инновационного пути развития и модернизации экономики.

1. Анализ циклического развития экономической динамики

Валовой внутренний продукт (ВВП). За годы реформ, несмотря на разные сценарии развития экономики, ВВП сократился во всех странах СНГ. В период с 1992 г. по 1998г. объем ВВП стран СНГ резко снизился и составил 59,5% от уровня 1991 г. (*табл.1*). С 1999 до 2007 г. наблюдался устойчивый рост объема ВВП и в 2008 г. он составил 117,4% по сравнению с 1991 г. (*рис.2 - рис.3*). В соответствии с данными статистического комитета СНГ ВВП в 2008 г. оценивался в 2175 млрд. долл. Рост объема ВВП в СНГ в 2004 г. составил 7,9%, в 2005 г. - 6,7%, в 2006 г. - 8,7%, в 2007 - 8,8%, в 2008 г. - 5,3 % и в 2010г.-104,5%. В целом по СНГ в 2010 г. объем ВВП в текущих ценах составил 1916 млрд. долл.

Таблица 1

Основные макроэкономические показатели СНГ 1991-2011гг. в индексах*³.

³ 10 лет СНГ (1991-2000). Статистический сборник/ МСК СНГ. – М., 2001 – 800 с. 15 лет СНГ (1991-2005). Статистический сборник/ МСК СНГ. – М., 2006 – 437 с. Содружество Независимых Государств в 2008 г. Краткий справочник / Статкомитет СНГ – М., 2009. – 448 с. 20 лет СНГ 1991-2010 гг: Статистический сборник /

Годы	Y	K	L	Yp	Ys	Yg	Yh	Yt	Yn	P	G	E	I
1991	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	...
1992	86	61	97	86	93	74	92	89	77	87,6	96,3	93,5	100
1993	77,7	55	93,6	75	91	52	89	83	54	77,9	94,1	87,9	113,4
1994	66,6	42	89,8	59	78	37	84	81	36	70,5	88,8	80	53,9
1995	63,1	36	89,8	55	73	31	78	75	29	68,8	87,2	77,8	25,4
1996	61	30	87,7	52	69	26	78	76	27	68,0	88,4	75,8	10,9
1997	61,9	29	86,8	53	70	24	79	81	28	69,8	82,9	74,3	8,4
1998	59,5	28	84,8	51	63	22	80	60	28	70,0	85,2	73,2	9,1
1999	62,6	29	85,8	55	64	22	80	78	29	71,7	86,9	74,6	13,0
2000	68,3	34	86,4	60	68	25	81	84	31	76,2	89,1	76,9	9,1
2001	72,3	38	86,8	63	73	26	80	94	32	82,2	89,5	78	8,6
2002	76	40	88,2	66	75	27	79	104	33	89,9	91,9	78,3	8,1
2003	81,8	46	88,4	72	74	29	77	114	35	99,0	96,1	81	8,0
2004	88,3	54	89,6	79	80	31	78	130	38	107,9	98,5	82,7	8,0
2005	94,2	60	91	84	82	33	67	148	41	111,4	100,5	84,4	8,1
2006	102,4	71	92	89	85	36	64	171	44	116,1	103,2	88	7,8
2007	111,5	86	93,9	96	86	38	61	200	48	120,3	104,6	89,1	7,9
2008	117,4	96	94,7	97	95	39	60	228	51	119,0	98,6	89,8	8,4
2009	109,3	80	91,9	88	97	34	57	215	50	122,3	88,5	84,9	8,0
2010	114,2	84	92,9	95	90	36	57	231	51	124,8	96,5	89,5	7,7
2011	119,8	90	93,9	101,5	95	38	57	246	52	127,3	105,2	94,4	7,8

*Yt - индексы физического объема валового внутреннего продукта, Kt – индексы объема инвестиции в основной капитал, Lt – индексы численности занятого населения, Yp – индексы объема продукции промышленности, Ys – индексы объема продукции сельского хозяйства, Yg – индексы объема перевозок грузов предприятиями транспорта, Yh – индексы объема перевозок пассажиров предприятиями транспорта, Yt – индексы физического объема розничного товарооборота, Yn – индексы физического объема платных услуг населению по предприятиям, P – добыча нефти, включая газовый конденсат, G – добыча газа естественного, E – производство электроэнергии, I – индекс потребительских цен.

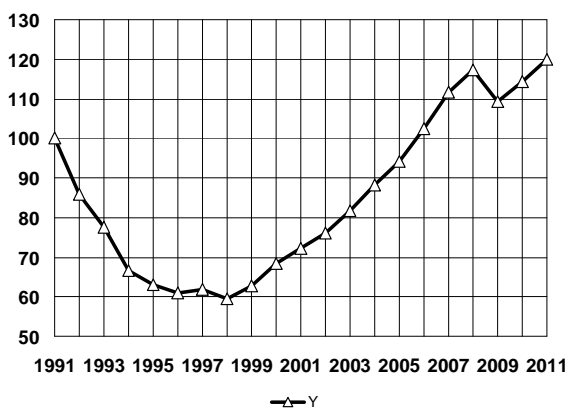


Рис. 2. График абсолютных величин в индексах 1991 – 2011 гг.: ВВП всего по СНГ – Y

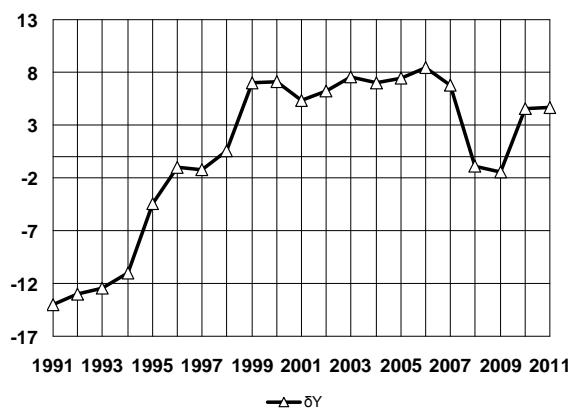


Рис. 3. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: ВВП всего по СНГ - delta Y.

Инвестиции в основной капитал. С большим трудом преодолевается инвестиционный циклический кризис, принявший затяжной характер в большинстве стран СНГ. Сокращение инвестиций в реальный сектор привело к тому, что в 1992-1998гг. практически не вводились

в действие новые производственные мощности. Крайне медленно происходило обновление оборудования, нарастало его возрастное и технологическое устаревание, увеличивалось превышение нормативного срока службы машин и оборудования.

В 1992-1995 гг. объем инвестиций в основной капитал в странах СНГ снижался на 22% в среднем за год, в 1996-2000 гг. - на 1,4%. В 1992-1998 гг. объем инвестиций в основной капитал всего по СНГ упал катастрофически: в 1998 г. данный показатель составлял лишь 28% от уровня 1991 г. После 2000 г. инвестиционная деятельность активизировалась в большинстве стран Содружества.

В 2001-2005 гг. среднегодовые темпы прироста инвестиций в основной капитал составляли 12,2%, в 2006-2010 гг. - 7,3%. В 2007 г. объем инвестиций в основной капитал составил 86% от уровня 1991г. В 2008 г. объем инвестиций в основной капитал в СНГ увеличился на 11% в отношении 2007 г. (рис.4 - рис.5).

Вместе с тем, их объем все еще недостаточен для существенного обновления морально и физически устаревших основных фондов, степень износа которых в большинстве стран Содружества продолжает увеличиваться.

В 2010г. объем инвестиций в основной капитал составил 84% от уровня 1991г. Сокращение инвестирования наблюдалось в Молдове более чем в 5 раз, России в 1,5 раза и Украине в 1,7 раза. В то же время его рост наблюдался в Азербайджане в 23 раза, Узбекистане в 2,5 раза, Беларуси в 2 раза, Казахстане в 1,3 раза и Кыргызстане на 12%.

Наибольшие объемы инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения в 2010г. были в России, Казахстане и Беларуси (1,9-2,1 тыс. долл.), где они в течение ряда лет превышают средний по странам СНГ уровень (1,4 тыс. долл.). Для сравнения: в 2009 г. в среднем по странам ЕС на душу населения приходилось 6,3 тыс. долл. валового накопления основного капитала, США - 6,7, Китае - 1,2 и Японии - 8,2 тыс. долл.

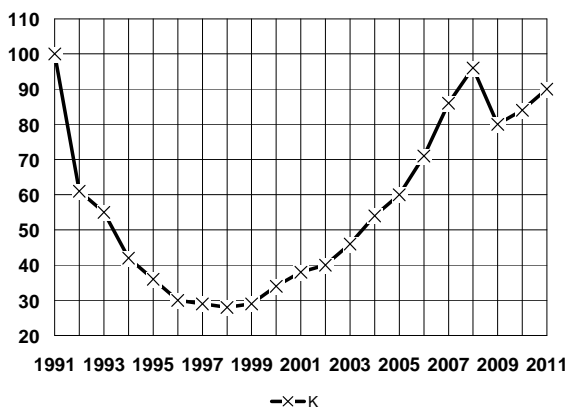


Рис. 4. График абсолютных величин в индексах 1991 – 2011 гг.: инвестиции в основной капитал всего по СНГ – К.

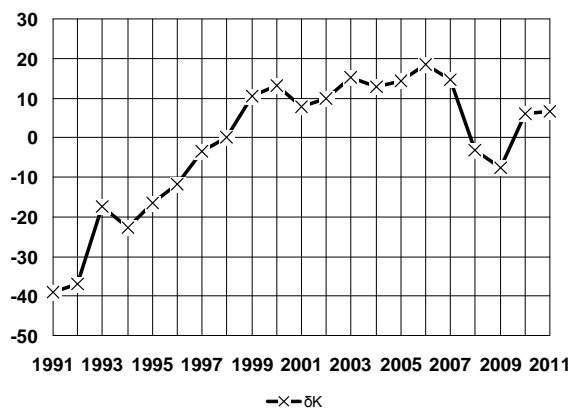


Рис. 5. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: инвестиции в основной капитал всего по СНГ – δК.

Таким образом, рост инвестиций в среднем 10-11% в год в странах СНГ (в период 1999-2011гг.) не позволит обеспечить устойчивый экономический рост, необходимо существенное увеличение инвестиций и, прежде всего, в основные средства производства. Действительно, если начнется активное инвестирование в новые высокие технологии и средства производства, в образование, здравоохранение и науку, развитие финансового сектора - это может стать в будущем реальным способом успешного выхода из понижательной фазы длинной волны цикла для стран СНГ. Во всяком случае, есть ряд проблем, над которыми необходимо поработать. Задача приняла сверхактуальность в связи с продолжавшимся мировым циклическим кризисом⁴.

⁴ Ковалева Г.Д.,. Применение теории временных рядов в экономических исследованиях : Курс лекций/ Новосибирск: Издательство НГУ, 2008. с.5.

Численность занятого населения. Ситуация в сфере занятости населения формировалась под прямым воздействием экономических реформ и, в свою очередь, оказывала значительное влияние на ход социально-экономических преобразований в государствах СНГ.

За прошедшее двадцатилетие практически создана новая модель занятости, основанная на принципиально иных способах использования трудового потенциала. Командно-административная модель в этой области уступила место рынку труда, который стал главным инструментом измерения качества рабочей силы, ее избытка или недостаточности, распределения между секторами экономики, отраслями и регионами.

Специфическими чертами национальных рынков труда в Содружестве в 1992-1997гг. рассматриваемого периода являлись резкое сокращение спроса на рабочую силу в государственном секторе экономики, перемещение значительной ее доли в частный сектор и в сферу неформальной деятельности, появление новых форм трудовой миграции, рост безработицы, увеличение дифференциации в оплате труда.

До 1998 г. происходит резкое сокращение тенденции численности занятого населения в СНГ на 28% от уровня 1991г. После российского дефолта с 1999 г. по 2008 г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ численность занятого населения постепенно увеличивается и составляет 94,7% от уровня 1991 г. В 2009г. в связи с экономическим кризисом численность занятого населения в СНГ уменьшится и составит 91,9% от уровня 1991г. Далее в 2010г. численность занятого населения в СНГ составит 92,9% от уровня 1991г. (рис. 6 - рис. 7).

Численность занятого населения в государственном секторе экономики в 1996 г. по сравнению с 1990 г. снизилась в среднем по странам СНГ на 54%, в 2000 г. по отношению к 1995 г. - на 25%. В 2000-2010гг. процесс высвобождения численности занятого населения из государственного сектора стал ослабевать: в 2005 г. по отношению к 2000 г. снижение составило 7%, в 2010 г. по отношению к 2005 г. - только 5%.

Численность занятого населения в негосударственном секторе экономики за 1991-2010гг. выросла в Азербайджане и Армении в 2,7 раза, Беларуси - в 1,9, Казахстане - в 6,0, России - в 3,5, Таджикистане - в 2,4 раза.

На ситуацию на рынке труда стран СНГ определенное влияние оказывает внешняя трудовая миграция, которая в условиях безработицы формирует альтернативную форму занятости и позволяет обеспечить рабочей силой вакансии, не пользующиеся спросом населения в принимающих странах в основном в России и Казахстане.

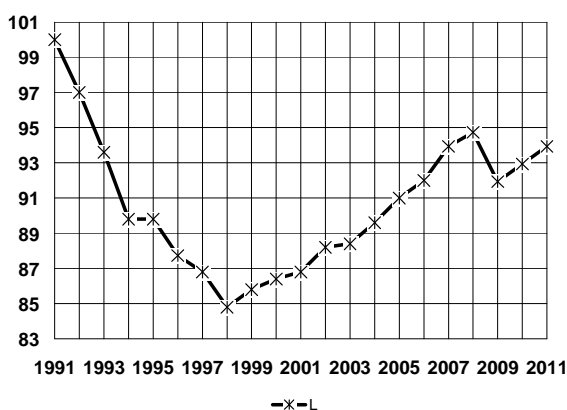


Рис. 6. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: численность занятого населения всего по СНГ – L.

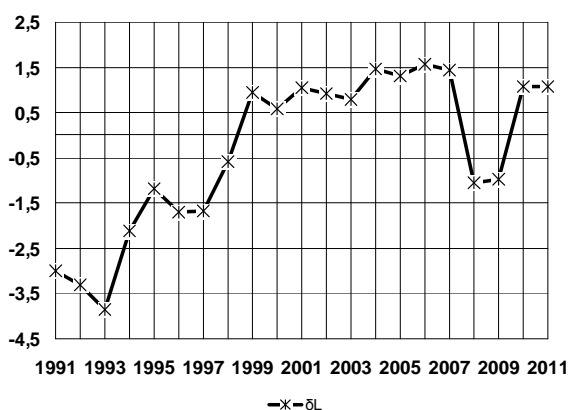


Рис. 7. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: численность занятого населения всего по СНГ - δL .

Объем промышленного производства. До 1998 г. наблюдалось сокращение объемов промышленного производства (51% от уровня 1991г.): с 1999 г. по 2008 г. идет рост, в 2008 г. этот показатель составлял 97% от уровня 1991 г. (рис. 8 - рис. 9). Объем промышленного

производства в 2008 г. в целом по СНГ составил в действующих ценах 34500 млрд. руб. (1389 млрд. долл.), что на 0,8% больше, чем в 2007г. В связи с мировым финансово-экономическим циклическим кризисом объем промышленного производства в СНГ упал катастрофически и составил 91% в отношении 2008г.

На периоде 1992-2005гг. во всех странах СНГ (кроме Кыргызстана) отмечался значительный рост промышленного производства: в Азербайджане, Казахстане и Украине - в 1,6 раза, Армении, Беларуси, Грузии и Узбекистане - в 1,5, в Молдове и Таджикистане - в 1,7 и в России - в 1,3 раза.

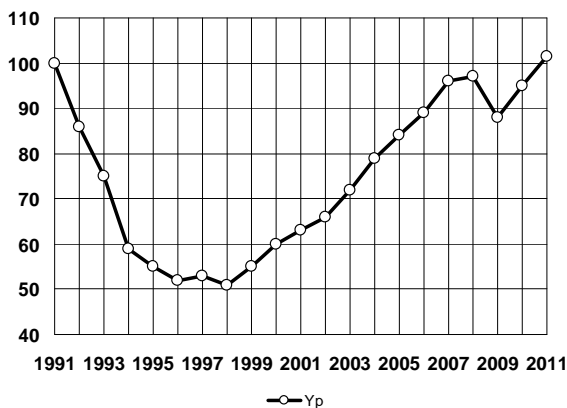


Рис. 8. График абсолютных величин в индексах 1991-2011гг.: объем промышленного производства всего по СНГ – Y_p .

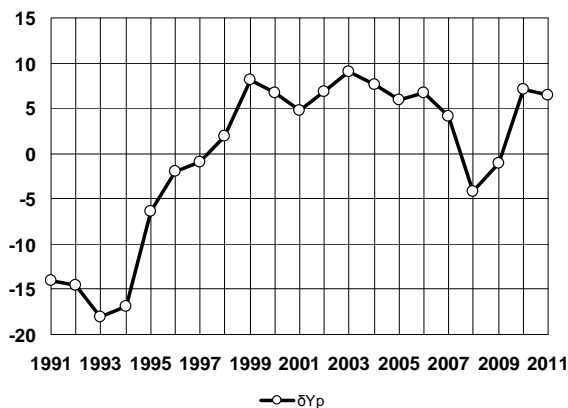


Рис. 9. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: объем промышленного производства всего по СНГ – δY_p .

В 2010 г. объем промышленного производства в целом по СНГ вырос на 9%, а также в этом году странами Содружества превышен уровень 1991 г. по выпуску ряда важнейших видов промышленной продукции.

Производство электроэнергии. До 1998 г. происходит резкое сокращение тенденции производства электроэнергии всего по СНГ на 73,2% от уровня 1991г. После российского дефолта с 1999 г. по 2008 г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ постепенно увеличивается производство электроэнергии и составляет 89,8% от уровня 1991 г. В 2009г. в связи с мировым экономическим кризисом производство электроэнергии в СНГ уменьшается и составляет 84,9% от уровня 1991г. Далее в 2010г. производство электроэнергии, в СНГ увеличивается и составляет 89,5% от уровня 1991г. (рис. 10 - рис. 11).

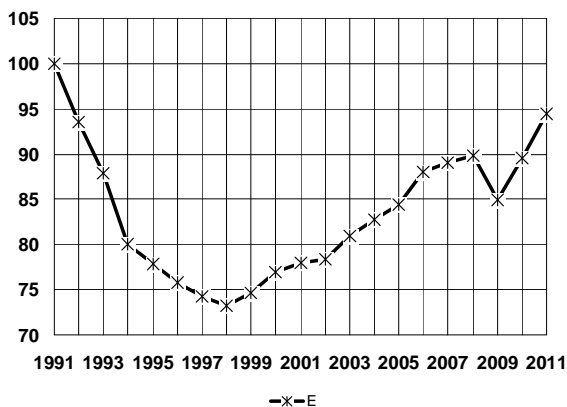


Рис. 10. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: производства электроэнергии всего по СНГ - E .

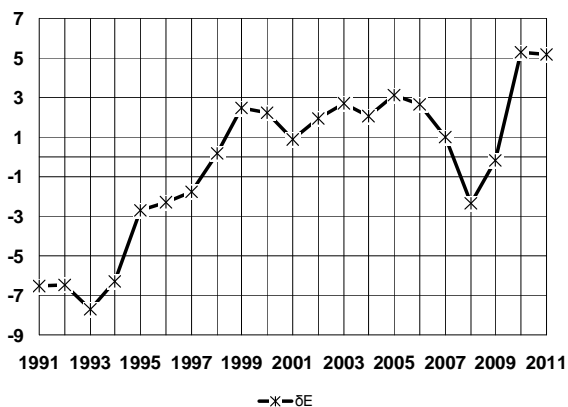


Рис. 11. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: производства электроэнергии всего по СНГ - δE .

Добыча нефти, включая газовый конденсат. В структуре промышленного производства стран СНГ за 1991-2010гг. произошли значительные изменения. Практически

во всех странах возросла доля добычи топливно-энергетических полезных ископаемых и металлургического производства. Доля других отраслей обрабатывающей промышленности снизилась. Удельный вес производства пищевых продуктов в Армении, Грузии, Молдове, России, Таджикистане и Узбекистане увеличился и достиг уровня 1991 г.; в Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и Украине - снизился.

До 1996 г. происходит резкое сокращение тенденции добычи нефти (включая газовый конденсат) всего по СНГ на 67% от уровня 1991г. После российского дефолта с 1999г. по 2008г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ постепенно увеличивается добыча нефти и составляет 119,0% от уровня 1991 г. В 2009г. в связи с мировым финансово-экономическим кризисом добыча нефти всего по СНГ увеличивается, и составила 122,3% от уровня 1991г. Далее в 2010г. добыча нефти всего по СНГ увеличивается, и составила 124,8% от уровня 1991г. (рис. 12 - рис. 13).

Таким образом, в 2010 г. по сравнению с 1991 г. во всех странах СНГ значительно сократились объемы добычи угля, производства электроэнергии, химических волокон и нитей, тракторов, тканей и обуви. Прекращен выпуск химических волокон и нитей в Армении, холодильников - в Молдове и Таджикистане, стиральных машин - в Армении и Кыргызстане.

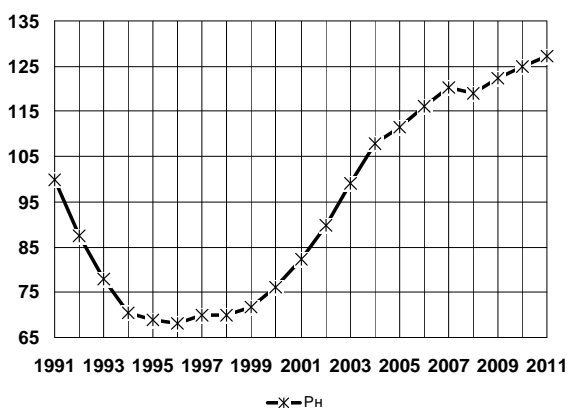


Рис. 12. График абсолютных величин в индексах 1991 – 2011 гг.: добыча нефти, включая газовый конденсат всего по СНГ – P_n .

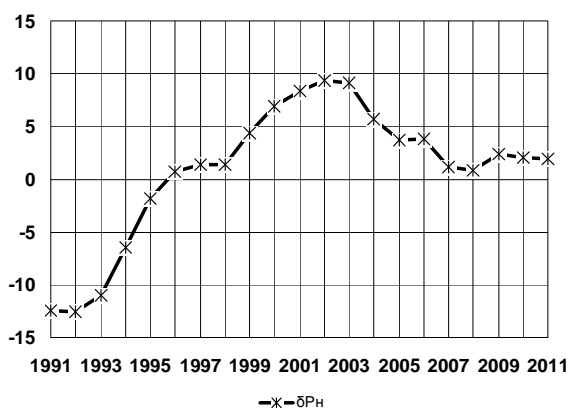


Рис. 13. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: добыча нефти, включая газовый конденсат всего по СНГ – δP_n .

Добыча газа естественного. До 1997 г. происходит резкое сокращение тенденции добычи газа всего по СНГ на 82,9% от уровня 1991г. После российского дефолта с 1999 г. по 2007 г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ постепенно увеличивается добыча газа и составляет 104,6% от уровня 1991 г. В 2008г. и 2009г. в связи с мировым экономическим кризисом добыча газа в СНГ уменьшается и составляет 98,6% и 88,5% соответственно от уровня 1991г. Далее в 2010г. добыча газа в СНГ увеличивается и составляет 96,5% от уровня 1991г. (рис.14 - рис.15).

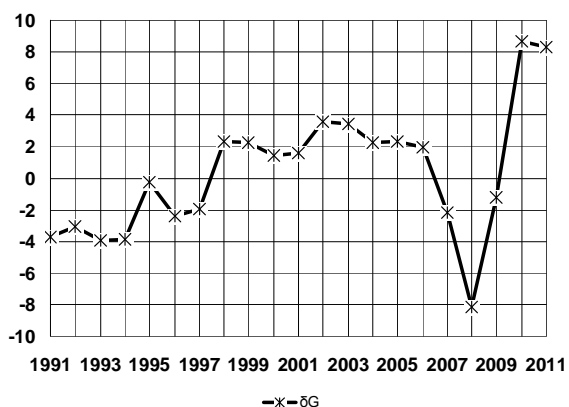
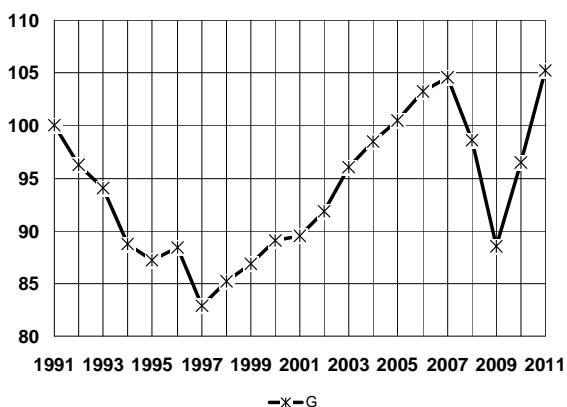


Рис. 14. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: добыча газа естественного всего по СНГ - **G**. **Рис. 15.** Темпы прироста в 1991-2011 гг.: добыча газа естественного всего по СНГ - **δG**.

Производство готового проката черных металлов. До 1994 г. происходит резкое сокращение тенденции производства готового проката черных металлов в СНГ на 58,9% от уровня 1991г. С 1995г. по 1997г. производство готового проката черных металлов растет и составляет 65,9 от уровня 1991г. Затем после российского дефолта с 1999 г. по 2007 г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ постепенно увеличивается производство готового проката черных металлов и составляет 95% от уровня 1991 г. В 2008г. и 2009г. в связи с мировым экономическим кризисом производство готового проката черных металлов в СНГ уменьшается и составляет 87,2% и 78,3% соответственно от уровня 1991г. Далее в 2010г. производство готового проката черных металлов в СНГ увеличивается и составляет 85,5% от уровня 1991г. (*табл. 2, рис. 16 - рис. 17*).

Таблица 2

Основные макроэкономические показатели стран СНГ 1991-2011гг. в индексах⁵.

Годы	Мчм	Су	Сц	Гз	Рнас	Крож	Ксмер	Рчзан
1991	100	100	100	100	100	100	100	100
1992	86,5	96	81,5	123,1	99,8	93,8	110	100
1993	75,3	85,6	64	118,3	99,7	87,5	130	97
1994	58,9	75,6	47,5	95	99,5	81,3	130	94,8
1995	61,5	68,9	41,9	78,6	99,5	81,3	130	96,7
1996	62,3	64,6	32,5	77,7	99,5	75	125	93,9
1997	65,9	63,2	32,1	99,9	99,6	71,9	125	94,3
1998	60	60,6	32,2	61,8	99,4	68,8	120	93,4
1999	68,1	62,4	34,3	69,4	99,5	68,8	125	94,6
2000	78,6	66,2	37	76,1	99,5	68,8	130	95,3
2001	81,8	69,2	41	103	99,4	68,8	130	94,5
2002	84,7	65,9	45,2	105,2	99,5	71,9	130	95
2003	83	70,5	50,2	79,4	99,5	75	135	95,6
2004	87,3	71,9	57,4	100,9	99,6	75	130	96,5
2005	87,1	74,1	62,6	99,2	99,4	75	130	97,3
2006	90,6	77,8	70,6	95,6	99,6	75	130	98,2
2007	95	78,3	76,8	96,8	99,7	81,3	125	99,3
2008	87,2	82,5	71,7	129,5	99,9	84,4	125	100,3
2009	78,3	75,7	59,4	121,4	99,9	87,5	125	98,9
2010	85,5	79,7	65,2	86,4	99,7	87,5	130	99,2
2011	93,3	83,7	71	91,6	99,8	90,6	133	99,4

***Мчм** – производство готового проката черных металлов, **Су** – добыча угля, **Сц** – производство цемента, **Гз** – производство зерна (в весе после доработки), **Рнас** – численность постоянного населения, **Крож** – коэффициент рождаемости, **Ксмер** – коэффициент смертности, **Рчзан** – численность экономически активного населения.

⁵ 10 лет СНГ (1991-2000). Статистический сборник/ МСК СНГ. – М., 2001 – 800 с. 15 лет СНГ (1991-2005). Статистический сборник/ МСК СНГ. – М., 2006 – 437 с. Содружество Независимых Государств в 2008 г. Краткий справочник / Статкомитет СНГ – М., 2009. – 448 с. 20 лет СНГ 1991-2010 гг: Статистический сборник / МСК СНГ. – М; 2011 – 516 с. Министерство экономического развития
 URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/resources/1020e8804dc399bad11bfc8cc8c99f3/spravka+itog.doc>

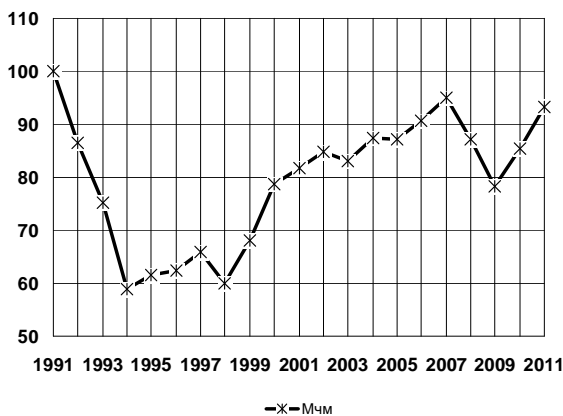


Рис. 16. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: производства готового проката черных металлов всего по СНГ - *Мчм*.

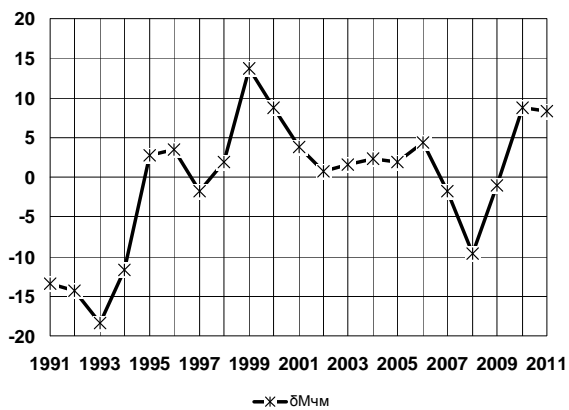


Рис. 17. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: производства готового проката черных металлов всего по СНГ - *δMчм*.

Добыча угля. Страны СНГ располагают огромными запасами угля. Доля стран СНГ в мировых угольных ресурсах без малого составляет почти половину совокупного объема. Из стран СНГ, помимо России, богаты углем Украина и Казахстан. Меньше запасами угля обеспечена Грузия, Узбекистан, Киргизия и Таджикистан. Россия остается крупнейшей угольной страной и одним из мировых лидеров по производству угля. В недрах России сосредоточена треть мировых ресурсов и пятая часть разведанных запасов углей. Общие кондиционные ресурсы угля России превышают 4 трлн. т., в том числе балансовые запасы промышленных категорий - около 200 млрд. т.

До 1998 г. происходит резкое сокращение тенденции производства добычи угля в странах СНГ на 60,6% от уровня 1991г. Затем после российского дефолта с 1999 г. по 2008 г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ постепенно увеличивается добыча угля и составляет 82,5% от уровня 1991 г. В 2009г. в связи с мировым экономическим кризисом добыча угля в странах СНГ уменьшается и составляет 75,7% от уровня 1991г. Далее в 2010г. добыча угля, в СНГ увеличивается и составляет 79,7% от уровня 1991г. (*рис. 18 - рис. 19*).

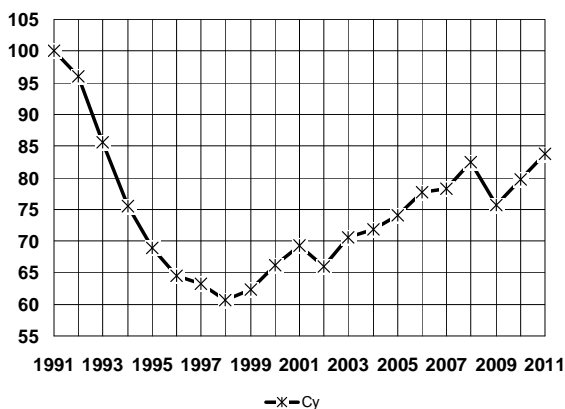


Рис. 18. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: добыча угля всего по СНГ - *Су*.

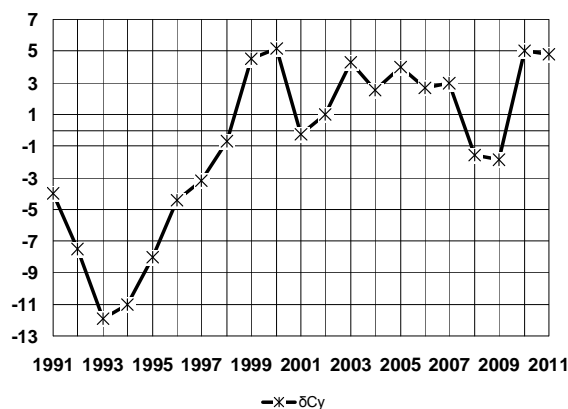


Рис. 19. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: добыча угля всего по СНГ - *δСу*.

Производство цемента. До 1997 г. наблюдается резкое сокращение тенденции производство цемента в СНГ на 32,1% от уровня 1991г. Затем после российского дефолта с 1999 г. по 2007 г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ постепенно увеличивается производство цемента и составляет 76,8% от уровня 1991 г. В 2008г. и 2009г. в связи с мировым экономическим кризисом производство цемента всего по СНГ уменьшается и составляет 71,7% и 59,4% соответственно от уровня 1991г. Далее в 2010г.

производство цемента всего по СНГ увеличивается и составляет 65,2% от уровня 1991г. (рис. 20 - рис. 21).

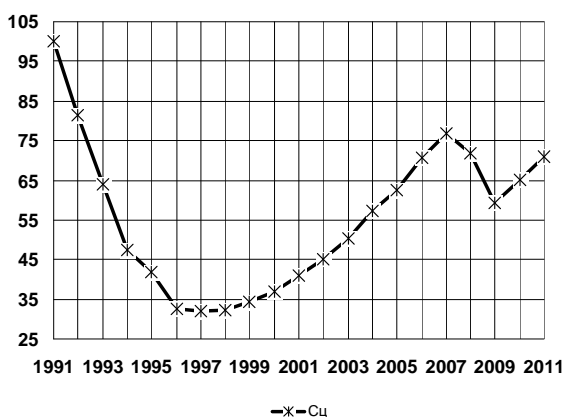


Рис. 20. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: добыча цемента всего по СНГ - $C_{ц}$.

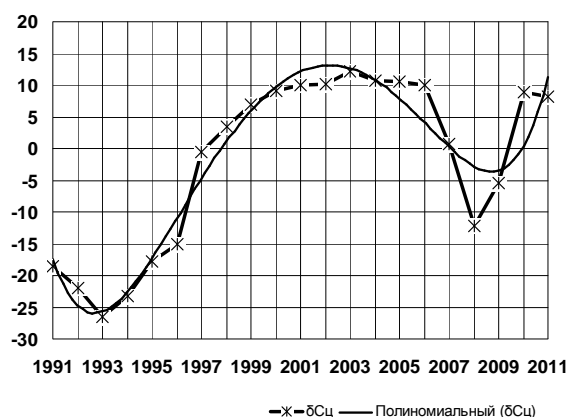


Рис. 21. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: добыча цемента всего по СНГ - $\delta C_{ц}$.

Объем выпуска сельскохозяйственной продукции. До 1998 г. в сельском хозяйстве СНГ наблюдался спад производства – до 63% от уровня 1991 г., но на протяжении 1999-2008 гг. в сельском хозяйстве наблюдался рост производства, и в 2008 г. он составил 95% от уровня 1991 г. (рис. 22 - рис. 23). Объем валовой продукции сельского хозяйства в 2008 г. составил в текущих ценах 4289 млрд. руб. (172,9 млрд. долл.) и по сравнению с 2007 г. увеличился на 3%.

Преобразование форм собственности в странах СНГ привело в сельском хозяйстве к изменению структуры производителей в сторону расширения индивидуального сектора. В хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах в 2010 г. в Азербайджане, Армении, Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане было произведено 81-98% общего объема сельскохозяйственной продукции, Молдове, России и Украине - 51-68%, Беларуси - 33%.

В период 2000-2010 гг. в странах СНГ наметились положительные тенденции в сельском хозяйстве. Посевные площади зерновых и зернобобовых культур расширились на 12%. В 2010 г. в странах Содружества намолотили более 134 млн. тонн зерна, что на 16% больше, чем в 2000 г., подсолнечника (на зерно) - в 1,7 раза. Урожай овощей увеличился на 44%, сахарной свеклы - на 36%, плодов и ягод - на 24%. Валовой сбор картофеля сократился на 11%. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 2010 г. составил в текущих ценах 4449,6 млрд. руб. (145,6 млрд. долл.) и по сравнению с 2009 г. уменьшился на 7%.

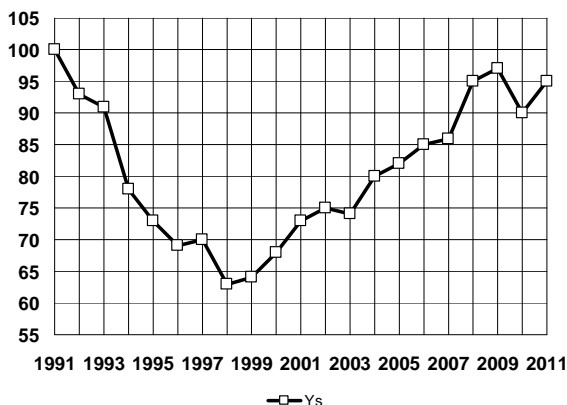


Рис. 22. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: объем выпуска сельскохозяйственной продукции всего по СНГ - Y_s .

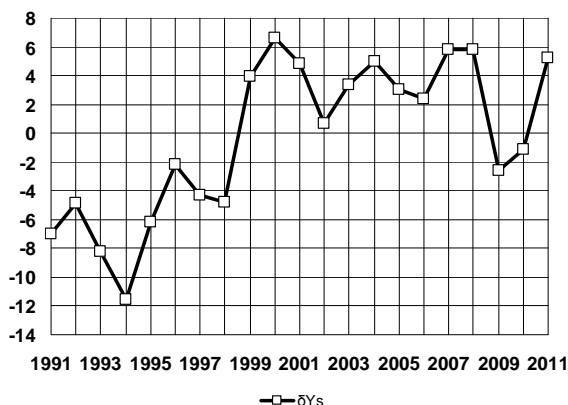


Рис. 23. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: объем выпуска сельскохозяйственной продукции всего по СНГ - δY_s .

Производство зерна. После развала СССР в зерновом хозяйстве стран СНГ наблюдались множество кризисных явлений: резкое сокращение поставок техники, минеральных удобрений, деградация почв, слабое финансово-экономическое положение отрасли и др. Наиболее реальными средствами решения проблемы обеспечения потребностей стран СНГ в зерне за счет собственного производства могут стать: устранение диспропорций в развитии сельского хозяйства стран СНГ и смежных отраслей экономики, более рациональное использование зерновых ресурсов, снижение их потерь и др.

До 1996 г. происходит резкое сокращение тенденции производства зерна в СНГ на 77,7% от уровня 1991г. В 1997г. производства зерна всего по СНГ резко увеличивается и составляет 99,9 от уровня 1991г. Затем после российского дефолта с 1999 г. по 2008 г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ производство зерна постепенно циклообразно увеличивается и составляет 129,5% от уровня 1991 г. В 2009г. и 2010г. в связи с мировым экономическим кризисом производство зерна в СНГ уменьшается и составляет 121,4% и 86,4% соответственно от уровня 1991г. В 2011г производство зерна в СНГ увеличится, и составит 91,6% от уровня 1991г. (рис. 24 - рис. 25).

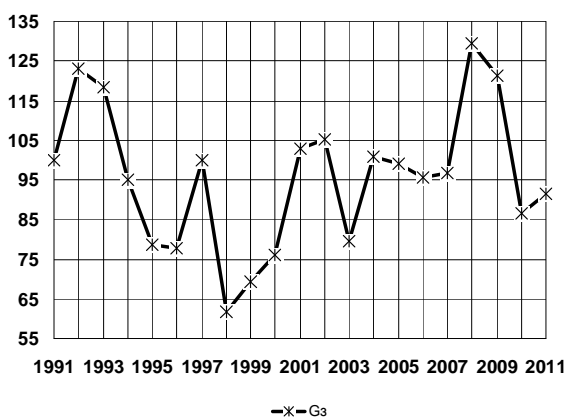


Рис. 24. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: производства зерна (в весе после доработки) всего по СНГ - G_z .

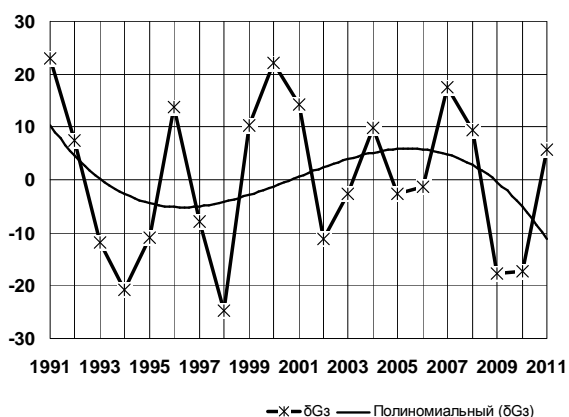


Рис. 25. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: производства зерна (в весе после доработки) всего по СНГ - δG_z .

Объем перевозок грузов предприятиями транспорта. Объем перевозок грузов предприятиями транспорта в странах СНГ в 1998г. снизился по сравнению с уровнем 1991 г. в 4,5 раза и составил 22% (рис.26 - рис.27). Снижение объемов перевозок грузов было обусловлено общим экономическим спадом в странах СНГ- снижением объемов производства многих видов продукции, что поставило транспортной отрасли Содружества в трудное положение.

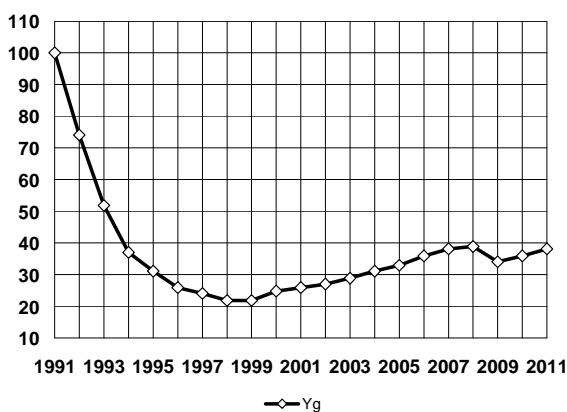


Рис. 26. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: объем перевозок грузов предприятиями транспорта всего по СНГ - Y_g .

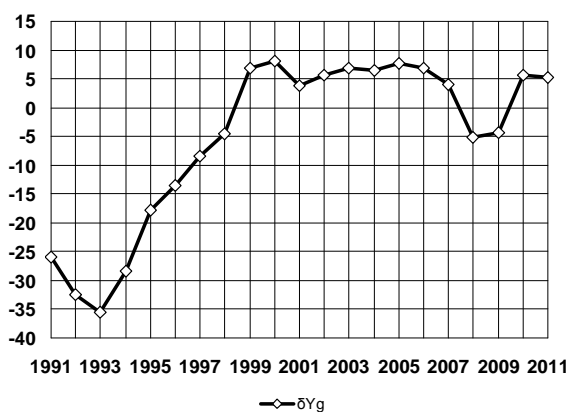


Рис. 27. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: объем перевозок грузов предприятиями транспорта всего по СНГ - δY_g .

В связи с оживлением экономики в странах СНГ в период 1999-2008 гг. наметилась некоторая положительная динамика изменения объема перевозок грузов предприятиями транспорта. Объем перевозок постепенно увеличивался и к 2008 г. составил 39% от уровня 1991г. В 2009г. после мирового финансово-экономического кризиса объем перевозки грузов в странах СНГ составил 34% от уровня 1991г.

В 1992-1995 гг. среднегодовые темпа снижения перевозок грузов (без перекачки по магистральным трубопроводам) составили 25,3%, в 1996-2000 гг. - 4,1%. В 2001-2005 гг. наблюдался рост грузопотоков, вызванный активизацией производственной и внешнеторговой деятельности в странах СНГ (рост - на 5,6% в среднем за год). В 2006-2010 гг. среднегодовые темпы прироста перевозок грузов равнялись 1,9%. В целом по СНГ в 2010 г. по сравнению с 1991 г. объем перевозок грузов (без трубопроводов) снизился в 2,8 раза и составил 36% от этого уровня.

Объем перевозок пассажиров предприятиями транспорта. Объем перевозок пассажиров предприятиями транспорта в 1998г. снизился по сравнению с уровнем 1991г. в 1,3 раза и составил 80% (рис. 28 - рис. 29). Вместе с тем в период 1999-2000 гг. наметилась некоторая положительная динамика изменения объема перевозок пассажиров предприятиями транспорта. В связи с оживлением экономики в период 2000-2008 гг. наметилась резкая отрицательная динамика изменения объема перевозок пассажиров предприятиями транспорта. Объем перевозок постепенно уменьшился и к 2008 г. почти в 1,7 раза и составил 60% от уровня 1991г. В связи мировым экономическим кризисом пассажирооборот в 2009г. составил 57% от уровня 1991г.

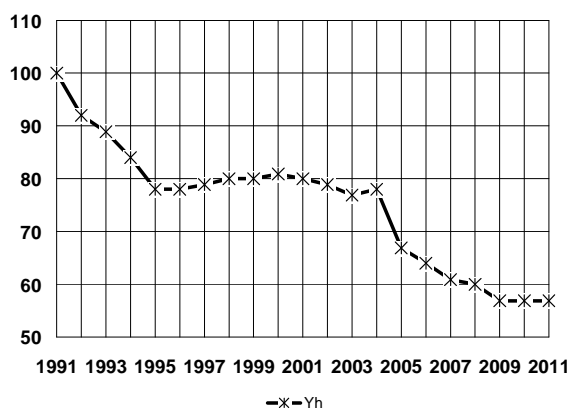


Рис. 28. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: объем перевозок пассажиров предприятиями транспорта всего по СНГ – Y_h .

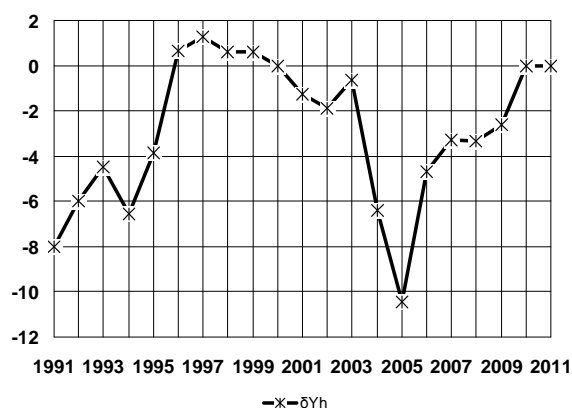


Рис. 29. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: объем перевозок пассажиров предприятиями транспорта всего по СНГ - δY_h .

Объем пассажирских перевозок в 1999 г. снизился в среднем по странам СНГ на 1,2%. Более глубокое его снижение произошло в Казахстане (на 14%) и Украине (на 8%). Рост пассажироперевозок обеспечен в Беларуси и Грузии (9-10%), Армении и Азербайджане (4-5%), Узбекистане (2%). В России и Таджикистане уровень пассажирских перевозок почти не изменился (снижение составило 0,3-0,5%).

В 2010г. объем пассажиров предприятиями транспорта в странах СНГ составил 57% от уровня 1991г. В 2011г. по прогнозным оценкам этот показатель составит 57% от уровня 1991г.

К началу 2010 г. транспортная сеть общего пользования в странах СНГ составляла 140 тысяч километров железнодорожных путей, 1,2 миллиона километров автомобильных дорог, 234 тысячи километров магистральных газопроводов, 83 тысячи километров нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, 112 тысяч километров внутренних водных судоходных путей.

Объем розничного товарооборота. Падение объемов реализации товаров в постоянных ценах, характерное для 1992-1995гг., было приостановлено в странах СНГ в 1996 году. В последующие 1997-1999 гг. розничный товарооборот в странах рос с разной

степенью интенсивности, а с 2000 года практически повсеместно установились достаточно высокие ежегодные темпы его роста в физическом исчислении. В связи с этим, как отметили выше, до 1999 г. наблюдалось сокращение циклообразной тенденции объемов розничного товарооборота на 78% от уровня 1991г. Далее с 2000 г. по 2008 г. в связи с улучшением экономической ситуации в стране объем розничного товарооборота резко увеличивается и составляет 228% от уровня 1991 г. (рис. 30 - рис. 31).

В целом в 2001-2010 гг. объемы оборота розничной торговли (в постоянных ценах) выросли в Кыргызстане в 2,3 раза, Армении, Молдове - в 2,5 раза, Азербайджане, Казахстане, России и Узбекистане - в 2,6-3 раза, в Беларуси, Таджикистане и Украине - в 3,2-4,2 раза. В большинстве стран Содружества в 2010 г. физические объемы оборота розничной торговли превысили уровень 1991 г. и составили в целом по СНГ 231% от уровня 1991г.

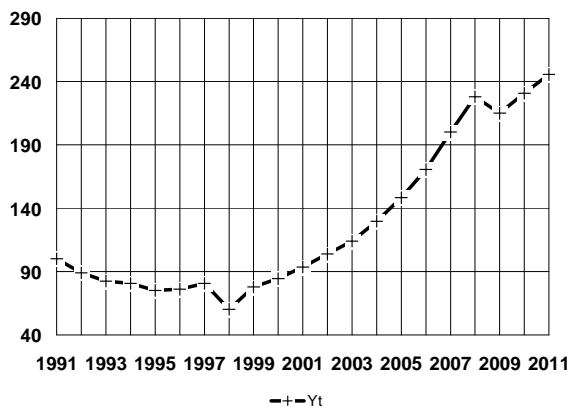


Рис. 30. График абсолютных величин в индексах 1991 – 2011 гг.: объем розничного товарооборота всего по СНГ - Y_t .

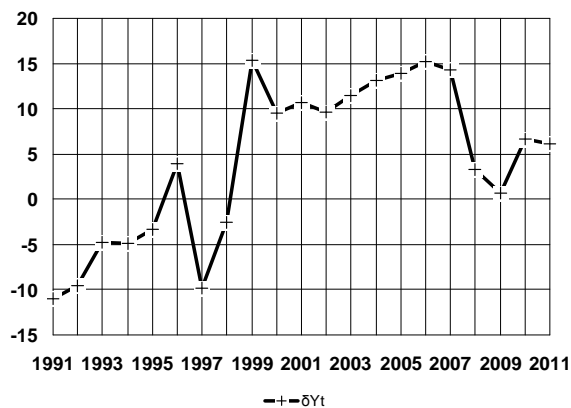


Рис. 31. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: объем розничного товарооборота всего по СНГ - δY_t .

В настоящее время соотношение предприятий розничной торговли негосударственных и государственных форм собственности по СНГ составляет соответственно 95% и 5%. Негосударственный сектор доминирует и в объеме оборота розничной торговли стран Содружества, составляя от 87,8% в Беларуси до 99,97% в Казахстане. В нем в 2010 г. на торговые предприятия приходилось примерно 80% общего объема оборота розничной торговли, а на розничные рынки - 20%.

Объем платных услуг населения по предприятиям. Состояние рынка платных услуг для населения в 1992-1995гг. определялось в значительной мере влиянием высокого уровня цен и тарифов, а соответственно - снижением покупательной способности и спроса населения на многие их виды. Во всех странах резко росли стоимостные объемы платных услуг и, одновременно, снижались их физические объемы, которые в 1995 г. по отношению к 1991 г. в среднем по странам Содружества составляли менее 30%.

Начавшееся в 1996 г. в большинстве стран СНГ оживление в сфере платных услуг стало началом их роста в последующие годы. При этом циклическая динамика роста объема платных услуг по отдельным странам заметно различалась. До 1998 г. происходит резкое сокращение тенденции объема платных услуг населению по предприятиям СНГ на 84,8% от уровня 1991г. Вместе с тем после российского дефолта с 1999 г. по 2008 г. в связи с улучшением экономической ситуации в стране объем платных услуг населению по предприятиям СНГ постепенно увеличивается и составляет 51% от уровня 1991 г. (рис. 32 - рис. 33).

В 2009 г. по сравнению с 2008г. объем платных услуг населению (в постоянных ценах) всего по Содружеству сократился на 2%. В 2010 г. темпы их прироста варьировали от 1,4% в России до 13,1% в Таджикистане и 13,4% в Узбекистане. В 2001-2010 гг. объем платных услуг возрос в России в 1,5 раза, Армении, Беларуси, Молдове - в 2-2,8 раза, в Азербайджане,

Таджикистане, Узбекистане - 4,2-5,7 раза. В Беларуси и Узбекистане в 2010 г. физические объемы платных услуг превысили уровень 1991 г. в 1,8 раза.

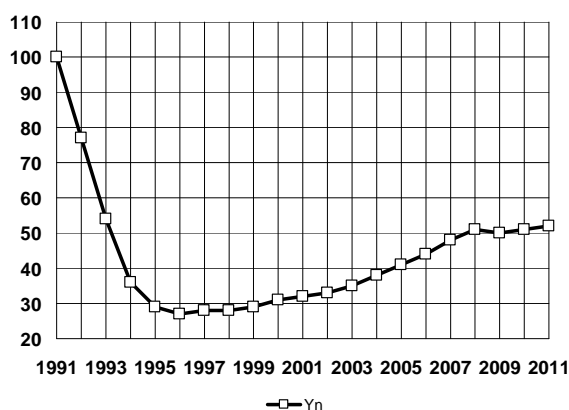


Рис. 32. График абсолютных величин в индексах 1991-2011 гг.: объем платных услуг населения по предприятиям всего по СНГ – Y_n .

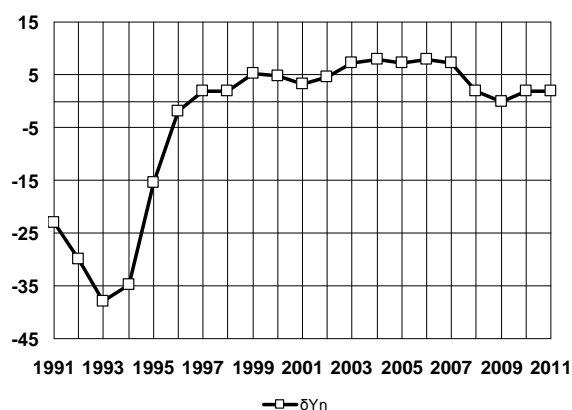


Рис. 33. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: объем платных услуг населения по предприятиям всего по СНГ – δY_n .

Вместе с этим, в объеме потребляемых населением услуг преобладающую долю занимают услуги бытового характера, пассажирского транспорта, связи, жилищно-коммунального хозяйства, на долю которых приходится от 67,7-75,5% в Азербайджане, Армении, Беларуси, России до 77,7% в Молдове и 78,2% в Таджикистане. Из них весьма заметную долю 18%-33,3% в странах СНГ составляют услуги жилищно-коммунального хозяйства.

Инфляция. На протяжении 1991-2010гг. одной из главных проблем большинства стран СНГ оставалась инфляция, особенно в 1991-1995гг. Изменение структуры денежной массы и рост ее относительной автономности в странах СНГ привели к возникновению механизмов циклических проявлений в инфляционных процессах⁶. После 1998г. странам СНГ удалось преодолеть наиболее острую фазу инфляционного циклического кризиса. Но и в период экономического роста 2000-2008 гг. крупный приток иностранной валюты и рост импорта товаров оказывали сильное инфляционное давление. В 2009 году инфляция замедлилась, на что повлияли снижение доли импортных товаров на внутренних рынках стран СНГ, циклический кризис ликвидности и ужесточение условий кредитования (*рис. 34 - рис. 35*).

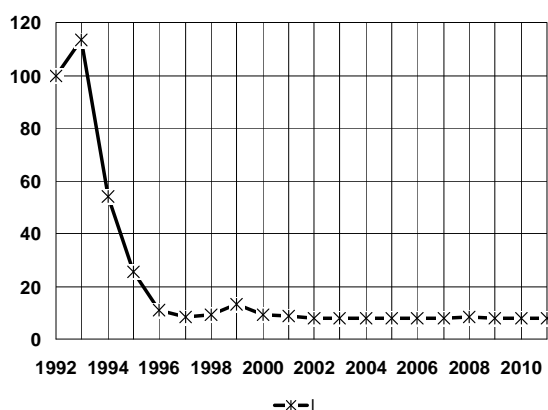


Рис. 34. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: индекс потребительских цен всего по СНГ - I .

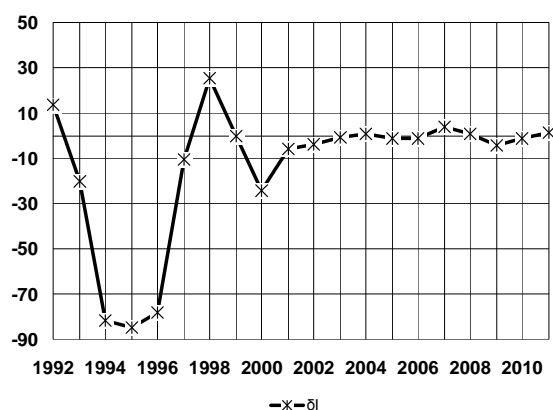


Рис. 35. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: индекс потребительских цен всего по СНГ- δI .

⁶ Протасов А.Ю. Циклическая динамика инфляции // Вестник СПбГУ: серия 5, 2007, вып. 2. – с. 39-48.

Численность постоянного населения. Тенденции экономического циклического характера развития стран СНГ оказывают влияние на изменение социально-демографических факторов. Население стран СНГ проживает на территории, занимающей 22 миллиона квадратных километров (примерно 1/6 часть поверхности суши), и на начало 2011 года оценивается в 278 миллионов человек, что составляет примерно 4% населения мира.

По характеру и результативности демографических процессов страны СНГ можно разделить на три группы. Первая группа – государства, испытывающие депопуляцию и сокращение численности населения – Россия, Украина и Беларусь. В трех славянские странах СНГ депопуляция возникла в результате низкого уровня рождаемости и высокого уровня смертности населения. Внешняя миграция полностью не компенсирует естественной убыли населения, в результате сокращается численность населения. Население России в настоящее время стремительно сокращается. По данным 2010 г. Россия занимала 9-ое место в мире по численности населения (142 млн. человек). Прогнозы показывают, что, возможно, к 2050 г. Россия с населением 112 млн. человек переместится на 17-е место в мире. Хотя расчеты показывают, что на территории России при равномерном расселении в благоприятных районах комфортно могло бы разместиться не менее 500 млн. человек. Для России сокращение население чревато, прежде всего, геополитическими рисками. Слабозаселенные регионы Дальнего Востока и Сибири удерживать в составе страны будет очень сложно, в условиях, когда рядом находятся очень крупно населенные страны (прежде всего, Китай), которые будут нуждаться в ресурсах и новых территориях. Кроме того, имеются экономические аспекты этой проблемы - страну может ожидать дефицит трудовых ресурсов, сокращение призывников, школьников и студентов, интенсивное старение население.

Ко второй группе можно отнести страны, в которых население находится на протяжении последних лет на стабильной отметке и практически не изменяется. К ним относятся три государства бывшего СССР - Армения, Грузия и Молдова. Небольшое сокращение численности населения отмечалось в Молдове и Грузии, которое было обусловлено сокращением рождаемости и эмиграционным оттоком населения. В Армении, несмотря на значительный эмиграционный отток населения, общая численность сохранялась практически неизменной на протяжении 2000-х гг.

К третьей группе относятся государства, в которых численность населения росла в 2000-2010гг. (табл. 2). Прежде всего, это страны Центральной Азии, а также Азербайджан. Наиболее быстрыми темпами росло население Узбекистана, которое увеличилось с 24,5 млн. до 28,0 млн. человек за период с 2000 г. по 2010 г. Узбекистан является самой населенной страной Центральной Азии, где показатель рождаемости составляет 2,5 ребенка на одну женщину (в среднем за 2005-2010 гг.). Еще более высок показатель рождаемости в Таджикистане - 3,3 ребенка на 1 женщину репродуктивного возраста. Здесь население выросло с 6,1 млн. до 7,5 млн. человек за тот же период. В Кыргызстане и Туркменистане рождаемость находилась на том же уровне, но рост населения был меньшим. Хотя по Туркменистану дать точные оценки весьма трудно в силу отсутствия демографической статистики. Наиболее низким был показатель рождаемости в 2005-2010 гг. в Казахстане - всего 1,9 ребенка на каждую женщину репродуктивного возраста. Однако, даже в условиях небольшой рождаемости был отмечен рост общей численности населения страны – с 14,9 млн. до 16,0 млн. человек с 2000 г. по 2010 г.

До 1996г. происходит резкое сокращение тенденции численности постоянного населения всего по СНГ на 95,5% от уровня 1991г. Далее с 1996г. по 2005г. наблюдаем циклообразное поведение тенденции численности постоянного населения стран СНГ (в 2005 численности постоянного населения составляет 99,4% от уровня 1991г.). Затем с 2005г. по 2009г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ постепенно увеличивается численности постоянного населения и в 2009 составляет 99,9% от уровня 1991 г. В 2010г. в связи с мировым экономическим кризисом численности постоянного населения в странах СНГ уменьшается и составляет 99,7% от уровня 1991г. (*рис. 36 – рис. 37*).

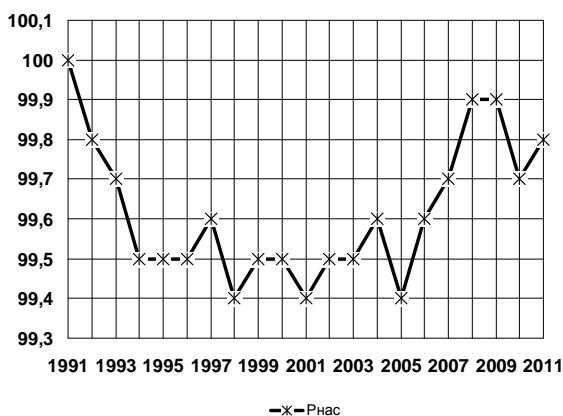


Рис. 36. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: численность постоянного населения всего по СНГ - *Rнас*.

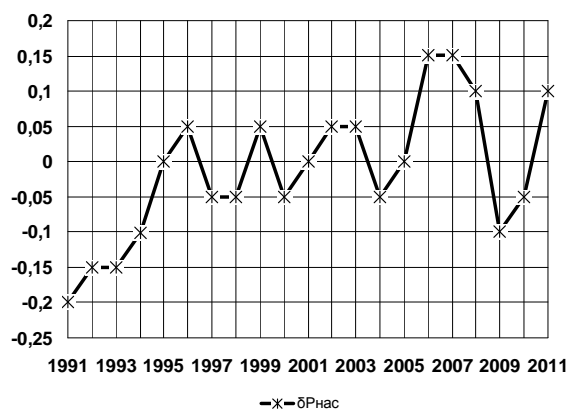


Рис. 37. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: численность постоянного населения всего по СНГ - *δRнас*.

Коэффициент рождаемости. До 1998 г. происходит резкое сокращение тенденции коэффициента рождаемости в СНГ на 68,8% от уровня 1991г. Затем после российского дефолта с 1999 г. по 2009 г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ постепенно увеличивается коэффициент рождаемости и составляет 87,5% от уровня 1991 г. В 2010г. в связи с мировым экономическим кризисом коэффициент рождаемости в странах СНГ не изменяется и составляет 87,5% от уровня 1991г. (*рис.38 - рис.39*).

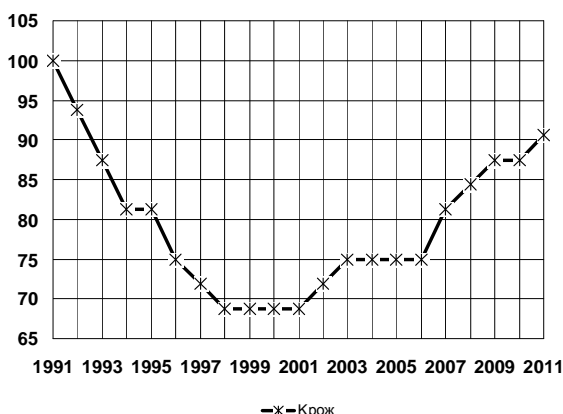


Рис. 38. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: коэффициент рождаемости всего по СНГ - *Kрож*.

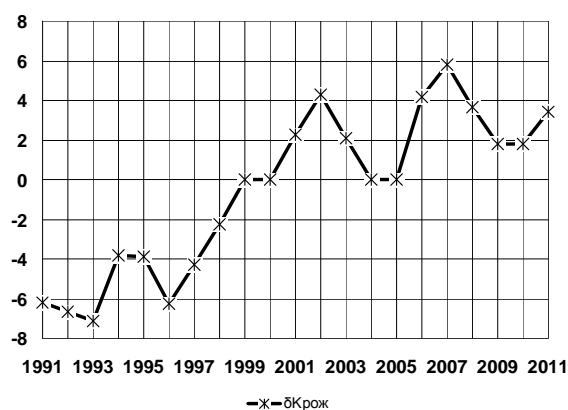


Рис. 39. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: коэффициент рождаемости всего по СНГ - *δKрож*.

Коэффициент смертности. До 1993 г. происходит резкое увлечение тенденции коэффициента смертности в СНГ на 130% от уровня 1991г. С 1994г по 1998г. коэффициент смертности в СНГ медленно и резко уменьшается и в 1998г. составляет 120% от уровня 1991г. После российского дефолта с 1999 г. по 2003г. постепенно увеличивается коэффициент смертности и составляет 135% от уровня 1991 г. С 2004г. по 2009г. коэффициент смертности в СНГ уменьшается и составляет 125% от уровня 1991г. В 2010г. в связи с мировым экономическим кризисом коэффициент смертности в странах СНГ увеличивается и составляет 130% от уровня 1991г. (*рис. 40 - рис. 41*).

Таким образом, перспективы циклического характера развития демографической ситуации в странах СНГ находится под влиянием с одной стороны общемировых тенденций, а с другой стороны, под воздействием особенностей региона.

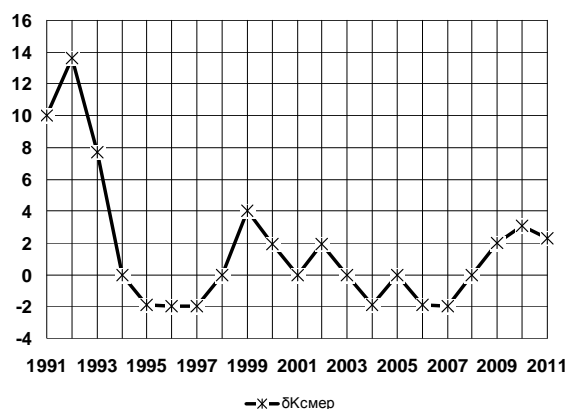
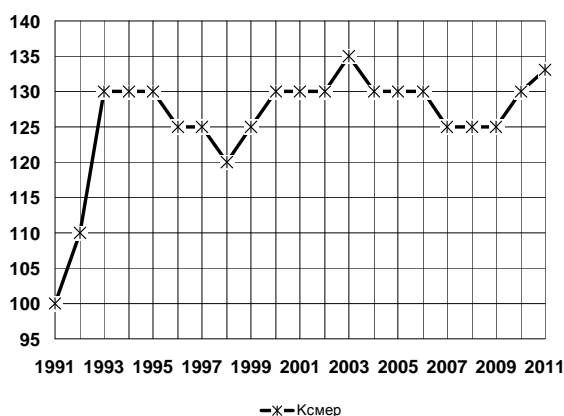


Рис. 40. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: коэффициент смертности всего по СНГ - *K смер*.

Рис. 41. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: коэффициент смертности всего по СНГ - $\delta K смер$.

Численность экономически активного населения. Численность экономически активного населения (занятых и безработных) всего по СНГ в 2010г. оценивалась в 138 млн. чел., в 2000 г. она составляла 131 млн. чел.⁷. До 1998 г. происходит резкое сокращение тенденции численности экономически активного населения всего по СНГ на 93,4% от уровня 1991г. С 1999 г. по 2000 г. постепенно увеличивается численность экономически активного населения и составляет 95,3% от уровня 1991 г. Но в 2001г. численность экономически активного населения всего по СНГ падает в связи с демографическими проблемами стран СНГ и составляет 94,5 % от уровня 1991г. Далее этот показатель увеличивается и в 2008г. составляет 100,3% от уровня 1991г. В 2009г. в связи с мировым экономическим кризисом этот показатель всего по СНГ падает и составляет 98,9% от уровня 1991г. (рис. 42 - рис. 43).

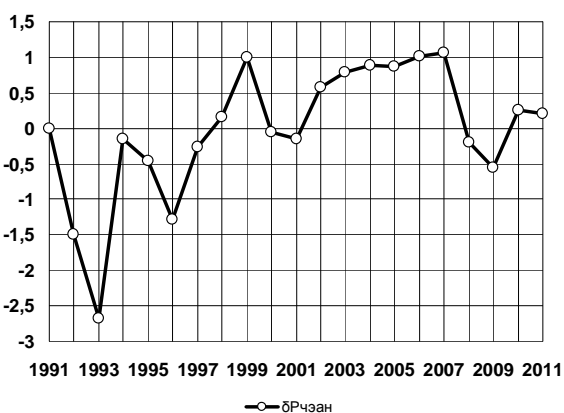
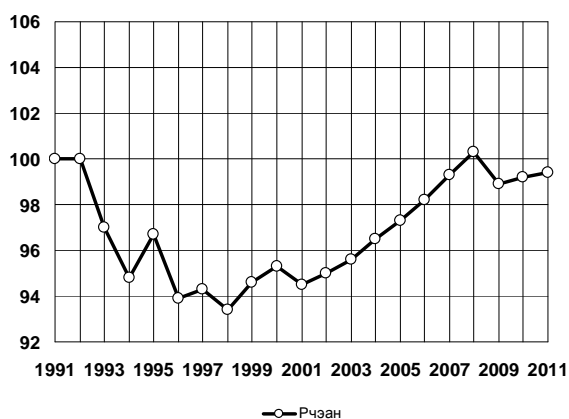


Рис. 42. График абсолютных величин в индексах 1991 - 2011 гг.: численность экономически активного населения в среднем за год всего по СНГ - *P чзан*.

Рис. 43. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: численность экономически активного населения в среднем за год всего по СНГ - $\delta P чзан$.

Уровень безработицы. Безработица была официально признана в странах СНГ в 1991-1992 гг. В основном пик роста регистрируемой безработицы в Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и России приходился, наконец, 1996-1997 гг.; Армении, Молдове, Узбекистане, Таджикистане и Украине - наконец 1998-1999 гг., Азербайджане - в период 2003-2005 гг.

По данным экспертных обследований, число безработных в 2010г. в Азербайджане составило 0,3 млн. чел., или 5,6% численности экономически активного населения, Казахстане - соответственно 0,5 млн. и 5,8%, Молдове - 92 тыс. чел. и 7,4%, России - 5,6 млн. чел. и 7,5%, Украине - 0,2 млн. чел. и 7,4%.

⁷ 20 лет СНГ 1991-2010 гг: Статистический сборник / МСК СНГ. – М; 2011 – 516 с.

С 2000г. по 2008г. в связи с улучшением экономической ситуации в странах СНГ уровень безработицы всего по СНГ падает и составляет в среднем за год 6% к экономически активному населению. Затем в 2009г. в связи с мировым финансово-экономическим кризисом уровень безработицы всего по СНГ резко растет на 7,6% и после принятия антикризисных мер правительства стран Содружества этот показатель постепенно падает. По прогнозам некоторых экспертов в 2011г. уровень безработицы всего по СНГ составит в среднем за год 6,3% к экономически активному населению (*рис. 44*).

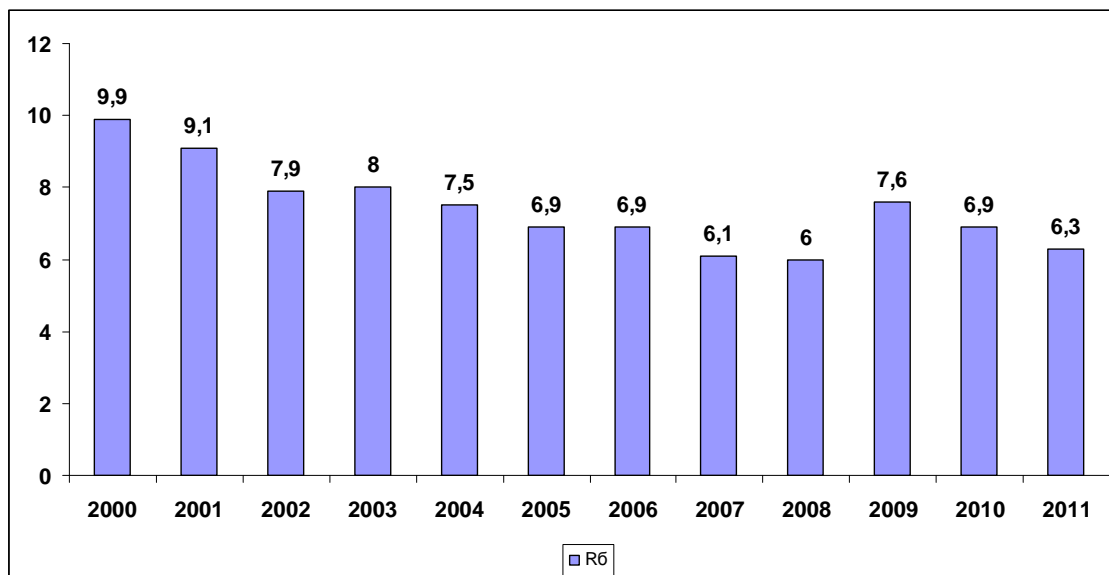


Рис. 44. Уровень безработицы всего по СНГ (в среднем за год, в % к экономически активному населению).

Номинальная заработная плата. В 1990-2000 гг. в странах СНГ было ослаблено государственное регулирование оплаты труда, что сказалось, прежде всего, на циклической динамике реальной заработной платы и увеличении ее дифференциации.

Номинальная заработная плата в 1990-1995 гг. росла ежегодно в разы и десятки раз. При этом реальная заработная плата (с учетом ИПЦ) снижалась, и в 1995 г. она составила от уровня 1990 г. в Азербайджане 14%, Армении - 10%, Беларуси - 56%, Казахстане - 30%, Молдове - 25%, России - 43%, Таджикистане - 6%, Украине - 35%.

В 2000 - 2010 гг. циклическая динамика номинальной заработной платы в странах Содружества характеризовалась стабильным ежегодным приростом, заметно сблизились темпы роста номинальной и реальной заработной платы, сократилась задолженность по выплатам заработной платы (*табл. 3*).

Таблица 3

Среднемесячная номинальная заработная плата (в долл.)

Государства – участники СНГ	1994	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	13,1	49,5	130,7	166,8	251,5	334	370,7	404,9
Армения	6,1	42,1	113,7	149,7	216,9	285,7	264,3	291,3
Беларусь	21,1	73,6	215,2	271,2	323	403,9	350,2	413,5
Грузия	5,6	36,5	112,8	156,4	220,3	358,8	-	-
Казахстан	47,9	101,1	256,3	323,5	428,2	505,4	456,5	525,7
Кыргызстан	21,5	25,7	63,7	81,4	106,4	147,1	143,6	155,1
Молдова	26,7	32,8	104,7	129,2	170,2	243,5	247,2	239,8
Россия	100	79	302,5	391,1	531,6	696,9	588,3	686

Таджикистан	15,8	8,5	26,8	35,2	47,4	67,5	68,9	81
Украина	45	42,3	157,3	206,2	267,5	342,9	244,6	282,2

1.1. Анализ циклических колебаний макроэкономических показателей СНГ в 1991 - 2011 гг.

Теперь рассмотрим задачу выявления и изучения среднесрочных циклов экономики СНГ. Для этого используем эконометрические характеристики тенденции развития СНГ на периоде 1991-2011 гг. (табл. 4 - табл. 6).

Таблица 4

Темпы прироста основных макроэкономических показателей в 1991-2011 гг.

Год	δY	δK	δL	δY_p	δY_s	δY_g	δY_h	δY_t	δY_n	δP_n	δG	δE	δI
1991	-14,0	-39,0	-3,0	-14,0	-7,0	-26,0	-8,0	-11,0	-23,0	-12,4	-3,7	-6,5	
1992	-13,0	-36,9	-3,3	-14,5	-4,8	-32,4	-6,0	-9,6	-29,9	-12,6	-3,1	-6,5	13,4
1993	-12,5	-17,3	-3,8	-18,0	-8,2	-35,6	-4,5	-4,8	-38,0	-11,0	-4,0	-7,7	-20,3
1994	-11,0	-22,6	-2,1	-16,9	-11,5	-28,4	-6,5	-4,9	-34,7	-6,5	-3,9	-6,3	-81,6
1995	-4,4	-16,7	-1,2	-6,4	-6,2	-17,7	-3,8	-3,3	-15,5	-1,8	-0,2	-2,7	-84,6
1996	-1,0	-11,7	-1,7	-1,9	-2,2	-13,5	0,6	3,9	-1,9	0,7	-2,4	-2,3	-78,0
1997	-1,2	-3,4	-1,7	-0,9	-4,3	-8,3	1,3	-9,9	1,8	1,4	-1,9	-1,7	-10,7
1998	0,6	0,0	-0,6	2,0	-4,8	-4,5	0,6	-2,5	1,8	1,4	2,3	0,2	25,3
1999	7,0	10,3	0,9	8,2	3,9	6,8	0,6	15,4	5,2	4,3	2,2	2,5	0,0
2000	7,1	13,2	0,6	6,7	6,6	8,0	0,0	9,5	4,8	6,9	1,5	2,2	-24,2
2001	5,3	7,9	1,0	4,8	4,8	3,8	-1,3	10,6	3,1	8,3	1,6	0,9	-5,8
2002	6,3	10,0	0,9	6,8	0,7	5,6	-1,9	9,6	4,5	9,3	3,6	1,9	-3,7
2003	7,5	15,2	0,8	9,0	3,4	6,9	-0,6	11,4	7,1	9,1	3,4	2,7	-0,6
2004	7,0	13,0	1,5	7,6	5,0	6,5	-6,4	13,1	7,9	5,7	2,2	2,1	0,6
2005	7,5	14,2	1,3	6,0	3,0	7,6	-10,4	13,9	7,3	3,7	2,3	3,1	-1,2
2006	8,4	18,3	1,6	6,7	2,4	6,9	-4,7	15,2	8,0	3,8	2,0	2,7	-1,3
2007	6,7	14,5	1,4	4,2	5,8	3,9	-3,3	14,3	7,3	1,2	-2,2	1,0	3,8
2008	-0,9	-3,1	-1,1	-4,1	5,8	-5,1	-3,3	3,3	2,0	0,8	-8,2	-2,3	0,6
2009	-1,5	-7,5	-1,0	-1,1	-2,6	-4,4	-2,6	0,7	0,0	2,4	-1,2	-0,2	-4,4
2010	4,6	6,0	1,1	7,1	-1,1	5,6	0,0	6,7	2,0	2,0	8,7	5,3	-1,3
2011	4,7	6,7	1,1	6,4	5,3	5,3	0,0	6,1	1,9	2,0	8,3	5,2	1,3

На *рис. 45* изображены графики темпов прироста Y , K и L . Этот рисунок показывает, что весь интервал можно разделить на три периода:

- 1991-1997 гг. - характеризуется примерно одинаковым увеличением δY и δK , при значительном росте δL до 1998 г., на отрицательном ортанте (в августе 1998 г. произошел российский кризис);
- 1998-2009 гг. - характеризуется волнообразным увеличением δK до 2007 г. при значительном увлечении δY до 2007 г;
- 2010-2020гг. (прогноз).

Заметно, что при волнообразным увеличением тенденции δK до 2007 г. тенденции δL до 2007 г. постоянно сохраняется (в 2008-2009 гг. на основе влияния мирового финансового кризиса происходит экономический спад).

На *рис. 46* приведены совместные графики темпов прироста δY , δY_p и δY_s . Этот график также показывает, что весь интервал можно разделить на три среднесрочных цикла: первый цикл 1991-1997 гг., второй цикл 1998-2009 гг. и третий цикл 2010-2020гг. (прогноз).

На *рис. 47* и *рис. 48* изображены темпы приростов δY , δY_g , δY_h , δY_n . и δY , δK , δL , δY_t . На этих графиках, также мы наблюдаем три циклических периода: 1991-1997 гг., 1998-2009гг. и 2010-2020 гг. Единственно, на этом графике наблюдаем резкое уменьшение темпов

прироста объема платных услуг с 1991 г. по 1993 г. и дальнейший быстрый рост до 1996 г. Далее, также наблюдаем резкий спад темпов прироста объема перевозок пассажиров с 2003г. по 2005 г. и резкое увлечение с 2005 г. по 2008 г.

Динамика эластичности выпуска по инвестиции в основной капитал приведена на **рис. 49**. На этом рисунке также можно выделить три среднесрочных цикла:

- 1991-1997 гг. - незначительный рост E_K до 1993 г. и резкое падение до 1997 г.;
- 1998-2009 гг. - резкое уменьшение тенденции E_K до 2001 г. (это связано в основном повышением курса доллара к отношению российскому рублю почти на 5 раз после дефолта 1998 г. и сырьевым характером экономики многих стран СНГ) и дальнейшее падение динамики до 2008 г., т.е. в последнем отдала от введения инвестиции в основной капитал снижалась;
- 2010-2020гг. (прогноз)-посткризисный рост и затем спад.

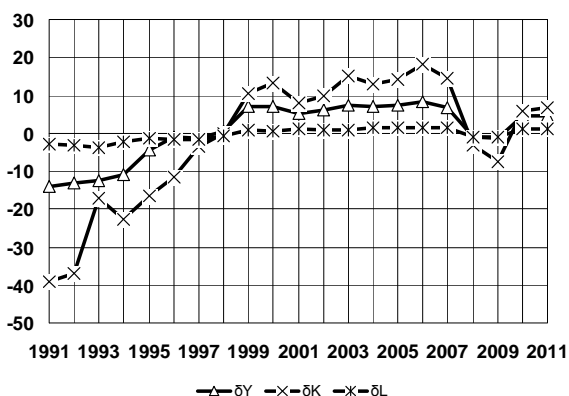


Рис. 45. Темпы прироста в 1991 – 2011 гг.: ВВП – δY ; инвестиций в основной капитал - δK ; численности занятых - δL .

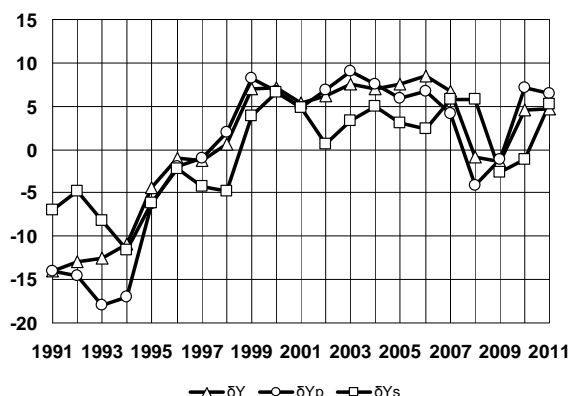


Рис. 46. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: ВВП – δY ; объема промышленности - δY_p ; объема сельского хозяйства - δY_s .

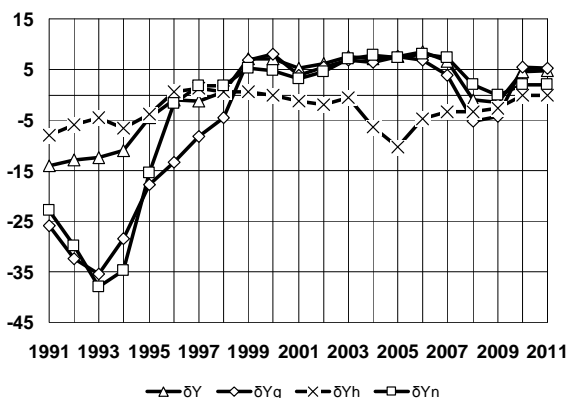


Рис. 47. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: ВВП – δY ; объема грузоперевозок - δY_g ; объема перевозки пассажиров - δY_h ; объема платных услуг - δY_n .

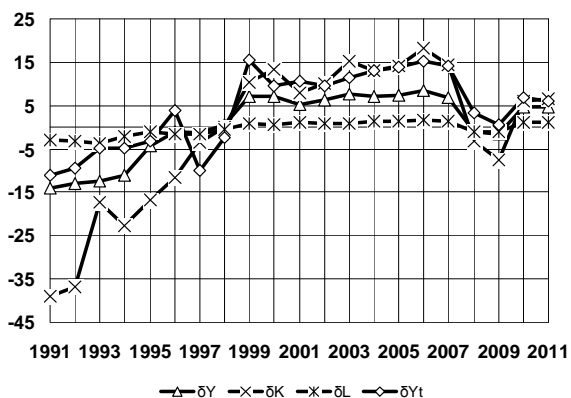


Рис. 48. Темпы прироста в 1991-2011 гг.: ВВП – δY ; инвестиций в основной капитал – δK ; численности занятых - δL ; розничного товарооборота - δY_t .

На **рис. 50** приведено изображение эмпирической изокванты в предположении линейной однородности ПЗ. Из рисунка видно, что на изокванте можно выделить также аналогично как на **рис. 45 - рис. 49** три периода: 1991-1997 гг.; 1998-2009 гг. и 2010-2020гг. (прогноз). В период 1998-2008 гг. наклон кривой соответствует случаю, когда выпуск сохраняется неизменным при уменьшающихся факторах затрат. Отсюда можно сделать вывод о наличии качественного изменения на этом периоде.

Таблица 5

Эконометрические характеристики производственных зависимостей $Y=F(K,L)$.

Год	L/Y	K/Y	g=Y/K	y=Y/L	k=K/L	At=g** α y**(1- α)	δA	δy	δk	Ek
1991	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	-0,1	-0,4	0,3
1992	1,1	0,7	1,4	0,9	0,6	1,0	0,0	-0,1	-0,3	0,3
1993	1,2	0,7	1,4	0,8	0,6	0,9	-0,1	-0,1	-0,1	0,6
1994	1,3	0,6	1,6	0,7	0,5	0,9	0,0	-0,1	-0,2	0,4
1995	1,4	0,6	1,8	0,7	0,4	0,8	0,0	0,0	-0,2	0,2
1996	1,4	0,5	2,0	0,7	0,3	0,9	0,0	0,0	-0,1	-0,1
1997	1,4	0,5	2,1	0,7	0,3	0,9	0,0	0,0	0,0	-0,3
1998	1,4	0,5	2,1	0,7	0,3	0,9	0,0	0,0	0,0	2,0
1999	1,4	0,5	2,2	0,7	0,3	0,9	0,0	0,1	0,1	0,6
2000	1,3	0,5	2,0	0,8	0,4	1,0	0,0	0,1	0,1	0,5
2001	1,2	0,5	1,9	0,8	0,4	1,0	0,0	0,0	0,1	0,6
2002	1,2	0,5	1,9	0,9	0,5	1,0	0,0	0,1	0,1	0,6
2003	1,1	0,6	1,8	0,9	0,5	1,1	0,0	0,1	0,1	0,5
2004	1,0	0,6	1,6	1,0	0,6	1,1	0,0	0,1	0,1	0,5
2005	1,0	0,6	1,6	1,0	0,7	1,1	0,0	0,1	0,1	0,5
2006	0,9	0,7	1,4	1,1	0,8	1,2	0,0	0,1	0,2	0,4
2007	0,8	0,8	1,3	1,2	0,9	1,2	0,0	0,1	0,1	0,4
2008	0,8	0,8	1,2	1,2	1,0	1,2	0,0	0,0	0,0	-0,1
2009	0,8	0,7	1,4	1,2	0,9	1,2	0,0	0,0	-0,1	0,1
2010	0,8	0,7	1,4	1,2	0,9	1,3	0,0	0,0	0,0	0,7
2011	0,8	0,8	1,3	1,3	1,0	1,3	0,0	0,0	0,1	0,6

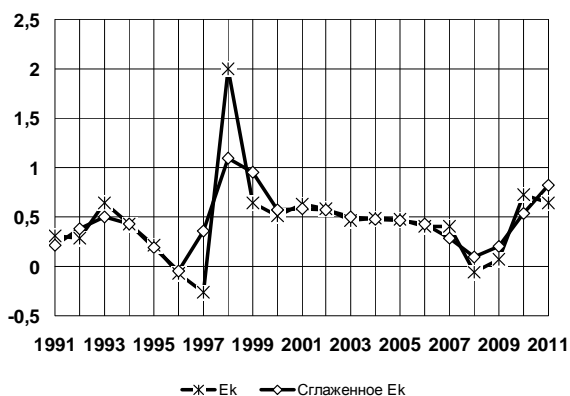


Рис. 49. График зависимости эластичности замещения по инвестиции в основной капитал E_k от времени t в 1991-2011 гг.: $E_k = (\delta Y - \delta L) / (\delta K - \delta L)$.

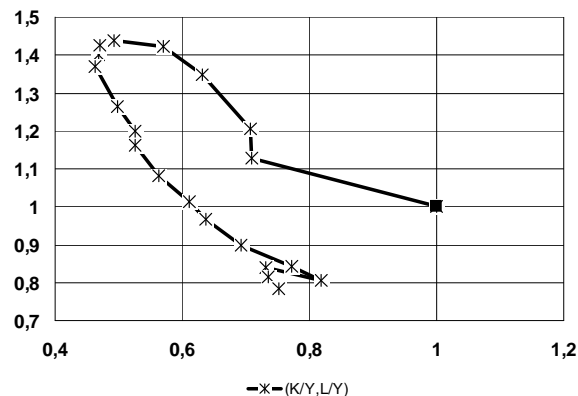


Рис. 50. График зависимости $L/Y = f(K/Y)$: Y – ВВП; K – инвестиции в основной капитал; L – численность занятого населения, K/Y – капиталоемкость; L/Y – трудоемкость.

График зависимости производительности труда от капиталовооруженности приведенной на **рис. 51**, также подтверждает о существовании трех среднесрочных циклов экономики СНГ в период 1991-2011 гг. В период с 1999 г. по 2008 г. наблюдаем почти двукратный рост производительности труда. Далее на **рис. 52** приведена динамика тенденции зависимости $\ln(\alpha = E_L/E_K)$ от $\ln(K/L)$. На рисунке также можно выделить три среднесрочных цикла: 1991-1998 гг., 1999-2009 гг. и 2010-2020 (прогноз).

Вместе с тем, на всех графиках эконометрических показателей следующий макроэкономический цикл начинается с 2010г. и по нашей прогнозной оценке и других экспертов закончится в 2020г.

Таким образом, исследование долгосрочных циклов в экономике СНГ требует сочетания эмпирического и теоретического методов. С одной стороны, необходимо

использовать анализ макроэкономического динамического ряда с помощью циклических моделей производственных зависимостей и выделение колебательных периодов, а с другой стороны, для нахождения адекватных границ необходимо использовать историко-цивилизационный циклический подход и обоснование данного колебания на основе выделения циклов, использованных в периодизации историко-цивилизационных данных⁸.

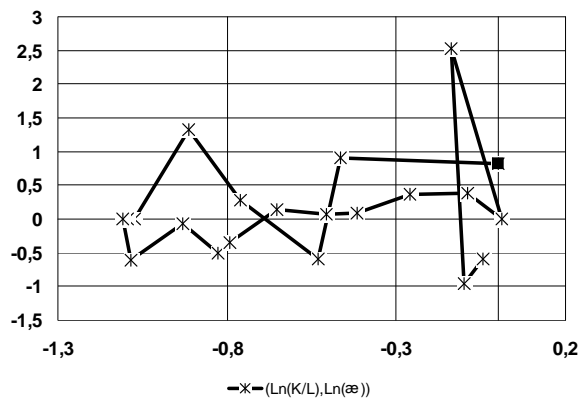
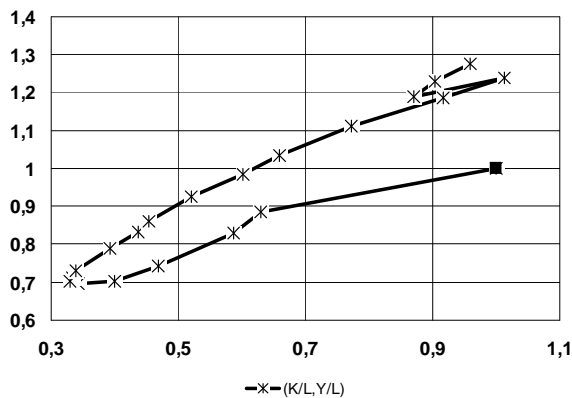


Рис. 51. График зависимости $Y/L = f(K/L)$: **К** - инвестиции в основной капитал; **Y** - ВВП, **L** - численность занятого населения; **К/L** - капиталовооруженность; **Y/L** - производительность труда.
Рис. 52. $Ln(a) = f(Ln(K/L))$: **К** - инвестиции в основной капитал; **L** - численность занятого населения; **К/L** - капиталовооруженность; $a = E_l/E_k$ - относительная капиталоемкость.

1.2. Совокупная факторная производительность в экономике стран СНГ

Совокупная факторная производительность (СФП) является показателем уровня научно-технического прогресса, характеристикой эффективности в экономике. Рассматривается ее циклическое изменение в период с 1991 по 2011 гг. в экономике стран СНГ.

Рост капитала, труда и научно-технического прогресса являются тремя основными источниками экономического роста страны. Скорость роста труда сдерживается темпами роста населения, особенно в промышленно развитых странах, где население редко растет более чем на два процента в год, даже с учетом международной миграции. Следовательно, темп роста капитала (физического и человеческого) и научно-технический прогресс являются главными источниками значительной части экономического роста.

Для описания агрегированной модели экономического роста используется производственная функция (ПФ), связывающая выпуск продукции и услуг с объемами капитала, затратами труда и другими факторами производства⁹. В этом случае динамика выпуска ВВП может быть описана как: $Y = A(t) F(K, L)$, где: **К** и **L** - факторы производства - капитал и труд, соответственно; $A(t)$ - зависящий от времени остаток, называемый СФП, который отражает вклад в выпуск всех остальных факторов, не учитываемых непосредственно в качестве аргументов ПФ.

СФП понимается как показатель уровня технического прогресса, её рост свидетельствует не только о технических сдвигах, но и о росте квалификации и мотивации рабочей силы, совершенствовании методов управления и организации производства. Чем выше данный показатель, тем более эффективна экономика страны или региона, тем

⁸ Цветков В.А., Зойдов К.Х., Губин В.А., Ильин М.В., Кондраков А.В. Исследование экономических циклов в странах постсоветского пространства. - М.: ИПР РАН, 2010.-310с.

⁹ Иванилов Ю.П., Положишников В.Б., Рассадин В.Н. Народно - хозяйственная производственная функция // Сообщения по прикладной математике. - М.: ВЦ АН СССР, 1983. - 44 с. Бессонов В.А., Цухло Ц.В. Анализ динамики российской переходной экономики. - М.: ИЭПП, 2002. - 189 с.

выгоднее вкладывать инвестиции в эту страну или регион. Она напрямую связана с конкурентоспособностью региона в борьбе за инвестиции.

В макроэкономических исследованиях большое внимание уделяется измерению процентного вклада факторов «капитал», «труд» и «совокупная факторная производительность» в прирост ВВП. Внедрение измерения в экономическом росте «совокупной факторной производительности» стало одним из важных достижений в экономической науке за последние пятьдесят лет.

Из современных работ следует отметить исследования Джордженсона, Хо, Стироха¹⁰ по оценке СФП для США за период 1948 - 2007 гг., а также работу Тиммера, О'Махони, ван Арта по оценке производительности труда и СФП для стран ЕС за период 1980 - 2004 гг.¹¹. В работе Хавлика, Лейтнера, Штехера приводятся результаты оценки вклада производительности труда и СФП в выпуск для бывших социалистических странах Восточной Европы за период 1980 - 2004 гг.¹².

Для экономики РФ оценки СФП на период 1991-2007 гг. проведены В.А. Бессоновым и приведены в ряде его работ¹³.

Выражение для СФП можно представить в виде: $A = Y / F(K, L)$, т. е. как отношение результата (базисного индекса выпуска) к среднему уровню затрат (базисных индексов фондов и труда с той же исходной базой), поскольку ПФ $F(K, L)$ можно рассматривать как функцию осреднения факторов. Соответственно, СФП можно рассматривать как *совокупный* показатель производительности, в отличие от *частных* показателей производительности, какими являются средняя производительность труда $y = Y/L$ и средняя капиталоотдача (фондоотдача) $g = Y/K$. Более того, параметр A может быть представлен как среднее y и g (при надлежащем выборе единиц измерения). Скажем, если ПФ Кобба-Дугласа, то: $A = g^a y^{1-a}$, т.е. в данном случае A - среднее геометрическое взвешенное y и g . Это означает, что базисный индекс A должен располагаться между базисными индексами y и g с той же исходной базой.

За десятилетие с 1999 - 2008 гг. в СНГ среднегодовой рост ВВП на 7,1% сопровождался ростом численности занятых на 2,1% и ростом инвестиции в основной капитал на 13,5% (*табл. 1*). Отсюда следует, что динамика традиционных факторов экономического роста - капитала и труда - может объяснить лишь незначительную долю прироста выпуска. Это, в свою очередь, свидетельствует об интенсивном, в целом, характере роста: он был обусловлен, главным образом, не вовлечением в процесс производства дополнительных объемов факторов производства, а увеличением СФП.

На *рис. 53* динамика СФП A_t , а также производительность труда $y = Y/L$ показывает их резкое снижение, произошедшее в начале трансформационного спада с 1991-1996 гг., за которым последовал интенсивный рост в 1997-2008 гг., в 2008 -2009 гг. наступил мировой финансовый кризис и с 2010 г. начался экономический рост. Динамика капиталоотдачи, наоборот, с 1991г. по 1997г. резко растет в периоде трансформационного спада. Далее в связи с улучшением состояние экономики после российского дефолта с 1999г. по 2008 г.

¹⁰ Jorgenson Dale W., Ho Mun S., Stiroh Kevin J. A Retrospective Look at the U.S. Productivity Growth Resurgence // Journal of Economic Perspectives. – 2008. – Vol. 22. – No. 1 (Winter). – P. 3 – 24 ; OECD Productivity Manual. – Paris, 2001.

¹¹ Timmer Marcel P., O'Mahony Mary, van Ark Bart. EU KLEMS Growth and Productivity Accounts: An Overview // International Productivity Monitor. – 2007. – No. 14 (Spring). – P. 71 – 85.

¹² Havlik Peter, Leitner Sebastian, Robert Stehrer. Growth Resurgence, Productivity Catching-up and Labour Demand in CEECs. – Wiiw Statistical Reports, 2008. – No. 3.

¹³ Производительность и факторы долгосрочного развития российской экономики / В.А. Бессонов [и др.] // Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2009. – С. 66. Бессонов, В.А. О динамике совокупной факторной производительности в российской переходной экономике / В.А. Бессонов // Экономический журнал ВШЭ. – 2004. – Т. 8. – № 4. – С. 542 – 587. Бессонов В.А. Проблемы анализа российской макроэкономической динамики переходного периода / В.А. Бессонов. – М.: Институт экономики переходного периода, 2005.

резко падает. Затем после мирового финансово-экономического циклического кризиса 2008-2009 гг. тенденция этого показателя циклически медленно изменяется.

Циклический характер развития темпа прироста СФП A_t приведены на *рис. 54*. Тенденция поведения этого графика показывает на сырьевой характер экономического развития стран СНГ.

Вместе с тем отметим, что экономические процессы в странах СНГ развиваются в большинстве своем неравномерно по объективным внутренним и внешним причинам. Это и воздействие СФП, ограничения развивающихся систем, природные и демографические циклы. Неравномерность развития под воздействием вероятностного комплекса причин проявляется в закономерном циклическом движении всей системы. Сложная структура экономических процессов в СНГ отражает циклические колебания различной длительности, налагаемые на основную тенденцию развития – тренд.

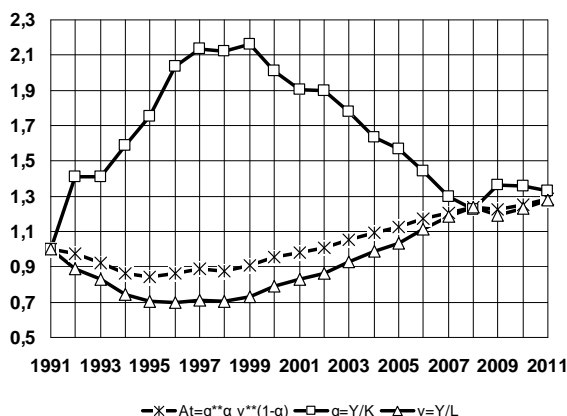


Рис.53. График зависимости $y = Y/L$ производительности труда, совокупный факторный производительности $A_t = g^{\alpha} y^{1-\alpha}$, $g = Y/K$ – капиталоотдача.

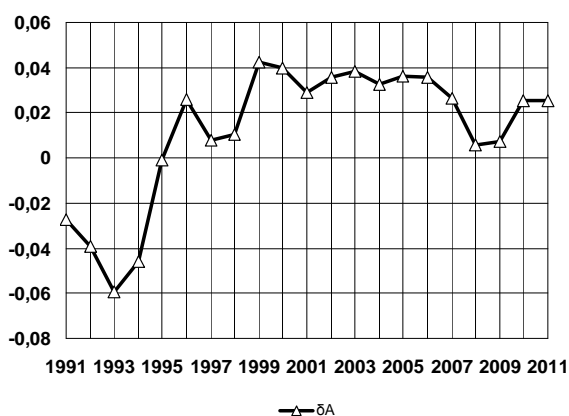


Рис. 54. Темпы прироста совокупной факторной производительности ΔA (замещение от ВВП, инвестиции в основной капитал и число занятых).

Таким образом, в основе среднесрочной кризисной цикличности лежит инвестиционный процесс, а личное потребление лишь изменяет характер колебаний. Когда амортизационный фонд начинает расти и его рост влечет техническое перевооружение, то начинается повышательная фаза среднесрочного цикла¹⁴.

1.3. Анализ циклических структурных сдвигов макроотраслей стран СНГ

Исследуем циклический характер развития структурных сдвигов применительно к макроотраслям СНГ, разделенным на шесть отраслей: Y_p - индексы объема продукции промышленности, Y_s - индексы объема продукции сельского хозяйства, Y_g - индексы объема перевозок грузов предприятиями транспорта, Y_h - индексы объема перевозок пассажиров предприятиями транспорта, Y_t - индексы физического объема розничного товарооборота, Y_n - индексы физического объема платных услуг населению по предприятиям, в индексах к отношению 1991 года (1991=100) (см. табл. 1).

На *рис. 55 – рис. 58* приведены значения показателей цепного структурного сдвига $S^{t/t-1}$, базового структурного сдвига $S^{t/t0}$, коэффициента последовательности структурного сдвига $Q^{t/t-1}$ и интенсивного структурного сдвига $IS^{t/t0}$ для макроотраслей СНГ в период 1991-2011 гг. Показатели структурных сдвигов, рассчитанные по исходным рядам, также отражают все циклические колебания макроотраслей. В каждой зафиксированной таким образом точке происходит существенная смена технологических структур. В частности,

¹⁴ Зойдов К.Х. Кризисная цикличность и методология антикризисного регулирования переходной экономики России // Экономическая наука современной России, 2001. - № 2. - с. 96-110.

резкий скачек величины цепного структурного сдвига (*рис. 54*) также можно объяснить, чисто количественным спадом выпуска в базовых макроотраслях СНГ.

В расчетах (*рис. 55 - рис. 58, табл. 6*) также обращает на себя внимание выраженный циклический характер показателей $S^{t/t-1}$, $S^{t/t0}$, $Q^{t/t-1}$ и $IS^{t/t0}$. На графиках наглядно выделяются следующие периоды: 1992-1999, 2000-2009 гг. и 2010-2020гг. (прогноз).

Таблица 6

Значения показателей $S^{t/t-1}$, $S^{t/t0}$, $Q^{t/t-1}$ и $IS^{t/t0}$ для структуры макроотраслей СНГ на периоде 1991-2011 гг.

Год	S	B	Q	IS
1991
1992	44,5	44,5	...	74,2
1993	42,3	78,0	0,8	130,0
1994	52,9	112,5	0,7	187,5
1995	31,7	129,5	0,5	215,8
1996	17,6	136,0	0,4	226,7
1997	11,3	132,5	-0,3	220,8
1998	24,6	148,0	0,6	246,7
1999	21,5	136,0	-0,6	226,7
2000	22,4	125,5	-0,5	209,2
2001	16,4	116,0	-0,6	193,3
2002	13,2	112,0	-0,3	186,7
2003	18,0	113,5	0,1	189,2
2004	24,3	112,0	-0,1	186,7
2005	25,6	120,5	0,3	200,8
2006	23,0	126,5	0,3	210,8
2007	22,7	135,5	0,4	225,8
2008	18,0	143,0	0,4	238,3
2009	18,4	144,5	0,1	240,8
2010	15,2	151,0	0,4	251,7
2011	13,2	152,8	0,1	254,6

Особенностью природы структурных сдвигов в экономике СНГ является то, что они представляют собой не только процесс, но и некоторый итог экономического развития. Причиной структурных сдвигов является разного рода циклические колебания в экономике СНГ. Известно несколько видов циклических колебаний объективного экономического порядка, различающиеся по своим причинам, продолжительности и социально-экономическим последствиям. Каждый из этих циклов существенно влияет на темпы и на природу структурных сдвигов. Одними из них, связывающие экономические циклы со структурными кризисами и структурными сдвигами, являются изменения в системе экономических интересов.

Четыре показателя структурного сдвига макроотраслей (цепной структурный сдвиг, базовый структурный сдвиг, коэффициент последовательности структурного сдвига и интенсивный структурный сдвиг) достаточно хорошо описывают циклические колебания макроэкономической динамики стран СНГ в целом.

Таким образом, одним из фундаментальных аспектов экономической эволюции является цикличность. Рассматривая характер циклических изменений в той или иной экономической системе, мы охватываем один из сущностных тенденций, протекающих в ней эволюционных процессов, и можно сказать, что характер и содержание модели циклических колебаний экономической системы предопределяет ход ее эволюции, и наоборот.

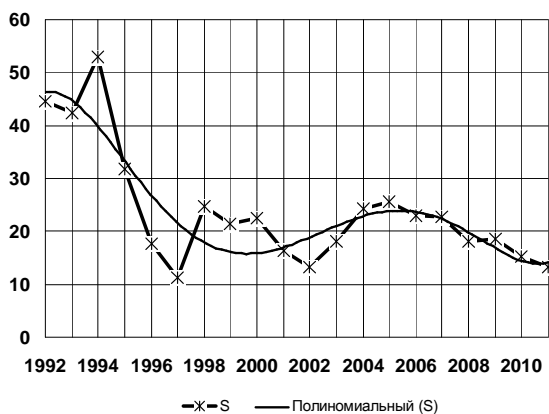


Рис. 55. Цепной структурный сдвиг макроотраслей СНГ.

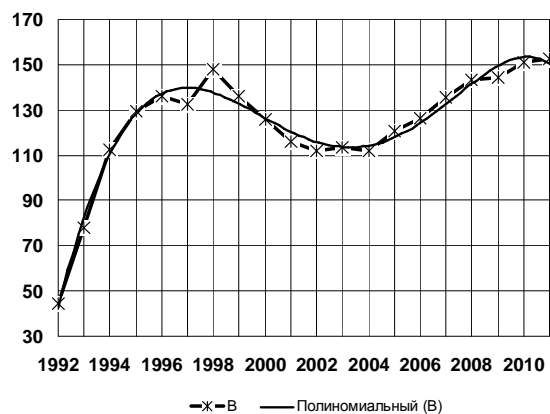


Рис. 56. Базовый структурный сдвиг макроотраслей СНГ.

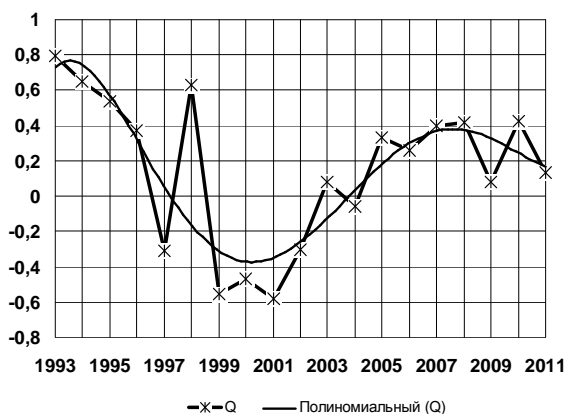


Рис. 57. Коэффициент последовательности структурного сдвига макроотраслей России.

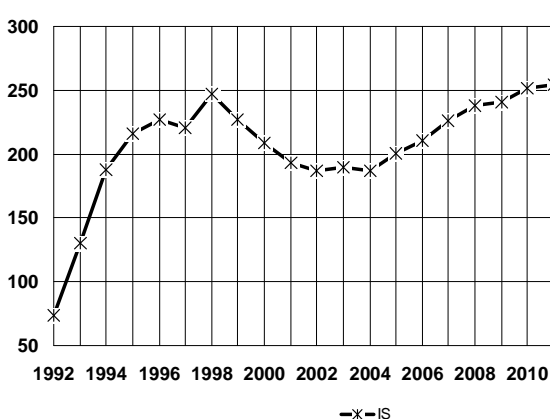


Рис. 58. Интенсивный структурный сдвиг СНГ.

1.4. Государственное регулирование циклических процессов

После ретроспективного анализа циклических процессов с использованием ПЗ и осуществления прогнозов развития экономики стран СНГ с учётом среднесрочного цикла, нами разработан пакет практически - ориентированных способов регулирования среднесрочных циклов по их повышательным и понижительным фазам (*табл. 7*)¹⁵.

В основе предложенных способов регулирования лежит стимулирование государством конкуренции в сфере импортозамещающего производства товаров длительного пользования и относительного перепроизводства товаров народного потребления. Умеренный кризис перепроизводства, по нашему мнению, позволит преодолеть феномен дефицитного рынка и запустить нормальный механизм смены фаз экономических циклов: от кризиса к депрессии, от депрессии - к оживлению и подъёму.

Но стимулирование нормальных циклических колебаний макроэкономической динамики не будет иметь успеха без переориентации производства на инновационные технологии, без приоритетного направления государственных средств на создание

¹⁵ Цветков В.А., Зоидов К.Х., Губин В.А., Ильин М.В., Кондраков А.В. Исследование экономических циклов в странах постсоветского пространства.- М.: ЦЭМИ РАН, 2010.-310с. Зоидов К.Х., Ильин М.В. Анализ и регулирование циклического характера развития макроэкономической динамики стран постсоветского пространства// Экономика и математические методы, 2011.- № 2.- Т.47.- с.59-72. Щавинский А.В. Эволюция теорий волновой макродинамики экономического развития: природа циклов, императивы управления, прогнозные оценки/ Дис. на соис. уч. ст. к.э.н. – Ростов-на-Дону, ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет», 2008. – 170 с. Агеева Е.Г. Государственное регулирование циклического развития экономики/ Дис. на соис. уч. ст. к.э.н. Саратовский государственный социально-экономический университет. Саратов 2009. – 173 с.

высокотехнологичных товаров, обладающих конкурентным превосходством на мировом уровне.

Таблица 7

Способы регулирования циклов экономики стран СНГ.

Объект регулирования	Содержание способов регулирования
Фаза подъема среднесрочного цикла	<p>В условиях высокой фазы подъема цикла, государство должно обратиться к политике сдерживания (повышение ставок налогов, сокращение государственных расходов, проведение политики замедления амортизации):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Сокращение государственной поддержки финансовой макроэкономической отрасли через систему жесткой кредитно-монетарной политики. 2. Проведение политики «дорогих денег», что означает повышение процентных ставок по ссудам, сокращение кредитных ресурсов банков (но это также, в свою очередь чревато сокращением инвестиций и ростом безработицы). 3. Ограничение активности топливно-сырьевой макроэкономической отрасли через высокие экспортные пошлины. 4. Увеличение доли инвестиционно-инновационной макроэкономической отрасли в структуре ВВП и создание фундаментальной научно-технической базы.
Фаза спада среднесрочного цикла	<p>В условиях фазы спада цикла, государство должно накачивать платежеспособный спрос с помощью экспансионистской политики (увеличение государственных расходов, снижение процентных ставок, предоставление налоговых льгот на новые инвестиции, проведение политики ускоренной амортизации):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ограничительная монетарная и бюджетная политика при поддержке инфраструктурных и институциональных изменений (бюджетные мероприятия дополняют налоговые, а в совокупности это стимулирует совокупный спрос, и, в конечном итоге, производство). 2. Проведение политики «дешевых денег» (однако это может иметь и отрицательные последствия, так как в перспективе это ведет к усилению инфляции) 3. Государственная поддержка финансово-кредитной макроэкономической отрасли через систему стабилизационного фонда, направленная на увеличение денежной ликвидности. 4. Обеспечение необходимой нормы накопления капитала, целевого использования фондов, проведение политики ускоренной амортизации, привлечение иностранного капитала и создание предпосылок для привлекательности сбережений. 5. Стимулирование топливно-сырьевой макроэкономической отрасли с помощью низких экспортных пошлин. 6. Регулирование трудовых отношений, направленное на обеспечение условий для нормального воспроизводства рабочей силы, ее подготовки в соответствии с уровнем технико-экономического развития национальной экономики. 7. Создание новых форм и методов реализации национальных проектов, например: строительство жилого и нежилого фонда, создание новых отраслей промышленности с последующей передачей в частный сектор, развитие спорта и физкультуры.

Ретроспективный анализ циклического развития экономической динамики и социально-экономических последствий мирового циклического кризиса для стран постсоветского пространства выявил следующее. За 1992-2011 гг. не сделаны реальные шаги по диверсификации экономики, в которой до настоящего времени доминирует сырьевой сектор, в том числе в структуре экспорта. Надежда на нефтедоллары в условиях циклического кризиса не оправдала себя, проведение такой экономической политики привело к рецессии¹⁶.

Циклический кризис воочию показал уязвимость экономики стран постсоветского пространства от колебаний мировой финансовой конъюнктуры, вследствие ее чрезмерной ориентации на внешние рынки. При сохранении существующей структуры экономики выход из циклического кризиса может быть связан только с ростом мировой экономики, за которым, очевидно, последует и рост потребительского спроса на основные товары экспорта стран СНГ.

Следовательно, говорить об устойчивом выходе экономики стран СНГ из циклического кризиса без проведения серьезных структурных и институциональных реформ не приходится.

Поэтому программа модернизации экономики стран СНГ должна носить стратегический характер, определять ациклическую политику в длительной перспективе и базироваться на комплексе мер, предотвращающих повторение новых циклических кризисных ситуаций. Нужно преодолеть причины циклического кризиса, а не следствия циклического спада экономики.

2. Пути формирования инновационной экономики стран СНГ

Перед экономиками стран СНГ сегодня стоит непростая задача выбора пути дальнейшего развития, и во многом успех ее решения будет зависеть не только от политики руководства каждой страны Содружества, но и от их совместных усилий. От того, насколько эффективно будут применены государственные организационные и финансовые механизмы и будет зависеть дальнейшая судьба экономик стран постсоветского пространства. Отказавшись от инерционного пути развития, как от неэффективного продолжения строительства развитой рыночной экономики, руководство каждой из стран СНГ выбрало курс на инновационное развитие своей экономики. Создание конкурентоспособной по мировым меркам экономики в условиях острой мировой конкуренции требует детального анализа путей формирования инновационного развития. Совершить качественный прорыв в диверсификации экономик стран Содружества и переходе к инновационной модели развития, выбрав оптимальный путь с учетом социально-экономической и политической специфики и сведя к минимуму возможные риски и просчеты, не представляется возможным без исторического анализа примеров международных объединений, направленных на распространение инноваций.

К концу 90-х гг. практически во всех западноевропейских государствах (странах ЕС) были подготовлены комплексные стратегии стимулирования инновационной деятельности, первоочередной задачей которых являлось внедрение механизма распространения инноваций. Параллельно этому развивались структурные инструменты и механизмы осуществления инновационной политики. По оценке Бостонской консалтинговой группы и Национальной ассоциации производителей США наиболее благоприятный климат для развития инновационного предпринимательства был создан в странах Северной и Центральной Европы, что позволило им войти в 20-ку лидеров по методике расчета глобального инновационного индекса (*табл. 8*).

Таблица 8

¹⁶ Цветков В.А. Кризис прошел – проблемы остались // Экономика и математические методы. – 2011. – Том 47. - № 1. – с. 93-101. Зойдов К.Х., Ильин М.В. Анализ и регулирование циклического характера развития макроэкономической динамики стран постсоветского пространства// Экономика и математические методы, 2011.- № 2.- Т.47.- с.59-72.

Глобальный инновационный индекс в развитых странах ЕС на 2010г.

Рейтинг в мире	Страна	Суммарный балл	Коэффициент готовности экономики к инновациям	Коэффициент инновационной эффективности
1	Швейцария	63.82	0.66	0.88
2	Швеция	62.12	0.65	0.92
5	Финляндия	57.5	0.64	0.78
6	Дания	56.96	0.64	0.76
9	Нидерланды	56.31	0.60	0.86
10	Великобритания	55.96	0.63	0.76
11	Исландия	55.1	0.62	0.76
12	Германия	54.89	0.59	0.86
13	Ирландия	54.1	0.65	0.65
17	Люксембург	52.65	0.64	0.65
18	Норвегия	52.6	0.61	0.72
19	Австрия	50.75	0.59	0.71
22	Франция	49.25	0.55	0.77

Позиции стран СНГ в одноименном рейтинге, насчитывающем более чем 100 стран, располагаются отнюдь не в верхней его части (*табл.9*).

Таблица 9

Глобальный инновационный индекс в странах СНГ на 2011г.

Рейтинг в мире	Страна	Суммарный балл	Коэффициент готовности экономики к инновациям	Коэффициент инновационной эффективности
39	Молдавия	38.66	0.38	1.01
56	Россия	35.85	0.41	0.76
60	Украина	35.01	0.39	0.77
69	Армения	33.00	0.37	0.78
73	Грузия	31.87	0.38	0.65
84	Казахстан	30.32	0.40	0.52
81	Кыргызстан	29.79	0.35	0.71
88	Азербайджан	29.17	0.37	0.57
116	Таджикистан	24.5	0.28	0.77
Туркменистан, Узбекистан и Беларусь данные для экспертной оценки не предоставляли.				

В настоящее время страны ЕС активно используют стратегию стимулирования инноваций в целях создания единого научного и инновационного общеевропейского пространства. Приоритетными направлениями совместной деятельности стран ЕС и Великобритании стали следующие три: научно-техническое, инновационное, образовательное.

С 1984 г. научные исследования и разработки, выполняемые в рамках ЕС, объединяются в пятилетние программы НИОКР ЕС. Такие особые программы носят системный характер и охватывают все стадии инновационного процесса - от подготовки специалистов и проведения фундаментальных исследований до создания инновационных механизмов. Но существует и ряд специальных программ только для обеспечения и поддержки процесса инноваций. Такой механизм позволяет группировать усилия и ресурсы в такие моменты, когда в одиночку каждой из стран ЕС это было бы не под силу.

С момента образования СНГ тема перехода на инновационный путь развития поднималась неоднократно. В декабре 1993 года были подписаны Ашхабадские соглашения «Об общих условиях и механизме поддержки развития производственной кооперации предприятий и областей государств-участников СНГ». В 1995 году было подписано соглашение о создании общего научно-технологического пространства государств Содружества. Но даже после принятия Концепции межгосударственной инновационной политики государств СНГ до 2005г. ситуация лишь только ухудшалась. Основной проблемой явилась не слабость проработки межгосударственной инновационной политики стран СНГ, а элементарное отсутствие спроса на инновации. Это объясняется тем, что в советское время доля инновационно - активных предприятий составляла около 50%, то в странах СНГ она не превышает 10-15%.

Общая доля стран СНГ на мировом рынке наукоемкой продукции составляет сегодня не более 0,3-0,4%, доля машиностроения в экспорте стран СНГ не превышает 6-8%, а коммерческая активность в инновационном направлении крайне низка¹⁷.

Не смотря на то, что объединение усилий ряда стран СНГ в области инновационного развития дают некоторый результат и достаточно быстрый и видимый эффект¹⁸, назвать его уникальным и инновационным нельзя, поскольку это все еще технологический продукт советской эпохи.

В странах Содружества упадок наблюдается практически во всех секторах наукоемкой промышленности и привел к практическому исчезновению целых направлений отраслевой науки и некоторых отраслей промышленного производства¹⁹, что не может не затруднять вопрос разработки инновационных технологий и их трансфер в сферу практического использования. Межреспубликанское разделение труда и межотраслевая специализация в рамках единого рынка СССР позволяла резко снижать издержки при выпуске новой продукции. Альтернативного собственного решения в данном направлении у стран СНГ сегодня нет.

Здесь возможно стоит обратить внимание на новые направления стратегии ЕС в инновационной политике – программы НИОКР ЕС²⁰, цель которых сегодня - создание единого Европейского исследовательского пространства, способного скоординировать ресурсы всех европейских стран, включая страны-кандидаты, Россию, государства - участников СНГ и прочие третьи страны.

Основное значение инновационных программ ЕС для стран СНГ состоит не столько в облегчении бремени финансирования тех или иных проектов, сколько в заимствовании наилучшего национального опыта создания и внедрения инноваций, а также наращиванию опыта по координации инновационных политик для стран Содружества. За последние 10 лет в странах ЕС значительно возросло значение регионального инновационного сотрудничества.

Основные направления государств ЕС в инновационной сфере привели к формированию универсальных и доказавших свою эффективность рекомендаций в отношении содержания и основных задач государственной поддержки инновационной деятельности, к основным из которых можно отнести:

- принятие соответствующих нормативно-правовых решений в сферах, которые традиционно закреплены за государством;

¹⁷ Коэффициент коммерциализации в США составляет около 30%, в Европе - в среднем 20%, в государствах СНГ - порядка 3%.

¹⁸ Примером может служить совместная инновационная политика стран России и Украины (турбины и атомные котлы харьковского «Турбоатома», вертолетные двигатели запорожской «Мотор – Сечи», проект АН-148/158).

¹⁹ Так отрасль станкостроения практически полностью исчезла в странах постсоветского пространства.

²⁰ Седьмая Рамочная программа НИОКР ЕС на 2007-2013 годы намечает дальнейшее развитие европейской кооперации по наиболее передовым научно-техническим направлениям, в числе которых: построение информационного общества, биотехнология и геномная инженерия, нанотехнология и новые материалы, космос, безопасность и т.д.

- внедрение технологий, созданных в рамках обозначенной ответственности государства;
- кооперацию партнерства государства и частного сектора во всех направлениях инновационной деятельности;
- фокусирование совместных усилий на технологиях, являющихся жизненно важными для экономик стран-партнеров.

Сырьевая экономика большинства стран СНГ, делает их зависимой от конъюнктуры мировых цен на сырье, а их доля на мировом рынке гражданской наукоемкой продукции уровне по различным оценкам ничтожно мала, например, в России всего 0,3%, при этом доля США - 36%, Японии - 30%.

Причинами низкой инновационной активности стран СНГ можно назвать несовершенство законодательно-правовой базы, отсутствие финансовых средств, непрозрачность экономик, неблагоприятный инвестиционный экономический климат. Главными организационно-экономическими проблемами инновационного развития экономики стран СНГ являются: проблемы согласования интересов; технологические проблемы; системные проблемы.

При рассмотрении организационно-экономических проблем инновационного развития экономик СНГ стоит отметить разноплановые стремления науки, бизнеса и власти, которые должны способствовать совместному включению в технологическое развитие экономики. Общество приобретает восприимчивость и мотивацию к инновациям лишь тогда, когда государство стимулирует, а затем бизнес активизирует процесс инноваций.

Структура экономики стран СНГ, не претерпевшая практически никаких изменений со времен СССР, сосредоточив производственный потенциал на начальных стадиях технологического цикла, в настоящее время не отвечает требованиям конкурентоспособного развития. В настоящее время конкурентоспособность государства определяется как уровнем развития новейших отраслей промышленности, так и возможностью быстрой и непрерывной перестройки всех сфер экономики для создания и распространения новых технологий.

В экономическом плане для технологической модернизации экономик стран СНГ необходима либерализация рынка машиностроительной промышленности и инноваций. Здесь за основу должны быть взяты:

- снижение таможенных пошлин на импорт комплектного технологического оборудования;
- качественное изменение макро- и микроэкономической среды государств-участников Содружества на принципах партнерства, прозрачности, предсказуемости;
- формирование межгосударственной инновационной системы с мотивационным механизмом коммерческой реализации научно-технических достижений в народном хозяйстве;
- разработка комплекса организационно-экономических решений по проблемам инновационного развития экономики государств СНГ, в целях содействия системному развитию научно-технического комплекса стран постсоветского пространства.

Для решения вышеизложенных задач, первой необходимостью является выработка более обоснованной и понятной экономической и научно-технической политики стран СНГ, как на ближайшие годы, так и на перспективу. Таким образом, создание единого правового поля в области инноваций может начаться с принятия Межпарламентской ассамблеей СНГ модельного закона «Об инновационной деятельности»²¹, как основы для стимулирования инновационного развития в Содружестве. Здесь странам СНГ может быть полезен опыт интеграции Евросоюза, который в свое время принял несколько десятков законов,

²¹ Постоянная комиссия Межпарламентской ассамблеи СНГ по науке и образованию в конце 2006 года одобрила такой модельный закон. Однако закон «Об инновационной деятельности» в итоге так и не был принят.

определяющих принципы налогообложения исследовательского бизнеса, защиты прав интеллектуальной собственности на инновационный продукт, правила создания и функционирования единого рынка технологий, налоговые преференции для предприятий, внедряющие инновации.

В промышленно развитых странах ЕС успешно применяются программные средства управления инновационными проектами, позволяющие взаимоувязать ресурсы, сроки и исполнителей мероприятий, для обеспечения эффективного решения важнейших научно-технических проблем на приоритетных направлениях развития экономик стран ЕС.

Отбор таких программ должен осуществляться исходя из социально-экономических приоритетов государств, прогнозов, целей структурной политики при соблюдении следующих условий:

- национальной значимости крупных структурных изменений, направленных на модернизацию;
- новизны и взаимосвязи проектов, необходимых для широкомасштабного распространения прогрессивных научно-технических достижений в странах СНГ.

Возможным решением здесь могло бы выступить создание в рамках СНГ координатора по развитию инновационных процессов на постсоветском пространстве, задачей которого являлась бы экспертиза инновационных проектов с целью недопущения дублирования разработок, определение приоритетов финансирования разработок и выстраивание взаимодействия между научными школами на постсоветском пространстве с целью определения взаимовыгодных инновационных проектов.

Совместная инновационная политика СНГ должна базироваться на следующих основных принципах:

- поддержка инноваций, составляющих основу развития приоритетных секторов экономики;
- регулирование инновационной деятельности на основе конкурентного рыночного механизма;
- содействие развитию международного обмена технологиями и инвестиционному сотрудничеству;
- защите интересов инновационного предпринимательства.

Межгосударственная поддержка развития инноваций является в системе совместной инновационной политики СНГ важнейшим элементом внешнего и внутреннему воздействия. К основным функциям внешнего воздействия можно отнести межгосударственную инновационную и научно-техническую политику и законодательство. Функциями внутреннего воздействия создания инноваций в странах-участниках СНГ выступают приоритеты их национального развития и конкретные проекты (*табл. 10*).

Таблица 10

Перечень и содержание программ инновационной политики в отдельных странах СНГ

Страны	Программы	Содержание программы
Азербайджан	Государственная программа по развитию связи и информационных технологий в Азербайджанской Республике на 2010—2012 годы	Развитие телекоммуникационной и почтовой инфраструктуры и услуг, внедрение информационно-коммуникационных технологий и развитие электронных услуг в государственных и местных органах самоуправления, создание условий для перехода к информационному обществу, а также усиление экспортного и конкурентоспособного потенциала ИКТ.
	Национальная стратегия развития науки в Азербайджане и Госпрограмма по ее реализации на 2009-2015 гг.	Повышение роли науки в развитии экономики страны, усовершенствовании системы управления в области науки и техники, модернизации научно-технической инфраструктуры, интеграции науки,

Страны	Программы	Содержание программы
		образования и производства, а также повышение эффективности научных исследований и инновационной политики.
	Госпрограмма «Электронный Азербайджан»	Автоматизация всей совокупности управленческих процессов в масштабах страны, повышение эффективности государственного управления и снижение издержек.
Молдавия	Концепция развития инновационного предпринимательства на долгосрочный период (2010-2020гг.)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Создание институционального механизма эффективной реализации стратегических направлений развития инновационного предпринимательства в республике; 2. Функционирование эффективного конкурентоспособного инновационного предпринимательства на основе инновационных изменений, стратегических взаимодействий с крупным бизнесом, согласованности действий с органами управления на всех уровнях; 3. Расширение позиционирования инновационного предпринимательства в экономике на основе стабильного экономического роста.
Беларусь	Стимулирование государством инновационной деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Для научно-технологических парков, центров трансфера технологий и резидентов научно-технологических парков ставка налога на прибыль установлена в размере 10%; 2. Предусмотрена возможность получения средств из республиканского бюджета на организацию деятельности и развитие материально-технической базы венчурной организации; 3. Отсутствует обязанность осуществления обязательной продажи иностранной валюты, полученной венчурной организацией от реализации товаров и имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности.
Украина	Закона «О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков»	Первичное накопление инновационно-политического капитала, главным позитивным результатом которого можно считать принятие в государстве и обществе инновационной доктрины, осознание необходимости и приоритетности этого направления.
	Закон «Об инновационной деятельности» от 03.06.2010	Определяет правовые, экономические и организационные основы государственного регулирования инновационной деятельности в Украине, устанавливает формы стимулирования государством инновационных процессов и направлен на поддержку развития экономики Украины инновационным путем.
Казахстан	Фонд национального благосостояния «Самрук-2»	Развитие национальной инновационной инфраструктуры

Страны	Программы	Содержание программы
	Казына» Программа по формированию и развитию национальной инновационной системы Республики Казахстан на 2005-2015 годы.	Формирование инновационной системы открытого типа, обеспечивающей создание конкурентоспособного конечного продукта на основе использования отечественного и зарубежного научного потенциала. Включает четыре основных элемента - это научный потенциал, инновационные предпринимательство, инновационная и финансовая инфраструктура.
Таджикистан	Программа инновационного развития РТ на 2011-2020гг (от 20 апреля 2011г.№ 227) стратегических целей Закон РТ «О науке и государственной технической политики» от 31.12. 2008 г. №477 Стратегия Республики Таджикистан в области науки и технологии на 2007-2015гг.	Формирование эффективной инновационной системы, способствующей повышению технологического уровня и конкурентоспособности производства, выходу инновационной продукции на внутренний и внешний рынки, росту импортозамещения, ускорению социально-экономического развития и достижению национальных интересов.
Узбекистан	Проект «Поддержка в сфере инновационной политики и трансфера технологий»	Укрепление потенциала правительства и соответствующих ведомств в сфере разработки, реализации и мониторинга программ по развитию инноваций. Проект реализуется в трех основных направлениях: поддержка в разработке программы инновационного развития в Узбекистане; укрепление потенциала; содействие в повышении степени коммерциализации технологий и инноваций.
Кыргызстан	Стратегия развития Кыргызстана на 2007-2010 гг.	Создание условий для насыщения конкурентноспособной отечественной продукции внутренних и внешних рынков на основе использования научного потенциала, а также на создании разветвленной инновационной инфраструктуры, в которую должны входить научно-исследовательские институты, промышленные предприятия в виде государственных и частных структур, обеспечивающих развитие и поддержание всех стадий инновационного процесса.

Механизм взаимодействия на межгосударственном уровне поддержки инновационной деятельности должен учитывать мнения всех прямо или косвенно заинтересованных стран СНГ и создать условия для согласованного принятия мер по стимулированию инноваций. Для реализации социально ориентированной инновационной политики следует выделять главные приоритеты финансовой и экономической стабилизации, а также ведущие направления развития экономики на основе инновационной стратегии.

Страны СНГ в арсенале конкурентных преимуществ имеют уникальные природные богатства, базу многоотраслевой промышленности, достаточный научно-технический потенциал, что должно являться определенным дополнительным стимулом к производству

наукоемкой продукции. Стимулирование развития кооперации и интеграции науки и производства стран Содружества является главным направлением государственной поддержки становления наукоемких отраслей. Ускорению развития высокотехнологичных отраслей будут способствовать межгосударственные программы становления и развития инфраструктуры, обслуживающей инновационный процесс.

Особого внимания заслуживает скорейшее формирование процесса обмена информацией между странами Содружества, отвечающего потребностям технологических и структурных преобразований. Необходимо формирование и развитие межгосударственной системы информационных центров, занимающихся сбором и анализом информации, необходимой для осуществления инновационными предприятиями, как стратегического планирования, так и текущего управления.

Состояние и развитие высокотехнологичного комплекса государств - участников - СНГ общемировым тенденциям в полной мере не отвечает. В 90-е годы воспроизводственный цикл создания и внедрения инноваций оказался разорванным, исчезло очень важное связующее звено между разработчиками и потребителями.

И хотя, начиная с 2000г., наметился незначительный рост инновационно - активных предприятий, их количество явно недостаточно в сопоставлении с показателями стран ЕС. Доля высокотехнологичной продукции в общем объеме отгруженной продукции составляет 3-4,5%, когда пороговое значение по экспертным оценкам составляет 15%. Здесь одним из первоочередных инструментов сотрудничества стран СНГ могут выступить межгосударственные целевые комплексные программы в соответствии с программами структурной перестройки производств союзных государств. Такие программы должны предусматривать проведение комплекса мер, направленных на перемещение капитала в наиболее перспективные сферы экономики, а также свертывание неэффективных, неконкурентоспособных отраслей и производств, с целью содействия активизации целенаправленной структурной политики, обеспечения жизненно важных систем экономики, повышения конкурентоспособности продукции, сохранения и развития научно-технического, производственного и кадрового потенциалов.

Государственная политика государств Содружества в области инноваций и формируемая инновационная инфраструктура не объединены единой концепцией развития, что в итоге приводит к отсутствию должной мотивации и ответственности в области трансфера технологий. Здесь примером может послужить известная ситуация 2008 г., когда Исполком СНГ выступил с программой инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года. В начале заказчиком программы предполагалось министерство экономики Украины, но украинская сторона решила «уступить» руководящие функции России в столь малопредсказуемом начинании. После этого заказчиком программы инновационного развития СНГ было определено ушедшее в небытие российское Федеральное агентство по науке и инновациям.

Поэтому можно уверенно сказать, что страны-участники СНГ обладая мощным инновационным потенциалом, до сих пор не способны реализовать его в надлежащих объемах. Отсутствие именно действующей стратегии инновационного развития стран Содружества угрожает их национальной безопасности. Это связано с тем, что СНГ постепенно утрачивает способность обеспечивать собственным научно-промышленным комплексом потребности своих экономик в силу поступательного увеличения отставания от развитых стран, что может привести в итоге к огромной зависимости от внешних источников.

Решение указанных проблем возможно только в рамках создаваемого межгосударственного инновационного пространства, объединяющего ресурсы национальных инновационных систем и придающего устойчивый и, главное, системный характер инновационному развитию.

Стратегическими преимуществами СНГ для решения вышеизложенной проблемы могут выступить следующие ресурсы:

- развитая минерально-сырьевая база и транспортная инфраструктура;
- технологический потенциал оборонных и смежных с ними гражданских отраслей промышленности;
- резерв производственных мощностей по выпуску массовой, относительно дешевой продукции, способной найти сбыт на внутреннем рынке, а также на рынках ряда развивающихся стран;
- научно-технический потенциал.

Однако необходимо учитывать и такие негативные факторы, как:

- дефицит денежных ресурсов, непосредственно влияющий на инновационную активность производств реального сектора экономики;
- технологическая отсталость и, как следствие, низкая конкурентоспособность продукции отдельных отраслей промышленности;
- неразвитость сферы малых инновационных предприятий, обладающих необходимой гибкостью для быстро меняющихся условий рынка;
- отсутствие разветвленной инновационной инфраструктуры;
- слабая работа в области защиты прав интеллектуальной собственности.

С другой стороны, сегодня можно привести немало примеров стран, которые не занимают лидирующих позиций в инновационной сфере, но демонстрируют впечатляющие успехи инновационного развития. Например, страны Турция, Таиланд и Малайзия все более интегрируют в мировую экономику свои хозяйственные системы. Причем нередко они даже опережают по темпам и качеству развития в отдельных направлениях признанных научных лидеров. Поэтому дело не только в том, имеет ли страна высокоразвитую науку, многоотраслевую промышленность и образованное население, а еще и в том, в какой мере ее в ее экономике способствует динамичный отклик правительства на возникающие потребности рынков. Экономика может быть названа инновационной, если во всех ее секторах присутствует стремление к инновациям - и в науке, и в бизнесе, и в правительстве.

Важным недостатком стратегий инновационного развития экономики в странах СНГ является практически прямое копирование опыта промышленно развитых стран. При этом национальные особенности и степень соответствия предшествующих этому рыночных реформ не учитывается. В результате многие принимаемые меры по формированию национальных инновационных систем не приносят желаемого результата. Так, необходимым атрибутом инновационного развития на Западе является венчурное финансирование. Но в странах Содружества, в связи с неразвитостью финансовой системы и отсутствием соответствующих организационных и правовых механизмов, не сформированы предпосылки для распространения такого опыта.

Сфера торговли может стать главным «полем», на котором будет осуществляться индустриально-инновационное развитие стран СНГ. Вследствие этого торговая политика стран Содружества должна быть направлена на создание условий для развития конкуренции - главного механизма саморегуляции рыночной экономики. Дальнейшая грубая защита внутреннего рынка от импорта лишь усугубит безнадежное отставание товаров обрабатывающей промышленности стран СНГ от аналогов зарубежных стран, как по цене, так и по потребительским свойствам.

Главной задачей торговой политики инновационного развития стран СНГ должно выступать создание единого экономического пространства в евразийском регионе с ближайшими партнерами по СНГ. Поэтому Таможенный союз в рамках Россия-Казахстан-Беларусь необходимо расширять и эффективно дорабатывать. При этом ориентиром будет превращение стран постсоветского пространства в региональный высокотехнологичный, экспортно-импортный, инвестиционный, финансовый и торговый центр.

3. Потенциал модернизации экономики России в контексте ее сотрудничества со странами СНГ

Экономика России и других стран СНГ за время своего существования, как отметили выше, прошла путь от единого народнохозяйственного комплекса (1991 г.) к группе взаимосвязанных экономик независимых государств (2011 г.). Экономическая интеграция в условиях модернизации становится более типичной. Она отражает закономерное движение форм межгосударственного сотрудничества от простого к сложному. То есть, от создания зоны свободной торговли к таможенному союзу - единому экономическому пространству, а затем, возможно, и к полному экономическому союзу, предполагающему конфедеративное устройство, входящих в него государств²².

Отличительная черта экономической конфигурации постсоветского пространства к выстраиванию отношений в СНГ - очевидное доминирование России, на которую приходится более 68% совокупного регионального ВВП (*табл.11 - табл.13*), 76–77% всей нефтедобычи (*табл.14*), 69% газодобычи (*табл.15*), 59% производство электроэнергии (*табл.16*), 67–68% суммарного экспорта товаров и услуг (*табл.17*)²³.

Таблица 11

Индексы реального ВВП в странах СНГ, в %

Страны СНГ	1995 к 1991 гг.	2000 к 1991 гг.	2010 к 1991 гг.	2010 к 2000 гг.
Азербайджан	42,2	59,3	238,5	402,2
Армения	59,8	76,8	165,7	215,8
Беларусь	66,1	89,7	182	202,9
Казахстан	69	78	170,5	218,6
Кыргызстан	55	72,2	105,7	146,4
Молдова	48	42	67	159,5
Россия	65,4	70,8	112,5	158,9
Таджикистан	39,1	39,2	85,5	218,1
Узбекистан	81,6	98,6	193,1	195,6
Украина	52,3	47,4	72,4	152,7

Таблица 12

ВВП стран СНГ в млрд. долл. США

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	5,3	13,2	21,0	33,1	48,9	44,3	51,8
Армения	1,9	4,9	6,4	9,2	11,7	8,6	9,4
Беларусь	11,4	30,2	36,9	45,2	60,4	49,0	54,0
Казахстан	18,3	57,1	81,0	104,9	133,4	115,3	146,0
Кыргызстан	1,4	2,5	2,8	3,8	5,1	4,7	4,6
Молдова	1,3	3,0	3,4	4,4	6,1	5,4	5,8
Россия	259,7	764,1	990,3	1300	1663	1225	1462
Таджикистан	1,0	2,3	2,8	3,7	5,2	5,0	5,6
Туркменистан	5,0	17,2	20,0	24	19,5	18,48	20,17
Узбекистан	13,7	14,3	17,3	22,3	28,6	32,8	39
Украина	31,3	86,2	107,8	142,7	180,0	117,2	137,9

Таблица 13

²² Цветков В.А., Зоидов К.Х. и др. Постсоветское экономическое пространство: современное состояние и перспективы развития. М.: Финансы и кредит, 2009. – 472 с.

²³ 20 лет СНГ 1991-2010 гг: Статистический сборник / МСК СНГ. – М; 2011 – 516 с.

ВВП стран СНГ по ППС в млрд. долл. США

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	19,3	38,4	53,3	68,6	77,6	85,6	90,8
Армения	7,3	12,6	16,2	19,0	22,8	19,6	20,4
Беларусь	46,6	83,5	106,3	18,8	149,9	151,6	164,7
Казахстан	63,5	131,8	174,0	195,0	237,8	249,9	262,3
Кыргызстан	7,1	8,9	10,4	11,6	14,1	14,6	14,6
Молдова	5,5	8,5	9,2	9,7	10,7	10,2	11,0
Россия	1010,8	1696,7	2128,8	2377,7	2877,4	2677,3	2810,7
Таджикистан	4,8	9,7	10,7	11,9	13,1	13,7	14,7
Туркменистан	20,0	28,8	...	37,9	44,4
Узбекистан	36,0	52,7	58,5	65,9	73,5	80,1	87,8
Украина	174,2	263,0	291,4	323,7	338,4	290,9	306,0

Таблица 14

Добыча нефти, включая газовый конденсат (млн. т)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	14,0	22,2	32,3	42,6	44,4	50,4	50,7
Беларусь	1,9	1,8	1,8	1,8	1,7	1,7	1,7
Казахстан	35,3	61,5	65,0	67,1	70,7	76,5	79,5
Кыргызстан	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Россия	324	470	481	491	488	494	505
Таджикистан	0,02	0,02	0,02	0,03	0,03	0,03	0,03
Туркменистан	7,2	9,5	9,4	9,3	9,3	9,8	9,8
Узбекистан	7,5	5,4	5,4	4,9	4,8	4,5	3,7
Украина	3,7	4,4	4,5	4,5	4,3	4,0	3,5

Таблица 15

Добыча газа естественного (млрд. куб. м)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	5,6	5,7	6,8	11,0	16,3	16,3	16,7
Беларусь	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Казахстан	11,5	25,0	26,4	29,6	32,9	35,9	37,1
Кыргызстан	0,03	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Россия	584	641	656	653	666	583	649
Таджикистан	0,04	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Туркменистан	47,2	63,0	63,3	68,8
Узбекистан	56,4	59,7	62,6	64,3	63,8	61,4	60,1
Украина	17,9	20,8	21,1	21,1	21,4	21,5	20,2

Таблица 16

Производство электроэнергии (млрд. кВт. ч)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	18,7	22,8	24,5	21,8	21,6	18,9	18,7
Армения	6,0	6,3	5,9	5,9	6,1	5,7	6,5
Беларусь	26,1	31,0	31,8	31,8	35,1	30,4	34,5
Казахстан	51,6	67,9	71,7	76,6	80,3	79,0	82,7
Кыргызстан	14,9	14,9	14,5	14,8	11,8	11,1	12,1
Молдова	0,9	1,2	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0

Россия	878	953	996	1015	1040	992	1039
Таджикистан	14,2	17,1	16,9	17,5	16,1	16,1	16,4
Туркменистан	9,9	12,8	13,7	14,9
Узбекистан	46,9	47,6	49,3	49,0	50,1	50,0	51,7
Украина	171	186	193	196	193	174	189

Таблица 17

Внешнеторговый оборот стран СНГ в млрд. долл. США

	2007				2010			
	Внеш. торг. оборот	Экспорт	Импорт	Сальдо	Внеш. торг. оборот	Экспорт	Импорт	Сальдо
Азербайджан	11,8	6,1	5,7	0,4	27,9	21,3	6,6	14,7
Армения	4,5	1,2	3,3	-2,1	4,8	1,0	3,8	-2,8
Беларусь	53	24,3	28,7	-4,4	60,1	25,2	34,9	-9,7
Казахстан	80,6	47,8	32,8	15	89,0	59,2	29,8	29,4
Кыргызстан	3,5	1,1	2,4	-1,3	5,3	2,1	3,2	-1,1
Молдова	5,0	1,3	3,7	-2,4	5,4	1,6	3,9	-2,3
Россия	552,3	352,6	199,7	152,9	646,8	398,0	248,8	149,2
Таджикистан	4,0	1,5	2,5	-1,0	3,9	1,2	2,7	-1,5
Туркменистан	13,4	8,9	4,5	4,4	17,9	9,7	8,2	1,5
Узбекистан	14,2	9,0	5,2	3,8	21,8	13,0	8,8	4,2
Украина	109,9	49,3	60,6	11,3	112,1	51,4	60,7	-9,3

В совокупном ВВП четырех самых крупных стран СНГ (Россия, Белоруссия, Казахстан, Украина) на Россию приходится почти 80%, в ВВП стран Евразийского экономического сообщества (РФ, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан) - почти 90%, в ВВП стран Таможенного союза (РФ, Белоруссия, Казахстан) - 90%. Весь ВВП стран СНГ с низким уровнем доходов (Армения, Грузия, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Узбекистан) не превышает 7% российского ВВП.

Российская экономика в 160-165 раз больше экономик Киргизии, Молдавии и Таджикистана и примерно в 100 раз больше экономик Армении и Грузии. По душевой ВНД в России в 2010 г. был в 3 раза выше, чем в Украине, в 6,5 раза выше, чем в Молдавии, в 11-16 раз выше, чем в Узбекистане, Киргизии и Таджикистане²⁴.

Модернизация традиционных (экспортных и импортозамещающих) и создание новых производств неразрывно связано с инвестиционной активностью. Наиболее высокими темпами объем инвестиций в основной капитал в 2000-2010 гг. рос в Азербайджане, Армении, Беларуси и Казахстане (*табл.18-табл.19*). Однако, по показателю отношения инвестиций к ВВП страны существенно сблизились (*табл.20*). Обращает на себя внимание прогресс Таджикистана, Армении и Молдовы.

По показателю инвестиций на душу населения различия между странами за 2000-2010 гг. не сократилась. Отставание Таджикистана, Кыргызстана и Узбекистана от кавказских и европейских стран СНГ за этот период заметно возросло. Не уменьшилось отставание Украины от России, Казахстана и Беларуси. По объему инвестиций на душу населения к Украине вплотную приблизились Армения.

²⁴ Экономические интересы и задачи России в СНГ. – М.: «Экон-Информ», 2010. – 46 с

Таблица 18

Индексы инвестиции в основной капитал в странах СНГ, в %

	1995 к 1991 гг.	2000 к 1991 гг.	2010 к 1991 гг.	2010 к 2000 гг.
Азербайджан	57	207	2377,3	1148,5
Армения	57,6	94,8	318,5	336,0
Беларусь	37	50	205	410
Казахстан	16	30	123,8	412,7
Кыргызстан	58	71	100	140,8
Молдова	17	11	19	172,7
Россия	36	31	65,7	211,9
Таджикистан	43,8	39,2	287,4	733,2
Узбекистан	52	78	231,7	297,1
Украина	31	27	56,8	210,4

Таблица 19

Инвестиции в основной капитал стран СНГ в млрд. долл. США

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	1,1	5,7	6,8	8,7	12,1	9,6	12,1
Армения	0,2	1,0	1,5	2,0	2,8	1,6	1,6
Беларусь	2,3	7,0	9,5	12,1	17,3	15,5	18,0
Казахстан	4,2	18,2	22,4	27,7	35,0	31,1	32,4
Кыргызстан	0,2	0,3	0,5	0,6	0,9	1,0	1,0
Молдова	0,1	0,6	0,8	1,3	1,8	1,0	1,0
Россия	41,1	128	174	263	354	250	296
Таджикистан	0,1	0,2	0,4	0,8	1,3	0,9	1,0
Туркменистан	1,7	3,7	4,1	4,4	6,9	8,8	10,0
Узбекистан	3,1	2,8	3,3	4,7	7,2	8,5	9,7
Украина	4,3	18,2	24,8	37,3	44,3	19,5	19,0

Таблица 20

Инвестиции в основной капитал стран СНГ, в % от ВВП

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	20,8	43,2	32,4	26,3	25	22	23
Армения	10,5	20,4	23,4	21,7	24	19	17
Беларусь	20,2	23,2	25,7	26,8	29	32	33
Казахстан	23,0	31,9	27,7	26,4	26	27	22
Кыргызстан	14,3	12,0	17,9	15,8	18	21	22
Молдова	7,7	20,0	23,5	29,5	30	19	17
Россия	15,8	16,7	17,6	20,0	21	20	20
Таджикистан	10,0	8,7	14,3	21,6	25	18	18
Туркменистан	33,9	45,7	39,0	31,7	35	48	50
Узбекистан	22,6	19,7	18,2	19,3	25	26	25
Украина	13,7	21,1	23,0	26,1	25	17	14

Переход к рыночным отношениям в странах СНГ сопровождался значительным снижением в 1992-1995 гг. объема промышленного производства (*табл.21 - табл.22*). В 1992-1995 гг. он сокращался ежегодно в среднем на 14%. В 1996-2000 гг. производство в промышленности стабилизировалось, и был отмечен среднегодовой прирост на 1,8%. После российского финансового кризиса (российского дефолта), произошедшего в августе 1998г. и

сократившегося притока импортной продукции на внутренний рынок стран Содружество, стали усиливаться позитивные тенденции в промышленности. В 2001-2005 гг. среднегодовой темп прироста промышленной продукции составил по СНГ 6,8%, в 2006-2010 гг. - 2,6%. Вместе с тем, объем промышленного производства стран СНГ в 2010 г. был ниже уровня 1991 г. на 5%.

Таблица 21

Индексы объема продукции промышленности в странах СНГ, в %

	1995 к 1991 гг.	2000 к 1991 гг.	2010 к 1991 гг.	2010 к 2000 гг.
Азербайджан	33	35	114,3	326,6
Армения	50	56	89,8	160,4
Беларусь	62	102	227	222,5
Казахстан	48	59	120,4	204,1
Кыргызстан	27	42	47,8	113,8
Молдова	51	38	51,2	134,7
Россия	54	57	81,7	143,3
Таджикистан	45	42	84	200
Узбекистан	98	122	291	238,5
Украина	55	60	97,1	161,8

Таблица 22

Продукция промышленности стран СНГ в млрд. долл. США

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Азербайджан	4,1	9,8	17,4	26,2	36,1	28,1	34,2
Армения	0,6	1,4	1,6	2,1	2,4	1,8	2,2
Беларусь	11,0	29,0	36,7	45,3	61,8	46,2	55,4
Казахстан	12,7	39,5	51,6	63,8	84,8	61,8	79,8
Кыргызстан	0,9	1,2	1,4	1,6	2,4	2,3	2,7
Молдова	0,7	1,6	1,7	2,2	2,9	2,1	2,2
Россия	169	482	626	805	996	678	881
Таджикистан	0,8	1,4	1,4	1,6	1,8	1,5	1,8
Туркменистан	3,2	8,6
Узбекистан	8,0	9,9	12,0	14,6	18,1	19,1	21,2
Украина	26,6	91,4	109	142	174	104	112

Довольно сильно страны СНГ различаются по структуре финансовых ресурсов, используемых для модернизации. Большинство рассматриваемых стран имеет отрицательное сальдо торгового баланса, которое постоянно растет. Хуже всего этот показатель у Беларуси и Украины (*табл.17*). Страны СНГ частично и полностью выравнивают его экспортом рабочей силы, услуг, внешними заимствованиями и зарубежной финансовой помощью.

Положительное сальдо имеют нефтегазодобывающие страны Азербайджан, Казахстан, Россия, Туркменистан и Узбекистан. Причем по мере роста цен на углеводороды и другие сырьевые ресурсы увеличивается и положительное сальдо в расчете на одного жителя.

Разная обеспеченность экспортными ресурсами объясняет большие различия между странами по источникам инвестиций в основной капитал. У ряда стран высока доля иностранных инвестиций: в 2010г. у Армении - около 18%, Кыргызстана - около 20%, Узбекистана - около 29% и Молдовы - более 17%. Таджикистан в реализации своих наиболее крупных инвестиционных проектов широко опирается на иностранные инвестиции (в 2007г. этот показатель составлял 73%). В связи с этим, доля средств иностранных инвесторов в общем объеме инвестиций в основной капитал в Таджикистане в 2010 г. составила 39%.

Велика доля иностранных инвестиций в капитальных вложениях в Азербайджане и Казахстане, которые широко привлекаются для освоения месторождений нефти и газа, а также других природных ресурсов. В 2010 г. она равнялась, соответственно, 40 и 24%. У Беларуси, России и Украины доля средств иностранных инвесторов не превышает 7%.

Инвестиционная деятельность таких стран-экспортеров рабочей силы, как Армения, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан и Узбекистан прямо или косвенно опирается на денежные переводы рабочих. Этот источник играет заметную роль в инвестиционной деятельности в Азербайджане и Украине. В структуре инвестиций в Армении важное место занимают средства армянской диаспоры.

Одним из важнейших связующих звеньев России с рядом государств СНГ, прежде всего Центральной Азии, являются крупные миграционные потоки, в которых заинтересованы не только страны-экспортеры дешевой рабочей силы, но и российская сторона.

В периоде 2000-2010 гг. поток трудовых мигрантов из государств СНГ в Россию значительно увеличился. По данным ФМС, в 2010 г., на законных основаниях в России работали 1246,9 тыс. трудовых мигрантов из некоторых СНГ (в 2000 г. - 106 тыс. чел., в 2005 г. - 343,7 тыс. чел., в 2008 г. - 1780,0 тыс. чел. и в 2009 г. - 1645,1 тыс. чел.). На постсоветском пространстве Россия выступает крупнейшим импортером рабочей силы из Узбекистана, Таджикистана, Украины, Киргизии, Молдавии, Азербайджана и Армении. По официальным данным, среди иммигрантов преобладают люди со средним общим (полным и неполным) и средним профессиональным образованием.

Несмотря на идущий в последние годы процесс упорядочения ситуации в миграционной области, легализации мигрантов, выявления их присутствия в России, фактическая численность нелегальных мигрантов в России несопоставима с официальной статистикой и оценивается от 10 до 20 млн. человек. Российский рынок труда является привлекательным главным образом для трудовых мигрантов из государств Центральной Азии.

Для привлечения иностранных инвесторов в ряде стран СНГ введен достаточно либеральный режим предпринимательской деятельности²⁵. По индексу экономической свободы, рассчитываемому Heritage Foundation в 2011г. среди 179 стран мира, Армения находилась на 36 месте, Казахстан - на 78, Кыргызстан - на 83, Азербайджан - на 92, Молдова - на 120, Таджикистан - на 128, Россия - на 143, Беларусь - на 155, Украина - на 164, Туркменистан - на 169 и Узбекистан - на 163 месте. По классификациям этого индекса, среди стран СНГ - Армения, Кыргызстан и Казахстан входят в число стран «с умеренно свободной экономикой». К странам «с преимущественно несвободной экономикой» были отнесены Азербайджан и Таджикистан. Остальные были квалифицированы как страны «с несвободной экономикой».

Страны СНГ можно различать по исходным условиям, ресурсам, институтам и динамике модернизации, и, довольно приблизительно, по конкретным ее результатам. В качестве сводного результата можно рассматривать изменение позиции стран в рейтинге по индексу конкурентоспособности, ежегодно публикуемом Всемирным экономическим форумом (The Global Competitiveness Report), за 2005 и 2011 гг. За указанный период улучшили свои позиции: Россия (поднялась с 75 на 63 место) и Азербайджан (с 69 на 57). Казахстан, Украина, Молдова, Армения, Таджикистан и Киргизия ухудшили свои позиции и остались на 72, 89, 94, 98, 116 и 121 соответственно позиции в рейтинге. При этом по Беларуси, Узбекистану и Туркменистану расчет индекса не проводился.

Существенная разница экономических потенциалов стран СНГ обуславливает объективное различие в интересах сторон в развитии торгово-экономического сотрудничества. Для России, как доминирующей страны, основной интерес - геоэкономический, реализация которого растянута во времени и требует четкой последовательности действий.

²⁵ Вардомский Л. Шурубович А. Модернизация экономики в странах СНГ: типы, ресурсы, инструменты // Экономическое обозрение, 2008.-№1.-с.4-8.

Таким образом, проведенные нами исследования²⁶ показывает, что страны СНГ не имеют высокоразвитой и диверсифицированной обрабатывающей промышленности и, соответственно, развитых внутриотраслевых кооперационных связей, являющихся основой интеграционного процесса (основой функционирования единого экономического пространства). Они дополняют друг друга на межотраслевом уровне, что отражается в структуре взаимной торговли. Преобладание топливно-сырьевых ресурсов, сильно зависящих от конъюнктуры мировых рынков, в товарообороте России со странами СНГ не ведет к тесной увязке национальных хозяйственных комплексов. Модернизацию экономики России применительно к СНГ, на наш взгляд, следует рассматривать в нескольких аспектах, один из них связан с пониманием того, в какой мере сотрудничество со странами СНГ может способствовать решению задач структурного обновления российской экономики.

Вместе с этим, опираясь на инновационный потенциал стран постсоветского пространства, Россия расширяет возможности осуществления творческо-созидательной модернизации. Однако для более полного использования этих возможностей необходимо создание на многосторонней основе соответствующего институционального и финансово-кредитного механизма в виде международных фондов поддержки научных исследований и инновационных проектов, развития международной системы технопарков и венчурного финансирования, путем снятия барьеров на пути международной кооперации в инновационной сфере. Структурной модернизации российской экономики в наибольшей степени соответствует идея создания единого экономического пространства.

Модернизация экономики России по инновационной модели позволит оживить многостороннее сотрудничество стран постсоветского пространства, поскольку потребует снятия барьеров на пути развития научно-производственной кооперации.

В целом, успешный ход модернизации в России, безусловно, ускорит процесс модернизации в других странах через научно-техническую кооперацию, экспорт инвестиций и технологий. Благодаря этому, активная межгосударственная инновационная политика будет способствовать сохранению и развитию научно-технического потенциала в странах постсоветского пространства. Однако весьма важно, что бы основные механизмы модернизации в разных странах были совместимыми.

4. Формирование единого экономического пространства

4.1. Единое экономическое пространство России

В условиях модернизации экономики одним из главных приоритетов современной российской политики является обеспечение единства РФ, целостности и неделимости её экономического пространства. Особенную угрозу целостности российского экономического пространства создает усиление его внутренних социально - экономических различий в ходе рыночной трансформации и глобализации мировой экономики. Развитие емкого внутреннего рынка на основе формирования единого экономического пространства (ЕЭП) составляет основную смысловую нагрузку геополитического понимания экономического пространства России²⁷.

Всех агентов экономики объединяет ЕЭП страны, где одинаковые для всех «правила игры» отслеживают и поддерживают особые государственные институты. ЕЭП опирается на конкретный механизм, который пронизывает систему рынков - рынок товаров, рынок капитала, рынок труда, рынок услуг, рынок информации, энергетический рынок и других рынков. Все рынки переплетены и взаимосвязаны, каждый из них имеет свои особенности функционирования. Особой автономией отличается финансовый рынок, где движение фиктивного капитала нередко приобретает самодовлеющее значение, напрямую не связанное

²⁶ Цветков В.А., Зойдов К.Х., Губин В.А. и др. Исследование экономических циклов в странах постсоветского пространства. – М.: ЦЭМИ РАН, 2010. – 310 с.

²⁷ Вардомский Л.Б. Российское экономическое пространство: вопросы единства в условиях глобализации. Научный доклад. ИЭ РАН. Центр стран СНГ и Балтии .URL: <http://www.imepi-eurasia.ru/baner/vard1.doc>

с движением реального капитала. Как показывает, современная мировая практика эта сторона финансового рынка особенно усилилась в связи с активным использованием современных информационно - коммуникационных технологий. Поэтому, несмотря на органическое единство рынков, их динамика не совпадает, это в частности, провоцирует кризисные явления в экономике и сохраняет циклическую форму воспроизводства и экономического неравновесного роста²⁸.

Проведенный анализ на основе эконометрических индикаторов показывает, что большинство регионов России в технико-технологическом отношении слабо интегрированы и, главное, имеют слабые объективные основы для интеграции. Причина в том, что, большинство регионов имеют в своей структуре преобладание таких отраслей, как сельское хозяйство, добывающую промышленность и первичную переработку сырья и материалов. Крупные центры науки, машиностроения и других высокотехнологичных отраслей, перерабатывающей промышленности, услуг либо сконцентрированы в «федерально-окружных столицах», либо в «региональных столицах», либо еще в двух-трех крупных городах, т.е. имеют локальный феномен «точечной сверхконцентрации», а в большинстве субъектов вовсе отсутствуют.

Слабая обрабатывающая промышленность и слабая диверсификация региональных хозяйств, становится одной из главных причин их замкнутости и «опоры на собственные силы» с соответствующими негативными последствиями не только для ЕЭП страны, но и для самих регионов. Выход из этой ситуации состоит в активном развитии обрабатывающих отраслей, которые в отличие от сельского и лесного хозяйства и добывающих отраслей имеют возможности неограниченной диверсификации производства.

Таким образом, ЕЭП России сочетает в себе регионы разного уровня развития, в разной степени и разным образом включенные в общий хозяйственный оборот. Общая национальная валюта, единая государственная граница, общий механизм хозяйствования, единая законодательная база, наличие налаженных связей с регионами разного уровня развития, единая государственная политика поддержки объективно слабых регионов и стимулирование их включения в общенациональные социально-экономические процессы позволяют говорить о наличии ЕЭП страны. Расчеты, проведенные нами на основе экономических индикаторов состояния основных параметров ЕЭП в РФ, и сравнительный анализ с некоторыми странами мира показывают, что в России ЕЭП существует, но оно неоднородно.

Вместе с тем, разная степень интеграции субъектов РФ в систему мирохозяйственных связей привела к расслоению регионов по уровню экспортной ориентированности, зависимости от импорта и иностранных инвестиций. Качество экономического роста определяется степенью однородности ЕЭП страны, которая характеризуется сходными условиями реализации экономических процессов или сопоставимым уровнем концентрации ресурсов в различных частях рыночного пространства.

Основными направлениями государственной стратегии по созданию ЕЭП России должны быть следующие:

- введение в действие уже имеющихся федеральных и региональных целевых программ как инструмента осуществления соответствующей государственной стратегии;
- диверсификация российской экономики в условиях инновационного пути развития; создание в регионах для инновационного прорыва российской экономики специальной инфраструктуры, способствующей установлению партнерских отношений между бизнесом и наукой; использование особых экономических зон;
- поддержка малого и среднего инновационного предпринимательства через участие федерального, бюджета в финансировании региональных программ развития и поддержки малого и среднего инновационного предпринимательства;

²⁸ Пороховский А.А. Современная российская рыночная модель: экономические и неэкономические факторы реализации. URL:<http://www.econ.msu.ru/cd/202>

- осуществление современной транспортной стратегии как важнейшего направления государственной стратегии, непосредственно работающего на укрепление экономического межрегионального развития и ЕЭП страны;
- обеспечение экономики страны передовой информационно-коммуникационной инфраструктурой.

Для формирования ЕЭП необходимо, чтобы не было больших различий между регионами в уровнях развития рыночных инфраструктур. Важнейшим ее элементом является банковская сеть, создающая предпосылки для привлечения инвестиций, которые финансово обслуживают движение товарных потоков, способствуют процессу интеграции регионов в ЕЭП.

В целом, государственная экономическая политика РФ должна учитывать мнение регионов по формированию межбюджетных отношений, созданию технопарков, транспортных магистралей и сетей, предоставлению налоговых льгот, инвестиций в производственный сектор экономики, развитию социальных и производственных программ, активной миграционной политики и т.д., которые способствуют дальнейшей интеграции регионов в ЕЭП.

4.2. Единое экономическое пространство СНГ

Интеграционные процессы в СНГ проходят в условиях системного мирового финансово-экономического циклического кризиса. Существенно ослабли хозяйственные связи между государствами Содружества. Резко сократилась роль государств Содружества в динамично растущей мировой экономике.

В 1990 г. доля стран СНГ в ВВП мира (по паритетах покупательной способности) составляла 7,6%, а в конце 2010 гг. - 3,1%. Вместе с тем, доля стран СНГ в мировом ВВП с 2000 по 2010 год возросла с 1,1% до 3,1%, соответственно. Темпы роста населения всего по СНГ в 2005 г. к отношению 2000 г. составляла 0,8% и в 2010г. к отношению 2005г. составил 0,1% (доля в мире в 2000г. составляла 4,6%, а в конце 2010г.- 4,0%). Доля стран СНГ в инвестиции мира в 2000г. составляла 0,9%, а в конце 2010 г.- 3,0%. С 2000 по 2010 год доля стран БРИКС в международной торговле возросла в 2,3 раза до 15,4%, а доля стран СНГ – в 2 раза до 3,3% (*табл. 23-табл. 26*)²⁹.

Мировой ВВП с 2000 по 2010 год возрос почти вдвое, развитые страны увеличили ВВП лишь на 61%, а вот экономика стран СНГ возросла в 5,5 раз, стран БРИКС - в 4,2 раза. И прогнозы МВФ по странам СНГ оптимистичны – показатель может вырасти еще вдвое за следующие 6 лет (с 1934,9 до 4125,2 млрд. долл.), в то время как ВВП в мире за этот период увеличится лишь на 44%.

В 2010 г. доля стран СНГ в численности мирового населения составила - 4,5%, в мировом ВВП - 5,1%, в мировом производстве электроэнергии - 7%, в мировой добычи нефти - 16%, в мировой добычи газа естественного - 24%, в мировом производстве зерна - 7%, в мировом выращивании скота и птицы на убой (в убойном весе) - 4% и в мировом производстве молока - 10% (*рис.59- рис .66*)³⁰.

В экономике стран СНГ произошла глубокая формация воспроизводственного процесса в сторону чрезмерного развития ресурса - производящих отраслей промышленности для нужд мирового рынка, объективно препятствующая экономической интеграции.

Таблица 23

Объемы и динамики роста ВВП по регионам, млрд. долл.

ВВП по регионам	2000	2005	2010	2016 (прогноз)
Мировой ВВП	32227,4	45562,3	62909,3	90451,6

²⁹ В 3 раза за 10 лет выросла доля стран СНГ в мировом ВВП, в 2 раза выросла доля стран БРИКС. URL: <http://award.woc-org.com/news-141>.

³⁰ 20 лет СНГ 1991-2010 гг: Статистический сборник / МСК СНГ. – М; 2011 – 516 с.

Динамика роста, по периодам	...	41%	38%	44%
Развитие страны*	25694,0	34712,9	41531,0	53283,7
Динамика роста, по периодам	...	35%	20%	28%
Страны БРИКС	2713,4	4967,4	11328,9	21038,5
Динамика роста по периодам	...	83%	128%	86%
Страны СНГ	349,2	994,6	1934,9	4125,2
Динамика роста, по периодам	...	185%	95%	113%

Таблица 24

Темпы роста населения планеты.

Население, млн. чел.	2000	2005	2010	2016
По всему миру	5983,2	6423,1	6818,1	7273,5
Динамика роста, по периодам	-	7,4%	6,1%	6,7%
Развитие страны*	957,4	988,3	1019,7	1053,2
Динамика роста, по периодам	-	3,2%	3,2%	3,3%
Доля в мире	16,0%	15,4%	15,0%	14,5%
Страны БРИКС	2672,1	2812,1	2940,9	3089,1
Динамика роста по периодам	-	5,2%	4,6%	5,0%
Доля в мире	44,7%	43,8%	43,1%	42,5%
Страны СНГ	275,5	273,2	273,4	273,5
Динамика роста, по периодам	-	0,8%	0,1%	0,0%
Доля в мире	4,6%	4,3%	4,0%	3,8%

Таблица 25

Объемы и динамика роста инвестиций по регионам, млрд. долл.

Инвестиции по регионам	2000	2005	2010	2016 (прогноз)
По всему миру	7263,1	10236,9	14359,0	23183,6
Динамика роста, по периодам	-	41%	40%	61%
По сравнению с ВВП	23%	22%	23%	26%
Развитие страны	5709,2	7345,9	7712,3	11053,2
Динамика роста, по периодам	-	29%	5%	43%
По сравнению с ВВП региона	22%	21%	19%	21%

Страны БРИКС	724,1	1562,1	4219,8	7958,7
Динамика роста по периодам	-	116%	170%	89%
По сравнению с ВВП региона	27%	31%	37%	38%
Страны СНГ	66,0	207,4	414,3	1116,9
Динамика роста, по периодам	-	214%	100%	170%
По сравнению с ВВП региона	19%	21%	21%	27%

Таблица 26

Импорт и экспорт товаров, млрд. долл.

Товарооборот по регионам	2000	2005	2010
В мире	13180	21342	30614
Динамика роста, по периодам	-	61,9%	43,4%
Развитые страны	10005	14909	19250
Динамика роста, по периодам	-	49,0%	29,1%
Страны БРИКС	892	2344	4729
Динамика роста по периодам	-	162,7%	101,8%
Страны СНГ	226	556	995
Динамика роста, по периодам	-	145,7%	79,0%

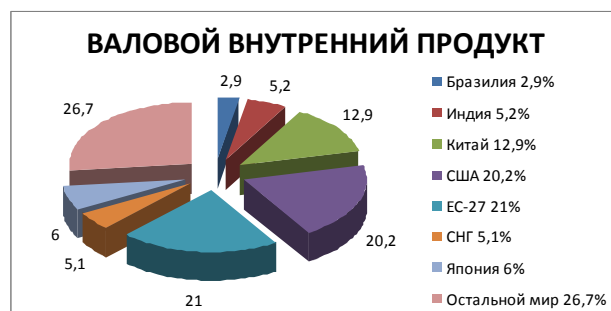
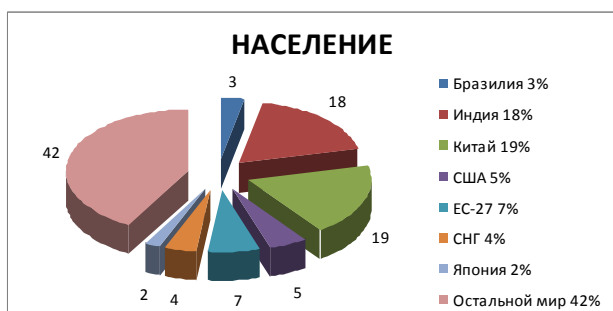


Рис. 59. СНГ в мире (удельный вес в %): население.

Рис. 60. СНГ в мире (удельный вес в %): валовой внутренний продукт.

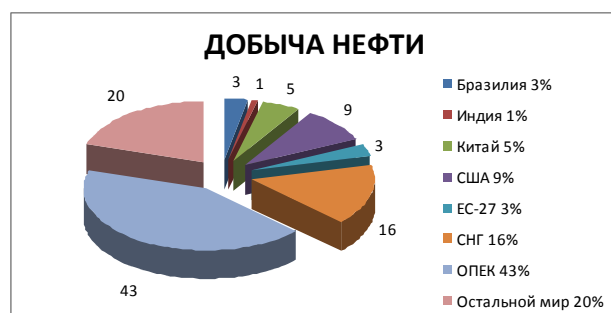
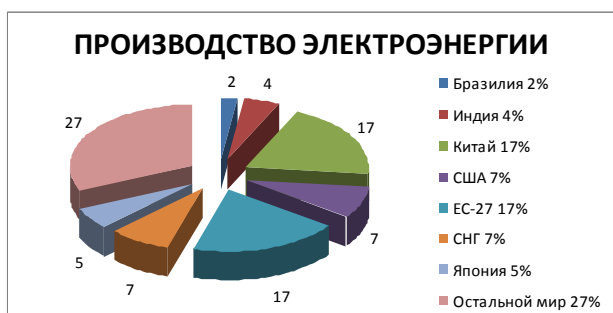


Рис. 61. СНГ в мире (удельный вес в %): производство электроэнергии.

Рис. 62. СНГ в мире (удельный вес в %): добыча нефти.

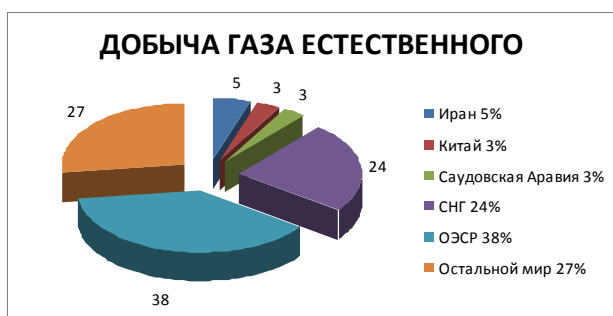


Рис. 63. СНГ в мире (удельный вес в %): добыча газа естественного.

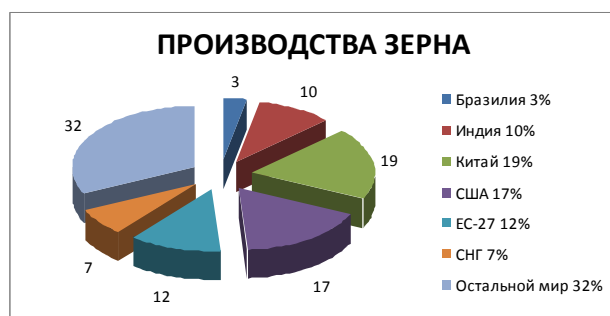


Рис. 64. СНГ в мире (удельный вес в %): производство зерна.



Рис. 65. СНГ в мире (удельный вес в %): выращивание скота и птицы на убой.

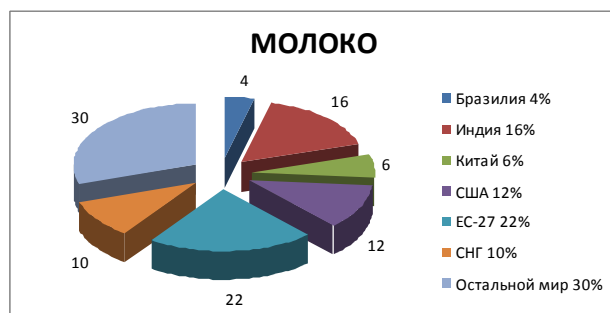


Рис. 66. СНГ в мире (удельный вес в %): производство молока.

В связи с этим, при правильной экономической политике, Россия и страны СНГ могли бы существенно улучшить свое положение в мировой экономике на основе сохранения и дальнейшего развития установившихся производственных связей между предприятиями; создания благоприятных условий и ликвидации искусственных препятствий для их всестороннего развития; осуществления экономических и структурных преобразований для предотвращения неоправданных затрат при создании новых мощностей, замкнутых технологических циклов; координации действий на рынках третьих стран в целях исключения взаимной конкуренции.

Вместе с тем, целью экономического сотрудничества должно стать дальнейшее оживление связей в торговой сфере, последовательное наращивание объема товарооборота, оказание содействия в создании межгосударственных корпораций, совместных предприятий и других организационно-хозяйственных структур, позволяющих привлекать внебюджетные средства, быстро реагировать на изменение конъюнктуры внешнего и внутренних рынков.

Согласно национальным интересам стран СНГ, их экономической безопасности, приоритетными направлениями стратегического партнерства должно являться³¹:

- сотрудничество в энергетической отрасли, в частности, развитие единой энергетической системы и инфраструктуры; совместное использование нефтеперерабатывающих и других производств ТЭК;
- научно-техническое, инвестиционное и инновационное сотрудничество;
- развитие совместных производственных структур, кооперационных и технологических связей, формирование совместных промышленно-финансовых групп в таких приоритетных отраслях как энергетика, наукоемкая промышленность, а

³¹ Петраков Н.Я., Цветков В.А., Горина С.А., Зоидов К.Х., Моргунов Е.В., Наумова Ю.В., Елисеев Д.О., Большаков А.В., Литвинов В.И., Аносов А.В. Механизмы минимизации последствий мирового финансового кризиса для экономики России в условиях глобализации (проект № 09-02-95650 докл)// Аналитические доклады победителей конкурса «Россия в условиях мирового кризиса». – М.: РГНФ. Языки славянских культур, 2009.-С. 223-227. Цветков В.А., Зоидов К.Х. и др. Постсоветское экономическое пространство: современное состояние и перспективы развития. М.: Финансы и кредит, 2009. – с.451-458

также в сфере развитие транспортной и телекоммуникационной сети и в агропромышленном комплексе.

Основу совместных мероприятий при формировании ЕЭП должны составлять следующие.

- стимулирование создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон в России и СНГ, прямое и косвенное инвестирование Россией промышленности и инфраструктуры СНГ, относящихся к сфере совместных интересов (так называемых локомотивов роста);
- организация льготного режима для экспортно-импортных операций между Россией и государствами Содружества, снижение тарифных и нетарифных барьеров, упрощение административных процедур, усовершенствования таможенного регулирования;
- усиление производственной кооперации, восстановление в полном объеме интеграционно-производственных процессов на уровне отдельных предприятий путем создания мощных совместных корпораций, основанных на кооперационных и технологических связях, особенно в таких отраслях, как судостроение, цветная металлургия, автомобилестроение, сельхозмашиностроение, тяжелое машиностроение, авиационная и ракетно-космическая промышленность;
- образование совместных консорциумов и совместных предприятий в стратегически важных отраслях экономики (металлургия, энергетика) в целях развития межрегионального и приграничного сотрудничества, координации деятельности в области взаимного инвестирования, согласование общих позиций для совместного выступления и устранения конкуренции на рынках третьих стран.

Меры при формировании ЕЭП должны быть направлены на формирование емкого внутреннего рынка и совершенствование национальной финансово-инвестиционной системы России и стран СНГ. Для этого необходимо реализовать комплекс мер в следующих основных сферах стратегического сотрудничества.

Сотрудничество по формированию приоритетов долговременного развития СНГ и России:

- согласование приоритетов долговременного экономического развития между Россией и странами СНГ в реализации общих интересов;
- строгое соблюдение заключенных двухсторонних (многосторонних) соглашений и международно-правовых актов;
- повышение эффективности межправительственных соглашений в области экономического сотрудничества на основе активизации работы государственных институтов развития по совместным программам модернизации экономики;
- развитие межрегионального и приграничного сотрудничества;
- недопущение какой-либо дискриминации российских предприятий, работающих в странах СНГ, и предприятий стран Содружества в России, а также навязывания каких-либо проектов по дискриминационным мотивам;
- перевод вопросов поставок и транзита энергетических ресурсов из политической сферы в плоскость экономической деятельности, основывающейся на долговременных, прозрачных и понятных для общества договорных отношениях;
- изменение технологии денежного предложения, привязанного к приобретению долларов и связанных с ним евро и фунта. Эмиссию рублей и соответствующих денежных единиц стран СНГ следует вести не под покупку иностранной валюты, а под спрос на национальную денежную единицу со стороны хозяйствующих субъектов;
- переход во взаимных расчетах между странами СНГ и российскими предприятиями на национальные валюты (в том числе - экспорт нефти и газа на рубли).

Сотрудничество в информационной сфере (принципы формирования информационного пространства) должно осуществляется с учетом следующих основных принципов:

- соблюдения прав суверенных государств на независимое формирование своего информационного пространства;
- соблюдения основных принципов всеобщей Декларации прав человека, других международных документов и заключенных договоров Содружества Независимых Государств в области межгосударственного обмена информацией;
- взаимной выгоды межгосударственных информационных обменов;
- обеспечения достаточного уровня информационной безопасности каждым из государств - участников СНГ;
- экономической целесообразности участия каждого государства в реализации межгосударственных мероприятий по развитию информационной инфраструктуры и сферы информационно-коммуникационных услуг;
- сохранения, развития и эффективного использования существующей информационной инфраструктуры государств - участников СНГ;
- соблюдения норм международного права и учета национальных интересов при разработке и согласовании подходов к сотрудничеству государств - участников СНГ в области информации;
- проведения согласованной научно-технической политики, обеспечивающей взаимодействие национальных информационных систем государств Содружества;
- использования наравне с государственными источниками финансирования различных привлеченных средств;
- выработки согласованных подходов в отношении регулирования ценообразования, налогообложения, таможенных пошлин и сборов на информационные услуги и продукцию;
- признания равенства сторон в праве на получение и распространение информации о событиях, происходящих в государствах - участниках СНГ, а также о деятельности органов Содружества;
- взаимной заинтересованности в расширении возможностей налаживания постоянных и оперативных каналов межгосударственного общения, обмена и распространения информации в Содружестве Независимых Государств.

Указанные принципы определяют деятельность по формированию информационного пространства как одну из приоритетных задач межгосударственного уровня, которая должна находиться под постоянным контролем Совета глав государств и Совета глав правительств Содружества.

Сотрудничество в энергетической сфере:

- согласование интересов стран СНГ и России в сфере экспорта и транзита энергоносителей;
- развитие единой энергетической системы, включая совместное использование нефтеперерабатывающих и других производств топливно-энергетического комплекса (ТЭК);
- продление ресурса действующих АЭС и строительство новых современных атомных электростанций; обеспечение обоюдной заинтересованности в вопросах добычи, хранения, поставок и транзита углеводородов в пределах европейского пространства;
- ликвидация излишних посреднических структур;
- усиление государственного контроля над межгосударственными потоками электроэнергии путем организации систем совместного трансграничного контроля (энергетической таможни).

Логика общего электроэнергетического рыночного пространства подталкивает к выходу за пределы постсоветского пространства и расширению его зоны. Практически все страны СНГ могут получить реальные преимущества в качестве экспортеров и транзитеров

электроэнергии в случае запуска механизмов общего рынка электроэнергии с такими странами, как Афганистан, Пакистан, Индия, Китай, Иран, Турция и страны ЕС³².

В энергетической области взаимные инвестиции стран, несмотря на заметное оживление в последние годы, находятся на низком уровне, а незначительные объемы взаимной торговли электроэнергией не соответствуют огромному потенциалу сектора. Создание общего энергетического рынка наталкивается на ряд барьеров, одним из которых является разноуровневая либерализация рынка.

При сотрудничестве в транспортной сфере необходимо подготовить предложения по созданию рациональных схем размещения логистических центров, определить проблемы развития транспортной инфраструктуры с целью ликвидации барьеров, препятствующих свободному перемещению транспортных средств по территориям государств. Также необходимо скоординировать усилия стран - транзитеров по приведению транспортных коммуникаций в соответствии с международными стандартами, организовать смешанные перевозки и принять прочие меры, указанные в принятой резолюции³³.

Реальные проекты инфраструктурной интеграции способны прочно и надолго скрепить стран СНГ. Они будут обладать реальным экономическим эффектом и позволят заложить надежную основу устойчивого развития стран СНГ.

Сотрудничество в сфере реализации форм государственно-частного партнерства как механизма формирования основ долгосрочного конкурентоспособного экономического развития:

- формирование механизмов долгосрочного кредитования национальных экономик и создание единой платежно-расчетной системы, включая переход на расчеты в национальных валютах (первым шагом к созданию собственной валютной зоны представляется переход к расчетам в рублях за экспорт топливно-энергетических ресурсов);
- создание совместных предприятий (финансово-промышленных групп, транснациональных корпораций, стратегических альянсов) в ключевых отраслях промышленности;
- координация в области взаимного инвестирования, выработка общих позиций для совместного выступления на рынках третьих стран;
- формирование крупных, конкурентоспособных банковских структур для работы на мировых финансовых рынках;
- создание общего продовольственного рынка стран СНГ (зерновой рынок; аграрный рынок сахара; рынок материально-технических ресурсов и пр.);
- оказание совместной финансовой помощи отраслям промышленности, которые могли бы стать локомотивами роста экономик стран Содружества;
- устранение транспортных барьеров, развитие и интеграция транспортной и телекоммуникационной сети;
- обмен опытом внедрения современных практик и технологий управления в сфере реализации проектов государственно-частного партнерства, в том числе, формирование совместной базы данных;
- формирование нормативно-правовых основ для осуществления межгосударственных программ партнерства между государственным и частным секторами экономики.

Реализация совместных проектов и программ:

- в сфере энергетического и сельскохозяйственного машиностроения (совместное строительство и модернизация объектов топливно-энергетического комплекса на

³² Винокуров Е. Ю. Общий электроэнергетический рынок СНГ. Отраслевой обзор. Евразийский банк развития. URL: http://www.eabr.org/media/img/rus/publications/AnalyticalReports/EABR_III_obzor_rus.pdf

³³ Цветков В.А., Зоидов К.Х., Медков А.А. Проблемы интеграции и инновационного развития транспортных систем России и стран Центральной Азии. – М.: ЦЭМИ РАН, 2010. – 149 с. Цветков В.А., Зоидов К.Х., Медков А.А. Проблемы интеграции и инновационного развития транспортных систем России и стран европейской части СНГ. – М.: ИПР РАН, 2010. – 184 с.

территории стран СНГ и России; совместное продвижение продукции энергетического машиностроения на рынках третьих стран; развитие машиностроения, связанного с использованием новых и возобновляемых источников энергии; усиление кооперационных связей в сфере сельскохозяйственного машиностроения);

- в аэрокосмической сфере (совместная разработка, модернизация и эксплуатация средств выведения, оказание пусковых услуг для выполнения национальных космических программ и реализации проектов, в том числе, коммерческих; совместное развитие объектов космодрома Байконур для эффективной реализации программ запусков космических аппаратов; совместная разработка и ввод в эксплуатацию космических систем и комплексов нового поколения для обеспечения дистанционного зондирования Земли, включая экологический мониторинг и метеорологию, фундаментальных научных исследований, орбитальных пилотируемых полетов, высокоточного координатно-временного обеспечения в любой точке территории России и стран СНГ в любой момент времени и т. п.);
- в области информационных технологий (кооперация России и СНГ для совместной разработки нанотехнологий, в том числе - теоретических аспектов нанофизики, технологии и диагностики наноструктур, наноэлектроники и нанофотоники; исследования в сфере применения лазерных технологий и т. п.);
- обеспечение соблюдения единых стандартов качества, развитие кооперации в сфере производства и реализации продукции металлургического и химического комплекса (согласование конкурентной политики по продвижению металлургической и химической продукции на внутренних рынках, а также на рынках третьих стран);
- реализация совместных проектов и программ развития производства на основе биотехнологий (биофармацевтика, биоэкология, геобиотехнология);
- внедрение энергоэффективных и энергосберегающих технологий, новых и возобновляемых источников энергии;
- возобновление активного сотрудничества между национальными Академиями наук, научными школами, научными и образовательными учреждениями;
- сближение патентного права сторон, облегчение патентования, вплоть до обоюдного признания патентов;
- создание экспериментальных и рабочих центров инновационного машиностроения, которое позволило бы существенно сократить расходы на приобретение нововведений путем закупки за рубежом нового оборудования и новых технологий;
- ратификация Соглашения государств-участников СНГ о создании общего научно-технологического пространства.

Интенсивность проявления качественной целостности постсоветского экономического пространства может быть различной в зависимости от типов интеграционных механизмов, лежащих в основе «связанности» и взаимозависимости между становых интеграционных процессов. В качестве механизмов, определяющих степень взаимодействия различных компонентов экономического пространства, могут служить, как отметили, выше разные интеграционные инструменты, такие как элементы политической, валютной, финансовой, торговой, институциональной интеграции экономического пространства.

В этой связи формирование ЕЭП СНГ в рамках различных инструментов финансовой интеграции, а именно валютной, фискальной и фондовой интеграции, выявляет не только его качественные характеристики, но и определяет своеобразные границы и пределы достижения единства функционирования экономического пространства.

Создание ЕЭП СНГ инструментами валютной интеграции предполагает формирование валютного союза и замену многовалютности разнокачественных национальных денежных систем стран Содружества на более устойчивую валюту (например, российский рубль). Таким образом, формирование валютного союза приводит к следующим результатам: улучшение макроэкономических показателей стран СНГ; резкое снижение нелегальной

долларизации экономики стран СНГ; рост торгового оборота и снижение транзакционных издержек, присущих внешнеторговым операциям; синхронизация темпов экономического роста стран Содружества.

В рамках валютной интеграции за счет снижения транзакционных издержек и введения единой валюты на территории стран СНГ трансформируются основные функции института денег под воздействием глобального финансового капитала как пространственно-организованной формы движения единой валюты, выполняемой устойчивой национальной денежной единицей в рамках ЕЭП СНГ.

Для стран СНГ наиболее привлекателен западноевропейский вариант валютной интеграции (создание сначала расчетной денежной единицы, а потом единой валюты на базе национальных валют стран-участниц, при постепенном формировании наднационального уровня полномочий национальных денежных властей), имеющий свою специфику.

Формирование ЕЭП СНГ инструментами фискальной интеграции выступает дополнительным источником конкурентных преимуществ для устойчивости функционирования этого пространства, т.к. основные ее параметры согласовываются и координируются между странами СНГ.

Стабилизационные свойства фискальных инструментов определены самостоятельностью проводимой фискальной политикой каждой из стран СНГ, однако пределы данной интеграции ограничены различиями в фискальных системах на постсоветском пространстве.

Экономическое доминирование РФ при переливе капитала придало инструментами фондового рынка специфический характер, важную роль в котором играла российская банковская система, активно проникавшая на рынки ценных бумаг других стран, несмотря на внешние и внутренние экономические шоки в своем циклическом развитии.

Существующие для стран СНГ, выраженные специфические отличия в развитии финансовых, фискальных и валютных системах требуют дальнейшей сбалансированности инструментов финансовой интеграции и, таким образом, сближения значений соответствующих экономических характеристик. Выполнение этих условий наряду с ростом политической интеграции позволит снизить потенциальные издержки от валютной интеграции вместе с увеличением потенциальных выгод и сможет повысить устойчивость валютного союза в будущем в СНГ.

В ближайшем будущем, перспективы развития стран СНГ связаны с различной степенью их готовности к интеграции в рамках ЕЭП. Наиболее готовыми к интеграционным процессам в рамках ЕЭП являются Россия, Казахстан и Беларусь, в свою очередь Украина по ряду показателей не может быть отнесена к числу готовых к финансовой интеграции. Особенно, поэтому движение по пути интеграции и достижения качественного нового уровня целостности ЕЭП должно постоянно корректироваться, а не заимствоваться из нормативных документов Европейского валютного союза.

В связи с этим, для обеспечения наиболее устойчивого развития необходимо восстановление емкого внутреннего рынка на основе формирования ЕЭП между странами СНГ, глубокая модернизация и повышение конкурентоспособности экономики на новой технологической основе. Проведенное нами исследование данных о динамике экономической активности свидетельствуют о положительном влиянии емкости, глубины и защищенности внутреннего рынка на антикризисную устойчивость производственной и инвестиционной деятельности в различных странах СНГ.

Следовательно, эти факты еще раз свидетельствуют о необходимости ускорения интеграционных процессов на постсоветском пространстве как важнейшем направлении формирования ЕЭП. При этом наибольшее значение для повышения конкурентоспособности экономики стран СНГ будут иметь: развитие таможенного союза, развитие платежно-расчетной системы, реализация общей стратегии модернизации экономики на основе нового технологического уклада.

Заключение

В настоящее время из всех существующих концепций цикличности экономической системы наиболее последовательной является экзогенная, согласно которой типичность циклического характера развития обуславливается манипуляциями в финансово-кредитной сфере со стороны правительства страны. Кредитная экспансия приводит к искажению временных предпочтений в социально-экономическом развитии. У правительства страны появляется соблазн использовать кредитную эмиссию, либо привлечь краткосрочные иностранные кредиты. В государстве начинается реализация долговременных инвестиционных проектов, для осуществления которых нет достаточных ресурсов. Однако в силу сложившихся экономических обстоятельств, правительство страны не может осуществлять кредитную экспансию до бесконечности. Наступает момент истины, когда накопленные ошибки в инвестировании обнаруживаются. Это приводит к экономическому циклическому кризису.

Недостаточная изученность циклического характера развития макроэкономической динамики постсоветского пространства, объясняется многими причинами - слабой теоретической базой, наличием высокой инфляции в трансформационной экономике, искаженными макроэкономическими показателями и т. д.

Решение задачи создания условий стабильного развития, лежит в плоскости нахождения теоретических основ совершенствования нового механизма эффективного регулирования циклического характера развития макроэкономической динамики стран постсоветского пространства в контексте модернизации и инновационного пути развития.

В целом, анализ циклического характера развития социально-экономической динамики стран постсоветского пространства, последствий трансформационного периода и глобального финансово-экономического кризиса для отдельных стран СНГ выявил следующее. За двадцать лет независимости в странах СНГ не сделаны реальные шаги по диверсификации экономики, в которой до настоящего времени доминирует сырьевой сектор, в том числе в структуре экспорта. Надежда на доллары и евро валюты сырьевого сектора экспортных товаров в условиях кризисной цикличности не оправдала себя. Проведение такой экономической политики привело к кризису в странах СНГ.

Не создана прочная банковско-финансовая система, устойчивая к проявлениям мирового финансового циклического кризиса. Необоснованный уровень либерализации банковских институтов, интеграция в различные международные институты, привлечение любой ценой сомнительных иностранных инвестиций привели к банкротству финансовой системы. Следствием слепого копирования рыночных механизмов хозяйствования стала утрата государственного регулирования экономики, особенно в части решения социальных проблем и долгосрочной стратегии социально-экономического развития своих стран.

В связи с этим, программа модернизации экономики стран Содружества должна носить стратегический характер, определять ациклическую политику в длительной перспективе и базироваться на комплексе мер, предотвращающих повторение новых циклических кризисных ситуаций. Нужно преодолеть причины циклического кризиса, а не следствия циклического спада экономики.

Фундаментальными блоками стратегической программы развития, ориентированной, в первую очередь, на активизацию внутренних ресурсов экономики Содружества должны быть: восстановление емкого внутреннего рынка на основе формирования единого экономического пространства; укрепления финансового сектора; гибкая налоговая политика (политика налогового стимулирования); повышение финансирования реального сектора экономики (прямое бюджетное финансирование конкретных проектов); создание новых рабочих мест, простимулированное со стороны государства и другие приоритетные меры, актуальные в условиях модернизации экономики.