

## **ВВЕДЕНИЕ**

Кризисы являются неизбежным спутником всякого развития и существования во Вселенной. Кризисы возникают везде и во всем. Кризисы испытывают галактики и звезды, планеты и биосферы, виды и популяции живых существ, человеческие сообщества, государства, политические и экономические системы, отдельные люди. Даже наша Вселенная Метагалактика после своего зарождения в результате Большого Взрыва испытала в процессе своей эволюции несколько кризисов, результатом которых явилась дифференциация в ней различных материальных систем.

Кризисы представляют собой фундаментальные нарушения механизма, обеспечивающего упорядоченное функционирование системы, вследствие чего система погружается в состояние хаоса. Преодолевая хаос и восстанавливая порядок, система может придти к его обновлению вплоть до создания нового, инновационного порядка, т.е. к новому этапу эволюции системы. Кризисы, таким образом, выступают как существенный момент эволюции систем.

Их одновременно и разрушительный, и созидательный характер способствует естественному отбору и выживанию наиболее усовершенствованных систем. Вследствие этого двойственного характера кризисы могут проявлять себя и как фактор прогрессивной эволюции, и как источник деградации систем.

Всеобщность кризисов обусловлена всеохватностью эволюции: что не эволюционирует, то и не существует, а что существует, то испытывает кризисы. Главная причина неизбежности кризисов заключается в ограниченности материального содержания эволюционирующих объектов, и, соответственно, ограниченности энергии, направляемой на поддержание их существования. Неизбежность кризисов коренится в ограниченности ресурсов, которые всякая эволюционирующая система способна направить на поддержание своего автономного существования в постоянно меняющемся мире. Ограниченность ресурсов обуславливает цикличность функционирования системы, выражающуюся, прежде всего в чередовании подъемов и спадов, а между ними - в промежуточных фазах каждого цикла - оживлениях после спадов и кризисах после подъемов, а также застреваниях между кризисами и оживлениями, именуемых депрессиями. Кризисы, как и наивысшие периоды подъемов, представляют собой своего рода полюса вращения циклов.

Кризисы ставят под вопрос жизнеспособность всякой эволюционирующей системы, они представляют собой момент ее катастрофического спада, низшую точку ее падения, застоя в ее эволюции, ее деградации, ее болезни, чреватой разрушением и гибелью системы. Но преодоление кризисов может повысить жизнеспособность системы при условии, что ее заболевание, вызвавшее кризис, не поразило механизм, обеспечивающий ее целостность и защиту от вторжений извне.

Представление о цикличности и кризисности исторических, политических и экономических процессов было характерно еще для античности. Господствующей теорией исторического процесса в древнем мире была Полибиева цикличность, заключающаяся в гипотезе о постоянной повторяемости всего, что происходит в земном мире. Византийский историк Лев Диакон писал: «Она (история) вскрывает разнообразные и многообразные деяния, которые возникают и естественным порядком,

под влиянием времени и обстоятельств, и в особенности по произвольному решению лиц, занимающихся государственными делами». Эти деяния, по его мнению, подвержены приливам и отливам, как вода на побережье морей и океанов.

Однако изученность кризисов от ранних натурфилософских представлений и вплоть до настоящего времени оставляет желать лучшего. Достаточно подробно изучались лишь социально-политические кризисы, перераставшие в революции, и экономические кризисы циклического характера, поскольку и те и другие оказывали наиболее сильное влияние на общественную, экономическую и личную жизнь больших масс людей. Не выработано даже методологических подходов к созданию общей теории кризисов, хотя общей закономерности протекания кризисов в теоретической и живой природе в истории и экономике, в психической жизни и деятельности человека достаточно очевидны.

Что касается экономических кризисов, то их изучение и разработка методов их предупреждения и регулирования оказали основополагающее воздействие на развитие экономической науки. Будучи прагматичной, по самому характеру своего предмета, экономическая наука развивалась в значительной мере как теория минимизации кризисов и негативных явлений в экономике. При этом изначально предполагалось, что позитивные импульсы к развитию задаются предпринимательской деятельностью, рыночной конкуренцией и товарно-денежными отношениями, образующими механизм рыночного саморегулирования, государство же приходит в экономику для преодоления недостаточности рынка и порождаемых им кризисных, негативных процессов. Понятие этого положения за аксиому объединяет все альтернативные друг к другу концепции экономической теории от неоклассиков до неокейнсианцев, от крайних монетаристов и до жестких дирижистов. Разногласия начинаются там, где происходит размежевание по поводу степени вмешательства государства в экономику и способов преодоления кризисных процессов. Само понятие регулярного государственного регулирования возникает, как ответ экономической науки и практики на вызов «великой депрессии» конца 20-х - начала 30-х годов XX века, представлявшей собой не просто циклический кризис необычайной мощи и разрушительной силы, а, по существу, трансформационный кризис всей системы частнопредпринимательской экономики. В ходе преодоления этого кризиса и военного кризиса 40-х годов классический капитализм был преобразован в социальную рыночную экономику, в которой «капитализм» соединился с демократическим «социализмом», а капитал предпринимателей стал работать не только на самих предпринимателей, но и на все общество в целом.

В советском обществе место прагматичной экономической теории занимала идеологизированная политическая экономия «капитализма» и «социализма». Политэкономия «капитализма» была призвана доказать всецело кризисный характер предпринимательской экономики и, соответственно, неизбежность ее краха и замены «планомерно-пропорциональной» экономикой «социализма». Политэкономия же «социализма» вопреки очевидности стремилась доказать «бескризисный» характер планово-распределительной системы хозяйства, ее прогрессивный характер и абсолютные преимущества перед «капитализмом». Такого рода «теория» никак не могла отвечать на вызовы современности, она лишь старательно затушевывала нарастающие контрасты в уровне и качестве жизни между двумя конкурирующими социально-экономическими системами, рисуя «розовыми» красками ту из них, которая явно не выдерживала конкуренции.

Постоянно-кризисное состояние, которое было присуще экономике советского «социализма» с самого ее зарождения в силу свойственных ей диспропорций, дефицитов, отсутствия предпринимательского слоя и связанных с ним мощных внутренних импульсов к развитию и обновлению, приводит в начале 80-х годов к общему кризису «социалистической» системы, к полной деградации ее экономики. Попытки радикального реформирования этой системы по рыночному пути, предпринятые горбачевским руководством с 1985 г., только обострили кризис и поставили вопрос о полной замене деградировавшей системы альтернативной ей системой рыночного «капитализма», от которой в советской России всеми силами стремились уйти, начиная с октября 1917 года.

Разнообразные «прививки» рыночных отношений к застывшим государственными хозяйственным структурам только усугубляли кризисную ситуацию. Чем более рыночными становились условия существования советских предприятий, тем менее рыночной становилась реализация потребительских товаров: на смену частичным дефицитам советского рынка пришел всеобщий дефицит и необходимость прямого распределения по талонам, купонам и прочим карточным документам. В результате возникла уникальная кризисная ситуация, коренным образом отличная от циклических кризисов предпринимательской экономики. Этот тип кризиса, первый этап которого пришелся на годы горбачевской «перестройки», получил в экономической науке название трансформационного. Второй этап трансформационного кризиса начался в России и других странах СНГ после распада СССР. Он характеризовался, как известно, крупномасштабным спадом производства, высоким уровнем инфляции (с которой, безусловно, боролись реформаторы при помощи монетаристического инструментария), ростом взаимных задолженностей субъектов хозяйствования, бартерных сделок (что свидетельствует о натурализации экономики), задолженностей предприятий перед работниками и государством, низкой собираемостью налогов, ограниченными возможностями бюджета, высоким уровнем социальной дифференциации общества и слабой социальной защищенностью населения, высоким уровнем криминализации, широкой распространенностью «теневой» экономики, низкой рентабельностью основной массы производств, наличием большого числа убыточных предприятий, работающих на дотациях государства, деформированностью структуры экономики и т.д.

Начиная с 90-х годов XX века и вплоть до настоящего времени нет более актуальной и дискутируемой проблемы в мировой экономической науке, чем проблема преодоления трансформационного кризиса. Постепенно эта проблема приобретает для экономической науки такую же важность и открывает столь же заманчивые перспективы исследования, как в первой половине XX века проблема преодоления циклических кризисов рыночной экономики.

Основная цель настоящей работы заключается в системном исследовании экономических кризисов и разработке научно обоснованных предложений по преодолению трансформационного кризиса в России. Достижение этой цели связано с решением следующих задач:

- определить понятие кризисов и общие закономерности их возникновения и протекания;
- охарактеризовать классические теории экономических кризисов;
- показать особенности кризисов классического капитализма;
- выявить особенности «великой депрессии» и обстоятельства, связанные с созданием системы государственного регулирования экономики;

- проследить основы кейнсианской модели кризисов и практики антикризисного регулирования;
- выявить особенности подходов к кризисным ситуациям теории и практики современного монетаризма;
- показать особенности институционально - эволюционного подхода;
- исследовать циклические процессы макропоказателей советской экономики с помощью производственных зависимостей;
- наметить особенности прогнозирования циклов и кризисов переходной экономики;
- раскрыть суть феномена «кризисного подъема» в путинский период;
- показать особенности нынешнего экономического роста;
- наметить пути преодоления трансформационного кризиса в России.