

ВВЕДЕНИЕ

Развитие современной экономической науки ставит перед ней все новые и новые вопросы о характере, формах и перспективах эволюции изучаемых ею экономических систем. И это не случайно. Во-первых, совершенство методологического аппарата, объяснительная и предсказательная сила любой науки определяется тем, на сколько полно она охватывает эволюционный процесс, а не только непосредственные реакции и взаимодействия исследуемых объектов.

Во-вторых, вся система наук о природе, обществе и человеке в современную эпоху все полнее насыщается эволюционным содержанием, выступающим в качестве мировоззренческой основы интеграции знания и взаимовлияния, кажущихся весьма далекими друг от друга научных дисциплин.

В-третьих, современная экономика представляет собой бурно эволюционирующую систему, от которой, так или иначе, зависит благосостояние каждого из живущих на Земле народов, качество жизни и возможности самореализации каждого человека. Поэтому изучение эволюции экономических систем имеет колоссальное практическое значение.

Наконец, в-четвертых, отставание общественных, и в том числе экономических наук от естественных, в частности, биологических наук в области объяснения эволюционных процессов сделалось одним из наиболее труднопреодолимых препятствий, тормозящих факторов гуманитарного познания. Следует напомнить, что отставание экономической теории от естественных наук, особенно от биологии и космологии, в сфере проникновения в суть эволюционных механизмов, наметилась лишь в XX веке.

Как известно, создание дарвинизма как наиболее продвинутой в изучении эволюционных механизмов биологической теории проходило в конце XIX века под влиянием ряда экономических концепций. Выдвигая и обосновывая краеугольные камни своей биологической теории эволюции, Чарльз Дарвин, по существу, сформулировал ключевые понятия этой теории путем переосмысления и трансформации ряда положений, содержащихся в трудах классиков экономической теории. В частности, категории естественного отбора, борьбы за существование и выживания наиболее приспособленных Дарвин предложил, а затем и углубил в ходе размышлений над работами Т. Мальтуса и А. Смита, которые послужили ему исходной концептуальной матрицей для теоретического упорядочения бесчисленного множества собранных им фактов о взаимодействии и происхождении биологических видов.

Идеи Т. Мальтуса о конкуренции людей за ограниченные ресурсы и А. Смита о “невидимой руке” рынка, направляющей экономических субъектов в процессе конкуренции к последовательному повышению общественного благосостояния, послужили Ч. Дарвину интеллектуальной опорой не только для опровержения эволюционной концепции Жана – Батиста Ламарка, основанной на представлении о наследственной передаче благоприобретенных признаков, но и для создания основ теории эволюции, имеющей огромное общенаучное значение. Стало ясно, что в живой природе движущей силой и катализатором эволюции выступает межвидовая и внутривидовая конкуренция, которая и побуждает живые системы к постоянному самосовершенствованию с целью выживания. В дальнейшем эта идея Ч. Дарвина, подхваченная и примененная к анализу социальной эволюции английским философом Г. Спенсером, послужила основой уже для дальнейшего развития представлений об эволюции экономических систем. Но непонимание своеобразия общественных систем,

редукция экономической эволюции к биологическим механизмам эволюции не позволяла осмыслить экономические аспекты эволюции.

Дальнейшим колоссальным шагом в изучении эволюции экономических систем явилась теория общественно – экономических формаций К. Маркса, связанная с открытием экономического базиса всей социальной структуры человеческих сообществ. Теория последовательной и закономерной смены формаций, обусловленной развитием производительных сил общества и их противоречивым единством с производственными отношениями внесла решающий вклад в понимание истории как эволюции, предложила простую и содержательную модель для истолкования фактов экономической и социальной эволюции, постижения источников социального и экономического прогресса. Вместе с тем ультрареволюционная ориентация марксизма как наднаучной идеологии, изображение классовой борьбы как движущей силы исторического прогресса обусловила антиэволюционистский характер марксистского учения о развитии, привела к абсолютизации роли насилия и военного противостояния в смене социально – экономических систем, к представлению о возможности диктаторского управления экономической и социальной эволюцией. В конечном счете эти тоталитарные предпосылки марксистского учения нашли реализацию и воплощение в системе плано – распределительной экономики и командно организованного общества советского типа. Деградация и крах этой системы, ее неконкурентоспособность по сравнению с эволюционно развивающейся регулируемой рыночной экономикой со всей очевидностью показали тупиковость такого пути насильственного подстегивания эволюционного процесса.

Дальнейшее развитие взглядов на эволюционные процессы и механизмы в экономике происходило в западной науке главным образом в связи с развитием эволюционно – институционального подхода. В настоящее время использование этого подхода является наиболее актуальным и представляется весьма перспективным для исследования эволюционной составляющей рыночных преобразований в России и других странах с переходной экономикой. Анализ явлений переходной экономики и сопутствующего ей трансформационного кризиса позволяет не только углубить понимание переходных процессов на основе эволюционного подхода, чтобы сделать менее болезненным и более эффективным ход реформ, но и углубить наши знания об экономической эволюции, усовершенствовать сам эволюционный подход и тем самым обогатить методологический инструментарий экономической науки.

Поскольку переход к более прогрессивным рыночным отношениям с неизмеримо большей свободой экономических субъектов привел не к быстрому подъему экономики, как это ожидалось в начале реформ, а к ее крупномасштабному спаду и кризису, анализ эволюционных первопричин трансформационного кризиса представляется весьма перспективным как для более глубокого постижения механизмов экономической эволюции вообще, так и для поиска методологических предпосылок преодоления этого кризиса в практике реформ. Поэтому эволюционно – институциональный подход, по нашему убеждению, является одним из наиболее действенных способов научного исследования как с точки зрения объяснения явлений трансформационного кризиса, так и в плане методологии поиска путей его преодоления и формирования эффективной рыночной экономики.

Все это обусловило высокую актуальность предпринятого нами исследования и предопределило его цель, которая заключается в выявлении возможностей эволюционного подхода в теоретическом осмыслении трансформационного кризиса экономики России и поиска практических путей его преодоления.