

*«Искусство управления экономикой в
современных условиях состоит, прежде
всего, в точном определении необходимого
соотношения между ролью государства
и частной инициативы».*

В.В. Путин

ВВЕДЕНИЕ

Отвечая на вызовы современного глобального хозяйства, Президент Российской Федерации В.В. Путин в 2012 году в своей программной статье «Нам нужна новая экономика» констатировал: «Мировой кризис добавил аргументов сторонникам государственного управления. Но мы понимаем, что Россия отличается от многих других стран еще достаточной большей долей государства в экономике и более серьезным вмешательством в регулирование, в то время как методы такого регулирования, наоборот, отстают от лучших аналогов. Наша экономическая политика должна корректироваться в сторону снижения масштабов государственного регулирования, замены регламентации на рыночные механизмы...»¹

В развитие этого тезиса, выступая в 2016 году на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ-2016) В.В. Путин особо отметил: «...мы продолжим дальнейшую либерализацию и улучшение делового климата... Будем решать системные проблемы, которых ещё достаточно. Речь идёт о том, чтобы повысить прозрачность, выравнивать отношения государственных структур и бизнеса. Эти отношения должны строиться на понимании и взаимной ответственности, строгом выполнении и следовании законам,

¹ О наших экономических задачах - газета «Ведомости» №3029 от 30.01.2012 г.

на уважении к интересам государства и общества, безусловной ценности института частной собственности».²

Действительно, сегодня любая **национальная хозяйственная система** рыночного типа функционирует под воздействием двух механизмов – регулирования из центра (собственно *макрорегулирование*) и саморегулирование взаимодействующих хозяйственных субъектов. Макроэкономическое регулирование можно определить как способ управления национальной экономикой, при котором управляющему центру (в лице государства) нет нужды оценивать каждое случайное воздействие на систему и давать элементам системы прямое указание, как на него реагировать. Упор делается на изменение институциональной среды и на стимулы, которые направляют поведение хозяйствующих субъектов эволюцию всей системы в нужное русло, задаваемое потребностями, целями и содержанием всей современной **экономической политики государства**. Иными словами, речь идет **о необходимости оптимального сочетания государственного регулирования национальной экономики (на ее макроэкономическом уровне) с механизмами активной рыночной саморегуляции (на микроэкономическом уровне)**. Это, в итоге, должно привести к эффективному, устойчивому функционированию всей национальной хозяйственной системы страны в целом как в текущий момент, так и в среднесрочной перспективе. Долгосрочная же эффективность макрорегулирования может быть обеспечена, если экономическая политика государства рассматривается в контексте **экономической стратегии страны** на долгосрочную перспективу. Это предполагает, что среди инструментов управления экономикой страны весомое место занимают активные макроэкономические прогнозы на длительные сроки, вытекающие из них концепции (стратегии), индикативные перспективные среднесрочные планы (программы) социально-экономического развития страны, государственные программы, крупные проекты инновационно-

² Стенограмма выступления Владимира Путина на ПМЭФ-2016: <http://kremlin.ru/events/president/news/52178> [Дата обращения 20.01.2017].

технологического обновления производственного сектора национальной экономики и др.

Думается, что здесь уместно сослаться на мнение известных российских ученых-экономистов чл.-корр. РАН Р.С. Гринберга и чл.-корр. РАН Д.Е. Сорокина, которые полагают, что «...в силу объективно существующих ограничений государственные проекты могут обеспечить технологические прорывы пусть в очень важных, но лишь отдельных сегментах национального хозяйства. Государство должно выполнить исключительно важную роль задания мощного первоначального инвестиционного импульса модернизации. Обязательным же условием ее успешности является активное участие в этом процессе частнопредпринимательского сектора, который должен «подхватить» и развить этот первоначальный импульс, что ***требует применения механизмов государственно-частного партнерства (Выделено нами)***. Однако такого рода партнерство должно опираться не на волевые усилия со стороны государственной власти, а на экономическую заинтересованность в нем некоей критической массы предпринимательского слоя. Без этого усилия государства в данном направлении либо дадут крайне ограниченные результаты для национальной экономики, либо будут использованы зарубежными конкурентами».³ И далее авторы констатируют: «К сожалению, такого рода интереса у российских предпринимателей сегодня, как правило, нет. И все дело здесь в том, что главным инструментом конкурентной борьбы для отечественных предпринимателей является не технологическая и организационная модернизация, а «крыша» со стороны человека, занимающего ту или иную «государеву должность», на что указывают и сами предприниматели, и признают высшие должностные лица государства».⁴

В этой ситуации нельзя не вспомнить крылатую фразу известного ученого-экономиста Дж. Христиансена, который еще в 2000 г. написал

³ Гринберг Р.С., Сорокин Д.Е. Опасный пессимизм: Почему надо отказаться от демонизации роли государства в экономике.// Российская газета. - Федеральный выпуск , № 6287 (15). - С. 15.

⁴ Там же.

пророческие слова относительно инновационной деятельности предпринимателей: «Раньше существовало правило: «Не осуществляй инноваций до тех пор, пока не будешь вынужден это сделать. Правило сегодняшнего дня № 1: «Инновации или гибель!».⁵ В свете сказанного можно с грустью констатировать, что для подавляющего количества наших отечественных бизнесменов выбор варьируется между получением баснословных прибылей от торгово-посреднических и финансовых операций (без лишней «замороки» на какие-то там инновации в производственной сфере) или, в противном случае, как они думают сами, собственной «гибелью» в глазах своих собственных и общества как успешных предпринимателей. По причине данной непростой ситуации, в дело постоянно приходится вмешаться государству, которое может и должно разработать и осуществить ряд мер стимулирующего характера для отечественного бизнеса в рамках проводимой им взаимосвязанной «триединой» государственной научно-технической, инновационной и промышленной политики.

Сказанное весьма актуально и для России на современном этапе развития, когда идет поиск наиболее рациональных путей решения задач инновационно-технологического обновления и модернизации национальной экономики на прочном индустриальном базисе, обеспечения условий для перехода страны от энерго-сырьевой к инновационной модели экономического развития. Особое внимание при этом, на наш взгляд, должно быть уделено такому важному механизму обеспечения эффективного взаимодействия государства и бизнеса в XXI веке, как государственно-частное партнерство (ГЧП), успешно используемому в современной зарубежной практике государственного регулирования экономических процессов, в первую очередь в развитых странах мира.

Как показал анализ, проведенный Ассоциацией «Центр развития ГЧП» в 2016 г.⁶, в России на сегодня накоплен опыт успешной реализации

⁵ Christiansen J.A. Building the innovate organization Management systems that encourage innovation/ - New York St/ Martins Press 2000. – P. 28.

⁶ Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» / Ассоциация «Центр развития ГЧП». – М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. – 32 с.

проектов ГЧП в инфраструктурных отраслях (дорожно-транспортная сеть, ЖКХ, объекты социальной инфраструктуры), тогда как в других сферах экономики применение механизмов ГЧП должного развития пока не получило. Хотя на уровне власти и бизнеса есть понимание того, что *механизмы ГЧП рационально применять в тех сферах, где планируется реализовать крупные, капиталоемкие проекты, нуждающиеся в больших инвестициях и имеющие длительные сроки окупаемости*. Сказанное как нельзя лучше соотносится с проектами (мега-проектами), реализуемыми в настоящее время в промышленности и инновационной сфере экономики современной России. Соответственно, значительный «пробел» имеется и в научной литературе (как зарубежной, так и отечественной), более чем на 95% посвященной теории, методологии и практике государственно-частного партнерства именно в инфраструктурных отраслях.

Целью данной монографии является попытка хотя бы частично восполнить этот «пробел», раскрыв особенности индустриально-инновационного вектора партнерства государства и бизнеса (в форме ГЧП) на этапе модернизации и построения новой экономики России. В книге проведен анализ научно-методологических и организационно-экономических основ государственно-частного партнерства, выработанных мировой и отечественной наукой и практикой, намечены пути их совершенствования. Определены специфические особенности и перспективы развития государственно-частного партнерства во взаимосвязанных индустриальной и инновационной сферах экономики России, в частности, формы, механизмы и риски данного процесса с точки зрения реализации в нем интересов власти и бизнеса.