

## МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

УДК 336.2, 338.2 (339)  
ГРНТИ 06.51.77

К 25-летию образования СНГ

## СНГ и Евразийский экономический союз: история, современность, стратегии развития

*Н.С. Зиядуллаев, д.э.н, профессор*  
e-mail: nabi926@mail.ru

*С.Н. Зиядуллаев, к.э.н.*  
e-mail: akmal-z@mail.ru

### Аннотация

В статье дается оценка интеграционным и дезинтеграционным тенденциям на различных этапах становления и развития СНГ, подчеркивается, что осуществляя многовекторную и разноскоростную интеграцию, странам-участникам удалось сохранить Содружество как общую консультативную площадку Совета глав государств и правительств. Вместе с тем, Содружество оказалось без единой идеологии, ясных целей и реальных властных полномочий, располагает слабой и противоречивой институциональной и правовой базой. В ряде случаев возросла враждебность и несогласованность действий стран-членов СНГ. Особое внимание уделяется наиболее успешному интеграционному проекту СНГ - Евразийскому экономическому союзу (ЕАЭС), в который входят Россия, Белоруссия, Казахстан, Армения и Киргизия. Раскрываются особенности его функционирования в условиях внешнеэкономических напряжений, связанных с усилением антироссийских позиций на Западе. Обоснованы направления преодоления глобальных вызовов и внутренних противоречий стран ЕАЭС, формы и механизмы их экономической, культурной и оборонной интеграции, пути создания однотипных механизмов регулирования экономики, проведения согласованной налоговой, денежно-кредитной, валютно-финансовой, торговой и таможенной политики, а также возможные сценарии расширения ЕАЭС и его взаимодействия с другими международными объединениями.

**Ключевые слова:** *экономическая интеграция, Евразийский экономический союз, СНГ*

Возникшее в декабре 1991 г. на развалинах СССР Содружество Независимых Государств (СНГ), в которое вошло 12 бывших союзных республик, было призвано обеспечить сохранение и развитие сложившихся между республиками многообразных связей в экономической, политической, гуманитарной и других областях и урегулировать отношения сотрудничества между новыми независимыми государствами, сложившиеся за долгие годы существования единого народнохозяйственного комплекса, в масштабах бывшего СССР.

Чрезвычайно важно, что уже в 1992 г. была создана *Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)*, в которую входят Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, играющая важную роль в обеспечении национальной безопасности всех входящих в ОДКБ государств.

В 1993 г. был подписан *Договор о создании Экономического союза*. Он предполагал последовательно пройти через этапы создания зоны свободной торговли, таможенного, пла-

тежного и валютного союза, а также сформировать общий рынок товаров, услуг и капиталов. Но в то время центробежные тенденции оказались сильнее. Волна эйфории от обретения суверенитета не позволила тому поколению лидеров стран СНГ увидеть долгосрочный потенциал идеи евразийской интеграции.

При создании СНГ предполагалось сохранение сложившегося экономического, гуманитарного, оборонного пространства без образования единого управляющего органа. Как полагали идеологи СНГ, сложившаяся в рамках СССР экономическая и гуманитарная взаимозависимость новых независимых государств (ННГ), их производственно-технологическая сопряженность, а также многолетний опыт взаимодействия в рамках единого государства, будут способствовать развитию сотрудничества стран на основе общепринятых стадий региональной интеграции. Однако уже в первые годы деятельности СНГ выявилось явное несоответствие между этими

предположениями и реальным ходом сотрудничества.

Сотни многосторонних документов, принятых ещё впервые годы существования СНГ, в их числе такие основополагающие как Договор об Экономическом союзе от 24 сентября 1993г., Соглашение о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994г., Соглашение о создании Платежного союза от 21 октября 1994г. и др. так и остались на бумаге, поскольку разработчики не учли специфику тогдашнего состояния СНГ. Не все страны СНГ были готовы к реализации подписанных в 1993-1994 годы Соглашений по политическим соображениям. Украина, Молдова и Туркменистан не ратифицировали Устав СНГ. Ряд стран рассматривали СНГ как инструмент «цивилизованного развода». Вместо укрепления взаимодействия почти все страны продемонстрировали дезинтеграционные тенденции. С другой стороны, экономический спад сужал материальную основу глубоких форм интеграции и вряд ли в разгар адаптации национальных экономик к рынку эти формы сотрудничества дали бы серьезный экономический эффект. Но угрозу для только что обретенного суверенитета они создавали. Тем не менее, потребность в решении многих социально-экономических проблем через интеграцию постепенно возрастала. Уже в конце 1994 г. была разработана и стала реализовываться концепция «разноскоростной интеграции».

В результате с 1995г. внутри СНГ поэтапно сформировался ряд межгосударственных структур и интеграционных объединений, которые стали решать более конкретные цели – Таможенный союз (1995г.), Союз Беларуси и России (1997г.), переросший в 1999 г. в Договор о создании Союзного государства Беларуси и России. В 1997 г. Грузией, Украиной, Азербайджаном и Молдавией был образован ГУАМ (в 1999–2005 гг. в организацию входил Узбекистан). Название организации сложилось из первых букв названий входящих в него стран. Соответственно, до выхода Узбекистана из организации ГУАМ именовалась ГУУАМ. В связи с деятельностью Восточного партнерства деятельность ГУАМ стала практически не заметна. Серьезным ударом для Содружества является то, что ряд его участников – Грузия, Украина и Молдавия не просто игнорируют СНГ, но открыто занимают явно враждебную антироссийскую позицию. Страны-участницы при отсутствии принятых экономических целей объединило

стремление совместно противостоять доминированию России и со временем интегрироваться в европейские структуры.

В разные годы возникали различные формы Центральноазиатского сотрудничества (ЦАС) – Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан, и Россия, которое в 2005 г. объединилось с Евразийским Экономическим Сообществом (ЕврАзЭС) (2000г.) с выходом на *Евразийский экономический союз (ЕАЭС)* (2014г.), в который в настоящее время входят Россия, Белоруссия, Казахстан, Армения и Киргизия.

Анализ интеграционных проектов на постсоветском пространстве показывает, что в качестве ограничителей перехода к более глубоким формам сотрудничества выступали и выступают национальные политические и экономические интересы, формируемые в результате сопряжения целей развития стран с глобальными и региональными факторами и ресурсами их достижения. В результате определяются внешнеполитические ориентиры и обязательства стран перед международными организациями и соглашениями, модели участия в региональном сотрудничестве. Следует отметить, что политические и экономические интересы стран зачастую не совпадают, что объективно затрудняет поиск единой модели интеграции. Формат сотрудничества в рамках СНГ не выдерживал соприкосновения с реалиями жизни. Заявленные цели в виде «создания единых экономических пространств» не подкреплялись потребностями национальных экономик в более глубоких формах регионального сотрудничества, а институциональная дивергенция, текущие хозяйственные противоречия и опасения утраты суверенитета опускали высокие интеграционные цели до наиболее приемлемой ступени для всех группировок - двусторонних *Зон свободной торговли (ЗСТ)* с ограничениями и изъятиями. С самого начала функционирования СНГ между всеми участниками действовали соглашения о ЗСТ, Однако одновременно лишь 18 октября 2011 г. договора о ЗСТ подписали 8 государств – участников Содружества: Россия, Украина, Белоруссия, Казахстан, Армения, Киргизия, Молдавия и Таджикистан, регламентировавшие режим свободной торговли на территории Содружества. Эта полицентрическая модель управления интеграционным процессом, когда каждая страна определяет, что ей выгодно исполнять из подписанных соглашений о сотрудничестве, а что нет, от-

ражала некий баланс стимулов и барьеров для сотрудничества.

Россия, стремясь создать вокруг себя, союз дружественных государств, инициировала все формы и механизмы политической, экономической, культурной и оборонной интеграции. Как правопреемница СССР и самое крупное государство СНГ, имеющая общие границы с большинством стран Содружества Россия была, есть и остаётся консолидирующим ядром интеграции всех постсоветских государств.

За прошедшие годы прослеживается действие нескольких факторов:

- высокая экономическая и социальная дивергенция ННГ, которая существенно затрудняет коммуникации между элитами, народами и экономиками;
- незавершенность формирования идентичности большинства новых государств;
- значительные институциональные различия между странами при высоком уровне централизации управления, слабость демократических институтов;
- опасение ННГ воссоздания в каком-либо формате СССР;
- соприкосновение на западе с самой успешной интеграционной группировкой мира - ЕС, на востоке – с самой динамичной и быстро растущей экономикой мира – Китаем.

К сожалению, сегодня СНГ как международная организация имеет слишком небольшое количество общих точек взаимодействия. Все прошедшие после создания организации годы внутри СНГ постоянно шел напряженный поиск альтернативных интеграционных проектов. Развивая многовекторную и разноскоростную интеграцию, странам-участницам всё же удалось сохранить Содружество как общую консультативную площадку Совета глав государств и правительств. На протяжении всех 25 лет происходят ежегодные регулярные встречи руководителей всех стран СНГ.

Таким образом, за 25 лет существования страны постсоветского пространства вполне состоялись, обеспечили национальный суверенитет, стали членами ООН и других международных организаций. Они стали вполне самостоятельными, но в процессе их развития выявилось множество объективных и субъективных трудностей и противоречий, в результате чего новые государства оказались мало интегрированы между собой. У каждого из них – собственная парадигма развития, своя модель перехода к рынку, своя национальная

валюта, свое видение вариантов вхождения в мировое хозяйство. В результате СНГ не стало решающей структурой интеграции постсоветского пространства, сторонам не удалось договориться по широкому спектру интеграционных вопросов из-за имеющихся противоречий и отсутствия полного взаимного доверия. И сейчас Содружество как организация лишена реальных властных полномочий, располагает слабой и противоречивой институциональной инфраструктурой и недействительными правовыми инструментами, в ряде случаев возросла враждебность и несогласованность действий. СНГ оказалось во многом искусственной формой межгосударственного устройства без своей идеологии, ясных целей и четких функций с непродуманным механизмом взаимодействия. Многие единогласно подписанные договора и соглашения носят декларативный, в лучшем случае рекомендательный характер, отражая бесплодность формальных решений и бесконтрольность их выполнения, отсутствие реального правового и экономического базиса многостороннего сотрудничества. И все же мир еще не знал такой организации, которая бы при отсутствии жестких наднациональных структур пыталась обеспечивать сближение позиций и принятие совместных решений по многим острым вопросам межгосударственных отношений.

В настоящее время ядром постсоветской интеграции являются Россия, Беларусь, Казахстан, Армения и Киргизия, образующие Евразийский экономический союз. К ним в ближайшее время планирует присоединиться Таджикистан. Продолжает действовать Союзное государство Белоруссии и России, но после вступления в действие договора о ЕАЭС надобность в этой организации, вероятно, будет отпадать. Азербайджан, Узбекистан, Туркменистан формально участвуют в СНГ. Украина и Молдова намерены сочетать интеграцию в Евросоюзе с членством в ЗСТ в рамках СНГ. Грузия вышла из СНГ в 2009 г. и планирует интегрироваться в евроатлантические структуры. Вместе с тем СНГ выполняет свою историческую роль и является добровольной площадкой сотрудничества и взаимодействия входящих в него государств.

Родившийся в недрах Содружества Независимых Государств ЕАЭС – это новое международное интеграционное экономическое объединение, договор, о создании которого был подписан 29 мая 2014 г. Текст договора

состоит из 28 разделов и 118 статей, сопровождается 32 приложениями к нему. ЕАЭС, как подчеркивается в документе, создается для укрепления экономик стран-участниц и сближения друг с другом, для модернизации и повышения конкурентоспособности стран на мировом рынке. Страны – участницы ЕАЭС берут на себя обязательства обеспечить свободное перемещение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, а также унифицировать регулирование в 19 сферах экономики и осуществлять согласованную политику в ключевых отраслях экономики – энергетике, промышленности, сельском хозяйстве, транспорте.

Сейчас, когда США и Европейский союз накладывают на Россию все новые и новые санкции, а в Украине никак не утихает гражданская война, начата поэтапная реализация обновленной концепции евразийской интеграции с участием наиболее подготовленных к этому партнеров из числа стран СНГ. В октябре 2014 г. договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) был синхронно ратифицирован странами-учредителями – Беларуссией, Казахстаном и Российской Федерацией, а в 2015 г. к нему присоединились Армения и Киргизия в качестве полноправных членов.

Формально ЕАЭС начал функционировать с 1 января 2015 г., став правопреемником Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), который был своего рода «дорожной картой» развития интеграционного взаимодействия, координации действий его членов при интеграции в мировую экономику и международную торговую систему. ЕврАзЭС прекратил свою деятельность, выполнив свою историческую миссию и обеспечив продвижение Таможенного союза и Единого экономического пространства в ЕАЭС.

Идеология евразийства, которую во второй половине XX в. сформулировали выдающиеся мыслители и политики В. Вернадский, Л. Гумилев, А. Сахаров, М. Горбачев, Н. Назарбаев, А. Акаев, Ч. Айтматов и другие, получила реальное воплощение в идее создания Евразийского экономического союза. Эта идея была выдвинута в 1994 г. президентом Казахстана Н.А. Назарбаевым во время выступления в МГУ им. М.В. Ломоносова. В 1999 г. был заключен договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве России, Беларуси и Казахстана, а в 2000 г. в белорусской столице оформилась идея наделить новое

объединение теми же функциями, которыми обладает Евросоюз, а назвать его «Евразийский». Евразийская инициатива получила новый импульс после опубликования Президентом РФ В.В. Путиным в октябре 2011 г. программной статьи «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня».

Основными критериями формирования Евразийского союза являются добровольность интеграции, принцип равенства, экономический прагматизм, невмешательство во внутренние дела друг друга, уважение суверенитета и неприкосновенность государственных границ. Таможенный союз и ЕАЭС открыты для участия в нем других государств, которые разделяют цели этого объединения и готовы принять на себя требуемые обязательства.

Впервые в истории интеграционных объединений на постсоветском пространстве реально заработал ряд институтов международной интеграции. Создана и функционирует с 2012 г. Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК), имеющая статус наднационального органа управления и координирующая около 170 функций экономического союза. На наднациональный уровень в ЕЭК осуществлена передача торговой политики, а это означает, что торговое соглашение может быть подписано только с ЕАЭС в целом, а его условия будут в равной степени распространяться на каждого участника Евразийского союза. ЕЭК в своей деятельности руководствуется интересами евразийского сообщества в целом, не мотивируя свои решения интересами какого-либо из национальных правительств. Решения комиссии обязательны для исполнения на территории стран-участниц Таможенного союза. Установлены режим наибольшего благоприятствования и режим неприменения количественных и инвестиционных ограничений, распространяющий свое действие на все государства-члены ЕАЭС. Уже начал работать единый рынок услуг, который в соответствии с Договором о ЕАЭС предоставляет бизнесу такие возможности как освобождение поставщика услуг от повторного налогообложения, возможность оказания услуг на основании разрешения, выданного на территории государства-члена, в котором зарегистрирован услугодатель, и другие.

В основе решения о создании ЕЭК лежит понимание того, что вместе страны смогут не только снизить негативные последствия глобальной нестабильности, но и активно пози-

ционировать себя на внешних рынках. Достигнуты договоренности и о других наднациональных органах ЕАЭС, которые бы действовали на основе консенсуса, с учетом интересов каждой страны-участницы, обладали четкими и реальными полномочиями. Определены места дислокации основных наднациональных структур: ЕЭК – в Москве, Евразийский суд – в Минске, а после завершения гармонизации законодательства в сфере финансовых рынков будет принято решение о полномочиях и функциях наднационального органа по регулированию финансового рынка и создадут его в Алматы в 2025 г. Этот орган станет составной частью формируемого Международного финансового центра в Москве, востребованность которого резко возрастает.

Евразийский экономический союз является наивысшей точкой интеграции государств – членов ТС. В основе документа лежит договорно-правовая база Таможенного союза и Единого экономического пространства. Нормы были оптимизированы и приведены в соответствие с правилами ВТО.

Суммарный ВВП стран ЕАЭС составляет 85% валового продукта всех стран СНГ и равен 2,3 трлн. долл.; промышленный потенциал оценивается в 600 млрд. долл.; продукция сельского хозяйства — 112 млрд. долларов. Совокупный объем валового продукта ЕАЭС сейчас составляет 4,5% мирового ВВП<sup>1</sup>.

Общее представление об экономическом потенциале Евразийского экономического союза дают данные, представленные в табл. 1.

При этом нельзя не учитывать неоспоримость ведущей роли России в ЕАЭС. Территория и численность населения России намного больше, чем других участников союза. На Россию приходится более 85% совокупного ВВП, и именно она будет нести на себе основную тяжесть интеграции, что будет выражаться в постоянных уступках и финансовой помощи своим партнерам. Более 30% экономики Киргизии и 20% Армении зависят от денежных переводов их граждан из России. Возможность работать в России для населения стран СНГ выступает фактором, консоли-

дирующим постсоветское пространство. При этом импорт рабочей силы из стран Содружества закрывает значительную часть потребности РФ в рабочей силе разной квалификации.

Объективно Россия слишком велика для эффективной интеграционной группировки только с этими странами. Если сравнивать сложившуюся ситуацию с ЕС, то в Европе интегрировались страны с примерно одинаковым и относительно высоким уровнем развития рыночной экономики и демократических институтов, чего не скажешь об участниках интеграции на постсоветском пространстве. К тому же каждая сторона-участница имеет свои мотивы и приоритеты для экономической интеграции.

Главная сильная сторона ЕАЭС – это то, что страны-участницы ранее были в составе одного государства – СССР. Менталитет населения, знание русского языка как языка межгосударственного общения, оставшиеся тесные кооперационные экономические связи, глубокая взаимосвязанность национальных хозяйств дают возможность рассчитывать на дополнительные дивиденды, модернизацию и повышение конкурентоспособности экономик стран ЕАЭС в условиях глобальной нестабильности.

Конечно, ЕАЭС ничего общего с Советским Союзом не имеет. Речь идет о формировании единого экономического пространства, однотипных механизмов регулирования экономики, основанных на рыночных принципах, а также о применении гармонизированных правовых норм, облегчении ведения бизнеса, проведении согласованной налоговой, денежно-кредитной, валютно-финансовой, торговой и таможенной политики, обеспечивающих свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Одним словом, преследуется цель восстановления тех экономических выгод, которые были потеряны после исчезновения СССР. В свое время весьма точную и меткую оценку СНГ дал Э.А. Шеварднадзе: «У того нет сердца, кто не сожалеет о распаде СССР. У того нет головы, кто мечтает восстановить его буквальную копию».

Евразийский экономический союз объективно предполагает необходимость делегирования части экономического суверенитета наднациональным структурам, что пока весьма болезненно воспринимается лидерами объединения, включая Россию. Межгосударственные союзы всегда допускают ограниче-

<sup>1</sup>[Электрон. ресурс]. – URL: [http://www.wto.org/english/tes\\_e/statis\\_e/its2013\\_e/its13\\_world\\_trade\\_dev\\_e.htm#The World factbook](http://www.wto.org/english/tes_e/statis_e/its2013_e/its13_world_trade_dev_e.htm#The World factbook) <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>

ние экономического, а порой и политического суверенитета интегрирующихся стран, поскольку их деятельность направлена на до-

стижение не только своих, но и общих целей. Это убедительно и подробно обосновал автор в своей монографии еще в 2002 г.

Таблица 1

## Характеристика стран-членов ЕАЭС (по состоянию на 01.01.2016 г.)

| Страны    | Население, млн. человек | Размер реального ВВП, млрд. долл. | Размер ВВП на душу населения, тыс. долл. <sup>1</sup> | Инфляция, % <sup>2</sup> | Уровень безработицы, % | Экспорт (млн. долл.) | Импорт (млн. долл.) | Торговый баланс, млн. долл. |
|-----------|-------------------------|-----------------------------------|---|--------------------------|------------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------|
| Россия    | 144                     | 2111                              | 6,9   | 11,4                     | 5,3                    | 497                  | 286                 | 211                         |
| Беларусь  | 9,5                     | 72,1                              | 4,9   | 16,2                     | 0,5                    | 36,4 <sup>3</sup>    | 40,8                | -4,4                        |
| Казахстан | 17,4                    | 241,9                             | 11,5  | 7,4                      | 5,0                    | 78237 <sup>4</sup>   | 41213               | 37025                       |
| Армения   | 3,0                     | 10,7                              | 2,3   | 4,6                      | 17,9                   | 1519 <sup>5</sup>    | 4402                | -2882                       |
| Киргизия  | 5,8                     | 7,5                               | 1,9   | 10,5                     | 2,4                    | 1879 <sup>6</sup>    | 5732 <sup>7</sup>   | -3852                       |

**Источники:** 1) [Электрон. ресурс]. - URL: <http://ru.tradingeconomics.com/>;

2) Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств.

[Электрон. ресурс]. - URL: <http://www.cisstat.org/>;

3) [Электрон. ресурс]. - URL: <http://ej.by/news/economy/2015/02/02/v-2014-godu-u-belarusi-sohranilos-otritsatelnoe-vneshnetorgovoe.html>;

4) Комитет по статистике Министерства Национальной Экономики Республики Казахстан.

[Электрон. ресурс]. - URL: [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/homeNumbersCrossTrade?\\_afzLoop=926032931928#%40%3F\\_afzLoop%3D926032931928%26\\_adf.ctrl-state%3D91bkxbcdj\\_119](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersCrossTrade?_afzLoop=926032931928#%40%3F_afzLoop%3D926032931928%26_adf.ctrl-state%3D91bkxbcdj_119);

5) [Электрон. ресурс]. - URL: <http://analitikaua.net/2015/vneshnetorgovyiy-оборот-armenii-za-2014-god-vyiros/>.

6) Национальный Статистический Комитет Кыргызской Республики. [Электрон. ресурс]. -

URL: [http://stat.kg/images/stories/docs/Express/Svod/EXPRES-1\\_15\\_.pdf](http://stat.kg/images/stories/docs/Express/Svod/EXPRES-1_15_.pdf);

7) Там же.

Пример участников ЕС, добровольно и по взаимному согласию идущих на тесную интеграцию в финансово-валютной, экономической и военной сферах, отказываясь при этом от ряда национальных прерогатив, пока не вдохновляет участников ЕАЭС. Любое государство стремится наиболее полно использовать сильные стороны своего геополитического и геоэкономического положения, руководствуясь собственными интересами, порой в ущерб партнерам по интеграции. Никто не хочет поступиться принципами национального суверенитета.

Есть ли у Евразийского экономического союза шансы со временем превратиться в аналог Европейского союза или его ждет судьба других не очень удачных интеграционных проектов СНГ?

Следует подчеркнуть, что в ходе продвижения проекта ЕАЭС изменился его первоначальный замысел. Украинские события, меж-

дународная реакция заставляла Россию на переговорах с партнерами по СНГ быть максимально осторожной. Следует отметить, что руководители ряда стран СНГ неоднократно высказывались против неоправданного ускорения интеграции, подчеркивая при этом, что ЕАЭС – чисто экономическое объединение. Так, из окончательного варианта договора исключены такие вопросы как общее гражданство, внешняя и военно-техническая политика, общая охрана границ, идея общего парламента, паспортно-визовая сфера, экспортный контроль. По предложению Казахстана изъят пункт о праве России защищать интересы своих соотечественников в других странах. Зафиксированы взаимные макроэкономические ограничения в ЕАЭС. Так, Н. Назарбаев ещё в 2014 г. заявил, что если членство в Евразийском экономическом союзе будет угрожать суверенитету Казахстана, республика будет готова выйти из союза. «Если прави-

ла, которые были ранее установлены в договоре, не выполняются, то Казахстан имеет полное право отказаться от членства в Евразийском экономическом союзе. Астана никогда не будет в составе организаций, которые представляют угрозу независимости Казахстана»<sup>2</sup>. Аналогичные заявления время от времени исходят как от других лидеров стран ЕАЭС, так и руководителей других партнеров по СНГ.

С одной стороны, все государства СНГ понимают, что их суверенитет гарантируется только Россией, причем в большей степени в случае их участия в евразийском интеграционном объединении. А реальные угрозы странам ЕАЭС и СНГ исходят не только от Вашингтона. Так, страны Центральной Азии резонно опасаются китайских амбиций. Белоруссия же, лишённая российского военно-политического и финансово-экономического зонтика, столкнется не только с неразрешимыми социальными проблемами, но и напрямую с Западом. Это понимание заставляет членов СНГ достаточно конструктивно участвовать во всех российских интеграционных проектах. Фетишизация суверенитета, требование «полного суверенитета», о котором сейчас говорит, к сожалению, и Россия, противоречит самой логике интеграции и может привести к изоляции и выходу из многих международных организаций, которые в той или иной степени ограничивают суверенитет своих членов самим фактом их членства. Все это придает новому интеграционному проекту, и без того не слишком продуманному, дополнительные риски.

Настороженность и недоверие ряда стран СНГ к более тесной интеграции с Россией оправданы многолетней имперской и советской историей, а также опасениями, что экономическая интеграция неизбежно приведет к потере политического суверенитета. Тем не менее, в современном мире не обойтись без глубокой экономической интеграции. Если Россия действительно настроена на долгосрочное сотрудничество с бывшими республиками, то ей необходимо доказать, что проект Евразийского экономического союза – это совершенно новый тип интеграции постсоветских государств, основанный на нерушимости их политического суверенитета, территориальной целостности, общности истории, языка, культуры, менталитета, равенстве партне-

ров, исключая давление и доминирование Москвы. Причем некоторые решения могут быть противоречащими национальным интересам той или иной стороны, в этом случае каждая страна-участница при несогласии должна иметь возможность заблокировать любое решение. Все это является серьезным импульсом для экономической интеграции.

Перспективы ЕАЭС как глобального центра зависят от множества факторов, но, прежде всего, от его экономической динамики в сравнении с мировым хозяйством. Позиции ЕАЭС определяются соотношением его доли к совокупной доле всех непосредственно примыкающей к нему центров мировой экономики. Сейчас она равняется 4,5%. Если удельный вес ЕАЭС не изменится в сторону роста, очевидно, будут хуже перспективы наращивания глобального влияния и выше вероятность встраивания стран постсоветского пространства в экономику соседних региональных центров. ЕАЭС будет утрачивать качества центра, и превращаться в периферийный промежуток между азиатскими, европейским и североамериканским центрами мировой экономики. Избежать подобной ситуации возможно путем обеспечения темпов экономического роста выше среднемировых, опережающего наращивания взаимных внутрирегиональных связей за счет структурной и технологической модернизации экономики, и, конечно, расширения ЕАЭС.

Конечно, в ЕАЭС ощущается дефицит таких знаковых стран СНГ как Узбекистан и Азербайджан, играющих значительную роль в глобальных международных отношениях. Они считают Москву своим стратегическим партнером, но вопрос о вступлении в Евразийский экономический союз пока не стоит, хотя обе страны за сохранение и расширение зоны свободной торговли (ЗСТ) в рамках СНГ. Отсюда легко перебрасывается мостик к ЗСТ ЕАЭС. В этом случае потенциал ЕАЭС многократно увеличится, ведь Узбекистан общепризнанно является одним из лидеров в Центральной Азии, а Азербайджан – на Кавказе.

Осложняющим фактором для развития евразийской интеграции является то, что она начинается в условиях потенциально долгой хозяйственной рецессии в России и других странах-участницах ЕАЭС, экономика которых в настоящее время весьма уязвима. Участниками ЕАЭС приходится на ходу нарабатывать новые механизмы экономиче-

<sup>2</sup> См.: СА-NEWS (KZ) от 25.08.2014.

ского взаимодействия на принципах равенства и невмешательства во внутренние дела друг друга. При этом заключаемые договора нередко выглядят как декларации, а не как продуманные экономические решения. Нельзя не учитывать, что Россия потерпела одно из крупнейших внешнеполитических поражений за свою историю – утратила Украину не только как союзное, но и как дружественное государство. А ведь связка России и Украины могла бы стать опорной конструкцией успешного интеграционного объединения на постсоветском пространстве. Именно эти два государства с учетом их экономического потенциала и сложившихся с советских времен глубоких экономических связей способны были стать тем «локомотивом», который потянул бы в дальнейшем за собой всех остальных. Именно так интеграция шла в Европе, где в качестве «локомотива» выступили Германия и Франция, и этот принцип себя полностью оправдал.

Украина слишком важна для России и ЕАЭС. Известны слова З. Бжезинского: «Украина, новое и важное пространство на евразийской шахматной доске, является геополитическим центром, потому что само ее существование как независимого государства помогает трансформировать Россию. Без Украины Россия перестает быть евразийской империей. Без Украины Россия все еще может бороться за имперский статус, но тогда она стала бы в основном азиатским имперским государством. С Украиной же, подкупленной, а затем подчиненной, Россия автоматически превращается в империю». Необходимо принимать во внимание, что Украина пока не собирается выходить из СНГ. Слишком много экономических преференций имеют члены СНГ по отношению друг к другу. Оно дает Украине весомые преимущества – от безвизового передвижения ее граждан до участия в зоне свободной торговли в рамках СНГ. Образование ЕАЭС и восстановление нормальных отношений с Украиной противоречит глобальным интересам Запада и никак не вписывается в его геополитические планы.

Именно ЕАЭС может и должен стать выразителем интересов большинства государств СНГ, мостом между Евросоюзом и бурно развивающимся Китаем, а также другими государствами БРИКС и АСЕАН. Уже сейчас свыше 20 стран мира заинтересованы в создании ЗСТ с ЕАЭС. Среди них Турция, Вьетнам, Израиль, Чили, Египет, Монголия. В случае благоприятной внешнеполитической обстановки могут возобновиться переговоры об аналогичной зоне с Новой Зеландией,

странами ЕФТА (Швейцария, Норвегия, Исландия, Лихтенштейн). ЕАЭС в перспективе может трансформироваться в более широкое торгово-экономическое объединение и стать крупным субъектом мировой экономики.

Российская интеграционная инициатива пришлось на период обострения глобальных геополитических вызовов и угроз. Запад наращивает экономическое давление на Россию, отсекая ее от международных финансовых рынков и передовых технологий. Оказывается политическое давление и на другие страны СНГ. Думается, такую опасность участники ЕАЭС видят, понимают и способны нейтрализовать, найти новые нестандартные подходы, исходя из общих интересов и сложения усилий на принципах равенства и уважения территориальной целостности, повышения роли регионального сотрудничества на постсоветском пространстве. От результативности новой евразийской интеграции во многом зависит подъем экономики России и всего Содружества независимых государств.

#### Литература

1. Зиядуллаев Н.С. СНГ: Дорога в третье тысячелетие. Проблемы развития и укрепления Содружества / Пред. акад. А.Д. Некипелова. - М.: ИСПИ РАН, 2002. - 210 с.
2. Зиядуллаев Н.С. Союз независимых государств: дезинтеграция и интеграция //Общество и экономика. – 1998. - № 1.
3. Зиядуллаев Н.С. Экономика стран Содружества в условиях глобализации //Вопросы экономики.- 2002. -№ 3. - С.113-123.
4. Зиядуллаев Н.С. СНГ: национальная безопасность и экспансия США //Свободная мысль. – XXI. - 2002.- № 6. - С. 73-87.
5. Зиядуллаев Н.С. ЕАЭС: между политической и экономикой //Проблемы теории и практики управления. – 2014. - № 11. – С. 25-37.
6. Зиядуллаев Н.С. Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы в период турбулентности //Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. - № 5. - С. 3-18.
7. Вардомский Л.Б., Зиядуллаев Н.С., Шурбунович А.В., Пылин А.Г. Модернизация экономики стран СНГ как фактор экономического развития России (с. 332-356) В кн.: Модернизация и экономическая безопасность России. Т. 6 / Под ред. член-корр. РАН В.А. Цветкова. М.; СПб.: Нестор-История, 2016.
8. Хасбулатов Р.И. Закат рыночного фундаментализма. Теории, политика, конфликты. Монография / Р.И. Хасбулатов. В 4 т. – Т. 1, 2. — М.: Изд-во «Русайнс», 2015. — 300 с.

## **The CIS and the Eurasian economic Union: history, modernity, development strategies**

*Nabi S. Ziyadullaev, Doctor of Economics, professor  
e-mail: nabi926@mail.ru*

*Saidakmal N. Ziyadullaev, PhD  
e-mail: akmal-z@mail.ru*

### **Abstract**

In article the assessment is given to integration and disintegration tendencies at various stages of formation and development of the CIS, emphasized that performing multivector and multispeed integration, member countries managed to keep the Commonwealth as the general advisory platform of Council of Heads of States and Governments. At the same time, the Commonwealth has appeared without single ideology, clear aims and real powers of authority, has the weak and contradictory institutional and legal base. In some cases hostility and inconsistency of actions of member countries of the CIS has increased. The special attention is paid to the most successful integration project of the CIS - the Euroasian economic union (EEU) which includes Russia, Belarus, Kazakhstan, Armenia and Kyrgyzstan. Features of its functioning in the conditions of the external economic tension connected with strengthening of the anti-Russian line items in the West are unveiled. The directions of overcoming of global challenges and internal contradictions of the countries of EEU, a form and mechanisms of their economic, cultural and defensive integration, a way of creation of the same mechanisms of regulation of economy, carrying out the approved tax, monetary, monetary, trade and customs policy, and also possible scenarios of expansion of EEU and its interaction with other international associations are proved.

**Keywords:** *economic integration, Eurasian economic Union, CIS*

### **Об авторах**

*Зиядуллаев Наби Саидкаримович, д.э.н., профессор, зам. директора по науке Института проблем рынка РАН, Москва*

*Зиядуллаев Саидакмал Набиевич, к.э.н., старший научный сотрудник Института проблем рынка РАН, Москва.*