

*Н. Зиядуллаев*

## ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ: ВЫЗОВЫ И ИМПЕРАТИВЫ

*Евразийский экономический союз (ЕАЭС) способен стать одним из полюсов глобальной экономики и выполнить уникальную миссию, которая не по силам никакой другой из международных интеграционных группировок на постсоветском пространстве. Именно ЕАЭС может и должен стать выразителем интересов большинства государств СНГ, мостом между Евросоюзом и бурно развивающимся Китаем, а также другими государствами БРИКС.*

### Создание ЕАЭС

В сложных геополитических и геоэкономических условиях Россия добилась значительного интеграционного успеха в сплочении ближайших соседей. 29 мая 2014 г. подписан договор о создании Евразийского экономического союза в составе России, Казахстана и Белоруссии. В начале октября 2014 г. договор синхронно ратифицирован всеми странами – учредителями ЕАЭС. Одновременно подписан договор о присоединении Армении к ЕАЭС, а также одобрен план мероприятий по присоединению в мае 2015 г. Киргизии к союзу в качестве полноправного члена. ЕАЭС начал функционировать с 1 января 2015 г., став правопреемником Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), который был своего рода «дорожной картой» развития интеграционного взаимодействия, координации действий его членов при интеграции в мировую экономику.

Уже сейчас ЕАЭС – мощный, притягательный центр экономического развития, крупный региональный рынок, который объединяет более 170 млн человек. На него приходится 1/5 мировых запасов

---

**Наби Саидкаримович Зиядуллаев** – доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по науке Института проблем рынка РАН (г. Москва).

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект 15–02–00650).

газа и почти 15% нефти. Суммарный ВВП составляет 2,5 трлн долл. – 85% валового продукта всех стран СНГ, промышленный потенциал оценивается в 600 млрд долл., объем выпуска продукции сельского хозяйства – 112 млрд долл.<sup>1</sup> Совокупный ВВП стран ЕАЭС составляет 4,5% мирового ВВП<sup>2</sup>.

Вместе с тем в нынешнем виде ЕАЭС представляет собой гораздо менее продвинутый интеграционный проект, чем задумывалось ранее, и носит компромиссный характер. Вместо «Евразийского союза» появился «Евразийский экономический союз», подчеркивающий именно экономическое сотрудничество. Пока речь не идет о единой денежной, финансовой, социальной политике, торговле энергоносителями, создании реально действующих наднациональных органов управления. Стороны декларируют необходимость достижения договоренностей в определенных сферах к определенным датам. По самым чувствительным моментам – нефти, газу и финансам – лишь к 2025 г.

В ходе продвижения проекта ЕАЭС изменился его первоначальный замысел. Украинские события и последовавшая международная реакция заставляла Россию на переговорах с Белоруссией и Казахстаном быть максимально осторожной. Из окончательного договора исключены такие вопросы, как общее гражданство, внешняя политика, общая охрана границ, идея общего парламента, паспортно-визовая сфера, экспортный контроль. По предложению Казахстана изъяты пункты о более тесной координации военно-технической политики и меры по защите Россией интересов своих соотечественников в других странах. Зафиксированы также взаимные макроэкономические ограничения в ЕАЭС.

Есть ли у Евразийского экономического союза шансы со временем превратиться в Евразийский союз как аналог ЕС или его ждет судьба других неудачных интеграционных проектов СНГ?

## Евразийская интеграция

Идеология евразийства, которую во второй половине XX в. сформулировали выдающиеся мыслители и политики (В. Вернадский, Л. Гумилев, А. Сахаров, М. Горбачев, А. Акаев, Ч. Айтматов и др.), получила реальное воплощение в идее создания Евразийского союза. Впервые она была выдвинута в 1994 г. президентом Казахстана Н. Назарбаевым во время выступления в МГУ им. М. В. Ломоносова,

<sup>1</sup> Россия, Белоруссия и Казахстан объединились в Евразийский экономический союз // Российская газета. 2014. 30 мая.

<sup>2</sup> [http://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/its2013\\_e/its13\\_world\\_trade\\_dev\\_e.htm#](http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2013_e/its13_world_trade_dev_e.htm#)  
The World factbook <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html>

а в 2000 г. в белорусской столице оформилось стремление наделить новое объединение теми же функциями, которыми обладает Евросоюз, и назвать его «Евразийский». Чуть позже в Астане был подписан договор об образовании ЕврАзЭС. Евразийская инициатива получила новый импульс после публикации В. Путиным в октябре 2011 г. программной статьи «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня»<sup>3</sup>.

«Первая локальная ячейка кристаллизации связала Россию, Казахстан и Беларусь. Ее возникновение и последующая деятельность окажут мощное притягательное воздействие на другие части евразийской региональной системы... Глубоко уверен, – пишет один из самых активных сторонников неоевразийства А. Акаев, – что, прирастая новыми членами и расширяя сферу своей деятельности, Евразийский экономический союз обретет новые качественные грани и в перспективе сможет выйти политически и экономически на уровень Евросоюза по своему масштабу и международному влиянию»<sup>4</sup>.

В 2012 г. был создан наднациональный орган управления – Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК), координирующая около 170 функций экономического союза. ЕЭК в своей деятельности руководствуется интересами евразийского сообщества в целом, не мотивируя свои решения интересом какого-либо из национальных правительств. Решения комиссии обязательны для исполнения на территории стран – участниц ТС. В основе решения лежит понимание того, что вместе страны ЕАЭС смогут не только снизить негативные последствия глобальной нестабильности, но и активно позиционировать себя на внешних рынках. Достигнуты договоренности и о других наднациональных органах, которые действовали бы на основе консенсуса с учетом интересов каждой страны-участницы, обладали четкими и реальными полномочиями. Определены места дислокации основных наднациональных структур: ЕЭК – в Москве, Евразийский суд – в Минске, а Финансовый центр – в Алма-Ате.

ЕАЭС объективно предполагает необходимость делегирования его членами части экономического суверенитета наднациональным структурам, что пока весьма болезненно воспринимается лидерами объединения, включая Россию. Межгосударственные союзы всегда допускают ограничение экономического, а порой и политического суверенитета интегрирующихся стран, поскольку их деятельность направлена на достижение не только собственных, но и общих целей.

---

<sup>3</sup> Путин В. В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // Известия. 2011. 03 окт.

<sup>4</sup> Акаев А. А. Евразийские перспективы возрождения России. СПб: Северная звезда, 2012. С. 242.

Правда, настороженность и недоверие ряда стран СНГ к более тесной интеграции с Россией проистекают из многолетней имперской и советской истории, боязни введения российских войск под предлогом защиты русского меньшинства, проживающих во всех бывших союзных республиках, а также опасениями, что экономическая интеграция неизбежно приведет к потере политического суверенитета. Любое государство стремится наиболее полно использовать сильные стороны своего геополитического и геоэкономического положения, руководствуясь собственными интересами, порой в ущерб партнерам по интеграции. Никто не хочет поступиться принципами национального суверенитета. Пример участников ЕС, добровольно и по взаимному согласию идущих на тесную интеграцию в финансово-валютной, экономической, военной и прочих сферах, отказываясь при этом от ряда национальных прерогатив, пока не вдохновляет участников ЕАЭС.

Так, Н. Назарбаев во время минской встречи в августе 2014 г. в формате ТС–ЕС–Украина заявил, что «если членство в Евразийском экономическом союзе будет угрожать суверенитету Казахстана, республика будет готова выйти из союза»<sup>5</sup>. В январе 2015 г. А. Лукашенко также подчеркнул, что «в случае продолжения торговой войны с Россией Белоруссия не исключает своего выхода из ЕАЭС»<sup>6</sup>. Фетишизация суверенитета, требование «полного суверенитета», о котором сейчас говорит, к сожалению, и Россия, противоречит самой логике интеграции и может привести к изоляции и выходу из многих международных организаций, которые в той или иной степени ограничивают суверенитет своих членов самим фактом их членства. Все это придает новому интеграционному проекту, и без того не слишком осмысленному, дополнительные риски.

Конечно, ведущая роль России в ЕАЭС неоспорима. Территория и численность населения России намного больше, чем Казахстана и Белоруссии. Экономика стран-участниц существенно отличается по размерам: на Россию приходится 84% ВВП, на Казахстан – 9,2, на Белоруссию – 2,9, а на Армению и Киргизия – всего по 2%. Именно на Россию ложится основная тяжесть интеграции, что будет выражаться в постоянных уступках и финансовой помощи своим партнерам. Более 30% экономики Киргизии и 20% Армении зависит от денежных переводов их граждан из России. К тому же товарооборот между членами ЕАЭС сокращается второй год подряд. Внутри блока разворачиваются торговые войны и воздвигаются барьеры.

Объективно Россия слишком велика для эффективной интеграционной группировки только с этими странами. Если сравнивать с ЕС,

<sup>5</sup> <http://news.nur.kz/295894.html>; CA-NEWS (KZ) от 25.08.2014.

<sup>6</sup> <http://www.rosbalt.ru/exussr/2015/01/29/1362375.html>

то в Европе интегрировались страны с примерно одинаковым и относительно высоким уровнем развития рыночной экономики и демократических институтов, чего не скажешь об участниках интеграции на постсоветском пространстве. К тому же каждая сторона-участница имеет свои мотивы и приоритеты для экономической интеграции.

России предоставляется возможность укреплять взаимодействие с постсоветскими странами на принципах равенства и невмешательства во внутренние дела государства. Если ЕАЭС в целом станет новым началом в истории постсоветского пространства, стран-участниц ожидает хорошее будущее, ведь в основе создания ЕАЭС как формы региональной интеграции лежит осознание неразрывной общности и понимание того, что вместе страны-участницы сделают экономику предсказуемой, снизят негативные последствия глобальной нестабильности и обеспечат новые механизмы роста в условиях глобальной конкуренции.

### **Выгоды, риски и трудности ЕАЭС**

Общий макроэкономический эффект от создания ЕАЭС видится в следующем:

- стабильное и устойчивое увеличение ВВП, выравнивание уровней экономического развития стран-участниц;
- снижение цен на товары благодаря снятию взаимных торговых ограничений, уменьшению транспортных издержек;
- стимулирование «здоровой» конкуренции на общем рынке ЕАЭС благодаря вхождению на рынок новых игроков из общего пространства;
- увеличение средней заработной платы в странах-участницах вследствие уменьшения издержек и повышения производительности труда;
- наращивание производства благодаря увеличению спроса на товары;
- повышение окупаемости новых технологий и товаров при увеличении объема рынка;
- увеличение благосостояния народов стран ЕАЭС посредством снижения цен на продукты и увеличения занятости населения.

Представление об экономическом потенциале Евразийского экономического союза дает табл.

Выгоды от ЕАЭС распределяются между его участниками весьма неравномерно. Пока больше всего выигрывает Белоруссия, меньше – Казахстан, новые члены ЕАЭС – Армения и Киргизия имеют свои выгоды, а Россия служит «спонсором» нового интеграционного проекта. Это нелегкое бремя во всех отношениях. Но его придется нести. Уступки партнерам по ЕАЭС – плата России за новое объедине-

**Отдельные показатели стран – членов ЕАЭС**  
(по состоянию на 01.01.2015 г.)

Страны	Население, млн человек	Реальный ВВП, млрд долл.	ВВП на душу насе- ления, тыс. долл.	Инфляция, %	Уровень безработицы, %	Экспорт, млрд долл.	Импорт, млрд долл.	Торговый баланс, млрд долл.
Россия	143,7	2111	6,9	11,4	5,3	496,9	286,0	210,9
Белоруссия	9,5	72,1	4,9	16,2	0,5	36,4	40,8	-4,4
Казахстан	17,4	241,9	11,5	7,4	5,0	78,8	4,1	37,0
Армения	3,0	10,7	2,3	4,6	17,9	15,3	4,4	-2,8
Киргизия	5,8	7,5		10,5	2,4	18,9	5,7	-3,8

Источник: таблица составлена автором на основе данных: Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. URL: <http://www.cisstat.org/>; Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. // URL: [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/homeNumbers](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbers), а также Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. URL: [http://stat.kg/images/stories/docs/Express/Svod/EXPRES-1\\_15\\_.pdf](http://stat.kg/images/stories/docs/Express/Svod/EXPRES-1_15_.pdf).

ние. Точных расчетов по этому поводу не существует, но некоторые косвенные свидетельства есть. Так, торговое партнерство в рамках ТС – наиболее значимо для национальной экономики Белоруссии (взаимная торговля со странами – членами ТС занимала 46,4% объема всей ее внешней торговли в 2013 г.), на 2-м месте – Казахстан (18,2), на 3-м – Россия (7,5%).

Широко известны случаи, когда белорусское руководство фактически выторговывало для себя определенные выгоды. России пришлось пойти на целый ряд уступок, касающихся свободной торговли, расширения возможностей экспорта российских энергоносителей Белоруссии. Незадолго до подписания договора о ЕАЭС в Астане А. Лукашенко отказался визировать документ, понимая, что геополитический проект слишком важен для Кремля. Получив от Москвы обещание кредита в 2,5 млрд долл. и согласие на невозврат в российскую казну пошлин от продажи нефтепродуктов в размере 3 млрд долл., произведенных из российской нефти, согласился.

Совсем недавно белорусские власти грозились отложить вступление договора, увязывая ратификацию с компенсацией бюджетных потерь, возникающих из-за налогового маневра в нефтяной отрасли РФ. Москва вновь пошла на уступку, согласившись передать Минску еще до 1 млрд долл. в виде пошлины на экспорт нефтепродуктов. Это «вознаграждение» Белоруссия получила за ратификацию договора о ЕАЭС. Россия была вынуждена принять эти меры, понимая, что эффект от такого объединения выше текущих возможных убытков.

Казахстан рассчитывает в ЕАЭС на свои конкурентные преимущества в условиях привлечения инвестиций, открытия бизнеса, согласованной финансовой политики, но от участия в ТС имеет и минусы. Сохраняются трудности для продвижения казахских продовольственных товаров (в том числе мяса и мясопродуктов) на рынок России, нет свободного доступа на российский рынок электроэнергии, ограничены возможности для ее транзита. Во взаимной торговле Казахстан поставляет на российский рынок сырье, а ввозит преимущественно готовые российские товары. Соответственно перед Казахстаном стоит задача – развивать инновационные отрасли и наращивать долю их продукции в общем товарообороте. Не случайно, что в Атырау (сентябрь 2014 г.) Н. Назарбаев и В. Путин обсуждали расширение инновационного сотрудничества в энергетической сфере. Смена стратегического вектора России на восток и курс на создание оси Москва – Пекин открывает широкое поле возможностей для Казахстана.

Опыт работы предшественников ЕАЭС – ТС и ЕЭП – оставляет двойственное впечатление. За время существования ТС наметились некоторые позитивные тенденции: в частности, снижение доли сырьевой торговли между странами-участницами. По данным ЕЭК, в 2011–2013 гг. доля минеральных продуктов во взаимной торговле сократилась с 41,1 до 33%, а в торговле со странами дальнего зарубежья она доходит до 75%. В то же время наиболее активный рост взаимной торговли стран ТС наблюдался лишь в первые годы функционирования союза. Так, в 2011 г. объем взаимной торговли товарами стран ТС вырос на 33,9%, в 2012 г. – на 7,5%. Однако уже в 2013 г. объем взаимной торговли стран «тройки» снизился на 5,5%, а по итогам 1-го полугодия 2014 г. спад увеличился до 11,7%<sup>7</sup>.

Интеграция традиционно обходится России очень дорого. Только совокупный объем субсидий, дотаций и преференций, предоставленных Россией Белоруссии в 2000–2013 гг. составил, по расчетам ВШЭ, 70 млрд долл. Есть риски частичного перетока капитала в Казахстан, где мягче налоговое администрирование и больше налоговых льгот иностранным инвесторам.

---

<sup>7</sup> Расчеты автора по данным ЕЭК // [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/test-trade/publications/Pages/default.aspx](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/test-trade/publications/Pages/default.aspx)

Интеграция экономик ЕАЭС осложняется замедлением темпов экономического развития из-за «кризиса доверия» со стороны мирового бизнеса. Ситуация в российской экономике резко ухудшилась: ВВП вырос в 2013 г. на 1,3%, а в 2014 г. его динамика балансировала вокруг нулевой отметки. В 2015 г. ожидается отрицательная динамика. Во всех странах ЕАЭС и СНГ замедляется экономический рост, растет инфляция и падают курсы национальных валют по отношению к доллару и евро. Складывающаяся ситуация требует пересмотра модели социально-экономического развития, с тем, чтобы появились реальные возможности для более тесной интеграции, роста внутреннего производства и диверсификации экономики стран ЕАЭС.

В нынешних условиях резкого обострения отношений России с США, ЕС и их союзниками чрезвычайно важна роль партнеров по ЕАЭС. Ни один из них не высказался официально о запрете Россией ввоза отдельных видов продовольствия из США, ЕС и некоторых других западных стран. Тогда как санкции против России тщательно выверены, многократно обсуждены. Шли долгие, нудные, очень неприятные консультации между США и Евросоюзом, а их союзники (Канада, Япония и другие страны) внимательно следили за этим процессом. В результате синхронно были приняты согласованные и скоординированные решения, к которым присоединились другие развитые государства. Этого следовало ожидать, так как экономики западных стран тесно взаимосвязаны, особенно в рамках ЕС. Поэтому выбирался такой режим санкций, который не наносил бы непропорционального ущерба интересам какого-то одного или нескольких участников объединения и позволял бы обеспечить общую ответственность и общий поиск возможностей для компенсации.

Что же в ЕАЭС? Еще 22 июля 2014 г., выступая на Совете безопасности РФ, В. Путин отметил: «Россия, слава Богу, не входит ни в какие альянсы, это тоже в значительной степени залог нашего суверенитета...» При этом между тремя государствами были заключены судьбоносные решения. Россия должна была бы заручиться поддержкой партнеров по ТС, а Казахстан и Белоруссия присоединиться к российским санкциям или, по крайней мере, не допустить поступления запрещенных продуктов на свой рынок под казахскими и белорусскими этикетками, возможно, потребовав в обмен дополнительные льготы (т.е. России пришлось бы опять же заплатить). Однако Назарбаев и Лукашенко продемонстрировали, что им, во-первых, не очень нравится предлагаемая Кремлем модель взаимоотношений в «альянсе», а во-вторых, им не хочется что-либо терять из-за односторонних, не согласованных с ними действий России. Правда, солидарность с Москвой была все-таки проявлена: и в Казахстане, и в Белоруссии на официальном уровне выразили горячее желание принять участие в импортозамещении, тем более что Россия заявила

о выгодах, которые сулят казахской и белорусской экономикам продовольственные санкции России против западных стран.

Скорее всего, экономики Казахстана и Белоруссии получат преимущества от реэкспорта (пусть и не вполне легального) в Россию запрещенных для ввоза на ее территорию товаров. При этом те западные компании, которые будут бояться инвестировать в Россию, смогут инвестировать в Казахстан или Белоруссию, создавать на их территории производства, а потом выходить на российский рынок без пошлин и таможенных ограничений. Объемы средств, выводимых недобросовестными российскими компаниями за рубеж по «белорусско-казахским схемам» в январе – августе 2014 г. превысили 100 млрд долл.<sup>8</sup> При этом российские санкционные меры значительно обесценивают принципы ТС, так как вместо демонтажа границ – они сохраняются. Не исключено, что в 2015 г., после вступления в силу договора о ЕАЭС, партнеры России смогут заблокировать необходимые для интеграции решения. Казахстан и Белоруссия получают шанс заработать на посредничестве не только экономический, но и геополитический выигрыш.

Ошибочно мнение, что введенные Западом санкции против России, равно как и санкции, введенные Россией на ввоз сельхозпродукции из стран ЕС, помогут развитию отечественного производства, поскольку будут способствовать импортозамещению. На самом деле эффективное импортозамещение возможно, если в стране имеется существенный объем незадействованных производственных мощностей и значительное количество свободной рабочей силы. Тогда за счет этих ресурсов можно быстро наладить производство продукции, аналогичной импортной, без ущерба для остальных производств.

Но сегодня таких незадействованных мощностей практически нет. Значит, для производства импортозамещающей продукции придется перепрофилировать уже действующие производства, что неизбежно приведет к снижению эффективности экономики в целом. Если бы российская промышленность и сельское хозяйство были бы способны производить ту продукцию, которую мы импортируем, с выгодой для себя, то это уже делалось бы и для этого не потребовались бы никакие санкции. Правительство же, по сути, идет на замещение конкуренции, закрывая национальную экономику, что только усиливает ее отставание.

Что касается создания новых производств, то здесь все упирается в две проблемы – необходимость получения огромного количества разрешений от надзирающих инстанций и отсутствие дешевых кредитов. До недавнего времени у российских компаний была возможность заимствовать дешевые деньги на Западе. Сегодня вследствие введенных санкций такой возможности нет. Сейчас в длинную очередь за деньгами Фонда национального благосостояния (ФНБ) вы-

---

<sup>8</sup> У Центробанка все меньше сомнений // Ведомости. 2014. 28 окт.

строились многочисленные влиятельные лоббисты, а крупнейшая государственная нефтяная компания и один из системообразующих государственных банков уже отхватили оттуда свой «кусочек». Между тем этот фонд создавался вовсе не для «затыкания дыр», а для поддержания социально-экономической стабильности. Некоторые крупные корпорации и банки стремятся использовать средства ФНБ вместо того, чтобы разрабатывать новые императивы инновационного развития, минимизировать коррупционную составляющую при реализации крупных инфраструктурных проектов.

### Сценарии будущего ЕАЭС

Важным событием последнего времени (10 октября 2014 г.) стало подписание договора о присоединении Армении к ЕАЭС. Напомним, что в 2013 г. Армения отказалась от подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, отдав предпочтение вступлению в ТС. Республика, не имеющая общей границы с ЕАЭС, экономически зависима от РФ. Россия – главный торговый партнер Армении, и именно России принадлежит 80% энергетических активов этой республики. Недавно Армения получила от России 150 млн долл. на проект автодорожного коридора «Север – Юг». Армения вот уже более десяти лет состоит в ВТО и руководствуется в международной торговле современными нормами и стандартами. В связи с вступлением в ЕАЭС ей предстоят непростые переговоры с членами ВТО об изменении своих обязательств в этой торговой организации.

Армения воспринимает вступление в ЕАЭС как усиление возможностей для отстаивания национальных интересов, укрепления безопасности страны и как залог успешного экономического развития, расширения имеющихся и завоевания новых рынков для своей продукции, развития взаимовыгодных форм сотрудничества с предсказуемыми партнерами<sup>9</sup>. Конечно, для ЕАЭС экономически это несущественное приобретение (присоединение к 170-миллионному общему рынку еще 3-х миллионов человек, к суммарному ВВП стран-учредителей в 2,5 трлн долл. добавляется лишь 10–12 млрд долл.), но для России и других стран – учредителей ЕАЭС важен геополитический фактор.

Расширение ЕАЭС за счет даже небольших и находящихся в непростых экономических условиях государств – факт, как минимум свидетельствующий о притягательности ЕАЭС, в частности, для Киргизии и Таджикистана. Вклад России в экономику Киргизии для гармонич-

---

<sup>9</sup> Об этом подробнее см.: *Мелкумян М.* Пути повышения эффективности социально-экономического развития Республики Армения // Мир перемен. 2014. №3. С. 28–40; *Тавадян А.* Пороги чувствительности постсоветской экономики // Мир перемен. 2013. №2. С. 95–109.

зации с экономикой ТС составит 500 млн долл.<sup>10</sup> Кроме того, через кредиты российских банков и финансовые инструменты ЕврАзЭС (в частности, Антикризисного фонда ЕврАзЭС, где РФ выступает крупнейшим акционером) этим странам уже оказывалась финансовая поддержка. Для Киргизии вступление в союз может стать мерой экономического спасения, поскольку она после ухода ее первого президента А. Акаева продолжает балансировать между целостностью и распадом.

В ближайшей перспективе возможно вступление в ЕАЭС еще одной страны Центральной Азии – Таджикистана, для которой данное интеграционное объединение могло бы стать решением многих острых социально-экономических проблем, связанных с модернизацией и диверсификацией экономики и огромной внешней трудовой миграцией. На этом расширение Евразийского союза, по-видимому, завершится до лучших времен, хотя сохраняются определенные надежды на расширение евразийской экономической интеграции за счет взаимовыгодного привлечения Узбекистана и Азербайджана.

Пока трудно понять, какие экономические дивиденды может извлечь Россия из присоединения к союзу Армении, Киргизии и Таджикистана с их относительно слабой экономикой. В состоянии ли они выполнять требования, которые накладываются на членов ЕАЭС? Равенство партнеров подразумевает право вето, но оставляет открытым вопрос об эффективности ЕАЭС – легко представить, чем может обернуться обладание правом вето, например, Таджикистана или Киргизии при их сложных отношениях с Казахстаном.

Несомненно, в ЕАЭС ощущается дефицит стран СНГ, играющих большую роль в глобальных международных отношениях. Азербайджан, Узбекистан и более закрытый Туркменистан проводят политику экономической и политической эмансипации от России. Президент Узбекистана И. Каримов высказался с критикой подписанного Соглашения о создании ЕАЭС. «Они говорят, что создают лишь экономический рынок и ни в коей мере не откажутся от суверенитета и независимости. Скажите мне, разве может быть политическая независимость без экономической независимости?»<sup>11</sup>. Ашхабад считает Москву своим стратегическим партнером, но о вступлении в ЕАЭС Туркмении речь вообще не идет. Не случайно во время голосования в ООН по присоединению Крыма к России воздержались Узбекистан, Туркмения и Казахстан, а Киргизия и Таджикистан – вообще не голосовали.

Страны Центральной Азии и Азербайджан сохраняют возможность балансировать между глобальными игроками – США, Китаем, ЕС и Россией. Туркмения обладает огромными резервами углево-

---

<sup>10</sup> Друзья на миллиард. Россия покупает лояльность союзников, давая кредиты и прощая долги // РБК. 2014. 12 авг.

<sup>11</sup> <http://www.regnum.ru/news/polit/1812056.html#ixzz385v9H1RX>

дородного сырья, которые успешно осваиваются теперь уже без помощи России, во всяком случае, без ее лидирующего влияния. Очевидно, что китайский вектор будет усиливаться не столько за счет американского, сколько за счет российского вектора на фоне возрастания роли Китая не только в регионе, но и во всем мире.

Наращивание взаимных санкций между США, ЕС и некоторыми другими примкнувшими к ним странами, с одной стороны, и только Россией – с другой, наряду с началом рецессии в российской экономике могут привести к сворачиванию крупных проектов и воспрепятствовать влиянию России в бывших союзных республиках.

### Украина и ЕАЭС

Очевидный недостаток ЕАЭС состоит в отсутствии в нем Украины. Эта страна с ее 40-миллионным населением, сравнительно диверсифицированной экономикой и тесными кооперационными связями с Россией сделала бы формирующийся союз гораздо более мощным и перспективным объединением. Все помнят, как Россия долго и мучительно затягивала Киев в Таможенный союз, но даже бывший президент В. Янукович сопротивлялся, прячась за формулу «3+1». Украина всячески уклонялась от настойчивых приглашений России присоединиться к ТС, ограничившись ролью наблюдателя в ЕЭК. На самом деле игра стоила свеч. Драма этой страны заключается в том, что она экономически тесно связана с Россией (на которую в 2013 г. приходилось 24% экспорта и 30% импорта Украины, около 30% накопленных прямых иностранных инвестиций с учетом российского капитала, зарегистрированного в оффшорах).

Можно ли было все-таки создать какую-то интеграционную модель вместе с Украиной? На наш взгляд, – можно. Но для этого надо было отойти от чрезмерного давления и «принуждения к дружбе». Необходимо было терпеливо искать компромисс и договариваться. Но теперь интеграцию с Украиной даже в более отдаленной перспективе трудно себе представить. Она уже живет в новой политической и экономической реальности. Установившееся враждебное противостояние между РФ и Украиной сохранится, видимо, на долгие годы, что исключает их объединение в рамках каких-либо постсоветских интеграционных союзов. В условиях глобальной конкуренции ЕАЭС не сможет стать мощным игроком, каким мог бы быть, имея в своем составе Украину. «Мы выиграли Крым и потеряли Украину и это достаточно надолго. И это очень грустно», – отмечает директор Института экономики РАН Р. Гринберг<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> Гринберг Р. С. Проблема нашей экономики – ее примитивная структура // <http://svpressa.ru/society/article/85621/?rss=1>

Потеря Украины – второй по экономической мощи страны СНГ в качестве потенциального участника – весьма ощутима. Доля Украины в российском экспорте составляет 4,5–6%, а товарная структура взаимной торговли двух стран весьма диверсифицирована. Перенаправить в другие страны те несырьевые товары (в 2013 г. – на 9,7 млрд долл.), которые сейчас идут на Украину, получится лишь на 40–45%, т.е. Россия лишится до 5,8 млрд долл., или 1,1% совокупного экспорта. Потери от приостановки украинского импорта, в том числе некоторых важных комплектующих для оборонной промышленности и машиностроения составят примерно 2 млрд долл.<sup>13</sup> В 2013 г. объем экспорта из Украины составил 63,3 млрд долл. Наибольшая доля в структуре экспорта приходилась на агропромышленный комплекс – 17 млрд долл., затем следовали товары металлургической индустрии – 14,3 млрд долл. и химической промышленности – 4,9 млрд долл.<sup>14</sup>

Вместе с тем Украина пока не собирается выходить из Содружества Независимых Государств. Вопреки громким заявлениям украинских политиков никаких реальных шагов по разрыву отношений с СНГ Киев не предпринимал. Позиция президента П. Порошенко носит амбивалентный характер – «и хочется, и колется». Конечно, Украина не заинтересована в выходе из СНГ, слишком много экономических преференций члены СНГ имеют по отношению друг к другу. Оно дает Украине весомые преимущества – от безвизового передвижения ее граждан до участия в зоне свободной торговли в рамках СНГ. Полностью прекратить товарооборот с Украиной невозможно, поскольку страны находятся рядом. Но очевидно, что товарооборот и инвестиционная активность будут существенно падать. Приемлемые для России и Украины договоренности по газу, скорее всего, достигнуты не будут. Президент Украины распорядился прекратить все взаимодействия с Россией в сфере ВПК, и это сильно скажется на экономике Украины. Кроме того, резко уменьшится объем торговли в области агропромышленного комплекса, уже есть распоряжения о прекращении поставок в Россию сельхозпродукции.

Отметим, что Украина слишком важна для России и ЕАЭС. Известны слова З. Бжезинского: «Украина, новое и важное пространство на евразийской шахматной доске, является геополитическим центром, потому что само ее существование как независимого государства помогает трансформировать Россию. Без Украины Россия перестает быть евразийской империей. Без Украины Россия все еще может бороться за имперский статус, но тогда она стала бы в основном азиат-

---

<sup>13</sup> Тупик борьбы интеграций в Европе: Доклад Комитета гражданских инициатив. М., 2014.

<sup>14</sup> Россия предъявила счет за евроинтеграцию // Газета.ru. 2014. 24 авг.

ским имперским государством. С Украиной же, подкупленной, а затем подчиненной, Россия автоматически превращается в империю»<sup>15</sup>.

Для успеха любого серьезного интеграционного проекта на постсоветском пространстве наряду с Россией нужна и Украина. Именно эти два государства с учетом их экономического потенциала и сложившихся с советских времен глубоких экономических связей способны были стать тем «локомотивом», который потянул бы в дальнейшем за собой всех остальных. Именно так интеграция шла в Европе, где в качестве «локомотива» выступили Германия и Франция, и этот принцип себя полностью оправдал.

## ЕАЭС и ЕС

Возможности расширения ЕАЭС ограничиваются тем, что политические элиты Украины, Молдовы и Грузии категорически не приемлют этот проект и всячески поддерживают идею сближения и интеграции с Евросоюзом, твердо взяв курс на присоединение к нему. Все эти страны уже подписали Соглашения об ассоциации с ЕС. Политический блок Соглашения касается политического взаимодействия, вопросов безопасности и борьбы с терроризмом. Подписание экономической части подразумевает создание условий для формирования зоны свободной торговли и, как следствие, обнуление импортных пошлин и открытие национальных рынков для европейских товаров, а в конечном счете – полную интеграцию экономик Украины, Молдовы и Грузии с рынком Евросоюза.

На трехстороннем саммите Украина – ЕС – ТС 26 августа 2014 г. В. Путин заявил, что имплементация соглашения между Украиной и Евросоюзом об ассоциации несет для российской экономики значительные риски. Совокупный ущерб только экономике России может составить 100 млрд руб. Из-за отмены Украиной пошлин на импорт из ЕС потери понесут также Белоруссия и Казахстан. Менее конкурентоспособная украинская продукция будет вытесняться на рынок ТС, в большей степени на российский рынок. Нельзя не учитывать также риск противозаконного реэкспорта на общий рынок ЕАЭС продукции стран ЕС под видом украинских товаров. В то же время президент Украины П. Порошенко подчеркивает совместимость ЕС и ТС и считает, что угрозы Таможенному союзу от ассоциации Украины с ЕС нет<sup>16</sup>.

ЕС считает зоны свободной торговли полностью совместимыми. Россия же опасается, что после отмены торговых барьеров на россий-

---

<sup>15</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / Пер. с англ. М.: Международные отношения, 2010. С. 116.

<sup>16</sup> Путин и Порошенко провели «сложные и тяжелые» переговоры в Минске // <http://top.rbc.ru/politics/27/08/2014/945236.shtml>

ский рынок хлынут дешевые европейские товары и намеревается лишить Украину, Грузию и Молдову льгот, связанных с преимуществами зоны свободной торговли. На наш взгляд, России следовало бы по возможности сохранять и приумножать экономическое взаимодействие с этими странами, тем более что их путь в ЕС будет долгим, а результат – неясным еще долгие годы.

Многие в Европе против расширения ЕС вообще. Больше шансов на вступление даже у Турции, которая добивается этого уже 50 лет. Нельзя не учитывать, что реально существует множество серьезных юридических и политических препятствий для вступления Украины, Грузии и Молдовы в ЕС и, прежде всего, проблема территориальной целостности этих государств. Их полноценное вступление в ЕС в обозримой перспективе не произойдет. Соглашение об ассоциации с ЕС налагает на них неподъемные требования, а выгоды от ЗСТ с СНГ уже проверены на практике и действуют.

ЕАЭС и ЕС рано или поздно придут к объединению усилий и глубокому партнерству. В январе 2015 г. премьер-министр России Д. Медведев на Гайдаровском форуме заявил: «Мы ценим отношения, которые складывались у нас с Европой – нашим главным торговым партнером. Надеюсь, в скором времени удастся эти отношения нормализовать... Глобализация вступает в новую фазу, когда возрастает роль региональных интеграционных объединений».

В то же время ЕАЭС никак не может развиваться как аналог ЕС. Ведь интеграция ЕС осуществлялась совершенно в других условиях, когда в течение 40 лет последовательно формировалось единое правовое, экономическое и социальное пространство, идя от простого к сложному, учитывая накопленный опыт, гармонизируя интересы отдельных стран и ЕС в целом. Работу по построению общего экономического пространства с ЕС нужно продолжать, но уже не в формате Россия – ЕС, а в формате «Евросоюз – Евразийский экономический союз».

Более того, в условиях действия санкций Россия должна быть заинтересована в том, чтобы новейшие технологии стали доступными для партнеров по ЕАЭС. В этом плане заслуживают поддержки усилия Казахстана (в частности, соглашение о расширенном партнерстве страны с ЕС на несколько ближайших лет, подписанное Н. Назарбаевым в начале октября 2014 г. в Брюсселе). Это долгий и непростой процесс, но неизбежно ведущий к сотрудничеству ЕС и ЕАЭС. И здесь Казахстан может стать своеобразным мостом между двумя альянсами или даже сыграть ту роль, которая в этом смысле была уготована Украине.

Очень важно, чтобы Россия как крупнейшая страна ЕАЭС не препятствовала каждой стране выбирать собственные пути и формы взаимодействия, гибкие модели экономического и иного сотрудничества с Евросоюзом, а также с другими странами и группировка-

ми. Нам предстоит построить не просто Евразийский экономический союз, а общее пространство, взаимосвязанное, с одной стороны, с ЕС, а с другой – с Азиатско-Тихоокеанским регионом, а также с набирающими мощь интеграционными объединениями Латинской Америки, – такими как Южноамериканский общий рынок (МЕРКОСУР), Сообщество стран Латинской Америки и Карибского бассейна и Союз южноамериканских наций.

Пока еще весьма хрупкому Евразийскому экономическому союзу предстоит становиться на ноги в условиях обострения геополитических вызовов и угроз. Запад будет наращивать экономическое давление на Россию, отсекая ее от международных финансовых рынков и передовых технологий. Будет и политическое давление на другие бывшие союзные республики. Думается, такую опасность участники ЕАЭС видят, понимают и способны нейтрализовать, найти новые нестандартные подходы, исходя из общих интересов и сложения усилий на принципах равенства и уважения территориальной целостности.

### **Вниманию читателей журнала «МИР ПЕРЕМЕН»**

Теперь журнал «Мир перемен» доступен в электронном виде.

На сайте Научной электронной библиотеки [www.eLIBRARY.ru](http://www.eLIBRARY.ru) можно приобрести журнал целиком или заказать отдельную статью. Выпуски до 2009 г., а также все аннотации находятся в открытом доступе.

Как организации, так и частные лица могут осуществить подписку на электронную версию журнала «Мир перемен» – отдельные выпуски или годовые комплекты.

Телефон Научной электронной библиотеки: +7 (495) 935-01-01

Телефон редакции: +7 (499) 128-77-38