

© 2014 г.

Наби Зиядуллаев

доктор экономических наук, профессор
зам. директора Института проблем рынка РАН по научной работе
(e-mail: nabi926@mail.ru)

Улугбек Зиядуллаев

управляющий филиалом акционерного инновационного коммерческого банка
«Ипак Йули» (Шелковый путь) (г. Ташкент, Узбекистан)
(e-mail: uz2005@yandex.ru)

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ ЦЕНТР В МОСКВЕ: ВОЗМОЖНОСТИ И МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ

В статье анализируются особенности участия стран СНГ в трансформации мировой банковской системы в контексте глобального финансового кризиса и посткризисного развития. Обосновывается необходимость создания Международного финансового центра (МФЦ) в Москве как органичной и неотъемлемой составляющей финансово-экономической безопасности России, Таможенного союза и стран СНГ. Приводятся объективные предпосылки и конкурентные преимущества формирования МФЦ в Москве.

Ключевые слова: национальные банки, экономическая безопасность, мировой опыт, трансформация мировой банковской системы, «Базель-III», Международный финансовый центр (МФЦ) в Москве, механизмы формирования МФЦ.

Современный этап развития финансово-банковской деятельности полон противоречий. Она уже переросла национальные границы. Финансовая глобализация зашла настолько далеко, что в распоряжении транснациональных банков сегодня сосредоточены настолько крупные финансовые ресурсы, что они способны обрушить экономику любой страны.

Сегодня невозможно говорить об интеграции национальных экономик в глобальное экономическое пространство, если финансово-банковская система страны не соответствует требованиям мирового рынка, ее финансово-банковские институты не в состоянии производить те международные операции, которые необходимы для нормального функционирования экономики страны в глобальном масштабе.

Дальнейшее развитие кризиса, о признаках которого настойчиво говорят крупнейшие экономические аналитики¹ приводит к осознанию необходимости предпринять особые меры поддержки национальных экономик, их защиты от влияния глобальных (валютных, кредитно-долговых, конъюнктурных и т.д.) кризисных шоков. Этому во многом будет способствовать реализация новых международно признанных принципов банковской деятельности и формирование новых финансовых центров.

Приоритеты национальных банков. В стратегическом плане перед банковской системой России и большинства стран СНГ стоят три главные задачи: 1) более глубокое взаимодействие и проникновение в мировое финансово-банковское пространство развитых стран, 2) поддержка создания в Москве Международного финансового центра и 3) одновременное сохранение экономической самостоятельности и надежности ведущих национальных банков.

Банковские системы стран СНГ характеризуются существенной дифференциацией по масштабам, моделям развития, рискам, структуре, интеграции в международный рынок. Происходит асимметричное вовлечение стран СНГ в процессы транснационализации банковского капитала, хотя и наблюдается рост взаимопроникновения банков на пространстве СНГ. Отрадно, что развивающаяся регионализация банковского сотрудничества сопровождается активной интеграцией национальных банков в мировой финансовый рынок. Тем не менее, банки стран СНГ не имеют формальных преференций на рынках друг друга, и к ним применяется такой же режим, как и для стран дальнего зарубежья (за исключением предоставления национального режима банкам на валютных рынках России и Беларуси).

Значение национальных финансово-банковских систем в условиях глобализации возрастает с учетом не только выгод, которые предоставляются участникам мировых рынков, но и рисков, которые несет в себе глобализирующийся финансовый рынок. Анализируя вероятность возникновения новых кризисных волн, следует признать, что состояние неустойчивости и угрозы экономической безопасности перманентно присуще финансовым системам стран СНГ.

Нынешняя система построения мировой финансовой системы, основанной практически на одной валюте и, по сути, не контролируемая даже властями собственной страны, не соответствует системе многополярного мира. Национальные экономики можно существенно подорвать извне, используя такие механизмы, как изменение конъюнктуры мировых цен и

¹ См., например, прогноз Нуриэля Рубини
<http://www.finmarket.ru/z/nws/hotnews.asp?id=2997025>

внешней торговли, игра на валютных рынках, понижение стоимости нефти, обесценение национальных валют, усиленный вывод валютных средств, превышение оттока капитала над его притоком (иностранные инвестиции), большой внешний долг коммерческих структур, чрезмерная импортная зависимость, перегрузка экспорта сырьевыми товарами и, как следствие, принуждение стран к отказу или существенному ограничению экономического суверенитета. Не устранив зависимость национальных экономик от этих факторов, невозможно создать фундаментальные условия, способствующие вхождению на равных условиях национальных банковских систем в мировое сообщество.

Внутри стран риски безопасности и устойчивости банковской системы связаны с коррупцией, резкими колебаниями национальных валют, недружественными поглощениями, слабостью инновационного начала в экономике, неэффективностью системы государственного регулирования банковского сектора, криминальным уводом активов, их потерей, преднамеренным банкротством и сужением клиентской базы, а также с убыточностью предприятий реального сектора экономики, с риском увеличения его долговых обязательств, ростом безработицы и недостатками нормативно-правового регулирования и др.

Исследование банковской системы стран СНГ (включая Грузию, которая в 2009 г. вышла из состава СНГ), проведенное Центром экономического анализа «РИА-Аналитика»¹, позволило составить рейтинг 100 крупнейших банков СНГ и Грузии. Всего в рейтинг вошли банки из 7 стран: России, Украины, Казахстана, Белоруссии, Азербайджана, Грузии и Узбекистана. Другие 5 стран СНГ (Армения, Киргизия, Молдова, Таджикистан и Туркмения), по оценкам экспертов «РИА-Аналитика», не имеют банков с необходимым для попадания в рейтинг объемом активов. Суммарные активы банков, представленных в рейтинге, незначительно превышают 1,4 трлн долл. По мировым меркам это не очень много. Для сравнения, только у одного Bank of America активы равняются 2,3 трлн долл., а суммарные активы 10 крупнейших банковских холдингов США – более 11 трлн долл.

Наибольшее представительство в рейтинге у России – 69 банков из 100. Кроме того, первые 9 мест в рейтинге принадлежат российским банкам. Суммарные активы российских банков в рейтинге насчитывают 874 млрд долл., или более 80% суммарных активов 100 крупнейших банков СНГ.

Вторая страна по числу представленных в рейтинге банков – Украина. У нее 15 банков. Крупнейший из них – Приватбанк, который с активами 14,2

¹ <http://bankir.ru/novosti/s/ria-analitika-reiting-100-krupneishikh-bankov-sng-10003772/#ixzz112v39uUO>

млрд долл. занял в рейтинге 13-е место. Несмотря на то, что Украина представлена наибольшим после России числом банков, ее банки не столь велики. Например, в Казахстане и Белоруссии есть более крупные банки, чем Приватбанк, и, кроме того, суммарные активы попавших в рейтинг 15 украинских банков лишь немного больше суммарных активов 8 фигурирующих в рейтинге казахских банков – 75 млрд долл. против 62 млрд долл.

В рейтинге представлены 8 казахских банков, крупнейший из них – Казкоммерцбанк, занимает 12-е место. Кроме того, в ТОП-20 рейтинга попал еще Народный банк Казахстана. Самым крупным нероссийским банком в рейтинге стал банк из Белоруссии – АСБ Беларусбанк. Его активы на 1 января 2011 г. составляли 17,6 млрд долл., что позволило ему занять место в числе 10 крупнейших банков СНГ. Всего суммарные активы 5 попавших в рейтинг белорусских банков находятся на уровне 35 млрд долл. В мае 2011 г. в Белоруссии и в январе 2014 г. в Казахстане произошла значительная (более чем на 30%) девальвация национальных валют, поэтому в долларовом выражении активы белорусских и казахстанских банков в этом году уже заметно сократились.

В число крупных банков вошел и Международный банк Азербайджана, который занял 33-е место в рейтинге. Другие банки этой страны не попали в рейтинг, хотя некоторые из них были достаточно близки к этому. Вероятно, в последующие годы Азербайджан будет представлен большим числом банков.

В число крупнейших банков СНГ также вошел Национальный банк ВЭД Узбекистана (48-я позиция с активом 4,3 млрд долл.). Еще два банка из Узбекистана («Асака-банк» и «Пахта-банк») были достаточно близки к попаданию в рейтинг, и, возможно, в последующие годы смогут занять свое место в рейтинге. В Грузии также лишь один банк вошел в рейтинг (85-е место).

В ближайшие годы не следует ожидать существенного изменения структуры рейтинга. Российские банки будут по-прежнему играть лидирующую роль как по количеству, так и по активам. В то же время, вероятно, что свою долю в рейтинге увеличат банки Казахстана и Украины, которые постепенно восстанавливаются после глубокого кризиса банковской системы, а банки Белоруссии уменьшат свое представительство в результате влияния валютного кризиса.

В условиях все большей взаимозависимости национальных экономик и их финансово-банковских систем довольно часто высказываются предположения о целесообразности ограничения бурного развития международных банковских операций, благодаря чему последствия мировых финансовых кризисов для экономики страны значительно уменьшатся. Тем не

менее, ввиду значения финансово-банковской системы для гармоничного развития экономики государства, дисбаланс между развитием производственно-хозяйственной деятельности и недостаточно развитой банковской системой страны может привести к серьезным сбоям в экономике, кризисным явлениям.

Неотъемлемой частью банковской системы стран СНГ стали банки с участием иностранного капитала. Со времени появления первых иностранных банков на постсоветском пространстве прошло почти 20 лет. В настоящее время в России функционируют 202 кредитные организации с участием иностранного капитала, в том числе 63 – со 100%-ным участием и 23 – от 50 до 100%, где ключевая роль в принятии решений банка принадлежит нерезидентам¹, а также 21 – от 20 до 50%, 55 – до 20%.

На финансовых рынках стран СНГ представлены банковские группы более чем из 50 стран мира по месту расположения штаб-квартиры, капитал которых интернациональный. Наиболее активно представлены США, Германия, Китай, Япония, Турция, Франция, Швейцария, Италия и др.

Приход западных финансово-кредитных структур приводит к усилению конкуренции в банковском секторе и, следовательно, к повышению качества оказываемых услуг и появлению на рынке новых банковских продуктов, которые могут быть очень интересны для населения. Однако результатом «вторжения» иностранных банков на местные рынки может стать не столько повышение качества работы, сколько потеря национальными банками своего доминирующего положения и даже утрата государством контроля за финансовой сферой.

Внедряясь на рынки банковских услуг в СНГ, иностранные банки декларировали намерение стать универсальными банками, предоставляющими широкий спектр банковских операций. Однако что касается кредитования реального сектора экономики, то это направление их деятельности не получило развития. Иностранные банки являются крупнейшими участниками межбанковского кредитного рынка. Но Россия, так же как и другие страны Содружества, не должна идти по пути большинства стран Восточной Европы, где доля иностранного капитала в банковских системах на сегодняшний день достигает 80–90%, а то и 100% (как, например, в Словакии).

Расширение деятельности иностранных банков в СНГ, обусловленное все более глубокой интеграцией страны в мировое хозяйство, является позитивным фактором для быстро развивающихся национальных экономик. Однако бесконтрольная экспансия иностранного капитала, стремительное

¹ Имеются в виду банки, где участие нерезидентов составляет более 50%.

проникновение иностранных банков как через их дочерние структуры, так и минуя их ведут к огромному росту иностранных заимствований, что может привести к постепенному снижению устойчивости национальных банковских систем. В более долгосрочной перспективе это может обернуться для отечественных банков потерей доминирующего положения на внутреннем рынке и утратой государством контроля за финансовой сферой. Поэтому важно определить масштабы и формы присутствия иностранных банков на внутреннем рынке стран СНГ, которые не подрывали бы позиций национального банковского капитала.

Пожалуй, ни в одной стране мира вокруг принятия решения о допуске банков с участием иностранного капитала не возникало такого мощного противостояния, как в России и ряде стран СНГ. С одной стороны, процесс глобализации и их интеграции в мировое сообщество не стоит на месте. Но с другой стороны, нельзя требовать от всех национальных банков выхода на мировой рынок. Большинство их ориентировано (и так должно быть) на удовлетворение потребностей своих клиентов, как корпоративных, так и частных.

Степень и глубина подверженности каждой страны воздействию мирового финансового кризиса, в первую очередь, зависит от устойчивости и надежности финансово-экономической и банковской систем и от того, насколько сильны заложенные в них защитные механизмы. Принятая, например, в Узбекистане собственная модель реформирования и модернизации, ставя перед собой целью обеспечение национальных интересов в долгосрочной перспективе, изначально подразумевала отказ от настойчиво навязываемых извне методов шоковой терапии, наивных, обманчивых представлений о саморегулировании рыночной экономики.

Перспективы стран СНГ тесно связаны с более активной интеграцией банковских структур внутри заработавшего с 2011 г. Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана с выходом на формирование Евразийского экономического союза, открытого и для других стран СНГ. Сказываются географическая близость интегрирующихся стран, общая граница, исторически сложившиеся экономические связи, во многом близкий уровень социально-экономического развития, а также общность экономических и иных проблем, стоящих перед странами в условиях глобализации и регионализации мировой экономики.

Стратегическим направлением трансформации национальных банковских систем должно быть наибольшее и эффективное удовлетворение потребностей внутреннего рынка банковских услуг и движение в международное финансовое пространство. Это прежде всего касается крупнейших российских банков, поскольку именно они могут более эффективно функ-

ционировать на мировом финансовом рынке и способствовать формированию нового финансового центра в Москве.

Налаживание политических и экономических связей с быстрорастущими (и занимающими все больший удельный вес в международном производстве и потреблении) странами БРИКС, и прежде всего с Китаем и Индией, а также укрепление Шанхайской организации сотрудничества повышает значение России, Казахстана и Узбекистана в мировой экономической и финансовой системе. Одной из важных задач явится задача превращения Москвы в международный финансовый центр и создание в будущем наднациональной валюты Таможенного союза как одной из резервных мировых валют.

Реформа мировой банковской системы. Базельский комитет по банковскому надзору (Basel Committee on Banking Supervision) /БКБН/, созданный в 1974 г. управляющими центральными банками стран «группы десяти» (G-10) издал «Основополагающие принципы эффективного банковского надзора» («Базельские принципы»), а в последние годы набор унифицированных постулатов и стандартов, известные как «Базель-I», «Базель-II» и «Базель-III». Эти принципы носят всеобъемлющий характер и предусматривают свод рекомендаций по лицензированию банковской деятельности, созданию системы критериев по определению достаточности банковского капитала, формированию резервов на возможные потери по ссудам, ведению бухучета банков по международным стандартам.

По существу, G-20 сейчас формирует прообраз новых многосторонних обязательств. Базель-III явился ответом на мировой финансовый кризис и направлен на устранение недостатков регулирования, что, в свою очередь, должно поспособствовать предотвращению наступления нового экономического кризиса.

Европейским банкам, которые в 2011–2013 гг. продолжали нести убытки из-за ухудшения рыночной конъюнктуры и, в частности, списания греческих долгов, одновременно приходится искать новые средства для приведения своего финансового состояния в соответствие со вступающими в силу положениями БКБН. Ухудшение ситуации с ликвидностью происходит на фоне скорого вступления в силу новых требований, в соответствии с которым банки вынуждены привлекать новые средства для укрепления своего капитала и запасов ликвидности.

Мировая, в том числе российская, банковская практика еще не удовлетворяет усложненным требованиям Базеля-III. Так, изначально предполагалось, что первый этап перехода банков на Базель-III стартует с января 2013 г. Однако американские и европейские регуляторы перенесли его на октябрь 2013 г., из-за неготовности участников финансового рынка своевре-

менно реализовать жесткие требования по достаточности капитала первого уровня, ликвидности и рисковым активам¹. Позже сроки были перенесены на январь 2014 г., а для системно значимых в мировом масштабе банков (global systemically important banks – G-SIB) полное внедрение требований Базеля-III будет происходить с января 2016 г.² При этом одной из основных опасностей для национальных банков является вступление в силу положения Базель-III и планируемое с 1 января 2015 г. увеличение минимального размера собственных средств (капитала) банка, что вынудит банки искать новый капитал.

Вместе с тем присоединение к Базельским соглашениям и их реализация будет способствовать повышению эффективности национальных банковских систем, позволит кредитным организациям стран стать полноправными участниками международных банковских операций, будет укреплять доверие иностранных инвесторов, что представляется достаточно важным в условиях глобализации финансовых рынков.

Предпосылки создания Международного финансового центра в Москве. Глобальный финансово-экономический кризис 2008–2009 гг., реформа мировой банковской системы и внешнеполитическая напряженность 2014 г. в связи с присоединением Крыма к РФ вызвали острую потребность в построении высокотехнологичного и конкурентного на мировом уровне российского финансового рынка, что актуализировало задачу создания Международного финансового центра (МФЦ) в Москве как органичной и неотъемлемой составляющей финансово-экономической безопасности России.

Для решения этой задачи правительство России еще в 2008 г. сформулировало концепцию развития Москвы как Международного финансового центра. На федеральном уровне образованы и функционируют Международный консультативный совет по созданию и развитию МФЦ в Российской Федерации, а также Рабочая группа по созданию и развитию МФЦ при Совете при Президенте РФ по развитию финансового рынка. В ее задачи входят разработка и представление президенту России планов развития МФЦ, выработка согласованных решений по вопросам развития МФЦ совместно с госорганами и профессионалами финансового рынка, координация законотворческой деятельности и общей организации работ по совершенствованию финансовой инфраструктуры и регулированию финансового рынка.

¹ «Базель-3» откладывается без России. В ЕС не могут согласовать новые требования по достаточности капитала («Коммерсантъ», 2013, 21 февраля, с.10).

² Тряхнули Базелем. Америка и Европа ужесточили требования к банкам («Коммерсантъ», 2013, 04 июля, с. 8).

На данный момент на стадии реализации находится «Дорожная карта создания МФЦ»¹, утвержденная Правительством Российской Федерации распоряжением от 19.06.2013 и включающая меры по созданию МФЦ и улучшению инвестиционного климата в стране. Документ предполагает весьма амбициозные цели, которых должна добиться Россия, чтобы к началу следующего десятилетия стать полноценным центром финансовых услуг на мировой карте. Присвоение городу такого статуса возможно при соблюдении следующих условий:

- политическая стабильность страны базирования ФЦ;
- высокий уровень экономического роста;
- развитость финансового сектора;
- четкость и полнота законодательства;
- простота ведения бизнеса;
- низкий уровень коррупции и преступности;
- минимальное количество барьеров в экономике для иностранцев;
- благоприятный налоговый климат страны;
- современная городская инфраструктура.

Обострившиеся в последнее время взаимоотношения России с ведущими западными государствами в связи с присоединением Крыма к РФ, введение США и европейскими странами санкций, снижение суверенных рейтингов ряда российских банков со «стабильного» на «негативный» создали возможные потенциальные угрозы экономической безопасности и усилили необходимость скорейшего создания национальной платежной системы и формирования нового финансового центра в Москве.

Несмотря на репутационные и имиджевые потери на фоне происходящих сейчас глобальных процессов перераспределения сил востребованность новой экономико-финансовой роли Москвы возрастает и поэтому следует усилить работу по формированию Международного финансового центра, хотя уже очевидно, что контрольные показатели «Дорожной карты» создания МФЦ к 2018 г. выполнены не будут.

Реальная возможность организации Международного финансового центра в нашей стране существует только в Москве – центре сосредоточения политической власти, финансовых и трудовых ресурсов РФ. На Москву приходится преобладающая роль в финансовом секторе национальной экономики – свыше 80% финансовых потоков страны и более половины российского банковского капитала. По количеству кредитных организаций

¹ Распоряжение Правительства РФ о плане мероприятий «Создание международного финансового центра и улучшение инвестиционного климата в Российской Федерации» от 19.06.2013 <http://government.consultant.ru/page.aspx3575131>

Москва является безусловным лидером среди других российских регионов. Более 50% всех кредитных учреждений страны располагается в столице. Доля российских банков на финансовом рынке России составляет около 90%. В столичном мегаполисе функционирует более трети всех страховых организаций, а суммы страховых премий и страховых выплат составляют около 2/3 общероссийского объема. В Москве расположено почти 90% штаб-квартир работающих в РФ зарубежных банков и международных финансовых организаций, сосредоточена практически вся биржевая торговля ценными бумагами¹. Большинство крупных иностранных компаний, работающих на региональных рынках России, свои головные офисы также разместили в Москве. В столице сосредоточена основная доля брокерских и инвестиционных компаний, работающих по различным направлениям. Лидирующую позицию среди брокеров на российском биржевом рынке стабильно занимают московские компании ФК «Открытие», ФГ «БКС» и ЗАО «Финам».

Одной из важнейших характеристик финансовых центров любого уровня является степень развития бирж и биржевых операций. В результате слияния ММВБ и РТС в 2011 г. объединенная Московская межбанковская валютная биржа (ММВБ) входит в двадцатку крупнейших бирж мира, на нее приходится более 80% оборота рынка ценных бумаг в России, причем около 30% сделок на ММВБ совершается нерезидентами. Вместе с биржами произошло и слияние двух крупнейших депозитариев – Депозитарно-клиринговой компании (ДКК) и Национального депозитарного центра (НДЦ), ставших единой компанией – Национальным расчетным депозитарием (НРД). 1 апреля 2013 г. в соответствии с выданной лицензией НРД начал свою работу в качестве центрального депозитария России. Слияния бирж и депозитариев направлены на упрощение структуры российского финансового рынка, унификацию правил и требований, предъявляемых к ее участникам и, как следствие, увеличению инвестиционной привлекательности финансового сектора страны.

Неотъемлемой чертой современной финансовой системы является использование платежных систем. Хотя уровень их распространения в среднем по России невысок, в Москве они широко используются. Так, существуют такие платежные системы, как КиберПлат, QIWI, E-port, Элекснет, ОСМП, Дельта Телеком и некоторые другие, которые позволяют значительно сокращать транзакционные издержки. В настоящее время остро

¹ Шаронов А. Москва может стать финансовым центром – для СНГ и Восточной Европы. – <http://4vlada.net/politika-i-biznes/andrei-sharonov-moskva-mozhet-stat-finansovym-tsentrrom-2011>

стала задача реанимации и скорейшего создания национальной платежной системы, независимой от внешних факторов. Это вполне реализуемая задача на базе универсальной электронной карты (УЭК), хотя конкурировать с международными системами MasterCard и Viza, а также даже с японской JCB и китайской UnionPay ей будет трудно.

Создание МФЦ в Москве даст возможность сконцентрировать финансовые и организационные ресурсы, сформировать положительное восприятие России международным финансовым сообществом и расширить деятельность отечественных банков на мировой экономической арене.

Москва входит в первую сотню крупнейших городов мира по уровню развития финансовой инфраструктуры и степени концентрации финансовых ресурсов, что подтверждается ее присутствием в авторитетных международных рейтингах, учитывающих бизнес-среду, финансы, инфраструктуру, человеческий капитал и репутацию (например, The Global Financial Centres Index- Long Finance (GFCI), где в марте 2014 г. она заняла 73 место, Z/Yen Group – 69 место). Хотя следует отметить, что за последний год Москва опустилась с 65 позиции (март 2013 г.) из-за снижения темпов роста экономики. Российский ВВП вырос на 1,3% в 2013 г. против изначальной планки Минэкономразвития в 3,6%. Ориентир на 2014 г. – 2,5%, но прогнозы гораздо ниже из-за обострения ситуации вокруг Крыма¹. Экономический рост, по мнению руководителей финансово-экономического блока правительства РФ, в 2014 г. может составить 1,4–1,6%, а отток капитала – более 100 млрд долл.².

Определенные изменения произошли и среди крупнейших игроков мира. Нью-Йорк впервые отгеснил Лондон с позиции крупнейшего мирового центра. Париж опустился с 29 на 36 место, в то время как Пекин поднялся на 49 строчку с 59. Российская столица близка к Хельсинки и Глазго и практически по всем показателям проигрывает не только уже сложившимся финансовым центрам, таким как Нью-Йорк, Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Токио, Берлин, Мюнхен, Шанхай и Гонконг, но и новым бурно развивающимся – Сингапур, Пекин и Сидней.

Москва существенно отстает от крупнейших финансовых центров мира по многим показателям развития финансового сектора. Доля специалистов, занятых в сфере финансовой деятельности, не превышает 5% от общего числа работающих, что значительно меньше, чем в мировых финансовых центрах. Удельный вес налоговых доходов от финансовой дея-

¹ Москва как Лондон – газета Ведомости, 2014, 18 марта.

² Выступление министра экономического развития РФ А. Улюкаева на биржевом форуме 27 марта 2014 г. top.rbc.ru/Экономика/27/03/2014/913890.shtml

тельности на территории Москвы составляет лишь 12% общего объема налоговых доходов. Российская столица до сих пор имеет слабую репутацию надежного партнера.

Проводимая сегодня в России денежно-кредитная политика выделяется своей жесткостью из общемирового тренда: в развитых государствах процентная ставка после кризиса находится вблизи нулевой отметки. Для переориентации ее на цели модернизации и развития экономики следует расширить возможности кредитования реального сектора национального хозяйства, оказать финансовую поддержку и осуществить докапитализацию российских банков.

Столица России значительно проигрывает своим конкурентам по степени развития финансового рынка, уровню защиты прав собственности, прав акционеров и инвесторов. Так, согласно Индексу финансового развития (Financial Development Index 2012), ежегодно публикуемому Всемирным банком, Россия занимает лишь 39 место среди 62 рассматриваемых стран. Наихудшие результаты страна получила по таким показателям, как степень либерализации финансового сектора (56 место), степень развития институциональной среды (59), качество корпоративного управления и решения юридических вопросов (61). Также имеет место противоречивость налогового законодательства, отсутствие регулирования в ряде сфер финансового рынка. Индекс простоты ведения бизнеса (Doing Business 2013) несравним с ведущими финансовыми центрами мира (112 место). По уровню коррупции Россия занимает 143 место из 182 исследуемых стран.¹

Тем не менее такие неблагоприятные показатели не предполагают отказа от идеи создания МФЦ в Москве, но требуют концентрации внимания на решение конкретных проблем, которые должны быть решены государством в рамках этого проекта и модернизации экономики России.

Превращение Москвы в финансовый центр мирового уровня предполагает значительный рост объемов и диверсификацию форм и видов экспорта финансовых услуг, расширение международной деятельности ведущих московских банков, увеличение доли финансового сектора в ВВП мегаполиса с нынешних 11% до 20–25%, как это имеет место в Лондоне, Берлине, Париже, Токио и др.

Для формирования МФЦ в Москве должны быть максимально использованы ее конкурентные преимущества: большая и динамичная городская экономика; человеческий капитал; выгодное транзитивное местоположение; достаточно развитый рынок капиталов и ресурсов. Экспортно-

¹ Модернизация и экономическая безопасность России: Т. 4. – М., СПб: Нестор-История, 2014, с. 116.

ориентированный, открытый характер экономики создает устойчивый спрос на финансовые услуги, международные операции и трансакции, подавляющая часть которых осуществляется через Москву. Кроме того, столица занимает лидирующие позиции среди российских регионов по уровню развития телекоммуникаций и информационных технологий, а также качеству трудовых ресурсов. Москва характеризуется наибольшим объемом рынка квалифицированной рабочей силы.

Центральным звеном пространства МФЦ в Москве является развитая финансово-кредитная инфраструктура. Реальное значение и авторитет Москвы как МФЦ могут характеризовать индикаторы, отражающие совокупные активы, совокупные обязательства, собственный капитал финансовых организаций, оперирующих в Москве, а также удельный вес и активность иностранных участников в деятельности московского финансового рынка. Показательным является количество первичных размещений ценных бумаг (ИРО) ведущих мировых эмитентов на фондовых площадках Москвы. Без постоянного мониторинга, широкой публикации и пропаганды перечисленных условий и факторов трудно добиться улучшения восприятия Москвы как МФЦ мировым инвестиционным сообществом.

Несмотря на отрицательные последствия, связанные с ухудшением отношений с западными странами, а также стабильно существующие проблемы финансового сектора, объективные предпосылки для развития города Москвы как национального и международного центра финансовых услуг не только сохраняются, и сложившаяся сложная ситуация в мире требует их укрепления.

Формирование МФЦ рассматривается как «неотъемлемая часть перехода Российской Федерации к инновационному социально ориентированному типу экономического развития. Задачей первого этапа инновационного развития экономики является создание инфраструктуры МФЦ в городе Москве¹. Предполагается увеличить спектр предлагаемых финансовых инструментов; обеспечить рост числа присутствующих на рынке инвесторов; создать условия для притока инвестиций в Москву с международного рынка капиталов; способствовать росту количества акций, размещенных на первичном рынке, торгового оборота на рынке ценных бумаг и производных финансовых инструментов; улучшить бизнес-инфраструктуру, условия жизни в Москве и благосостояние москвичей; сформировать емкий конкурентный рынок труда в финансовом секторе

¹ Распоряжение Правительства РФ о плане мероприятий «Создание международного финансового центра и улучшение инвестиционного климата в Российской Федерации» от 19.06.2013 <http://government.consultant.ru/page.aspx3575131>

города; создать сильный бренд Москвы как финансового центра и повысить уровень доверия инвесторов.

Перспективность Москвы как МФЦ кажется вполне очевидной при необходимом качественном уровне государственной поддержки и регулирования этого проекта. Причем ни в коем случае нельзя откладывать осуществление проекта «в долгий ящик», что подтверждается многократным опытом России, так как может быть утрачен уже накопленный капитал.

Превращение Москвы в МФЦ может включать два этапа: сначала укрепляются позиции на региональном уровне, в первую очередь, между странами-участниками Таможенного союза, а затем на уровне, соответствующем мировым стандартам так, чтобы зарубежные инвесторы, заинтересованные вкладывать капиталы в российскую экономику, не опасались этого делать и были уверены в получении дивидендов.

Ключевую роль играет наличие эффективных инструментов и механизмов повышения инфраструктурной обеспеченности в процессе формирования МФЦ и организации его деятельности. Речь идет о создании в столичном мегаполисе соответствующей производственной, социальной, институциональной, рыночной, информационной, инновационной, финансово-кредитной инфраструктуры мирового уровня.

Рейтинговые оценки и факторный анализ массивов информации, сформированный путем обобщения и реструктуризации данных ежегодно проводимых исследований компанией PricewaterhouseCoopers, посвященных изучению городов, выступающих в качестве претендентов на создание новых финансовых центров показывает, что Москва остается на весьма низком уровне по таким факторам как условия ведения бизнеса, безопасность жизни, развитие инфраструктуры (табл. 1).

Таблица 1

Факторная оценка состояния Москвы как формируемого МФЦ

Фактор	Место по фактору в 2011 г.	Уровень развития по фактору в 2011 г.	Место по фактору в 2012 г.	Уровень развития по фактору в 2012 г.	Улучшение (+)/ухудшение (-)
Интеллектуальный капитал и инновации	16	средний	16	средний	0
Уровень технологической готовности	13	средний	14	средний	-1
Транспорт и городская инфраструктура	14	средний	17	низкий	-3
Здравоохранение, безопасность и защищенность	24	низкий	23	низкий	+1
Устойчивое развитие и окружающая среда	23	низкий	7	высокий	+16

Фактор	Место по фактору в 2011 г.	Уровень развития по фактору в 2011 г.	Место по фактору в 2012 г.	Уровень развития по фактору в 2012 г.	Улучшение (+)/ухудшение (-)
Экономическое влияние	17	низкий	9	средний	+8
Легкость ведения бизнеса	23	низкий	22	низкий	+1
Затраты на ведение бизнеса	22	низкий	17	низкий	+5
Демография и приспособленность к жизни	24	низкий	16	средний	+8
Итоговая обобщенная позиция	20	низкий	18	низкий	+2

Источник: расчеты авторов по данным исследования «Города возможностей» компании PricewaterhouseCoopers за 2012 г.

Итоги сравнительного анализа факторов, влияющих на формирование МФЦ (на основе информации PricewaterhouseCoopers), показывают, что одним из главных лимитирующих факторов успешности формирования в Москве Международного финансового центра является недостаточный уровень инфраструктурной обеспеченности региона – состояние социальной, транспортной, инженерной, коммуникационной инфраструктуры экономики столицы (низкий уровень развития на фоне отрицательной динамики).

Механизмы поддержки инфраструктурной обеспеченности МФЦ.

Логическая модель деятельности по повышению инфраструктурной обеспеченности экономики Москвы включает следующие этапы:

- выявление влияния различных факторов и параметров на уровень инфраструктурной обеспеченности региона;
- разграничение полномочий и зон ответственности участников процесса формирования МФЦ по реализации задач развития инфраструктуры обслуживания МФЦ;
- формирование органов управления и координации развития инфраструктуры МФЦ;
- экономический анализ и оценка фактических (относительных) значений показателей обеспеченности (готовности) региона к формированию МФЦ;
- определение направлений, масштабов и временных рамок работ по развитию инфраструктуры МФЦ;
- выбор и нормативно-законодательное закрепление организационных и экономических механизмов развития инфраструктуры, в том числе привлечения и государственной поддержки инвесторов;
- разработка комплексной программы формирования МФЦ в Москве в части инфраструктурных проектов и мероприятий;

– реализация инвестиционных проектов по развитию социальной, инженерной, транспортной, инновационной инфраструктуры региона, необходимой для обслуживания МФЦ;

– мониторинг хода и оценка итогов работ по формированию инфраструктуры МФЦ.

Экономический механизм формирования МФЦ предполагает диверсификацию финансовых инструментов поддержки и привлечения инвесторов, а также участников финансового рынка. Совершенствование порядка учета, использования и приватизации городского имущества, упорядочение взаимоотношений с уполномоченными банками – все это будет серьезным вкладом городской администрации в развитие МФЦ, повысит привлекательность Москвы как крупной финансовой площадки и зоны комфортного ведения бизнеса. Значимым фактором привлечения в Москву зарубежных финансовых ресурсов могут стать региональные экономические налоговые льготы, предоставляемые правительством города субъектам инфраструктурной и финансовой деятельности. Гарантии правительства Москвы при привлечении свободных средств населения в инвестиционные и негосударственные пенсионные фонды, страховые компании могут увеличить предложение долгосрочных инвестиционных ресурсов, что исключительно важно для инфраструктурных проектов.

Организационный механизм формирования МФЦ подразумевает помощь в создании новых быстроразвивающихся компаний, принятие мер по снижению административных барьеров выхода на рынок, соблюдению правил добросовестной конкуренции, а также антимонопольные меры, борьбу с коррупцией, повышение безопасности ведения бизнеса. Необходимы организационные меры по обеспечению безопасности труда и жизни иностранных специалистов и бизнесменов в Москве, достижение информационной открытости, преодоление языковых барьеров делового общения предпринимателей и финансистов с их зарубежными партнерами.

Комплекс механизмов формирования МФЦ как важнейшего инструмента обеспечения экономической безопасности страны обладает системными качествами и предполагает их синхронное и взаимосвязанное применение. Для этого целесообразно разработать для Москвы специальную целевую комплексную программу формирования МФЦ и предусмотреть в ней использование всего спектра соответствующих механизмов. В настоящее время мероприятия по формированию МФЦ сгруппированы в качестве раздела одной из общегородских программ и не носят самостоятельного характера. По нашему мнению, разработка отдельной программы по МФЦ повысит уровень контроля выполнения работ по формированию

Международного финансового центра и степень их координации с другими городскими проектами, городской адресной инвестиционной программой, планами освоения новых территорий Москвы.

Государство заинтересовано в формировании МФЦ как точки роста экономики страны, обеспечения ее национальной безопасности, а также центра притяжения инвестиций, интеллектуальных и трудовых ресурсов.

Процесс реализации мероприятий по формированию МФЦ, повышению инфраструктурной обеспеченности экономики Москвы должен иметь четкое выражение в конечных показателях, которые могут служить критериями оценки деятельности хозяйствующих субъектов и структур управления, вовлеченных в процесс формирования МФЦ, индикаторами реального уровня развития отраслей инфраструктуры города Москвы, а также показателями места, занимаемого нашей столицей среди городов-лидеров рейтинга МФЦ.

В настоящее время круг показателей оценки хода работ по формированию МФЦ в Москве крайне ограничен. Например, реализуемый в настоящее время правительством Москвы комплекс работ по созданию МФЦ на 2012–2016 гг. оценивается лишь по четырем обобщающим показателям:

- индекс финансовой грамотности населения (доля взрослого населения, владеющая базовыми финансовыми знаниями);
- индекс роста участия населения в финансовой системе (прирост депозитов частных лиц, кредитов частным лицам, поступлений в ПИФы и страховых премий);
- количество инструментов коммуникаций, задействованных в реализации программы (Интернет-порталы, выставки, радио, телевидение, печатные издания);
- улучшение восприятия Москвы как МФЦ мировым инвестиционным сообществом.

Данный набор целевых показателей представляется чрезмерно ограниченным и недостаточно представительным. По нашему мнению, стратегическими ориентирами повышения инфраструктурной обеспеченности Москвы применительно к формированию МФЦ в регионе являются, во-первых, выход инфраструктурного комплекса города в режим планомерного повышения качества инфраструктурного обслуживания населения, предприятий и участников МФЦ; во-вторых, рост конкурентоспособности экономики и трудоспособного населения Москвы в мировой экономике.

Для решения задач оценки и мониторинга хода работ по созданию в Москве МФЦ целесообразно привлечь показатели оценки уровня инфраструктурной обеспеченности региона, характеризующие степень развития

инфраструктуры и бизнес-среды региона по характеристикам МФЦ, сложившимся в мировой практике. Такими показателями являются:

- плотность городских транспортных коммуникаций;
- среднее время в пути от аэропортов до центра города;
- доля населения владеющего иностранным языком;
- доля учебных заведений выдающих сертификаты международного образца;
- доля сотрудников финансово-кредитных учреждений и организаций, свободно владеющих английским языком;
- количество гостиничных номеров на тысячу жителей города;
- удельный вес офисной недвижимости в общем объеме недвижимости, приходящейся на душу населения;
- доля офисных помещений класса «А»;
- количество банкоматов, обслуживающих карты Visa, Master Card;
- количество стационарных телефонных линий на тысячу человек;
- число пользователей мобильных телефонов на тысячу человек;
- количество интернет-пользователей на тысячу человек;
- затраты на содержание офиса (ставка аренды кв. м в год);
- количество и сроки прохождения процедур, необходимых для запуска бизнеса, регистрации собственности.

Кроме того, контрольный набор индикаторов, характеризующих процессы формирования МФЦ в Москве, целесообразно дополнить важнейшими объемными показателями развития финансовой сферы региона: банковского сектора, негосударственных пенсионных фондов, страхового сектора, ипотечного сектора. Реальное значение и авторитет Москвы как МФЦ могут характеризовать такие индикаторы, как совокупные активы, совокупные обязательства, собственный капитал финансовых организаций, оперирующих в Москве, количество первичных размещений ценных бумаг (ИРО) ведущих мировых эмитентов на фондовых площадках Москвы.

Концептуальная схема механизма формирования в российской столице Международного финансового центра (МФЦ) представлена на рис. 1.

Создание МФЦ позволит существенно улучшить динамичность экономического развития стран Таможенного союза, удовлетворив потребности участников реального сектора национальных экономик в инвестициях, инновациях, широкомасштабных межрегиональных и международных связях, облегчит доступ инвесторов из мировых центров сосредоточения капитала, таких как США, Западная Европа, Китай, не только к российским компаниям, но и к компаниям стран СНГ. Рост числа подобных площадок сам по себе является предпосылкой большей транспарентности мировых финансовых рынков, улучшит условия ведения бизнеса на них стран-участниц Таможенного союза и Единого экономического пространства.

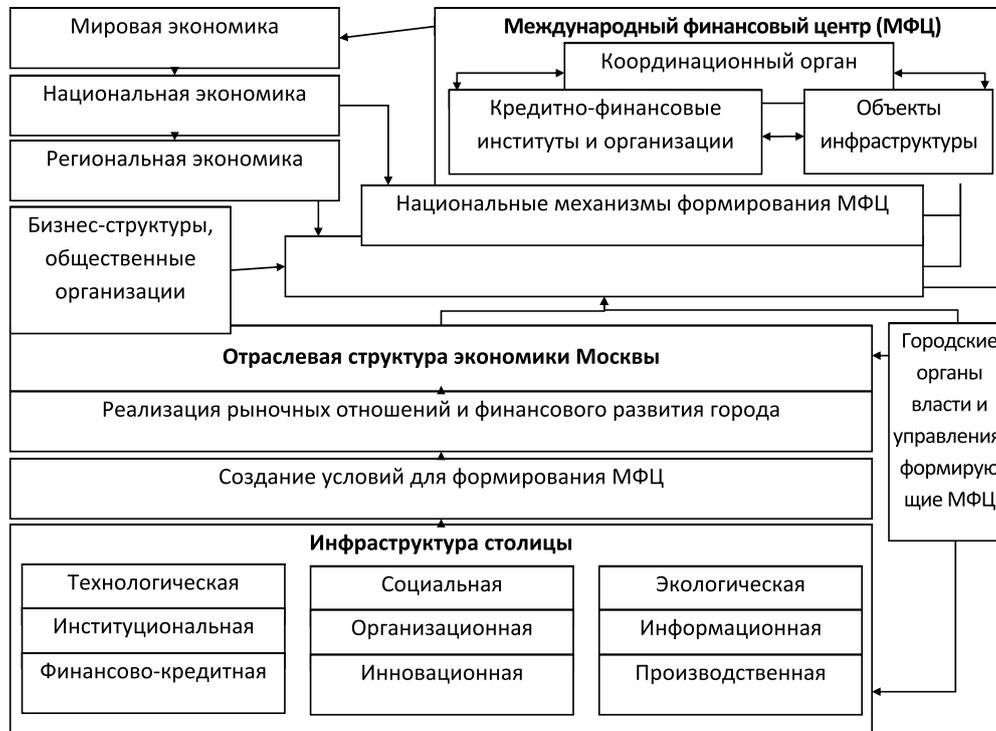


Рис.1. Концептуальная схема механизма формирования МФЦ

В целях обеспечения финансовой безопасности и гарантированного проведения расчетно-платежных операций необходимо сформировать на евразийском пространстве транспортно-расчетную систему ЕврАзЭС, альтернативную системе SWIFT. Данная система платежей могла бы быть сформирована в короткие сроки на базе Межгосударственного банка СНГ с использованием передовых технологий и информационно-технической базы Банка России и других заинтересованных центробанков.

Конечная цель создания МФЦ состоит в обеспечении выхода страны на рубежи мировой державы, вхождения по важнейшим индикаторам экономического развития и качества жизни в первую пятерку наиболее развитых стран мира. Создание МФЦ в Российской Федерации позволит осуществить более глубокую интеграцию банковского сектора и российских кредитных организаций в глобальные рынки, а также обеспечит всестороннее совершенствование сложившейся системы регулирования финансового рынка.

Москва может обрести свою уникальную миссию, которую не выполнит больше никакой другой из уже существующих мировых финансовых центров. Такой функцией могло бы стать взаимодействие и связь старо-

го промышленного мира (Запад) и новых развивающихся промышленных держав (Азия, Латинская Америка), обслуживание товарного и связанного с ним фондового транзита по оси Европа – Юго-Восточная Азия, а также финансовое обслуживание трансферта технологий и миграционных потоков. Именно Россия должна стать выразителем интересов постсоветского мира, бурно развивающихся стран БРИКС. Россия может претендовать и на роль представителя интересов Большой Европы, которая стремится к экспансии и способно к трансферту технологий на Восток.

Становление Международного финансового центра в Москве будет способствовать формированию новой мировой финансово-банковской архитектуры, характеризующейся значительной кластеризацией финансово-банковских организаций, усилением взаимозависимости стран-участниц Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана с выходом на формирование единого Евразийского экономического пространства.
