

## КОМПРОМИСС МЕЖДУ ДОБРОВОЛЬНОЙ И ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ФОРМАМИ КАК ВОЗМОЖНОСТЬ ИНТЕНСИФИКАЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ



А.С. Тулупов

### Введение

Представители научной общественности на заседании рабочей группы по экологии и природопользованию поддерживали точку зрения о необходимости широкомасштабного введения в хозяйственную практику принципов экологического страхования, которое не только обеспечит компенсацию возникающего вследствие аварий вреда, но и будет стимулировать загрязнителей к снижению негативной нагрузки.

Представители предприятий и бизнеса выступили категорически против развития страхования ответственности за загрязнение окружающей среды, придерживаясь мнения, что на сегодняшний день предприятия и так контролирует Роспотребнадзор и другие соответствующие органы, поэтому нет смысла в страховании экологических рисков.

В 2018 году состоялось заседание рабочей группы по экологии и природопользованию Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации по теме «Развитие экологического страхования в России». В составе группы приняли участие эксперты, представители научных организаций, Всероссийского союза страховщиков (ВСС), Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), Торгово-промышленной палаты (ТПП РФ), страховых компаний и сопряженного бизнеса. Содержание мероприятия отразило сложности современного состояния системы страхования экологических рисков, понимание которых бизнесом и представителями промышленных предприятий позволит изменить отношение к рассматриваемому экономическому регулятору взаимоотношений общества и природы.

Также в качестве аргумента была высказана точка зрения, что страховые экологические взносы будут дублировать уже имеющиеся платежи за загрязнение окружающей среды. Квинтэссенцией представлений об экологическом страховании стало мнение, согласно которому экологическое страхование может быть введено только после отмены всех платежей за загрязнение!? При этом величина страховых взносов для каждого предприятия должна соответствовать размеру вносимой в настоящее время плате за загрязнение.

Подобные высказывания на заседании рабочей группы дают основания констатировать, что в настоящее время в обществе нет понимания экономической сущности экологического страхования и,

тем более, его широкомасштабного распространения посредством обязательной формы.

### Исследования и результаты

Экологическое страхование является одним из экономических инструментов природопользования, платежи за загрязнение также являются экономическим регулятором в системе целого ряда экономических рычагов (субсидии, возвратные депозиты, взаимозачеты, залоговые депозиты, торговля правами на выбросы и др.). При этом платежи за загрязнение и страхование выполняют различные функции и ни в коей мере не дублируют друг друга. Взимаемые с предприятий платежи за загрязнение, как известно, не соответствуют размерам реального ущерба, а экологическое страхование распростра-

няется только на случаи аварийного причинения вреда окружающей среде, который и приблизительно не способен покрыть даже увеличенные ставки платы за загрязнение. Кроме того, согласно действующему законодательству [1], величина причиненного вреда снижается на сумму выплаченных платежей. Как видим, пересечений никаких нет.

В то же время предложение заменить платежи за загрязнение страховыми взносами означает буквально следующее: все собираемые денежные средства в пользу государства предлагается перенаправить в частный бизнес. То есть предлагается изъять у государства все платежи за загрязнение, сборы которых составляют от 8 до 30 млрд. рублей ежегодно. Категорически против экологического страхования выступил представитель Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП). Предприятия, оказывающие негативные воздействия на компоненты окружающей среды, преследуют свои интересы – им не хочется платить лишние деньги. Между тем, как показали наши исследования [2,3] и расчеты [4] в процессе экономического обоснования тарифных ставок страховых взносов – при обязательном экологическом страховании величина тарифа, на которую сетуют загрязнители, снижается до 90%, что выгодно, прежде всего, самим загрязнителям. И это, на наш взгляд, на сегодняшний день главный довод в пользу массового развития системы страхования экологических рисков.

В качестве примера на рис.1 показана зависимость величины тарифной ставки от количества хозяйствующих субъектов, участвующих в системе экологического страхования для низкого, среднего и высокого уровней опасности. Из рисунка наглядно видно, что при увеличении договоров экологического страхования только в десять раз (со 100 до 1000) тариф снижается на четверть, а в некоторых случаях – почти на треть. А предприятий, как Вы понимаете, в сотни раз больше, чем тысяча.

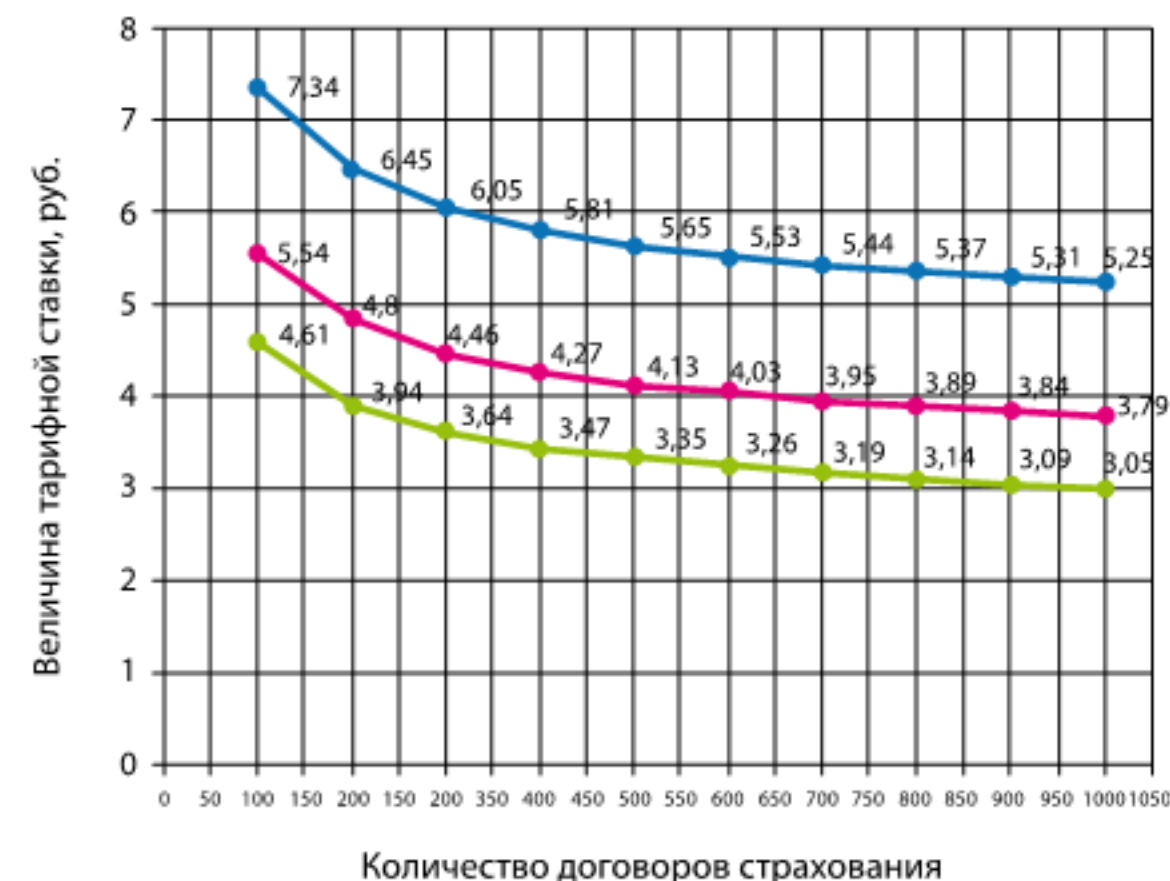


Рис. 1. Диаграмма зависимости величины тарифной ставки от заключенных договоров экологического страхования (отрасль - нефтепереработка)

Важно отметить, что для такого значительного снижения тарифа проведения каких-либо природоохранных мероприятий от предприятий совершенно не требуется! Если природопользователь проведет превентивные мероприятия, тариф дополнительно снижается до минимальных размеров.

Не понимая экономической сущности экологического страхования, предприятия, разумеется, не хотят введения его обязательной формы из-за необходимости внесения платежей и платят высокие ставки платежей по фрагментарно существующей на сегодняшний день системе страхования (отчасти – добровольной), хотя при внедрении обязательной системы экологического страхования, позволяющей покрывать все экологические риски, величина тарифа снижается существенно, в разы! Подтверждением этому – полученные нами расчеты в рамках выполнения проекта Отделения гуманитарных и общественных наук Российского фонда фундаментальных исследований № 17-02-00245-ОГН «Формализация и оценка факторов вероятностей и ущерба при загрязнении окружающей среды».

**Из истории экологического страхования.** Напомним, что в нашей стране впервые заговорили о необходимости введения экологического страхования в первые годы рыночных реформ, когда экономическая ситуация в стране была намного тяжелее сегодняшней. Уже тогда отечественные ученые-экономисты показывали необходимость применения данного экономического регулятора в системе экономических механизмов. Первые такие публикации датированы 1991 годом [5]. И можно только сожалеть, что на заседании в обзорах наших коллег отсутствовали фамилии и не учитывались наработки первых исследователей проблематики экологического страхования.

В нашей стране имеется достаточный опыт реализации принципов экологического страхования. Так, в 1992 году Минприроды России и Российская государственная страховая компания утвердили Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования [6]. В 1994 г. вышел приказ Минприроды России № 233 от 26.07.94 г. относительно проведения эксперимента по развитию экологического страхо-

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке Отделения гуманитарных и общественных наук Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 17-02-00245-ОГН «Формализация и оценка факторов вероятностей и ущерба при загрязнении окружающей среды». Александр Сергеевич Тулупов, д.э.н., заведующий лабораторией экономического регулирования экологически устойчивого хозяйствования, Институт проблем рынка (ИПР) РАН.

вания [7]. В данном эксперименте участвовало 15 областей России. В 1997 г. приняты законы субъектов федерации «Об экологическом страховании в Нижегородской области» (№ 83-з) и «Об экологическом страховании в Ульяновской области» (№ 005-30), которые успешно работали и зарекомендовали себя, но, к сожалению, были отменены, поскольку противоречили федеральному законодательству в части введения обязательных принципов страхования экологических рисков.

В Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Института проблем рынка РАН за период 1994-2012 гг. проведены XII Всероссийских и VII Международных конференций «Теория и практика экологического страхования» с публикациями обсуждаемых материалов. По итогам каждой конференции выходили соответствующие Рекомендации, которые рассылались в профильные министерства и другие органы законодательной и исполнительной власти. В течение последних 20 лет мы проводили апробацию принципов экологического страхования в регионах России: 1998-1999 гг. – г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, 2000 г. – г. Смоленск и Смоленская область, 2001-2003 гг. – г. Уфа, Туймазинский район и г. Стерлитамак Республики Башкортостан, 2004-2018 гг. – г. Электросталь и Ногинский муниципальный район Московской области с публикацией результатов исследований (см., например, [8]). На сегодняшний день в ИПР РАН ежегодно проходит форум «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития», одна из секций которого посвящена экологическим проблемам развития экономики, в числе которых значимая роль приходится на разработку и внедрение принципов страховой защиты от техногенных аварий и катастроф.

Важным событием в развитии экологического страхования является рассмотрение и принятие на заседании Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ в 2000 г. Модельного закона «Об организации страхового дела в сфере защиты населения, территорий и хозяйственных объектов от воздей-

ствия загрязненной окружающей природной среды» (Постановление МПА СНГ № 15-6 от 13 июня 2000 г.), в 2003 г. – Модельного закона «Об обязательном экологическом страховании» (Постановление МПА СНГ № 22-11 от 15 ноября 2003 г.), а в 2014 году – Модельного закона «Об экологическом страховании» (Постановление МПА СНГ № 40-10 от 18 апреля 2014 г.)

**Настоящее время страхования экологических рисков.** На сегодняшний день в России сложилась фрагментарная система страхования экологических рисков, регулируемая нормами отдельных Федеральных законов, например, «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (№ 225-ФЗ от 27.07.2010), «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (№ 116-ФЗ от 21.07.1997), «О безопасности гидротехнических сооружений» (№ 117-ФЗ от 21.07.1997, ст. 15), «Об использовании атомной энергии» (№ 170-ФЗ от 20.10.1995, ст. 56), «О животном мире» (№ 52-ФЗ от 24.04.1995, ст. 56), «О соглашениях о разделе продукции» (№ 225-ФЗ от 30.12.1995, ст. 7), «О континентальном шельфе Российской Федерации» (№ 187-ФЗ от 30.11.1995, ст. 8, 22.2) с непроработанным расчетно-методическим обеспечением, не позволяющая в полной мере выполнять предупредительную, компенсационную и стимулирующую функции.

**Механизм стимулирования к снижению негативной нагрузки.** Еще один важный довод, который на сегодняшний день необходимо использовать в пользу развития экологического страхования – его стимулирующая функция. Помимо компенсации причиняемого вреда, страховой механизм снижает экологические риски, заставляет предприятия улучшать экологические характеристики своей деятельности. И хотя сейчас представляется экономически нецелесообразным применение резерва предупредительных мероприятий, как это было в 90-х годах, действенное стимулирование возможно за счет широко дифференцированной системы тарифных ставок

в зависимости от степени опасности страхователя.

Более того, наши исследования показали, что правильно налаженная система страхования экологических рисков с грамотно обоснованными страховыми параметрами значительно содействует процессам технологической модернизации, о необходимости которой сейчас так много говорится в том числе на официальных уровнях. В [16] нами показано, что экологическое страхование способствует технологической модернизации, стимулируя предприятия внедрять передовые инновационные разработки, тогда как сам процесс модернизации, основанный на внедрении новых технологий с пониженным уровнем негативных воздействий, ведет к снижению тарифных ставок страховых взносов, делая их более приемлемыми для предприятий, что способствует развитию системы экологического страхования.

Внедрение принципов экологического страхования активизирует научные разработки в области оценки экономического ущерба, риска, вероятности возникновения аварий и инцидентов [17-21]; предъявляемые экологическим страхованием требования позволяют улучшить отчетность хозяйствующих субъектов в сторону ее экологизации, показать экономические выгоды от сокращения неблагоприятных воздействий, проведения природосберегающей политики.

**Вмененное экологическое страхование как компромисс.** Поскольку против развития обязательных видов страхования выступает и Министерство финансов, на заседании Экспертного совета было принято решение развивать вмененное экологическое страхование.

Отметим, что, с одной стороны, вмененное экологическое страхование не является обязательным, по своему юридическому статусу оно добровольное. С другой стороны – вменяет субъекту хозяйственной деятельности обязанность осуществлять страхование либо через требование закона, либо через договорные отношения между страхователем и выгодоприобретателем. Заставляя предприятие в обязательном порядке заключать дого-

вор страхования конкретного риска, вмененное страхование является гарантом ответственности субъекта перед заинтересованными лицами, в чем схоже с обязательным.

При этом во вмененном страховании, в отличие от обязательного, отсутствует идентичность полисных условий и страхователь может выбирать как объем страхового покрытия (если он не конкретизирован источником вменения), так и конкретные условия страховой защиты (покрытия).

С одной стороны, хорошо, когда предприятие может выбирать именно ту страховую компанию, где более выгодные тарифы. С другой – в данном случае есть опасность монополизации рынка, поскольку у крупных компаний больше возможностей и резервов предложить более привлекательную тарифную ставку или больший объем страхового покрытия.

#### Выводы

На наш взгляд, в сложившихся условиях вмененная форма экологического страхования является своеобразным компромиссом, учитывающим мнения сторонников как обязательной, так и добровольной формы организации системы страхования экологических рисков. При этом, независимо от формы организации страхового механизма, для действенного развития экологического страхования в нашей стране необходимо, во-первых, экономически обосновать расчетно-методический инструментальный вид страхования. Прежде всего – оценку ущерба, вероятностей, экологического риска, величины тарифных ставок. Во-вторых, необходимо грамотно встроить положения по экологическому страхованию в существующую нормативно-правовую базу. И если для развития обязательного страхования в идеале необходим отдельный закон «Об обязательном экологическом страховании» с внесением изменений в ряд существующих законодательных документов, то введение вмененной формы в этом плане требует ничуть не меньших затрат.

Также важно развивать экологическую культуру населения, и особенно хозяйствующих субъектов, которые не

понимают (или, к сожалению, не хотят понимать) важность широкомасштабного развития страховых методов в природопользовании и хозяйственной деятельности. Накопленный в нашей стране опыт применения экологического страхования подсказывает, что, несмотря на то, что противники экологического страхования на сегодняшний день занимают более влиятельную позицию, сторонников развития данного вида страхования все же больше.

#### Литература

1. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 31.12.2017).
2. Тулулов А.С. Страхование в природопользовании. – М.: ГУУ, 2017. – 160 с.
3. Тулулов А.С. Расчетно-методический инструментальный страхование риска загрязнения окружающей среды // Экономика и математические методы, 2014, Т. 50, № 1, С. 24-36.
4. Тулулов А.С. Экономические аспекты добровольного и обязательного экологического страхования // Экономика и математические методы, № 2, 2013, с. 44-53.
5. Гофман К.Г., Моткин Г.А. Об имущественной ответственности предприятий за загрязнение окружающей среды и создании в СССР системы экологического страхования // Экономика и математические методы, № 6, 1991.
6. Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации от 3 декабря 1992 г. № 04-04/72-6132.
7. Приказ Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов от 26 июля 1994 г. № 233 «О проведении эксперимента по развитию экологического страхования», 1994.
8. Моткин Г.А., Тулулов А.С. Развитие экологического страхования в Республике Башкортостан. – Москва – Уфа: ИПР РАН, 2002. – 146 с.
9. Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании граждан-

ской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (принят ГД ФС РФ 16.07.2010).

10. Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.97 № 116-ФЗ.

11. Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» от 21.07.97. № 117-ФЗ.

12. Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» от 21.11.95 № 170-ФЗ.

13. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире».

14. Федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции».

15. Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации».

16. Тулулов А.С. Расчетно-методический инструментальный экологического страхования. – М.: Издательство «МБА», 2011. – 152 с.

17. Тулулов А.С. Экологическое страхование в обеспечении системной безопасности // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М.: ГУУ, 2001. – 186 с.

18. Тулулов А.С. Методологические вопросы оценки ущерба от загрязнения окружающей среды // Региональные проблемы преобразования экономики, № 9, 2014, с. 133-140.

19. Тулулов А.С. Идентификация ущерба на базе эмерджентных представлений // Региональные проблемы преобразования экономики, № 1, 2013, с. 278-290.

20. Тулулов А.С. Возмещение экологического вреда в экономике горного производства // Горный журнал. 2017. № 8. С. 61-65.

21. Porfirjev B.N., Tulupov A.S. Environmental Hazard Assessment and Forecast of Economic Damage from Industrial Accidents // Studies on Russian Economic Development. 2017. T.28. №6. P.600-607.