

## **Некоторые особенности развития российских промышленных отраслей, диктуемые современными финансово-экономическими условиями\***

Тропаревская Л.Е., к.э.н., вед.н.с., Ремезова М.Ю., н.с.  
Институт проблем рынка РАН

*Вопросы экономических наук. - 2008. - №3 (31).  
«Компания Спутник+», стр. 131-138*

Статья посвящена особенностям развития российских промышленных отраслей на современном этапе. Обоснована необходимость развития с помощью государства несырьевого сектора экономики за счет собственного инвестиционного капитала, диверсификации экономики, а также освобождения денежной системы от жесткой зависимости от внешних финансовых источников.

Современные финансово-экономические условия, в которых функционируют предприятия, характеризуются глобальным финансово-экономическим кризисом и распадом единой долларовой денежной системы, а также необходимостью решения в связи с этим внутренних задач развития экономики страны, позволяющих обеспечить ей современный технологический уровень и превращение в самостоятельный центр силы.

Девальвация американской финансовой системы разрушает глобальный рынок, базирующийся на долларах США. Государства стараются защитить свои внутренние рынки протекционистскими мерами, обеспечить собственную суверенизацию. Стратегической задачей национального государства, в т.ч. и российского, становится интегральная защита стоимости национального капитала. Экономическое развитие перемещается с Запада на Восток, образуя несколько центров силы в многовалютном мире. Однако Россия сегодня к ним не принадлежит. Она отстаёт от передовых стран в ключевых отраслях, определяющих современный уровень технологического развития. В них она неконкурентоспособна. В итоге рубль не выступает в качестве мировой резервной валюты. Он сам сегодня привязан к нефтедолларам. Технологическое отставание может быть охарактеризовано следующими цифрами: мы имеем 100-кратное отставание по производству электронной техники на душу населения от США, 30-кратное – от Евросоюза. На мировом рынке наша электронная техника составляет 0,1-0,3%. Тот же объём присутствует на рынке информационных услуг, что в 25 раз меньше, чем в Китае, и в 15 раз – чем в Индии [1]. Доля высокотехнологичных разработок России на мировом рынке составляет 6-8 млрд. долларов или 0,2-0,3 процента, в то время как доля США – 160 млрд., Китая – 108 млрд., Японии – 105 млрд., Германии – 103 млрд., Чехии – 5,8 млрд. долларов. Доходы от экспорта технологий России составляют 0,09 млрд. долларов, США – 38 млрд., Японии – 10,2 млрд. Энергоемкость ВВП России в 3-4 раза выше мировой. В 2011 г. предусмотрена полная либерализация цен и тарифов на энергоносители. Если за оставшееся время не преодолеть технологическое отставание в этом направлении, произойдет взрыв инфляции, который выбьет российские предприятия из конкурентной борьбы. Высокая энерго- и материалоемкость как итог применения устаревших технологий и износа оборудования сопровождается низкой производительностью труда. Для обеспечения конкурентоспособности экономики страны в соответствии с намеченной стратегией развития до 2020 г. производительность труда необходимо поднять в четыре раза.

---

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 08-02-00252а).

К концу 2007 г. экспортно-сырьевая модель экономики страны несколько уступила дорогу развитию обрабатывающих отраслей. При общем росте промышленного производства в 2007 г. по сравнению с 2006 г. на 6,3% топливно-сырьевой комплекс вырос всего на 1,9%, а объём добычи газа вовсе упал до 99,2%. Обрабатывающие отрасли промышленного производства дали прирост на 9,3%. Ведущими были: производство машин и оборудования – 119,3%, электроники – 112,8%, транспортного оборудования – 115,9%. Особенно высокими темпами росло производство турбин – 189,1%, электрогенераторов – 110,9%, вычислительной техники – 144,0%, аппаратуры связи – 131,4% [13]. Наблюдалась большая отраслевая сбалансированность роста.

Источником роста обрабатывающих отраслей явилось увеличение спроса на продукцию предприятий, работающих на внутренний рынок, возникшего вследствие бурного притока иностранного капитала в банковский и корпоративный сектор. Потребительские кредиты, предоставляемые банками из этого источника, явились толчком для роста пищевой промышленности. Рост инвестиций в основной капитал, равный 121,1% (в частности, в строительство) послужил катализатором роста производства по цепочке промышленных отраслей.

При возросшем объёме строительства на 118,2% и росте обрабатывающей промышленности на 109,3% промышленное производство необходимого строителям оборудования и материалов значительно больше возросло в самых разнообразных его отраслях. Производство неметаллических минеральных продуктов увеличилось почти на 111%, в т.ч.: бетонных блоков – на 126,5%, строительного стекла – на 125%, цементно-стружечных плит – на 125%. В химическом производстве возрос объём производства красок – 131,3% и эмалей – 126,7%. Изделия из пластмассы изготовлялись в большем количестве в объёме 124,4%, в т.ч. металлопластиковые двери – на 144,0%, окна – на 123,3%. Строительный бум коснулся и машиностроения: производство мостовых кранов возросло на 132,1%, лифтов – на 123,1%. Росла также и лесопереработка.

Помимо строительства инвестиционный спрос дал толчок развитию других обрабатывающих отраслей промышленности, обслуживающих внутренний рынок. Чубайсовский план "ГОЭЛРО-2", распродажа генерирующих мощностей, рост тарифов на электроэнергию возродили спрос на продукцию Энергомаша, подкреплённый финансовыми источниками роста. Износ оборудования уже установленных энергоустановок, достигший 60% и необходимость нового строительства создали емкий внутренний рынок для энергетического машиностроения. В результате в 2007 г. значительно возрос выпуск турбин: газовых – на 119,7% и гидравлических – на 189,1%, генераторов – на 110,9%, силовых трансформаторов – на 121,7%.

Преимущественно на внутренний рынок рассчитано увеличение выпуска автомобилей за счет создания зарубежными фирмами сборочных производств. Выпуск легковых автомобилей с мощностью двигателя свыше 90 л.с. увеличился на 189,7%.

Возрос вклад обрабатывающих отраслей в создание ВВП. Прирост добавленной стоимости в обрабатывающих отраслях в 2007 г. относительно 2006 г. составил 107,9%, опередив прирост предыдущего года, равный 102,9%. В итоге её удельный вес в общем объёме ВВП увеличился в 2007 г. с 17,8% до 18,6%. В то время как в сырьевых отраслях и в производстве электроэнергии и темпы прироста и доля в ВВП – сократились.

Вместе с тем обрабатывающие отрасли промышленности выпускали продукцию, мало конкурентную на мировом рынке. В общем объёме экспорта удельный вес топливно-энергетических ресурсов – нефти, нефтепродуктов, природного газа, каменного угля, электроэнергии – несмотря на замедление добычи и выработки трех

последних, продолжал составлять в 2007 г. львиную долю, равную 63,8%. Экспорт металлов был равен 13,6%, машин и оборудования – всего 6,4%.

Приток иностранного капитала, спровоцированный падением доллара и укреплением рубля, а также внутренней финансово-кредитной политикой изменил экономическую картину в стране. За последние 1,5-2 года она стала не только экспортером сырья, но и импортером инвестиций, попав в зависимость от зарубежных источников финансирования. Денежно-кредитная система стала более неустойчивой, поскольку приток капитала легко сменяется его оттоком, чему мы уже были свидетелями в конце 2007 г.: недостаток ликвидности и всплеск инфляции.

Другим источником экономического роста был взлет цен на энергоресурсы. При общем росте цен производителей промышленных товаров за 2007 год на 125,1%, цена добычи топливно-энергетических ископаемых достигла 158,1%. Это также ненадежно, как и приток иностранного капитала, поскольку привязывает рублевую эмиссию к колебаниям движения доллара, а не к потребностям воспроизводства национального капитала.

Экономика должна максимально использовать собственные национальные ресурсы роста инвестиций для модернизации технологического потенциала производства. Здесь ведущая роль принадлежит государству, вырабатывающему совместно с бизнесом и обществом стратегию развития и оказывающему финансовую поддержку реализации новейших проектов. Такую стратегию рынок не может выработать самостоятельно. Она складывается из рациональной промышленной политики государства, закладывающей основы нового технологического уклада и реализующей его создание на самом производстве с одной стороны, и финансово-денежной политики, аккумулирующей источники финансирования намеченных структурных сдвигов – с другой.

Сегодня государством намечена стратегия развития страны до 2020 г. и предложена программа реализации её первого этапа на ближайшие 4 года, созданы институты и фонды развития: национальные проекты, инвестиционный фонд, банк развития, экономические зоны, венчурный фонд, фонд развития нанотехнологий. Их деятельность должна координироваться между собой, а также во времени и пространстве. Да и заимствование западных технологий требует координации развития разнородных производств. С такой задачей может справиться только государство, используя индикативное планирование и механизмы взаимодействия правительства, бизнеса, профсоюзов и потребителей [8].

Современные финансово-экономические условия диктуют не только создание новой экономической среды с её инструментами и институтами, но заставляют и предприятия менять облик, как самостоятельных субъектов рынка. Для победы в конкурентной борьбе за счёт снижения издержек, присвоения интеллектуальной ренты путём внедрения нововведений они выстраивают корпорации, перешагивающие национальные границы. ТНК позволяют капиталу находить в мире наиболее выгодные рынки ресурсов и сбыта, получать монопольную ренту за счёт нововведений. Отдельные звенья таких корпораций могут быть объединены лишь денежными потоками и потоками информации. Одновременно происходят сдвиги в структуре собственности: в корпорациях усилились позиции государства. Государственное участие в компаниях происходит в разных формах, как по объёму собственности, так и по характеру управления. Собственность может быть полностью государственной, частной – с преобладанием государственной доли, и принадлежащей самой государственной корпорации (ГК). ГК выступают от имени государства, где оно не имеет даже собственной доли. В АО с госпакетом собственность частная, в ГУПах – государственная. Различия в области управления: ГК подчиняются непосредственно

президенту, а не правительству, как ГУПы, или правлению - АО. Создаются госкорпорации преимущественно по отраслевому принципу: такие, как "Объединенная авиастроительная корпорация", "Объединенная судостроительная корпорация", "Ростехнологии" (оборонка), "Росатом" и другие.

Новые вызовы со стороны мировой экономики и настоятельная необходимость формирования в России самостоятельного центра силы послужили причиной создания новой формы ассоциаций производителей – госкорпораций. Именно они составляют сегодня отраслевой каркас экономики страны, что наводит на мысль о предстоящем построении системы госкапитализма – не самой эффективной формы производства.

Однако по идее В. Путина целью создания ГК является не выстраивание госкапитализма. Они служат переходной формой, необходимой для концентрации ресурсов и финансовых потоков, которую не может обеспечить бизнес. Консолидация активов стратегических отраслей сегодня необходима для усиления позиций на мировой арене, с одной стороны, и обеспечения общенациональных, а не корпоративных интересов, нацеленных на максимизацию прибыли, - с другой. ГК – надкорпоративная некоммерческая организация.

Экономисты высказывают различные суждения по поводу тотального создания ГК в отраслях хозяйства, отмечая возможные плюсы и минусы такого организационного строительства [2, 10, 12,14].

Сомнение вызывает монопольное положение ГК, которая является некоммерческой организацией: возможна утрата контроля над ней, усугубляемая передачей собственности в её владение. В результате создается инерционная, негибкая система, не способная к восприятию технологических инноваций и не обладающая организационной подвижностью. Иными словами, она по определению неэффективна. При этом критерии оценки достижения поставленных целей – вклад ГК в обеспечение общенациональных интересов – также отсутствует.

На наш взгляд, первый положительный момент создания ГК состоит в осознании на правительственном уровне того положения, что государственные финансы должны направляться в экономику своей страны, в соответствии с политическими целями, усиливающими её роль в мире. Не беречь их на "черный день", а употребить так, чтобы этот "черный день" не наступил. И даже долги нам других государств употребить на развитие экспорта отечественной продукции. Так, ОАО "Рособоронэкспорт" – структурное подразделение ГК "Ростехнологии" - начало заключать контракты, предоставляя под них целевые кредиты. При этом государственные долги ряда стран были конвертированы в закупки российских систем вооружения в кредит. (Алжир, Сирия, - всего на 15 млрд. долларов) [12].

Отмечаемый риск неэффективности ГК – серьезное возражение против их огульного создания. Поскольку ГК должны создаваться в стратегических отраслях с целью усиления их внешнего позиционирования, а не на каждом углу, (фонд ЖКХ, рыболовство) профилактической прививкой против снижения инновационной активности и неэффективности деятельности должна послужить конкуренция на мировых рынках.

Что же касается отсутствия какого-либо объединяющего ГК государственного начала, то на наш взгляд, это серьезная проблема. Частокорпорации не связаны между собой общими стратегическими целями развития единой страны. Для того чтобы системно проводить надкорпоративную политику, направленную на решение стратегических задач, стоящих перед страной, над ГК необходимо иметь некую инстанцию, выступающую от имени общества. Эту роль может выполнить индикативный план с помощью уже созданных институтов развития.

Для решения стратегических общегосударственных задач в рамках и масштабах системного подхода требуется вмешательство государства и осуществление планового начала. Но реализовать это начало должна не чиновничья контора типа Госплан. По выражению члена Общественной палаты В. Фадеева наивно думать, что высокое начальство разработает пошаговый план развития, которому мы будем следовать. Выбирать пути развития может только общество. Намеченное выступлениями В. Путина и Д. Медведева будущее не будет достигнуто, если в процесс планирования не будет вовлечено население, гражданское общество [10]. Именно такое планирование способно охватить все аспекты стратегического развития страны: становление нового технологического уклада, как единого хозяйственного комплекса, с одной стороны, и рациональное размещение производительных сил по её территории – с другой.

Долгосрочная стратегия развития страны на период до 2020 г. намечает фундаментальные структурные сдвиги в экономике, выводя Россию в глобальные лидеры. Для достижения поставленных целей сегодня служит формирование новых организационных структур и институтов развития. Реализация прорыва в области новейших технологий требует аналогичных изменений в области финансово-кредитных условий развития, проведения инвестиционной и денежной политики. Требования современного этапа развития экономики имеют не только технологический аспект, но и денежно-финансовый. Чтобы стать самостоятельным игроком на мировой арене необходимо построить современный производственный базис, где ведущими отраслями будут микроэлектроника, информатика, атомная промышленность, нанотехнологии, геновая инженерия. Но за счет чего это сделать? Для реализации этих проектов необходимо иметь денежное обращение, соответствующее потребностям воспроизводства национального капитала, а не конвертации доллара, и финансовую политику, обеспечивающую рост инвестиций, их "самофинансирование" в соответствии с намеченными стратегическими целями.

Экономика развивается от сообщества производителей к сообществу инвесторов. В настоящее время ведущая роль в ней принадлежит финансовому капиталу, представленному валютно-денежными и фондовыми рынками, рынками акций и облигаций и других ценных бумаг. Для него характерна более высокая по сравнению с производительным капиталом скорость обращения денег и высокая прибыль, хотя фундаментом всей денежно-финансовой системы остается производительный капитал. Финансовый капитал – это машина для производства денег, производительный капитал – потребительных стоимостей. Двигателем экономического роста в этой единой системе является система инвестиций [4]. Экономика России также движется по пути развития финансового капитала: помимо обмена товарами расширяется перелив капитала – активы, инвестиции, акции, облигации. Хотя её финансовый рынок еще недостаточно развит.

Суть стратегии финансовой политики страны – интегральная защита стоимости всего национального капитала. Она охватывает аккумуляцию источников финансирования инвестиций, обеспечивающих экономический рост, доступность денежных средств, нормальную стоимость национальной валюты, её конвертируемость, надежность платежного баланса, а не только преимущественную борьбу за снижение инфляции. Но и в последнем наши успехи не слишком велики: антиинфляционные меры вылились в предыдущем году, в усиленный приток иностранного капитала, в свою очередь, спровоцировавший рост инфляции спроса. Сегодня на передний план выдвигаются задачи обеспечения экономического роста и национального развития на основе проведения эффективной инвестиционной политики. Именно инвестиционная природа роста должна быть определяющей. Рост цен на углеводороды также, как приток капиталов из-за рубежа, – ненадежные

источники его финансирования. Государство поддерживает национальный капитал путем снижения налоговой нагрузки на бизнес, который самостоятельно осуществляет инвестиции, с одной стороны. С другой – путем создания механизмов финансирования инвестиций за счет собственных внутренних ресурсов, ограничивая приток иностранного капитала, по крайней мере, в стратегические отрасли хозяйства. Государственные инвестиции могут быть как прямые, так и косвенные, осуществляемые через банковскую систему рефинансирования, процентные ставки, банковские резервы.

На Красноярском экономическом форуме Д. Медведев опубликовал свою экономическую программу, в которой он декларировал поддержку национального бизнеса, опираясь приблизительно на те же принципы. "Государство должно собирать ровно столько налогов, чтобы, во-первых, обеспечить те функции, которые необходимы для существования самого общества, и, во-вторых, чтобы национальный бизнес не разбежался по другим странам, чтобы экономика не пришла в упадок". Сегодня налоги, формируя бюджетный профицит, инвестируются за рубеж. По его мнению, необходима единая пониженная ставка НДС вплоть до замены в дальнейшем НДС на налог с продаж; требуются изменения в налоге на прибыль, позволяющие гибко определять амортизационную политику, стимулировать НИОКР, необходимо "установление налогов и экспортных пошлин, стимулирующих строительство новых производств с большей степенью переработки природных ресурсов" [9]. Иными словами, он был озабочен инвестиционным ростом экономики страны на ближайшие 4 года.

Что же касается сегодняшних и экс-правительственных чиновников, в частности А. Кудрина, Е. Гайдара, А. Чубайса – то они выдвигают другую альтернативу: не экономический рост обеспечивать, а инфляцию снижать. И уже действуют: банковская ставка рефинансирования увеличена на 0,25%, ужесточены требования к банковским резервам.

Альтернатива: инфляция – рост возникла в результате диаметрально противоположных представлений о внутренних причинах всплесков инфляции в стране, рассматриваемых абстрагировано от глобального фона.

По личным представлениям А. Кудрина в инфляции преобладает монетарная составляющая, спровоцированная чрезмерным ростом денежной массы. Её главный виновник – ЦБ, как эмитент денежных ресурсов, поступающих в обращение. Отсюда делается вывод о необходимости сжатия денежного предложения с помощью известных банковской системе инструментов. Основные антиинфляционные рекомендации главы Минфина для сегодняшней России – это "контроль над динамикой денежного предложения с целью ограничения избыточного объема денег в экономике" [7]. Именно эти представления послужили доминантой в проведении денежно-финансовой политики в стране.

В главных документах правительства и ЦБ России, касающихся финансов и денежного обращения, с расчетом на перспективу, фундаментального поворота к решению стратегических задач инвестиционного роста не наблюдается.

В конце 2008 г. МЭРТом был представлен очередной вариант "Концепции социально-экономического развития России на период до 2020 г.". В нем благие намерения построения высокотехнологичных ведущих отраслей промышленности не опирались на твердый фундамент обеспечения финансовыми ресурсами. В Концепции вообще отсутствовало рассмотрение проблем развития финансовой системы – аккумулятора источников финансирования намеченного развития.

В законе "О федеральном бюджете РФ на 2008-2010 гг." главной целью бюджетной политики, рассчитанной на перспективу, является снижение инфляции.

Снижения налогового бремени на ближайшие три года для роста объема инвестиций не предусматривается не только на добавленную стоимость, но и на добычу полезных ископаемых с выработанных месторождений.

"Основные направления государственной денежно-кредитной политики на 2008-2010 гг." содержат мало ответов на поставленные жизнью острые вопросы. В первую очередь – на главный вопрос: поддерживать ли развитие экономики путем восполнения недостатка собственных инвестиционных ресурсов с помощью расширения рефинансирования коммерческих банков и предприятий, снижения процентных ставок и объемов банковских резервов. Или, напротив, оставаясь на старых позициях, бороться с ростом инфляции давно прописанными методами сжатия денежной массы, увеличением процентных ставок, ужесточением условий формирования банковских резервов, сохранять дефицит инвестиционных ресурсов, необходимых для технологического обновления производства. ЦБ России выбрал последнее.

Проводившаяся до сих пор правительством и ЦБ денежно-финансовая политика повлекла за собой другие негативные явления в экономике.

Сжатие денежной массы, её перестерилизация неизбежно сопровождалась укреплением рубля. Недосток собственных инвестиционных ресурсов, растущий спрос на них, с одной стороны, и укрепление рубля, с другой, явились сигналом для хлынувшего в страну иностранного капитала. В первом полугодии 2007 г. иностранные инвестиции в экономику России по отношению к тому же периоду 2006 г. выросли в 2,5 раза (в долларовом исчислении), в т.ч. кредиты (без торговли) – в 3 раза.

Резко расширился объем трансграничного кредитования. Зарубежными займами воспользовались корпорации и предприятия производственного сектора, а также банки. Кредиты составили 80% всего ввоза капитала. Нерезиденты скупали акции российских хозяйствующих субъектов. Приток иностранного капитала принял также товарную форму в виде импорта машин и оборудования. Само укрепление курса рубля сделало менее конкурентоспособными российские предприятия-экспортеры, давая преимущество зарубежным импортерам. Внешний корпоративный долг рос быстрее ВВП, т.е. быстрее производства, что сказалось на снижении торгового баланса. Попав в жесткую зависимость от внешних финансовых источников развитие предприятий и отраслей стало проблематичным. Активная экспансия иностранного капитала в товарной форме и в виде инвестиций никак не сдерживается. Нарушается баланс между допуском внешнего капитала и развитием отечественных экономических субъектов. Это нарушение опасно тем, что под иноземные займы закладываются наши активы, которыми мы будем расплачиваться. Так, долги Роснефти равны 75% её выручки, Газпрома – 55%. По этим долгам уплачиваются проценты, что съедает наше торговое сальдо.

Приток капитала провоцирует инфляцию спроса, поскольку банки направляют его в розничные сети и потребительский кредит. Борясь с собственной инфляцией, мы приобретаем импортную.

Результаты реализации антиинфляционных мер экономика переживала не один раз. Но и сегодня инфляция растет, достигнув в конце 2007 г. 11,9%. В конце января 2008 г. правительством был принят план первоочередных антиинфляционных мер на 2008 г., представленный Минфином. Среднесрочные меры разрабатываются комиссией, которую возглавляет А. Кудрин. Резкий взлет инфляции на этот раз был спровоцирован мировым кризисом ликвидности. Однако и с ним, видимо, будут бороться монетарными методами. В то время как в среде видных российских и зарубежных экономистов существуют взгляды, не совпадающие с представлениями главы Минфина на природу инфляционных процессов в России.

По мнению замминистра экономического развития и торговли А. Белоусова вклад монетарной составляющей в совокупный рост цен чуть больше половины: 54-58%. Другая его половина провоцируется совершенно другими факторами, с которыми бороться монетарными методами бесполезно. При общем её росте в 2007 г. до 11,9% фактическое отклонение прироста потребительских цен от прогнозируемого по монетарной инфляции составляет 0,9%, а по немонетарной (практически неуправляемой) – 3,0% [5]. Что подтверждает тот факт, что уровень инфляции мало зависит от действий правительства, использующего преимущественно монетарный методы борьбы с ней. Эти методы не являются рычагами управления сегодня даже тогда, когда речь идет об объеме денежной массы. Мы полностью разделяем представления А. Белоусова о том, что в основе дисбаланса между денежным спросом и товарным предложением лежит трехкратный разрыв между ростом реальной заработной платы и производительностью труда. Низкая производительность труда – это итог недостатка инвестиций в модернизацию производства с его изношенным оборудованием, устаревшими технологиями, высокой энерго- и материалоемкостью. Инвестиционное отставание оказывает сильнейшее влияние на рост цен и с другой стороны: вследствие увеличения издержек и низкой нормы прибыли усиливается давление на цены с целью заработать деньги на поддержание производства.

Отсутствие собственных источников финансирования капиталовложений компенсировалось притоком иностранного капитала и ростом объема денежной массы, который не поддается регулированию по рецептам А. Кудрина также, как и его отток, вызвавший недостаток ликвидности. Здесь необходим контроль за динамикой притока капиталов из-за рубежа, ограничивающий его проникновение в стратегические сектора экономики.

Немонетарная инфляция вообще оказалась на обочине госрегулирования. Речь идет об антимонопольной финансовой политике, наращивании объемов собственного производства, расшивки узких мест, формировании инфраструктуры, поддержке и субсидировании отдельных групп производителей. Пионерами в наращивании инфляции издержек выступают государственные естественные монополии. Само правительство провоцирует её рост, повышая тарифы на их продукцию. Уже произошло 30% повышение потребительских цен на газ. На ближайшие два года предусмотрено их дальнейшее повышение на 25% вплоть до полной либерализации цен. Электроэнергия реализуется почти по мировым ценам. Именно правительство должно разобраться с издержками и уровнем рентабельности в этих отраслях. Сегодня рентабельность сырьевых компаний – 30-40%. Оно же должно формировать конкурентную среду в других отраслях, где существует монополия отдельных компаний. Сегодня более 62% несырьевых компаний в России не ощущают никакой конкуренции. Иными словами, и здесь борьба с инфляцией лежит на путях проведения динамичной инвестиционной политики. Требуется не "стерилизовать" денежную массу, а вкладывать в производство.

С этих же позиций выступает, в частности французский ученый Жак Сапир – директор парижской школы исследований по социальным наукам. Он считает, что в российской инфляции значительная доля принадлежит структурной составляющей, поэтому борьба с ней монетаристскими методами глубоко ошибочна и опасна. Напротив, она увенчается успехом, если будет осуществляться с помощью динамичной инвестиционной политики, преодолевающей экономическую неэффективность производства [11].

Эти выводы были подтверждены результатами исследований российских экономистов, анализировавших цикличность инфляционных всплесков, возникающих у нас через каждые 3-4 года и продолжающихся 8-10 месяцев. Выяснилось, что

инфляционная волна фиксирует продолжительность цикла структурного сдвига в экономике, определяемого объемом инвестиций хозяйствующих субъектов и дальностью перспективы их планирования. Цены взлетают тогда, когда инвестиционный спрос на ресурсы наталкивается на их предел. Но дальнейшие инвестиции снимают эти ресурсные ограничения. Отсюда следует вывод, что каждый всплеск инфляции обусловлен структурными сдвигами капитала, определяющими каждый последующий цикл. Волна инфляции снимается непрерывностью инвестиций [3].

Структурную инфляцию следует преодолевать с помощью роста инвестиций в основной капитал на базе прогрессивных технологий, позволяющих удовлетворять спрос на продукцию отдельных отраслей. Решать эту задачу следует на основе подключения финансовой политики к решению задач развития не только путем финансирования инфраструктуры и бюджетных программ, но и путем направления на развитие конъюнктурных сверхдоходов бюджета. Речь идет о раздвоившемся Стабфонде – Резервном и Фонде национального благосостояния. Сегодня средства этих фондов по-прежнему размещаются в зарубежных финансовых инструментах все с той же целью стерилизации рублевой денежной массы в борьбе с инфляцией спроса, несмотря на то, что по результатам проверки Счетной палаты такое размещение уже принесло убытки в 2006 г. Все это сдерживает экономический рост, так как экономика испытывает дефицит собственных средств для развития. В результате инфляция снова растет, но не вследствие избытка денег в обращении, а в результате недостатка товаров, которые в состоянии произвести российские предприятия. Для её снижения следует хотя бы средства Фонда национального благосостояния полностью использовать на инвестиции в инновационный сектор и высокие технологии, модернизацию энергетики, дороги. Тогда благосостояние граждан действительно возрастет и они будут жить в независимой стране, самостоятельно принимающей стратегические решения, что отличает мирового игрока.

Минфин придерживается противоположной точки зрения: в трехлетнем бюджете предусмотрено снижение финансирования развития экономики даже из Инвестиционного фонда. С 55,3 млрд. руб. в 2008 г. оно снижается до 25-26 млрд. руб. в 2010 г. А его глава утверждал, что "мы не можем перейти к инвестиционно ориентированной экономике, и никакие проекты не должны быть профинансированы за счет доходов от нефти" [6]. Надеемся, что путинская долгосрочная стратегия развития страны до 2020 года и программа Д. Медведева на ближайшие четыре года, одной из ведущих составляющих которой является создание инвестиционной экономики, послужат убедительными аргументами для изменения существующей практики. Д. Медведев прямо заявил "мы должны скорректировать политику управления бюджетными и валютными резервами таким образом, чтобы результатом управления была не только их сохранность, чего мы неплохо достигаем за последние годы, но и более ощутимая польза для российской экономики" [9].

Программа стратегического развития страны намечает становление нового технологического уклада на основе создания отраслей промышленности, широко использующих информационные технологии и поток нововведений. Лидерами промышленного производства должны стать электронная промышленность, авиакосмическая, атомная, широко использующие нанотехнологии и передовые телекоммуникации. Проблемы реализации намеченных структурных сдвигов рассматривались нами как с позиций проведения промышленной политики, так и с точки зрения политики денежно-финансовой. Первая касается развития самого производства: предприятий, их ассоциаций и отраслей, применяемых технологий,

эффективности их заимствования и т.д. Вторая – отвечает на вопрос, за счет каких источников должны финансироваться эти структурные сдвиги.

Развитие с помощью государства несырьевого сектора за счет собственного инвестиционного капитала, диверсификация экономики, а также освобождение денежной системы от жесткой зависимости от внешних финансовых источников послужат базой для преодоления разрыва между секторами её производительного капитала. В результате будут созданы условия для обеспечения денежным оборотом воспроизводства всей национальной экономики в целом в соответствии с её потребностями. Производительный и финансовый капитал будут функционировать на основе единой денежной системы, подчиняясь общим внутренним закономерностям и циклам. Становление нового технологического уклада на основе создания передовой отраслевой промышленной структуры будет реализовано.

### Литература

1. С. Глазьев. Задачи структурной политики в условиях глобальных технологических сдвигов. ЭНСР. -2007. - № 3.
2. Т. Гурова. Игры идентичности. Эксперт. - 2008. - № 2.
3. Т. Гурова. Аннушка уже совершила структурный сдвиг. Эксперт. - 2008. - № 6.
4. Л. Евстигнеева, Р. Евстигнеев. Экономическая синергетика. - М.: Институт экономики РАН, 2007.
5. А. Ивантер. Это был просто выброс. Эксперт. - 2008. - № 5.
6. А. Кудрин. Стабфонд: зарубежный и российский опыт. Вопросы экономики. - 2006. - № 2.
7. А. Кудрин. Инфляция: российские и мировые тенденции. Вопросы экономики. - 2007. - № 10.
8. В. Полтерович. О стратегии догоняющего развития для России. ЭНСР. – 2007. - № 3.
9. Редакционная. Очень правильные слова. Эксперт. - 2008. - № 7.
10. М. Рубченко. Общественное включение. Эксперт. - 2008. - № 8.
11. Ж. Сапир. Монетаристская терапия не показана. Эксперт. - 2007. - № 47.
12. В. Тюменев. Уроки переодевания "Рособоронэкспорта". Эксперт. - 2007. - № 45.
13. Федеральная служба государственной статистики. Социально-экономическое положение России. 2007, XII.
14. Е. Шохина. Власть не доверяет государству? Эксперт. - 2007, - № 45.