

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ЧАСТНОГО КАПИТАЛА В ФИНАНСИРОВАНИИ И КРЕДИТОВАНИИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ¹

Соловьёва С.В., к.э.н., ведущий научный сотрудник ИПР РАН

Проблемы экономики. Издательство «Компания Спутник+».

2013. № 1(53). С. 63-66.

Аннотация

Главными выводами, вытекающими из кризиса, являются, во-первых, несостоятельность идей неолиберализма, в частности, неэффективность бесконтрольного рынка, который должен быть не целью экономической политики, а средством для достижения стабильного экономического роста. Во-вторых, выявилась важнейшая роль государства в управлении экономическими процессами, в качестве, как прямого собственника, так и координатора действий экономических субъектов, одной из важнейших задач которого является создание конкурентной среды как необходимого условия развития рыночных отношений. Недофинансирование развития – главный барьер подъёма российской экономики. Государственный капитал это - вложения государства в экономику, т.е. участие государства в воспроизводственном процессе, частный – вложения корпораций, финансовых институтов, частных лиц. В настоящее время в структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал преобладают собственные средства, бюджетные средства резко сократились, а банковские кредиты из-за слабого развития системы рефинансирования коммерческих банков (призванных кредитовать производство) остались на том же уровне. Российский частный сектор вместо того, чтобы вкладывать средства в отечественное производство из года в год по данным платежного баланса увеличивает чистый вывоз капитала из России: от 0,1 млрд. долл. в 2005 г. до 80,5 млрд. долл. в 2011 г. Поэтому и иностранный капитал идет в нашу страну неохотно. Предложен ряд мер по стимулированию более активного использования государственного и частного капитала.

Ключевые слова:

капитал, кредиты, кризис, инвестиции, ценные бумаги, инфляция, профицит бюджета, модернизация, монетаризм, реформа.

Уроки кризиса 2008-2009 гг. продолжают изучать во всём мире. В период кризиса были на практике проверены теоретические выкладки учёных: классический постулат Кейнса об активной роли государства в определении объёма инвестиций, регулировании ставки процента и политике доходов, и либеральная доктрина монетаристов о всесии автоматических рыночных процессов, дерегулировании и минимальном вмешательстве государства в экономику. Если в 50-60 гг. XX века принципы кейнсианства, примененные в Японии, дали огромный экономический эффект, то в России в 90-ые годы XX века монетаризм имел самые негативные последствия. Увлечение реформаторов финансовой стабилизацией в ущерб экономическому росту (сжатие денежной массы с целью борьбы с инфляцией, поддержание бюджетного профицита, замораживание финансовых резервов в различных суверенных фондах и на зарубежных счетах) привело к развитию деструктивных явлений в социально-экономическом положении страны. По остроумному замечанию Н.Я. Петракова пятилетку 1992-1996 гг. можно назвать пятилеткой непрерывно грядущей стабилизации. ВВП в 1996 г. составлял, по официальным данным МВФ, Всемирного банка, ОЭСР лишь 53% от уровня 1989 г. Инвестиционная активность в реальном секторе

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (Проект № 12-02-00011а "Проблемы финансирования основного капитала в российской экономике: теоретический и практический аспекты").

экономики сократилась втрое. Основной удар пришелся на высокотехнологичные сферы производства [№ 4, стр. 13]. Следствием неэффективной финансово-денежной политики в последние 20 лет явилась неподготовленность России к мировым экономическим катаклизмам.

Кризис 2008-2009 гг. показал насколько зависима российская экономика от внешних факторов. Начавшись на фондовом рынке, откуда нерезиденты стали спешно выводить свои активы, кризис перекинулся на банковский и реальный сектора. Бурно развивающийся недостаток ликвидности государству удалось потушить с помощью гигантских финансовых вливаний, ненадолго заработала система рефинансирования коммерческих банков со стороны ЦБ РФ. Однако реальный сектор не получил этих денег, т.к. банки предпочитали не кредитовать ненадежные производства, а конвертировать полученные средства в валюту и депонировать их на зарубежных счетах.

Главными выводами, вытекающими из кризиса, являются, во-первых, несостоятельность идей неоллиберализма, в частности, неэффективность бесконтрольного рынка, который должен быть не целью экономической политики, а средством для достижения стабильного экономического роста. Во-вторых, выявилась важнейшая роль государства в управлении экономическими процессами, в качестве, как прямого собственника, так и координатора действий экономических субъектов, одной из важнейших задач которого является создание конкурентной среды как необходимого условия развития рыночных отношений. Главная задача государства – развитие производительных сил, рост экономики и лишь в зависимости от этого – бюджетная сбалансированность. Государство в период кризиса активизировалось не только в России. В США и странах ЕС имели место финансовая накачка экономики, масштабный выкуп ценных бумаг проблемных компаний вплоть до полной их национализации.

Во всех странах в настоящее время стоит задача восстановления разрушенного в период кризиса совокупного спроса (потребительского и инвестиционного). В России инвестиционный спрос сократился из-за свертывания инвестпрограмм инфраструктурных компаний. В связи с этим МЭР пересмотрело прогноз темпа роста ВВП на 2013 г. с 3,7 до 3,6%, промышленного производства с 3,6 до 3,2%. Риски усугубляются в связи с уменьшением внешнего спроса (сокращение экспорта нефти, газа, продукции химпрома, металлургии – с 1,7 до 0,4%) [№ 8].

Увеличить совокупный спрос по Кейнсу можно, во-первых, с помощью денежной политики, направленной на снижение ставки процента, и во-вторых, с помощью прямых государственных расходов, главным образом, государственных инвестиций (государственного капитала).

Капитал в широком смысле это - всё, что способно приносить доход, или ресурсы, созданные людьми для производства товаров и услуг [№ 6, стр. 169]. Различают основной и оборотный капитал, денежный, уставной, и инвестиционный (вложения материальных и денежных средств в экономику). Мы будем рассматривать капитал с более узкой точки зрения – как инвестиции, т.е. вложенный капитал (физический и денежный капитал, вложенный в определенное дело, в бизнес, в производство, в торговлю, в научные исследования или в другие сферы экономики). Государственный капитал это - вложения государства в экономику, т.е. участие государства в воспроизводственном процессе, частный – вложения корпораций, финансовых институтов, частных лиц.

Для оценки участия государственного и частного капитала в развитии экономики необходимо сначала знать, каков инвестиционный потенциал страны (т.е. возможности, которыми она располагает) и затем определить степень его использования. Инвестиционный потенциал, по мнению В.Е. Маневича, представляет собой сумму внутренних сбережений, импорта капитала и избыточных валютных резервов. По его расчётам использование инвестиционного потенциала (инвестиции в основной капитал) начиная с 2002 г. неуклонно и быстро снижается. За 2002-2005 гг. степень его использования снизилась в 1,7 раза [№ 1, стр. 122].

По данным статистики [№ 12, стр. 478] структура инвестиций в основной капитал, по формам собственности, в среднем за год с 2007 г. по 2011 г. сложилась следующим образом (в процентах к итогу): государственная – 17,6%, частная – 54,2%.

Источники финансирования инвестиций в основной капитал составили (за тот же период): собственные средства – 40,1%, бюджетные средства – 20,5%, банковские кредиты – 9,8%.

В советские времена картина была иной. В структуре источников финансирования инвестиций преобладали бесплатные бюджетные ассигнования, слабо ориентированные на конечные результаты, вследствие чего страна в некоторые периоды представляла собой огромную незавершенную стройку. Долгосрочные кредиты не превышали 10%, прибыль и амортизация не играли существенной роли. В настоящее время в структуре преобладают собственные средства, бюджетные средства резко сократились, а банковские кредиты из-за слабого развития системы рефинансирования коммерческих банков (призванных кредитовать производство) остались на том же уровне. Недофинансирование развития – главный барьер подъема российской экономики [№ 2, стр. 129]. Вложения зарубежных инвесторов в российскую экономику незначительны и имеют тенденцию к сокращению. Прямые иностранные инвестиции сократились (в процентах к итогу) с 40,4% в 2003 г. до 9,7% в 2011 г., портфельные – с 1,3% до 0,4% соответственно. Прочие инвестиции (торговые и другие) выросли с 58,3% до 89,9% [№ 12, стр.490].

Российский частный сектор вместо того, чтобы вкладывать средства в отечественное производство из года в год по данным платежного баланса увеличивает чистый вывоз капитала из России: от 0,1 млрд. долл. в 2005 г. до 80,5 млрд. долл. В 2011 г. [№ 13, стр. 19]. Поэтому и иностранный капитал идет в нашу страну неохотно.

Российские компании в последние годы активно выпускают ценные бумаги, торговля которыми постепенно перемещается на западные площадки. Доля зарубежных бирж в I-ом полугодии 2012 г. выросла до 45%, что является результатом недостаточного привлечения иностранных инвесторов и слабого развития биржевой инфраструктуры [№ 7]. По мнению аналитиков, Россия может потерять свой рынок акций.

Внутренняя структура страны представлена государственным и частным секторами. Доля госсектора в ВВП России достигла 50% (при среднемировых 30%) и вряд ли будет снижаться. По оценке аналитиков из BNP Paribas [№ 7] в настоящее время государство контролирует 40-45% нефтедобычи (в 1998-1999 гг. – 10%), в банковском секторе – 49%, в транспортном – 73%. Госкомпании (Газпром, Роснефть, ВТБ, Сбербанк и др.) вкладывают средства в непрофильные активы, такие, как Олимпиада-2014, социальные проекты, саммит АТЭС, реконструкция Детского мира и покупка хоккейной команды (клуб ЦСКА), что с одной стороны резко сокращает их капитализацию, а с другой – заставляет сомневаться в грядущей приватизации госкомпаний, объявленной властями. По плану государство должно полностью выйти из капитала Сбербанка и ВТБ, но, во-первых, это произойдет в течение длительного времени, а, во-вторых, будет зависеть от возможных глобальных рисков [№ 9]. По нашему мнению, государство, не смотря на высокую долю госсектора в ВВП, является не активным собственником, а пассивным. Многочисленные примеры неэффективного управления госсобственностью (как у нас, так и за рубежом) дали основание западным учёным говорить о «провалах государства» наряду с использованием выражения «провалы рынка» [№ 3]. Российские учёные слабо критикуют деятельность государства, не смотря на то, что средства госкомпаний бесконтрольно используются на непрофильные проекты вместо того, чтобы участвовать в развитии экономики. Степень использования государственного капитала в общеэкономических целях зависит от того, какая стратегия развития будет принята [№ 10]. МЭР предлагает наращивать госрасходы путём направления средств из резервных фондов на инфраструктурные проекты, для чего необходимо создать специальный бюджетный фонд для финансирования. МЭР предлагает также усилить роль ВЭБа, разместив в нём дополнительно средства ФНБ и срочные депозиты ЦБ РФ и направляя их на кредитование транспортных, энергетических и коммунальных проектов, а

пенсионные накопления, которыми управляет ВЭБ (на 1 октября 2012 г. – 1,54 трлн. руб.), использовать для финансирования инфраструктурных проектов.

Вновь образованное министерство по развитию Дальнего Востока представило в ВЭБ перечень почти 100 масштабных проектов на 5 трлн. руб. (реконструирование БАМа, мост на Сахалин, модернизация Транссиба, строительство ГРЭС и ТЭЦ, производственные проекты) [№ 9]. Понятно, что подобные гигантские проекты не могут быть реализованы только за счёт кредита, без участия государственного капитала.

Минфин выступает против подобной стратегии стимулирования госрасходов и трат средств ФНБ. Против дополнительной ликвидности выступает и ЦБ РФ, считая главной задачей – снижение инфляции.

Снижение инфляции и поддержание профицита бюджета, основные положения либеральной доктрины, означают сужение понятия стабилизации рамками финансовой стабилизации. На это обращали внимание известные российские экономисты, например, Н.Я. Петраков [№ 4]. По итогам 11 месяцев 2012 г. профицит федерального бюджета достиг 790 млрд. руб. (1,4% ВВП). Низкие темпы роста мировой экономики вкупе со сверхжесткой бюджетной и денежной политикой внутри страны не позволяют надеяться на ускорение экономического роста в 2013 году [№ 14]. После кризиса 1998 г. группа выдающихся учёных-экономистов, обратились с Открытым письмом Президенту, Федеральному собранию и Правительству РФ [№ 11], в котором они чётко и конкретно перечисляют меры, направленные на:

- 1) защиту граждан от инфляции;
- 2) стабилизацию валютного рынка;
- 3) расчистку финансовых завалов в экономике;
- 4) мобилизацию ресурсов банковской системы для проведения стабилизационных мероприятий;
- 5) мобилизацию дополнительных средств для финансирования государственных расходов;
- 6) реструктуризацию внутреннего облигационного займа;
- 7) восстановление нормальных отношений с мировыми финансовыми институтами;
- 8) перевод экономики в режим экономического роста.

Если бы мнение учёных в конце XX в. было услышано, кризис 2008-2009 гг. не был бы таким разрушительным. В настоящее время существует много разработок, посвященных причинам кризиса и способам выхода из посткризисного состояния. На наш взгляд наиболее полный и эффективный перечень мер реализации антикризисной стратегии принадлежит С.Ю. Глазьеву [№ 2, стр. 238-247]. Он включает: 1) создание системы стратегического планирования и повышение качества управления; 2) приведение налогово-бюджетной политики в соответствии с задачами опережающего развития; 3) формирование национальной финансово-инвестиционной системы; 4) меры по стабилизации финансового рынка; 5) стабилизация цен и поддержка конкуренции; 6) меры по защите и расширению внутреннего рынка и сохранению производственного потенциала; 7) меры по развитию инфраструктуры; 8) меры по защите интересов и стимулированию деловой активности граждан; 9) меры по защите российских активов; 10) меры по расширению рублевого сегмента мирового рынка; 11) предложения по реформированию международных валютно-финансовых отношений (от имени России).

У нас принято ругать всё, что было при социализме. Однако серьёзный анализ развития российской экономики в советский и рыночный периоды приводит к выводу, что модернизация, объявленная главной задачей в первые годы XXI века, была осуществлена в промышленности в 1970 годы XX века в тесном взаимодействии и при непосредственном участии крупнейших финансовых и промышленных корпораций европейских стран и США. Причём взаимодействие происходило на равных паритетных началах – и никто не смел относить СССР к разряду развивающихся стран [№ 5, стр. 76].

Источники

1. Маневич В.Е. Кейнсианская теория и российская экономика. М.: Наука, 2008.
2. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010.
3. Радыгин А., Энтов Р. Провалы государства: теория и политика //Вопросы экономики. 2012. № 12.
4. Петраков Н.Я. К истории вопроса об устойчивом развитии экономики России ЭНСР. 2011., № 4, 2011.
5. Геращенко В. Одна пятилетка ушла на подготовку «Стратегии – 2020». Вторая пятилетка уйдёт на её переработку. Финансовый бизнес, сентябрь-октябрь, 2012.
6. Современный экономический словарь под ред. Б.А. Райзберга и др. М.: Инфра, 2006.
7. Ведомости № 210 от 6 ноября 2012.
8. Ведомости № 235 от 11 декабря 2012.
9. Ведомости № 220 от 20 ноября 2012.
10. Ведомости № 246 от 26 декабря 2012.
11. Открытое письмо учёных отделения экономики РАН Президенту, Федеральному собранию, Правительству РФ. Россия и современный мир. Вып. 4, 1998.
12. Россия в цифрах, Москва, 2012.
13. Бюллетень банковской статистики. Москва. 2012. № 11.
14. Журавлев С., Ивантер В. В ловушке среднего дохода //Эксперт. № 2 от 14 января 2013.