

**С.В. Соловьева**, к.э.н.,

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт проблем рынка РАН,  
г. Москва

## РОССИЙСКАЯ ИНФЛЯЦИЯ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ<sup>1</sup>

*Финансово-денежная политика в России в последние 20 лет была подчинена, главным образом, задаче подавления инфляции и направлена на сокращение государственных расходов и денежного предложения экономике, несмотря на то, что российская инфляция издержек не зависит ни от того, ни от другого, а генерируется процветающим в российской экономике монополизмом, меры по борьбе с которым должны, на наш взгляд, сочетаться с политикой расширения денежного предложения реальному сектору экономики.*

**Ключевые слова:** инфляция, реформа, инвестиции, банковская система, баланс, рефинансирование, кредиты, денежная масса, издержки, монополизм.

Согласно современному экономическому словарю [5. С.161], *инфляция* - обесценение денег, проявляющееся в форме роста цен на товары и услуги, не обусловленного повышением их качества. Она вызывается, прежде всего, переполнением каналов денежного обращения избыточной массой при отсутствии адекватного увеличения товарной массы. Разные источники по-разному определяют виды инфляции, которых довольно много. Мы придерживаемся классификации В.Д. Андрианова, который выделяет четыре основных вида инфляции в зависимости от причин возникновения: административная, инфляция издержек, инфляция спирали цен и зарплат, инфляция спроса [6. С. 28]. При учете скорости роста цен и масштаба обесценения национальной валюты инфляция бывает ползучая (5-10% среднегодового повышения цен), галопирующая (от 10 до 100%), гиперинфляция (более 100% в год), супергиперинфляция (выше 500%). Русские ученые и государственные деятели в начале XX в. много времени уделяли изучению денежного обращения и инфляционных процессов. Их предложения радикально отли-

чались друг от друга: от полного уничтожения денег Ю. Ларина и Е. Преображенского до введения золотого червонца (реформы 1897 г. С.Ю. Витте и 1922-1924 гг. Г. Я. Сокольникова). Одним из глубоких специалистов по кредитно-денежным и хозяйственным проблемам был в начале прошлого века В.В. Новожилов. Он определял «инфляцию» как увеличение денежного спроса при неизменном товарном предложении и выделял «фискальную инфляцию (вследствие избыточного выпуска денежных средств для выполнения платежей) и кредитную или банковскую (вследствие избыточного выпуска денег для оказания ссуд)» [7. С.22]. Первая приводит к кризису недопроизводства, вторая - к кризису перепроизводства.

По мнению В.В. Новожилова, труднейшей экономической задачей является достижение точного соответствия «мира денежных отношений» и «мира товаров». Подробно кредитно-денежные проблемы экономики в трактовке В.В. Новожилова, в том числе и инфляция, рассматриваются в книге Н.Я. Петракова и Н.С. Козерской [9. С. 44-79]. В.В. Новожилов считал, что в условиях экономического кризиса и ин-

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (Проект № 13-02-00193а «Особенности российской инфляции и способы ее регулирования»).

фляции денежная реформа и переход к твердой валюте вряд ли могут дать положительный эффект. С этим трудно согласиться, так как в результате денежной реформы 1922-1924 гг., проведенной под руководством Г.Я. Сокольникова, была побеждена инфляция, составлявшая миллионы процентов. Российская валюта высоко ценилась на зарубежных биржах, но Г.Я. Сокольников не делал из валюты фетиша, считая, что «в конечном счете выход из финансового кризиса лежит только в выходе из кризиса экономического, на основе подъема индустрии и сельского хозяйства, внешней и внутренней торговли» [16. С. 37].

В советские времена господствовали экстенсивные методы хозяйствования. В структуре источников финансирования инвестиций преобладали бесплатные бюджетные ассигнования, не способствующие достижению конечных инвестиционных результатов. В некоторые периоды страна представляла собой огромную незавершенную стройку. Финансовые возможности государства не имели видимых ограничений, вследствие чего формировалось устойчивое превышение денежного спроса над предложением товаров и услуг, т. е. инфляция спроса. Шоковая терапия 1992 г., базирующаяся на принципах рыночного фундаментализма, повергла страну в гиперинфляцию и, как следствие, привела к резкому замедлению экономического роста и ухудшению социального положения населения. Объявленный курс на финансовую стабилизацию и борьбу с инфляцией обеспечивался за счет сокращения государственных расходов и ограничения денежного предложения. Приватизация (почти бесплатная) госсобственности и несправедливые залоговые аукционы сформировали группу новых русских миллиардеров. Зависимость российской экономики от внешних факторов проявилась в период мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг. Начавшись на фондовом рынке, кризис болезненно отразился на банковском и реальном секторах. Его удалось потушить с помощью гигантских финансовых вливаний, которые однако дошли до реального производства не в полном объеме, а были депонированы на зарубежных счетах.

Главная проблема в настоящее время - слабая инвестиционная активность субъектов экономики, в т. ч. и государства. В последнее де-

сятилетие Россия имела уникальную возможность использовать благоприятную внешнюю конъюнктуру для осуществления инвестиционного рывка и технологического прорыва. Однако огромные нефтедолларовые средства были заморожены в различных фондах на иностранных счетах под мизерные проценты. Таким образом, наша страна выступала и выступает кредитором остального мира, создавая в других странах рабочие места, в то время как внутри страны кредитование развито слабо, а создание рабочих мест Президент определил как важнейшую задачу. По мнению многих ученых, «российское государство может и должно само активно заниматься инвестициями в основные средства. В периоды благоприятного состояния внешнеэкономической конъюнктуры наращивание государственных инвестиций в пределах 3-5% ВВП в год может осуществляться без нарушения сложившихся условий макроэкономического равновесия - уровня инфляции, валютного курса, уровней конечного потребления сектора домашних хозяйств и органов государственного управления» [8.С.13]. Однако правительство и Центральный банк по-прежнему прогнозируют на среднесрочную перспективу увеличение доходов бюджета за счет повышения налогов, снижение бюджетного дефицита, подчинение денежно-кредитной политики задаче подавления инфляции [2.С.19]. О степени участия государства в инвестиционном процессе можно судить по источникам финансирования (в % к итогу) в структуре инвестиций в основной капитал. Бюджетные средства (в т. ч. из федерального бюджета) даже сокращались: 2007 г. - 21,5 (8,3); 2008 г. - 20,9 (8,0); 2009 г. - 21,9 (11,5); 2010 г. - 19,5 (10,0); 2011 г. - 18,8 (9,8) [12. С. 479].

В 2011г. расходы консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов на национальную экономику составили всего 2793,4 млрд руб. (5,1% к ВВП) [Там же. С. 418]. Анализ, проведенный в Институте прогнозирования РАН, показал наличие в России достаточных финансовых ресурсов для организации финансирования долгосрочного сбалансированного экономического роста среднегодовым темпом, превышающим 6%. Вопрос в том, каким образом (институты, инструменты, технологии) распорядиться соответствующими ресурсами

[3.С.35]. Пока финансовые ресурсы компаний, в том числе государственных и банков, концентрируются в оффшорах на зарубежных счетах.

Согласно данным Баланса ЦБ РФ, в последние предкризисные годы большая часть российских активов приходилась на средства, размещенные у нерезидентов, и ценные бумаги иностранных эмитентов. К примеру, в 2007 г. их удельный вес в общем объеме активов составил 91,2%, а на долю кредитов и депозитов приходилось - 0,3% [17.С.88]. Во время кризиса произошло смягчение финансово-денежной политики за счет распечатывания суверенных финансовых фондов, что отразилось на Балансе ЦБ РФ. На 01.12.2008 г. и 2009 г. средства, размещенные у нерезидентов и ценные бумаги иностранных эмитентов оставались на высоком уровне (77,6% и 80,4% соответственно), кредиты и депозиты выросли до 16% и 11%. Когда стали антикризисные меры сворачивать, система рефинансирования также стала сокращаться. На 01.01.2012 г. удельный вес кредитов и депозитов снизился до 8,9%, в то время как средства, размещенные у нерезидентов, составили 76,7% [11.С.63]. В других странах система работает автоматически, а не только в исключительных случаях, поэтому предприятия не испытывают недостатка в ликвидности. Высокая стоимость кредитов была причиной их недоступности для реального сектора экономики. В предкризисные годы ставка рефинансирования коммерческим банкам составляла от 23 до 13% [11.С.64]. Она снизилась с 11-12 % годовых в 2006 г. до 8, 25% на 14.09.2012 г. [11.С.64]. В западных странах учетная ставка приближается к нулю. Россия - единственная страна, в которой после кризиса кредиты отличаются дороговизной. Средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям по срокам погашения свыше года (в рублях), составила в январе 2011 г. - 11,0%, в январе 2012 г. 10,6% [11. С.131]. Средний и малый бизнес кредитуются еще дороже: от 11 до 24% годовых. В Еврозоне стоимость суммы до 1 млн евро на срок до 1 года колеблется в пределах 1,5 - 2% годовых.

В настоящее время в России существуют две основные концепции дальнейшего развития

экономики. Академическая наука (С.Ю. Глазьев, А. Аганбегян, Н.Я. Петраков, М. Делягин, М. Ершов и др.) выступает с предложением кардинального изменения финансово-денежной политики, усилив роль государства и поменяв цели и приоритеты развития. Исходя из того, что внутренний спрос - опора роста экономики, обосновывается необходимость смягчения денежной и бюджетной стратегии путем расширения внутренних источников денежного предложения и создания, по предложению Минэкономразвития, на основе неэффективного инвестфонда нового фонда развития инфраструктурных проектов. Группа С.Ю. Глазьева предлагает также существенно укрепить госсектор, приостановив приватизацию собственности. Для смены технологического уклада необходимо резко увеличить норму накопления (до 35-40%), повысить инновационную активность и финансирование НИОКР. Если власти прислушаются к ученым, то ВВП будет ежегодно увеличиваться на 8%, производство - на 10%, инвестиции в основной капитал - на 15%, расходы на НИОКР - на 20% [13]. Напротив чиновники Минфина и ЦБ РФ считают, что нет необходимости смягчать монетарную политику и бюджетное правило, заявляя, дословно «что конкурентоспособность не повысится с помощью роста госрасходов» [14]. Как будто существуют другие способы ее повышения. Согласно либеральной доктрине активная инвестиционная политика государства вызовет рост денежного предложения и инфляции. Очевидно, наши денежные власти придерживаются закономерности Адольфа Вагнера, который в 1892 г. отметил связь роста доли государственных расходов в ВВП и усиления инфляции [1.С. 118]. Однако то, что было присуще XIX в., в XXI в. может быть не актуально. В России, как и в большинстве стран, в настоящее время зависимость между ростом государственных расходов и уровнем инфляции отсутствует полностью. Связь между приростом денежной массы и инфляцией слабая. Это подтверждается расчетами: «коэффициент корреляции доли государственных расходов в ВВП и годового прироста денежной массы за 2003-2009 г.г. равен - 446, между ростом государственных расходов и инфляцией - 0,14 и - 0,21 (в зависимости от источника данных). Коэффициент корреляции между приростом

денежной массы составил 0,439 (период 1999-2009 гг.). В последующие годы прирост денежной массы в 2-4 раза превышал уровень

инфляции» [10.С.41,44,45]. О том же свидетельствует таблица.

Таблица - Связь между приростом денежной массы и инфляцией\*

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Динамика расходов федерального бюджета в % к предыдущему году	139,8	126,5	127,6	104,7	108,0	117,9
Динамика реального объема ВВП в % к соответств. периоду предыд. года	108,1	105,6	92,2	104,3	104,3	103,4
Динамика денежной массы в широком определении	на 01.01.					
	187,8	133,7	101,2	115,9	126,6	105,5
Динамика денежной массы (M2) национальное определение	на 01.01.					
	148,8	147,5	101,7	113,2	131,1	122,3
Индекс потребит. цен в % к предыдущему периоду	109,0	114,1	111,7	106,9	108,4	106,6

\* Рассчитана по бюллетеням банковской статистики за 2007-2013 годы

В 2009 г., когда были минимальные, по сравнению с другими годами, динамика расходов федерального бюджета, прирост денежной массы и динамика реального объема ВВП, инфляция была высокой -11,7%, а в 2012 г. она сократилась до 6,6% несмотря на то, что денежная масса (в национальном определении) выросла на 22,3%.

Можно сделать вывод, на основании вышеизложенного, что сокращать госрасходы и стерилизовать денежную массу совершенно бессмысленно из-за отсутствия прямой связи между ними и уровнем инфляции. По утверждению некоторых российских ученых, чем больше денег стерилизуют денежные власти, тем труднее подавить инфляцию. Необходимо, на наш взгляд, задействовать ныне забытые эмиссионные источники для финансирования госрасходов (дефицита госбюджета), так как при-

рост денежной массы в определенных пределах не оказывает влияния на инфляцию. Внутреннее кредитование также нуждается в расширении. Не прослеживается существенной прямопропорциональной связи между темпом инфляции и стоимостью кредитов, поэтому монетарные методы могут несколько ослабить инфляционное давление, но повлиять на рост кредитов не в состоянии. Как мы видим, в 2012 г. инфляция снизилась, а средневзвешенная ставка по кредитам, предоставленным на срок свыше 1 года, выросла для физических лиц с начала 2012 г. с 17,7% до 19,9% в ноябре, для нефинансовых организаций с 10,6% до 11,9% [11.С.130]. Нечувствительность уровня инфляции к монетарным манипуляциям доказывает отсутствие в России инфляции спроса.

Из полного традиционного арсенала рычагов воздействия на уровень инфляции, приме-

няемого в других странах (уровень учетной ставки ЦБ, система рефинансирования коммерческих банков, политика обязательных резервов, операции на открытом рынке, курсовая политика, таргетирование уровня инфляции), в России действуют только два: политика обязательных резервов и курсовая политика. Остальные элементы денежно-кредитной политики или действуют слабо (учетная ставка, система рефинансирования, операции на открытом рынке), либо вообще отсутствуют (таргетирование уровня инфляции). В странах Евросоюза эффективно используется таргетирование наряду с другими рычагами финансово-денежной политики [4]. Российская инфляция не поддается эффективному контролю, тем более что это не одномерное понятие, а целый букет из разных видов инфляции, главными из которых являются инфляция издержек и административная инфляция. Рост цен на ресурсы и факторы производства вызывает рост издержек производства и обращения и, как следствие, рост цен на выпускаемую продукцию. Поэтому очень важно сформировать механизм государственного регулирования ценообразования естественных монополий (тарифы ЖКХ, цены на сырье и энергоносители, транспортные услуги и др.). Главными «виновником» инфляции издержек в России является ценовой беспредел ЖКХ. По данным Росстата средние потребительские цены на услуги ЖКХ в 2011 г. выросли по сравнению с 2000 г.: плата за жилье в домах государственного и муниципального жилищных фондов, за м2 общей площади - в 12,7 раза; водоснабжение холодное и водоотведение, за месяц с человека - в 15 раз; отопление, за м2 общей площади - в 14 раз; электроэнергия в квартирах без электроплит, за 100 кВт. ч. - в 6 раз. Монополизм - главная причина формирования в России инфляции издержек. По мнению депутата Госдумы О. Дмитриевой «инфляция издержек в случае с углеводородами и электроэнергией в России имеет не только и не столько экономические, сколько политические причины. И избыточная численность, и сверхвысокая рентабельность, и сверхвысокая заработная плата служат способом перераспределения ВВП в пользу определенной группы лиц» [10.С.51]. Меры по борьбе с монополизи-

мом должны сочетаться с политикой расширения денежного предложения реальному сектору экономики, поскольку без достаточных финансовых ресурсов невозможно не только расширенное, но и простое воспроизводство капитала. Стерилизуя денежную массу и ограничивая денежное предложение, ЦБ РФ тормозит экономический рост, и в этой ситуации упорная борьба с инфляцией спроса при наличии инфляции издержек выглядит бесперспективной. Сокращение платежеспособного спроса приводит к падению производства, но не к снижению уровня инфляции.

На наш взгляд, политика денежных властей должна переключиться на создание благоприятных условий для стабильного экономического роста. История показывает, что «отстающие», «догоняющие» экономики совершали модернизационный рывок и догоняли мировых лидеров исключительно благодаря активной роли государства в инвестиционной политике [8.С.8]. Учитывая российский и зарубежный опыт, считаем целесообразным, существенно изменить денежно-кредитную политику, начиная с главной функции ЦБ РФ - поддержание стабильности цен (сейчас в соответствии с Конституцией она прописана как защита и обеспечение устойчивости рубля). С этой целью необходимо задействовать весь комплекс мер воздействия на уровень инфляции, выделив наиболее важные на современном этапе: развитая система рефинансирования, доступная учетная ставка, операции на открытом рынке. Чтобы учетная ставка стала действительно регулятором в финансовой сфере, следует освободить ее от фискальных функций, для чего внести поправки в Налоговый кодекс, в котором предусмотрено использование ставки рефинансирования при расчетах пени и различных процентных выплат. Обоснованный рост государственных расходов, направленных на внедрение инновационных технологий, повышение производительности труда и снижение издержек послужат трамплином для достижения стабильного развития экономики с приемлемым уровнем инфляции, для контроля над которой необходимо, чтобы она превратилась из абстрактного показателя в индикатор качества экономической политики [15].

ЛИТЕРАТУРА

1. Гильмундинов В.М., Денисов А.О. Влияние немонетарных факторов на инфляцию в России// ЭКО, 2012. №1. - С. 116-129.
2. Маневич В.Е., Николаев Л.К., Овсиенко В.В., Савельев И.В. Теоретические предпосылки построения монетарной макроэкономической модели российской экономики. Экономика и математические методы. Т. 48. 2012. №1. - С. 19-30.
3. Панфилов В.С., Говтвань О. Дж. Финансовая политика России в перспективном периоде// Проблемы прогнозирования, 2012. №6. - С. 35-50.
4. Кондратов Д.И. Таргетирование в денежно-кредитной политике Евросоюза: эволюция и результативность. Моногр.- М., 2011.
5. Современный экономический словарь.- М., 2006. -161 с.
6. Андрианов В.Д. Инфляция: причины возникновения и методы регулирования.- М., 2010.
7. Новожилов В. Вопросы развития социалистической экономики.- М., 1972. - 22 с.
8. Тулин Д.В. Трансграничное движение капиталов, инвестиционный климат и возможности увеличения инвестиций в российскую экономику// Деньги и кредит, 2011.- №6. - С. 3-13.
9. Петраков Н.Я., Козерская Н.С. Неизвестный Новожилов.- М., 2009.
10. Дмитриева О., Ушаков Д. Инфляция спроса инфляция издержек: причины формирования и формы распространения// Вопросы экономики, 2011. №3.
11. Бюллетень банковской статистики, 2013. №1.
12. Статистический сборник России в цифрах 2012 г.- М., 2012.
13. Ведомости №5 от 18 янв.2013 г.
14. Ведомости №4 от 17 янв. 2013 г.
15. Ведомости №1 от 14 янв. 2013 г.
16. Перламутров В.Л., Соловьёва С.В., Г. Сокольников - советский Витте// Российская Федерация, 1996. №6. - С. 35-39.
17. Соловьёва С.В. Особенности финансирования затрат в российской экономике в период кризиса 2008-2009 гг.// Вестник государственного университета управления.- М., 2010. №12. - 88С.

Түйін

Рейселік және шетелдік тәжірибені ескере келе, инвестициялық үрдісте мемлекеттің ролін күшейту және даму басымдықтарын өзгерте отырып, қаржы-ақша саясатын біршама өзгертуді дұрыс деп санаймыз. Инновациялық технологияларды енгізуге, еңбек өнімділігін арттыруға және шығындарды азайтуға бағытталған мемлекеттік шығындардың негізгі өсуі дерексіз көрсеткіштен экономикалық саясат сапасының индикаторына айналуын бақылауға қажетті қолайлы инфляция деңгейі бар экономиканың тұрақты дамуына қол жеткізуге мүмкіндік береді.

Учитывая российский и зарубежный опыт, считаем целесообразным существенно изменить финансово-денежную политику, усилив роль государства в инвестиционном процессе и поменяв приоритеты развития. Обоснованный рост государственных расходов, направленных на внедрение инновационных технологий, повышение производительности труда и снижение издержек послужат трамплином для достижения стабильного развития экономики с приемлемым уровнем инфляции, для контроля над которой необходимо, чтобы она превратилась из абстрактного показателя в индикатор качества экономической политики.