

# Российский вариант финансово-экономического кризиса и некоторые теоретические разработки ученых-экономистов<sup>1</sup>

Соловьева С.В.

Институт проблем рынка РАН

*Сб. научн. трудов «Теория и практика институциональных преобразований в России».  
Выпуск № 18. /Под ред. д.э.н., проф. Б.А. Ернзьяна - М.: ЦЭМИ РАН, 2010.*

Перед мировым кризисом финансово-денежная политика в России не соответствовала потребностям развития экономики. Сжатие денежной массы в целях борьбы с инфляцией и систематическое повышение ставки рефинансирования привели к недоступности финансовых ресурсов внутри страны и огромному росту зарубежных долгов. Предложенные учеными-экономистами в 1998 году меры по обеспечению курса минимальной экономической безопасности населения и страны от реальных угроз разразившегося финансового кризиса не были учтены в стратегии экономического роста, поэтому кризис 2008-2009 годов в России был более разрушительным, чем в других странах. В настоящей статье предпринята попытка сформулировать комплекс мер, касающихся банковской системы, по выходу из кризиса и переходу к устойчивому экономическому росту.

Финансово-экономический кризис в разных странах проявился по-разному в зависимости от проводимой финансово-денежной политики. Перед кризисом и в его начале финансово-денежная политика в России была неадекватной, не соответствующей потребностям развития экономики. Сжатие денежной массы в целях борьбы с инфляцией и систематическое повышение ставки рефинансирования (с 10% до 13%) привели к недоступности финансовых ресурсов внутри страны и огромному росту зарубежных долгов. На начало 2009 г. объём внешнего долга российских банков и компаний составил 452 млрд. долл. Отсутствие системы рефинансирования и дефицит собственных финансовых средств у предприятий, высокая цена кредита и инвестиционные риски обусловили слабую инвестиционную активность в российской экономике.

Реакция на разразившийся мировой финансово-экономический кризис в развитых странах была, в общих чертах, одинакова: огромные финансовые вливания в экономику и резкое снижение учетной ставки. В США, где учетная ставка приблизилась к нулевой отметке, в настоящее время небывалый дефицит бюджета в 1,5 триллиона долларов и растущая безработица. Банковский сектор США получил от государства громадные ресурсы, но Барак Обама впоследствии сравнил банки с казино, рискующих деньгами вкладчиков, и предложил в связи с этим дробить банки-гиганты. В Европе также наметилась тенденция к принудительному разделению системообразующих банков на «плохие» и «хорошие».

Франция и Германия были с самого начала против неограниченного вбрасывания в экономику горячих денег, и Европа начинает постепенно выбираться из кризиса. ВВП Еврозоны вырос в III квартале 2009 г. на 0,4% по сравнению с предыдущим кварталом, перестали падать розничные продажи. Глава европейского ЦБ Трише заявил, что ставки больше снижены не будут. Однако не всё так просто. Ряд европейских стран (Греция, Ирландия, Португалия, Испания, Италия) имеют существенный дефицит бюджета и государственный долг, превышающий величину ВВП. Открылся обман со стороны банка Goldman Sachs при вступлении Греции в Еврозону. В связи с этим некоторые экономисты предвещают вторую волну финансово-

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда («Варианты финансовой поддержки реального сектора экономики России в изменяющихся экономических условиях». проект № 09-02-00070а).

экономического кризиса. Китай укрепляет свою сырьевую базу, покупая преимущественно не разноцветные американские бумажки, а сырую нефть, медь, никель, железную руду. Банки начинают получать огромные доходы от реального сектора. Однако есть мнение, что кризис может повториться вследствие перегрева экономики Китая. Объем выданных кредитов в Китае в 2009 г. превысил 1,3 трлн. долл. (в 2008 г. – 615 млрд. долл.). По мнению МВФ, защитой развивающихся рынков от перегрева может послужить введение налогов на спекулятивный капитал, который присутствует не только в Китае, но и в России, где фондовый рынок, выросший на спекулятивных деньгах, отличался в период кризиса высокой степенью волатильности.

В России в период кризиса финансово-денежная политика, направленная на насыщение рынка ликвидностью и долгожданное снижение ставки рефинансирования (до 8,5% годовых) никак не отразилась на реальном секторе экономики. В отраслях нет оборотных средств, но банки, не смотря на удешевление для них финансовых ресурсов, по-прежнему брали с предприятий 22-25%, что ввиду их низкой рентабельности было слишком дорого. Кроме того предприятия платят комиссию менеджеру банка и государству – НДС и налог на прибыль с части не принимаемых в целях налогообложения процентов (5-7%), что увеличивает в 1,3 раза реальную плату за кредит. На межбанковском рынке кредиты дешевле и доступнее. Предпринятые антикризисные меры коснулись только финансовой сферы, но и они не были исчерпывающими. Не произошло долго обсуждаемое снижение налогов, не была отработана процедура банкротства несостоятельных собственников, не получили финансовых средств ни наука, ни инновационный сектор. Резкое падение спроса и кредитный голод привели к тому, что российская экономика пострадала от кризиса сильнее, чем другие страны, в частности, страны БРИК, которым, по мнению Джима О'Нила, аналитика крупного инвестиционного банка, мировой финансовый кризис пошел на пользу. Это не относится в России. Согласно статистическим данным [7] за 10 месяцев 2009 г. экономика России потеряла 9,6%. Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в октябре 2009 г. относительно соответствующего периода 2008 г. составил 92,1%, в январе-октябре 2009 г. – 88,6%, индекс промышленного производства – 88,8% и 86,7%, индекс производства по виду деятельности «обрабатывающие производства» - 82,5% и 81,1% соответственно. По данным ЦБ РФ [2] объем денежной массы (M2) на 1 октября 2009 г. сократился по сравнению с 1 октября 2008 г. на 5,0%, а индекс потребительских цен ИПЦ, главный показатель инфляции, вырос и составил 110,7%, что доказывает отсутствие прямой пропорциональной связи между денежной массой и инфляцией.

В начале 2010 г. началось слабое оживление в российской промышленности. В январе 2010 г. промышленное производство выросло на 7,8% по сравнению с январем 2009 г. (начало кризиса), а банки увеличили свои портфели на 1-2%. Чтобы эта тенденция укрепилась, необходима серьезная поддержка реального сектора со стороны банковской системы. Непосредственным объектом кредита являются затраты на увеличение основных (долгосрочный кредит) или оборотных (краткосрочный кредит) фондов предприятий. Для того чтобы кредит играл действенную роль в системе экономического управления предприятие и банк должны выступать равноправными контрагентами. Между тем кризис не обошел стороной и банковский сектор, так как финансовую поддержку получили выборочно некоторые крупные банки и компании. Да и система рефинансирования в России работает только в экстремальных случаях, а не в автоматическом режиме, как в других странах. ЦБ РФ констатировал снижение ставок по кредитам в конце первого полугодия 2009 г. до 14,7%. Госбанки выдали в июле около 500 млрд. руб. первоклассным заемщикам, остальные по-прежнему остаются на голодном пайке. Прямым результатом финансово-экономического кризиса

явился бурный рост проблемных кредитов, то есть просроченных свыше 90 дней или продленных, с новым графиком платежей. По разным оценкам доля просроченных кредитов в конце 2009 г. составит 10% (прогноз – банкиров) или 7% (прогноз ЦБ РФ). Вследствие этого в 2009 г. резко ухудшились финансовые результаты деятельности кредитных организаций. На 01.07.2009 г. прибыль составила 6795 млн. руб., что более чем в 17 раз меньше по сравнению с 01.07. 2005 г. Вырос до 11% и удельный вес кредитных организаций, имевших убыток, на 01.07.2005 г. таких было 2,6%. Слабость депозитной базы банков, и неплатежеспособность многих предприятий дают основание банковскому сообществу настаивать на продолжении антикризисных мероприятий, в частности, на дальнейшее снижение ставки рефинансирования совместно с ростом объема государственной поддержки.

На наш взгляд, комплекс мер по выходу из кризиса и переходу к устойчивому экономическому росту должен включать следующие шаги, касающиеся банковской системы. Во-первых, рекапитализация банковской системы посредством увеличения акционерного капитала. По некоторым оценкам через 5 лет минимальный размер банковского капитала составит 1 млрд. руб., а количество банков в России сократится вдвое. Во-вторых, оптимизация платежеспособного спроса, как производственного, так и потребительского путём расширения кредитования с помощью развитой системы рефинансирования коммерческих банков. В-третьих, расчистка банков от «плохих» долгов разными способами: пролонгация, частичное списание, вхождение в активы предприятий, в крайних случаях – банкротство должников. В целях оживления инвестиционной деятельности необходимо создание Банка долгосрочных вложений, который напрямую финансировал бы важнейшие, конкретные инновационные проекты общенационального значения. О целесообразности формирования трехуровневой банковской системы (ЦБ РФ, Банк развития, коммерческие банки) неоднократно писали ученые ЦЭМИ и ИПР РАН [5]. Наличие такого банка позволит решить проблему «длинных» денег в экономике.

В настоящее время существуют две точки зрения на будущее экономики России. Консервативная политика предполагает постепенный рост, стабилизацию и борьбу с инфляцией. Радикальная – решительный прорыв в экономике, рост ВВП не на 2% в год, а на 3% и больше с помощью эффективной банковской системы, дальнейшая капитализация которой должна происходить из госбюджета. Продолжается спор между сторонниками резкой (на 40%) и плавной девальвации рубля. По нашему мнению, главными выводами, вытекающими из кризиса, являются, во-первых, несостоятельность идей неолиберализма, в частности, неэффективность бесконтрольного рынка, который должен быть не целью экономической политики, а средством для достижения стабильного экономического роста. И, во-вторых, важнейшая роль государства в управлении экономическими процессами, в качестве, как прямого собственника, так и координатора действий экономических субъектов, одной из важнейших задач которого является создание конкурентной среды как необходимого условия развития рыночных отношений. Ввиду тесной связи экономик разных стран в условиях глобализации необходимо международное регулирование банковской деятельности, страхования и рынка ценных бумаг. Поставленная Президентом задача модернизации страны диктует необходимость создания фонда модернизации, пополняемого за счёт определенных процентов от доходов компаний, величина которых может уменьшаться в случае высокой доли собственных инноваций. А расширение кредитования реального сектора, может быть достигнута за счёт развитой системы рефинансирования и дальнейшего удешевления кредитов для предприятий. Снижение процентных ставок, гибкая налоговая политика и стимулирование корпоративных сбережений в качестве источника инвестиций,

поддержка социальной сферы – необходимые условия перехода российской экономики на этап устойчивого роста.

В печати часто появляются работы, посвященные современным проблемам экономики [1, 6]. В газете «Ведомости» 29 сентября 2009 г [3] была напечатана статья С. Гуриева и О. Цывинского «Дело учёных», являющаяся откликом на статью нобелевского лауреата Пола Кругмана «How did economists get it so wrong?» опубликованной в приложении к газете The New York Times. Оставим на совести нобелевского лауреата утверждение, что экономические исследования последних 30 лет являются бесполезными и даже вредными. Нас интересуют вопросы, затронутые в газете. Авторы приводят две основные точки зрения на деятельность учёных, в данном случае, экономистов. Согласно первой, экономисты создают ненужные и далёкие от реальной жизни математические модели, избыточные непонятными формулами, теоремами и греческими символами. От этой точки зрения недалеко и до любезной нашим властям мысли, что наука должна давать немедленную практическую отдачу. Вторая точка зрения, высказанная очень осторожно, гласит, что абстрактные модели могут ответить на вполне конкретные и важные вопросы, что экономика – более молодая наука, чем физика или биология и отрицать её прогресс невозможно.

В связи с разразившимся мировым финансово-экономическим кризисом 2008-2009 гг. болезненно затронувшим и Россию, считаем целесообразным вспомнить Открытое письмо ученых отделения экономики РАН Президенту, Федеральному собранию и Правительству РФ [4], в котором содержатся предложения по стратегии социально-экономического развития страны. Письмо было напечатано в 1998 г., когда кризис был «внутренний», но явно просматриваются некоторые аналогии в механизме возникновения кризиса в обоих случаях. В 1998 г. происходило образование гигантских финансовых пузырей, в частности, в виде пирамиды ГКО, в 2008-2009 гг. – перекапитализация мирового рынка, когда была во много раз преувеличена стоимость ценных бумаг (активов). Эта тенденция образования пузырей на рынке активов сохраняется до сих пор. Отличие заключается в «судьбе» банковской системы. В 1988 г. многие крупные банки обанкротились, в 2009 г. они были спасены при помощи накопленных финансовых резервов.

В письме четко и конкретно перечислены по пунктам меры, которые необходимо принять в самое ближайшее время: направленные на защиту граждан от инфляции, на стабилизацию валютного рынка, на расчистку финансовых завалов в экономике, на мобилизацию ресурсов банковской системы для проведения стабилизационных мероприятий, на мобилизацию дополнительных средств для финансирования государственных расходов, на реструктуризацию внутреннего облигационного займа, на восстановление нормальных отношений с мировыми финансовыми институтами, на перевод экономики в режим экономического роста.

Нам представляется, что наиболее важными предложениями, сформулированными учёными в 1998 г. и актуальными для настоящего момента, являются следующие: в целях защиты граждан от инфляции необходима регулярная индексация заработной платы работающего населения, пенсий, пособий, стипендий и других социальных выплат: полная индексация по доходам ниже среднего уровня и частичная для более высоких доходов; не декларативная, а правовая государственная гарантия денежных вкладов каждого российского гражданина не только в сберегательном, но и в любом коммерческом банке, причем не в номинальном, а в реальном денежном эквиваленте; создание механизма ликвидации феномена просроченных платежей, что весьма актуально и в наше время, так как, по оценке А. Кудрина, объём неплатежей в I квартале 2009 г. рос в среднем на 14% в месяц, в дальнейшем эта тенденция усилилась. Предлагаемая операция состояла в следующем:

амнистируется задолженность по пени и штрафам. Оставшаяся взаимная просроченная задолженность всех хозяйственных субъектов единовременно погашается. Те, у кого сумма своих долгов меньше, чем чужих, получают на свой счет соответствующую сумму денег. А для тех, у кого сохраняется задолженность, она переводится на государство, которое в зависимости от перспектив соответствующего предприятия, задач проводимой промышленной политики и прочих соображений может либо соответствующим образом оформить эту задолженность, либо конвертировать ее в акции этого предприятия, либо, наконец, подвергнуть его процедурам санации или банкротства; расширение возможностей регулирования системообразующих коммерческих банков за счёт участия ЦБ и правительства в уставных фондах крупных банков, расширение целевого кредитования ЦБ коммерческих банков, формирование межбанковского пула, аналога ФРС США, ответственного за стабильность банковского сектора и финансовых рынков посредством страхования депозитов, поддержания ликвидности членов пула и стабильности национальной валюты. Отказ от принципа безусловного неэмиссионного финансирования дефицита государственного бюджета. Возобновление прямого кредитования Правительства Центральным банком РФ возможно в виде:

- кредитов под кассовые разрывы в исполнении бюджета (под гарантированные доходы более поздних периодов);
- прямой покупки ЦБ РФ государственных ценных бумаг в периоды низкой рыночной конъюнктуры, за исключением реструктуризируемых облигаций;
- рефинансирования кредитов коммерческих банков, выданных под государственные гарантии, и вложений коммерческих банков в нерыночные государственные займы (хотя с нормальной точки зрения это и не является прямым кредитованием правительства).

Безусловно, объемы выдачи кредитов ЦБ всех указанных видов должны определяться в ходе разработки денежно-кредитной политики и оформляться в виде квартальных лимитов (на чрезвычайный период – месячных и даже недельных); корректировка политики внешних заимствований (ориентация на привлечение из-за рубежа прямых, а не портфельных, в российских условиях спекулятивных, инвестиций, получение новых внешних госзаймов только под инвестиционные проекты, создающие источники их погашения); реанимация и использование научно-производственного потенциала отечественной обрабатывающей промышленности, существующего сегодня в форме натурального капитала и используемого менее чем наполовину от возможного; нормализация соотношения цен на внутреннем рынке в соответствии со сложившимися технологическими особенностями производства и ценовыми диспаритетами. С одной стороны, это предполагает контроль за ценами естественных монополий, а с другой – возможность умеренного роста цен на продукцию обрабатывающей промышленности, необходимого для получения приемлемого уровня рентабельности. В условиях нарастающего кризиса и сокращения импорта создаются благоприятные условия для активизации отечественного производства, и в первую очередь предприятий легкой и пищевой промышленности, а также мелкого бизнеса. Для поддержания этого процесса целесообразно создание целевого кредитного фонда; стимулирование отечественного промышленного производства за счёт ослабления налогового пресса путём отказа от прямого и косвенного обложения заработной платы, ликвидации или (на первом этапе) резкого снижения налога на добавленную стоимость. Это позволило бы сократить издержки производства отечественной продукции примерно вдвое, снизить цены и повысить ее конкурентоспособность. Компенсация потерь по налогам в этом случае легко могла бы быть перекрыта за счет: 1) роста масштабов выпуска, а, следовательно, и налогооблагаемой базы и 2) переноса налогов с производства на доходы от

ресурсного потенциала страны, недвижимости, аренды городских земель, акцизов на ликероводочную продукцию, табак и предметы роскоши; переориентация финансово-кредитной сферы на обслуживание производства реальных благ и услуг. Для этого следует ограничить возможности спекулятивной финансово-посреднической деятельности, иницируемой, в том числе и государством. Сюда же примыкают и проблемы текущих институциональных преобразований. В заключении сказано, что, если не будут предприняты весьма решительные действия в указанных направлениях, катаклизмы, аналогичные текущему, будут возникать с завидным постоянством. Письмо подписали выдающиеся ученые-экономисты России: академики – Львов Д.С. (академик-секретарь Отделения), Абалкин Л.И., Богомолов О.Т., Макаров В.Л., Некипелов А.Д., Петраков Н.Я., Ситарян С.А., Федоренко Н.П.; члены-корреспонденты – Анфиногентова А.А., Ивантер В.В., Капустин Е.И., Лузин Г.П., Маевский В.И., Минакер П.А., Перламутров В.Л., Татаркин А.И.; д.э.н. Римащевская Н.М. Некоторых из них, к сожалению, уже нет с нами. Нам представляется, что приведенные предложения из Открытого письма учёных сочетают в себе и результаты фундаментальных исследований, и практические рекомендации и в какой-то степени являются руководством к действию. Из всего спектра перечисленных мероприятий были учтены немногие, в частности, индексация денежных доходов населения, но происходит она в отрыве от темпа роста инфляции. Не смотря на то, что рынок несовместим с монополизмом, не были предприняты шаги для создания конкурентной среды, как главного условия существования рыночных отношений. Налоговая реформа так и не началась, мелкий и средний бизнес, от которого зависит создание новых рабочих мест, не получил стимула для развития. По нашему мнению, если бы предложенная стратегия социально-экономического развития была принята в полном объеме, кризис 2008-2009 гг. не был бы таким разрушительным для России.

### Литература

1. Белоусов Д.Р. О развитии кризиса российской экономики в 2008-2009 гг. //Проблемы прогнозирования. – 2010. - № 1.
2. Бюллетень банковской статистики № 12 (189). - М., 2009.
3. Гуриев С., Цывинский О. Дело учёных. Ведомости от 29 сентября 2009.
4. Открытое письмо учёных отделения экономики РАН Президенту, Федеральному собранию и Правительству РФ. Россия и современный мир. Выпуск 4, 1998.
5. Перламутров В.Л. Финансово-денежная политика и рыночные реформы в России. - М.: Экономика, 2007.
6. Петраков Н.Я. Возможности преодоления последствий экономического кризиса в России. Проблемы прогнозирования. – 2010. - № 1.
7. Статистический сборник «Социально-экономическое положение России январь-октябрь 2009 г.», г. Москва, Федеральная служба статистики.