

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ФИНАНСОВО-ДЕНЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ*

С.В. Соловьева, к.э.н., зав. лабораторией ИПР РАН
Л.Е. Тропаревская, к.э.н., ведущий научный сотрудник ИПР РАН

Промышленная политика в Российской Федерации. 2005. № 9. С. 54-58.

Аннотация

В результате либеральных реформ экономическое положение России резко ухудшилось. На фоне высоких цен на нефть замедлился экономический рост, выросла инфляция, обнищало население. Отечественные предприятия испытывают постоянную нехватку финансовых ресурсов, а денежный оборот в значительной степени оторван от воспроизводственных процессов в реальном секторе. На наш взгляд, необходимы срочные меры по выходу из создавшейся ситуации: усилить роль государства в формировании эффективной финансово-денежной политики и в создании благоприятного инвестиционного климата, ввести прогрессивное налогообложение с целью привлечения инвестиций в реальный сектор, осуществить банковскую реформу и привязать денежный оборот к воспроизводственным процессам, не зависящим от притока нефтедолларов в страну. Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 05-02-02282-а).

Ключевые слова:

экономика, параметры, компании, либеральная доктрина, инфляция, Всемирный банк, золотовалютные резервы, монетарная теория, курс рубля, денежная масса, стерилизация, эффективность

В своем ежегодном послании Федеральному собранию В.В. Путин сказал, что демократические и либеральные ценности должны быть направлены на национальные интересы России. Шестьдесят лет назад мы отстаивали свою государственность, независимость, культуру. Как сохранить это сегодня? Можно ли в эпоху американской глобализации обеспечить национальный суверенитет, отстаивая принципы либеральной доктрины в экономической политике?

Институтом, отстаивающим национальные интересы страны, должно стать государство, роль которого в экономике принципиально отвергают сторонники либеральной доктрины, хотя именно в России защитная роль государства на определенный период необходима для поднятия ее полуразрушенного производственного, научного, кадрового потенциала и обеспечения конкурентоспособности ее экономики.

Открытость экономики, свободная распродажа даже стратегических запасов природных ресурсов – это путь к достижению приоритета интересов международного капитала над национальными интересами страны. Некоторые крупные российские компании, не дожидаясь иностранных инвестиций, распродают свои акции на зарубежных фондовых рынках, чтобы их корпорации попали под юрисдикцию Запада.

По ряду основных параметров экономики динамика показателей 2004 года хуже динамики показателей 2003 г. (Таблица 1).

По темпам роста инфляции Россия занимает одно из первых мест среди развитых стран, допуская ее увеличение до 10% в год.

Особенно взлетели цены на энергоресурсы по отношению к цене на нефть:

Бензин автомобильный 269,9%

Топливо дизельное 295,2%

Цены на услуги ЖКХ подскочили в 2004 г. на 30%, продолжая в 2005 г. свой рост в том же темпе.

Таблица 1*

Основные экономические и социальные показатели

	2004 г. в % к 2003 г.	2003 г. в % к 2002 г.
Валовой внутренний продукт	107,1	107,3
Объем промышленного производства	106,1	107,3
Инвестиции в основной капитал	110,9	112,5
Реальные денежные доходы населения	107,8	114,9
Индекс потребительских цен	110,9	113,7
Индекс цен производства промышленных предприятий	123,8	115,0

*) Социально-экономическое положение России. XII 2004 г.
М.: Федеральная служба Госстатистики, 2004.

Всемирный банк констатировал, что из 152 стран Россия занимает 16 место по общему объему валового национального дохода и 97 место по его объему на душу населения. В развитых странах 70% национального дохода идет на заработную плату, в России – 30%, а 14% населения получает доход ниже прожиточного минимума. Состояния же российских миллиардеров за 2004 г. увеличились на 10 млрд. долларов и составили 90,6 млрд. долларов. По количеству миллиардеров мы уступаем только США.

Парадоксальность ситуации состоит в том, что стагнация ряда отраслей, дальнейшее расслоение общества и обнищание значительных его слоев происходит на фоне профицита государственного бюджета, роста стабилизационного фонда и золотовалютных резервов, досрочной уплаты внешних долгов международным институтам. В настоящее время стабилизационный фонд составляет 750 млрд. руб. К концу года эта сумма может возрасти до 1,5 трлн. руб. Золотовалютные резервы достигли 146,5 млрд. долл.

К сожалению, продолжает действовать монетарная теория, оторванная от проблем развития реального сектора экономики и процессов воспроизводства отечественного капитала. Основное требование – максимальное сжатие рублевой денежной массы, формируемой за счет усиленного притока нефтедолларов в целях предотвращения инфляции спроса. Следствием проведения такой денежной политики становится укрепление рубля. Поскольку укрепление рубля затрудняет экспорт, удорожает продукцию отечественного производства, оцененную в долларах, Банк России до сих пор поддерживал падающий доллар. Однако в перспективе он вынужден будет пойти на укрепление рубля, находясь в общем русле экономической политики либерального крыла правительства.

Однако так ли уж бесспорен постулат нарастания инфляции спроса в стране, который вызван избытком денежных доходов? И надо ли их тратить за рубежом, "стерилизуя" таким образом рублевую денежную массу?

Мы настаиваем на значительном росте инфляции немонетарного происхождения. Разве взлет цен на бензин и сольерку – это следствие избытка денежных доходов в аграрном секторе? Тридцати процентный рост цен на услуги ЖКХ – это следствие роста денежных доходов населения? Монопольное положение поставщиков, картельный сговор вызывают по цепочке рост инфляции издержек. Эти явления лежат на поверхности и требуют государственного вмешательства.

Восстановление собственного производственного потенциала, формирование единого хозяйственного комплекса, состоящего из конкурентоспособных предприятий, поддержка внутреннего рынка – необходимые условия устойчивости денежной системы. Нельзя обеспечить денежную стабильность при падающей экономике. Мы не Гонконг, и денежный оборот России должен быть привязан к внутренним потребностям воспроизводственных циклов отечественного капитала, а не к приливам и отливам нефтедолларов.

Фундаментом эффективности денежно-финансовой системы во всех ее механизмах, охватывающих полный цикл кругооборота капитала, является не только ее способность отражать реальное состояние экономики, но и возможность регулировать хозяйственные процессы, в определенной степени управлять ими.

Эффективность единого хозяйственного комплекса страны, рассматриваемого в качестве целостной системы, озабоченной подъемом благосостояния населения страны, зависит от вклада всех его отраслей и структур в конечный результат функционирования системы. В то же время, распределение доходов от хозяйственной деятельности должно соответствовать вкладу каждой из них в конечный результат. Участники экономического процесса не вправе наносить ущерб другим.

Помимо монетарных ограничителей, расставленных на пути возрождения российского производственного комплекса, и в первую очередь его индустриального сектора, действует принцип невмешательства государства в экономику вследствие его неэффективности.

После "шоковой терапии", разрушившей денежный оборот и финансовую систему, в привилегированном положении оказались предприятия, замыкающие цепочку хозяйственных связей и выходящие непосредственно на потребительский рынок. Они получали живые деньги, а не взаимозачеты, неплатежи или какие-либо другие платежные суррогаты. Но и рублевые доходы превращала в пыль инфляция. В итоге, виртуальный денежный оборот, оторванный от реального сектора, диспаритет цен, платежный кризис создали ситуацию, когда вся экономика работала на сырьевиков, получавших валютную выручку. Однако полученные доходы осели в карманах сырьевиков, присвоивших на правах частной собственности реально созданную стоимость в других отраслях. Полученные даром ресурсы, включая природную ренту, они не вернули отечественным отраслям хотя бы в форме инвестиций на рыночной основе (не говоря уже о доходах бюджета).

Статистика подтверждает, что годовые капиталовложения в основные фонды, уменьшившиеся в 90-ые годы в 4-6 раз, недостаточны даже для их простого воспроизводства. Средний возраст оборудования в промышленности вырос с 10-и до 20 лет при падении доли оборудования моложе 10 лет с 58% до 13%. Выбытие основных фондов не восполняется их возмещением. Вкладывая капитал за рубежом, сырьевики не чувствуют себя должниками своей страны. Государственный финансовый механизм распределения доходов между отраслями в соответствии с их вкладом в конечный результат также отсутствует.

Впервые за последние полтора десятка лет правительство М. Фрадкова объявило о своих намерениях сбалансировать развитие экономики за счет расшивки узких мест, структурных изменений, поисков внутренних резервов роста. До сих пор хозяйство было полностью дезориентировано, отрасли производства не были встроены в единый сценарий развития. Никто не синхронизировал действия министерств и бизнеса в решении возникших проблем. Тогда же были произнесены слова о целевых программах развития крупных хозяйственных подразделений. Впервые за годы реформ целевые программы теоретически были признаны наиболее эффективным способом распределения бюджетных денег, которые должны стать основным механизмом их инвестирования в экономику. М. Фрадков призвал бизнес к частно-государственному

сотрудничеству в реализации этих программ, особенно в инфраструктуре экономики. Целью такого партнерства должно стать строительство дорог, портов, трубопроводов. Иными словами, роль государства в промышленной политике должна принципиально измениться. Основным инструментом проведения новой политики должна стать финансово-кредитная система, государственный бюджет, перераспределяющий финансовые ресурсы отраслей, регионов для реализации целевых программ. В августе 2004 г. М. Фрадков утвердил "Основные направления работы Правительства на период до 2008 г."

Обращение к целевым программам означает, что рыночные отношения должны господствовать в отношениях между предприятиями и их объединениями, а по вертикали используются плановые начала, выступающие в форме названных целевых программ для решения общегосударственных проблем в рамках и масштабах системного подхода.

Одной из главных проблем, от которых зависит развитие реального сектора экономики, является обеспечение его финансово-кредитными ресурсами. Либеральные реформы разрушили важнейшую в экономике любой страны связь – между производством и финансами. Экономический рост будет эффективным и стабильным только при условии интенсивного развития финансового рынка как в целом, так и отдельных его сегментов.

Основным кредитором предприятий с любой формой собственности является банк. Он финансирует хозяйственные субъекты или "со стороны", или непосредственно внедряясь в производство путем вхождения в финансово-промышленные группы. Современная российская банковская система прошла трудный путь своего становления и развития. Ее "взлеты и падения" не всегда совпадали с общей экономической ситуацией в стране. В самом начале, когда коммерческие банки росли как грибы после дождя, получаемые ими сверхдоходы от спекулятивных игр с валютой, а позднее – с ГКО, находились в явном противоречии с кризисом платежей и экономическим хаосом, возникших в результате непродуманных действий либерального правительства. Долго это не могло продолжаться, и позднее банковская система претерпела ряд серьезных катаклизмов, причем степень устойчивости банка часто находилась в обратной зависимости от его величины.

В настоящее время в России количество действующих кредитных организаций, имеющих право или лицензию на осуществление банковской деятельности, на 1 февраля 2005 г. составило 1296 единиц, что на 34 организации меньше по сравнению с 1 февраля 2004 г.

Статистические данные свидетельствуют об определенных успехах в развитии банковской системы. В 2004 г. ее активы выросли на 30% по сравнению с 2003 г. и составили 6,9 трлн. руб., совокупная прибыль увеличилась с 124 до 177 млрд. руб., объем потребительского кредитования – с 300 до 618 млрд. руб. (рост в 2,1 р.). Доля кредитов (в рублях и иностранной валюте), предоставленных предприятиям и организациям на срок от года и свыше в общем объеме выданных им кредитов, распределенных по срокам погашения, на 1 января 2005 г. составила 40,3% и по сравнению с 1 декабря 2004 г. осталась без изменения. Объем привлеченных кредитными организациями депозитов и вкладов в рублях и иностранной валюте на 1 января 2005 г. достиг 2653,4 млрд. руб. Привлечению вкладов способствовала введенная система их страхования ССВ, в которую вступило больше половины действующих кредитных организаций. Однако более энергичному росту вкладов мешает их низкая доходность, к примеру, в апреле 2005 г. реальная рублевая доходность всех вкладов, независимо от валюты, не впервые оказалась в минусе.

Российская банковская система недостаточно капитализирована. При росте ее активов на 30%, суммарный банковский капитал вырос в 2004 г. (по сравнению с

2003 г.) всего на 16%. Отношение банковских активов к ВВП в России составляет 35-37%, в других странах – 200-300%. Отношение собственных средств к привлеченным (показатель капитализации) не превышает 20%, этим объясняется весьма скромная роль российских банков на финансовом рынке. Зарубежные специалисты считают банковскую систему России нестабильной и одной из самых рискованных в мире. Крупные кредиты выдаются, главным образом, сырьевым корпорациям, т.е. налицо зависимость кредитной системы от сырьевого сектора, любой кризис в котором может иметь пагубные последствия для банковской системы. Другими крупными заемщиками являются собственные акционеры, часто не возвращающие кредиты в срок, в результате чего снижается ликвидность коммерческих банков. Нормы резервирования, будучи своеобразным налогом на банковскую систему, также ухудшают финансовое положение банков и не стимулируют долгосрочное кредитование предприятий. В России сложилась ситуация, когда при наличии громадных финансовых ресурсов реальный сектор экономики испытывает постоянный финансовый голод. Правительство считает борьбу с инфляцией своей главной задачей и осуществляет это при помощи сжатия денежной массы. Выплата внешних долгов, безусловно, важна, но стоит ли так торопиться в нищей стране, при падающем промышленном производстве, при испытывающих острый недостаток финансовых средств науке, образовании, здравоохранении? Аграрный сектор также не избалован вниманием со стороны государства. Российская история знает примеры успешных экономических реформ. Один из авторов денежной реформы 1922-24 гг. Г.Я. Сокольников справедливо считая основой подъема экономики сельское хозяйство, как источник продовольствия для населения и сырья для промышленности, обосновал необходимость предоставления финансовых ресурсов прежде всего аграрному сектору и введения льготного налогообложения в деревне. Результаты этой реформы общеизвестны. В наши дни Китай успешно идет по этой дороге.

Большую роль в деле возрождения экономики мог бы сыграть Банк России, который, как прописано в законе, должен быть кредитором в последней инстанции. Посмотрим, так ли это на самом деле. Инструментом денежно-кредитного регулирования, используемым Банком России при предоставлении кредитов банкам в порядке рефинансирования, является ставка рефинансирования, служащая одновременно ориентиром для установления верхней границы процентных ставок на денежном рынке. Вестник Банка России еженедельно публикует данные о величине ставки рефинансирования. С 15 июня 2004 г. она составляет 13% годовых. Система рефинансирования в банковской системе развита слабо, для этого вывода достаточно изучить Баланс Банка России на любую дату и сравнить, какой удельный вес в активах занимают отдельные статьи, в частности, кредиты и депозиты кредитным организациям-резидентам (таблица 2). Система рефинансирования призвана поддерживать ликвидность банковской системы путем обоснованного предоставления кредитов коммерческим банкам.

Однако во время дефолта 1998 г. стабилизационные кредиты выдавались часто не тем банкам, которые в них действительно нуждались и могли их эффективно использовать. В других странах кредитование коммерческих банков со стороны центрального банка происходит вполне прозрачно, в автоматическом режиме, в пределах установленных лимитов.

Исходя из вышеизложенного мы предлагаем следующие меры для кардинального улучшения экономической ситуации в стране. Необходимо усилить роль государства в управлении экономикой, особенно в инвестиционной сфере. Целевые государственные программы послужат тем локомотивом, который вытянет нашу экономику из состояния стагнации и оживит предпринимательскую деятельность. На самых узловых точках роста должна быть видна "рука государства", а не "рука

рынка". Введение эффективного налогообложения, направленного на привлечение инвестиций в реальный сектор, будет способствовать тому, что значительные финансовые средства начнут тратить внутри страны, а не за ее пределами.

Таблица 2 (млн. руб.)

Выписка из баланса Банка России по состоянию на 1.12.2004 г.*

1. Активы	3.884.448
2. Средства, размещенные у нерезидентов, и ценные бумаги, выпущенные нерезидентами.	3.276.584
3. Кредиты и депозиты	184657
из них:	
кредитным организациям-резидентам	154
Для обслуживания внешнего долга	155302

*) Источник: *Бюллетень банковской статистики № 12, М., 2004 г., 43 с.*

Назрела необходимость в банковской реформе, но ужесточение требований к российским банкам и предоставление условий благоприятствования для нерезидентов поставит их в неравные условия и отрицательно скажется на конкурентоспособности российских банков. Поэтому шаги, предпринимаемые государством, должны быть, направлены на укрепление российской банковской сектора и всей финансовой системы в целом. Реформирование в банковской сфере должно коснуться не только коммерческих банков, но и Банка России в направлении формирования гибкого и эффективного механизма рефинансирования.

* В статье использованы статистические материалы, опубликованные в сборниках "Социально-экономическое положение России (декабрь 2004 г., январь 2005 г.)", Бюллетенях банковской статистики и Вестниках Банка России за 2004-2005 гг.