

Особенности российских экономических кризисов 1998 г. и 2008-2009 гг. в контексте научных разработок российских ученых

С.В. Соловьева, С.Н. Сайфиева

*Глава коллективной монографии «Проблемы развития рыночной экономики»:
/Под ред. член.-корр. РАН В.А. Цветкова.- М.: ЦЭМИ РАН, 2011. - С. 34-51.*

Последние 20 лет в России проводится монетарная экономическая политика, направленная на либерализацию экспорта углеводородов, возрастание доли импорта в потребительском секторе и борьбу с инфляцией путем манипуляций с денежной массой. Кризис 2008-2009 гг., обусловленный перекапитализацией мировых активов и формированием «финансовых пузырей», не может быть преодолен с помощью исключительно валютно-монетарных мероприятий. В статье дается описание последних двух кризисов, выявлены их общие черты и отличия, сформулированы предложения по стабилизации на основе разработок российских ученых-экономистов.

В последнее время столкновения мнений по поводу того, нужна ли России наука, заметно обострились. На своих страницах журнал ЭКО начал дискуссию на тему «Наука – обуза для бюджета или ресурс модернизации?», где публикуются полярные мнения известных ученых и общественных деятелей по указанной проблеме¹. Для нас ответ на этот вопрос очевиден и однозначен. В научной периодике так же встречается большое количество публикаций, в которых говорится о необходимости развивать и поддерживать естественные науки, поскольку они должны выступать основой обороноспособности и модернизации, что, в принципе, не вызывает сомнения. А экономика незаслуженно остается в тени. Например, С. Гуриев и О. Цывинский приводят две основные точки зрения на деятельность учёных-экономистов². Согласно первой, экономисты создают ненужные и далёкие от реальной жизни математические модели, изобилующие непонятными формулами, теоремами и греческими символами. От этой точки зрения недалеко и до мысли, что наука должна давать немедленную практическую отдачу. Вторая точка зрения, высказанная очень осторожно, гласит, что абстрактные модели могут ответить на вполне конкретные и важные вопросы, что экономика – более молодая наука, чем физика или биология и отрицать её прогресс невозможно.

По нашему мнению, научные разработки в экономической сфере не нашли практического применения при формировании государственной стратегии ни в 90-х гг. прошлого века, ни в настоящее время, во многом благодаря этому, экономика России находится в критическом состоянии. В связи с этим считаем необходимым вспомнить Открытое письмо учёных отделения экономики РАН Президенту, Федеральному собранию и Правительству РФ, в котором они обращаются со своими предложениями «по обеспечению курса минимальной экономической безопасности населения и страны от реальных угроз разразившегося финансового кризиса 1998 года»³. Письмо подписали выдающиеся ученые-экономисты России: Д.С. Львов, Л.И. Абалкин, О.Т. Богомолов, В.Л. Макаров, А.Д. Некипелов, Н.Я. Петраков, С.А. Ситарян, Н.П. Федоренко, А.А. Анфиногентова, В.В. Ивантер, Е.И. Капустин, Г.П. Лузин, В.И. Маевский, П.А. Минакер, В.Л. Перламутров, А.И. Татаркин, Н.М. Римашевская.

¹ Кибалов Е.Б. «А судьи кто?», Ханин Г.И. «Продолжение споров о судьбе российской науки», В.Е. Захаров «Как помочь российской науке?», ЭКО, №5, 2010. С. 3-28

² С. Гуриев С., Цывинский О. «Дело учёных»/ «Ведомости». 29 сентября 2009. Указанная работа является откликом на статью нобелевского лауреата Пола Кругмана «How did economists get it so wrong?», опубликованную в приложении к газете The New York Times. По мнению нобелевского лауреата, экономические исследования последних 30 лет являются бесполезными и даже вредными

³ Открытое письмо учёных отделения экономики РАН Президенту, Федеральному собранию и Правительству РФ/«Россия и современный мир». Выпуск 4, 1998

По нашему мнению, можно проследить явные аналогии в механизме возникновения кризисов 1998 г. и 2008-2009 гг. Если бы голос учёных в конце XX в. был услышан, кризис 2008-2009 гг. не был бы таким разрушительным. В Открытом письме четко и конкретно перечислены по пунктам меры, направленные:

1. на защиту граждан от инфляции;
2. на стабилизацию валютного рынка;
3. на расчистку финансовых завалов в экономике;
4. на мобилизацию ресурсов банковской системы для проведения стабилизационных мероприятий;
5. на мобилизацию дополнительных средств для финансирования государственных расходов;
6. на реструктуризацию внутреннего облигационного займа;
7. на восстановление нормальных отношений с мировыми финансовыми институтами;
8. на перевод экономики в режим экономического роста.

Для удобства восприятия материала, далее текст документа 1998 г. выделен курсивом. Комментарии и анализ современной ситуации – обычным шрифтом.

Пункт 3.2. *Необходимо ликвидировать феномен просроченных платежей⁴. Очень важно одновременно добиться погашения задолженности по зарплате.* Суммарная задолженность предприятий и организаций в 2000 г. составляла 4479935 млн. руб., в том числе просроченная – 1675153 млн. руб.⁵; в 2009 г. соответственно: 32561461 млн. руб. и 1102076 млн. руб.⁶ В реальном выражении⁷ суммарная задолженность возросла в 2,6 раза, просроченная – существенно сократилась и составляет 23% от уровня 2000 г. Просроченная задолженность по заработной плате работникам организаций сократилась по сравнению с уровнем 2004 г. Так, в 2004 г. ее величина на конец года составляла 14315 млн. руб., в 2009 г. – 3565 млн. руб.⁸, в реальном выражении – 8,8% от уровня 2000 г. Однако, с 2009 г. наблюдается скачкообразный рост задолженности. Например, «на 1 марта 2009 года **по сведениям организаций** (курсив авторов) (не относящимся к субъектам малого предпринимательства) суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности составила 8 миллиардов 87 миллионов рублей и увеличилась по сравнению с 1 февраля 2009 года на 1 миллиард 122 миллиона рублей (на 16,1%)», – указывалось в пресс-релизе Росстата. Самый большой вклад в общую задолженность вносит просроченная задолженность по заработной плате из-за отсутствия у организаций собственных средств: на 1 марта 2009 года она составила 7,551 миллиарда рублей, или 93,4% общей суммы просроченной задолженности. По сравнению с 1 февраля 2009 года она увеличилась на 964 миллиона рублей (на 14,6%).

В соответствии с заявлением Росстата, просроченная задолженность по заработной плате за время кризиса выросла на 30%. Ее общий объем в РФ, по данным на 1 декабря 2010 года, составил 3,2 миллиарда рублей. Правительство будет использовать административные рычаги для реагирования на любые случаи задержки зарплат, заявил премьер-министр РФ

⁴ *Смысл этой очень непростой операции состоит в разовом насыщении готовой действовать по рыночным правилам экономики деньгами. Технически она сводится к следующему. Амнистируется задолженность по пени и штрафам. Оставшаяся взаимная просроченная задолженность всех хозяйственных субъектов одновременно погашается. Те, у кого сумма своих долгов меньше, чем чужих, получают на свой счет соответствующую сумму денег. А для тех, у кого сохраняется задолженность, она переводится на государство, которое в зависимости от перспектив соответствующего предприятия, задач проводимой промышленной политики и прочих соображений может либо соответствующим образом оформить эту задолженность, либо конвертировать ее в акции этого предприятия, либо, наконец, подвергнуть его процедурам санации или банкротства.*

⁵ Российский статистический ежегодник. 2001. Ст. сб./Росстат. – М., 2001. С. 561

⁶ Российский статистический ежегодник. 2010. Ст. сб./Росстат. – М., 2010. С. 654

⁷ Цепной индекс потребительских цен на товары и услуги населению 2009 г. к 2000 г. (284,8) рассчитан по http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/2009/I-ipc.htm, декабрь в % к декабрю предыдущего года

⁸ Российский статистический ежегодник. 2010. Ст. сб./Росстат. – М., 2010. С. 662

Владимир Путин, выступая на съезде Федерации независимых профсоюзов России 12.01.2011 г.

Пункт 4.3. *Создание межбанковского пула (аналога банков – членов Федеральной резервной системы США) – механизма консолидированной ответственности за стабильность банковского сектора и финансовых рынков*⁹.

Сжатие денежной массы в целях борьбы с инфляцией и систематическое повышение ставки рефинансирования (с 10% до 13%) привели к недоступности финансовых ресурсов внутри страны и огромному росту зарубежных долгов. На начало 2009 г. объем внешнего долга российских банков и компаний составил 452 млрд. долл. Отсутствие системы рефинансирования и дефицит собственных финансовых средств у предприятий, высокая цена кредита и инвестиционные риски обусловили слабую инвестиционную активность в российской экономике.

Для создания инновационной экономики необходимо повысить роль банков развития или создать единый крупный инвестиционный банк, в котором аккумулировались бы финансовые средства целевого назначения. О целесообразности трехуровневой банковской системы (ЦБ РФ, коммерческие банки, Инвестиционный банк) по примеру послевоенной Японии и других стран неоднократно писали учёные ЦЭМИ и ИПР РАН. Источниками длинных денег в России в настоящее время являются депозиты населения и иностранные займы, объём которых сократился в связи с кризисом. Общий фонд модернизации для финансирования инновационных проектов может быть создан путём перечисления в него определенного процента от доходов компаний. В случае высокой доли собственных инноваций величина отчисляемых процентов в общий фонд может сокращаться. Благоприятные условия для инвестиционной деятельности способны создать финансово-промышленные группы путём аккумуляции собственными силами ресурсов и контроля за их использованием.

Пункт 5.2. *Отказ от принципа безусловного неэмиссионного финансирования дефицита государственного бюджета*¹⁰.

Бюджетный профицит Российской экономики имел место на протяжении девяти последних лет (2000-2008 гг.), только в 2009 г. дефицит бюджета составил 2448,6 млрд. руб.¹¹, по расчетам Минфина – 2778,1¹². Примечательно, что профицитная бюджетная политика проводилась на фоне масштабных налоговых реформ 2001-2004 гг., в основном направленных на сокращение налогового бремени и переноса его тяжести с обрабатывающего на добывающий сектор экономики. «Такое сочетание финансовых рычагов (одновременное сокращение и государственных доходов и государственных

⁹ Средства пула могут формироваться за счет сокращения отчислений в фонд обязательных резервов и дополнительных взносов (как в рублях, так и в валюте) в размере доли от объема их совокупных пассивов. Банки обязываются поддерживать финансируемый минимальный совокупный объем средств пула, определенная доля которого формируется в иностранной валюте. В целом пул должен функционировать на рыночных основах. Руководство пула было бы естественно сформировать из представителей входящих в него крупнейших банков с участием представителей ЦБ и Правительства РФ. Средства пула должны использоваться для страхования депозитов, поддержания ликвидности членов пула и стабильности национальной валюты.

¹⁰ Возобновление прямого кредитования Правительства Центральным банком РФ возможно в виде:

- кредитов под кассовые разрывы в исполнении бюджета (под гарантированные доходы более поздних периодов);
- прямой покупки ЦБ РФ государственных ценных бумаг в периоды низкой рыночной конъюнктуры, за исключением реструктуризируемых облигаций;
- рефинансирования кредитов коммерческих банков, выданных под государственные гарантии, и вложений коммерческих банков в нерыночные государственные займы (хотя с нормальной точки зрения это и не является прямым кредитованием правительства). Безусловно, объемы выдачи кредитов ЦБ всех указанных видов должны определяться в ходе разработки денежно-кредитной политики и оформляться в виде квартальных лимитов (на чрезвычайный период – месячных и даже недельных).

¹¹ http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin21.htm

¹² «Основные направления бюджетной политики на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов» http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2010/08/ONBP_2011-2013.doc. С. 14

расходов) в принципе возможно только в условиях, когда государство полностью обеспечивает финансовыми ресурсами свои экономические и социальные обязательства перед обществом»¹³. Профицитная бюджетная политика сдерживает экономический рост, приводит к сокращению доходного потенциала бюджетной системы. «Этот иллюзорный «избыток государственных доходов» представляет собой результат пассивной бюджетной политики, спровоцированный искусственно созданным профицитом и недофинансированием жизненно важных потребностей государства и общества»¹⁴.

В послании «О бюджетной политике в 2011-2013 годах»¹⁵, Президент РФ в первой же задаче «Обеспечение макроэкономической стабильности» поставил цель: сократить бюджетный дефицит в 2013 г. не менее чем в два раза по сравнению с 2009 г., т.е. до 1224,3 млрд. руб. по данным Росстата и до 1389,1 млрд. руб. по данным Минфина (прим. авторов). В «Основных направлениях бюджетной политики на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов» приводится прогноз основных параметров бюджетной системы РФ до 2013 г., согласно которому бюджетный дефицит в 2009 г., составляющий 7,1% ВВП к 2013 г. снизится до 2,4% ВВП (-1490,7 млрд. руб.), т.е. превысит желаемую величину.

На 01.02.2008 г. совокупный объем средств Резервного фонда составил 3057,85 млрд. руб. (125,19 млрд. долл. США), на 01.01. 2010 г. – 1830,51 млрд. руб. (60,52 млрд. долл. США), на 01.10. 2010 – 1258,26 млрд. руб. (41,39 млрд. долл. США)¹⁶. Сокращение величины остатков на счетах Резервного фонда по сравнению с началом 2008 г. на 01.01. 2010 г. произошло на 40,1%, на 01.10. 2010 – на 41,1%. Такое снижение денежных ресурсов связано с финансированием бюджетного дефицита 2009 г., происходящего за счет продажи части валютных резервов. «Но это означает, что средства, привлекаемые для финансирования дефицита, используются не для форсирования внутреннего спроса и поддержания требуемых темпов роста, а для удовлетворения спроса на иностранную валюту для вывоза капитала»¹⁷. «Для того чтобы бюджетный дефицит служил инструментом активной финансовой политики, необходимо, чтобы он финансировался, главным образом, за счет прироста государственного долга, мобилизующего избыточные сбережения в экономике, предотвращающего их распыление, использование для спекуляций, тазаврации или их вывоз за границу»¹⁸. Следует отметить, что с 2011 г. предполагается изменение направлений бюджетной политики. «Основным источником покрытия дефицита федерального бюджета в 2011-2013 годах будет являться выпуск государственных ценных бумаг на внутреннем рынке. Объемы чистых внутренних заимствований по прогнозу будут превышать 1 трлн. рублей в год»¹⁹.

Пункт 7.2. *В стратегическом плане предстоит существенно скорректировать политику внешних заимствований*²⁰.

¹³ Государственная экономическая политика и Экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике. В 5т. Т. II. М.: Научный эксперт, 2008. С. 1178

¹⁴ Там же. С. 1177

¹⁵ Бюджетное послание Президента Российской Федерации «О бюджетной политике в 2011-2013 годах». Финансы, №7, 2010. С. 3-9

¹⁶ <http://www1.minfin.ru/ru/reservefund/statistics/volume/index.php?id4=5796> Официальный сайт Минфина РФ

¹⁷ Маневич В.Е. «Реальные и финансовые факторы динамики российской экономики в посткризисный период». Бизнес и банки, № 36, 2010

¹⁸ Там же

¹⁹ «Основные направления бюджетной политики на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов». http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2010/08/ONBP_2011-2013.doc. С. 8. Таблица № С.20

²⁰ Ее основными ориентирами должны являться:

- ориентация на привлечение из-за рубежа прямых, а не портфельных (в российских условиях спекулятивных) инвестиций. В этой связи потребуются ускорить введение в практику законодательных актов, прежде всего по соглашениям о разделе продукции и о концессиях, а также о четких и жестких гарантиях иностранных инвестиций,
- получение новых внешних госзаимов только под инвестиционные проекты, создающие источники их погашения.

В 2000 г. доля инвестиций в основной капитал составляла 98,4% от общего объема инвестиций в нефинансовые активы, в 2009 г. – 98,8%; инвестиции в нематериальные активы в 2000 г. составляли 1,5%, то к 2009 г. их удельный вес снизился до 0,4 %; на 0,4 п.п. увеличилась доля инвестиций в другие нефинансовые активы; с 2005 г. образовалась новая сфера их применения – затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, составляющая до 2009 г. 0,3% от общего объема инвестиций в нефинансовые активы²¹. Рассмотрим динамику движения иностранного капитала (см. табл. 1).

Таблица 1

**Объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов
по видам²²**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Миллион долларов, США						
Всего инвестиций, в том числе:	10958	53651	55109	120941	103769	81972,3
прямые инвестиции	4429	13072	13678	27797	27027	15906
портфельные инвестиции	145	453	3182	4194	1415	882,4
прочие инвестиции	6384	40126	38249	88950	75327	65183,9
В процентах к итогу						
Всего инвестиций, в том числе:	100	100	100	100	100	100
прямые инвестиции	40,4	24,4	24,8	23,0	26,0	19,4
портфельные инвестиции	1,3	0,8	5,8	3,5	1,4	1,1
прочие инвестиции	58,3	74,8	69,4	73,5	72,6	79,5

За исследуемый период времени доля прямых инвестиций в капитале российских компаний сократилась практически вдвое, при этом объем портфельных инвестиций остался практически на уровне 2000 г., доля прочих инвестиций увеличилась на 21,2 %. Следовательно, основную часть инвестиций иностранного капитала в российскую экономику составляют кредиты. Зарубежные инвесторы не готовы взять на себя риск организации собственного производства на российской территории, зато охотно кредитуют банковскую систему. Риски при кредитовании банков значительно ниже, чем при осуществлении инвестиций в реальное производство. Во-первых, отечественная банковская система жестко регулируется. Во-вторых, в случае ее системного кризиса Центральный банк и стоящее за ним государство не допускают катастрофического развития событий. Объектом вложения инвестиций в основной капитал с участием иностранного капитала были и остаются добывающая отрасль, пищевая промышленность, металлургическое производство. Для справки: на машиностроение приходилось инвестиций в основной капитал с участием иностранного капитала 3% и 4% в 2005 г. и 2008 г. соответственно; на металлургическое производство – 13,2% и 13,6% в 2005 г. и 2008 г. соответственно; на добычу топливно-энергетических ископаемых – 15,8% и 19,9% в 2005 г. и 2008 г. соответственно.²³

Пункт 8.2. *Необходимо нормализовать соотношения цен на внутреннем рынке в соответствии со сложившимися технологическими особенностями производства и ценовыми диспаритетами. С одной стороны, это предполагает контроль за ценами естественных монополий, а с другой – возможность умеренного роста цен на продукцию обрабатывающей промышленности, необходимого для получения приемлемого уровня рентабельности. Требуется нормализация системы платежно-расчетных отношений в экономике, регулирование внешнеэкономических связей в пользу отечественных товаропроизводителей, первоначальная финансовая поддержка предприятий.*

²¹ Российский статистический ежегодник. 2010. Ст. сб./ Росстат. – М., 2010. С. 671

²² 2000-2008 г.г. Инвестиции в России. 2009: Стат. сб./ Росстат. – М., 2009. С. 152; 2009 г. - ЦБСД. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>

²³ Инвестиции в России 2009. Стат. сб./ Росстат – М., 2009. С. 116

Динамика реального объема ВВП в % к соответствующему периоду предыдущего года составила в 2008 г. 105,6%, в 2009 г. – 92,1%. В течение 2009 г. снижался индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности до 87-90%, а индекс потребительских цен, напротив, рос, достигнув в 2009 г. 111,7%²⁴. Рост цен не остановило снижение объема денежной массы, что доказывает отсутствие прямо пропорциональной связи между динамикой инфляции и динамикой денежной массы.

Пункт 8.4. Для стимулирования промышленного производства необходимо ослабить налоговый пресс за счет отказа от прямого и косвенного обложения заработной платы, ликвидации или (на первом этапе) резкого снижения налога на добавленную стоимость. Это позволило бы сократить издержки производства отечественной продукции примерно вдвое, снизить цены и повысить ее конкурентоспособность²⁵.

Проанализируем динамику поступления основных налогов в бюджетную систему Российской Федерации (см. табл. 2).

Таблица 2

**Структура основных налогов, поступивших в бюджетную систему
Российской Федерации, %²⁶**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Налоговые доходы ²⁷	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Доля налога на прибыль в общем объеме налоговых доходов, %	24,8	22,7	17,3	16,2	19,8	20,1	20,4	21,6	20,1	13,1
Доля налога на доходы физических лиц в общем объеме налоговых доходов, %	10,9	11,3	13,4	14,0	13,1	10,7	11,4	12,6	13,3	17,2
Доля НДС в общем объеме налоговых доходов, %	28,5	28,3	28,1	27,1	24,4	22,2	18,5	22,5	17,1	21,2
Доля акцизов в общем объеме налоговых доходов, %	10,4	10,8	9,9	10,7	5,6	3,8	3,3	3,1	2,8	3,4
Доля налогов, сборов и платежей за пользование природными ресурсами в общем объеме налоговых доходов, %	4,8	6,0	12,3	12,2	13,3	14,0	14,5	12,3	14,0	11,2
Доля налога на имущество в общем объеме налоговых доходов, %	4,0	4,0	4,5	4,2	3,3	3,8	3,8	4,1	4,0	5,9
Доля доходов от внешнеэкономической деятельности ²⁸	16,6	16,9	14,5	15,6	20,4	25,4	28,2	23,9	28,7	27,8
Доля ЕСН, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ²⁹ в доходах расширенного правительства ³⁰	13,6	6,1	5,6	4,2	4,0	15,1	15,0	16,4	14,5	19,2

В 2000 г. налоговые доходы бюджетной системы формировались в основном из поступлений от НДС, акцизов, доходов от внешнеэкономической деятельности (55,5%) и налога на прибыль (24,8%), доля НДФЛ составляла только 10,9%. В 2008 г. поступления от косвенного налогообложения сократились до 48,6%, доля налога на прибыль снизилась до

²⁴ Бюллетень Банковской статистики № 2, 2010. С.6

²⁵ Компенсация потерь по налогам в этом случае легко могла бы быть перекрыта за счет: 1) роста масштабов выпуска, а, следовательно, и налогооблагаемой базы и 2) переноса налогов с производства на доходы от ресурсного потенциала страны, недвижимости, аренды городских земель, акцизов на ликероводочную продукцию, табак и предметы роскоши.

²⁶ Рассчитано по «Российский статистический ежегодник. 2010». Ст. сб./Росстат. – М., 2010. С. 591-592

²⁷ Сумма семи основных налогов без учета ЕСН и страховых взносов вследствие применения различных бюджетных классификаций налоговых доходов за анализируемый период

²⁸ В соответствии с действовавшей в 2004 г. бюджетной классификацией они вынесены за пределы налоговых доходов с учетом налогов на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции

²⁹ В соответствии с действовавшей в 2004 г. бюджетной классификацией они вынесены за пределы налоговых доходов

³⁰ Налоговые доходы с учетом поступлений Единого социального налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и средств в счет погашения задолженности в государственные внебюджетные фонды.

20,1%, удельный вес поступлений от налогов и сборов за пользование природными ресурсами увеличился втрое за счет введения с 2002 г. налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ), доля НДС возросла на 2,4 п.п. и составила 13,3%. В кризисном 2009 г. – доля косвенного налогообложения осталась практически на уровне 2008 г. (48,4%), удельный вес налога на прибыль упал до 13,7%, доля платежей за пользование природными ресурсами сократилась на 2,8 п.п. и составила 11,2%, удельный вес НДС возрос на 3,9 п.п. и составил 17,2%. Доля ЕСН, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в доходах расширенного правительства увеличилась в 2009 г. на 5,6 п.п. по сравнению с уровнем 2000 г. и составила 19,2%.

Анализ структуры основных налогов, поступивших в бюджетную систему РФ, позволяет утверждать, что консолидированный бюджет по-прежнему формируется за счет доходов от косвенного налогообложения и налогов на заработную плату. Удельный вес налога на прибыль при формировании доходов бюджетной системы за анализируемый период сократился практически вдвое.

Сделанный выше вывод подтверждается расчетом отношения налоговых доходов к ВВП – ключевого параметра, применяемого для оценки налоговой нагрузки и анализа налоговой системы (см. табл. 3).

Таблица 3

Доля основных налогов в ВВП за 2000-2009 гг., %

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Налог на прибыль организаций	5,5	5,7	4,3	4,0	5,1	6,2	6,2	6,5	6,1	3,2
Налог на доходы физических лиц	2,4	2,9	3,3	3,5	3,4	3,3	3,5	3,8	4,0	4,3
НДС	6,3	7,1	7,0	6,7	6,3	8,2	5,6	6,8	5,1	5,2
Акцизы	2,3	2,7	2,4	2,6	1,5	1,2	1,0	0,9	0,8	0,8
Налоги, сборы и платежи за пользование природными ресурсами	1,1	1,5	3,1	3,0	3,4	4,3	4,4	3,7	4,2	2,8
Налог на имущество	0,9	1,0	1,1	1,0	0,8	1,2	1,2	1,2	1,2	1,5
Доходы от внешнеэкономической деятельности	3,6	4,3	3,6	3,8	5,3	7,8	8,6	7,2	8,6	6,7

Так, доля косвенного налогообложения за анализируемый период увеличилась на 0,5 п.п. Удельный вес налога на прибыль в 2009 г. по сравнению с 2000 г. сократился практически вдвое. Доля налога на доходы физических лиц в ВВП стабильна и возросла на 1,9 п.п. Удельный вес налогов, сборов и платежей за пользование природными ресурсами, увеличившийся в 2005-2008 гг. в среднем на 1,1 п.п. по сравнению с уровнем 2002 г., в 2009 г. существенно сократился. Двукратное сокращение доли акцизных поступлений в ВВП за анализируемый период свидетельствует о больших потерях акцизных сборов ввиду утраты государственной монополии на производство вино-водочной продукции. В советский период такие поступления обеспечивали львиную долю бюджетных доходов. Динамика поступлений налога на имущество достаточно стабильна, небольшое увеличение его доли в ВВП в 2009 г. произошло из-за снижения удельного веса налога на прибыль в ВВП.

За анализируемый период произошло существенное изменение структуры основных налогов, как в налоговых доходах бюджетной системы, так и их доли в ВВП. Например, доля косвенного налогообложения достаточно стабильна и высока, в среднем составляет около 50%. Удельный вес косвенного налогообложения в ВВП так же увеличился, в среднем колеблется около 15%. Рост доли косвенных налогов в ВВП приводит к искусственному

увеличению его объема за счет наценки, а не к насыщению товарной массой. Как известно, косвенные налоги (НДС, акцизы и таможенные пошлины) являются налогами, регулирующими ценообразование в сторону повышения цен, что, в свою очередь, вызывает рост инфляционного потенциала и снижают потребление продукции. Крайне неравномерное давление косвенного налогообложения на хозяйствующие субъекты подавляет их стремление к повышению эффективности собственного производства, при этом льготы не снижают налоговое бремя, а перераспределяют. Более подробно о косвенном налогообложении говорится в работе³¹.

В монографии³² приводится один из способов оценки эффективности налоговой системы с помощью расчета коэффициентов эластичности, характеризующих соотношение темпов роста величины налоговых поступлений в бюджет по тому или иному налогу и валового внутреннего продукта (в тот период – национального дохода и валового внутреннего продукта). «Колебания этого коэффициента вокруг единицы указывают на направление стимулирующего воздействия – потребление, сбережения, инвестиции или нейтральность».³³ Рассчитаем коэффициент эластичности восьми основных налогов с 2000 по 2009 годы включительно (см. табл. 4).

Таблица 4

**Коэффициенты эластичности основных налоговых поступлений
в бюджетную систему РФ по валовому внутреннему продукту**

Год	Налог на прибыль	НДС	Акцизы	ЕСН	Налоговые платежи за пользование природными ресурсами	Налог на имущество организаций	Доходы от внешне-экономической деятельности	НДФЛ	Сумма 8-ти основных налогов
2000	1,19	1,05	1,01	-	1,13	0,8	0,82	0,68	1,6
2001	1,05	1,14	1,19	-	1,43	1,13	1,17	1,2	1,15
2002	0,74	0,97	0,90	-	2,01	1,11	0,84	1,16	1,04
2003	0,93	0,96	1,08	0,73	0,98	0,93	1,06	1,04	0,98
2004	1,28	0,94	0,55	1,00	1,14	0,76	1,38	0,98	1,04
2005	1,21	1,09	0,81	2,06	1,26	1,48	1,48	0,97	1,35
2006	1,01	0,83	0,86	0,98	1,03	0,99	1,1	1,06	0,99
2007	1,06	1,22	0,95	1,12	0,85	1,08	0,85	1,11	1,02
2008	0,94	0,75	0,88	0,85	1,17	0,95	1,18	1,04	0,97
2009	0,52	1,02	1,05	1,16	1,18	1,23	0,8	1,06	0,86
Средняя	0,99	1,00	0,93	1,09	1,22	1,05	1,07	1,03	1,10

Произведенные расчеты позволяют утверждать о наименьшей эластичности поступлений по акцизам (0,93) и по налогу на прибыль (0,99). Налогообложение НДС (1,0), налогом на имущество организаций (1,05), НДФЛ (1,03), ЕСН (1,09) и доходов от внешнеэкономической деятельности отличается нейтральностью. Это компенсируется наибольшей эластичностью налоговых платежей за пользование природными ресурсами (1,22). В результате можно констатировать полную инертность российской налоговой системы, по крайней мере, полное отсутствие стимулирующего воздействия восьми основных налогов (1,1). В контексте выполненного исследования можно утверждать, что наибольшая эластичность суммарных налоговых платежей была достигнута в 2005 г., тогда же наблюдалось повышение эффективности налоговой системы, сохранить которое, к сожалению, не удалось.

Пункт 8.5. *Необходима переориентация финансово-кредитной сферы на обслуживание производства реальных благ и услуг. Для этого следует ограничить возможности спекулятивной финансово-посреднической деятельности, иницируемой, в*

³¹ Сайфиева С.Н. «Дифференцированное косвенное налогообложение: миф или реальность?»// «Вестник университета» № 3, ГОУВПО «Государственный университет управления» ISSN 1816-4277, 2009

³² Лыкова Л.Н. «От нормативов к налогообложению (распределение доходов предприятий)». М.: Наука, 1991

³³ Там же. С 49

том числе и государством. Сюда же примыкают и проблемы текущих институциональных преобразований.

Банковская система России в 2008-2009 гг. была спасена ценой огромных финансовых вливаний (в отличие от кризиса 1998 г.). За счёт государственных денег госбанка остались на плаву, в то время как рентабельность частных банков снизилась в 4 раза. Убыточными в I квартале 2010 г. были 153 банка³⁴. 18 крупных банков получили от ВЭБа, то есть от государства, солидные субординированные кредиты, в частности Сбербанк – 500 млрд. руб. под 8% годовых на 11 лет. Он готов погасить эту ссуду досрочно, поскольку держит её в малоодоходных ОБР. Другие не спешат расплачиваться с государством³⁵. Государство заинтересовано в сохранении обязательств банков по кредитованию экономики, в не в досрочном возврате субординированных кредитов. По прогнозу рейтингового агентства Standard & Poor's (S & P) прирост кредитования в России в 2010 г. будет на уровне 10%, в 2011 г. – 20%, 2012 г. – 25% вследствие постепенного снижения уровня проблемных кредитов и восстановления спроса на кредиты после сокращения процентных ставок.

В период 2009 г. происходило существенное снижение базовых ставок – до 8,5% годовых в 2010 г., что предполагало, как следствие, расширение кредитования коммерческих банков и реального сектора экономики. Однако этого не произошло. Общий объём кредитов, депозитов и прочих размещенных средств в рублях вырос незначительно, а в 2010 г. даже уменьшился (на 01.01.2008 г. – 10182858 млн. руб., на 01.01.2009 г. – 13454543 млн. руб., на 01.01.2010 г. – 13326589 млн. руб.)³⁶. Причём кредиты, предоставленные организациям, со сроком погашения свыше 3-х лет, составляют: 14%, 16%, 23% соответственно. Заёмные средства, выданные субъектам малого и среднего предпринимательства, сократились с 3843585,1 млн. руб. на 01.01.2009 г. до 2838307,2 млн. руб. на 01.01.2010 г.³⁷.

Главная причина медленного «размораживания» кредитования реального сектора экономики – высокие ставки по кредитам и низкая рентабельность активов в обрабатывающих отраслях. По ломбардным (краткосрочным) кредитам фиксированные процентные ставки ЦБ РФ составили от 7,5 до 12% годовых, по кредитам ЦБ РФ, обеспеченным активами или поручительствами, на срок до 90 и 365 календарных дней – от 7,5 до 13%³⁸. Ещё выше средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам и нефинансовым организациям в рублях. Нефинансовым организациям, со сроком погашения свыше 1 года, они составили: в 2008 г. – 12-14%, в 2009 г. – 15-16%³⁹. В кризисном 2008 г. рентабельность активов по экономике в целом снизилась до 6,1%, в 2009 г. снижение продолжилось, поэтому долгосрочные кредиты для таких предприятий недоступны, что парализует их инвестиционную деятельность. Следует отметить, что резкое снижение базовых ставок имеет и некоторые негативные последствия для коммерческих банков, так как стоимость их активов сокращается быстрее, чем стоимость пассивов, в связи с чем уменьшается маржа. Один из крупнейших российских банков – «Возрождение» в 2009 г. имел чистую процентную маржу в 5,4%, по плану на 2010 г. она ещё ниже – 3,5% из-за продолжающегося снижения базовых ставок и высокой конкуренции⁴⁰. Ситуация с кредитами несколько изменилась в конце 2009 г., но в обзоре 53-х крупнейших российских банков, подготовленном ЦБ РФ, отмечено, что в IV квартале 2009 г. банковские кредиты стали доступнее, однако кредитный портфель предприятий к 1 февраля 2010 г. сократился по сравнению с 1 февраля 2009 г. на 6,5% из-за снижения спроса на кредитные ресурсы⁴¹.

³⁴ Ведомости № 95 от 27 мая 2010

³⁵ Ведомости № 75 от 27 апреля 2010

³⁶ Бюллетень Банковской статистики № 2, 2010. С. 120

³⁷ Там же. С. 136

³⁸ Там же. С. 63-64

³⁹ Там же. С. 122

⁴⁰ Ведомости № 57 от 1 апреля 2010

⁴¹ Ведомости № 45 от 16 марта 2010

Финансовое положение банков ухудшается в связи с ростом проблемных кредитов, реальная доля которых, по некоторым оценкам, достигнет в 2010 г. 20-25%, что ослабляет их кредитные возможности. Риски усугубляются из-за высокой степени зависимости банковского сектора от крупных заёмщиков, объём кредитов которым (20-и компаниям) составляет 240-250% капитала всей банковской системы⁴². Причём, часто этими заёмщиками являются собственные акционеры. Например, доля кредитов структурам Олега Дерипаски в общем кредитном портфеле банка «Союз» осенью 2008 г. составляла 27%, а банк «Тарханы» разорился, когда выдал крупный кредит своему акционеру на развитие цветочного бизнеса, а тот прогорел⁴³. Поэтому поправки к законам о банках, предлагаемые Минфином, об усилении контроля со стороны ЦБ РФ не только за чисто кредитными организациями, но и за целыми банковскими холдингами, в частности, за соблюдением ими нормативов кредитования на одного заёмщика, являются, на наш взгляд, весьма своевременными.

Пункт 8.1. *Необходимо пересмотреть ошибочную позицию идеологов реформ, которая традиционно связывает экономический рост исключительно с инвестициями⁴⁴.*

Разработки ученых не были приняты во внимание, и августовский дефолт по государственному долгу, вызванный надуванием «финансовых пузырей» различного рода и крушением банковской системы, продемонстрировал всю несостоятельность проводимой либеральной финансово-денежной политики, когда во главу угла была поставлена борьба с инфляцией, а денежное обращение зависело от притока в страну нефтедолларов. В последующие годы политика денежных властей осталась прежней.

Отсутствие мероприятий по борьбе с просроченными платежами, отказ от эмиссионного финансирования дефицита бюджета (из-за боязни инфляции), ориентация на привлечение не прямых, а портфельных инвестиций из-за рубежа (несмотря на призыв В. Путина к иностранным инвесторам не бояться русских инвестиций), отсутствие государственного контроля над соотношением цен на внутреннем рынке и пр. привели к тому, что Россия оказалась неподготовленной к мировому финансово-экономическому кризису 2008-2009 гг. Общим для обоих кризисов является: наличие финансовых пузырей, правда, разного происхождения: в первом случае – финансовая пирамида ГКО, во втором – искусственная капитализация частных и государственных корпораций за счёт спекулятивного вздутия мировых цен на энергоресурсы⁴⁵.

Реакция на разразившийся мировой финансово-экономический кризис в развитых странах была, в общих чертах, одинакова: огромные финансовые вливания в экономику и резкое снижение учетной ставки. В США, где учетная ставка приблизилась к нулевой отметке, в настоящее время небывалый дефицит бюджета в 1,5 триллиона долларов и растущая безработица. Банковский сектор США получил от государства громадные ресурсы,

⁴² Ведомости № 52 от 25 марта 2010

⁴³ Ведомости № 62 от 8 апреля 2010

⁴⁴ *Считается, что ни при каких условиях внутренних сбережений, даже если все они будут трансформированы в капитальные вложения, не будет достаточно для решения стоящих перед страной проблем. Отсюда – ставка на масштабное привлечение иностранного капитала, отсюда, видимо, и принципиальная установка на сверхлиберализацию российских финансовых рынков.*

Позиция Отделения экономики РАН базируется на ином алгоритме перехода к экономическому росту. Суть в том, что его инициация возможна благодаря расширению на первоначальном этапе степени загрузки производственных мощностей за счет стимулирования текущих потребительских расходов. Такой подход – не наше изобретение, и было бы ошибкой рассматривать его как нацеленный против инвестиций, в том числе иностранных.

Его суть заключается в том, что при наличии свободных мощностей стимулировать нужно не сбережения и инвестиции, а текущие потребительские расходы (разумеется, на отечественную продукцию). И хотя в этом случае норма сбережений падает, общий объем сбережений и инвестиций не уменьшается, так как возрастает (за счет загрузки неиспользовавшихся мощностей) общий объем выпуска.

Отсюда вытекает наше предложение о реанимации и использовании научно-производственного потенциала отечественной обрабатывающей промышленности, существующего сегодня в форме натурального капитала, используемого менее чем наполовину от возможного.

⁴⁵ Подробнее см. в статье Н.Я. Петракова «Пути преодоления экономического кризиса»/«Экономист» № 7, 2009

но Барак Обама впоследствии сравнил банки с казино, рискующих деньгами вкладчиков, и предложил, в связи с этим, дробить банки-гиганты. В Европе также наметилась тенденция к принудительному разделению системообразующих банков на «плохие» и «хорошие».

Франция и Германия были с самого начала против неограниченного вбрасывания в экономику горячих денег, и Европа начинает постепенно выбираться из кризиса. ВВП Еврозоны вырос в III квартале 2009 г. на 0,4% по сравнению с предыдущим кварталом, перестали падать розничные продажи. Глава европейского ЦБ Трише заявил, что ставки больше снижены не будут. Однако не всё так просто. Ряд европейских стран (Греция, Ирландия, Португалия, Испания, Италия) имеют существенный дефицит бюджета и государственный долг, превышающий величину ВВП. Открылся обман со стороны банка Goldman Sachs при вступлении Греции в Еврозону. В связи с этим некоторые экономисты предостерегают вторую волну финансово-экономического кризиса. Китай укрепляет свою сырьевую базу, покупая преимущественно не разноцветные американские бумажки, а сырую нефть, медь, никель, железную руду. Банки начинают получать огромные доходы от реального сектора. Однако есть мнение, что кризис может повториться вследствие перегрева экономики Китая. Объём выданных кредитов в Китае в 2009 г. превысил 1,3 трлн. долл. (в 2008 г. – 615 млрд. долл.). По мнению МВФ, защитой развивающихся рынков от перегрева может послужить введение налогов на спекулятивный капитал, который присутствует не только в Китае, но и в России, где фондовый рынок, выросший на спекулятивных деньгах, отличался в период кризиса высокой степенью волатильности.

Россия, как и другие страны, распечатала свои суверенные финансовые фонды и стала направлять ресурсы не в экономику, как на западе, а, главным образом, крупным банковским структурам в надежде на дальнейшее финансирование ими предприятий. Т.е, в отличие от 1998 г., власти спасали банковскую систему.

Однако насыщение рынка ликвидностью и долгожданное снижение ставки рефинансирования никак не отразились на реальном секторе экономики. В отраслях нет оборотных средств, но банки, не смотря на удешевление для них финансовых ресурсов, по-прежнему брали с предприятий 22-25%, что ввиду их низкой рентабельности было слишком дорого. Кроме того предприятия платят комиссию менеджеру банка и государству – НДС и налог на прибыль с части не принимаемых в целях налогообложения процентов (5-7%), что увеличивает в 1,3 раза реальную плату за кредит. На межбанковском рынке кредиты дешевле и доступнее. Предпринятые антикризисные меры коснулись только финансовой сферы, но и они не были исчерпывающими. Не произошло долго обсуждаемое снижение налогов, не была отработана процедура банкротства несостоятельных собственников, не получили финансовых средств ни наука, ни инновационный сектор. Резкое падение спроса и кредитный голод привели к тому, что российская экономика пострадала от кризиса сильнее, чем другие страны, в частности, страны БРИК, которым, по мнению Джима О'Нила, аналитика крупного инвестиционного банка, мировой финансовый кризис пошел на пользу. Это не относится к России.

Для стабилизации российской экономики необходимо, во-первых, тщательно изучить опыт предыдущих кризисов, и, во-вторых, на основе проведенного анализа принять кардинальные меры по преодолению внутренних причин их возникновения. Недопустимо, что в нашей стране до сих пор отсутствует стратегия планирования и управления экономикой. Россия должна быть лидером на рынке энергоносителей, активно развивать рыночные отношения, но в то же время важнейшей задачей является соблюдение и укрепление национальных интересов страны.