

УДК: 330.8
ГРНТИ: 06.09

Рыночные реформы в научном наследии Н.Я. Петракова, их влияние на современную российскую экономику

С.Н. Сайфиева, доцент., к.э.н.

e-mail: sajfieva@ipr-ras.ru

С.В. Соловьева, к.э.н.,

e-mail: svsoloveva@mail.ru

Л.Е. Тропаревская, к.э.н.

М.Ю. Ремезова

e-mail: remezovam2011@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются основные труды Н.Я. Петракова, крупнейшего учёного-экономиста второй половины XX века и начала XXI века. Будучи продолжателем идей нобелевского лауреата Л.В. Канторовича, он особенно большое внимание уделял рыночным реформам в России. Отмечая, что наша экономическая наука в течение долгого времени не занималась разработкой критерия эффективности общественного производства, академик доказал его необходимость как на макро, так и на микроуровне, а также восстановил значение прибыли в качестве главного показателя экономических достижений. Сила инерции в трактовке прибыли и других категорий, искаженное представление о математике в экономике вызвали ожесточённую критику теории оптимального функционирования общественного производства, сторонником которой был Н.Я. Петраков. Последовательно отстаивая рыночные постулаты, он занимался также кибернетическими проблемами управления экономикой. Многие работы Н.Я. Петракова актуальны и в наши дни. Отрицая либеральную реформу Гайдара Е.Т., академик в начале ноября 1994 г. выступил с докладом, в котором обосновал необходимость пересмотра финансовой, кредитной, эмиссионной, ценовой политики государства (текст предварительно был разослан по всем министерствам для обсуждения в коллегиях и получил положительную оценку), но по хорошей российской традиции, не был принят во внимание действующими властями. Результаты разработок Петракова Н.Я. могут быть использованы в подготовке стратегии рыночных реформ в стране, а также в обосновании необходимости смены либерального экономического курса.

Ключевые слова: рынок, реформа, планирование, экономико-математические методы, прибыль, нормативы, либеральная доктрина, кибернетика, инфляция, кредит.

Н.Я. Петраков является крупнейшим учёным второй половины XX в. и начала XXI в. Его вклад в теоретические разработки экономической науки, в их практическое использование трудно переоценить. Особенно большое внимание он уделял рыночным реформам в России.

Прогрессивные методы управления народным хозяйством советским учёным приходилось отстаивать в полемических спорах, как с государственными чиновниками, так и с коллегами, считавшими новые разработки, присутствующими буржуазному строю. Эффективную методику управления народным хозяйством предложил Л.В. Канторович, математик и экономист, получивший в 1975 г. нобелевскую премию по экономике «За вклад в теорию оптимального распределения ресурсов».

В 1938 г. Канторович Л.В. с большим успехом консультировал фанерный трест по проблемам эффективного использования лущильных станков. В 1939 г. он опубликовал работу «Математические методы организации и планирования производства», где заложил основы линейного программирования и разработал теорию объективно обусловленных оценок (в дальнейшем цен рыночного равновесия). Понимая важность экономного использования ресурсов во время войны, Канторович Л.В. направил Записку (краткий конспект) в Госплан, а затем Сталину И.В., изложив основы своей методики оптимального программирования. Однако чиновники из Госплана сочли применение математических методов в экономике происками буржуазной идеологии, отвергнув, в связи с этим, принцип максиму-

ма и объективно обусловленных оценок. Невостребованность разработок Канторовича Л.В., в то время как западные страны эффективно их использовали, привело к тому, что учёный стал заниматься другими проблемами: разработкой вычислительной техники и расчётом критической массы урана в проекте Сахарова А.Д. (1948 г.). Перевести советскую экономику на эффективные рельсы пытались и другие учёные экономисты и математики. Петраков Н.Я. по праву считал себя продолжателем идей Канторовича Л.В.

В 1956-1965 гг., в период проведения широкой и целенаправленной экономической дискуссии о совершенствовании планирования и управления народным хозяйством, Н.Я. Петраков, разделяя идеи академика В.С. Немчинова [2], показал, что вопросы ценообразования, эффективности капитальных вложений, материального стимулирования, несмотря на всю свою специфику, представляют лишь различные стороны одной экономической проблемы, решать которую необходимо комплексно, максимально приближаясь к требованиям реальной экономической жизни, базируясь на широком использовании микро-математических методов. Петраков Н.Я. ставил задачу совмещения хозрасчётной и народнохозяйственной выгоды с целью достижения полного соответствия индивидуальных и групповых интересов интересам общественным. Отрицая противопоставление административных и экономических методов руководства хозяйством, Петраков Н.Я. считал, что «задание сверху должно выполнять роль общественной мерки» [5]. Отмечая, что наша экономическая наука в течение долгого времени не занималась разработкой критерия эффективности общественного производства, он доказал, что единый экономический критерий оценки результатов производства необходим как при решении микроэкономических задач, так и для выбора основных направлений развития всего общественного производства. На мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС была восстановлена в правах прибыль, главным образом, благодаря учёным-рыночникам, в том числе и Петракову Н.Я., который на основе тщательного анализа политэкономической литературы, пришёл к выводу (в отличие от противников использования прибыли для народнохозяйственных расчётов), что прибыль, и в условиях социализма является не подсобным, а главным показате-

лем экономических достижений. На сентябрьском Пленуме было принято очень важное решение о переходе к экономическим методам управления производством и к разработке и введению экономических нормативов, к числу которых относятся: плата за производственные фонды, процент за кредит, нормативы распределения прибыли, рента и штрафы за нарушение хозяйственных договоров и цены на важнейшие виды продукции. Н.Я. Петраков подчеркивал, что «экономически обоснованные цены должны быть полностью увязаны с задачами развития плановой экономики, служить активным экономическим средством реализации плана» [6]. Он отмечал, что прибыль выступает в качестве объективного показателя эффективности общественного производства, если цены правильно отражают реальные народнохозяйственные связи. «Проблема конкретизации цели народнохозяйственного развития затрагивает целый комплекс взаимосвязанных вопросов теоретической экономики. Решаться она должна на базе единой концепции оптимального планирования социалистического производства» [7]. Однако не все экономисты приняли решения сентябрьского Пленума. Сила инерции в трактовке прибыли и других категорий, искажённое представление о математике в экономике в качестве подсобного фактора или, напротив, в качестве панацеи от всех проблем вызвали ожесточенную критику теории оптимального планирования. Единомышленников Петракова Н.Я. по вопросам совершенствования управления производством было немало Н.П. Федоренко, А.Г. Аганбегян, В.А. Трапезников, В.Г. Афанасьев, Л.И. Абалкин, О.В. Козлова, Е.З. Майминас и др., и они освещали проблему управления с различных сторон. «Реформа позволила преодолеть ряд управленческих трактовок социализма. В частности был развеян миф, отождествлявший социалистическое планирование с голым администрированием. В значительной мере удалось теперь выяснить и реальную роль рынка в системе социалистических отношений. Поскольку товарно-денежный механизм в наших условиях рассматривается и как средство свободного проявления экономических требований массового потребителя, и как аппарат непосредственного воздействия потребителя на производство, поскольку рынок должен органически вписываться в рамки социалистических методов управления хозяйством» [8].

К сожалению, принятые решения не были реализованы. Косыгинские реформы, направленные на развитие хозрасчётных отношений и внедрение эффективного планирования на производстве были свёрнуты, хотя дали благоприятные результаты в годы восьмой пятилетки (1965-1970 гг.).

Петраков Н.Я. считал, что интерес к экономике, как к объекту управления, связан с расширением и усложнением всей совокупности условий производства и потребления материальных благ и услуг на основе научно-технического прогресса, он доказал, что анализ некоторых сторон экономической теории и хозяйственной практики «в кибернетическом аспекте» может быть весьма полезным, причём проблему управления учёный разделил на две части: вопросы, относящиеся к макроуровню, и вопросы, существующие, главным образом, в микроэкономике [9]. Экономика относится кибернетиками к разряду сложных систем с тремя основными аспектами исследования: информационной, охватывающей изучение всей совокупности вопросов организации «сигнальной» системы, обеспечивающей функционирование организма, или объекта как единого целого; проблемы общей теории управления; теория моделирования систем. Николай Яковлевич отметил, что приёмы моделирования при анализе сложных систем задолго до биологов, психологов и социологов использовали экономисты, например, «экономические таблицы» Ф. Кенэ, таблицы «затраты-выпуск» Леонтьева В.В. Метод Леонтьева стал основой национальных счетов большинства стран мира, на систему национальных счетов СНС в начале 90-х годов стали переходить и в России. ЦЭМИ РАН был создан в 1963 г. с целью проведения исследований в области математической экономики, оптимизации, компьютерного моделирования, эконометрики, прикладной статистики и экономической информатики, макроэкономике, моделирования развития. Николай Яковлевич доказал, основываясь на практике становления и развития плановой социалистической экономики, «что сложные системы большой размерности не являются жёстко детерминированными, имеют иерархическую структуру, обладают способностью к самоорганизации и самосовершенствованию на базе внутренних источников генерирования новой информации и механизмов адаптации к изменениям внешней

среды» [9]. В 80-х годах XX в. Николай Яковлевич занимался проблемами управления экономикой в условиях неопределённости, особое внимание уделив построению модели управления многоотраслевой экономикой в условиях неопределённости [10].

Многие работы Петракова Н.Я. актуальны и в наши дни, даже если они были опубликованы более 20 лет назад. Например, проблема взаимоотношений экономики и государства [11]. Он определил четыре главные задачи государства в сфере экономики: 1) стратегическое прогнозирование развития науки и техники, оценка возможных социально-экономических последствий научно-технического прогресса с общенациональных позиций и долгосрочное планирование развития народного хозяйства; 2) создание производственной и социальной инфраструктуры (транспорт, связь, сеть культурных учреждений, материальная база здравоохранения и образования); 3) социальные гарантии, особенно для тех групп населения, которые по тем или иным причинам не могут в полной мере заниматься общественно-полезной деятельностью или их деятельность не приносит доходов, достаточных для достойного существования; 4) поддержание в нормальном состоянии денежно-финансовой системы. Н.Я. Петраков писал о необходимости развития рыночных отношений. Рынок - опыт тысячелетней цивилизации, должен быть внедрён в фундамент социализма. В 1989 г. Н.Я. Петраков отмечал постоянные ошибки в выборе приоритетов развития экономики, отсутствие надёжных аналитических инструментов и моделей, сбоев на текущие проблемы. В 2016-2017 гг. это всё также имеет место. Долгосрочная стратегия развития экономики отсутствует, либеральные реформаторы стремятся к максимальной приватизации государственной собственности, а в финансово-денежной политике главные задачи – профицитный бюджет и низкая инфляция. Про производство и рыночные отношения власти как будто забыли. В результате проведения политики финансовой стабилизации любой ценой российская экономика переходит к отрицательным показателям темпа развития, а количество населения, живущего за чертой бедности, превышает 20 млн.

* * *

По мнению Н.Я. Петракова, большевистская экономика, с начала 30-х годов, периода индустриализации, всегда была инфляционной именно потому, что она была антирыночной. Дисбаланс цен на промышленные товары и продукцию сельского хозяйства, высокая денежная эмиссия, направляемая на финансирование программы по индустриализации страны, вызвали существенную деформацию структуры экономики. Николай Яковлевич отнес к структурным деформациям: «а) низкий удельный вес потребительского сектора в общем объеме производства, б) гипертрофию военно-промышленного комплекса, в) высокую долю сырьевых отраслей в общем объеме производства, г) высокую ресурсоемкость конечного продукта из-за отсутствия современных технологий в перерабатывающих отраслях промышленности, д) примитивность и неразвитость экспортного сектора экономики» [12].

В 1990 г., за несколько дней до официального вступления М.С. Горбачева в должность Президента, ему была предложена разработанная Н.Я. Петраковым и Б. Федоровым «Экономическая программа Президента СССР». Центральный пункт программы - обеспечение финансовой стабилизации и переход к бездефицитному бюджету. В документе говорилось, что для избавления экономики от инфляционных процессов необходимы: перестройка механизма денежной системы, изменение взаимоотношений между Госбанком СССР и бюджетом [13]. К сожалению, адекватные меры по стабилизации экономики были отвергнуты, программа «500 дней» [14] оказалась разменной картой в политической игре [15].

Возможные последствия либеральных реформ были описаны в работе В.В. Новожилова в 1924 году [3]: гиперинфляция, снижение уровня жизни и массовое разорение населения, бартер, разрыв хозяйственных связей, массовое перемещение трудоспособного населения в непроизводительный и нелегальный бизнес. И главное - сокращение реального производства, падение темпа роста ВВП, ослабление связи между финансовым и реальным секторами.

Николай Яковлевич внёс громадный вклад в разработку стратегии проведения рыночной реформы в стране. В конце 1991-1992 гг. были проведены гайдаровские либеральные рыночные реформы, от сомнительных результатов

которых российская экономика не может оправиться до сих пор. Победа той или иной стратегии определялась интересами соперничавших между собой групп элиты. Шоковая терапия, монетаризм выражали интересы преимущественно компрадорских слоёв элиты, не располагавших ещё недвижимостью, но получивших в результате реформ денежный капитал. Именно эту стратегию взяло на вооружение Гайдаровское правительство. Петраков Н.Я., будучи принципиальным рыночником, встал в оппозицию к этой власти с её экономической политикой, проводившейся под диктовку МВФ и оставлявшей за бортом развитие внутреннего рынка, сохранение социальной стабильности, трудового и научного потенциала и независимости российской государственности. В результате начавшихся либеральных реформ разразился платёжный кризис, вызвавший крах воспроизводственных процессов в экономике. После неудачных реформ в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 30 августа 1994 г. № 1403-р при Оперативной комиссии правительства РФ по совершенствованию системы платежей и расчетов была создана научная рабочая группа во главе с академиком Н.Я. Петраковым [1]. Комиссия установила, что «именно искусственное сокращение денежной массы, отсутствие платежных средств приводят к распространению дикого бартера... Начавшееся в тот период увлечение выпуском государственных краткосрочных обязательств становится мощной плотиной, перекрывающей поток денег в реальную экономику. Высокая доходность ГКО и государственные гарантии по размерам и срокам выплаты процентов приводят к полной изоляции финансовых рынков от других сегментов экономики» [16]. Руководимая академиком группа пришла к выводу, что платёжный кризис – это кризис системный, спровоцированный не просто сжатием денежной массы и «красными директорами», а всей макроэкономической политикой реформ. В начале ноября 1994 г. академик выступил с докладом, в котором обосновал необходимость пересмотра финансовой, кредитной, эмиссионной, ценовой политики государства (текст предварительно был разослан по всем министерствам для обсуждения в коллегиях и получил положительную оценку), но по хорошей российской традиции, не был принят во внимание действующим правительством.

В результате проведения либеральных реформ 90-х гг. инфляция вышла из-под контроля. Метод борьбы с инфляцией с помощью снижения расходов бюджета ведет к спаду производства, который, в свою очередь, сокращает налоговые поступления, снижение бюджетных доходов не позволяет осуществлять реструктуризацию экономики и ведет к снижению уровня жизни населения. Для преодоления высокой инфляции Н.Я. Петраков предлагал провести за несколько лет мягкую денежную реформу, в основе которой предполагалось введение параллельной валюты, как средство защиты инвестиционных расходов от инфляции, которая будет обслуживать инвестиционную деятельность и по мере оживления экономики, сможет вытеснить мягкий рубль. «Достаточно сослаться на опыт денежной реформы в России в 1922-1924 гг., приведшей через параллельные валюты к единой конвертируемой валюте всего за два года» [12].

В 1998 г. разразился мощнейший финансово-экономический кризис. В этой связи считаем целесообразным вспомнить Открытое письмо ученых отделения экономики РАН Президенту, Федеральному собранию и Правительству РФ [4], в котором содержались меры, направленные на преодоление кризиса, и были разработаны конкретные предложения по стратегии социально-экономического развития страны. Но мнение ученых вновь было проигнорировано.

Итак, подведем итоги. История развития российской экономики, как и любой другой, циклично. За многие годы накоплен бесценный практический и теоретический опыт, который, к сожалению, не был востребован последующими поколениями экономистов - реформаторов. Ученые были всегда рядом с правительством, но никогда оно, кроме периода НЭПа, не воспользовалось их богатейшими знаниями и опытом.

Следование курсом либеральной доктрины, довольно упрощенно трактуемой важнейшие экономические категории, загоняет российскую экономику в стагнацию, деградацию структуры и ведет к разрушению. Не секрет, что динамика денежной массы и динамика цен взаимосвязаны, «но подчинены мощному воздействию факторов, относящихся к специфике материально-вещественных потоков» [17]. По мнению сторонников либеральной доктрины, мягкая денежная политика

не позволяет обуздать инфляцию. А тезис, что жесткое сокращение расходов ведет к деградации производства, не принимается во внимание. Сжатие денежной массы способствует дефициту платежных средств, который, в свою очередь, ведет к спаду производства. Свободная цена, введенная в условиях монопольной системы – основная ошибка в модели шоковой терапии. Спад производства в условиях монопольных цен неизменно ведет к резкой дифференциации доходов населения.

Основным курсом современной либеральной экономической политики России по-прежнему является борьба с инфляцией. Еще в программе правительства на 1995-1997 гг. указывалось, что «надо построить мост между инфляционным прошлым и инвестиционным будущим». «Старая песня – сначала победим инфляцию, потом найдем инвестиции. Но задача в такой постановке решения не имеет, поскольку игнорируется структурная природа инфляционных процессов в России. Без реструктуризации, а значит, и без инвестиций победа будет мнимой. Это уже не теория, а практика» [17].

Петраков Николай Яковлевич – борец и гражданин с активной позицией ученого, был всегда в оппозиции к власти: в советский период – в качестве ученого-рыночника; при либеральных реформаторах – как истинный рынщик. Петраков внес громадный вклад в разработку стратегии рыночных реформ. К сожалению, предложенная им стройная система по реформированию советской и российской экономики не была востребована, также как и подготовленные группами ученых, в том числе Петраковым, аналитические записки и Открытые письма Президенту, Федеральному собранию и Правительству РФ по выходу из кризисных ситуаций. Наверное, поэтому Николай Яковлевич назвал один из разделов своего двухтомника «В надеждах на реформы».

Литература

1. Аналитическая записка научной группы Комитета правительства РФ по совершенствованию платежей и расчетов, возглавляемой Н.Я. Петраковым // Деловой мир. 1995. № 10-16.
2. Немчинов В.С. О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством. М.: Экономиздат, 1963.

3. Новожилов В.В. Пределы инфляции. Вопросы развития социалистической экономики. М.: Наука, 1972.
4. Открытое письмо учёных отделения экономики РАН Президенту, Федеральному собранию и Правительству РФ //Россия и современный мир. 1998. Выпуск 4.
5. Петраков Н.Я. Некоторые аспекты дискуссии об экономических методах хозяйствования (1966 г.). Избранное. М., СПб.: Нестор-История, 2012. – Т. 1. - С. 19. Печатается по Петраков Н.Я. Некоторые аспекты дискуссии об экономических методах хозяйствования. М.: Экономика, 1966. 126 с. (Обсуждаем проблемы совершенствования планирования. Вып. 17).
6. Петраков Н.Я. Некоторые аспекты дискуссии об экономических методах хозяйствования (1966 г.). Избранное. М., СПб.: Нестор-История, 2012. – Т. 1. - С. 40. Печатается по Петраков Н.Я. Некоторые аспекты дискуссии об экономических методах хозяйствования. М.: Экономика, 1966. 126 с. (Обсуждаем проблемы совершенствования планирования. Вып. 17).
7. Петраков Н.Я. Некоторые аспекты дискуссии об экономических методах хозяйствования (1966 г.). Избранное. М., СПб.: Нестор-История, 2012. – Т. 1. - С. 79. Печатается по Петраков Н.Я. Некоторые аспекты дискуссии об экономических методах хозяйствования. М.: Экономика, 1966. 126 с. (Обсуждаем проблемы совершенствования планирования. Вып. 17).
8. Петраков Н.Я. Управление экономикой и экономические интересы //Новый мир. 1970. № 8.
9. Петраков Н.Я. Кибернетические проблемы управления экономикой. М.: Наука, 1974.
10. Петраков Н.Я., Ротарь В.И. Фактор неопределённости и управления экономическими системами. М.: Наука, 1985. Гл. 1-5.
11. Петраков Н.Я. Экономика и государство //Огонёк. 1989. № 10.
12. Петраков Н.Я. Макроэкономическое регулирование в России: промежуточные итоги и новые возможности. Избранное. М., СПб.: Нестор-История, 2012. - Т. 2. - С. 18-31. Печатается по Докладу на конференции Международного валютного фонда. Москва, 18-19 октября 1994 г. С. 21-22.
13. Петраков Н.Я. Экономическая программа Президента – отвергнутый шанс ускорения реформ. Избранное. М., СПб.: Нестор-История, 2012. - Т. 2. - С. 117-128.
14. Петраков Н.Я. «500 дней» до капитализма. Избранное. М., СПб.: Нестор-История, 2012. - Т. 2. - С. 137-156.
15. Петраков Н.Я. Экономические реформы – разменная карта в политической игре. Избранное. М., СПб.: Нестор-История, 2012. - Т. 2. - С. 157-177.
16. Петраков Н.Я. Рынок без денег – достижение российских реформаторов. Избранное. М., СПб.: Нестор-История, 2012. - Т. 2. - С. 202. Печатается по //Вопросы экономики. 1996. № 12. С. 44.
17. Петраков Н.Я. Инфляция, экономический спад и бюджетный дефицит. Избранное. М., СПб.: Нестор-История, 2012. - Т. 2. - С. 192.

Market reforms in scientific heritage of N.Ya. Petrakov, their influence on the modern Russian economy

Svetlana N. Saifieva, PhD (econ.), Associate Professor
e-mail: sajfieva@ipr-ras.ru

Svetlana V. Solovieva, PhD (econ.)
e-mail: svsoloveva@mail.ru

Lyudmila E. Troparevsky, PhD (econ.)

Marina Yu. Remezova
e-mail: remezovam2011@yandex.ru

Abstract

In article the main works of N.Ya. Petrakov are considered, the largest scientist-economist of the second half of the 20th century and the beginning of the 21st century. Being a successor of the ideas of the Nobel laureate L.V. Kantorovich, he paid especially much attention to market reforms in Russia. Noting that our economic science wasn't engaged in development of criterion of efficiency of social production for a long

time, the academician proved its need both on macro, and at the microlevel, and also recovered value of profit as the main indicator of economic achievements. Inertia force in an interpretation of profit and other categories, the distorted idea of mathematics in economy theories of optimum performance of social production which supporter was N.Ya. Petrakov sparked fierce criticism. Consistently defending market postulates, it dealt with also cybernetic problems of management of economy. Many works of N.Ya. Petrakov are urgent and today. Denying liberal reform of Gaidar E.T. the academician at the beginning of November, 1994 made the report in which he proved need of review of financial, credit, emission, price policy of the state (the text was distributed previously on all ministries for discussion in boards and received positive assessment), but on good Russian tradition, wasn't taken into account by authorities in power. Results of developments of Petrakov N.Ya. can be used in preparation of strategy of market reforms in the country, and also in reasons for need of change of a liberal economic course.

Keywords: *market, reform, planning, economic-mathematical methods, profit ratios, liberal doctrine, cybernetics, inflation, credit*

Об авторах

Сайфиева Светлана Николаевна, к.э.н., доцент, заведующая лабораторией, Институт проблем рынка РАН, Москва.

Соловьева Светлана Викторовна, к.э.н., ведущий научный сотрудник, Институт проблем рынка РАН, Москва.

Тропаревская Людмила Евгеньевна, к.э.н., работала ведущим научным сотрудником, Институт проблем рынка РАН, Москва.

Ремезова Марина Юрьевна, научный сотрудник, Институт проблем рынка РАН, Москва.