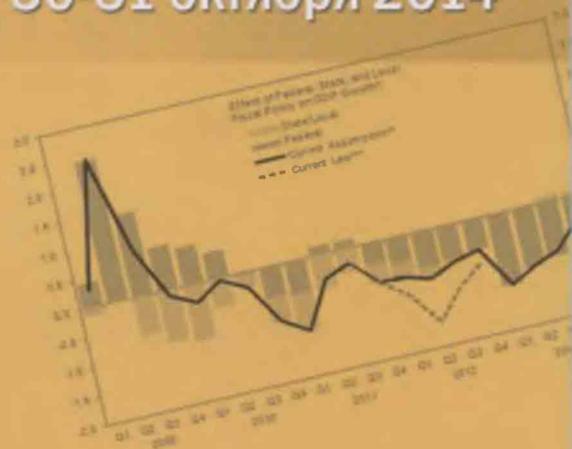
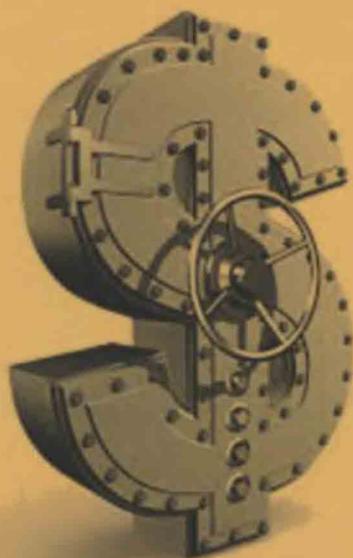


VII МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ»

ЧАСТЬ 4

Москва
30-31 октября 2014



СБОРНИК НАУЧНЫХ РАБОТ

Экономические науки

#7, 2014

РОССИЙСКАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ: РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

С.Н. Сайфиева

Материалы VII международной конференции «Современные концепции научных исследований». Часть 4//Евразийский союз Ученых «ЕСУ» //Экономические науки, № 7, Москва: 30-31 октября 2014 г., С. 153-156.

В тезисах выполнен анализ современного состояния российской системы налогообложения. Расчеты, основанные на данных официальной статистики, позволяют утверждать об ее неэффективности. Внесены конкретные предложения по совершенствованию отечественной налоговой системы.

Налоговая система, особенно в период сложной геополитической обстановки, падения цен на нефть, беспрецедентного снижения курса рубля и усиления оттока капитала должна выступить мощным стимулятором экономического развития.

Реалии. Налоговая нагрузка традиционно измеряется отношением общей величины поступивших в бюджетную систему налогов к ВВП. Чем больше доля налогов в ВВП, тем больший объем валового внутреннего продукта перераспределяется через систему налогообложения, тем эффективнее налоговая система. Но на основании расчета только одного такого показателя невозможно оценить действительную налоговую нагрузку на экономику. Экономически безграмотно только по доле налогов в ВВП сравнивать российскую налоговую нагрузку с налоговой нагрузкой в других странах, где созданы абсолютно разные экономические условия, применяется иная структура налоговых платежей, другие базы и ставки. Необходим комплексный анализ системы налогообложения по следующим направлениям: сопоставление компонентов системы налогообложения и анализ структуры ВВП по видам первичных расходов, оценка их налогового потенциала; анализ налоговой нагрузки и отраслевой структуры ВВП [3, с. 108].

Следует отметить, что в «Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (ОННП) впервые содержится вывод, коренным образом меняющий позицию Минфина по обсуждаемому вопросу. «...Сама по себе величина налоговых доходов бюджетной системы и соотношение этой величины с иными показателями (величина выручки, добавленной стоимости, валового продукта) не является характеристикой налоговой нагрузки, на основании сравнения которой с аналогичными показателями в других странах либо в других отраслях можно было бы делать выводы об уровне налоговых изъятий из частного сектора, обусловленном различными характеристиками налоговой системы» [10].

В «Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» указанная тема получила дальнейшее развитие:

при анализе и сопоставлении налоговой нагрузки в стране или отрасли необходимо принимать во внимание, прежде всего, то, в какой степени налоговая система оказывает влияние на цену капитала для инвестора. Величина налоговых поступлений в бюджет не является корректным критерием оценки динамики фискальной нагрузки на бизнес [2]. В документе указано, что в ближайшие три года Россия предпримет налоговый маневр. Он будет заключаться в снижении налоговой нагрузки на труд и капитал, дополнительным льготам по уплате налога на доходы физических лиц. Предлагается повысить налоги «на престижное потребление» и дорогую недвижимость стоимостью от 300 миллионов рублей, на доходы, возникающие при добыче природных ресурсов [11].

В таблице 1 показаны темпы роста промышленного производства в российской экономике в целом и по некоторым видам экономической деятельности.

Индекс физического объема отражает изменение физического объема товаров и услуг в текущем периоде по сравнению с соответствующим предыдущим периодом, расчет цепного индекса за 11 лет показал его увеличение только в 1,6 раза. Физический объем выпуска в сельском хозяйстве вырос в 1,3 раза. Минимальный рост объема выпуска произошел в секторе «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (1,1 раза), в добывающем секторе – в 1,3 раза, в обрабатывающем – 1,5 раза. Темпы роста объема выпуска непромышленного сектора экономики (оптовая и розничная торговля, финансовая деятельность) – 214,6 и 320,7 соответственно – намного опередили темпы роста российской промышленности.

Таблица 1

Промышленное производство в российской экономике*

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Цепной индекс
Индексы физического объема ВВП, в % к пред. году	100,0	107,3	107,2	106,4	108,2	108,5	105,2	92,2	104,5	104,3	103,4	101,3	159,1
Индекс физического объема выпуска по некоторым видам деятельности, в % к пред. году :													
Сельское хозяйство	100,0	101,4	102,6	100,6	104,1	102,3	108,8	100,9	91,2	120,8	96,2	103,0	133,6
Добыча полезных ископаемых	100,0	109,2	108,0	101,7	96,4	97,3	101,2	98,2	106,5	103,1	101,6	100,9	125,8
Обработывающие производства	100,0	108,1	109,7	104,6	107,8	109,0	99,7	86,1	108,6	105,2	102,8	101,2	148,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,0	103,5	102,0	101,2	106,0	98,0	100,1	98,3	103,9	100,0	100,6	97,7	111,5
Оптовая и розничная торговля	100,0	111,3	112,6	109,7	115,7	112,2	110,1	95,4	105,8	103,1	103,8	101,1	214,6
Финансовая деятельность	100,0	109,2	110,7	107,5	125,0	124,8	113,7	98,4	101,8	105,4	118,2	111,5	320,7

* По данным Федеральной службы государственной статистики.

[Электронный ресурс] URL: www.gks.ru

Анализ российской структуры налоговых поступлений позволяет утверждать, что основную ее часть по-прежнему формируют доходы от косвенного налогообложения, которые не только угнетают экономический оборот, но и выступают факторами сдерживания спроса, накопления и деловой активности; провоцируют инфляционные процессы, поскольку предприятия компенсируют налоговые расходы ценовой политикой (если позволяет себестоимость), в противном случае – теряют конкурентоспособность; искусственно увеличивают объем ВВП за счет наценки, а не за счет его насыщения товарной массой. Другими источниками пополнения бюджета выступают налоги на фонд оплаты труда и доходы от внешнеэкономической деятельности.

Анализ темпов роста промышленного производства в текущих ценах российской экономики и его сопоставление с темпом роста налоговой нагрузки в текущих ценах показал их очевидную зависимость: без роста производства нет налоговых поступлений и наоборот. На практике совокупная налоговая нагрузка по экономике в целом снижается, что в основном обусловлено отнюдь не снижением налогового бремени, а уменьшением налоговых поступлений в бюджет, вызванных сокращением производства (см. рисунок 1). Замкнутый круг.

Сопоставление доли налоговой нагрузки в ВВП в рыночных ценах и темпа прироста ВВП в рыночных ценах (см. рисунок 2) говорят об их разнонаправленности, т.е. настройки налоговой системы не приводят к росту ВВП.

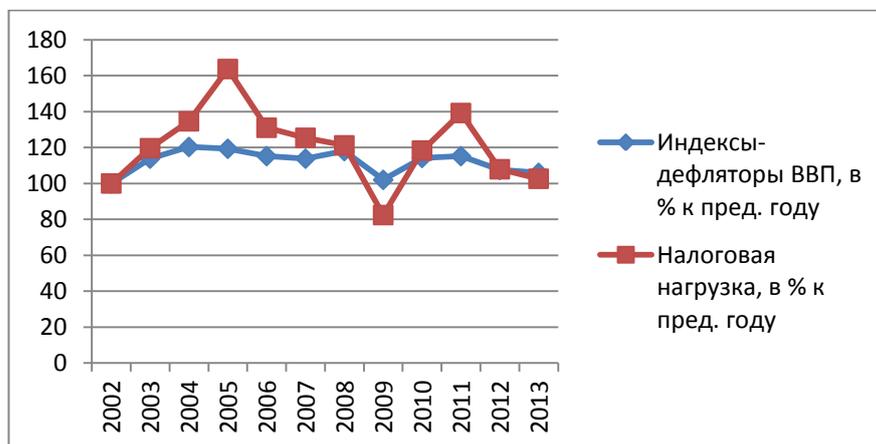


Рис 1. Сопоставление темпов роста налоговой нагрузки и промышленного производства

Перспективы. «Действующая ныне система налогообложения не позволяет представить наглядный, функционально очерченный сценарий регулирования экономики» [5, с. 70]. Глава Минэкономразвития А. Улюкаев, наоборот считает ее качественной [16]. Именно поэтому, невзирая на сложную геополитическую обстановку, мы будем заботиться не об увеличении доходов бюджета, основным источником которых являются налоговые поступления, а сокращать бюджетные расходы. По нашему мнению, бюджетные доходы можно увеличить не с помощью многолетних манипуляций с изменениями налоговых ставок, механизмов взимания, налогового администрирования, а

путем повышения деловой активности и роста промышленного производства [4, с. 116-132], который «влечет за собой рост налоговых поступлений, и только в такой

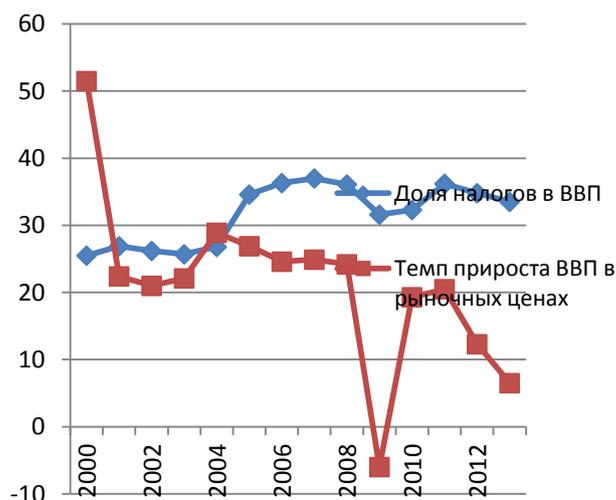


Рис. 2. Сопоставление доли налоговой нагрузки в ВВП и темпа прироста ВВП

взаимосвязи можно обеспечить активное (при том неинфляционное!) участие бюджетной системы в решениях ключевых проблем социально-экономического развития страны» [1]. Наличие «эффективной налоговой системы» в России не предполагает никаких изменений в перспективе, даже в период геополитических рисков и экономических санкций [12]. Меры, предусматривающие повышение доходов бюджетной системы Российской Федерации 2013 г., как обычно, косметические.

Что делать? Первое и самое главное. В целях преодоления сырьевой направленности российской экономики необходимо интенсивное развитие внутреннего производства. Для этого следует в корне менять экономическую политику: снижать учетную ставку по кредитам [6, с. 63-66; 7] и налоги на предприятия несырьевого сектора, защищать внутренний рынок и поддерживать экспорт. Создание системы импортозамещения в условиях введения санкций, целями которой являются: обеспечение национальной и государственной безопасности РФ; достижение технологической независимости в критических областях; содействие формированию положительного сальдо торгового баланса; выращивание национальных лидеров для завоевания глобального рынка. Однако, как показывает анализ [14], одновременное сочетание системы импортозамещения и поддержки экспорта при сохранении сырьевого наполнения экспорта, не дает эффекта. Задача заключается в выборе наиболее оптимальной политики с учетом складывающейся ситуации.

Второе. Возобновить выпуск основы отраслевой статистики – Баланса народного хозяйства или Системы таблиц «Затраты-выпуск». Не вызывает сомнения тот факт, что «ни экономическая теория, ни практика экономического моделирования не предложили пока более надежных приемов описания межотраслевых связей» [9, с. 8]. Российские

таблицы «Затраты - выпуск» были изданы с 1995 по 2003 гг. включительно. Раньше было принято официальное решение о разработке базовых таблиц за 2011 г. Методологические принципы их составления, информационное обеспечение, программа работ по проведению выборочного федерального статистического наблюдения были размещены в рубрике «Разработка базовых таблиц «Затраты - выпуск» на 2011 г.» на официальном сайте Росстата. В настоящее время информации нет вообще, как нет названия сборника в плане публикаций. В статистическом сборнике «Национальные счета в 2002-2009 годах», впервые была выполнена *детализированная* разработка валовой добавленной стоимости, но для аналитической работы в области налогообложения необходима Таблица ресурсов товаров и услуг в экономике России, где можно найти данные по экспортным платежам в отраслевом разрезе. К сожалению, ежегодный сборник «Таможенная служба Российской Федерации» [15] не содержит такой информации. Поскольку для России характерна фрагментарность управления налоговым процессом, отдельные виды налоговых платежей планируются, администрируются и контролируются многочисленными министерствами и ведомствами. Пока не будет качественной отраслевой налоговой статистики, мы не сможем адекватно оценить предлагаемые налоговые нововведения, например, представителей нефтегазового сектора, которые предлагают перейти от «отдельных несистемных льгот для месторождений к налогу на финансовый результат» [13].

В-третьих, следует преодолеть как деформацию структуры производства (сокращение доли промышленности и увеличение быстрыми темпами непромышленного сектора экономики (финансы и сфера услуг)), так и налоговой системы (снижение доли косвенного налогообложения, изменение налогообложения доходов физических лиц, повышение роли имущественного налогообложения).

В-четвертых, мы не разделяем мнение, что уровень налоговой нагрузки по секторам экономики «оптимальный», и его следует сохранить [12]. Этот факт убедительно доказан в работе [4, с. 116-132].

В-пятых, российская налоговая система не должна быть унифицированной. Предложения по совершенствованию отдельных налогов:

- 1) Налог на прибыль. Введение дифференцированной прогрессивной шкалы ступенчатых ставок налога на прибыль с учетом величины налогооблагаемой прибыли предприятия в диапазоне от 10 до 40%. Следует освободить от налогообложения прибыли средства, направляемые на инвестиционные цели.

- 2) Страховые взносы. Снижение ставки, поскольку сохранение высоких ставок социального налогообложения не позволяет развиваться малому производительному и социальному бизнесу; тормозит формирование среднего класса, который составляет

основу экономики; способствует росту цен; снижает платежеспособный спрос; сокращает инвестиции в производство.

3) НДФЛ. Обеспечение нормального соотношения уровня минимальной оплаты труда и прожиточного минимума, высокой прогрессивности налогообложения больших и спекулятивных доходов, создание системы социальных льгот для населения с низкими доходами, отмена обложения доходов лиц, заработная плата которых ниже прожиточного минимума.

4) НДС. Изучение отраслевой структуры поступления данного налога, свидетельствует о том, что основная доля выплат НДС приходится на промышленные предприятия обрабатывающего сектора экономики, где ощущается острая нехватка инвестиционных ресурсов, где включение налога в цену резко снижает конкурентоспособность продукции. Поэтому считаем целесообразным, во-первых, оценить реальные налоговые поступления, проанализировав величину поступления налога в бюджет и возмещений предприятиям и организациям; во-вторых, необходимо снизить ставку налога, в-третьих, рассмотреть возможность ее дифференцирования в разрезе основных секторов экономики.

5) Постепенное введение налога на недвижимое имущество для физических и юридических лиц, который являясь мощным рычагом инфраструктурного развития муниципалитетов, должен опираться на конкретные программы развития территорий.

Литература

1. Андреев А. Модернизация и промышленная политика государства // Свободная мысль. 2010. № 8.
2. Зыкова Т. Налоговые маневры // Российская газета, 02.05.2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2012/04/28/nalogi-site.html>
3. Сайфиева С.Н. Российская финансовая и налоговая политика: современное состояние и перспективы развития // ЭКО, № 2, 2012. С. 108
4. Сайфиева С.Н. Российская система налогообложения: взгляд изнутри // Вопросы экономики, № 12, 2012. С. 116-132
5. Симонов В.В., Сулакшин С.С., Подпорина И.В., Погорелко М.Ю. Бюджет и налоги в экономической политике России // Монография – М.: Научный эксперт, 2008. С. 70
6. Соловьева С.В. Роль государственного и частного капитала в финансировании и кредитовании реального сектора экономики // Проблемы экономики, № 1, 2013. С. 63-66

7. Соловьева С.В. Антиинфляционная политика Центрального Банка и проблемы экономического роста// Региональные проблемы преобразования экономики, Махачкала, № 6, 2014.
8. [Электронный ресурс]. Система ГАРАНТ: URL:http://base.garant.ru/10900200/45/#block_20028#ixzz3G12DL5Ei
9. Суслов В.И. Без баланса в стране – без царя в голове//ЭКО, № 5, 2011. С. 8
10. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов [Электронный ресурс]. URL http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2011/07/03.08.2011_ONNP_pravki_v_sootv_s_zamech_TIV-zavizir_SHatalovym.doc
11. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов [Электронный ресурс]. URL http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/04/ONNP_2013-2015.pdf
12. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 годов (Одобрено Правительством Российской Федерации 30 мая 2013 года) [Электронный ресурс]. КонсультантПлюс: URL <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=147172>
13. Папченкова М., Старинская Г. Налоговая политика Сечина//Ведомости, № 135, 28 июля 2014 г.
14. Половинкин В. Н. , Фомичев А. Б. Проблемы импортозамещения в отечественной экономике //Экспертный союз, № 12, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.unionexpert.ru/index.php/zhurnal-qekspertnyj-soyuzq-osnova/zhurnal-qehkspertnihyj-soyuzq-122014g/item/655-problemy-importozameschenia>
15. Таможенная служба Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845
16. Улюкаев А. Свобода движения капитала и налоговая система — незыблемые принципы. [Электронный ресурс]. URL:<http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/press/interview/021020141900>