

# ВЛИЯНИЕ ИНФЛЯЦИИ НА ВЕЛИЧИНУ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ В ОТРАСЛЕВОМ РАЗРЕЗЕ<sup>1</sup>

С.Н. Сайфиева, к.э.н., доцент

Опубликована в журнале: *Региональные проблемы преобразования экономики. Махачкала. 2014. № 9. С. 99-109.*

В работе на основе эмпирических расчетов обоснован характер российской инфляции, показано ее влияние на величину налоговой нагрузки и рост промышленного производства в отраслевом разрезе. По мнению автора, опережающий рост индекса цен производителей (ИЦП) по сравнению с индексом потребительских цен (ИПЦ) является бесспорным доказательством инфляции издержек, его динамику необходимо учитывать в анализе инфляционной специфики на макроэкономическом уровне и в отраслевом разрезе.

Зависимость уровня налогового бремени от инфляции (сокращение налоговых поступлений в условиях высокой инфляции; иными словами, заинтересованность налогоплательщика в откладывании уплаты налогов, поскольку за время задержки деньги обесцениваются) отражает эффект Оливера-Танзи (Julio Olivera - Vito Tanzi) [3, с. 334] – «ситуация, когда инфляция обесценивает поступления от налогообложения. Высокие темпы роста общего уровня цен отрицательным образом воздействуют и на фискальную систему».

Как показали исследования в странах Латинской Америки еще в конце XX века, длительная высокая инфляция формирует «мягкую» финансовую среду, когда нет эффективно работающего механизма, обеспечивающего ответственность за выполнение финансовых обязательств; массовой формой ухода от налогов становятся взаимные неплатежи; пренебрежительное отношение к налоговым обязательствам укореняется как социальная норма. В результате обостряется *финансовый и бюджетный кризис* [18]. Для стран со слабо развитыми финансовыми рынками государственные расходы почти полностью финансируются за счет налоговых поступлений [24, с. 540-543].

Л.Н. Лыкова и И.С. Букина также отмечают, что «высокий уровень инфляции способствует образованию нового источника дохода для правительства – так называемого «инфляционного налога» (сеньоража)» [7, с. 191]. Таким образом, с одной стороны, правительство получает дополнительный источник пополнения бюджета. С другой стороны, инфляция сокращает доходы бюджета в реальном выражении из-за обесценения и несвоевременной уплаты налоговых платежей. Особенности российской инфляции в историческом аспекте подробно изложены в работе [16].

Соотношение налогового бремени и уровня инфляции находятся в компетенции государства, которое способно регулировать его с помощью осуществления финансово-денежной и бюджетной политики. Но «особенности действия различных причин [инфляции] во многом определяются типом инфляции, преобладающим в той или иной стране в конкретной экономической ситуации. Так, снижение процентной ставки или уменьшение налогов могут служить в определенных условиях причинами инфляции спроса, но в иной экономической ситуации способствовать преодолению инфляции издержек, которая преобладает» [6, с. 40]. На основе расчета цепного индекса основных макроэкономических показателей развития российской экономики приходим к выводу, что российская инфляция носит немонетарный характер.

Дефлятор валового внутреннего продукта (дефлятор ВВП) — ценовой индекс, созданный для измерения общего уровня цен на товары и услуги (потребительской корзины). За анализируемый период его значение увеличилось в 3,9 раза. Индекс

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (Проект № 13-02-00193а «Особенности российской инфляции и способы ее регулирования».)

физического объема отражает изменение физического объема товаров и услуг в текущем периоде по сравнению с соответствующим предыдущим периодом, расчет цепного индекса за 11 лет показал его увеличение только в 1,6 раза. Физический объем выпуска в сельском хозяйстве вырос в 1,3 раза. Минимальный рост объема выпуска произошел в секторе «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (1,1 раза), в добывающем секторе – в 1,3 раза, в обрабатывающем – 1,5 раза. Темпы роста объема выпуска непромышленного сектора экономики (оптовая и розничная торговля, финансовая деятельность) – 214,6 и 320,7 соответственно – намного опередили темпы роста российской промышленности.

Таблица 1

**Основные макроэкономические показатели  
развития российской экономики\***

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Цепной индекс
Индексы-дефляторы ВВП, в % к пред. году	100,0	113,8	120,3	119,3	115,2	113,8	118,0	102,0	114,2	115,2	107,5	105,9	386,0
Индексы физического объема ВВП, в % к пред. году	100,0	107,3	107,2	106,4	108,2	108,5	105,2	92,2	104,5	104,3	103,4	101,3	159,1
Индекс физического объема выпуска по некоторым видам деятельности, в % к пред. году :													
Сельское хозяйство	100,0	101,4	102,6	100,6	104,1	102,3	108,8	100,9	91,2	120,8	96,2	103,0	133,6
Добыча полезных ископаемых	100,0	109,2	108,0	101,7	96,4	97,3	101,2	98,2	106,5	103,1	101,6	100,9	125,8
Обрабатывающие производства	100,0	108,1	109,7	104,6	107,8	109,0	99,7	86,1	108,6	105,2	102,8	101,2	148,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,0	103,5	102,0	101,2	106,0	98,0	100,1	98,3	103,9	100,0	100,6	97,7	111,5
Оптовая и розничная торговля	100,0	111,3	112,6	109,7	115,7	112,2	110,1	95,4	105,8	103,1	103,8	101,1	214,6
Финансовая деятельность	100,0	109,2	110,7	107,5	125,0	124,8	113,7	98,4	101,8	105,4	118,2	111,5	320,7
ИПЦ на товары и услуги, дек. к дек. пред. года	100,0	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9	113,3	108,8	108,8	106,1	106,6	106,5	273,4
ИЦП промышленных товаров, дек. к дек. пред. года	100,0	112,5	128,8	113,4	110,4	125,1	93,0	113,9	116,7	112,0	105,1	103,7	342,4
Расходы конс. бюджета, в % к пред. году	100,0	115,9	117,8	146,1	122,8	135,9	122,9	114,7	109,8	113,5	115,9	107,6	729,3
Денежная масса М2, в % к пред. году	100,0	150,5	135,8	138,5	148,8	147,5	101,7	116,3	127,5	122,3	111,9	116,3	1491,2
Сводный индекс цен строительной продукции, дек. к дек. пред. года	100,0	110,3	114,9	112,1	112,4	117,4	116,9	100,1	109,1	108,0	106,9	104,9	289,9

\* По данным Федеральной службы государственной статистики. Электронный ресурс: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Уровень инфляции в экономике традиционно определяется с помощью индекса потребительских цен (ИПЦ). Как видно из представленных расчетов, за 11 лет в российской экономике цены выросли в среднем в 2,7 раза. Значение цепного индекса цен производителей промышленных товаров (342,4) и его динамика говорят не только об его тесной взаимосвязи с ИПЦ, но и том, что в российской экономике процветает инфляция издержек [17, с. 126-134]. Интенсивный рост расходов консолидированного бюджета и денежной массы в динамике оказывают непосредственное влияние на опережающий рост индекса цен производителей (ИЦП) по сравнению с индексом потребительских цен (ИПЦ) и придают этому соотношению устойчивый характер. Опережающий рост ИЦП по сравнению с ИПЦ является бесспорным доказательством инфляции издержек, поэтому считаем целесообразным учитывать их динамику в анализе инфляционной специфики [17, с. 132].

Совокупная налоговая нагрузка рассчитана в разрезе основных видов экономической деятельности по форме № 1-НОМ, представленной на официальном сайте Федеральной налоговой службы [10]. Поскольку указанные данные приведены только с 2006 г., налоговые поступления в 2000-2005 гг. определены с учетом установленных тенденций 2006-2010 гг.; расчет поступлений единого социального налога (ЕСН) и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и средств в счет погашения недоимки, пеней и штрафов по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды(с 2010 г

Таблица 2

## Фактическая налоговая нагрузка по основным видам экономической деятельности, млрд. руб.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Всего, в том числе:</b>	1371,9	1709,1	2088,8	2459,6	3228,2	5769,3	6882,2	8637,6	10027,8	8374,0	9917,3	13938,5	15056,4	15758,8
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	12,3	12,5	14,9	16,5	21,0	48,5	63,3	72,0	78,6	76,8	92,8	130,8	123,7	131,3
Рыболовство, рыбоводство	1,9	2,4	3,8	4,4	6,3	11,4	14,3	16,3	12,2	12,7	14,7	18,4	18,2	16,4
Добыча полезных ископаемых	261,6	375,6	574,6	682,7	950,5	1514,6	1718,3	2289,3	2322,8	1478,0	1991,2	2918,9	3303,2	3454,6
Обрабатывающие производства	264,4	327,0	364,9	428,5	542,4	963,4	1110,6	1464,8	1637,5	1316,2	1750,9	2104,4	2707,4	2933,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	51,6	64,2	77,7	90,4	111,1	197,8	230,7	280,8	309,1	324,4	373,0	465,5	427,7	590,0
Строительство	83,2	102,1	118,0	139,5	168,7	308,3	344,5	461,4	578,6	525,4	566,4	800,4	883,0	886,4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	180,5	223,0	236,8	277,5	383,3	677,2	906,0	934,7	997,5	886,8	1072,4	1490,9	1775,7	1667,0
Транспорт и связь	122,1	154,2	172,7	200,1	248,9	468,9	566,4	678,6	754,0	788,9	862,5	1132,2	1179,7	1120,7
Прочие	392,8	446,6	523,4	618,6	796,0	1579,2	1928,1	2439,8	3337,5	2964,8	3193,4	4877,1	4637,9	4959,2

– страховые взносы в фонды пенсионного, социального и медицинского страхования) выполнены по разделу II, формы №1-НОМ за 2007-2009 гг.<sup>2</sup>

Иными словами, совокупная налоговая нагрузка по экономике в целом и в разрезе видов экономической деятельности различается на сумму внешнего НДС и акцизов и доходов по внешнеэкономической деятельности, администрируемых Федеральной таможенной службой. Небольшие расхождения обусловлены применением в расчетах разной статистической информации.

Фактическая налоговая нагрузка представлена в таблице 2.

Таблица 3

**Сопоставление роста налоговой нагрузки с учетом инфляции и промышленного производства в ценах производителей по основным видам экономической деятельности в 2000-2013 гг.**

	2000	2013	Цепной индекс ИПЦ 2013 к 2000 (декабрь к декабрю) <sup>3</sup>	Темп роста, %	Цепной индекс ИПЦ 2013 к 2000 (декабрь к декабрю) <sup>4</sup>
<b>Всего, в том числе:</b>	1371,9	15758,8	373,2	3,1	436,5
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	12,3	131,3		2,9	336,5
Рыболовство, рыбоводство	1,9	16,4		2,3	-
Добыча полезных ископаемых	261,6	3454,6		3,6	706,9
Обрабатывающие производства	264,4	2933,2		3,0	350,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	51,6	590,0		3,1	561,9
Строительство	83,2	886,4		2,9	373,4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	180,5	1667,0		2,5	436,5
Транспорт и связь	122,1	1120,7		2,5	685,2
Прочие	392,8	4959,2		3,4	436,5

В таблице 3 сопоставлен рост налоговой нагрузки в отраслевом разрезе с учетом инфляции за тринадцатилетний период с ростом цен производителей в разрезе основных видов экономической деятельности. Из произведенных расчетов следует, что в основном

<sup>2</sup> [10] Ввиду отсутствия информации о поступлении страховых взносов в фонды пенсионного, социального и медицинского страхования в 2010-2012 гг. в разрезе основных видов экономической деятельности, суммарное фактическое поступление указанных платежей распределено по секторам экономики методом экстраполяции с учетом установленных ранее тенденций

<sup>3</sup> Расчеты автора

<sup>4</sup> Расчеты автора

налоговая нагрузка в реальном выражении по основным видам экономической деятельности увеличилась равномерно (2,9-3,1). Наибольшего значения ее рост достиг в добывающем секторе (3,6) вследствие введения налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) с 2002 года и в прочих видах деятельности (3,4), налогообложение которых довольно трудно контролировать. Наименьшее значение роста налоговой нагрузки с учетом инфляции (2,5) зафиксировано в торговле, на транспорте и связи.

Напомним, что индекс цен производителей промышленной продукции рассчитывается на основе зарегистрированных цен на товары-представители в базовых промышленных организациях. ИЦП применяется при выполнении различных экономических расчетов и прогнозировании на макроуровне, для оценки в неизменных ценах объемов промышленного производства и валового внутреннего продукта и т.д. [8] Если сопоставить ИПЦ и ИЦП за тринадцатилетний период (таблица 3), становится очевидной основная причина роста инфляции в российской экономике. Рекордное значение имеют индексы цен производителей в тех видах экономической деятельности, которые диктуют цены на топливо и энергетические ресурсы для других отраслей экономики: добывающий сектор 706,9 против 373,2 (1,9 раза), производство и распределение электроэнергии, газа и воды 561,9 против 373,2 (1,5 раза), отсюда логичен рост цен на транспорте и в связи 685,2 против 373,2 (1,8 раза). Дотационное сельское хозяйство (336,5) и деградирующий обрабатывающий сектор (350,2) российской экономики своим ростом производства не успевают даже за уровнем инфляции. В целом по экономике рост промышленного производства чрезвычайно низок, в сопоставлении с уровнем инфляции – критичен (таблица 4). Не вызывает сомнения, что залогом успешного экономического развития любой экономики является именно рост реального производства, это основа основ. А вот финансовый рынок (вместе с инфляцией), по В.В. Новожилову, только лишь его отражение [9].

Таблица 4

**Сопоставление роста промышленного производства  
и уровня инфляции российской экономики**

	<b>2001- 2005</b>	<b>2006- 2010</b>	<b>2011- 2012</b>
<b>Стоимостные показатели в сопоставимых ценах; в среднем за год; в процентах<sup>5</sup></b>	5,6	2,3	3,6
<b>Уровень инфляции российской экономики (рассчитано автором на основе ИПЦ в среднем за год; в процентах)</b>	13,7	10,4	6,4

Предлагаем сопоставить реальный уровень увеличения налоговой нагрузки с ростом производства в основных видах экономической деятельности. Динамический ряд построен с 2005 по 2013 гг. Поскольку в основе расчетов применяется показатель – объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами – разработка которого осуществляется с 2005 г. (таблица 5) [13, с. 236]. Сопоставление за восьмилетний период ИПЦ с ИЦП по основным видам экономической деятельности указывает на существенное опережение последнего в добывающем секторе (246,0 против 197,0; 1,3 раза), в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (241,3 против 197,0; 1,2 раза), на транспорте и связи (265,5 против 197,0; 1,3 раза). В принципе, динамика индексов за восьмилетний период вполне

<sup>5</sup> Данные приведены по индексу производства, рассчитанному по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». С учетом поправки на неформальную деятельность [12, с. 35]

Таблица 5

**Сопоставление роста налоговой нагрузки с учетом инфляции  
и объема производства в ценах производителей по основным видам  
экономической деятельности в 2005-2013 гг.**

	Налоговая нагрузка, млрд. руб.		Цепной индекс ИПЦ 2013 к 2005 (декабрь к декабрю) <sup>6</sup>	Темп роста, %	Объем отгруженных товаров, млрд. руб.		Цепной индекс ИПЦ 2013 к 2005 (декабрь к декабрю)	Темп роста, %
	2005	2013			2005	2013		
<b>Всего, в том числе:</b>	5769,3	15758,8				95381,7	208,4	1,4
° Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	48,5	131,3		1,4	1380,9 <sup>7</sup>	3790,8	197,0	1,4
Добыча полезных ископаемых	1514,6	3454,6		1,1	3062 [13, с. 240]	9916	246,0	1,3
Обрабатывающие производства	963,4	2933,2		1,5	8872	25993	191,4	1,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	197,8	590,0		1,5	1691	4284	241,3	1,1
Строительство	308,3	886,4		1,4	1754,4 [13, с. 296]	5917,2	204,0	1,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	677,2	1667,0		1,2	14123,1 <sup>8</sup>	43872,3	208,4	1,5
Транспорт и связь	468,9	1120,7		1,2	659,9 <sup>9</sup>	1608,4	265,5	0,9
Прочие	1579,2	4959,2		1,6	-	-	208,4	

сопоставима с их динамикой тринадцатилетний период. Но нам важнее сопоставить рост налоговой нагрузки с учетом инфляции и объема производства в отраслевом разрезе. Если по экономике в целом он совпадает (1,4), то по некоторым видам экономической деятельности (добывающий сектор, строительство, торговля) рост производства опережает налоговую нагрузку; в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды и на транспорте и связи при сокращении объемов производства, налоговая нагрузка растет.

<sup>6</sup> Расчеты автора

<sup>7</sup> Продукция сельского хозяйства всех категорий. [13, с. 274]

<sup>8</sup> Оборот организаций торговли. [13, с. 343]

<sup>9</sup> Только связь. [13, с. 322]

Следовательно, в отраслевом разрезе налоговая нагрузка и с учетом инфляции неравномерна и не соответствует уровню роста производства. В отраслях, где реальная налоговая нагрузка ниже, производство растет.

Анализ представительного массива методической и научной литературы на предмет взаимосвязи налоговой нагрузки и уровня инфляции привел нас к методике расчета инфляционного налога [22]. Расчет инфляционного налога в аналитических целях позволяет установить динамику тяжести налогового бремени при не меняющейся в законодательстве налоговой ставке. Размер реального налогового изъятия обычно определяют: показатели роста (снижения) инфляции; удорожание кредитов; удешевление национальной валюты; нарастание явной и скрытой безработицы; замедление темпов экономического роста. В настоящее время ухудшение значений указанных выше экономических индикаторов косвенно свидетельствуют об увеличении размера реального налогового изъятия.

Применение методики расчета инфляционного налога на практике в разрезе основных видов экономической деятельности весьма затруднительно. Инфляционный налог определяется из расчета стоимости объекта, облагаемого по номинальной ставке (утвержденной в налоге), и того же объекта, облагаемого по реальной ставке (той, которая определена инфляционной составляющей). Реальная ставка налога рассчитывается: по рублевым кредитам – исходя из ставки рефинансирования Центробанка и темпов инфляции в привязке к динамике цен на промышленную продукцию; по валютным кредитам – в привязке к эталонному валютному кредиту, привлекаемому на год под 20% годовых, а также к темпам валютной инфляции в России (с учетом динамики изменения курса доллара и оптовых цен промышленности) [22].

В российской экономике ставка рефинансирования (с 2013 г. – ключевая ставка) не выполняет свою основную функцию – регулирования денежного предложения, а выступает ориентиром минимального уровня доходности банковских операций (таблица 6).

Таблица 6

#### Ключевая ставка и ставка рефинансирования

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Ключевая ставка</b> 1 3.09.2013 - 2.03.2014 3.03.2014 -												5,5- 7,0
<b>Ставка рефинансирования в среднем за год</b>	23,0	19,5	15,0	13,0	11,75	10,75	10,9	11,0	8,4	8,0	8,1	

Поэтому ее применение для расчета реальной ставки налога представляется проблематичным. По нашему мнению, следует применять средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам и нефинансовым организациям (таблица 7).

Таблица 7

#### Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам и нефинансовым организациям, в рублях за соответствующий период времени [11]

Среднее значение	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>До года</b>	19,5	16,2	13,7	13,1	10,5	10,0	12,2	15,3	10,8	8,5	9,1	9,5
<b>Свыше 1 года</b>	17,8	15,2	12,7	12,5	12,5	11,5	13,1	15,4	12,0	10,4	11,2	11,5
<b>Свыше 3 лет</b>	14,3	13,0	12,7	12,2	-	-	-	-	-	-	11,2	11,3

Необходимо отметить, что за анализируемый период процентные ставки по кредитам, предоставляемым на срок до года, снизились практически вдвое (51,3%), на



срок свыше 1 года – на 35,4%, свыше 3 лет – на 21%. Разница в процентных ставках по краткосрочному и долгосрочному кредитованию незначительна. Объем кредитования банками различных видов экономической деятельности в 2009-2013 гг. увеличился вдвое. Основными заемщиками выступают следующие виды деятельности (в разбивке ЦБ РФ: операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг и прочие виды деятельности); торговля и обрабатывающие производства (таблица 8).

**Таблица 8**

**Объемы кредитования по видам экономической деятельности, млрд. руб. [11]**

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Всего, в том числе:</b>	14,0	15,6	22,5	24,3	28,1
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,41	0,44	0,54	0,53	0,57
Добыча полезных ископаемых	0,17	0,22	0,35	0,53	0,37
Обрабатывающие производства	2,3	2,5	3,1	3,0	3,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,5	0,65	0,81	0,62	0,93
Строительство	0,76	1,0	1,4	1,6	2,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3,17	3,62	4,86	5,83	7,14
Транспорт и связь	0,74	0,55	0,98	1,39	1,67
Прочие (операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг и прочие виды деятельности)	5,95	6,62	10,46	10,8	12,02

Вследствие введения санкций эксперты прогнозируют изменение банковских приоритетов кредитования основных отраслей российской экономики. В 2014 году основные деньги банковской системы адресованы нефтяникам, газовикам и энергетикам — крупным компаниям, отрезанным от западного финансирования. На остальную часть российской экономики надвигаются кредитные заморозки [23].

В работе [21] проанализированы особенности антиинфляционной политики Центрального банка Российской Федерации, показано, что искусственное сокращение денежной массы и государственных расходов в целях борьбы с инфляцией и депонирование финансовых резервов на зарубежных счетах привели к недостатку как долгосрочных, так и оборотных средств в реальном секторе экономики.

Анализ основных макроэкономических показателей развития российской экономики в 2002-2013 гг. показал довольно скромный рост ВВП, в частности промышленности и сельского хозяйства, на фоне интенсивного роста денежных агрегатов. Расчет цепного индекса темпов роста расходов консолидированного бюджета (729,3) и денежной массы (1491,2) с 2002 г. по 2013 гг. показывают их существенный отрыв от роста ВВП, как в ценовом (386,0), так и в физическом исчислении (159,1). Получается, что в российской экономике не хватает товаров и услуг для обеспечения безналичных денег, в частности, бюджетных средств. Именно указанное обстоятельство заставляет денежные власти России вести политику сжатия денежной массы и секвестрования бюджетных расходов, поскольку считается, что при опережающем росте первого показателя в экономике образуется «инфляционный разрыв» между увеличением денежной массы и объемом производства товаров и услуг, при опережающем росте второго — усиливается разбалансированность соотношения платежеспособного спроса и предложения товаров и услуг [1]. Целью повышения ключевой ставки, а с 28.07.2014 г. она составила 8%, так же является борьба с инфляцией. Механизм прост: после ее повышения растут ставки кредитования реального сектора, вздорожание ресурсов, по идее, должно сократить



инфляцию, но на практике такого не происходит [20, с. 63-66; 19, с. 159-164]. Иными словами, в российской экономике происходит борьба с инфляцией спроса.

В научных кругах давно обосновано, что нет прямой зависимости уровня инфляции от роста денежной массы и бюджетных расходов. «Между тем именно в те годы, когда наблюдался наибольший прирост денежной базы (2003, 2006, 2010 гг.) были достигнуты наилучшие макроэкономические показатели, причем инфляция в те годы не усиливалась, а, скорее, ослабевала. И напротив, сжатие денежного предложения Центрального банка не сопровождалось снижением инфляции, потому что, как хорошо известно, инфляция в российской экономике носит немонетарный характер и вызывается, преимущественно, такими факторами, как рост цен и тарифов естественных монополий, повышением мировых цен на энергоносители и продовольствие и т.д.» [4, с. 3]. «Неправильное определение источников инфляции, использование инструментов подавления инфляции спроса для борьбы с инфляцией издержек вызывают обратную реакцию экономики. Подобная политика приводит не к снижению инфляции, а к ее росту, стимулирует сокращение производства в отраслях, производящих товары для «бедных» и «средних» потребителей, усиливает неравенство в доходах» [5]. Подавление инфляции методами денежной политики не только тормозит экономический рост, но и вызывает стагнацию экономики.

Проведенный анализ показал, что в отраслевом разрезе налоговая нагрузка и с учетом инфляции неравномерна и не соответствует уровню роста производства. Производство растет быстрее в тех видах экономической деятельности, где ниже реальная налоговая нагрузка. В структуре производства сокращается доля промышленности и быстрыми темпами увеличивается непромышленный сектор экономики (финансы и сфера услуг). В целях повышения собираемости налогов и стабилизации уровня инфляции необходимо развивать производство, сбалансировать денежную политику «относительно темпов роста валовой добавленной стоимости и предложения товаров и услуг внутри страны» [2, с. 76]. Расходы бюджета нужно не сокращать, а эффективнее использовать. Бюджетные доходы можно увеличить не с помощью многолетних манипуляций с изменениями налоговых ставок, механизмов взимания, налогового администрирования, а путем повышения деловой активности и роста промышленного производства [15, с. 116-132]. «Только увеличение деловой активности и объемов производства влечет за собой рост налоговых поступлений, и только в такой взаимосвязи можно обеспечить активное (притом не инфляционное!) участие бюджетной системы в решениях ключевых проблем социально-экономического развития страны» [1].

Одной из важнейших стратегических задач российского правительства должно стать восстановление и интенсивный рост внутренних рынков потребления промышленной продукции. Это возможно только при реализации множества крупных инфраструктурных проектов, которые обеспечат внутренний спрос. Инфраструктурные проекты могут касаться строительства дорог, энергетических объектов, трубопроводных систем, нефтедобывающих платформ, авиастроения, автомобилестроения, судостроения и многого другого. Объединяет большинство программ и проектов то, что их реализация базируется на продукции машиностроения [14, 32-43].

Введение санкций для российской экономики определенным образом будет способствовать возрождению внутреннего производства, а значит, возникнет реальная основа для ее развития и роста, стабилизации инфляции на приемлемом уровне.

## Литература

1. Андреев А. Модернизация и промышленная политика государства //Свободная мысль. 2010. № 8.
2. Андреев А.Ф., Калинин А.М., Самохвалов С.А. Инфляция и проблемы сбалансированного развития российской экономики //Проблемы прогнозирования. 2013. № 1. С. 63-78.
3. Большой коммерческий словарь. М.: Редакция «Война и мир». Под редакцией д.э.н. Т.Ф. Рябовой, 1996. С. 334.
4. Букина И.С., Маневич В.Е. Финансовая и денежная политика РФ в среднесрочной перспективе //Бизнес и банки. 2012. № 45. С. 3.
5. Дмитриева О., Ушаков Д. Инфляция спроса и инфляция издержек: причины формирования и формы распространения //Вопросы экономики. 2011. №3.
6. Ильяшенко В.В. Методология анализа инфляции в курсе экономической теории //Журнал экономической теории. 2013. № 3. С. 40.
7. Лыкова Л.Н., Букина И.С. Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели //Эксмо. 2010. С. 191.
8. Методологические положения по наблюдению за ценами производителей промышленной продукции и расчету индексов цен производителей. [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/prices/prom/meta.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/prom/meta.htm)
9. Новожилов В.В. Пределы инфляции//Вопросы развития социалистической экономики/«Наука», М.: 1972. С. 23
10. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. Электронный ресурс: <http://www.nalog.ru/>
11. Официальный сайт ЦБ РФ. Бюллетень банковской статистики <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs>
12. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. /М.: Росстат, 2013. С. 35.
13. Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2014. С. 236.
14. Сайфиева С.Н., Ермилина Д.А. Машиностроение: состояние и тенденции //Экономист. 2012. № 2. С. 32-43.
15. Сайфиева С.Н. Российская система налогообложения: взгляд изнутри //Вопросы экономики. 2012. № 12. С. 116-132.
16. Сайфиева С.Н. Особенности российской инфляции: исторический аспект //Региональные проблемы преобразования экономики. Махачкала. 2014. № 6.
17. Сайфиева С.Н., Соловьева С.В. Инфляция в интерпретации российских ученых и ее влияние на экономический рост //Вестник университета. 2013. № 18. С. 132.
18. Словарь Лопатникова. <http://slovar-lopaticov.ru>
19. Соловьева С.В. Финансовая система и реальный сектор экономики России //Проблемы экономики. 2008. № 2. С. 159-164
20. Соловьева С.В. Роль государственного и частного капитала в финансировании и кредитовании реального сектора экономики //Проблемы экономики. 2013. № 1. С. 63-66.

21. Соловьева С.В. Антиинфляционная политика Центрального Банка и проблемы экономического роста //Региональные проблемы преобразования экономики, Махачкала. 2014. № 6.
22. Формы проявления налогов как инструмента бюджетного регулирования. <http://nalogo.narod.ru/nalogi-kak-instrument-bydjetnogo-regulirovaniya/formi-proyavleniya-nalogov-kak-instrumenta-bydjetn.htm>
23. Яковенко Д. Кредитные заморозки на подходе //Эксперт, 29 сентября, 2014.
24. Gorgon R.J. Macroeconomics (5-th edition), Harper Collins Publishers, 1990. С. 540-543.