

Глава 1.3. Сравнительный анализ российской и зарубежной практики стимулирования частных инвестиций в зеркале научной литературы¹

С.Н. Сайфиева, к.э.н., доцент
Институт проблем рынка РАН

Из монографии: *Российский и зарубежный опыт стимулирования частных инвестиций: инвентаризация налоговых льгот и прочих мер поддержки.*/Под ред. д.э.н., академика РАН Рыковой И.Н. Монография. – М.: Научно-исследовательский финансовый институт. 2014. – 376 с.

Аннотация

В главе рассмотрена действующая российская и зарубежная налоговая политика в области стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности. Выполнен анализ основных законодательных документов и инициатив по налогообложению прибыли в РФ. Внесены конкретные предложения по изменению действующего законодательства с целью повышения эффективности его стимулирующей функции.

Ключевые слова: *налогообложение, прибыль, льготы, инвестиции, инновации, законодательство*

Abstract

The article considers the actions of Russian and foreign tax policy to stimulate investment and innovation. The analysis of the key legislative instruments and initiatives on taxation of profits in the Russian Federation. Specific proposals to amend existing legislation to improve the efficiency of its enabling function.

Keywords: *taxation, income, benefits, investments, innovations, legislation*

Изучение и обобщение зарубежного опыта привлечения частного капитала в сферу научно-исследовательских разработок позволяют утверждать, что в основе этого бесценного для России опыта лежит гибкая налоговая политика. В этой системе важнейшую роль играют налоговые льготы, используемые для поощрения тех направлений деятельности корпораций, которые желательны с точки зрения государства, в том числе льготы, направленные на стимулирование научно-технического прогресса, экспорта и деловой активности инновационного бизнеса.

В России налоговые льготы в основном связаны с налогообложением прибыли. В 2002 г. налоговая ставка налога на прибыль была снижена с 35% до 24% при отмене льгот, в 2009 г. – до 20%, при этом с 2006 г. в качестве инвестиционной льготы была восстановлена амортизационная премия, в 2008 г. – введены льготные условия принятия расходов на НИОКР в целях налогообложения прибыли, и, наконец, предприятия получили возможность воспользоваться инвестиционным налоговым кредитом.

В ИПР РАН проводились исследования, посвященные анализу эффективности налогообложения прибыли в ходе налоговой реформы 2002 г., показана нецелесообразность процедуры отмены инвестиционной и прочих льгот².

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (Проект № 12-02-00011а «Проблемы финансирования основного капитала в российской экономике: теоретический и практический аспекты».)

Следует отметить, что весь дальнейший путь реформирования налогообложения прибыли, так или иначе, связан с постепенным возвращением тех или иных льгот. Более подробно анализ российского законодательства в сфере льготирования в 2006-2013 гг. приведен в работе³. На наш взгляд, перечисленные мероприятия носят «косметический» характер, они не побуждают бизнес активно внедрять инновации, осуществлять переоснащение производства, улучшать структуру основных фондов. Нельзя не согласиться с В.Г. Пансковым и М.М. Соколовым, что «проблема российской налоговой политики, состоит в отсутствии как конкретных целей предоставления налоговых льгот в сфере стимулирования инноваций и инвестиций, так и четких критериев и условий их применения. Там же, где цели и критерии использования налоговых льгот определены, не налажен действенный контроль над их достижением»⁴.

Наличие многочисленных бюрократических заслонов делает крайне неэффективным применение льгот на практике. Например, по расчетам И.В. Караваевой, «суммы расходов на НИОКР в составе общих расходов предприятий, организаций весьма незначительны и составляют от 0,5 до 2%; инвестиционная премия по отношению к общему объему инвестиций в основной капитал также варьируется в диапазоне от 0,8 до 2,2%; в целом же, суммы, направляемые на научные исследования и разработки в российской экономике, минимальны – около 1,5% ВВП». В настоящее время, по оценке Министерства финансов, число действующих льгот приближается к 200, что затрудняет процесс администрирования. «В настоящее время ни Минфин РФ, ни Федеральная налоговая служба РФ, ни органы статистики не располагают полными сведениями о результативности налоговых льгот, поскольку отсутствует система их мониторинга, оценки эффективности, что не дает возможности для принятия объективного решения о продлении или отмене тех или иных льгот. Отсутствует также механизм оценки выпадающих доходов бюджетов в результате применения налоговых льгот»⁵.

Сегодня российские власти ведут поиски дополнительных источников пополнения бюджета. Чтобы избежать увеличения налоговой нагрузки в поле зрения чиновников начинают попадать альтернативные аспекты фискальной политики, например, улучшение налогового администрирования. По мнению аналитиков журнала «Эксперт», под совершенствованием налогового администрирования подразумевается не столько улучшение работы налоговых служб, сколько радикальное сокращение налоговых льгот. Это подтверждают недавно опубликованные оценки ФНС, согласно которым в 2010 году благодаря налоговым льготам в экономике осталось более 1 трлн. рублей (в том числе по налогу на прибыль — 380 млрд. рублей, а по НДС — 312 млрд. рублей). Показательно, что подробный расчет по видам налогов был проведен впервые

² Петраков Н.Я., Сайфиева С.Н. Управление государственными организациями в сфере науки и проблемы приватизации [Электронный ресурс]: Веб – публикация. - 2004. Режим доступа: <http://www.cemi.rssi.ru/mei/articles/petsajf.pdf>, свободный; Цветков В.А., Сайфиева С.Н. Некоторые аспекты влияния налоговой реформы на финансовое состояние промышленных предприятий//Промышленная политика в Российской Федерации. – 2004. - № 9-10; Сайфиева С.Н. Налоговая политика как инструмент стимулирования развития инновационного сектора: анализ зарубежной и российской практики//Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. - 2005. - № 10. - С. 51-58.

³ Сайфиева С.Н. Совершенствование налоговой политики с целью стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности// Экономика и управление: проблемы, решения. - 2013. - № 10 (22). - С. 18-22

⁴ Пансков В.Г., Соколов М.М. Об активном использовании амортизации в налоговой политике// Финансы. – 2013. - № 8. - С. 35

⁵ Малис Н.И. Совершенствование элементов налогового механизма//Финансы. – 2012. - № 12. - С. 32.

— до этого власти ограничивались оценкой общей суммы освобождения от налогов. Такое «совершенствование налогового администрирования» приведет к тому, что российская налоговая система окончательно приобретет чисто фискальный характер, утратив и те мизерные регулирующие функции, которые есть сейчас в виде налоговых льгот малому бизнесу, инновационным предприятиям и т. п.⁶ По оценке В.Г. Панскова, потери бюджета в результате предоставления различного рода преференций и изъятий из российской системы налогообложения только по НДС ежегодно составляют свыше 1,8 триллиона рублей, «входной» НДС по нулевой ставке в 2011 г. – более 1,2 трлн. руб., с учетом прочих налоговых послаблений – порядка 50% от всего объема администрируемых ФНС налогов и сборов⁷. Указанные расходы непрозрачны, их поступления не контролируются, не изучается эффективность внедрения той или иной преференции. В работе⁸ также говорится о крайней неэффективности льготных налоговых инструментов: инвестиционного налогового кредита, амортизационной премии и специальных налоговых льгот для малого инновационного бизнеса.

Необходимо провести тщательный анализ действующей системы налоговых льгот, механизма их предоставления и, исходя из полученных результатов, выработать эффективную стимулирующую систему льготного налогообложения с учетом выше перечисленных предложений. Российское налогообложение, как дитя у «семи нянек» (Минфин России, Федеральное казначейство, Федеральная налоговая служба России, Федеральная таможенная служба России, Росфинмониторинг, социальные внебюджетные фонды, местные органы власти и др.), которое «без глазу» ввиду фрагментарности системы управления налоговым процессом. Указанные ведомства и учреждения, наделены разными полномочиями, их внутренние взаимоотношения сложны и запутанны, что создает трудности, как для налогоплательщиков, так и для государства. Мы разделяем мнение Н.В. Пономаревой, которая предлагает «создание единого ведомства – Министерства государственных доходов, которое отвечало бы за сбор любых налогов, сборов и пошлин в стране»⁹, в том числе осуществляло бы контроль над механизмом предоставления, поступления и эффективности налоговых льгот.

В научной литературе отмечается, что «по мере усиления налоговой поддержки со стороны государства через механизм налоговых льгот доля собственных финансовых ресурсов, направляемых налогоплательщиками на инвестиции в основной капитал, не возрастает, а снижается»¹⁰. Инвестиции используются не на приобретение новых и модернизацию действующих основных фондов, а вкладываются в ценные бумаги, займы, в уставный капитал других организаций и др. Для того «чтобы амортизация стала основным источником расширенного воспроизводства, необходимо установить более тесную связь между амортизационной и налоговой политикой. Это возможно только в условиях, когда затраты предприятий при исчислении налога на прибыль будут включать только суммы амортизационных отчислений, фактически направленные на финансирование инвестиций»¹¹. Сегодня система налогового стимулирования в РФ не обязывает предприятия и организации использовать начисленную амортизацию по ее прямому назначению – на восстановление основных

⁶ Рубченко М., Яковенко Д. Хуже, чем при Кудрине//Эксперт. – 2011. - №41 (774). - 17 октября

⁷ Пансков В.Г. Налоговые льготы: целесообразность и эффективность//Финансы. – 2012. - №10. - С. 34.

⁸ Черник Д.Г., Шмелев Ю.Д. Налоговое стимулирование инновационной деятельности и развитие малого и среднего бизнеса//Финансы. – 2012. - № 9. - С. 32.

⁹ Пономарева Н.В. О некоторых подходах к управлению системой налогообложения//Финансы. – 2010. - №10. - С. 29.

¹⁰ Пансков В.Г., Соколов М.М. Об активном использовании амортизации в налоговой политике// Финансы. – 2013. - № 8. - С. 31.

¹¹ Пансков В.Г. О возможных направлениях налоговой политики//Финансы. – 2012. - № 5. - С. 32.

фондов: «размер начисленной амортизации, уменьшающий налоговую базу по налогу на прибыль, не зависит от фактического использования амортизационных отчислений на инвестиции. По причине отсутствия такой зависимости не установлена и финансовая ответственность за нецелевое использование амортизационных отчислений»¹². Контроль над целевым применением амортизационных отчислений в России был отменен в 1998, после принятия постановления Правительства¹³ о замене обязательного порядка переоценки фондов на добровольный, при отсутствии официальных комментариев. Фактически на подавляющем большинстве предприятий такая разновидность бухгалтерской деятельности больше не проводилась.

Поэтому считаем целесообразным, на первом этапе – проведение официальной сплошной инвентаризации (переписи всех имеющихся в стране материальных фондов и оценка их реальной стоимости) не только для наиболее точного расчета баланса основных фондов (БОФ) и совершенствования методик построения дефляторов, но и для определения реальной рыночной стоимости основных производственных фондов¹⁴. На втором этапе следует разработать Государственную инвестиционную программу воспроизводства основного капитала российской экономики, которая должна содержать следующие мероприятия:

- Разработку и законодательное закрепление порядка 1) обязательной переоценки основных фондов; 2) расчета амортизационных норм, учитывающих отраслевые особенности использования основных средств, и 3) использования амортизационных отчислений строго на восполнение основного капитала (здесь же следует предусмотреть финансовые санкции за нецелевое использование амортизационных отчислений).
- Механизм регулирования отраслевой структуры инвестиций.
- Разработку налоговой стратегии, позволяющей предприятиям, ведущим активную инвестиционную деятельность, пользоваться различными льготами и преференциями¹⁵.

В целях повышения эффективности использования инвестиционного налогового кредита, необходимо расширить сферу его применения. «Он должен выдаваться организациям сферы материального производства не только на цели технического перевооружения, но и на реализацию любых инвестиционных или научно-исследовательских проектов»¹⁶. Поскольку источником предоставления инвестиционного кредита выступает налог на прибыль, зачисляемый в Федеральный бюджет по ставке 2%, ресурсов не хватает. Поэтому «следовало бы в перечень федеральных налогов, за счет которых может быть выдан данный кредит, включить акцизы, НДС, а также налог на добычу полезных ископаемых»¹⁷. Следует добавить в п.п. 4 пункта 1 ст. 67 после слов «оборонного заказа», уточнение «исключительно в сфере осуществления инвестиционной и инновационной деятельности»;

внести п.п. 7 и 8 пункта 1 ст. 67 следующего содержания:

¹² Пансков В.Г., Соколов М.М. Об активном использовании амортизации в налоговой политике// Финансы. – 2013. - № 8. - С. 35.

¹³ Постановление Правительства РФ № 627 от 24 июня 1998 г. «Об уточнении порядка расчета амортизационных отчислений и переоценки основных фондов» // Собрание законодательства РФ. № 26. Ст. 3082.

¹⁴ Сайфиева С.Н., Ермилина Д.А. Финансовые источники воспроизводства основного капитала//Экономист. – 2012. - №11. - С. 24.

¹⁵ Сайфиева С.Н., Ермилина Д.А. Воспроизводство капитала как фактор инвестиционного развития экономики//Вестник университета. – 2009. - № 19. - С. 24-25.

¹⁶ Пансков В.Г. О возможных направлениях налоговой политики//Финансы. – 2012. - № 5. - С. 32.

¹⁷ Там же.

7) осуществление этой организацией инвестиций в создание фондов финансирования научно-технических разработок.

8) осуществление этой организацией финансирования научно-исследовательских или опытно-конструкторских работ, проводимых научными Институтами в целях повышения результата экономической деятельности самой организации, ее инновационного развития, либо создания новых видов продукции.

Анализ зарубежного опыта современных систем налогообложения прибыли позволил Л.Н. Лыковой и И.С. Букиной сделать вывод: «для целей развития таких сфер, как научные исследования и опытно-конструкторские разработки, малый бизнес, привлечение иностранных инвестиций, создаются специальные налоговые режимы и представляются разнообразные льготы»¹⁸.

В научной литературе отмечается, что США удалось добиться самых больших успехов в сфере развития национального инновационного потенциала. Инновационный индекс страны – суммарный показатель внедрения новых технологий, взаимодействия делового и научного секторов, количества выданных патентов и студентов высших учебных заведений – составляет 6,66 и является наивысшим в мировом рейтинге¹⁹. Подробно анализируя опыт США в данной области, автор приходит к выводу, что большая часть инструментов государственной политики, применяемых в США для стимулирования инновационной деятельности, могут быть использованы в России.

В США действуют специальные правила, предусматривающие вычет данных расходов при налогообложении, либо их включение в затраты с применением механизма амортизации: расходы на НИОКР; на разработку месторождений; расходы, связанные с обслуживанием недвижимости; на природоохранные мероприятия; на начало и организацию ведения бизнеса. На указанные расходы устанавливается лимит, после превышения которого налогоплательщик включает их в себестоимость продукции посредством применения амортизационных отчислений.

Часть доходов вообще не подлежит налогообложению: проценты по государственным и муниципальным облигациям, отвечающим определенным требованиям; дивиденды на установленных законодательством условиях. В целях налогообложения допускаются специальные вычеты²⁰.

Специальные налоговые вычеты применяются в Канаде к некоторым видам доходов от собственности и инвестиционной деятельности, которые позволяют существенно снижать эффективную налоговую ставку путем включения в налогооблагаемый доход только 50% сумм, полученных от прироста капитала. Некоторые виды доходов: определенные виды дивидендов, перечисляемые между компаниями холдинговой группы, страховые возмещения, выплачиваемые в случае смерти застрахованного, - не подлежат налогообложению.

Налоговые льготы на капитальные вложения чаще всего предоставляются в виде инвестиционного налогового кредита. Как правило, эта льгота дается компаниям, направляющим инвестиции на внедрение новой техники, оборудования, технологий и т.п. Эта скидка вычитается (кредитуется) из суммы начисленного налога на прибыль компании (в отличие от обычных скидок, вычитаемых из суммы налогов). В США и Канаде, где эта льгота широко распространена, «под инвестиционным налоговым кредитом обычно принимается право вычитать из суммы начисленного платежа по

¹⁸ Лыкова Л.Н., Букина И.С. Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели/М.:Эксмо. - 2010. – 336 с. - С.65

¹⁹ Гаврилова Н.М. О государственном стимулировании инновационного развития//Финансы. – 2011. - № 11. - С. 10

²⁰ Лыкова Л.Н., Букина И.С. Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели/М.:Эксмо. - 2010. – 336 с. - С.69

налогу на прибыль суммы фактически произведенных расходов инвестиционного характера. Виды этих расходов обычно детально оговариваются в условиях предоставления данного вида налогового кредита»²¹.

По мнению В.В. Рябова, «ставка налога на прибыль должна стать дифференцированной, так, как это сделано в США. Например, федеральный корпорационный налог взимается с годового налогооблагаемого дохода любой корпорации по следующей шкале:

- 15% от налогооблагаемого дохода, не превышающего 50 тыс. дол.;
- 25% от налогооблагаемого дохода более 50 тыс. дол., но не свыше 75 тыс. дол.;
- 34% от налогооблагаемой базы более 75 тыс. дол., но не свыше 10 млн. дол.;
- 35% от налогооблагаемой базы более 10 млн. дол. ...

Для развивающихся за счет привлеченных средств производящих предприятий необходимо предусмотреть налоговый вычет из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в размере платежей по данному кредиту, включая основной долг и проценты»²².

Особое положение в налогообложении в развитых зарубежных странах занимает малое предпринимательство. Временное освобождение от уплаты налога на прибыль или частичное его снижение («налоговые каникулы») действует в Канаде для вновь образованных предприятий малого бизнеса на 10 лет. В первый год ставка – 0%, во второй – 2%, в третий – 4% и т.д. до 10-го года, когда она достигнет величины 10% - ставки, официально установленной для малого бизнеса. Специальная налоговая скидка предусмотрена для малых предприятий с объемами доходов от активной деятельности менее 110 тыс. долл., которые имеют право вычитать из суммы налога, исчисленного по ставке 9%, 44% налоговых сумм при максимуме 3960 долл.²³.

Во Франции при общей ставке налога на прибыль 33,33%, малые и средние предприятия применяют 15% к прибыли, не превышающей 38,120 тыс. евро. Значительные налоговые льготы предусмотрены для расходов инвестиционного плана, на НИОКР, для малого бизнеса и предприятий определенных регионов²⁴. «Новым инновационным предприятиям гарантировано полное освобождение от налога на прибыль в первые два года от учреждения предприятия. С целью стимулирования региональной инвестиционной деятельности к предприятиям с оборотом до 61000 евро применяется нулевой налог на прибыль в течение пяти лет от учреждения в регионе Корсика и в течение десяти лет в заморских департаментах Франции»²⁵. В Великобритании, при общей ставке налога на прибыль корпораций 28%, для предприятий малого бизнеса применяется ставка 21% на доходы, не превышающие 300 тыс. ф. ст., предусмотрены льготы для средних предприятий.²⁶ «Малые и небольшие средние предприятия могут уменьшить налоговую базу, исключив из нее расходы на научные исследования и научно-проектные разработки в размере 150% суммы затрат на НИОКР при условии инвестирования не менее 10000 ф.ст.»²⁷.

²¹ Там же. С.65

²² Рябов В.В. Возможные налоговые решения в поддержку государственной инновационной политики//Финансы. – 2011. - №. 10. - С. 78

²³ Лыкова Л.Н., Букина И.С. Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели/М.: Эксмо. - 2010. – 336 с. – С. 83-84

²⁴ Там же. С. 97

²⁵ Налоговая политика в социально-экономическом развитии стран с переходной экономикой/Под редакцией чл.-корр. РАН Р.С. Гринберга, З.Н. Кузнецовой. – СПб.: Алетей. - 2011. – 392 с. - С. 19

²⁶ Лыкова Л.Н., Букина И.С. Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели/М.: Эксмо. - 2010. – 336 с. - С. 95-96

²⁷ Налоговая политика в социально-экономическом развитии стран с переходной экономикой/Под редакцией чл.-корр. РАН Р.С. Гринберга, З.Н. Кузнецовой. – СПб.: Алетей. - 2011. – 392 с. - С. 19

Вводятся налоговые льготы, связанные с системой амортизационных списаний. Они используются для стимулирования опережающего развития конкретных отраслей, поощрения НИОКР или для общего инвестиционного оживления. В высокоразвитых странах широко применяется ускоренная амортизация оборудования как стимул для обновления производственных фондов.

Закон США о налоговой реформе придал в 1986 г. государственной налоговой политике большую целенаправленность, хотя и сузил применение разрешенных ранее налоговых льгот. Так, сроки амортизации были увеличены, но в основном лишь на пассивную часть основных фондов - на здания и сооружения: до 31,5 года (ранее было 10-15 лет) для нежилых и 27,5 лет для жилых зданий. Но для активной их части амортизационное списание было еще более ускорено: так, при сроке списания в пять лет, разрешено было в первые два года списывать до 64 % стоимости оборудования. В настоящее время в США допускается применение повышающего коэффициента (2) по основным средствам со сроком полезного использования до 10 лет, для имущества сроком полезного использования 15-20 лет – коэффициент 1,5; установлен срок амортизации в пять лет для оборудования и приборов, используемых для НИОКР, со сроком службы более четырех и менее десяти лет. «На определенных условиях допускается вычет 30% от стоимости вновь введенного в эксплуатацию оборудования в год начала использования данного имущества. Основная часть нематериальных активов подлежит амортизации в течение 15-летнего периода»²⁸.

В Японии система ускоренной амортизации введена для компаний, применяющих либо энергосберегающее оборудование, либо оборудование, которое содействует эффективному использованию ресурсов и не вредит окружающей среде. Применяются разнообразные формы ускоренной амортизации - от 10 % до 50 %. Однако наиболее распространенная ставка составляет в среднем 15-18 %.

В Германии ускоренная амортизация позволяет списывать до 9% стоимости основного средства определенной категории ежегодно на протяжении 7 лет. Дополнительная амортизация, разрешающая одновременно списывать до 20% стоимости вновь вводимых в эксплуатацию основных средств.

В целях активизации инновационной деятельности за рубежом государство нередко стимулирует и подготовку кадров. Так, во Франции 25 % прироста расходов на подготовку кадров освобождаются от налогов (там, где безработица велика, эти затраты не облагаются налогами).

Помимо этого, за рубежом общепринято стимулировать НИОКР правительственными гарантиями путем предоставления долгосрочных кредитов для перспективных направлений исследований (в США в официальных правительственных документах капиталовложения в научно-технологическую сферу даже именуется «инвестициями в будущее», а сфера НИОКР рассматривается как один из наиболее эффективных механизмов осуществления стратегических национальных целей). Ежегодный прирост государственных затрат в научно-исследовательской сфере в США составляет около 10 %.

К косвенным экономическим мерам государственного регулирования инноваций относится и политика протекционизма в виде торгово-валютного регулирования, направленного на защиту и реализацию новшеств внутри страны. Так, в 1987 г. под давлением Ассоциации электронной промышленности США администрация Рейгана ввела стопроцентный налог на некоторые виды японской электроники, ввозимой на американский рынок, что было вызвано превышением импорта электронных изделий из Японии над американским экспортом соответствующих товаров на 16 %.

²⁸ Лыкова Л.Н., Букина И.С. Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели/М.: Эксмо. - 2010. – 336 с. - С. 71

Во Франции используются методы, поощряющие стимулирование экспорта. Рисковые затраты фирм, создающих филиалы за границей, в течение шести лет могут вести к уменьшению налогообложения.

Таким образом, Запад создал мощную систему стимулирования финансирования науки и высокотехнологического, наукоемкого сектора экономики. Частный капитал идет в науку отнюдь не самотеком, а умело подталкиваемый государственными преференциями, налоговыми льготами, схемами ускоренной амортизации.

Литература

1. Гаврилова Н.М. О государственном стимулировании инновационного развития//Финансы. – 2011. - № 11. - С. 10
2. Лыкова Л.Н., Букина И.С. Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели/М.:Эксмо. - 2010. – 336 с. - С.65
3. Малис Н.И. Совершенствование элементов налогового механизма//Финансы. – 2012. - № 12. - С. 32.
4. Налоговая политика в социально-экономическом развитии стран с переходной экономикой/Под редакцией чл.-корр. РАН Р.С. Гринберга, З.Н. Кузнецовой. – СПб.: Алетейя. - 2011. – 392 с. - С. 19
5. Петраков Н.Я., Сайфиева С.Н. Управление государственными организациями в сфере науки и проблемы приватизации [Электронный ресурс]: Веб – публикация. - 2004. Режим доступа: <http://www.cemi.rssi.ru/mei/articles/petrsajf.pdf>, свободный;
6. Постановление Правительства РФ № 627 от 24 июня 1998 г. «Об уточнении порядка расчета амортизационных отчислений и переоценки основных фондов» // Собрание законодательства РФ. № 26. Ст. 3082.
7. Пансков В.Г. О возможных направлениях налоговой политики//Финансы. – 2012. - № 5. - С. 32.
8. Пансков В.Г. Налоговые льготы: целесообразность и эффективность//Финансы. – 2012. - №10. - С. 34.
9. Пансков В.Г., Соколов М.М. Об активном использовании амортизации в налоговой политике// Финансы. – 2013. - № 8. - С. 35
10. Пономарева Н.В. О некоторых подходах к управлению системой налогообложения//Финансы. – 2010. - №10. - С. 29.
11. Рубченко М., Яковенко Д. Хуже, чем при Кудрине//Эксперт. – 2011. - №41 (774). - 17 октября
12. Рябов В.В. Возможные налоговые решения в поддержку государственной инновационной политики//Финансы. – 2011. - №. 10. - С. 78
13. Сайфиева С.Н. Налоговая политика как инструмент стимулирования развития инновационного сектора: анализ зарубежной и российской практики//Федеративные отношения и региональная соц Сайфиева С.Н., Ермилина Д.А. Воспроизводство капитала как фактор инвестиционного развития экономики//Вестник университета. – 2009. - № 19. - С. 24-25.иально-экономическая политика. - 2005. - № 10. - С. 51-58.
14. Сайфиева С.Н., Ермилина Д.А. Финансовые источники воспроизводства основного капитала//Экономист. – 2012. - №11. - С. 24
15. Сайфиева С.Н. Совершенствование налоговой политики с целью стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности// Экономика и управление: проблемы, решения. - 2013. - № 10 (22). - С. 18-22

16. Цветков В.А., Сайфиева С.Н. Некоторые аспекты влияния налоговой реформы на финансовое состояние промышленных предприятий//Промышленная политика в Российской Федерации. – 2004. - № 9-10;
17. Черник Д.Г., Шмелев Ю.Д. Налоговое стимулирование инновационной деятельности и развитие малого и среднего бизнеса//Финансы. – 2012. - № 9. - С. 32.