

**Ключевые слова:**

налогообложение, прибыль, льготы, инвестиции, инновации, законодательство

**С. Н. Сайфиева**, к. э. н.,

доц., зав. Лабораторией проблем финансово-денежного регулирования национальной экономики Института проблем рынка РАН  
(e-mail: ssn71@mail.ru)

# Опыт стимулирования частных инвестиций в зеркале научной литературы

*Изучение и обобщение зарубежного опыта привлечения частного капитала в сферу научно-исследовательских разработок позволяет утверждать, что в основе этого бесценного для России опыта лежит гибкая налоговая политика. В этой системе важнейшую роль играют налоговые льготы, используемые для поощрения желательных с точки зрения государства направлений деятельности корпораций, в т. ч. льготы, направленные на стимулирование научно-технического прогресса, экспорта и деловой активности инновационного бизнеса.*

**В** России налоговые льготы в основном связаны с налогообложением прибыли. В 2002 г. налоговая ставка налога на прибыль была снижена с 35 до 24 % при отмене льгот, в 2009 г. — до 20 %, при этом с 2006 г. в качестве инвестиционной льготы была восстановлена амортизационная премия, в 2008 г. — введены льготные условия принятия расходов на НИОКР в целях налогообложения прибыли, и, наконец, предприятия получили возможность воспользоваться инвестиционным налоговым кредитом. В ИПР РАН проводились исследования, посвященные анализу эффективности налогообложения прибыли в ходе налоговой реформы 2002 г.; была показана нецелесообразность процедуры отмены инвестиционной и прочих льгот<sup>1</sup>.

---

*Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках Проекта № 12-02-00011а «Проблемы финансирования основного капитала в российской экономике: теоретический и практический аспекты».*

<sup>1</sup> См: Петраков Н. Я., Сайфиева С. Н. Управление государственными организациями в сфере науки и проблемы приватизации / ЦЭМИ РАН (<http://www.cemi.rssi.ru/mei/articles/petrsajf.pdf>); Цветков В. А., Сайфиева С. Н. Некоторые аспекты влияния налоговой реформы на финансовое состояние промышленных предприятий // Промышленная политика в Российской Федерации. — 2004. — № 9–10; Сайфиева С. Н. Налоговая политика как инструмент стимулирования развития инновационного сектора: анализ зарубежной и российской практики // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. — 2005. — № 10. — С. 51–58.

Следует отметить, что весь дальнейший путь реформирования налогообложения прибыли связан с постепенным возвращением тех или иных льгот. Более подробно анализ российского законодательства в сфере льготирования в 2006–2013 гг. приведен в другой работе<sup>2</sup>. На наш взгляд, перечисленные мероприятия носят косметический характер, они не побуждают бизнес активно внедрять инновации, осуществлять переоснащение производства, улучшать структуру основных фондов. Нельзя не согласиться с В. Г. Пансковым и М. М. Соколовым в том, что «проблема российской налоговой политики состоит в отсутствии как конкретных целей предоставления налоговых льгот в сфере стимулирования инноваций и инвестиций, так и четких критериев и условий их применения. Там же, где цели и критерии использования налоговых льгот определены, не налажен действенный контроль над их достижением»<sup>3</sup>.

Наличие многочисленных бюрократических заслонов делает крайне неэффективным применение льгот на практике. Например, по расчетам И. В. Караваевой, «суммы расходов на НИОКР в составе общих расходов предприятий, организаций весьма незначительны и составляют от 0,5 до 2 %; инвестиционная премия по отношению к общему объему инвестиций в основной капитал также варьируется в диапазоне от 0,8 до 2,2 %; в целом же суммы, направляемые на научные исследования и разработки в российской экономике, минимальны — около 1,5 % ВВП»<sup>4</sup>. В настоящее время, по оценке Минфина России, число действующих льгот приближается к 200, что затрудняет процесс администрирования. «В настоящее время ни Минфин РФ, ни Федеральная налоговая служба РФ, ни органы статистики не располагают полными сведениями о результативности налоговых льгот, поскольку отсутствует система их мониторинга, оценки эффективности, что не дает возможности для принятия объективного решения о продлении или отмене тех или иных льгот. Отсутствует также механизм оценки выпадающих доходов бюджетов в результате применения налоговых льгот»<sup>5</sup>.

Сегодня российские власти ведут поиски дополнительных источников пополнения бюджета. Чтобы избежать увеличения налоговой нагрузки, чиновники начинают рассматривать альтернативные аспекты фискальной политики, например улучшение налогового администрирования. По мнению аналитиков журнала «Эксперт», под совершенствованием налогового администрирования подразумевается не столько улучшение работы налоговых служб, сколько радикальное сокращение налоговых льгот. Это подтверждают недавно опубликованные оценки ФНС России, согласно которым в 2010 г. благодаря налоговым льготам в экономике осталось более 1 трлн руб. (в т. ч. по налогу на прибыль — 380 млрд руб., по НДС — 312 млрд руб.). Показательно, что подробный расчет по видам налогов был проведен впервые, до этого власти ограничивались оценкой общей суммы освобождения от налогов. Такое «совершенствование налогового администрирования» приведет к тому, что российская налоговая

---

<sup>2</sup> См.: Сайфиева С. Н. Совершенствование налоговой политики с целью стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности // *Экономика и управление: проблемы, решения.* — 2013. — № 10 (22). — С. 18–22.

<sup>3</sup> Пансков В. Г., Соколов М. М. Об активном использовании амортизации в налоговой политике // *Финансы.* — 2013. — № 8. — С. 35.

<sup>4</sup> См.: Караваева И. В. Отечественная налоговая политика в условиях бюджетного дефицита // *Финансы.* — 2010. — № 1.

<sup>5</sup> Малис Н. И. Совершенствование элементов налогового механизма // *Финансы.* — 2012. — № 12. — С. 32.

система окончательно приобретет чисто фискальный характер, утратив и те мизерные регулирующие функции, которые есть сейчас в виде налоговых льгот малому бизнесу, инновационным предприятиям и т. п.<sup>6</sup> По оценке В. Г. Панскова, потери бюджета в результате предоставления различного рода преференций и изъятий из российской системы налогообложения только по НДС ежегодно составляют свыше 1,8 трлн руб., «входной» НДС по нулевой ставке в 2011 г. — более 1,2 трлн руб., с учетом прочих налоговых послаблений — порядка 50 % от всего объема администрируемых ФНС России налогов и сборов<sup>7</sup>. Указанные бюджетные потери непрозрачны, налоговыми органами не изучается эффективность внедрения той или иной преференции. В другом исследовании<sup>8</sup> также говорится о крайней неэффективности льготных налоговых инструментов: инвестиционного налогового кредита, амортизационной премии и специальных налоговых льгот для малого инновационного бизнеса.

Необходимо провести тщательный анализ действующей системы налоговых льгот, механизма их предоставления и, исходя из полученных результатов, выработать эффективную стимулирующую систему льготного налогообложения с учетом вышеперечисленных предложений. Российское налогообложение — как «дитя у семи нянек» (Минфин, Казначейство, ФНС, ФТС России, Росфинмониторинг, социальные внебюджетные фонды, местные органы власти и др.), которое осталось «без глаза» ввиду фрагментарности системы управления налоговым процессом. Указанные ведомства и учреждения наделены разными полномочиями, их внутренние взаимоотношения сложны и запутанны, что создает трудности как для налогоплательщиков, так и для государства. Мы разделяем мнение Н. В. Пономаревой, которая предлагает «создание единого ведомства — Министерства государственных доходов, которое отвечало бы за сбор любых налогов, сборов и пошлин в стране»<sup>9</sup>, в т. ч. контролировало бы механизм предоставления, поступления и эффективности налоговых льгот.

В научной литературе отмечается, что «по мере усиления налоговой поддержки со стороны государства через механизм налоговых льгот доля собственных финансовых ресурсов, направляемых налогоплательщиками на инвестиции в основной капитал, не возрастает, а снижается»<sup>10</sup>. Инвестиции не используются на приобретение новых и модернизацию действующих основных фондов, а вкладываются в ценные бумаги, займы, уставный капитал других организаций и др. Для того «чтобы амортизация стала основным источником расширенного воспроизводства, необходимо установить более тесную связь между амортизационной и налоговой политикой. Это возможно в условиях, когда затраты предприятий при исчислении налога на прибыль будут включать только суммы амортизационных отчислений, фактически направленные на финансирование инвестиций»<sup>11</sup>. Сегодня российская система налогового стимулирования не

<sup>6</sup> См.: Рубченко М., Яковенко Д. Хуже, чем при Кудрине // Эксперт. — 2011. — № 41 (774).

<sup>7</sup> См.: Пансков В. Г. Налоговые льготы: целесообразность и эффективность // Финансы. — 2012. — № 10. — С. 34.

<sup>8</sup> См.: Черник Д. Г., Шмелев Ю. Д. Налоговое стимулирование инновационной деятельности и развитие малого и среднего бизнеса // Финансы. — 2012. — № 9. — С. 32.

<sup>9</sup> Пономарева Н. В. О некоторых подходах к управлению системой налогообложения // Финансы. — 2010. — № 10. — С. 29.

<sup>10</sup> Пансков В. Г., Соколов М. М. Об активном использовании амортизации в налоговой политике // Финансы. — 2013. — № 8. — С. 31.

<sup>11</sup> Пансков В. Г. О возможных направлениях налоговой политики // Финансы. — 2012. — № 5. — С. 32.

обязывает предприятия и организации использовать начисленную амортизацию по ее прямому назначению — на восстановление основных фондов: «размер начисленной амортизации, уменьшающий налоговую базу по налогу на прибыль, не зависит от фактического использования амортизационных отчислений на инвестиции. По причине отсутствия такой зависимости не установлена и финансовая ответственность за нецелевое использование амортизационных отчислений»<sup>12</sup>. Контроль за целевым применением амортизационных отчислений в России был отменен в 1998 г., после принятия постановления Правительства РФ<sup>13</sup> о замене обязательного порядка переоценки фондов добровольным, при отсутствии официальных комментариев. Фактически на подавляющем большинстве предприятий такая разновидность бухгалтерской деятельности больше не проводилась.

Поэтому мы считаем целесообразным на первом этапе провести официальную сплошную инвентаризацию (перепись всех имеющихся в стране материальных фондов и оценку их реальной стоимости) не только для наиболее точного расчета баланса основных фондов и совершенствования методик построения дефляторов, но и для определения реальной рыночной стоимости основных производственных фондов<sup>14</sup>. На втором этапе следует разработать государственную программу воспроизводства основного капитала российской экономики, в которой должны быть предусмотрены следующие мероприятия:

- разработка и законодательное закрепление порядка: обязательной переоценки основных фондов; расчета амортизационных норм, учитывающих отраслевые особенности использования основных средств; использования амортизационных отчислений строго на восполнение основного капитала (здесь же следует предусмотреть финансовые санкции за нецелевое использование амортизационных отчислений);

- внедрение механизма регулирования отраслевой структуры инвестиций;

- разработка налоговой стратегии, позволяющей предприятиям, ведущим активную инвестиционную деятельность, пользоваться различными льготами и преференциями<sup>15</sup>.

В целях повышения эффективности использования инвестиционного налогового кредита необходимо расширить сферу его применения. «Он должен выдаваться организациям сферы материального производства не только на цели технического перевооружения, но и на реализацию любых инвестиционных или научно-исследовательских проектов»<sup>16</sup>. Для увеличения ресурсов источников предоставления инвестиционного кредита наряду с налогом на прибыль, зачисляемым в федеральный бюджет по ставке 2 %, стоит применять акцизы, НДС, налог на добычу полезных ископаемых.

Следует добавить в пп. 4 п. 1 ст. 67 Налогового кодекса РФ после слов «оборонного заказа» уточнение «исключительно в сфере осуществления инвестиционной

<sup>12</sup> Пансков В. Г., Соколов М. М. Об активном использовании амортизации в налоговой политике // *Финансы*. — 2013. — № 8. — С. 35.

<sup>13</sup> Постановление Правительства РФ от 24 июня 1998 г. № 627 «Об уточнении порядка расчета амортизационных отчислений и переоценки основных фондов» // *Собрание законодательства РФ*. — № 26. — Ст. 3082.

<sup>14</sup> См.: Сайфиева С. Н., Ермилина Д. А. Финансовые источники воспроизводства основного капитала // *Экономист*. — 2012. — № 11. — С. 24.

<sup>15</sup> См.: Сайфиева С. Н., Ермилина Д. А. Воспроизводство капитала как фактор инвестиционного развития экономики // *Вестник университета*. — 2009. — № 19. — С. 24–25.

<sup>16</sup> Пансков В. Г. О возможных направлениях налоговой политики // *Финансы*. — 2012. — № 5. — С. 32.

и инновационной деятельности». Также внести в пп. 7 и 8 п. 1 ст. 67 НК РФ дополнения следующего содержания:

— осуществление этой организацией инвестиций в создание фондов финансирования научно-технических разработок.

— осуществление этой организацией финансирования научно-исследовательских или опытно-конструкторских работ, проводимых научными институтами в целях повышения результата экономической деятельности самой организации, ее инновационного развития, либо создания новых видов продукции.

Анализ зарубежного опыта современных систем налогообложения прибыли позволил Л. Н. Лыковой и И. С. Букиной сделать вывод: «Для целей развития таких сфер, как научные исследования и опытно-конструкторские разработки, малый бизнес, привлечение иностранных инвестиций, создаются специальные налоговые режимы и представляются разнообразные льготы»<sup>17</sup>.

В научной литературе отмечается, что самых больших успехов в сфере развития национального инновационного потенциала удалось добиться США. Инновационный индекс страны — суммарный показатель внедрения новых технологий, взаимодействия делового и научного секторов, количества выданных патентов и студентов высших учебных заведений — составляет 6,66, и он наивысший в мировом рейтинге<sup>18</sup>. Большая часть инструментов государственной политики, применяемых в стране для стимулирования инновационной деятельности, может быть использована в России.

В США действуют специальные правила, предусматривающие вычет при налогообложении либо включение в затраты с применением механизма амортизации следующих расходов: расходы на НИОКР, разработку месторождений, природоохранные мероприятия, начало и организацию ведения бизнеса; расходы, связанные с обслуживанием недвижимости. На них устанавливается лимит, после превышения которого налогоплательщик включает их в себестоимость продукции посредством применения амортизационных отчислений.

Часть доходов вообще не подлежит налогообложению: проценты по государственным и муниципальным облигациям, отвечающим определенным требованиям; дивиденды на установленных законодательством условиях. В целях налогообложения допускаются специальные вычеты<sup>19</sup>.

Закон США о налоговой реформе придал в 1986 г. государственной налоговой политике большую целенаправленность, хотя и сузил применение разрешенных ранее налоговых льгот. Так, сроки амортизации были увеличены, но лишь на пассивную часть основных фондов — на здания и сооружения: до 31,5 года (ранее 10–15 лет) для нежилых и 27,5 лет для жилых зданий. Но для активной их части амортизационное списание было еще более ускорено: так, при сроке списания в пять лет разрешено было в первые два года списывать до 64 % стоимости оборудования. В настоящее время в США

---

<sup>17</sup> Лыкова Л. Н., Букина И. С. *Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели*. — М.: Эксмо, 2010. — С. 65.

<sup>18</sup> См.: Гаврилова Н. М. *О государственном стимулировании инновационного развития // Финансы*. — 2011. — № 11. — С. 10.

<sup>19</sup> См.: Лыкова Л. Н., Букина И. С. *Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели*. — М.: Эксмо, 2010. — С. 69.

допускается применение повышающего коэффициента 2 по основным средствам со сроком полезного использования до 10 лет; коэффициента 1,5 — для имущества со сроком 15–20 лет; установлен срок амортизации в пять лет для оборудования и приборов, используемых для НИОКР, со сроком службы более четырех и менее десяти лет. «На определенных условиях допускается вычет 30 % от стоимости вновь введенного в эксплуатацию оборудования в год начала использования данного имущества. Основная часть нематериальных активов подлежит амортизации в течение 15-летнего периода»<sup>20</sup>.

Налоговые льготы на капитальные вложения чаще всего предоставляются в виде инвестиционного налогового кредита. Как правило, эта льгота дается компаниям, направляющим инвестиции на внедрение новой техники, оборудования, технологий и т. п. Эта скидка вычитается (кредитуется) из суммы начисленного налога на прибыль компании (в отличие от обычных скидок, вычитаемых из суммы налогов). В США и Канаде, где эта льгота широко распространена, «под инвестиционным налоговым кредитом обычно принимается право вычитать из суммы начисленного платежа по налогу на прибыль суммы фактически произведенных расходов инвестиционного характера. Виды этих расходов обычно детально оговариваются в условиях предоставления данного вида налогового кредита»<sup>21</sup>.

Помимо этого, за рубежом общепринято стимулировать НИОКР правительственными гарантиями путем предоставления долгосрочных кредитов для перспективных направлений исследований (в США в официальных правительственных документах капиталовложения в научно-технологическую сферу даже именуется «инвестициями в будущее», а сфера НИОКР рассматривается как один из наиболее эффективных механизмов осуществления стратегических национальных целей). Ежегодный прирост государственных затрат в научно-исследовательской сфере в США составляет около 10 %.

По мнению В. В. Рябова, в России «ставка налога на прибыль должна стать дифференцированной, так, как это сделано в США»<sup>22</sup>. В Соединенных Штатах федеральный корпорационный налог с годового налогооблагаемого дохода дифференцирован таким образом:

- 15 % от налогооблагаемого дохода, не превышающего \$50 тыс.;
- 25 % от налогооблагаемого дохода более \$50 тыс., но не превышающего \$75 тыс.;
- 34 % от налогооблагаемой базы более \$75 тыс., но не свыше \$10 млн;
- 35 % от налогооблагаемой базы свыше \$10 млн.

Особое положение в налогообложении в развитых зарубежных странах занимает малое предпринимательство. Временное освобождение от уплаты налога на прибыль или частичное его снижение (налоговые каникулы) действует в Канаде для вновь образованных предприятий малого бизнеса на 10 лет. В первый год ставка — 0 %, во второй — 2 %, в третий — 4 %, и так до 10-го года, когда она достигнет 10 %, величины,

---

<sup>20</sup> Лыкова Л. Н., Букина И. С. *Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели.* — М.: Эксмо, 2010. — С. 71.

<sup>21</sup> Там же, с. 65.

<sup>22</sup> Рябов В. В. *Возможные налоговые решения в поддержку государственной инновационной политики // Финансы.* — 2011. — № 10. — С. 78.

официально установленной для малого бизнеса. Специальная налоговая скидка предусмотрена для малых предприятий с объемами доходов от активной деятельности менее \$110 тыс. — они имеют право вычитать из суммы налога, исчисленного по ставке 9 %, 44 % налоговых сумм при максимуме \$3960<sup>23</sup>.

Во Франции при общей ставке налога на прибыль 33,33 % малые и средние предприятия применяют 15 % к прибыли, не превышающей €38,120 тыс. Значительные налоговые льготы предусмотрены для расходов инвестиционного плана, на НИОКР, для малого бизнеса и предприятий определенных регионов<sup>24</sup>. Инновационные предприятия полностью освобождаются от налога на прибыль в первые два года. Чтобы стимулировать инвестиционную деятельность в регионах, для предприятий с оборотом до €61 тыс. предусмотрен нулевой налог на прибыль в течение пяти лет от их учреждения в регионе Корсика и в течение 10 лет — в заморских департаментах Франции<sup>25</sup>. В Великобритании, при общей ставке налога на прибыль корпораций 28 %, для предприятий малого бизнеса применяется ставка 21 % на доходы, не превышающие £300 тыс., предусмотрены льготы для средних предприятий<sup>26</sup>. «Малые и небольшие средние предприятия могут уменьшить налоговую базу, исключив из нее расходы на научные исследования и научно-проектные разработки в размере 150 % суммы затрат на НИОКР при условии инвестирования не менее 10 000 ф. ст.»<sup>27</sup>.

Во многих странах также вводятся налоговые льготы, связанные с системой амортизационных списаний. Они используются для стимулирования опережающего развития конкретных отраслей, поощрения НИОКР или для общего инвестиционного оживления. В высокоразвитых странах широко применяется ускоренная амортизация оборудования как стимул для обновления производственных фондов.

В Японии система ускоренной амортизации введена для компаний, применяющих либо энергосберегающее оборудование, либо оборудование, которое содействует эффективному использованию ресурсов и не вредит окружающей среде. Применяются разнообразные ставки ускоренной амортизации — от 10 до 50 %. Однако наиболее распространенная ставка составляет в среднем 15–18 %.

В Германии посредством применения ускоренной амортизации можно списывать до 9 % стоимости основного средства определенной категории ежегодно на протяжении семи лет, с помощью механизма дополнительной амортизации одновременно списывать до 20 % стоимости вновь вводимых в эксплуатацию основных средств.

В Канаде к некоторым видам доходов от собственности и инвестиционной деятельности применяются специальные налоговые вычеты, которые позволяют существенно снижать эффективную налоговую ставку путем включения в налогооблагаемый доход только 50 % сумм, полученных от прироста капитала. Некоторые виды доходов —

<sup>23</sup> См.: Лыкова Л. Н., Букина И. С. *Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели.* — М.: Эксмо, 2010. — С. 83–84.

<sup>24</sup> Там же, с. 97.

<sup>25</sup> См.: *Налоговая политика в социально-экономическом развитии стран с переходной экономикой / Под ред. чл.-корр. РАН Р. С. Гринберга, З. Н. Кузнецовой.* — СПб.: Алетейя, 2011. — С. 19.

<sup>26</sup> См.: Лыкова Л. Н., Букина И. С. *Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели.* — М.: Эксмо, 2010. — С. 95–96.

<sup>27</sup> *Налоговая политика в социально-экономическом развитии стран с переходной экономикой / Под ред. чл.-корр. РАН Р. С. Гринберга, З. Н. Кузнецовой.* — СПб.: Алетейя, 2011. — С. 19.

определенные виды дивидендов, перечисляемые между компаниями холдинговой группы; страховые возмещения, выплачиваемые в случае смерти застрахованного, — не подлежат налогообложению.

В целях активизации инновационной деятельности зарубежные государства нередко стимулируют и подготовку кадров. Так, во Франции 25 % прироста расходов на подготовку кадров освобождается от налогов (там, где безработица велика, эти затраты не облагаются налогами). Таким образом, Запад создал мощную систему стимулирования финансирования науки и высокотехнологичного, наукоемкого сектора экономики. Частный капитал идет в науку отнюдь не самотеком, а умело направляется государственными преференциями, налоговыми льготами, схемами ускоренной амортизации.

### **Библиография**

1. Постановление Правительства РФ от 24 июня 1998 г. № 627 «Об уточнении порядка расчета амортизационных отчислений и переоценки основных фондов» // Собрание законодательства РФ. — № 26. — Ст. 3082.
2. Лыкова, А. Н., Букина, И. С. Налогообложение прибыли в России: формирование современной модели. — М.: Эксмо, 2010. — 336 с.
3. Налоговая политика в социально-экономическом развитии стран с переходной экономикой / Под ред. чл.-корр. РАН Р. С. Гринберга, З. Н. Кузнецовой. — СПб.: Алетейя, 2011. — 392 с.
4. Гаврилова, Н. М. О государственном стимулировании инновационного развития // Финансы. — 2011. — № 11. — С. 10.
5. Малис, Н. И. Совершенствование элементов налогового механизма // Финансы. — 2012. — № 12. — С. 32.
6. Пансков, В. Г. Налоговые льготы: целесообразность и эффективность // Финансы. — 2012. — № 10. — С. 34.
7. Пансков, В. Г. О возможных направлениях налоговой политики // Финансы. — 2012. — № 5. — С. 32.
8. Пансков, В. Г., Соколов, М. М. Об активном использовании амортизации в налоговой политике // Финансы. — 2013. — № 8. — С. 35.
9. Петраков, Н. Я., Сайфиева, С. Н. Управление государственными организациями в сфере науки и проблемы приватизации [Электронный ресурс] / ЦЭМИ РАН. — Режим доступа: <http://www.cemi.rssi.ru/mei/articles/petrsajf.pdf>.
10. Пономарева, Н. В. О некоторых подходах к управлению системой налогообложения // Финансы. — 2010. — № 10. — С. 29.
11. Рубченко, М., Яковенко, Д. Хуже, чем при Кудрине // Эксперт. — 2011. — № 41 (774).
12. Рябов, В. В. Возможные налоговые решения в поддержку государственной инновационной политики // Финансы. — 2011. — № 10. — С. 78.
13. Сайфиева, С. Н. Налоговая политика как инструмент стимулирования развития инновационного сектора: анализ зарубежной и российской практики // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. — 2005. — № 10 — С. 51–58.
14. Сайфиева, С. Н. Совершенствование налоговой политики с целью стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2013. — № 10 (22). — С. 18–22.
15. Сайфиева, С. Н., Ермилина, Д. А. Воспроизводство капитала как фактор инвестиционного развития экономики // Вестник университета. — 2009. — № 19. — С. 24–25.
16. Сайфиева, С. Н., Ермилина, Д. А. Финансовые источники воспроизводства основного капитала // Экономист. — 2012. — № 11. — С. 24.
17. Цветков, В. А., Сайфиева, С. Н. Некоторые аспекты влияния налоговой реформы на финансовое состояние промышленных предприятий // Промышленная политика в Российской Федерации. — 2004. — № 9–10.
18. Черник, Д. Г., Шмелев, Ю. Д. Налоговое стимулирование инновационной деятельности и развитие малого и среднего бизнеса // Финансы. — 2012. — № 9. — С. 32.